



GEMEENTEBESTUUR

ons kenmerk 585638
behandeld door mevrouw S Gommans-
Mackay
doorkiesnummer +31 77 3599504
besluitdatum 6 juni 2016

onderwerp besluit

Omgevingsvergunning

Op 26 mei 2014 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Waterschap Peel en Maasvallei voor het aanleggen van een regenwaterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld.

Activiteit

Het project bestaat uit de volgende activiteiten:

- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, lid 1, sub b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie onderdeel 1.
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, lid 1, sub c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie onderdeel 2.

Besluit

Wij verklaren de zienswijzen deels gegrond, deels ongegrond en deels niet ontvankelijk. Wij besluiten de omgevingsvergunning te verlenen. Voor de motivering verwijzen wij naar het hiervoor vermelde onderdeel.

Procedure

De aanvraag voldoet aan de eisen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voornemen om de omgevingsvergunning te verlenen is bekendgemaakt op de gemeentelijke website (www.venlo.nl/bekendmakingen), via de link overheid.nl) en de Staatscourant.

Zienswijzen

De ontwerpvergunning heeft ter inzage gelegen van donderdag 23 juli 2015 tot en met woensdag 2 september 2015.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo

Gedurende de inzage termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om een gemotiveerde zienswijze naar voren te brengen, op grond van de wettelijk voorgeschreven eisen. Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt.

De zienswijzen zijn overwogen en beantwoord in de Nota van zienswijzen die onderdeel uit maakt van dit besluit. De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning. Het deel van de aanvraag om omgevingsvergunning dat betrekking heeft op de afkoppeling van de Aalsbeek vervalt. Hiermee is tegemoet gekomen aan de zienswijzen die betrekking hebben op dit deel van de aanvraag. Met betrekking tot de waterbuffer heeft Waterschap Peel en Maas de ruimtelijke aspecten en consequenties voldoende onderbouwd. De definitieve aanvraag omgevingsvergunning, de tekening, de omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing zijn hierop aangepast.

In werking treden vergunning en onherroepelijkheid

De vergunning treedt in werking een dag na afloop van de beroepstermijn. Deze vergunning ligt ter inzage op donderdag 16 juni 2016.

De vergunning is onherroepelijk als de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken zonder dat een beroepsschrift is ingediend dan wel als de (hoger) beroepsprocedure tegen deze vergunning geheel is afgerond.

Het eerder gebruik maken van de vergunning is volledig voor risico van de vergunninghouder.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tijdens de periode van terinzagelegging, een belanghebbende, alsmede belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten met betrekking tot het voornemen geen, dan wel niet (tijdig), een zienswijze hebben ingebracht, alsmede adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Limburg, locatie Roermond, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Een voorwaarde voor een ontvankelijk beroep is (in beginsel) dat al een zienswijze werd ingediend.

Het beroepsschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van de bestreden beslissing en een motivering bevatten. Voor het in behandeling nemen van een beroepsschrift is griffierecht verschuldigd. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Bij een spoedeisend belang bestaat de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg, locatie Roermond, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Ook hiervoor is griffierecht verschuldigd. Meer informatie kunt u inwinnen bij de rechtbank, telefoonnummer 088-3612222.

U kunt ook digitaal om een voorlopige voorziening verzoeken bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijgevoegde documenten

De in de inhoudsopgave vermelde documenten worden meegezonden met dit besluit en maken als gewaarmerkt stuk deel uit van deze vergunning.

Venlo, verzenddatum

Namens burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

BA

Piet Lucassen

de burgemeester

B/K

Antoin Scholten

Collegevoorstel

OPENBARE EN GEBOUWDE OMGEVING

Reg.nr.

16 - - 2871

B&W d.d.

06-06-2016 A2-1

Openbaar

Ja, namelijk uitgesteld (één week)

Programma

Wonen en Leefomgeving

DT d.d.	OR d.d.	B&W d.d.	OR d.d.	Raad	
				Raadsdocumenten	d.d.
		06-06-2016			

Ingekomen van

Afdeling Openbare en Gebouwde Omgeving

Onderwerp

Omgevingsvergunning voor het aanleggen van een regenwaterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld

Dictum

1. Instemmen met bijgaande concept-nota van zienswijzen en de zienswijzen deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond en deels gegrond verklaren.
2. De omgevingsvergunning voor het aanleggen van een regenwaterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld te verlenen conform bijgaande concept-omgevingsvergunning.
3. Instemmen met het niet vaststellen van een exploitatieplan.

Voorbesproken met

Wethouder J. Teeuwen, via de mail d.d. 26 mei 2016

Besluit B&W

CONFORM ADVIES

Team

OGRVM

Steller

S Gommans-Mackay

Doorkiesnummer

+31 77 3599504

Datum

24-05-2016

Paraaf steller

Paraaf afdelingshoofd

Secretaris

P. Lucassen

Portefeuillehouder

J. Teeuwen

Akkoord Bespreken



Collegevoorstel

Samenvatting

Op 26 mei 2014 is door Waterschap Peel en Maasvallei, de heer H.M.H. Houben, een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het aanleggen van een regenwaterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld.

Voor de locatie waar de regenwaterbuffer wordt beoogd, geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Venlo'. Op het perceel rust de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding 'robuuste landbouw en natuur'. Daarnaast gelden de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (gedeeltelijk) en de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbescherming venlo schol'.

Gronden met deze bestemming zijn aangewezen voor het bedrijven van robuuste landbouw en natuur.

Het aanleggen van een regenwaterbuffer, om wateroverlast bij hoge afvoeren te voorkomen, is strijdig met de bestemming omdat er na realisatie van de buffer geen sprake meer kan zijn van agrarisch gebruik.

De voorgenomen werkzaamheden leiden niet tot een aantasting van het functioneren van de gasleiding en de leidingbeheerder heeft ingestemd met de werkzaamheden.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend.

De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de omgevingsvergunning; het Waterschap heeft de aanvraag beperkt tot het aanleggen van een regenwaterbuffer. In de bijgaande concept-nota van zienswijzen wordt uitvoerig ingegaan op de ingediende zienswijzen.

Het project is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Er kan medewerking worden verleend middels toepassing van een uitgebreide buitenplanse afwijkingsprocedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De totale investeringskosten van het project komen voor risico en rekening van de initiatiefnemer, derhalve zijn de kosten anderszins verzekerd. Met de initiatiefnemer is een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten. Vaststelling van een exploitatieplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening is dan ook niet aan de orde. Het advies aan uw college is te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Indien en voor zover uw college instemt met de concept-nota van zienswijzen, kan verlening van de omgevingsvergunning plaatsvinden.

Bijlagen

Nr.	Naam	Datum
1.	Concept-omgevingsvergunning Venweg (sectie E 1121) Belfeld	13-06-2016
2.	Concept-nota van zienswijzen Venweg (sectie E 1121) Belfeld	21-03-2016
3.	Ingediende zienswijzen Venweg (sectie E 1121) Belfeld	sept. 2015
4.	Ruimtelijke onderbouwing 'Projectafwijkingsbesluit groene buffer Venweg (sectie E 1121) te Belfeld' met tekening gewijzigde situatie – zonder dam	17-05-2016

Voorstel

Inleiding

Op 26 mei 2014 is door het Waterschap Peel en Maasvallei, de heer H.M.H. Houben, een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de afkoppeling van de Aalsbeek en het aanleggen van een regenwaterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld. Het aanleggen van de regenwaterbuffer heeft tot doel om wateroverlast bij hoge afvoeren te voorkomen.

Planologisch regime

Voor de locatie waar de regenwaterbuffer wordt beoogd, geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Venlo'. Dit bestemmingsplan is op 30 maart 2011 door de gemeenteraad vastgesteld. Op het perceel rust de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding 'robuuste landbouw en natuur'. Daarnaast gelden de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (gedeeltelijk) en de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbescherming venlo schol'. Gronden met deze bestemming zijn aangewezen voor het bedrijven van robuuste landbouw en natuur. Het aanleggen van een regenwaterbuffer is strijdig met de bestemming omdat er na realisatie van de buffer geen sprake meer kan zijn van agrarisch gebruik.

Ruimtelijke ordening

Er kan medewerking worden verleend aan dit project met toepassing van een uitgebreide buitenplanse afwijkingsprocedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit is alleen mogelijk indien en voor zover het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ten behoeve van het project is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld (zie bijlage 4). Uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen onoverkomelijke belemmeringen aanwezig zijn en dat de belangen van derden in relatie tot de beoogde ontwikkeling niet onevenredig in het geding komen. Er blijft sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Procedure

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft gedurende zes weken voor ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn tegen deze ontwerp-omgevingsvergunning 5 zienswijzen ingediend; hiervan zijn er 4 binnen de gestelde termijn naar voren gebracht, 1 zienswijze was te laat en derhalve niet ontvankelijk (Rosahoeve Holding BV). Het Waterschap heeft in het kader van het waterschapbelang deze zienswijze wel meegewogen.

In de bijgevoegde concept-nota van zienswijzen (bijlage 2) wordt uitvoerig ingegaan op de zienswijzen (onderdeel van de concept-omgevingsvergunning, zie bijlage 1).

Eindconclusie:

De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning. Het deel van de aanvraag om omgevingsvergunning dat betrekking heeft op de afkoppeling van de Aalsbeek is ingetrokken.

Hiermee is tegemoet gekomen aan de zienswijzen die betrekking hebben op dit deel van de aanvraag. Met betrekking tot de waterbuffer heeft Waterschap Peel en Maas de ruimtelijke aspecten en consequenties voldoende onderbouwd. De definitieve aanvraag omgevingsvergunning, de omgevingsvergunning, de tekening en de ruimtelijke onderbouwing zijn hierop aangepast.

Collegevoorstel

Indien en voor zover uw college instemt met de bijgevoegde concept-nota van zienswijzen, kan verlening van de omgevingsvergunning plaatsvinden.

Planschade

Middels de gesloten planschadeverhaalsovereenkomst tussen de gemeente Venlo en de initiatiefnemer worden de kosten van het verhalen van planschade in het geheel afgewenteld op initiatiefnemer, als zijnde eigenaar van de gronden. Vaststelling van een exploitatieplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening, is niet aan de orde, zodoende is het advies aan uw college om te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Vervolprocedure

Tegen de omgevingsvergunning staat rechtstreeks beroep open voor belanghebbenden bij de rechtbank Limburg binnen de daarvoor gestelde termijn. De omgevingsvergunning treedt pas in werking na afloop van de beroepstermijn. Indien er een voorlopige voorziening wordt gevraagd door een belanghebbende binnen de gestelde termijn, treedt het besluit pas in werking nadat de Voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg positief op het verzoek heeft beslist en op een door de Voorzieningenrechter alsdan bepaald moment.

Bedrijfsvoeringsaspecten (in overleg met Advies en Beheer)	Afgestemd met:
• De financiële aspecten zijn afgestemd met:	Nvt
• De personele aspecten zijn afgestemd met:	Nvt
• Voor informatie en automatisering is afgestemd met:	Nvt
• Voor inkoop en aanbesteding is afgestemd met:	Nvt
• De juridische aspecten zijn afgestemd met:	Nvt
• Voor communicatie is afgestemd met	Ina Houben

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 13 juni 2016 voor het aanleggen van een regenwaterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld.

Overwegingen:

- Onderdeel 1: het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.
- Onderdeel 2: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit.

Bijgevoegde stukken

- Aanvraag, ontvangen op 26 mei 2014.
- Rapport - Ruimtelijke onderbouwing - DEF Ruimtelijke onderbouwing_def-ver2 Groene Buffer, bureau Kragten ontvangen op 5 april 2016
- Nota van zienswijzen d.d. 6 juni 2016
- Tekening gewijzigde situatie, kaart zonder dam wpm-160354, d.d. 5 april 2016

Onderdeel 1:

Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Voor het onderhavige gebied geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Venlo', vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30 maart 2011.
- Op het perceel van de aanvrager rust ingevolge de plankaart van het bestemmingsplan, de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding 'robuuste landbouw en natuur'. Daarnaast gelden de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (gedeeltelijk) en de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbescherming venlo schol'.
- Gronden met deze bestemming zijn aangewezen voor het bedrijven van robuuste landbouw en natuur.
- De aanvraag betreft het aanleggen van een regenwaterbuffer om wateroverlast bij hoge afvoeren te voorkomen.
- De ter plaatse geldende bestemming kent in artikel 22 (dubbelbestemming Leiding - Gas) een verbodsbepaling om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werkzaamheden te verrichten, voor zover van toepassing: het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven of ophogen én het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen. De aangevraagde activiteit is dus omgevingsvergunningplichtig.
- De voorgenomen werkzaamheden leiden niet tot een aantasting van het functioneren van de gasleiding. De leidingbeheerder heeft ingestemd met de werkzaamheden.
- Conclusie: Het aanleggen van de regenwaterbuffer is toelaatbaar.

2. Voorschriften

- Er worden 12 peilbuizen geplaatst om de grondwaterstroom te volgen en te meten. Bij het plaatsen van de peilbuizen worden ook de bodemprofielen opgenomen. Het betreft hier deels grondwaterbuizen en deels oppervlaktewaterbuizen. Ze worden geplaatst in overleg met betrokkenen vanaf de Duitse steilrand naar beneden toe.

Onderdeel 2:

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Voor het onderhavige gebied geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Venlo', vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30 maart 2011.
- Op het perceel van de aanvrager rust ingevolge de plankaart van het bestemmingsplan, de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding 'robuuste landbouw en natuur'. Daarnaast gelden de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (gedeeltelijk) en de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbescherming venlo schol'.
- Het aanleggen van een regenwaterbuffer, om wateroverlast bij hoge afvoeren te voorkomen, is strijdig met de bestemming, omdat er na realisatie van de buffer geen sprake meer kan zijn van agrarisch gebruik.
- Vergunning verlening op basis van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wabo is mogelijk omdat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- De aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing (Projectafwijakingsbesluit groene buffer te Belfeld, opgesteld door adviesbureau Kragten, d.d. 2 juli 2015, met kenmerk PAB03).
- Er is geen 'verklaring van geen bedenkingen' zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo juncto artikel 6.5, lid 3 van het Bor, noodzakelijk ingevolge het Raadsbesluit d.d. 26 februari 2015, "Lijst verklaring van geen bedenkingen".
- De ontwerp-omgevingsvergunning heeft conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (uniforme openbare voorbereidingsprocedure) met ingang van donderdag 23 juli 2015 tot en met woensdag 2 september 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- Geconcludeerd is dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er kan medewerking worden verleend aan een formele aanvraag om een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wabo.
- Gedurende de inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om een gemotiveerde zienswijze naar voren te brengen, conform de daaraan gestelde eisen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht. Van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zijn overwogen en beantwoord in de Nota van zienswijzen die onderdeel uit maakt van dit besluit. De Nota van zienswijzen heeft ook betrekking op de zienswijzen over de aanleg als bedoeld in onderdeel 1.
- Gezien bovenstaande overwegingen bestaan er geen bezwaren tegen het afwijken van het bestemmingsplan in het kader van het onderhavige plan.

Nota van zienswijzen op de ontwerp omgevingsvergunning voor de aanleg van een groene waterbuffer aan de Venweg (sectie E 1121) te Belfeld d.d. 6 juni 2016 (585638)

Vanaf 23 juli 2015 heeft de ontwerpbeschikking voor de aanleg van een groene waterbuffer aan de Venweg te Belfeld ter inzage gelegen. Tegen de ontwerpbeschikking zijn 5 zienswijzen ingediend. In het onderstaande schema zijn de zienswijzen beknopt weergegeven en is de gemeentelijke beantwoording opgenomen.

Nr.	Persoon	Zienswijzen	Beantwoording gemeente Venlo
A1	H. Luijten en medeondertekenaars	Indiener heeft bedenkingen tegen de aanleg van de buffer aan de Venweg in combinatie met de afkoppeling van de Aalsbeek. De hydrologische effecten van de afkoppeling van de Aalsbeek zijn onvoldoende onderzocht en onderbouwd. Het Waterschap is niet onafhankelijk en nieuw hydrologisch onderzoek dient alsnog ter visie te worden gelegd	Het Waterschap heeft besloten de afkoppeling van de Aalsbeek niet te realiseren in het kader van dit projectplan. Resteert de aanleg van de buffer aan de Venweg in het kader van WB21 (Waterbeleid 21 ^{ste} eeuw). Het Waterschap heeft voldoende aangetoond dat de waterafvoer van de Belfeldse Leigraaf/Broekbeek aanzienlijk zal verbeteren. Hierdoor zijn negatieve effecten op de grondwaterstand in Geloë uitgesloten. Nader hydrologisch onderzoek is daarom niet noodzakelijk. Conclusie: De zienswijze leidt tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning
A2	S. Smits	1. Waterschap Peel en Maas (WPM) kan grondwaterstijging aangeven. Oprijven van mestkelders, scheuren etc.	1. zie onze beantwoording bij punt A1.

	2. WPM dient een bedrijfsplan te maken voor indiner. 3. Zorgplicht in kader van Waterwet. 4. Vaststellen Peilbesluit Beheersplan opstellen. 5. Zorgplicht grondwater vanuit de gemeente Venlo. 6. Zorgplicht, welzijn voor burger bedrijf en veestapel. 7. Bij werkzaamheden nutsleidingen bedrijf voorzien blijven van water en elektriciteit. 8. Dam is voorsorteren op te nog realiseren natuurontwikkeling. 9. Tegen afkoppeling Aalsbeek Brengt bedrijfsvoering in gevaar. 10. Verhoging grondwaterpeil schade gewassen. Aantasting regelgeving "blijvende graslanden". 11. Er is geen monitoring grondwater voorhanden.	2. Is ingevolge onze beantwoording bij punt A1 niet meer aan de orde. 3. Is ingevolge onze beantwoording bij punt A1 niet meer aan de orde. 4. Is ingevolge onze beantwoording bij punt A1 niet meer aan de orde. 5. Voor kennisgeving aangenomen 6. Voor kennisgeving aangenomen 7. Dit is een uitvoeringsaspect. K&L worden voorafgaand aan de werkzaamheden opgezocht en beschermd of (tijdelijk) verlegd. 8. Zie beantwoording bij A1 9. Zie beantwoording bij A1 10. Is ingevolge beantwoording bij A1 niet meer aan de orde. 11. In overleg met betrokkenen zal een aantal peilbuizen worden geplaatst.
--	---	---

	12. Geen hoogtekaarten van grondlagen voorhanden. Tegenafschot vanaf locatie dam richting dkr. A-73 13. Voorsorteren op natuurontwikkeling door aanleg dam. 14. Kwaliteit Aalsbeek "opmerkelijk schoon" in context met "verrijkt Landbouwwaarde" 15. Omleiden verrijkt landbouwwater naar benedenloop Aalsbeek. Waarom daar niet schadelijk en bij afkoppeling wel. 16. Vervuiling overstort camping. Vervuiling vanuit A-73 17. De arcering uit de projectnota "Dal van de Aalsbeek" dient te worden geschrapt.	12. Bij het plaatsen van de peilbuizen worden ook de bodemprofielen opgenomen. Bestaande situatie wordt gehandhaafd. Zie A1. 13. Zie beantwoording bij A1 14. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. 15. Het landbouwwater vormt geen risico voor de volksgezondheid of het woon- en leefklimaat van Geloë. De beoordeling of het landbouwwater schadelijk is voor kwetsbare vegetaties langs de Aalsbeek komt bij de eventuele inrichtingsplannen voor de Aalsbeek aan de orde. Er zijn geen lozingen bekend. Ook zijn er geen nieuwe pompen geplaatst. 16. Er zijn geen meldingen van lozingen bekend. Ook zijn er geen nieuwe pompen aangebracht. De Bermsloot is met overstortdorpel aangesloten op Aalsbeek. Vaste stoffen zullen bezinken. 17. De betreffende kaart is gebruikt als ondergrond om de maatregelen van het waterschap aan te geven. De arcering vormt maakt geen onderdeel uit van het plan. Het waterschap is niet bevoegd provinciaal beleid te
--	--	--

		18. Bestaande Aalsbeek voldoet reeds aan de SEF-voorwaarden. 19. Projectafwijkingbesluit in WABO. MER onderzoek noodzakelijk. 20. Projectafwijkingbesluit gemeente Venlo. 21. Project is voorsorteren op plan "Dal van de Aalsbeek". 22. Welke rol heeft Provincie in dit project? 23. idem 22. 24. Alternatieve natuurontwikkeling in groeve Sanders & Geraedts 25. Primair doel is afkoppeling van de Aalsbeek, WB21 is secundair. 26. Rapport Haskoning niet meegenomen in project. 27. Projectnota "dal van de Aalsbeek"	wijzigen of te schrappen. 18. Is ingevolge beantwoording A1 niet meer aan de orde. 19. Is ingevolge beantwoording A1 niet meer aan de orde. 20. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. 21. Zie beantwoording bij A2-8 en A2-13 22. Na aanpassing van het punt bij A1 speelt de provincie geen rol in dit project. 23. Zie onze beantwoording bij nummer 22. 24. Inrichting van de Aalsbeek is geen onderdeel van dit project, na aanpassing cnf A1. 25. Dit is niet juist, WB21 is primair. De afkoppeling van de Aalsbeek was secundair maar wordt op dit moment losgelaten (zie onze beantwoording bij A1). 26. Betreffende rapportage is niet van belang voor het WB21 knelpunt. 27. Is ingevolge A1 niet meer aan de orde.
--	--	--	--

	staat nader onderzoek m.b.t. bedrijf indieners..	28. Vernatting is in het kader van dit project niet aan de orde. 29. De norm voor woningen en bedrijfsgebouwen is reeds gelijk. 30. Is ingevolge A1 niet aan de orde. 31. Door hydroloog WPM doorgerekend, voldoet ruim. Krijgen zelfs lagere waterstanden dan voorheen. 32. Een MER is voor dit project niet verplicht en niet nodig. 33. Is ingevolge A1 niet meer aan de orde 34. De strekking van deze zienswijze is niet specifiek maar algemeen. Wordt voor kennisgeving aangenomen. 35. Is ingevolge A1 niet meer aan de orde.. 36. Voor kennisgeving aangenomen.
	28. Vernatting geeft dier ziektes, overlast muggen en teken. 29. Inundatie normen voor bedrijfsgebouwen gelijkstellen aan die voor woningen. 30. Problemen afwentelen op derden. 31. Tegenstelling bestaande duikers in Aalsbeek van 1250 mm. versus nieuwe situatie 2 X 400 bij aan te leggen buffer. 32. Geen MER rapportage. 33. Plaatsgebonden risico's. niet meegenomen. 34. Het waterschap komt tekort op doelstellingen van het uitvoeringsprogramma WPM 2015-2017 35. Geen hydrologisch onderzoek. Geen duurzaam waterbeheer. Voldoen aan Nationaal Waterplan. 36. Waterschap Peel en Maasvallei en	

		gemeente. Venlo aansprakelijk gesteld voor plannen.	Conclusie: De punten in deze zienswijze zijn deels gegrond en deze leiden tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning.
A3	Rosahoeve Holding BV (M. Dings)	• Wenst meetgegevens van verrijkt landbouwwater. • Contrast Schoon water- verrijkt landbouwwater. • Gevolgen omleiding voor grondwater in kassen. • Zijn tegen aanleg dam en buffer gezien geringe onderbouwing.	De aanleg van de buffer heeft tot doel inundaties in de Belfeldse Leigraaf/Broekgraaf te voorkomen, ook zonder de afkoppeling van de Aalsbeek. Nu het Waterschap heeft besloten de afkoppeling van de Aalsbeek niet te realiseren in het kader van dit projectplan is nadere hydrologische onderbouwing niet meer aan de orde. Conclusie: De zienswijze is te laat ingediend en dus niet-ontvankelijk. Het Waterschap heeft ervoor gekozen om de zienswijze toch te betrekken in hun afweging.

A4	LLTB (B8)	• Indiener wil weten wat het daadwerkelijke doel is. • In omgevingsvergunning is niet de onderbouwing van de dam aangegeven. • Een correcte ruimtelijke onderbouwing geven. • KRW meetrapport 2012, kwaliteit prima. • Afkoppeling geen positief effect op KRW. • Effect maatregelen op waterhuishouding ? • Stelling: geen probleem met buffer, wel met dam.	Zie onze beantwoording bij punt A1. Nu de afkoppeling van de Aalsbeek niet wordt gerealiseerd is het doel van het project beperkt tot het opheffen van het inundatiesico van de Belfeldse Leigraaf/Broekgraaf. De overige bedenkingen zijn met het laten vervallen van de afkoppeling niet meer aan de orde. Conclusie: De zienswijze leidt tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning
A5	Dhr. Stoffels	Bezwaar tegen de voorgenomen aanleg van de dam. Als gevolg van de verhoging van het waterpeil zou het water niet meer kunnen wegstromen en zal schade aan de bedrijfswoning ontstaan.	Zie onze beantwoording bij punt A1. Conclusie: De zienswijze leidt tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning

Eindconclusie:

De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de aanvraag omgevingsvergunning. Het deel van de aanvraag omgevingsvergunning dat betrekking heeft op de afkoppeling van de Aalsbeek is ingetrokken. Hiermee is tegemoet gekomen aan de zienswijzen die betrekking hebben op dit deel van de aanvraag. Met betrekking tot de waterbuffer heeft Waterschap Peel en Maas de ruimtelijke aspecten en consequenties voldoende onderbouwd. De definitieve aanvraag omgevingsvergunning, de tekeningen, de omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing zijn aangepast naar aanleiding van. De zienswijzen.