

OMGEVINGSVERGUNNING**GEBOUWDE OMGEVING**

ons kenmerk GOKPC/2011-0888

behandeld door Fr. Theeven

doorkiesnummer 077-3596589

emailadres f.theeven@venlo.nl

besluit d.d. 26 november 2012

onderwerp omgevingsvergunning voorbereid met de uitgebreide procedure

Burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo:

gezien de aanvraag van: Gemeente Venlo, vertegenwoordigd door
P. van den Nieuwenhuizen, afdeling Ontwikkelbedrijf

adres: Garnizoenweg 3

postcode en woonplaats: 5928 NA VENLO-BLERICK

ontvangen op: 1 augustus 2011

om medewerking voor het project: het oprichten van een multifunctionele accommodatie (MFA) te Arcen, kadastraal bekend onder Arcen en Velden, sectie D, nummer 2262.

Korte omschrijving van het project: Nieuwbouw van een multifunctionele accommodatie welke bestaat uit:

- onderwijsgebouw voor basisonderwijs;
- kinderdagopvang en buitenschoolse opvang;
- sportgebouw;
- cultuurgebouw met ontmoetingsruimte (gemeenschapshuis).

besluiten:

de omgevingsvergunning te verlenen, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en het Besluit omgevingsrecht (Bor), het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken, het Bouwbesluit 2003, de Bouwverordening gemeente Venlo en de Algemene wet bestuursrecht (Awb);

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk;
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het vigerende bestemmingsplan;
3. Het in gebruik nemen of gebruik nemen van een bouwwerk met het oog op brandveiligheid.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

Onderdeel van het besluit vormen:

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk;
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het vigerende bestemmingsplan;
3. Het in gebruik nemen of gebruik nemen van een bouwwerk met het oog op brandveiligheid.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- Ruimtelijke onderbouwing "MFA Arcen" opgesteld door bureau Bro;
- Collegebesluit d.d. 18 september 2012;
- Raadsbesluit nr. 68 d.d. 31 oktober 2012 inzake afgifte "Verklaring van geen bedenkingen";
- Zienswijzenrapport "Omgevingsvergunning multifunctionele accommodatie kern Arcen (MFA)";
- Collegebesluit d.d. 10 januari 2012 met registratienr. 2011-25655 inzake afwijking advies van de Kwaliteitscommissie Limburg inclusief advies Kwaliteitscommissie Limburg;
- Aanvraagformulier om een omgevingsvergunning, ingekomen 1 augustus 2011;
- H&S Adviseurs, Onderzoek locatie Wijdtveld als locatie MFA Arcen;
- Advies Brandweer Regiobureau Limburg-Noord d.d. 9 mei 2011 inzake verantwoording groepsrisico;
- Hospitality Consultants, Business Plan MFA Arcen, kenmerk 114002/RA110231.d01/MA/HR d.d. 5 maart 2012;
- Econsultancy, Verkennend bodemonderzoek Burg. Soest van Jansbekenplein (ong) te Arcen, gemeente Arcen en Velden, rapportnummer 09023065;
- Econsultancy, Aanvullend en nader bodemonderzoek Burg. Soest van Jansbekenplein (ong) te Arcen, gemeente Arcen en Velden, rapportnummer 0903342, d.d. 13 augustus 2009;
- Arcadis, MFA Arcen, beoordeling luchtkwaliteit, projectnummer 110501.701747, d.d. 30 maart 2009;
- Volantis, Akoestisch Onderzoek Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO3, d.d. 17 februari 2012;
- Volantis, Wegverkeerlawaaï, Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO5, d.d. 17 februari 2012;
- Econsultancy, Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek door middel van boringen, Burg. Soest van Jansbekenplein (ong) te Arcen gemeente Arcen en Velden, rapportnummer 09033090 d.d. 1 april 2009;
- ARC, Een verkennend archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van boringen aan het Burg. Soest van Jansbekenplein te Arcen, gem. A&V, rapporten 2009-75, d.d. 26 mei 2009;
- ARC, PvE Multifunctionele Accommodatie Burg. Soest van Jansbekenplein, 2^e conceptversie 24 juli 2009;
- ARC, Een archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) op het Burg. van Soest-Jansbekenplein te Arcen, gem. A&V, ARC-Projectcode 2009/396 d.d. 24 februari 2010;
- Van Meijel-RAAP, Cultuurhistorische quickscan Arcen: Het Ovaal, d.d. 12 april 2011;
- Van Heukelom-Verbeek landschapsarchitecten bv Locatie Schans te Arcen actualisatie verkennend natuurwaardenonderzoek, projectnummer AV-103.900, d.d. 12 mei 2009;
- Van Heukelom-Verbeek landschapsarchitecten b.v. memo schouw woningen Lingsforterweg 18 en 20, projectnummer AV 103902 d.d. 12 oktober 2009;

- Taken Landschapsarchitectuur & Ecologie, verslag met kenmerk 00349A, d.d. 13 augustus 2009;
- Accent Adviseurs, Quicksan verkeersaspecten MFA Arcen, projectnummer 0719, d.d. 17 april 2007;
- HMB Groep, Indicatief infiltratieonderzoek locatie: Schans 17 en 21 te Arcen, projectnummer 05-0866-44, d.d. 2 december 2005;
- Econsultancy, Geohydrologisch onderzoek Burg. Soest van Jansbekenplein te Arcen, gem. A&V, rapportnummer 09023066, d.d. 19 mei 2009;
- Volantis, Akoestische voorzieningen, Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO2, d.d. 17 februari 2012;
- Volantis, Notitie geluidmetingen Harmonie Arcen, Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO4, d.d. 11 mei 2011;
- Volantis, Bouwplantoets EPC, Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO6, d.d. 17 februari 2012;
- Volantis, Beoordeling brandveiligheid Algemeen, Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO7, d.d. 5 maart 2012;
- Volantis, Beheersbaarheid van Brand 2007, Nieuwbouw MFA Arcen, documentnummer 2011.0026-RO8, d.d. 27 februari 2012;
- Adviesbureau Brouwers
 - Infiltratieadvies d.d. 17 februari 2012;
 - Afwateringsplan, tekeningnummer 11-537 d.d. 17 februari 2012;
 - Inrichtingsplan, tekeningnummer 11-499 d.d. 15 februari 2012;
 - Riolering, tekeningnummer 12-099 d.d. 15 februari 2012;
 - Grondverzet t.b.v. waterbalans, tekeningnummer 11-492 d.d. 30 november 2011.
- Elemans - Postma - Van den Hork Architecten
de tekeningen allen gedateerd 17 februari 2012:
 - 010-001 bestaande situatie;
 - 540-001 situatie;
 - 540-010 begane grond; vervangen door 610-010 gedateerd 16-05-2012;
 - 540-011 eerste verdieping; vervangen door 610-011 gedateerd 16-05-2012;
 - 540-012 dak;
 - 540-020 gevels; vervangen door 610-020 gedateerd 16-05-2012;
 - 540-030 doorsneden A, B en C;
 - 540-031 doorsneden D en E;
 - 540-040 details L;
 - 540-041 details G;
 - 540-042 details S; detail S02 en S03 gewijzigd 22-03-2012;
 - 540-043 details A;
 - 540-070 plafond begane grond;
 - 540-071 plafond eerste verdieping;
 - 540-110 gebruiksoppervlakte begane grond;
 - 540-111 gebruiksoppervlakte verdieping;
 - 540-112 verblijfsruimten en verblijfsgebieden begane grond;
 - 540-113 verblijfsruimten en verblijfsgebieden verdieping;
 - 540-114 blusvoorzieningen begane grond; vervangen door 610-114 gedateerd 16-05-2012;
 - 540-115 blusvoorzieningen eerste verdieping; vervangen door 610-115 gedateerd 16-05-2012;
 - 540-116 brandcompartimentering begane grond; vervangen door 610-116 gedateerd 16-05-2012;
 - 540-117 brandcompartimentering eerste verdieping. vervangen door 610-117 gedateerd 16-05-2012;
- Berekeningen bouwbesluit d.d. 17 februari 2012;
- 510-043 details A 10, A 11, A 12 en A 13 d.d. 6 maart 2012;

- Materiaalkeuze exterieur d.d. 6 maart 2012;
- Volantis Elektotechnische Installaties, allen gedateerd 17 februari 2012
 - 20110026-TOEI01: Verlichtingsinstallatie begane grond;
 - 20110026-TOEI02: Verlichtingsinstallatie eerste verdieping;
 - 20110026-TOEI05: Renvooi.
- Volantis Werktuigbouwkundige Installaties, allen gedateerd 17 februari 2012
 - 20110026-TOWI01: HWA & VWA begane grond;
 - 20110026-TOWI02: HWA & VWA eerste verdieping;
 - 20110026-TOWI07: Mechanische Ventilatie begane grond;
 - 20110026-TOWI08: Mechanische Ventilatie eerste verdieping;
 - 20110026-TOWI09: Installaties Dak.
- Constructiegegevens van Goudstikker – de Vries
 - Statische berekening
 - B-101: Matenplan fundering
 - B-301: Eerste verdieping
 - B-302: Dakvloer
 - B-601: Staalaanzichten Sporthal
 allen gedateerd 17 februari 2012, alsmede het funderingsadvies van Ockhuizen, rapportnummer 3.008.8639-3, d.d. 21 december 2011 zijn niet meegezonden met het besluit. Deze bescheiden worden gedurende het bouwproces gecontroleerd en verzonden.
- Efectis Nederland BV Rapportnummer 2003-CVB-R0145-S: Brandwerendheid deur- / kozijnconstructie;
- Efectis Nederland BV Rapportnummer 2009-Efectis-R0026 (rev. 1) en 2009-Efectis-R0181 (rev. 1): Brandwerendheid deur- / kozijnconstructie;
- Brouwers Adviesbureau: plaats sleutelkuis dd. 25-05-2012;
- Elemans - Postma - Van den Hork Architecten
de tekeningen allen gedateerd 16-05-2012:
 - 610-118 paniekbegane grond;
 - 610-119 paniekbegane verdieping.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht beoordeeld voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk, het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan en brandveilig gebruik. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht, het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken, het Bouwbesluit 2003 en de Bouwverordening gemeente Venlo. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning. Per onderdeel is het toetsingskader verder uitgewerkt.

Publicatie en inzage

De bekendmaking van het ontwerp-besluit is gepubliceerd op woensdag 28 maart 2012 in het lokale huis-aan-huisblad E3-journaal/Trompetter. Dit geldt tevens voor de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en bijbehorende bescheiden, hebben ter inzage gelegen gedurende zes weken van donderdag 29 maart 2012 tot en met woensdag 9 mei 2012 op werkdagen van 08.00 uur tot 17.00 uur en donderdags van 08.00 tot 20.00 uur bij de Stadswinkel, Prinsessesingel 30 te Venlo. De bekendmaking van dit voornemen heeft tevens plaatsgevonden op de gemeentelijke website (www.venlo.nl, rubriek Actueel, officiële bekendmakingen) en in de Staatscourant. Beide ontwerpen, de ruimtelijke onderbouwing en de daaraan ten grondslag gelegde onderzoeksrapporten en bouwkundige rapporten zijn via deze pagina als pdf-bestand beschikbaar gesteld. Dit geldt niet voor overige stukken (bouwtekeningen).

Inzage

Gedurende deze inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om een gemotiveerde zienswijze naar voren te brengen, zowel tegen de ontwerp-omgevingsvergunning alsmede tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen, conform de daaraan gestelde eisen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

Van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt.

De zienswijzen zijn overwogen en beantwoordt in het zienswijzenrapport dat onderdeel uit maakt van dit besluit. De zienswijzen hebben niet geleid tot andere inzichten en daarom verlenen wij de gevraagde beschikking.

Inwerkingtreding omgevingsvergunning en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dag van afloop van de beroepstermijn. Vanaf de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd kan er gedurende zes weken beroep worden ingesteld door belanghebbenden. Het instellen van beroep kan bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Roermond, postbus 950, 6040 AZ te Roermond. Het beroepschrift dient het volgende te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van beroep.

Voor het in behandeling nemen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. Het indienen c.q. aanhangig zijn van beroep schorst de werking van de vergunning niet. Indien overwilde spoed dit vereist, kan hangende de beroepsprocedure om voorlopige voorziening worden verzocht bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Roermond, postbus 950, 6040 AZ te Roermond. Ook hiervoor is eveneens griffierecht verschuldigd. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

Venlo, 26 november 2012

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Mevrouw W.J.J. Meijering

de burgemeester

De heer A.S. Scholten

Inhoudsopgave van de onderdelen behorend bij de omgevingsvergunning

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 26 november 2012.

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk.
2. Het in gebruik nemen of gebruik nemen van een bouwwerk met het oog op brandveiligheid.
3. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk.

1. Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:
 - Dit bouwplan heeft betrekking op bouwwerkzaamheden die in strijd zijn met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan. Derhalve is op grond van artikel 2.10 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de aanvraag voor de activiteit bouwen tevens aangemerkt als een aanvraag voor het afwijken van het vigerende bestemmingsplan (planologie).
 - Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, zoals vastgelegd in de Welstandsnota gemeente Venlo. De beoordeling van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (vergadering van 7 maart 2012) luidt: "Akkoord. Materialisatie, kleurkeuze en buitenterrein worden aan de hand van het aangeleverde informatiemateriaal en de toelichting akkoord bevonden. De volkern-platen zullen blind bevestigd worden. De commissie stelt nogmaals aan de orde dat het gebogen scherm aan de voorgevel essentieel is voor het gevelbeeld van het MFA. Zaak is dat het op tekening gesuggereerde beeld bereikt wordt en dat het scherm ook voor langere tijd behouden blijft. De opdrachtgever en architect geven aan garant te staan voor een degelijke uitvoering van dit onderdeel".
 - Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht, de Ministeriële regeling omgevingsrecht, het Bouwbesluit 2003 en de Bouwverordening gemeente Venlo. Gebleken is dat de aanvraag onder voorwaarden voldoet.
2. De volgende voorschriften zijn van toepassing:
 - Constructieberekeningen en -tekeningen, welke voldoen aan de daarvoor geldende NEN-normen moeten 21 dagen voor aanvang van de werkzaamheden en/of de fabricage bij de afdeling Gebouwde Omgeving aanwezig zijn. Berekeningen moeten in tweevoud worden ingediend, tekeningen in drievoud.
 - 21 dagen voor aanvang van de werkzaamheden en/of de fabricage moeten bij de afdeling Gebouwde Omgeving gegevens aanwezig zijn omtrent:
 - * afmetingen van de hemelwaterafvoer;
 - * berekeningen van de mechanische ventilatie;
 - * opgave luchtverversing meterruimten en lift;
 - * toevoer van verbrandingslucht verbrandingstoestel (artikel 3.79 lid 1 bouwbesluit);
 - * afvoer van rook verbrandingstoestel (artikel 3.91 lid 1 bouwbesluit);
 - * drinkwaterinstallatie (artikel 3.119 lid 1 bouwbesluit);
 - * warmwatervoorziening (artikel 3.127 lid 1).
 - Het Programma van Eisen (PvE) van de brandmeldinstallatie dient ter nadere goedkeuring te worden ingediend.
 - De desbetreffende bouwwerkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd na goedkeuring van deze gegevens.

2. Het in gebruik nemen of gebruik nemen van een bouwwerk met het oog op brandveiligheid.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- Het ingevolge artikel 2.1 lid 1 sub d Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk met het oog op de brandveiligheid bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën aangewezen gevallen;
- Artikel 2.2 van het Besluit Omgevingsrecht de categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub d Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt:
 - * voor deze vergunning de eisen gelden uit het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit);
 - * in het bouwwerk aan meer dan 10 kinderen jonger dan twaalf of aan meer dan 10 lichamelijk gehandicapten dagverblijf wordt (of zal worden) verschaft;
 - * het gebruik voldoet aan de eisen beschreven in het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit);
 - * het pand in gebruik is of in gebruik zal worden genomen overeenkomstig de gewaarmerkte vergunningaanvraag;
 - * de bouwkundige samenstelling en de indeling van het pand is zoals aangegeven op de gewaarmerkte plattegrondtekening(en).

2. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- De Omgevingsvergunning brandveilig gebruik dient te allen tijde aanwezig te zijn in het bouwwerk waar de activiteiten plaatsvinden en op verzoek van degene die is belast met het toezicht op de naleving van de gebruikeisen, ter inzage te worden gegeven.
- Voor zover in deze vergunning niet anders is bepaald, gelden de eisen inzake brandveilig gebruik uit artikel 2.1 t/m 2.10 van het Gebruiksbesluit.
- Bij normaal gebruik van de inrichting er maximaal 2.000 personen tegelijkertijd in het pand aanwezig mogen zijn;
- Bij afzonderlijk gebruik van de ruimten in het bouwwerk, per ruimte maximaal het in de tabel vermelde aantal personen, aanwezig mogen zijn.

Ruimte	Maximum aantal toe te laten personen
Verblijfsgebied 06 (bijeenkomstfunctie) met vluchtdeuren naast podium niet bereikbaar.	1.039 personen
Verblijfsgebied C06 (bijeenkomstfunctie) met vluchtdeuren naast podium bereikbaar.	1.282 personen

3. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de aangewezen gronden gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan “Arcen Dorp 2005”, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 6 juli 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 10 januari 2006, uitsluitend zijn bestemd voor “Recreatieve doeleinden, Verkeersdoeleinden, Gemengde doeleinden, Gemengde doeleinden nader uit te werken, Groendoeleinden, Waterbergend rivierbed en op de rand Grondwaterbeschermingsgebied” en het gebruik voor maatschappelijke doeleinden (zoals onderwijs, kinderopvang, sport en een gemeenschapshuis) niet zijn toegestaan en daarom het voorgenomen project strijdig is met het geldende bestemmingsplan “Arcen Dorp 2005”;
- de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.10 tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tevens als een verzoek om toepassing van een afwijking als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden aangemerkt;
- het onderhavige project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing “Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen”, opgesteld door Bureau Bro;
- er een ontwerp- ‘verklaring van geen bedenkingen’ als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht is afgegeven door de gemeenteraad d.d. 28 september 2011 (raadsnr. 44);
- deze ontwerp-verklaring gelijktijdig met de ontwerp-omgevingsvergunning conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (uniforme openbare voorbereidingsprocedure) met ingang van donderdag 29 maart 2012 tot en met woensdag 9 mei 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- ten aanzien van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen zienswijzen zijn ingediend;
- de raad van de gemeente Venlo in zijn vergadering van 31 oktober 2012 besloten heeft om in te stemmen met zienswijzenrapport “Omgevingsvergunning Multifunctionele Accommodatie kern Arcen MFA” en de verklaring van geen bedenkingen af te geven (raadsnr. 68);
- de kennisgeving als bedoeld in 3.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo. art 5.20 Besluit omgevingsrecht op voorgeschreven wijze is geplaatst in de Staatscourant;
- de ontwerp-omgevingsvergunning, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (uniforme openbare voorbereidingsprocedure) en artikel 3.10 e.v. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, met ingang van donderdag 29 maart 2012 tot en met woensdag 9 mei 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning zienswijzen zijn ingediend;
- de zienswijzen ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning ontvankelijk doch ongegrond zijn bevonden, één en ander zoals is vastgelegd in het bij dit besluit

behorende zienswijzenrapport "Omgevingsvergunning Multifunctionele Accommodatie kern Arcen MFA";

- tegen het nemen van gevraagde afwijking vanuit ruimtelijk-planologisch oogpunt in beginsel geen bezwaren bestaan;
- er overigens geen omstandigheden bekend zijn die zich tegen toepassing van de afwijking verzetten.

ZIENSWIJZENRAPPORT

OMGEVINGSVERGUNNING

MULTIFUNCTIONELE ACCOMMODATIE KERN ARCEN (MFA)

Burgemeester en wethouders van Venlo, september 2012

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING

2. BEHEER

- 2.1 Het beheer wordt uitgevoerd door leden van verenigingen, is deze beheersvorm voldoende adequaat?**

3. BOUWAFMETINGEN

- 3.1 Het gebouw is te massaal**
- 3.2 De nieuwe MFA is in de huidige aangepaste omvang veel kleiner dan in het oorspronkelijke voorstel. Het gebouw zal na realisatie weer uitgebreid moeten worden**

4. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

- 4.1 Er bestaat te weinig inzicht in economische uitvoerbaarheid**
- 4.2 De kosten zijn te hoog**
- 4.3 Er had een exploitatieplan moeten worden opgesteld**
- 4.4 Er zijn facturen geboekt op projectrekeningen die daar niet thuishoren**

5. GEEN GOEDE RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

- 5.1 Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing**
- 5.2 De voorgeschiedenis van het project MFA is niet vermeld in ruimtelijke onderbouwing**
- 5.3 De ruimtelijke onderbouwing bevat géén conclusie**
- 5.4 De beeldbepalende elementen zijn niet weergegeven**
- 5.5 Er bestaan verschillen tussen ruimtelijke onderbouwing 9 augustus 2011 en 26 maart 2012**
- 5.6 Veranderde omstandigheden zijn genegeerd**
- 5.7 Niet ingegaan is op "Strak 2"**

6. LIMBURGS KWALITEITSMENU

- 6.1 Er is afgeweken van het advies van de Kwaliteitscommissie provincie Limburg**

7. LOCATIE

- 7.1 Zuidrand is niet hetzelfde als het Ovaal**
- 7.2 Landschappelijke en toeristische waarden Arcen verstoord / aanzicht Arcen wordt verstoord**
- 7.3 Alternatieve locaties zijn geschikter (bijvoorbeeld Wijdteveldschool)**
- 7.4 Locatiekeuze**
- 7.5 Bereikbaarheid: de MFA ligt veel te ver weg voor ouderen en de schoolgaande jeugd**
- 7.6 De locatie is onveilig voor een schoolgebouw**
- 7.7 Het 'ovaal' zou gebruikt moeten worden voor evenementen**
- 7.8 Hoogwatermonument moet op deze locatie behouden blijven**
- 7.9 Strijdigheid met vigerende structuurvisie Arcen en Velden 'gemeenteatlas 2015'**
- 7.10 Gasleiding die het plan doorkruist wordt niet genoemd in de ruimtelijke onderbouwing**

8. MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK

- 8.1 Gesteld wordt dat in de projectbesluit-procedure uit 2009 240 zienswijzen zijn ingediend**
- 8.2 Peiling onder bewoners Arcen genegeerd**

8.3 Er zijn artikelen in landelijke dagbladen verschenen over de MFA

8.4 Reactie gemeente Venlo

9. MILIEU-ASPECTEN

9.1 Er had in casu een milieueffectrapportage (mer) moeten worden opgesteld

9.2 Is de richtafstand uit de brochure van de VNG van 30 meter aangehouden?

9.3 De speelplaats levert geluidsoverlast op. Deze speelplaats en het terras zijn niet meegenomen in geluidsonderzoek

10. MONUMENTEN

10.1 Door het bouwplan MFA wordt geen recht gedaan aan Kurversgraaf, kasteel Arcen

10.2 Hemelwater zal worden geloosd in de Kurversgraaf, hier is een monumentenvergunning voor nodig

10.3 Het ovaal hoort bij het rijksmonument kasteel Arcen ('kringenwet')

10.4 Er wordt tussen alle rijksmonumenten gebouwd, dit is op grond van de Monumentenwet verboden

10.5 Er is te weinig aandacht voor cultuurhistorie

10.6 Geen behandeling in de ruimtelijke onderbouwing van de archeologische waardenkaart

10.7 Er wordt op het belangrijke cultuurhistorische molenpad gebouwd

10.8 Niet ingegaan wordt in de ruimtelijke onderbouwing op de Erfgoedverordening van de gemeente Venlo

11. ONDERZOEKEN

11.1 Geluid

11.2 Archeologisch onderzoek

11.3 Locatie-onderzoek

12. PARKEREN

12.1 Parkeerplaatsen dreigen te worden ingenomen door bezoekers kasteeltuinen

13. PROCEDURE / BESLUITVORMING

13.1 Geen inspraak gehouden bij voorstadium plan / Verdrag Raad van Europa inzake inspraak toepasselijk en niet nageleefd

13.2 Sluiten overeenkomst(en) met enkele omwonenden zodat zij geen zienswijze indienen is onbehoorlijk

13.3 Procedure is niet correct verlopen voor wat betreft het tijdstip van de aanvraag om een watervergunning en de melding Activiteitenbesluit

13.4 Door gemeente Venlo worden wetten en regels niet nageleefd

13.5 Niet alle stukken zijn ter inzage gelegd bij de ontwerp-omgevingsvergunning

13.6 Aanvraag om omgevingsvergunning onjuist en onvolledig ingevuld, perceelnrs. zijn immers veranderd

13.7 Het gebied is verschoven zonder dat er een besluit aan ten grondslag ligt

13.8 Behandeling zienswijzen moet worden uitbesteed aan onafhankelijk bureau

13.9 In de ruimtelijke onderbouwing zou ook moeten worden ingegaan op zienswijzen die zijn ingediend in 2009

13.10 Gemeente is zowel vergunningaanvragers als vergunningverlener

13.11 Zienswijzen uit 2009 zijn niet behandeld in de onderhavige procedure. Dit had wel moeten

13.12 Afgeweken is van raadsbesluiten van de gemeente Arcen en Velden

13.13 Een plan kan pas door de welstandscommissie worden behandeld als er een stedenbouwkundig akkoord bestaat

- 13.14 Formeel heeft er geen overleg plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed (RCE) / RCE ziet alleen op het erfgoed en houdt zich niet bezig met de omgeving
- 13.15 In de ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op de wetswijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van 1 januari 2012
- 13.16 Niet ingegaan is op de nota Belvédère
- 13.17 Belanghebbende-begrip 500 meter afstand gehanteerd bij beroepsfase. Hierdoor is de rechtsbescherming voor verschillende personen beperkt
- 13.18 Limburgse Kwaliteitscommissie te laat in de procedure geïnformeerd
- 13.19 Fotografische weergave van het ovaal en haar omgeving is manipulatief en onjuist
- 13.20 Europese aanbestedingsregels zijn geschonden i.v.m. de ontbinding van de overeenkomst met Antares
- 13.21 Slopen aantal panden en kap bosschages in nabijheid ovaal getuigt niet van goed bestuur
- 13.22 Verleggen leiding, sloop twee dienstwoningen, plaatsen bouwboard zijn gebeurd zonder de noodzakelijke vergunning
- 13.23 Twee tekeningen van de buitenruimte zijn ter inzage gelegd, welke is van toepassing?
- 13.24 Bij de beek grenzend aan het ovaal zouden ijsvogels broeden, er is in dit geval geen flora- en fauna-onderzoek gedaan
- 13.25 Niet ingegaan wordt op de meest actuele ontwikkelingen waaronder het gerucht dat plannen bestaan voor een geïntegreerd MFA in het woongebied van Arcen

14. PROGRAMMA VAN EISEN

- 14.1 Het PvE was in 2009 een overvragen van de gebruikers van de MFA

15. VERKEER

- 15.1 De huidige locatie is een knooppunt van lokaal en toeristisch verkeer/
Verkeersveiligheid in het geding
- 15.2 Verkeersmaatregelen onvoldoende onderbouwd

16. WATER

- 16.1 MFA wordt gerealiseerd in laaggelegen deel / er bestaat overstromingsgevaar

17. WELSTAND/ STEDENBOUWKUNDE

- 17.1 Er is getoetst aan het verkeerde Welstandsbeleid (er zou moeten worden getoetst aan het welstandsbeleid Noord-Limburg)
- 17.2 Voorschriften uit de Bouwverordening over vergaderingen van de Cie. Ruimtelijke Kwaliteit zijn niet nageleefd
- 17.3 Stedenbouwkundige situering is nu anders dan ten tijde van het projectbesluit, onderzoeken die betrekking hebben op deze situatie zijn niet meer relevant

1. INLEIDING

De gemeente Venlo is voornemens om aan de zuidrand van Arcen (Burgemeester Van Soest-Jansbekenplein) een Multifunctionele Accommodatie (hierna: MFA) te realiseren. De MFA dient ruimte te bieden aan een school (basisschool 't Wijdtveld), kinderdagverblijf (Stichting Kinderopvang Arcen, Lomm en Velden) en gymzaal, alsmede het gemeenschapshuis (Stichting Gemeenschapshuis Klosterhaaf).

Voor het besluitgebied geldt op dit moment het bestemmingsplan 'Arcen Dorp 2005', zoals vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Arcen en Velden op 6 juli 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg op 10 januari 2006. Conform het vigerende bestemmingsplan is de beoogde ontwikkeling niet mogelijk. De gemeente Venlo heeft aangegeven de herziene ontwikkeling van de MFA mogelijk te willen maken middels het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verder: Wabo (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo).

Inmiddels is een ontwerp-omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid onder a (voor de activiteit bouwen), artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo (voor de activiteit planologisch afwijken) en artikel 2.1, eerste lid, onder d Wabo (voor de activiteit brandveilig gebruik) verleend. Ook heeft de gemeenteraad d.d. 28 september 2011 een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen verleend.

De bekendmaking van het besluit is door de gemeente Venlo gepubliceerd op woensdag 28 maart 2012 in het lokale huis-aan-huisblad E3-journaal/Trompetter. Dit geldt tevens voor de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en bijbehorende bescheiden, hebben ter inzage gelegen gedurende zes weken van 29 maart 2012 tot en met 9 mei 2012 op werkdagen van 08.00 uur tot 17.00 uur en donderdags van 08.00 tot 20.00 uur bij de Stadswinkel, Prinsessesingel 30 te Venlo. De bekendmaking van dit voornemen heeft tevens plaatsgevonden op de gemeentelijke website (www.venlo.nl, rubriek Actueel, officiële bekendmakingen), het lokale huis-aan-huis-blad (E3-journaal/Trompetter) en de Staatscourant. Beide ontwerpen, de ruimtelijke onderbouwing en de daaraan ten grondslag gelegde onderzoeksrapporten en bouwkundige rapporten zijn via de website van de gemeente Venlo als pdf-bestand beschikbaar gesteld.

Gedurende deze inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om een gemotiveerde zienswijze naar voren te brengen tegen, zowel de ontwerp-omgevingsvergunning, alsmede tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen, conform de daaraan gestelde eisen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In totaal zijn er 150 zienswijzen ingediend, voornamelijk door de bewoners van de kern Arcen. Vanwege de grote omvang van het aantal ingediende zienswijzen en omdat deze inhoudelijk (grotendeels) over dezelfde onderwerpen gaan, zijn de zienswijzen per onderwerp geclusterd en samengevat.¹ Per onderwerp zal dan een inhoudelijke reactie van de gemeente Venlo volgen.

¹ Dit wordt door de jurisprudentie uitdrukkelijk toegestaan, zie Ab 1 april 2009, nr. 200708927/1.

2. BEHEER

2.1 Het beheer wordt uitgevoerd door leden van verenigingen, is deze beheersvorm voldoende adequaat?

Het beheer gaat voor een groot gedeelte uitgevoerd worden door leden van verenigingen. Is deze beheersvorm voldoende adequaat?

Dit argument speelt géén rol bij de beoordeling van de omgevingsvergunning en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing. Het beheer van de locatie is immers niet ruimtelijk relevant. Dit voorgaande blijkt uit de rechtspraak:²

“Het betoog van eisers, dat feitelijk geen adequaat beheer plaatsvindt, betreft een kwestie van handhaving en kan in de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing van de verleende vrijstelling geen rol spelen.”

3. BOUWAFMETINGEN

3.1 Het gebouw is te massaal

Ten opzichte van het bouwplan uit 2009 is de bouwmassa al afgenomen. Het gebouw bestaat in totaal uit twee bouwlagen en wordt voorzien van een platte afdekking. De hoogte van het gebouw bedraagt ter plaatse van de dakrand ca. 7.5 meter, waarbij het gedeelte van de gymzaal hier iets boven uitsteekt met een dakrandhoogte van 9 meter.³

De performance van het gebouw richt zich naar de Kurversgraaf, Schans, Lingsforterweg en het voormalige marechausseegebouw (bestaande kwaliteit). De ligging is op een zo groot mogelijke afstand van de Schans en het kasteel, zodat het gebouw zich niet opdringt en concurreert met het kasteel. Wat betreft materialisatie gelden ‘sober’ en ‘terughoudend’ als uitgangspunt. Bescheidenheid en eenvoud in vorm- en materiaalkeuze zijn van belang voor een goede inpassing in de dorpslandschappelijke sfeer.⁴

Het programma van eisen is dusdanig van omvang dat de verschijningsvorm van de nieuwe multifunctionele accommodatie groter blijft dan de korrel van het dorp. Het ontwerp is qua volume zodanig georganiseerd dat elke component zijn eigen identiteit krijgt en herkenbaar wordt. Door dit principe wordt het gebouw, hoewel één ensemble, geleed en daardoor kleinschaliger beleefd.⁵

Door de afwisseling in hoogtes en door de verschillende kwadranten en vormen ontstaat een zodanige afwisseling dat het gebouw niet als één massaal blok overkomt. Gelet op de hoogte en deze afwisseling is het gebouw niet te massaal. Het gebouw past juist goed in de gebouwde omgeving als verbinding tussen het kasteel en de bebouwing aan de Maas en De Schans / Maasstraat en de historische bebouwing van Arcen. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Venlo heeft in de vergadering van 7 maart 2012 het ontwerp van de MFA goedgekeurd. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeelt het gebouw van de MFA derhalve ook niet als te “massaal”.

3.2 De nieuwe MFA is in de huidige aangepaste omvang veel kleiner dan in het oorspronkelijke voorstel. Het gebouw zal na realisatie weer uitgebreid moeten worden

² Rb Roermond 5 juli 2010, LJN-nr. BN0906.

³ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, 26 maart 2012, p. 12.

⁴ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, 26 maart 2012, p. 12.

⁵ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, 26 maart 2012, p. 26.

Als gevolg van de economische crisis en nieuwe demografische gegevens is gebleken dat het oorspronkelijke Programma van Eisen (PvE) te ruim was ten opzichte van de ontwikkeling van de bevolking op dit moment en in de toekomst.⁶ Als gevolg hiervan is het PvE aangepast. De genoemde afname van het programma heeft geleid tot een kleinere massa in grondoppervlak van het nieuwe bouwplan.⁷

De verkleining van het bouwplan is gestoeld op demografische gegevens van de bevolking en de bijbehorende prognose van het aantal leerlingen. De stelling dat de MFA na de oplevering weer uitgebreid zal moeten worden wordt derhalve niet onderschreven en staat haaks op de demografische ontwikkelingen.

4. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

4.1 Er bestaat te weinig inzicht in de economische uitvoerbaarheid

Krachtens artikel 5.20 Bor jo. artikel 3.1.6, eerste lid onder f van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moeten in de ruimtelijke onderbouwing de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan worden weergegeven.

Aan de ruimtelijke onderbouwing dienen derhalve onderzoeken ten grondslag liggen met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid van het plan.⁸

Uit de rechtspraak⁹ blijkt dat de financiële haalbaarheid van het plan op zichzelf niet ter beoordeling staat bij een procedure omtrent de verlening van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Niettemin mag niet op voorhand worden getwijfeld aan de financiële uitvoerbaarheid van de plannen:

“Bij besluit van 12 juli 2011 heeft verweerder aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning eerste fase verleend voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het oprichten van een appartementencomplex met stallingsgarage op het perceel Zwembadweg ong. te Sint-Oedenrode, kadastraal bekend [kadastergegevens] (...). Verzoeker heeft ter zitting nog vraagtekens gesteld bij de behoefte aan en de (financiële) haalbaarheid van het bouwplan. Verzoeker heeft er in dit verband op gewezen dat er voor de gemeente een beperkte (plan)capaciteit beschikbaar is en dat een haalbaarheids- en locatieonderzoek ontbreekt.

De voorzieningenrechter overweegt, in navolging van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder andere de uitspraak van 14 december 2005, te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer LJN: AU7993, dat in deze procedure de financiële uitvoerbaarheid van het bouwplan op zichzelf niet ter beoordeling staat. De financiële uitvoerbaarheid is niettemin van belang voor de rechtmatigheidstoets van het bestreden besluit in die zin dat, indien op voorhand moet worden getwijfeld aan de financiële uitvoerbaarheid van de vergunde bouwplannen, de ruimtelijke onderbouwing niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van het in paragraaf 6 van de ruimtelijke onderbouwing opgenomen overzicht van kosten en opbrengsten. Verzoeker heeft verder zijn twijfel aan de financiële haalbaarheid van het bouwplan niet onderbouwd.”

⁶ Ruimtelijke onderbouwing, p. 11.

⁷ Ruimtelijke onderbouwing, p. 12.

⁸ Ab 12 maart 2003, Gemeentestem 2003, 7186.

⁹ Rechtbank 's-Hertogenbosch 24 april 2012, LJN-nr. BW6325.

In casu is in de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 4.1) ingegaan op de financiële uitvoerbaarheid van de plannen. Verder is ook uitgebreid ingegaan op de financiële uitvoerbaarheid in het Businessplan MFA De Schans d.d. 5 maart 2012 van Hospitality Consultants.

Er bestaat geen reden om te twijfelen aan de financiële uitvoerbaarheid van de MFA. De twijfel aan de financiële haalbaarheid van het bouwplan MFA is verder door de indieners van de zienswijzen niet onderbouwd door middel van contra-expertises.

Bovendien heeft de gemeenteraad van Venlo in de raadsvergadering van 25 april 2012 een krediet beschikbaar gesteld van € 25.445.000, inclusief BTW en 3% onvoorzien, ten behoeve van de bouw van, onder andere, de MFA in Arcen.¹⁰

Uit de rechtspraak¹¹ blijkt dat, als een krediet beschikbaar is gesteld door de gemeente, de economische uitvoerbaarheid voldoende is gegarandeerd:

“Voor zover [wederpartij] en anderen betogen dat het college te weinig aandacht heeft besteed aan de economische uitvoerbaarheid van het project, slaagt dat evenmin. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat een krediet beschikbaar is gesteld waarin een provinciale bijdrage is opgenomen ten behoeve van de gedwongen verplaatsing van SV Donk. Hetgeen [wederpartij] en anderen naar voren hebben gebracht over onder meer de kosten van onderhoud, biedt geen aanleiding voor het oordeel dat aan de economische uitvoerbaarheid moet worden getwijfeld.”

4.2 Kosten van het project zijn te hoog

Verwezen kan worden naar wat is opgemerkt over de financiële haalbaarheid in paragraaf 4.1. Overeenkomstig de jurisprudentie zijn er géén redenen om te twijfelen aan de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen overzichten van kosten en opbrengsten. Bovendien is er door de gemeenteraad een krediet beschikbaar gesteld van € 25.445.000.

4.3 Er had in casu een exploitatieplan moeten worden opgesteld

De vaststelling van een exploitatieplan is altijd gekoppeld aan een besluit dat op basis van de Wro of de Wabo wordt genomen om de ontwikkeling van het gebied (exploitatiegebied) planologisch mogelijk te maken. Een van deze besluiten kan inderdaad een omgevingsvergunning zijn ten behoeve van het afwijken van het bestemmingsplan en die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo.¹²

Het opstellen van een exploitatieplan is echter juridisch *niet* vereist als een gemeente alle gronden in eigendom heeft waarop het bouwplan zal worden gerealiseerd.

Uit de ruimtelijke onderbouwing¹³ blijkt dat de gemeente *eigenaar* is van de te bebouwen gronden: *“De vaststelling van een exploitatieplan is niet nodig omdat de gemeente eigenaar is van de te bebouwen gronden. Hiermee is het kostenverhaal verzekerd (gronduitgifte) en is geen noodzaak voor het stellen van faseringseisen en/of locatie-eisen.”*

In de jurisprudentie¹⁴ wordt bevestigd dat het vaststellen van een exploitatieplan door de gemeente niet noodzakelijk is als de gemeente *eigenaar* is van de te bebouwen gronden:

¹⁰ Besluit van de gemeenteraad van Venlo d.d. 25 april 2012, raadsnr. 2012-21.

¹¹ Ab 10 december 2008, nr. 200805249/1.

¹² P.J.J. van Buuren, A.A.J. de Gier, A.G.A. Nijmeijer, J. Robbe, “Hoofdlijnen ruimtelijk bestuursrecht”, 8^e druk, Deventer 2010, p. 264.

¹³ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 33.

¹⁴ Ab 9 februari 2011, nr. 200904489/1/R1.

“Gelet op de vernietiging van het exploitatieplan en gelet op artikel 6.12 van de Wro dient de raad ofwel een nieuw exploitatieplan vast te stellen ofwel te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, bijvoorbeeld omdat de gemeente inmiddels eigenaar is van alle gronden in het bestemmingsplan waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen.”

Ook uit de juridische literatuur¹⁵ blijkt dat een exploitatieplan niet hoeft te worden vastgesteld als de gemeente eigenaar is van alle gronden:

“Een exploitatieplan wordt vastgesteld wanneer de gemeente niet alle gronden in eigendom heeft en/of niet met de eigenaren tot anterieure exploitatieovereenkomsten heeft kunnen komen zodat het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd en ook de naleving van eventueel noodzakelijke locatie-eisen contractueel niet veilig is gesteld. De gemeente wenst dan in enige mate te kunnen sturen op de ontwikkeling door het hanteren van locatie-eisen.”

In dezelfde zin ook:¹⁶

“De (hoofd)regel om een exploitatieplan vast te stellen, ingeval een bestemmingsplan wordt vastgesteld (of een omgevingsvergunning ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°) dat voorziet in een of meerdere bouwplannen in vorenbedoelde zin, lijdt op grond van art. 6.12 lid 2 Wro echter uitzondering indien:

- het verhaal van kosten anderszins is verzekerd;*
- het niet nodig is een tijdvak te bepalen waarbinnen de grondexploitatie zal plaatsvinden;*
- het niet nodig is een fasering op te nemen waarbinnen werken, werkzaamheden en bouwplannen uitgevoerd moeten worden;*
- het niet nodig is eisen en/of regels omtrent de uitvoering te stellen aan het bouwrijp maken en/of de inrichting van de openbare ruimte en/of de aanleg van nutsvoorzieningen; en*
- het niet nodig is om regels te stellen omtrent de uitvoering van de in het bestemmingsplan opgenomen bepalingen omtrent sociale huur- en/of koopwoningen, kavels voor particulier opdrachtgeverschap of branches in de detailhandel.*

Veelal zal aan voornoemde eisen zijn voldaan als de gemeente eigenaar is van het gehele exploitatiegebied (dan kan het voorgaande geregeld worden in het kader van de gronduitgifte) óf als de gemeente een of meerdere contracten heeft gesloten met de grondeigena(a)r(en). “

In casu is het dus niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen.

4.4 Er zijn facturen geboekt op projectrekeningen die daar niet thuishoren

Deze zienswijze, wat hier verder ook van zij, wordt niet onderschreven aangezien deze grond niet ruimtelijk relevant is.

In een procedure tot afwijking van het bestemmingsplan door middel van een omgevingsvergunning kunnen alleen gronden een rol spelen die *ruimtelijk relevant* zijn.¹⁷ Een grond die ziet op het boeken van facturen op projectrekeningen die daar al dan niet thuishoren kan niet worden aangemerkt als ruimtelijk relevant.

5. GEEN GOEDE RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

5.1 Er is géén sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing

Krachtens artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een

¹⁵ E.J. van Baardewijk, “Flexibiliteit via afwijkingsregels in het exploitatieplan, deel II”, Bouwrecht 2012, nr. 30.

¹⁶ E.W.J. de Groot, W.J. Bosma, “Het exploitatieplan in de rechtspraak, een tussenstand (deel 1)”, Bouwrecht 2011, nr. 184.

¹⁷ Zie Ab 9 januari 2008, nr. 200704219/1.

bestemmingsplan), de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een *goede ruimtelijke onderbouwing* bevat.

In artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht (Bro) is aangegeven aan welke eisen een dergelijke 'goede ruimtelijke onderbouwing' dient te voldoen. In dit artikel uit het Bro worden de eisen die aan de toelichting van een bestemmingsplan worden gesteld van overeenkomstige toepassing verklaard op een goede ruimtelijke onderbouwing. Artikel 5.20 Bro verklaart immers artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van overeenkomstige toepassing. In artikel 3.1.6 Bro worden de volgende eisen gesteld aan een toelichting op een bestemmingsplan:

"1. Een bestemmingsplan (hiervoor moet dus worden gelezen een omgevingsvergunning) alsmede een ontwerp hiervoor gaan vergezeld van een toelichting, waarin zijn neergelegd:

a. een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;

b. een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding;

c. de uitkomsten van het in artikel 3.1.1 bedoelde overleg;¹⁸

d. de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek;

e. een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken;

f. de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan.

2. Voor zover bij de voorbereiding van het bestemmingsplan geen milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer wordt opgesteld, waarin de hierna volgende onderdelen zijn beschreven, worden in de toelichting ten minste neergelegd:

a. een beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden;

b. voor zover nodig een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met overige waarden van de in het plan begrepen gronden en de verhouding tot het aangrenzende gebied;

c. een beschrijving van de wijze waarop krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer vastgestelde milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken."

In de ruimtelijke onderbouwing 'MFA Arcen' d.d. 26 maart 2012 is aan al deze eisen voldaan.

Zo zijn in hoofdstuk 2 en 3 van de ruimtelijke onderbouwing uitgebreid het bouwplan, de locatiekeuze en de ruimtelijke effecten onderbouwd. In hoofdstuk 3 van de ruimtelijke onderbouwing is getoetst aan het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Er is dus voldaan aan de

¹⁸ In artikel 3.1.1, eerste lid Bro wordt vereist dat het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan (in casu dus een omgevingsvergunning) daarbij overleg pleegt met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

eis van een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen (artikel 3.1.6, eerste lid, onder a Bro).

Ook is in de ruimtelijke onderbouwing een beschrijving opgenomen van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding (zie paragraaf 4.9 van de ruimtelijke onderbouwing). Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.1.6, eerste lid, onder b Bro.

In de ruimtelijke onderbouwing is op meerdere plaatsen melding gemaakt van meerdere overleggen van de gemeente Venlo met de besturen van het waterschap Peel en Maasvallei, de provincie Limburg en ministeries. Ook aan artikel 3.1.6, eerste lid, onder c Bro is dus voldaan.

Hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing bevat de uitkomsten van alle uitgevoerde onderzoeken. Ook aan het vereiste van artikel 3.1.6, eerste lid, onder d Bro is voldaan.

Op pagina 10 en 11 van de ruimtelijke onderbouwing is melding gemaakt van diverse overleggen en informatieavonden met burgers en maatschappelijke organisaties. Beschreven is dus de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning zijn betrokken (artikel 3.1.6, eerste lid, onder e Bro).

De economische uitvoerbaarheid van het plan is beschreven in paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing (artikel 3.1.6, eerste lid, onder f Bro).

Voor de procedure tot oprichting van de MFA is géén milieueffectrapportage (mer) nodig.¹⁹ Vandaar dat de eisen uit het tweede lid van artikel 3.1.6 Bro ook gelden. De eisen uit artikel 3.1.6, tweede lid Bro geldt in gevallen dat géén mer hoeft te worden opgesteld.

Aangezien de MFA niet mer-plichtig is, moet in de toelichting een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop rekening is gehouden met de aanwezige of naar verwachting aanwezige archeologische monumenten (artikel 3.1.6, tweede lid, onder a Bro). Hierop is in de ruimtelijke onderbouwing uitgebreid ingegaan (paragraaf 4.3).

Op grond van artikel 3.1.6, tweede lid, onder b Bro dienen de waarden in en buiten het plangebied te worden beschreven (ook aan deze eis is voldaan, zie paragraaf 4.5 over natuur en landschap en paragraaf 4.6 met betrekking tot flora en fauna).

Ten slotte moet ex artikel 3.1.6, tweede lid, onder c Bro in worden gegaan op de milieukwaliteitseisen. Milieukwaliteitseisen kunnen verschillende onderwerpen betreffen zoals externe veiligheid, luchtkwaliteit, waterkwaliteit etc. Op de geldende milieukwaliteitseisen is in de ruimtelijke onderbouwing ook uitvoering ingegaan. Zo is er in paragraaf 4.2.3 ingegaan op luchtkwaliteit, in paragraaf 4.2.4 op externe veiligheid. In paragraaf 4.4 is ingegaan op leidingen en infrastructuur, in paragraaf 4.5 op natuur en landschap en in paragraaf 4.6 op de flora en fauna.

Geconcludeerd kan worden dat er in casu is voldaan aan de vereisten die artikel 5.20 Bor jo. artikel 3.1.6 Bro stellen aan een goede ruimtelijke onderbouwing.

5.2 De voorgeschiedenis van het project MFA is niet vermeld in ruimtelijke onderbouwing

De eisen uit artikel 5.20 Bor jo. artikel 3.1.6 Bro zijn limitatief.²⁰ In de wet- en regelgeving is dus vastgelegd aan welke eisen een ruimtelijke onderbouwing dient te voldoen. Aan deze vereisten is

¹⁹ Meer hierover in paragraaf 9.1 van deze zienswijzennota.

²⁰ J.W. van Zunder, A. Ch. Fortgens, H.C.W.M. Moesker, A.G.A. Nijmeijer, "Tekst & Commentaar Ruimtelijk bestuursrecht", 6^e druk, Kluwer, Deventer 2010, p. 232.

voldaan, zoals is beschreven in paragraaf 5.1. De beschrijving van de complete voorgeschiedenis van het project is derhalve wettelijk niet vereist krachtens de artikelen 5.20 Bor jo. artikel 3.1.6 Bro.

5.3 De ruimtelijke onderbouwing bevat géén conclusie

Het is niet juist dat de ruimtelijke onderbouwing géén conclusie zou bevatten. Hoofdstuk 5 van de ruimtelijke onderbouwing²¹ bevat een concluderende paragraaf, getiteld “afweging belangen”. De laatste zin van de paragraaf luidt als volgt:²²

“Op basis van het voorgaande wordt dan ook geconcludeerd dat de realisatie van een MFA aan de zuidrand van Arcen niet bezwaarlijk is.”

5.4 De beeldbepalende elementen zijn niet weergegeven

In paragraaf 4.3 en 2.2.6 is uitgebreid ingegaan op beeldbepalende elementen als het kasteel Arcen, en het voormalige marechausseegebouw:

“De MFA verbindt door zijn positionering op de gekozen locatie drie belangrijke kwaliteiten die Arcen bezit, de historische kern, de Maas met oerlandschap en het kasteel met de kasteeltuinen. Het nieuwe gebouw is georiënteerd op het plein aan de zijde van de Schans (...). Er is met de situering van de bebouwing rekening gehouden met de omliggende waardevolle en monumentale panden, zoals het kasteel en het voormalige marechausseegebouw. De ligging van het gebouw is op een zo grote mogelijke afstand van de Schans en het kasteel, zodat het gebouw zich niet opdringt en concurreert met het kasteel (...). Uit de cultuurhistorische kaartanalyses en voorgaande blijkt dat ‘het Ovaal’ een gevoelige locatie betreft waarin het uitermate behoedzaam opereren is. Op die plek vormen het landschap, het dorp en het kasteel ieder voor zich én in samenhang een sterk historisch beeld met een hoge belevingswaarde”.

Deze zienswijze wordt derhalve niet onderschreven.

5.5 Er bestaan verschillen tussen de ruimtelijke onderbouwing 9 augustus 2011 en 26 maart 2012

De versie van de ruimtelijke onderbouwing van 9 augustus 2011 is een ontwerp-versie. De ruimtelijke onderbouwing d.d. 26 maart 2012 is de versie die hoort bij de ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsvergunning. Dit is de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken hoort.

Aan het vereiste van artikel 2.12, eerste lid, onder 3° Wabo wordt derhalve voldaan. Het ontwerp-besluit bevat een goede ruimtelijke onderbouwing.

Ook in artikel 3.1.6 Bro wordt niet als vereiste gesteld dat ingegaan moet worden op verschillen tussen de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing en verschillende eerdere concept-versies hiervan.

5.6 Veranderde omstandigheden zijn genegeerd

Het is *niet* juist dat in de ruimtelijke onderbouwing niet is ingegaan op veranderde omstandigheden. Door gewijzigde omstandigheden is het bouwplan van de MFA immers gewijzigd. In paragraaf 2.2.3 van de ruimtelijke onderbouwing²³ is uitgebreid ingegaan op de aanleiding voor het gewijzigde bouwplan. Als veranderde omstandigheden zijn onder andere aangevoerd de economische crisis,

²¹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 67 en 68.

²² Ruimtelijke onderbouwing, p. 68.

²³ Ruimtelijke onderbouwing, p. 11.

demografische ontwikkelingen en bezuinigingen. Er is in de ruimtelijke onderbouwing dus voldoende ingegaan op veranderde omstandigheden.

5.7 Niet ingegaan is op “Strak 2”

In diverse zienswijzen is aangegeven dat niet ingegaan is op het beleid “Strak 2” van de gemeente Venlo. Strak 2 ziet op het strategisch akkoord met woningbouwstichtingen. Dit is verder in het kader van de verlening van een omgevingsvergunning voor planologisch afwijken niet relevant.

6. LIMBURGS KWALITEITSMENU

6.1 Er is afgeweken van het advies van de Kwaliteitscommissie provincie Limburg

Het Limburgs Kwaliteitsmenu is een beleidsregel zoals bedoeld in artikel 4:81 van de Awb. Van een beleidsregel kan krachtens artikel 4:84 Awb, mits goed gemotiveerd, worden afgeweken.

Dat van het Limburgs Kwaliteitsmenu kan worden afgeweken blijkt ook uit enkele documenten van de provincie Limburg.

Zo is te lezen in de POL-aanvulling “Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering en Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu”:²⁴

“Wij zijn van mening dat een objectief oordeel over de kwaliteit van plannen een van de belangrijkste elementen uit het Limburgs Kwaliteitsmenu is. Een onafhankelijk advies over de kwaliteit van het plan is een onderdeel van dit oordeel (...). Daarom stellen wij voor om de onafhankelijke kwaliteitscommissie te behouden als onderdeel van het objectieve oordeel over kwaliteit. De kwaliteitscommissie heeft een adviserende rol naar de gemeenten en de gemeenten kunnen onderbouwd van het advies afwijken.”

Uit het verslag van een vergadering van de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken²⁵ Limburg blijkt hetzelfde beeld:

“De provincie verwijst hiervoor naar het Limburgs Kwaliteitsmenu dat expliciet niet de juridische status van verordening heeft en niet als zodanig is toe te passen.”

Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling)²⁶ bevestigt dat er afgeweken kan worden van het Limburgs Kwaliteitsmenu:

“Bloesem Remedies stelt dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg en het Limburgs Kwaliteitsmenu (...). Hieromtrent overweegt de Afdeling dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet aan voornoemd beleid is gebonden. Wel dient de raad daarmee rekening te houden, hetgeen betekent dat dit beleid in de belangenafweging dient te worden betrokken. In de plantoelichting is expliciet aandacht aan voornoemd beleid besteed en is ingegaan op de verhouding van dit beleid tot het gemeentelijke beleid ter zake.”

In dit geval is gemotiveerd waarom er is afgeweken van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Het plan is op 6 september 2011 besproken en voorgelegd aan de Kwaliteitscommissie Limburg om te bepalen of er een kwaliteitsbijdrage is vereist. Per brief d.d. 20 september 2011 heeft de Kwaliteitscommissie Limburg een advies gegeven. In het advies wordt aangegeven dat wat betreft opbouw, verschijningsvorm en maatvoering geen aansluiting plaatsvindt bij de

²⁴ POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering en Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu, Gedeputeerde Staten van Limburg, Nota bestuurlijk standpunt over zienswijzen en adviezen, 3 november 2009, p. 91.

²⁵ Verslag van de PCOL-vergadering d.d. 9 juli 2009.

²⁶ Ab 2 november 2011, nr. 201106187/1/R1.

schaal en potentie van Arcen. Dit geldt zowel voor het gebouw als voor de landschappelijke inpassing. In de landschapsaankleding wordt de relatie met de verdere omgeving gemist. Gelet hierop acht de commissie zich genooddaakt om over het plan zoals dat is aangeboden negatief te adviseren.

Zoals beschreven is het advies van de Kwaliteitscommissie Limburg *niet* bindend. Het college van burgemeester en wethouders kan *gemotiveerd afwijken* van dit advies. Bij collegebesluit van 10 januari 2012 hebben burgemeester en wethouders dan ook besloten af te wijken van het advies van de Kwaliteitscommissie Limburg en wel met de volgende redenen:²⁷

“Binnen de gestelde kaders van de ontwerpopgave is zowel de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (onder meer stedenbouw en landschap) als de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Venlo akkoord met het huidige ontwerpvoorstel. Het programma van eisen is dusdanig van omvang dat de verschijningsvorm van de nieuwe multifunctionele accommodatie groter blijft dan de korrel van het dorp. Het ontwerp is qua volume zodanig georganiseerd dat elke component zijn eigen identiteit krijgt en herkenbaar wordt. Door dit principe wordt het gebouw, hoewel één ensemble, geleed en daardoor kleinschaliger beleefd. Daarnaast is aandacht besteed aan het duidelijk vormgeven van de verschillende entrees. De landschappelijke inpassing is sinds de presentatie aan de Kwaliteitscommissie Limburg van 6 september 2011 verbeterd en heeft inmiddels de goedkeuring van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. De versobering van het inrichtingsvoorstel die is doorgevoerd, beantwoordt aan de gestelde ruimtelijke uitgangspunten, zoals de aanhaking aan de dorpsstructuur middels een oost-westverbinding en de verbinding met de bestaande parkeerplaats aan de zuidzijde. De aansluiting van het architectonisch ontwerp op de openbare ruimte is functioneel goed op elkaar afgestemd. Elke component van het gebouw sluit aan bij een buiteninrichting met een eigen karakter. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is eveneens uit verslagen met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en het Huis de Kunsten op te maken dat er geen belemmeringen zijn voor een gebouw op het Ovaal. Het college is dan ook van mening dat het project, gelet op het advies en de hiervoor genoemde overwegingen, past bij de schaal en potentie van Arcen (...). Vanuit de provincie Limburg is gevraagd om vanaf 2012 zelf de objectieve borging van de kwaliteitstoets in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu te gaan regelen (het bevoegd gezag wordt dan gevormd door de gemeente Venlo). Het niet overnemen van het advies van de Kwaliteitscommissie Limburg is vanuit dit oogpunt mede te rechtvaardigen, aangezien de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van het Limburgs Kwaliteitsmenu inmiddels bij de gemeente ligt.”

De landschappelijke inpassing is sinds de presentatie aan de Kwaliteitscommissie Limburg d.d. 6 september 2011 verbeterd en heeft inmiddels de goedkeuring van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Venlo. Er is dus sprake van veranderde omstandigheden sinds de presentatie aan de Kwaliteitscommissie Limburg. Bovendien is de afwijking van het advies van de Kwaliteitscommissie Limburg uitvoerig gemotiveerd.

7. LOCATIE

7.1 Zuidrand is niet hetzelfde als het Ovaal

Uit de ruimtelijke onderbouwing²⁸ blijkt dat de Zuidrand en het Ovaal kunnen worden aangemerkt als dezelfde locatie:

“Het besluitgebied, waarop de omgevingsvergunning en de voorliggende ruimtelijke onderbouwing van toepassing zijn, ligt in het zuiden van de kern Arcen op het Burgemeester Van Soest-

²⁷ Zie Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 25 en 26.

²⁸ Ruimtelijke onderbouwing, p. 7.

Jansbekenplein, de Zuidrand en ook Het Ovaal genoemd, direct ten noorden van de Schans en ten westen van de Kasteeltuinen.”

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is eveneens uit verslagen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en het Huis de Kunsten op te maken dat er géén belemmeringen zijn voor een gebouw op het Ovaal.²⁹

In het besluit van de gemeenteraad³⁰ van de toenmalige gemeente Arcen en Velden is op 28 juni 2007 besloten de Zuidrand van Arcen aan te wijzen tot de definitieve locatie voor de oprichting van de MFA:

“De Zuidrand van Arcen aan te wijzen tot de definitieve locatie voor de oprichting van de MFA, hetgeen betekent:

1. instemmen met de realisatie van de MFA op de locatie Zuidrand te Arcen.”

Uit dit raadsbesluit blijkt niet dat er een voorbehoud is gemaakt voor wat betreft de locatie van het Ovaal.

7.2 Landschappelijke en toeristische waarden Arcen verstoord / aanzicht Arcen wordt verstoord

Er is bij de situering van de bebouwing van de MFA rekening gehouden met de omliggende waardevolle en monumentale panden, zoals het kasteel Arcen en het voormalige marechausseegebouw. De ligging van de MFA is op een zo groot mogelijke afstand van de Schans en het kasteel gesitueerd, zodat het gebouw zich niet opdringt en concurreert met het kasteel.³¹

Eenheid in vorm- en materiaalkeuze zorgen voor een goede inpassing in de dorps- en landschappelijke sfeer.

Bovendien heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Venlo op 7 maart 2012 ingestemd met het aanpaste ontwerp voor de MFA. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit stelde in zijn advies van 7 maart 2012 aan de orde dat het gebogen scherm aan de voorgevel essentieel is voor het gevelbeeld van de MFA. De commissie vindt het belangrijk dat het op de tekening gesuggereerde beeld wordt bereikt en dat het scherm ook voor langere tijd behouden blijft.

Deze aanbeveling van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is overgenomen. Er is derhalve voldaan aan de redelijke eisen van welstand (één van de vereisten voor de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen³², die ook benodigd is in dit verband).

Bij de toetsing of voor een bouwplan een omgevingsvergunning kan worden verleend, moet worden beoordeeld of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk voldoen aan redelijke eisen van welstand (artikel 2.10, eerste lid, onder d Wabo jo. artikel 12a Woningwet).

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen moet ingevolge artikel 6.2 Bor altijd voor advies worden voorgelegd aan de Welstandsommissie. In casu is dit ook gebeurd. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft zijn akkoord gegeven aan het bouwplan.

²⁹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 26.

³⁰ Besluit van de gemeenteraadsvergadering van 28 juni 2007, voorstelnr. 070626.

³¹ Zie pagina 14 van de Ruimtelijke onderbouwing.

³² Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo is voor de activiteit bouwen een omgevingsvergunning vereist. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d Wabo is vereist dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Het welstandsadvies is weliswaar niet juridisch bindend, maar niettemin wordt door de rechter aan het advies van de welstandscommissie groot gewicht toegekend.³³ Een belanghebbende die het advies in rechte wil bestrijden dient een deskundig tegenadvies in te dienen.³⁴ Dit is in casu niet gebeurd.

In de ruimtelijke onderbouwing³⁵ is bovendien goed gemotiveerd waarom de MFA het karakter van Arcen niet aantast in stedenbouwkundige zin:

“Er is met de situering van de bebouwing rekening gehouden met de omliggende waardevolle en monumentale panden, zoals het kasteel en het voormalige marechausseegebouw. De ligging van het gebouw is op een zo grote mogelijke afstand van de Schans en het kasteel, zodat het gebouw zich niet opdringt en concurreert met het kasteel. Eenheid in vorm- en materiaalkeuze zorgen voor een goede inpassing in de dorpslandschappelijke sfeer (...). De visie en het programma van eisen zijn zodanig met elkaar verenigd dat dit tegemoet komt aan de dorpsse kern van Arcen. De landschappelijke inpassing van het plan is zodanig dat er een zorgvuldige inbedding in het landschap tot stand zal komen. Het gebouw met zijn directe omgeving vormt een van de stepping stones op de route tussen kasteeltuinen en de historische kern. De relatie met het dorp is namelijk vertaald als zijnde dat het plan een verbinding is tussen de twee aanwezige ankerpunten in het gebied: de Kurversgraaf aan de westzijde en het kasteel. Daarbij heeft het gebouw door zijn situering en materialisatie een duidelijke relatie met de omgeving door middel van een ‘gezicht’ naar de Maas, een ‘gezicht’ naar het kasteel en een ‘gezicht’ naar de vestigingswerken. Door deze relaties en verband wordt de bestaande cultuurhistorische waarde versterkt.”

In maart en mei 2011 zijn er een aantal overleggen gevoerd met vertegenwoordigers van het Rijk en de provincie over de cultuurhistorie Arcen, de zuidrand inclusief het Ovaal. Conclusie is dat de dorpskern, het landschap en kasteel samen een cultuurhistorische belevingswaarde hebben. Het advies is dat de MFA binnen de kaders kan worden ingepast en dat op de zuidrand een gebouw kan worden gerealiseerd. Het gebouw is volgens de oude structuren gepositioneerd. Hierdoor past het gebouw beter in zijn omgeving. De Kurversgraaf, welke thans een rijksmonument is, blijft behouden in het ontwerp c.q. optimaal ruimtelijk beleefbaar gemaakt. Het herstel van deze lijn heeft in het kader van de cultuurhistorische ontwerp-aspecten een leidend thema gevormd voor de positionering van de MFA en de inrichting van de openbare ruimte en routes.³⁶ Uitgangspunt van de situering en het ontwerp van het gebouw is een verbinding te maken tussen de kern en het kasteel en de cultuurhistorische waarden ter plaatse te versterken.³⁷

Concluderend, uitgebreid is gemotiveerd dat het aanzicht van Arcen en de landschappelijke en toeristische waarden niet worden verstoord.

7.3 Alternatieve locaties zijn geschikter (bijvoorbeeld de Wijdteveldschool)

Volgens vaste jurisprudentie³⁸ kan het bestaan van alternatieve locaties slechts tot het onthouden van goedkeuring aan de omgevingsvergunning aanleiding geven, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren:

“Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de

³³ P.J.J. van Buuren, A.A.J. de Gier, A.G.A. Nijmeijer, J. Robbe, a.w., p. 191.

³⁴ Ab 13 januari 2010, nr. 200902801/1/H1.

³⁵ Ruimtelijke onderbouwing, p. 14.

³⁶ Ruimtelijke onderbouwing, p. 48 en 49.

³⁷ Ruimtelijke onderbouwing, p. 48 en 49.

³⁸ Ab 31 maart 2010, nr. 200908623/1/H1, AB 2010, 150, m. nt. F.A.G. Groothuijs.

alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Dat heeft de voorzieningenrechter terecht niet aannemelijk gemaakt geacht. Voorts was het college niet gehouden onderzoek te doen naar mogelijke alternatieven.”

Er moet dus een gelijkwaardig alternatief kunnen worden bereikt en er moet sprake zijn van aanmerkelijk minder bezwaren. Met “bezwaren” wordt in dit verband niet bedoeld op zienswijzen of bezwaren op grond van de Algemene wet bestuursrecht, maar op bezwaren vanuit planologisch oogpunt. In gewoon Nederlands: nadelen.

Uit het uitgevoerde alternatievenonderzoek blijkt dat de verwezenlijking van de MFA op de andere twee genoemde locaties - de locatie Wijdtveldschool en de locatie centrum - tot grotere bezwaren leidt dan de realisatie op de geprojecteerde locatie.

Een gemeentebestuur is volgens de rechtspraak zelfs niet eens gehouden om onderzoek te doen naar mogelijke alternatieven. De gemeente Venlo heeft dit, onverplicht, toch gedaan. Hieruit volgt dat de Zuidrand de meest geschikte locatie is.

Onder leiding van H&S Adviseurs³⁹ is een onderzoek uitgevoerd naar de locatie van de MFA in Arcen. In het onderzoek is een één-op-één-vergelijking gemaakt tussen de Zuidrand als toekomstige locatie voor de MFA en de Wijdtveldlocatie als toekomstige locatie voor de MFA. Daarbij is als hoofdmodule in beeld gebracht de integrale realisatie van de MFA op de Wijdtveldlocatie; dat wil zeggen een MFA conform het Programma van wensen van de gebruikers, identiek aan het eerder in het Masterplan opgenomen MFA, zoals voorzien op de Zuidrand.⁴⁰

Uit het onderzoek blijkt dat de locatie Zuidrand op basis van de getoetste effecten een beter resultaat oplevert dan de Wijdtveldlocatie.⁴¹

Hoewel in Arcen in de toekomst sprake is van enkele leegstaande panden, is nieuwbouw en concentratie van functies op de locatie Zuidrand een goedkopere optie, welke op korte termijn gerealiseerd kan worden, aansluitend bij de behoefte en het maatschappelijke draagvlak voor een nieuwe multifunctionele maatschappelijke accommodatie.⁴²

7.4 Locatiekeuze

Het nut en de noodzaak van een MFA en de daarin opgenomen functies voor de kern Arcen en haar inwoners is evident. Ook de bundeling van deze voorzieningen heeft belangrijke voordelen vanuit onder andere financieel en sociaal oogpunt, alsmede vanwege de synergie tussen de verschillende functies. Naast de kwaliteitsslag ten aanzien van de verschillende voorzieningen, zal ook op de vrijkomende locaties kwaliteitsverbetering optreden. De MFA dient het algemeen belang. Situering van diverse functies in het centrum is om meerdere redenen (ontsluiting, parkeren, aard van de voorzieningen) niet gewenst.

Het is dringend gewenst de MFA op korte termijn te realiseren. Naast het feit dat onderhavige locatie om meer redenen uitermate geschikt is en bij een weging van alle belangen als beste uit de bus komt, is realisering van een MFA op andere locaties, voor zover deze al voldoen aan het programma van eisen, zeker op korte termijn, niet mogelijk. Bovendien zouden de kosten onverantwoord hoog worden.

³⁹ H&S Adviseurs, Onderzoek locatie Wijdtveld als locatie voor MFA Arcen.

⁴⁰ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 9 en 10.

⁴¹ H&S Adviseurs, Onderzoek locatie Wijdtveld als locatie voor MFA Arcen.

⁴² Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 9 en 10.

7.5 Bereikbaarheid: de MFA ligt veel te ver weg voor ouderen en schoolgaande jeugd

De locatie van de MFA aan de Zuidrand is vanuit heel Arcen snel, goed en verkeersveilig (hoofdzakelijk 30 km/uzones) bereikbaar. De afstand vanaf de noordrand naar de zuidrand van de kern Arcen bedraagt slechts 1 kilometer.⁴³ Alle woonwijken zijn dus binnen een afstand van 1 kilometer tot de MFA gelegen. Dit is een zeer aanvaardbare afstand, zelfs voor minder mobiele burgers. De zuidrand ligt bovendien direct nabij het centrum van Arcen, dat zich aan de zuidzijde van de kern bevindt. De MFA is mede buiten het centrum van Arcen gesitueerd, omdat hierdoor ook het verkeer en het parkeren buiten het centrum kan worden gehouden.⁴⁴

7.6 De locatie is onveilig voor een schoolgebouw

Door de ligging aan de Maas, is in Arcen altijd water in de nabijheid. De afstand tot de Maas is niet zodanig klein dat deze locatie om deze reden niet geschikt zou zijn. Voor wat betreft de verkeersveiligheid wordt verwezen naar het verkeersadvies, waarin onder andere is ingegaan op de scheiding van verkeersstromen. Uiteraard worden de voorzieningen voor kinderen zodanig ingericht dat veiligheid gegarandeerd is, bijvoorbeeld middels een afrastering.

7.7 Het ovaal zou gebruikt moeten worden voor evenementen

Het Ovaal wordt in de huidige situatie ook niet of nauwelijks gebruikt voor evenementen, mede gezien het hoogteverschil dat zich op het terrein manifesteert. In principe is er enkel sprake van een parkje waar doorheen kan worden gewandeld.

7.8 Hoogwatermonument moet op deze locatie behouden blijven

Opgemerkt wordt dat het hoogwatermonument niet is opgenomen in de lijsten van gemeentelijke-, provinciale- en rijksmonumenten in de zin van de Monumentenwet.⁴⁵ Er bestaat dus géén plicht om het monument op de onderhavige locatie te behouden.

Het college heeft besloten om het hoogwatermonument niet op een andere locatie te herplaatsen, maar om de foto uit het hoogwatermonument terug te laten komen in de MFA.

7.9 Strijdigheid met vigerende structuurvisie Arcen en Velden 'gemeenteatlas 2015'

In paragraaf 3.3 van de ruimtelijke onderbouwing is uitgebreid ingegaan op de 'gemeenteatlas':

"Het doel van de structuurvisie Gemeenteatlas 2015 (vastgesteld in 2005) is het ontwikkelen van een ruimtelijke visie voor de (middel)lange termijn (10 tot 15 jaar) voor het grondgebied van de (voormalige) gemeente Arcen en Velden. In de structuurvisie is globaal aangegeven welke gebieden of gronden in de gemeente voor welke doeleinden bedoeld zijn. Het besluitgebied is gelegen in de zogenaamde 'gele zone'. Dit betreft de dynamische zone binnen de gemeente welke is gesitueerd rondom de provinciale weg (N271). De zone is in het noorden smal en verbreedt zich naar het zuiden toe. In deze zone zijn de woonkernen van Velden, Lomm en Arcen gesitueerd. Nabij de bestaande woonkernen biedt deze zone ontwikkelingsmogelijkheden voor wonen en werken. Daarbij dient de leefbaarheid en de karakteristiek van de afzonderlijke kernen te worden behouden en zo mogelijk versterkt. Het open karakter van het agrarische gebied dat binnen de zone voorkomt, dient te worden behouden. Ten aanzien van de visie op de ontwikkeling van de kern Arcen is onder andere het volgende opgenomen:

De relatie tussen deze toeristische trekker en het centrum van Arcen is echter verre van optimaal te noemen. Om bezoekers aan de kasteeltuinen te verleiden om ook een bezoek te brengen aan het centrum van Arcen dienen zowel de relatie tussen het centrum en kasteel Arcen (via het

⁴³ Ruimtelijke onderbouwing MFA, p. 59.

⁴⁴ Ruimtelijke onderbouwing MFA, p. 59.

⁴⁵ Zie de website: <http://cultuurhistorie.venlo.nl/monumenten>.

Burgemeester van Soest –Jansbekenplein) als de relatie tussen het centrum en het parkeerterrein ten noorden van de kasteeltuinen (via de Koestraat) te worden versterkt.

Het aanwezige aanbod aan niet-commerciële voorzieningen binnen de afzonderlijke woonkernen dient zoveel mogelijk in stand te worden gehouden. Bij nieuwbouw of verplaatsing van niet-commerciële voorzieningen dient (binnen de afzonderlijke kernen) te worden ingezet op concentratie cq. clustering van de voorzieningen. Ten aanzien van sportvoorzieningen is een ligging in of direct aan de rand van een kern gunstig. Bij een eventuele verplaatsing of concentratie van sportvelden dient bij voorkeur gekozen te worden voor een locatie direct aansluitend aan een kern. Middels onderhavig project vindt bundeling en concentratie van bestaande maatschappelijke voorzieningen in de kern Arcen plaats. Behoud van bestaande voorzieningen staat hierbij voorop. Het open karakter van het agrarische gebied in de gele zone blijft hierbij behouden.”

Verantwoord is derhalve dat de MFA niet strijdig is met het beleid in de gemeenteatlas. De zienswijze wordt dan ook niet onderschreven.

7.10 Gasleiding die het plan doorkruist wordt niet genoemd in de ruimtelijke onderbouwing

Het is niet juist dat in de ruimtelijke onderbouwing niet wordt ingegaan op eventueel aanwezige kabels of leidingen. In paragraaf 4.4, getiteld ‘leidingen en infrastructuur’ is beschreven dat er in het plangebied géén leidingen zijn gelegen:

“Er zijn blijkens het geldende bestemmingsplan, de provinciale Risicokaart en de gemeentelijke Signaleringskaart op of rond het besluitgebied geen kabels of leidingen gelegen met een bestemmingsplanplichtige beschermingszone die van invloed zou kunnen zijn op de voorgenomen ontwikkeling.”

8. MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK

8.1 Gesteld wordt dat in de projectbesluit-procedure uit 2009 240 zienswijzen zijn ingediend

Nadat de gemeente Venlo op 1 januari 2010 verantwoordelijk is geworden voor de ontwikkeling van de MFA, is een intensief communicatietraject opgezet. Er is een klankbordgroep opgericht van organisaties die gebruik gaan maken van de nieuwe MFA. De klankbordgroep komt 1 keer per 6 weken bijeen. Er zijn nieuwsbrieven verschenen om belanghebbenden te informeren over de ontwikkeling van de MFA.⁴⁶ Ook worden er informatieavonden gehouden om de bevolking van Arcen voor te lichten over de planning, financiering, ontwikkeling en realisering van de MFA. Bovendien zijn er aanwonenden-overleggen. Ook wordt er op de website van de gemeente informatie verstrekt over de ontwikkeling van de MFA. Verder heeft er overleg plaatsgevonden met de Stichting Limburgse Kastelen en de Nederlandse Kastelentichting, het Limburgs Landschap en de Bond van Heemschut. Geprobeerd wordt om door middel van het communicatietraject zoveel mogelijk draagvlak te creëren voor de MFA op de Zuidrand.⁴⁷

De zienswijzen die zien op het ontbreken van maatschappelijk draagvlak worden derhalve niet onderschreven. In casu zijn in totaal 150 zienswijzen ingediend. In de kern Arcen zijn ongeveer 2500 inwoners woonachtig. Dit betekent dat minder dan 6% van het totale aantal inwoners van de kern Arcen zienswijzen heeft ingediend tegen de geprojecteerde locatie van de MFA. Dat is dus maar een klein deel van het totale aantal inwoners van de kern Arcen. Ook wanneer het aantal zienswijzen wordt afgezet tegen het aantal huishoudens – in aanmerking nemende dat diverse huishoudens

⁴⁶ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 10 en 11.

⁴⁷ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 10 en 11.

meerdere zienswijzen hebben ingediend – is vanuit een overgrote meerderheid van de huishoudens géén zienswijze ingediend.

8.2 Peiling onder bewoners Arcen genegeerd

Als eerste wordt opgemerkt dat niet duidelijk is volgens welke parameters de peiling onder de bewoners is uitgevoerd en of de peiling representatief is. Het feit is dat er 150 zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp-besluit, terwijl de kern Arcen 2500 inwoners telt.

Bovendien blijkt uit de rechtspraak⁴⁸ dat een peiling onder bewoners in de buurt van de locatie van het bouwplan niet relevant is:

“Onder verwijzing naar een onder de inwoners van Wagenborgen gehouden enquête, waarbij een grote meerderheid tegen de komst van 1.200 werknemers heeft gestemd, stellen eisers zich op het standpunt dat van inspraak geen sprake is geweest. In dit verband wijzen zij erop dat de uitkomsten van de peiling door verweerder in het vervolg van de besluitvorming stelselmatig zijn genegeerd (...). In dit verband stelt de rechtbank vast dat er, voorafgaand aan de besluitvorming door verweerder, overleg heeft plaatsgevonden, onder meer met de stichting Dorpsbelangen Wagenborgen. Ook zijn er drie verschillende informatiebijeenkomsten geweest en heeft er inspraak plaatsgevonden op het plan. Naar aanleiding van de inspraakreacties is het bouwplan voor wat betreft de op te richten gebouwen aangepast door vergunninghouder, waarbij meer rekening is gehouden met de op de locatie Groot-Bronswijk aanwezige bomen. Voorts dient te worden vastgesteld dat de uitkomst van de gehouden enquête door eisers niet is overgelegd aan de rechtbank. De rechtbank wijst er op dat vermeende gebreken in de inspraak niet kunnen leiden tot een aantasting van de materiële rechtmatigheid van het besluit, aangezien inspraak geen onderdeel uitmaakt van de onderhavige in de Wro geregelde procedure. De rechtbank wijst in dit kader op een uitspraak van 5 maart 2008 van de ABRS, LJN nummer BC5753. Wel is het zo dat de mogelijkheid is geboden om een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het ontwerp-besluit van verweerder en dat eisers van deze gelegenheid gebruik hebben gemaakt. Van een onzorgvuldige dan wel onjuiste procedure is de rechtbank dan ook niet gebleken.”

8.3 Er zijn artikelen in landelijke dagbladen verschenen over de MFA

Er zijn inderdaad over de MFA artikelen verschenen in verschillende dagbladen, waaronder ook landelijke dagbladen als de Volkskrant en Trouw. Het wijden van artikelen aan een bouwproject is niet een ruimtelijk relevant aspect in een procedure tot verlening van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

9. MILIEU-ASPECTEN

9.1 Er had in casu een milieueffectrapportage (mer) moeten worden opgesteld

Een onderscheid moet worden gemaakt tussen een zogenoemd *plan-mer* en een *besluit-mer*. Een plan-mer ofwel strategische milieubeoordeling betreft een mer-plicht die volgt uit de Europese Strategische mer-beoordelingsrichtlijn (de Smb-richtlijn).⁴⁹ Een plan-mer dient te worden gemaakt bij plannen⁵⁰ die kaderstellend zijn voor een bepaalde activiteit en plannen waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 7.2, tweede lid en 7.2a Wm). Met een plan-mer wordt een mer bedoeld die dient te worden opgesteld ten behoeve van bepaalde *plannen*, niet zijnde (uitvoerings)besluiten. Hierbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld een structuurvisie of een bestemmingsplan.

⁴⁸ Rb Groningen 12 februari 2010, LJN-nr. BL7222.

⁴⁹ Richtlijn 2001/42/EG.

⁵⁰ Op grond van artikel 7.1, tweede lid, onder b Wm wordt in hoofdstuk 7 Wm onder een “plan” verstaan: “plan bij de voorbereiding waarvan krachtens de artikelen 7.2, tweede lid, 7.2a, eerste lid, of 7.6, tweede lid, een milieueffectrapport moet worden gemaakt”.

Ingevolge artikel 7.2, tweede lid Wm vormen plannen in ieder geval het kader voor een mer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig besluit indien daarin een locatie of een tracé wordt aangewezen voor de mer-plichtige of mer-beoordelingsplichtige activiteit, of daarin een of meer locaties of tracés voor die activiteit worden overwogen.

Een plan-mer is in de regel minder gedetailleerd dan een besluit-mer. De plan-mer-plichtige plannen zijn per categorie activiteiten aangeduid in het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (Besluit mer) in kolom 3.

Een *besluit-mer* is een mer dat wordt opgesteld ten behoeve van een (uitvoerings)besluit. Bijvoorbeeld het besluit tot het verlenen van een *omgevingsvergunning* of tot het vaststellen van een uitwerkingsplan in de zin van artikel 3.6, eerste lid, onder b Wro. In het Besluit mer zijn ook de categorieën van activiteiten opgenomen waarvoor een mer voor besluiten verplicht is gesteld (Onderdeel C van de bijlage bij het Besluit mer) en activiteiten waarvoor een mer-beoordelingsplicht geldt (Onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer). In kolom 4 van onderdeel C en D zijn de uitvoeringsbesluiten weergegeven.

Een *plan-mer* is in casu niet aan de orde, omdat de MFA mogelijk wordt gemaakt door middel van een *omgevingsvergunning* voor het planologisch afwijken (artikel 2.12, eerste lid, onder a, 3° Wabo).

In bijlage A bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer) wordt voor kolom 3, waarin plan-mer plichtige-besluiten zijn aangewezen, de omgevingsvergunning voor planologisch afwijken expliciet van de definitie 'plan als bedoeld in artikel 3.1 Wro' uitgezonderd:

"plan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening: een plan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, en artikel 3.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening (een bestemmingsplan), met uitzondering van een plan dat zijn grondslag vindt in een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht"

Een dergelijke omgevingsvergunning dient in kolom 4 (dat gaat over de besluit-mer) wél te worden begrepen onder een 'plan als bedoeld in artikel 3.1 Wro':

"voor zover het plan wordt genoemd in kolom 4 van de onderdelen C onderscheidenlijk D: een omgevingsvergunning waarbij van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, of het tweede lid van dat artikel van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht".

Met andere woorden, onder 'een plan als bedoeld in artikel 3.1 Wro', voor zover aangewezen in kolom 4 van de onderdelen C en D, van de bijlage (en dus niet voor zover aangewezen in kolom 3 van die onderdelen) wordt tevens verstaan: een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo van het vigerende bestemmingsplan wordt afgeweken. Als zo'n omgevingsvergunning is verleend, is géén bestemmingsplan (herziening) meer nodig om de desbetreffende activiteit mogelijk te maken en is die vergunning dan ook te beschouwen als 'besluit' waarvoor een besluit-mer zou moeten worden opgesteld wanneer dat project is aangewezen in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit-mer.⁵¹

Een plan-mer is in casu derhalve niet aan de orde.

⁵¹ J.M.H.F. Teunissen, "Handboek Milieurecht", Berghauser Pont, Amsterdam 2010, p. 310 en 311.

Wel zou de MFA eventueel besluit-mer of besluit-mer-beoordelingsplichtig kunnen zijn.

De vraag is dus of de MFA te kwalificeren is onder een categorie als bedoeld in bijlage C en D bij het Besluit-mer.

Uit de jurisprudentie⁵² blijkt dat een schoolgebouw en een sportgebouw niet zijn aan te merken als een mer-plichtig dan wel mer-beoordelingsplichtig besluit:

“Verlening van een bouwvergunning eerste fase onder vrijstelling voor het oprichten van een schoolgebouw alsmede een sportgebouw aan de Kluiverboom 1 te Groningen. Het stond verweerder vrij om te kiezen voor het verlenen van vrijstelling in plaats van herziening van het bestemmingsplan. Geen sprake van een MER(boordelings)-plicht (...). Blijkens de motivering van het bestreden besluit stelt verweerder zich op het standpunt dat het oprichten van een schoolgebouw en sportgebouw in het onderhavige geval niet MER-plichtig is, aangezien het opstellen van een MER slechts wettelijk verplicht en nodig is bij zeer ingrijpende ruimtelijke ingrepen (...). In onderdeel D, 11.2, van de bijlage bij het Besluit-mer is aangegeven dat de uitvoering dan wel de wijziging of uitbreiding van de uitvoering van een stadsproject, met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen mer-beoordelingsplichtig is, indien de activiteit betrekking heeft op:

- 1. een oppervlakte van 100 hectare of meer, of*
- 2. een bedrijfsvloeroppervlakte van meer dan 200.000 m².*

Het betreft dan de vaststelling van het ruimtelijk plan dat als eerste in de mogelijke uitvoering, wijziging of uitbreiding voorziet (...). Vastgesteld dient dan ook te worden dat de verleende bouwvergunningen onder vrijstelling, als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de WRO, beschouwd moeten worden als de eerste ruimtelijke plannen, die voorzien in het oprichten van het school- en sportgebouw, alsmede de verhoging van de lichtmasten (...). De rechtbank beantwoordt voornoemde rechtsvraag ontkennend en overweegt daartoe als volgt. Het onderhavige project kan naar het oordeel van de rechtbank niet aangemerkt worden als een stadsproject in vorenbedoelde zin, aangezien de oppervlakte die daarvoor krachtens artikel 7.4, eerste lid, van de Wm, in samenhang gezien met artikel 2, tweede lid, en bijlage-onderdeel D, onder 11.2 van het Besluit mer, is vereist, in het onderhavige geval niet gehaald wordt. Onder die omstandigheden heeft verweerder terecht en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften daaromtrent afgezien van het opstellen van een milieueffect-rapportage.”

Ook de functie van gemeenschapshuis valt niet onder een van de categorieën uit bijlage C en D bij het Besluit-mer.

In een zienswijze wordt gesteld dat in casu toch een mer-beoordelingsplicht noodzakelijk zou zijn sinds de wijziging van het Besluit-mer aan jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie.

Op 1 april 2011 is een wijziging van het Besluit-mer in werking getreden (Besluit van 21 februari 2011 tot reparatie en modernisering milieueffectrapportage).⁵³

Met de wijziging van het Besluit-mer van 1 april 2011 wordt in de eerste plaats uitvoering gegeven aan een arrest⁵⁴ van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 15 oktober 2009.⁵⁵

Het Nederlandse systeem van drempelwaarden voor mer-beoordelingsplichtige activiteiten bleek niet in overeenstemming met de Europese richtlijn te zijn. Wanneer een activiteit de drempelwaarde

⁵² Rb Groningen 21 mei 2010, LJN-nr. BN2876.

⁵³ Staatsblad 2011, nr. 102.

⁵⁴ Zaak C-255/08 van 15 oktober 2009.

⁵⁵ Staatsblad 2011, nr. 102, p. 30.

in kolom 2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit-mer overschreed, beoordeelde het bevoegd gezag of er een milieueffectrapport (hierna: MER) moet worden gemaakt. Er bestond géén verplichting om activiteiten te beoordelen die de drempel niet overschrijden.⁵⁶ Volgens de Europese richtlijn moet bij het bepalen of er al dan niet een MER moet worden gemaakt, niet alleen de omvang van een activiteit een rol spelen, maar ook andere criteria, zoals de ruimtelijke context en de cumulatie met de omgeving, die zijn opgenomen in bijlage III bij de Europese richtlijn. Om het arrest van het Hof uit te voeren worden de drempels voor de mer-beoordeling gewijzigd van absolute, in *indicatieve* waarden. Dit blijkt uit het aangepaste artikel 2, vijfde lid, onder b Besluit-mer. Onder dit artikelonderdeel vallen alle activiteiten die *beneden* de voor de mer-beoordeling gedefinieerde drempel vallen.⁵⁷

Artikel 2, vijfde lid Besluit-mer en de nieuwe systematiek met indicatieve waarden is in casu echter niet toepasselijk. Deze systematiek geldt immers alleen voor *activiteiten* die onder een bepaalde categorie vallen, maar beneden de voor de mer-beoordeling gedefinieerde drempel vallen.⁵⁸ De MFA valt echter onder géén enkele activiteit uit bijlage C en D bij het Besluit-mer. Het systeem met indicatieve waarden is bedoeld voor activiteiten die onder een categorie activiteiten vallen, maar onder de genoemde drempelwaarden blijven.

9.2 Is de richtafstand uit de brochure van de VNG van 30 meter aangehouden?

Om te bepalen of tussen de milieubelastende activiteiten en de gevoelige functies voldoende afstand in acht wordt genomen, is in dit geval gebruik gemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009. In deze publicatie worden richtafstanden gegeven voor de vier ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De gegeven afstanden zijn richtafstanden en geen harde afstandseisen.⁵⁹ Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in specifieke situaties mogelijk zijn. Het is aan te bevelen deze afwijkingen te benoemen en te motiveren. De MFA vormt een milieubelastende functie waarvoor volgens de (indicatieve) brochure 'Bedrijven en Milieu-zonering' een richtafstand dient te worden aangehouden ten opzichte van milieugevoelige functies in de omgeving. De MFA betreft (op basis van de in de MFA gehuisveste functies) een categorie 2 inrichting met een maximale richtafstand tot milieugevoelige functies van 30 meter voor het aspect 'geluid'. Binnen deze afstand zijn verschillende woningen gelegen. Er is dan ook door Volantis⁶⁰ een akoestisch onderzoek uitgevoerd met als doel het bepalen van de optredende geluidniveaus ten gevolge van de inrichting op de gevels van nabijgelegen geluidgevoelige bestemmingen, alsmede op een aantal toetsingspunten op een afstand van circa 50 meter buiten de inrichting. De berekende geluidniveaus zijn getoetst aan de normstellingen zoals die gelden vanuit de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit (artikel 2.17 Activiteitenbesluit). Uit de conclusies van het onderzoek blijkt dat op basis van de uitgevoerde beoordeling van de akoestische situatie rondom de nieuwe MFA, kan worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan het gestelde conform het Activiteitenbesluit, met inachtneming van de in deze rapportage gestelde voorwaarden. Deze voorwaarden hebben betrekking op wandconstructies, beglazing, naad- en kierdichting, kozijnen, ramen en deuren en de dakconstructie. Aan genoemde voorwaarden zal worden voldaan.⁶¹

Er is in casu dus rekening gehouden met, en er wordt voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering'.

⁵⁶ Staatsblad 2011, nr. 102, p. 30.

⁵⁷ Staatsblad 2011, nr. 102, p. 30.

⁵⁸ N.S.J. Koeman, R. Uylenburg, "Tekst & Commentaar Milieurecht", 4e druk, Kluwer, Deventer 2012, p. 929.

⁵⁹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 42 en 43.

⁶⁰ Volantis, Rapport 2011.0026-R03 Akoestisch Onderzoek Nieuwbouw MFA Arcen, 17 februari 2012.

⁶¹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 42 en 43.

9.3 De speelplaats levert geluidsoverlast op. Deze speelplaats en het terras zijn niet meegenomen in geluidsonderzoek

De MFA is aan te merken als een type B-inrichting in de zin van het Activiteitenbesluit. In artikel 2.17 e.v. van het Activiteitenbesluit zijn regels met betrekking tot geluidhinder opgenomen. Artikel 2.17 bevat geluidsnormen die gelden voor inrichtingen die onder het bereik van het Activiteitenbesluit vallen.

Uit artikel 2.18, eerste lid, onder a, h en i Activiteitenbesluit blijkt dat bij het bepalen van de geluidsniveaus als bedoeld in de artikelen 2.17 e.v. *buiten beschouwing* blijven:

“a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein (...).

h. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs

i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang”.

Uit de nota van toelichting⁶² bij het Activiteitenbesluit blijkt dat voor een terras op het buitenterrein voor de hoofdingang ingevolge artikel 2.18 Activiteitenbesluit het stemgeluid *niet* hoeft te worden meegenomen, aangezien hier sprake is van een openbare ruimte:

“Bij het bepalen van de geluidsniveaus wordt buiten beschouwing gelaten het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein. Het betrekken van stemgeluid van bezoekers in de beoordeling van de geluidsnormen is problematisch. Geluid afkomstig van terrassen wordt niet of nauwelijks afgeschermd en kan direct omliggende gevels belasten. Rigide toepassing van de geluidsnormen zou het in veel gevallen onmogelijk maken een terras in gebruik te hebben. De uitsluiting van stemgeluid afkomstig van een buitenterrein geldt feitelijk uitsluitend voor situaties waarbij het buitenterrein aan de straat of een andere openbare ruimte is gelegen. In deze gevallen mag worden aangenomen dat het van bijvoorbeeld het terras afkomstige geluid opgaat in het omgevingsgeluid.”

Sinds een wijziging van het Activiteitenbesluit in 2009 geldt dit voorgaande ook voor schoolpleinen. In de nota van toelichting⁶³ bij de wijziging van het Activiteitenbesluit staat immers het volgende vermeld:

“Verder wordt met onderdeel h bepaald dat bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 en 6.12 van het besluit, het stemgeluid van kinderen op het buitenterrein van een gebouw voor primair onderwijs geheel buiten beschouwing blijft. Vóór deze wijziging was artikel 2.18, eerste lid, onderdeel a, van toepassing op schoolpleinen. Met de onderhavige toevoeging blijft nu, anders dan voorheen, ook het stemgeluid buiten beschouwing indien sprake is van een door bebouwing omsloten «binnenterrein». Een vergelijkbare uitzondering is van toepassing op instellingen voor kinderopvang.”

De zienswijzen met betrekking tot geluidsoverlast vanwege het terras op het plein, het buitenterrein en de speelplaats van de basisschool zijn niet steekhoudend.

⁶² Staatsblad 2007, nr. 415, p. 205.

⁶³ Staatsblad 2009, nr. 479, p. 59.

10. MONUMENTEN

10.1 Door het bouwplan MFA wordt geen recht gedaan aan Kurversgraaf, kasteel Arcen

In de ruimtelijke onderbouwing is beschreven dat met de situering van de MFA rekening is gehouden met de omliggende waardevolle en monumentale panden, zoals het kasteel en het voormalige marechausseegebouw:

“De nieuwe multifunctionele accommodatie is geprojecteerd aan de zuidzijde van de kern Arcen op de hoek tussen de Schans en de Lingsforterweg, op het Burgemeester Van Soest-Jansbekenplein.”
De MFA verbindt door zijn positionering op de gekozen locatie drie belangrijke kwaliteiten die Arcen bezit, de historische kern, de Maas met oerlandschap en het kasteel met de kasteeltuinen. Het nieuwe gebouw is georiënteerd op het plein aan de zijde van de Schans. De verschijningsvorm van de MFA vormt een nieuw icoon voor Arcen en voegt nieuwe vormen toe aan het profiel van het dorp. Er is met de situering van de bebouwing rekening gehouden met de omliggende waardevolle en monumentale panden, zoals het kasteel en het voormalige marechausseegebouw. De ligging van het gebouw is op een zo grote mogelijke afstand van de Schans en het kasteel, zodat het gebouw zich niet opdringt en concurreert met het kasteel. Eenheid in vorm- en materiaalkeuze zorgen voor een goede inpassing in de dorpslandschappelijke sfeer. De ellipsvorm van het huidige plein is deels overgenomen in het gebouw, maar is verder niet leidend. Gezien het ontbreken van een cultuurhistorische betekenis van deze vorm, is dit niet bezwaarlijk. De visie en het programma van eisen zijn zodanig met elkaar verenigd dat dit tegemoet komt aan de dorpsse korrel van Arcen. De landschappelijke inpassing van het plan is zodanig dat er een zorgvuldige inbedding in het landschap tot stand zal komen. Het gebouw met zijn directe omgeving vormt een van de stepping stones op de route tussen kasteeltuinen en de historische kern. De relatie met het dorp is namelijk vertaald als zijnde dat het plan een verbinding is tussen de twee aanwezige ankerpunten in het gebied: de Kurversgraaf aan de westzijde en het kasteel.”

Uit de cultuurhistorische kaartanalyses blijkt dat ‘het Ovaal’ een gevoelige locatie betreft waarin het uitermate behoedzaam opereren is. Op die plek vormen het landschap, het dorp en het kasteel ieder voor zich én in samenhang een sterk historisch beeld met een hoge belevingswaarde. Een eventuele toevoeging zou zich hiernaar moeten voegen cq. ondergeschikt aan moeten blijven.⁶⁴ In maart en mei 2011 is er een aantal overleggen gevoerd met vertegenwoordigers van rijk en provincie over de cultuurhistorie Arcen, de zuidrand inclusief het Ovaal. De paden vanuit het verleden en de Kurversgraaf zijn van cultuurhistorische waarde. Conclusie is dat de dorpskern, het landschap en kasteel samen een cultuurhistorische belevingswaarde hebben. Het advies is dat de MFA binnen de kaders kan worden ingepast en dat op de zuidrand een gebouw kan worden gerealiseerd. Het gebouw is volgens de oude structuren gepositioneerd. Hierdoor past het gebouw beter in zijn omgeving. Op de historische kaarten is bijvoorbeeld de aarden verdedigings-wal (Kurversgraaf), welke thans een rijksmonument is, goed te zien. Deze blijft behouden in het ontwerp c.q. optimaal ruimtelijk beleefbaar gemaakt. Tevens is de oude veldweg door de Molenkamp te zien. Het herstel van deze lijn heeft in het kader van de cultuurhistorische ontwerpaspecten een leidend thema gevormd voor de positionering van de MFA en de inrichting van de openbare ruimte en routes. De ellipsvorm van het huidige plein heeft geen cultuurhistorische betekenis en is niet van directe invloed op de vorm van het gebouw geweest. Uitgangspunt van de situering en het ontwerp van het gebouw is een verbinding te maken tussen de kern en het kasteel en de cultuurhistorische waarden ter plaatse te versterken. De visie op de invulling van het gebied heeft vooral betrekking op de cultuurhistorisch-landschappelijke betekenis van de planlocatie. De monumentaliteit van de plek vloeit voort uit onder andere de ligging aan de Kurversgraaf, de Schans (historische ontsluiting) en de nabijheid van het kasteel. De huidige verlaten invulling biedt de kans een verbinding te leggen tussen het kasteel en de dorpskern. Historisch gezien vormt dit onderdeel de basis van het dorp: de

⁶⁴ Ruimtelijke onderbouwing, p. 47.

verbinding tussen kasteel, kerk en marktplein. Daarnaast is het de opgave om een koppeling te maken met de kwaliteit van het Maaslandschap. Binnen het kader van deze drie kwaliteiten (Maaslandschap, dorpskern en kasteel) en de historische structuren is de aansluiting op het bestaande netwerk van routes essentieel voor het functioneren van de voorziene functie. De relatie met het dorp, waar de meeste gebruikers vandaan zullen komen, kan worden vertaald in twee ankerpunten: ter hoogte van de Kurversgraaf (westzijde) en aan de oostzijde ter hoogte van de koppeling met het kasteel (tevens zichtlijn) aan de Lingsforterweg. Het gebouw is geplaatst tussen de twee genoemde ankerpunten en heeft een duidelijke relatie met de omgeving, een 'gezicht' naar de Maas, een 'gezicht' naar het kasteel en een 'gezicht' naar de vestigingswerken. Door deze relaties en verband wordt de bestaande cultuurhistorische waarde versterkt.⁶⁵

Deze paragrafen uit de ruimtelijke onderbouwing zijn gebaseerd op het cultuur-historisch onderzoek van Van Meijel – adviseurs in cultuurhistorie d.d. 12 april 2011.

Derhalve is voldoende onderbouwd dat door de realisatie van de MFA voldoende recht wordt gedaan aan het stedenbouwkundige beeld en aanzien van Arcen en het kasteel Arcen.

Door de indieners van de zienswijzen zijn bovendien geen tegenonderzoeken aangevoerd waaruit zou blijken dat het cultuur-historisch onderzoek van Van Meijel niet deugdelijk zou zijn. Vandaar dat de gemeente Venlo zich kan baseren op dit onderzoek.

10.2 Hemelwater zal worden geloosd in de Kurversgraaf, hier is een monumentenvergunning voor nodig

De Kurversgraaf is inderdaad een rijksmonument. Op de locatie van het monument de Kurversgraaf is de MFA *niet* geprojecteerd. Dit blijkt ook uit de ruimtelijke onderbouwing:⁶⁶

"De Kurversgraaf dient hierbij behouden c.q. optimaal ruimtelijk beleefbaar gemaakt te worden (...). Op de historische kaarten is bijvoorbeeld de aarden verdedigingswal (Kurversgraaf), welke thans een rijksmonument is, goed te zien. Deze blijft behouden in het ontwerp c.q. optimaal ruimtelijk beleefbaar gemaakt. "

De MFA wordt dus niet gebouwd op de locatie van de Kurversgraaf. In artikel 2.10, eerste lid Wabo (waarin het toetsingskader voor de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is opgenomen) wordt géén relatie meer gelegd met een mogelijkerwijs voor de bouwactiviteit vereiste vergunning op grond van de Monumentenwet. De reden daarvoor is dat ook die vergunning is geïntegreerd in de Wabo (artikel 2.1, eerste lid, onder f Wabo).⁶⁷ Zodra het *bouwen* tegelijkertijd moet worden aangemerkt als het verstoren of aantasten van een beschermd monument, volgt uit artikel 2.7, eerste lid Wabo dat de aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo) tevens betrekking moet hebben op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f Wabo.⁶⁸

Het *bouwen* van de MFA kan *niet* worden aangemerkt als het verstoren of aantasten van het beschermd monument, aangezien niet *gebouwd* wordt ter hoogte van de Kurversgraaf. Het is op dit moment dus niet nodig om tegelijkertijd met de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en planologisch afwijken een omgevingsvergunning voor het verrichten van handelingen in een monument aan te vragen.

⁶⁵ Ruimtelijke onderbouwing, a.w., p. 48 en 49.

⁶⁶ Ruimtelijke onderbouwing, p. 13 en 48.

⁶⁷ N.S.J. Koeman, A.G.A. Nijmeijer, R. Uylenburg, "Tekst & Commentaar Wet algemene bepalingen omgevingsrecht", Kluwer, Deventer 2010, p. 36.

⁶⁸ N.S.J. Koeman, A.G.A. Nijmeijer, R. Uylenburg, a.w., p. 36.

10.3 Het ovaal hoort bij het rijksmonument kasteel Arcen ('kringenwet')

De zogenoemde "Kringenwet"⁶⁹ betreft een wet uit 1853. Rond elk verdedigingswerk werden drie kringen vastgesteld: 300, 600 en 1.000 m. Binnen deze kringen golden strenge regels ten aanzien van bouwwerken, beplanting en dergelijke. De Kringenwet 1853 is ingetrokken met de Wet van 28 november 1963⁷⁰, tot intrekking van de Wet van 21 december 1853 (de 'Kringenwet'). Op 28 november 1963 werd de Kringenwet dus definitief ingetrokken

Deze wet geldt derhalve niet meer en is dus in dit kader niet relevant.

Het ovaal behoort verder niet tot het rijksmonument kasteel Arcen. Het complexnummer voor het beschermde rijksmonument kasteel Arcen betreft 521466.⁷¹ In het document van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zijn alle kadastrale nummers opgenomen van de complexonderdelen die behoren tot het rijksmonument kasteel Arcen. Het kadastrale perceel, sectie D, nr. 2262, waar de MFA op wordt gerealiseerd, wordt niet genoemd in het aanwijzingsbesluit. Derhalve maakt het ovaal géén deel uit van het rijksmonument kasteel Arcen.

Bovendien is in de Quickscan Cultuurhistorie⁷² beschreven dat het ovaal juist een wezensvreemd element is in de landschappelijke eenheid:

"De ovale vorm en de formele inrichting van het in de jaren negentig aangelegde Burgemeester Soest-Jansbekenplein vormen in dat verband wezensvreemde en detonerende elementen."

10.4 Er wordt tussen alle rijksmonumenten gebouwd, dit is op grond van de Monumentenwet verboden

Deze zienswijze wordt niet onderschreven. Uit de rechtspraak⁷³ volgt dat door het bouwen van een nieuw gebouw in de omgeving van een rijksmonument *niet* een vergunning ingevolge de Monumentenwet benodigd is:

"Met de rechtbank moet worden geoordeeld dat uit artikel 11, tweede lid, aanhef en onder a, van de Monumentenwet niet kan worden afgeleid dat een vergunning als in die bepaling genoemd, ook is vereist in het geval van nieuwbouw van een woning, die uit de aard van de zaak geen beschermd monument is, op de enkele grond dat deze mogelijk afbreuk doet aan de omgeving van een naastgelegen beschermd monument. Dit is niet anders, indien vast staat dat de omgeving van het beschermde monument een rol heeft gespeeld bij de aanwijzing tot beschermd monument. De wetsgeschiedenis biedt ook geen aanknopingspunt voor de door appellant voorgestane ruime uitleg van het begrip "verstoren."

Door de oprichting van de MFA worden géén bouwhandelingen verricht aan de rijksmonumenten kasteel Arcen en de Kurversgraaf. Het argument dat de oprichting van nieuwbouw afbreuk zou kunnen doen aan de omgeving van een naastgelegen monument (hetgeen in casu overigens niet het geval is, zo blijkt uit de Quick scan cultuurhistorie, zie paragraaf 10.1) leidt niet tot een vergunningplicht op grond van de Monumentenwet 1988.

10.5 Er is te weinig aandacht voor cultuurhistorie

Er is in de ruimtelijke onderbouwing uitgebreid aandacht geschonken aan het onderwerp cultuurhistorie. Hier wordt verwezen naar paragraaf 10.1 van deze zienswijzennota waar uitvoerig op dit onderwerp is ingegaan.

⁶⁹ Staatsblad 1853, nr. 128.

⁷⁰ Staatsblad 1963, nr. 541.

⁷¹ Zie Aanwijzingsbesluit 18 december 2006, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

⁷² Quickscan Cultuurhistorie, Van Meijel – adviseurs in cultuurhistorie, Nijmegen, april 2012, p. 11.

⁷³ Ab 15 maart 2006, nr. 200501647/1.

10.6 Geen behandeling in de ruimtelijke onderbouwing van de archeologische waardenkaart

Dit is niet juist. In de ruimtelijke onderbouwing⁷⁴ is wel degelijk ingegaan op de archeologische waardenkaart:

“De zuidelijke en oostelijke rand van het besluitgebied grenzen daarbij echter aan een gebied met respectievelijk een hoge en lage archeologische verwachting. Ook de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden, de Archeologische Monumentenkaart en de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie gaven toendertijd hetzelfde beeld.”

Bovendien is door Econsultancy in maart 2009 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd.⁷⁵ Het bijbehorende veldonderzoek is uitgevoerd door ARC B.V.⁷⁶

Op 2 september 2009 heeft ARC B.V. een archeologisch inventariserend veldonderzoek uitgevoerd door middel van proefsleuven⁷⁷ op het terrein van de geprojecteerde locatie op basis van een goedgekeurd Plan van Aanpak. Dankzij de resultaten van het proefsleuvenonderzoek is duidelijk geworden dat binnen het besluitgebied (de omtrek van het toekomstige gebouw) géén archeologische waarden in het geding zijn. De onderzoekslocatie is inmiddels op 6 oktober 2009, op basis van het proefsleuvenonderzoek door het bevoegde gezag (de voormalige gemeente Arcen en Velden), vrijgegeven.

Dit is precies wat conform de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁷⁸ wordt voorgeschreven:

“Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraken van 9 december 2009 in zaak nr. 200801932/1/R1 en 29 september 2010 in zaak nr. 200809200/1/R1) rust op het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens bij het plan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden kan blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Monumentenwet (Kamerstukken II 2003/04, 29 259, nr. 3, blz. 46) bestaan uit het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal, maar wanneer het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn.”

Er is derhalve voldoende aandacht geschonken aan het aspect archeologie in de ruimtelijke onderbouwing.

10.7 Er wordt op het belangrijke cultuurhistorische molenpad gebouwd

Op de website <http://cultuurhistorie.venlo.nl/monumenten> van de gemeente Venlo zijn alle aangewezen (cultuurhistorische) monumenten opgenomen in de kern Arcen. Het molenpad is niet op de website vermeld (wel de molen aan de schans).

⁷⁴ Ruimtelijke onderbouwing, p. 45.

⁷⁵ Econsultancy, Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek door middel van boringen, Burg. Soest van Janbekeplein (ong.) te Arcen gemeente Arcen en Velden, rapportnummer 09033090, d.d. 25 maart 2009.

⁷⁶ ARC, Een verkennend archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van boringen aan het Burgemeester Soest van Janbekeplein te Arcen gemeente Arcen en Velden (L), ARC rapporten 2009-75, d.d. 26 mei 2009.

⁷⁷ ARC, Een archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) op het Burgemeester van Soest-Jansbekeplein te Arcen, gemeente Arcen en Velden (L.), ARC-Projectcode 2009/396, d.d. 24 februari 2010.

⁷⁸ Ab 6 juli 2011, nr. 200907043/1/R3.

10.8 Niet ingegaan wordt in de ruimtelijke onderbouwing op de Erfgoedverordening van de gemeente Venlo

De Erfgoedverordening Venlo 2010 is de opvolger van de Monumentenverordening van de gemeente Venlo. In de Verordening worden zaken geregeld als de aanvraag voor een vergunning ten behoeve van een beschermd rijksmonument (hoofdstuk 3), de aanvraag voor het geheel of gedeeltelijk afbreken van bouwwerken of het uitvoeren van werkzaamheden in een (rijks) beschermd stads- en dorpsgezicht in gevallen dat in een beschermend bestemmingsplan is bepaald (hoofdstuk 4), de aanwijzing van gemeentelijke monumenten en vergunningen tot wijziging of afbraak van een gemeentelijk monument (hoofdstuk 5), de aanwijzing tot gemeentelijk stads- en dorpsgezicht en vergunningen tot wijziging van een gemeentelijk stads- en dorpsgezicht (hoofdstuk 6), de aanwijzing van en vergunningen tot wijziging van een gemeentelijk groen- en landschapsmonument (hoofdstuk 7) en activiteiten met betrekking tot archeologische verwachtingszones en archeologische monumenten (hoofdstuk 8 en 9).

Al deze zaken zijn in casu niet aan de orde. Het Burgemeester Van Soest-Jansbekenplein is géén beschermd rijksmonument, de bouw van de MFA vindt niet plaats in een beschermd stads- en dorpsgezicht⁷⁹, er worden ook geen gemeentelijke monumenten gewijzigd of afgebroken. Van een gemeentelijk groen- en landschapsmonument is ook geen sprake en met betrekking tot archeologische verwachtingszones en archeologische monumenten is geconcludeerd dat de resultaten van het proefsleuvenonderzoek duidelijk hebben gemaakt dat binnen het besluitgebied (de omtrek van het toekomstige gebouw) géén archeologische waarden in het geding zijn.⁸⁰

Vandaar dat de Erfgoedverordening van de gemeente Venlo in casu niet toepasselijk is en daarom ook niet is genoemd in de ruimtelijke onderbouwing.

11. ONDERZOEKEN

In verschillende zienswijzen is ingegaan op aspecten die te maken hebben met het uitgevoerde geluidsonderzoek, het archeologisch onderzoek en het locatie-onderzoek.

11.1 Geluid

Voor wat betreft het aspect geluid wordt verwezen naar paragraaf 9.2 en 9.3.

11.2 Archeologisch onderzoek

Met betrekking tot de zienswijzen die zien op archeologie wordt verwezen naar paragraaf 10.6 en 10.7.

11.3 Locatie-onderzoek

Op de locatiekeuze is uitgebreid ingegaan in de paragrafen 7.3 en 7.4.

12. PARKEREN

12.1 Parkeerplaatsen dreigen te worden ingenomen door bezoekers kasteeltuinen

Uit de Quicksan verkeersaspecten uit 2007⁸¹ blijkt het volgende ten aanzien van de parkeerbehoefte voor de MFA. Op basis van het aangepaste programma van de MFA en de eerdere berekening van het aantal parkeerplaatsen volgens normen van het CROW dienen 60 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. Hiervoor zijn aan de zuidzijde van de MFA (de Schans)

⁷⁹ Arcen wordt in de lijst van beschermde stads- en dorpsgezichten op de website van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed niet genoemd. <http://www.cultureelerfgoed.nl/monumenten/stads-en-dorpsgezichten>.

⁸⁰ ARC, Een archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) op het Burgemeester van Soest-Jansbekenplein te Arcen, gemeente Arcen en Velden (L.), ARC-Projectcode 2009/396, d.d. 24 februari 2010.

⁸¹ Accent Adviseurs, Quicksan verkeersaspecten MFA Arcen, projectnummer 0719, d.d. 17 april 2007.

70 parkeerplaatsen aangebracht. Door de aanleg van het nieuwe parkeerterrein wordt voldaan aan de parkeernorm- en behoefte.⁸²

Het kasteel Arcen en de Kasteeltuinen beschikken overigens over een eigen parkeerterrein met voldoende parkeerplaatsen.

Zowel de MFA als de Kasteeltuinen beschikken over voldoende parkeerplaatsen volgens de normen van het CROW.

13. PROCEDURE / BESLUITVORMING

13.1 Geen inspraak gehouden bij voorstadium plan voordat ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage is gelegd / Verdrag Raad van Europa inzake inspraak toepasselijk en niet nageleefd

Deze zienswijzen gaan niet op. Er zijn diverse nieuwsbrieven van de gemeente Venlo verschenen om belanghebbenden te informeren over de ontwikkeling van de MFA.⁸³ Ook werden er informatieavonden gehouden om de bevolking van Arcen voor te lichten over de planning, financiering, ontwikkeling en realisering van de MFA. Bovendien hebben er aanwonenden-overleggen plaatsgevonden. Ook wordt er op de website van de gemeente informatie verstrekt over de ontwikkeling van de MFA.

Bovendien wordt er op gewezen dat de officiële wettelijke procedure pas is aangevangen door het nemen van het ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Doordat afdeling 3.4 Awb in artikel 3.10, eerste lid, onder a Wabo van overeenkomstige toepassing wordt verklaard op een omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van het bestemmingsplan dient het ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd en kan een ieder een zienswijze indienen. De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en bijbehorende bescheiden, hebben ter inzage gelegen gedurende zes weken van 29 maart 2012 tot en met 9 mei 2012. Voldaan is dus zowel aan de wettelijke verplichtingen tot inspraak als aan de onverplichte mogelijkheden tot inspraak.

Ook uit de rechtspraak⁸⁴ blijkt dat er wettelijk géén verplichting bestaat om inspraak te geven aan bewoners inzake het bouwplan *alvorens het ter inzage wordt gelegd*:

“Eisers hebben aangevoerd dat zij ten onrechte geen inspraak hebben gehad in het bouwplan, alvorens het ter inzage werd gelegd. Verweerder heeft aangegeven dat er voldaan is aan de ter zake doende wettelijke verplichtingen. Er zijn geen wettelijke bepalingen die verweerder verplichten tot het geven van inspraak op een ontwerp voor een bouwplan. Ook aan de stelling van eisers dat het besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid, gaat de rechtbank voorbij, nu uit de gedingstukken is gebleken dat er met de omwonenden overleg is gevoerd”.

Wat betreft de in de zienswijze aangegeven strijdigheid met een verdrag van de Raad van Europa inzake inspraak kan het volgende worden opgemerkt. Op 16 november 2009 is een Aanvullend Protocol bij het Europees Handvest inzake lokale autonomie betreffende het recht op participatie in de aangelegenheden van lokale autoriteiten⁸⁵ aangenomen. De preambule van het Europees Handvest erkent dat het recht van burgers om deel te nemen aan het openbaar bestuur een van de democratische beginselen is, die alle lidstaten van de Raad van Europa gemeen hebben. Het

⁸² Ruimtelijke onderbouwing, p. 56 en 57.

⁸³ Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 10 en 11.

⁸⁴ Rb Breda 9 december 2011, LJN-nr. BU9134.

⁸⁵ Tractatenblad 2009, 227 en Tractatenblad 2010, 96).

Europees Handvest zelf bevat echter geen wezenlijke bepaling hieromtrent en binnen de Raad van Europa bleek behoefte te bestaan aan een verdere uitwerking van dit recht van burgers op participatie in de aangelegenheden van het lokaal bestuur.⁸⁶ Om voornoemde reden dient de burgerparticipatie dan ook vastgelegd te worden in een breed Europees instrument met juridische verbindende afspraken. Hiertoe is het Aanvullend Protocol bij het Europees Handvest inzake lokale autonomie betreffende het recht op participatie in de aangelegenheden van lokale autoriteiten tot stand gebracht. Dit Aanvullend Protocol is op 16 november 2009, en marge van de 16e bijeenkomst van de ministersconferentie, in Utrecht ondertekend voor het Koninkrijk der Nederlanden.⁸⁷

Minister van Buitenlandse Zaken Verhagen heeft echter in zijn brief aan de Staten-Generaal aangegeven dat de bepalingen in de Awb omtrent inspraak (de bepalingen met betrekking tot afdeling 3.4 Awb dus) reeds voldoen aan het Aanvullend Protocol:⁸⁸

“De belangrijkste bepalingen die het recht op burgerparticipatie regelen zijn te vinden in de Grondwet, de Kieswet, de Algemene wet bestuursrecht en de Gemeente- en Provinciewet. Centraal in dit verband is ook de bepaling in de Algemene wet bestuursrecht die zegt dat bestuursorganen, dus ook organen van de gemeenten en provincies, bij het nemen van besluiten belanghebbenden dienen te betrekken (...). Wanneer de verplichtingen vloeiend uit het Aanvullend Protocol naast de Nederlandse wetgeving worden gelegd wordt duidelijk dat onze wetgeving reeds conform het Aanvullend Protocol is.”

Er bestaat in casu dus géén strijdigheid met het Aanvullend Protocol van de Raad van Europa.

13.2 Sluiten overeenkomst(en) met enkele omwonenden zodat zij geen zienswijze indienen

Als eerste wordt er op gewezen dat in de overeenkomsten met de twee omwonenden duidelijk gesteld is dat het recht om zienswijzen te mogen indienen een wettelijk recht is (krachtens artikel 3:15 Awb) en het hun, ondanks de overeenkomst, vrij staat om een zienswijze in te dienen. In de overeenkomst is in artikel 13, onder h immers het volgende opgenomen:

“De verkrijging geschiedt om niet. Partij 1 (de omwonende) verbindt zich in dit verband om af te zien van het indienen van zienswijzen, het maken van bezwaar en/of het instellen van beroep inzake de planologische wijziging voor de MFA met toebehoren, alsmede het anderszins in of buiten rechte ageren tegen de MFA. Partijen zijn er zich van bewust dat deze verplichting niet afdoet aan de wettelijke rechten die partij 1 (de omwonende) heeft, maar komen in dit verband overeen dat het niet nakomen door een van beide partijen van zijn verplichtingen, de andere partij eveneens van zijn verplichtingen voortvloeiend uit deze overeenkomst ontslaat.”

In een schrijven van de gemeente Venlo aan de twee omwonenden d.d. 30 september 2011 is nogmaals bevestigd dat het indienen van een zienswijze in het kader van de procedure tot verlening van de omgevingsvergunning een wettelijk recht is:

“Vastgesteld moet ook worden dat het recht om zienswijzen in te dienen een wettelijk recht is. Bij overeenkomst kan niet worden geregeld dat u daarvan geen gebruik maakt.”

De omwonenden worden dus niet uitgesloten van de procedure. Bovendien blijkt uit de rechtspraak dat het gangbaar is om een dergelijke overeenkomst te sluiten waarbij de omwonende toelegt géén

⁸⁶ Staten-Generaal 32 524, nr. 1, p. 2.

⁸⁷ Staten-Generaal 32 524, nr. 1, p. 2.

⁸⁸ Staten-Generaal 32 524, nr. 1, p. 3 en 4.

zienswijze in de planologische procedure in te dienen en de gemeente toezeit om compensatiemaatregelen te treffen. Zie de uitspraak van rechtbank Almelo van 29 augustus 2011.⁸⁹

“Tussen de toenmalige gemeente Ootmarsum en verzoeker is in 1990 een overeenkomst gesloten, inhoudende dat verzoeker zijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan “Sportpark” zou intrekken en dat de gemeente, als eigenaar van het sportpark, een aantal maatregelen zou treffen. Deze maatregelen betroffen, voor zover van belang, de breedte van de groensingel en het gebruik van het achterliggende terreingedeelte van het sportpark.”

De rechter heeft een dergelijke overeenkomst niet nietig verklaard. Dit geeft aan dat een dergelijke overeenkomst gesloten kan worden door een gemeente.

13.3 Procedure is niet correct verlopen voor wat betreft het tijdstip van de aanvraag om een watervergunning en de melding Activiteitenbesluit

Het is denkbaar dat voor een activiteit waarvoor een melding als bedoeld in artikel 8.41 Wm (een melding op grond van het Activiteitenbesluit) moet plaatsvinden, ook een omgevingsvergunning nodig is. Zo behoeft degene die een inrichting type B wil oprichten, daarvoor weliswaar géén omgevingsvergunning als bedoeld in art. 2.1, eerste lid onder e, Wabo (een omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben inrichting) aan te vragen, maar is het voor de uitvoering van het desbetreffende project doorgaans ook nodig bouwwerkzaamheden te verrichten, waarvoor wél een omgevingsvergunning is vereist krachtens artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo.

In artikel 8.41a, eerste lid Wm is een coördinatieregeling opgenomen tussen de omgevingsvergunning en de melding in het kader van het Activiteitenbesluit.

Artikel 8.41a, eerste lid Wm luidt als volgt:

“Indien activiteiten ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde krachtens artikel 8.41 een melding moet worden gedaan, tevens zijn aan te merken als activiteiten die behoren tot een categorie waarvoor ingevolge artikel 2.1 of 2.2, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning is vereist, wordt, indien de melding nog niet gedaan is of de bij de melding te verstrekken gegevens niet volledig zijn, tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning een melding van die activiteiten overeenkomstig het bepaalde krachtens artikel 8.41 gedaan”.

Indien voor een activiteit zowel een omgevingsvergunning nodig is als een plicht tot melden krachtens artikel 8.41 Wm en deze melding nog niet is gedaan, dient die melding *gelijktijdig* met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning te worden gedaan.

Krachtens bovengenoemd artikellid moet de melding Activiteitenbesluit uiterlijk tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn gedaan.

Op grond van het tweede lid van artikel 8.41a Wm besluit het bevoegd gezag, indien niet is voldaan aan het bepaalde in het eerste lid, de aanvraag niet te behandelen. In het tweede lid van artikel 8.41a Wm is geregeld dat, indien niet is voldaan aan het bepaalde in het eerste lid, het bevoegd gezag de aanvraag pas buiten behandeling laat mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad dit gebrek te herstellen.

In de parlementaire geschiedenis⁹⁰ wordt geschreven dat het niet gelijktijdig indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning en de melding krachtens het Activiteitenbesluit kan worden hersteld:

⁸⁹ Rb Almelo 29 augustus 2011, LJN-nr. BR6280.

⁹⁰ Staatscourant 2010, 5162, p. 45.

“Op grond van artikel 8.41 van de Wet milieubeheer moeten deze bedrijven veelal een melding doen aan het bevoegd gezag. In veel gevallen is daarbij sprake van samenloop tussen deze melding en de aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarom is via de Invoeringswet Wabo een bepaling opgenomen in de Wet milieubeheer (artikel 8.41a), waarin is bepaald dat, wanneer de melding tevens is aan te merken als een activiteit waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, deze melding gelijktijdig met de indiening van een aanvraag om een omgevingsvergunning dient te geschieden. Indien dit niet gebeurt, laat het bevoegd gezag de aanvraag om een omgevingsvergunning buiten behandeling, vanzelfsprekend na de aanvrager de gelegenheid te hebben gegeven dit verzuim goed te maken.”

Voor wat betreft de relatie tussen de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en planologisch afwijken en de melding in het kader van het Activiteitenbesluit kan worden opgemerkt dat er op 18 augustus 2011 een melding is gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit. De aanvraag voor de omgevingsvergunning is ontvangen op 1 augustus 2011. De melding Activiteitenbesluit is dus niet gelijktijdig gedaan met de aanvraag om omgevingsvergunning maar iets later.

Uit artikel 8.41a, tweede lid Wm en de parlementaire geschiedenis blijkt dat de aanvrager de gelegenheid moet krijgen om dit verzuim goed te maken. Dit is in casu ook gebeurd. Op 18 augustus 2011 heeft immers de melding plaatsgevonden op grond van het Activiteitenbesluit.

Voor wat betreft de coördinatie tussen een omgevingsvergunning en de watervergunning op grond van de Waterwet kan het volgende worden opgemerkt.

In artikel 3.16 Wabo is een coördinatieregeling opgenomen tussen de watervergunning en de omgevingsvergunning:

“In gevallen waarin een omgevingsvergunning of een wijziging van voorschriften van een omgevingsvergunning wordt aangevraagd op de voorbereiding waarvan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, met betrekking tot een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort, waarbij sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet, worden, indien daarvoor krachtens artikel 6.2 van die wet een vergunning vereist is op de voorbereiding waarvan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, bij de toepassing van deze wet de bepalingen van deze paragraaf in acht genomen.”

Deze coördinatieregeling houdt onder andere in dat beide aanvragen gelijktijdig moeten worden ingediend (artikel 3.18, eerste lid Wabo). De coördinatieregeling is in casu *niet* toepasselijk, aangezien de activiteit waarvoor de omgevingsvergunning voor moet worden aangevraagd het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e Wabo) moet betreffen. In casu is een omgevingsvergunning aangevraagd voor bouwactiviteiten en het planologisch afwijken (artikel 2.1, eerste lid, onder a en c Wabo) en niet een omgevingsvergunning voor een inrichting. In casu kan namelijk worden volstaan met een melding op grond van het Activiteitenbesluit (type B-inrichting).

Deze coördinatieregeling is alleen van toepassing in situaties waarin bij IPPC-inrichtingen naast een omgevingsvergunning eveneens een watervergunning voor een lozing is vereist.⁹¹ In casu is er géén sprake van een dergelijke inrichting.

⁹¹ F. Onrust, “De relatie tussen Wabo en Waterwet”, Bouwrecht 2010, nr. 160.

Ook de coördinatieregeling van artikel 6.27 Waterwet is in onderhavig geval niet toepasselijk omdat ook deze slechts ziet op de samenloop van een watervergunning en een omgevingsvergunning voor inrichtingen (artikel 2.1, eerste lid, onder e Wabo):

“Een aanvraag tot verlening of wijziging van een vergunning voor het lozen vanuit een inrichting waartoe een gpbv-installatie als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht behoort, of vanuit een inrichting als bedoeld in artikel 15, onder b, van de Kernenergiewet, wordt gelijktijdig ingediend met een aanvraag tot verlening of wijziging van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een vergunning krachtens de Kernenergiewet”.

13.4 Door gemeente Venlo worden wetten en regels niet nageleefd

Uit deze zienswijzennota is reeds gebleken dat de ruimtelijke onderbouwing voldoet aan de vereisten die het Bor en het Bro daaraan stellen (de eis van een goede ruimtelijke onderbouwing en de goede ruimtelijke ordening). Bovendien wordt voldaan aan alle andere eisen die worden gesteld in andere wettelijke kaders. Deze zienswijze wordt dan ook niet onderschreven. Ook wordt in de zienswijzen niet aangegeven welke specifieke wettelijke regelingen niet worden nageleefd.

13.5 Niet alle stukken zijn ter inzage gelegd bij de ontwerp-omgevingsvergunning

De aanvraag, de ontwerp-omgevingsvergunning en de overige bijbehorende stukken alsmede de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen lagen krachtens artikel 3:11, eerste lid Awb met ingang van 29 maart 2012 tot en met 9 mei 2012 gedurende zes weken op werkdagen voor eenieder ter inzage. De bekendmaking van beide ontwerpen heeft plaatsgevonden in het huis-aan-huisblad De Trompetter/E3 Journaal Venlo, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website (http://www.venlo.nl/wonen_milieu/bestemmingsplannen/omgevingsvergunning/Pages/Arcen-MFA.aspx). De stukken kunnen op deze pagina als pdf-bestand worden gedownload.

De gemeente Venlo geeft aan dat alle relevante stukken ter inzage zijn gelegd. Uit de rechtspraak⁹² blijkt dat de indiener van de zienswijze moet aantonen welk document niet ter inzage is gelegd:

“Eisers hebben in beroep aangevoerd dat de besluitvormingsprocedure betreffende de vrijstelling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden, nu niet alle relevante stukken ter inzage zijn gelegd (...). Verweerder heeft bestreden dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd (...). Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage. Naar het oordeel van de rechtbank ziet de in artikel 3:11 van de Awb opgenomen verplichting tot terinzagelegging op de op dat moment beschikbare stukken (...). Verder overweegt de rechtbank dat verweerder zich op het standpunt stelt dat alle relevante stukken, zoals het integrale ontwerp van het besluit en alle bijbehorende stukken, waaronder het rapport van Altenburg & Wymenga, volledig ter inzage hebben gelegen. In hetgeen eisers sub 1 hierover hebben aangevoerd, ziet de rechtbank geen aanknopingspunt om aan de juistheid van het standpunt van verweerder te twijfelen.”

Een belanghebbende zal dus, indien van de zijde van het bestuursorgaan met nadruk wordt gesteld dat een bepaald stuk wél ter inzage heeft gelegen, aannemelijk moeten maken dat dit niet gebeurd is.⁹³

⁹² Rb Leeuwarden 18 maart 2010, LJN-nr. BM1262.

⁹³ Zie P.J.J. van Buuren, T.C. Borman, “Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht”, 7e druk, Kluwer, Deventer 2011, p. 111.

13.6 Aanvraag om omgevingsvergunning onjuist en onvolledig ingevuld, perceelnrs. zijn immers veranderd

Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Wordt bedoeld dat de perceelnummers uit de aanvraag voor het bouwplan van de MFA uit 2009 afwijken van de perceelnummers uit de huidige aanvraag?

In ieder geval is het, per abuis, vermelden van verkeerde perceelnummers of eigendomsverhoudingen géén reden om niet de omgevingsvergunning te kunnen verlenen.⁹⁴

“Eisers hebben zich er voorts op beroepen dat in de aanvraag bouwvergunning van 26 april 2010 is aangegeven dat de Gemeente Breda eigenaar is van het perceel waarop gebouwd zal worden, terwijl dit niet het geval is (...). Ingeval gesproken kan worden van een op grond van een onjuiste of onvolledige opgave verleende bouwvergunning, levert dit de intrekingsgrond genoemd in artikel 59, eerste lid, Wonw op. Uit het enkele feit dat niet de juiste eigendomsverhouding is vermeld op het aanvraagformulier, volgt echter nog niet dat de bouwvergunning nimmer in stand kan blijven.”

Dit gebrek is tijdig gecorrigeerd en er zijn door de aanpassing van het aanvraagformulier met betrekking tot de perceelnummers géén partijen in hun belangen geschaad.

13.7 Het plangebied is verschoven zonder dat er een besluit aan ten grondslag ligt

Dit is niet correct. In 2009 is een procedure begonnen, die niet is afgerond, tot het verlenen van de, toen nog bestaande, rechtsfiguur van het projectbesluit. Een projectbesluit is vergelijkbaar met de huidige omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken (artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo).

Ook in 2009 was er dus een afwijkingsbesluit nodig om de MFA te kunnen realiseren, omdat de realisatie van de MFA in strijd is met het vigerende bestemmingsplan.

Het bouwplan uit 2009 is *niet* doorgezet en het bouwplan is aangepast. Omdat er nog steeds sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan moet nu een omgevingsvergunning worden verleend. De omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo is het besluit dat het huidige bouwplan mogelijk maakt. Door het bevoegd gezag wordt nu immers getoetst of de omgevingsvergunning verleend kan worden voor het huidige bouwplan. Er hoeft dus geen besluit ten grondslag te liggen aan de verandering van het bouwplan ten opzichte van het plan in 2009. Wel moet uiteraard het huidige plan worden vergund.

13.8 Behandeling zienswijzen moet worden uitbesteed aan onafhankelijk bureau

Uit de wet (de Awb) vloeit nergens voort dat het college de behandeling van ingediende zienswijzen moet uitbesteden aan een adviesbureau. Desondanks is dit in casu wél gebeurd. De behandeling van de zienswijzen is uitbesteed aan Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht B.V., een onafhankelijk en deskundig adviesbureau op het terrein van het omgevingsrecht.

13.9 In de ruimtelijke onderbouwing zou ook moeten worden ingegaan op zienswijzen die zijn ingediend in 2009

In artikel 3:15, eerste lid Awb staat dat belanghebbenden (of een ieder als dat in een wettelijk voorschrift is bepaald⁹⁵) hun zienswijze over het *ontwerp* naar voren brengen. Krachtens artikel 3:46 Awb dient het bevoegd gezag een reactie geven over de ingebrachte zienswijzen ten aanzien van het ontwerp. Het bouwplan uit 2011, waar het ontwerpbesluit op ziet, is het ontwerp zoals bedoeld in artikel 3:15, eerste lid Awb. Op de zienswijzen die zijn ingebracht op het vorige bouwplan hoeft op dit moment niet meer opnieuw te worden ingegaan (in 2009 is hier namelijk op ingegaan in de toen

⁹⁴ Rb Breda 9 december 2011, LJN-nr. BU9134.

⁹⁵ In artikel 3.12, vijfde lid Wabo is aangegeven dat een ieder een zienswijze kan indienen tegen het ontwerp-besluit tot indiening van de omgevingsvergunning.

opgestelde zienswijzennota). In de jurisprudentie⁹⁶ wordt overigens bevestigd dat in een nieuwe planologische procedure omtrent hetzelfde, ietwat gewijzigde project, niet meer hoeft te worden ingegaan op de in de voorgaande procedure ingediende zienswijzen:

“Appellanten stellen dat oneigenlijk gebruik is gemaakt van de bestemmingsplanprocedure door het in 1998 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan niet verder in procedure te brengen, niet te reageren op de door hen in dat kader naar voren gebrachte zienswijze (...). Het thans aanhangige geding heeft alleen betrekking op het bestemmingsplan "Vogelwijk" waarvan het ontwerp op 21 augustus 2006 ter inzage is gelegd en zoals dat is vastgesteld op 2 oktober 2007. Hetgeen [appellanten] over het in 1998 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan hebben aangevoerd kan thans derhalve niet worden beoordeeld.”

Meer hierover in paragraaf 13.11.

13.10 Gemeente is zowel vergunningaanvrager als vergunningverlener

Uit de Wabo volgt dat het college van burgemeester en wethouders van Venlo bevoegd is een omgevingsvergunning te verlenen. Volgens de rechtspraak is géén wettelijke bepaling aan te wijzen op grond waarvan geoordeeld moet worden dat de gemeente niet een omgevingsvergunning mag verlenen waarvan hijzelf aanvrager is:⁹⁷

“Wat betreft de beroepsgrond dat verweerder niet bevoegd was het besluit te nemen omdat hij zelf de aanvrager daarvan is, constateert de Afdeling dat ingevolge artikel 39, tweede lid, van de Wbb verweerder bevoegd is tot instemming met een saneringsplan. Geen wettelijke bepaling is aan te wijzen op grond waarvan geoordeeld moet worden dat verweerder niet bevoegd is tot instemming met saneringsplannen waarvan hijzelf aanvrager is. Ook overigens bestaat geen aanleiding voor dit oordeel. Het bezwaar treft geen doel”.

13.11 Zienswijzen uit 2009 zijn niet behandeld in de onderhavige procedure. Dit had wel gemoeten

Er bestaat ingevolge artikel 3:46 Awb alleen een plicht om de zienswijzen te behandelen die zijn ingediend tegen de in 2012 ter inzage gelegde omgevingsvergunning ten behoeve van de MFA. De zienswijzen tegen het niet doorgezette plan uit 2009 spelen in dit kader géén rol.

In de jurisprudentie⁹⁸ deed zich een vergelijkbare casus voor. In deze casus werd een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en voordat de zienswijzen waren behandeld (in casu zijn de zienswijzen uit 2009 uitvoerig behandeld in een zienswijzennota) werd de bestemmingsplanprocedure stopgezet. Vervolgens werd enkele jaren later voor hetzelfde gebied opnieuw een bestemmingsplan in procedure gebracht. Door appellanten is aangevoerd dat de zienswijzen met betrekking tot het vorige plan niet door het college zijn behandeld:

“30 november 1998 heeft het college van burgemeester en wethouders een ontwerpbestemmingsplan ten behoeve van de "Vogelwijk" ter inzage gelegd. De raad is niet overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan en heeft daarmee de bestemmingsplanprocedure beëindigd. Op 21 augustus 2006 is een nieuw ontwerpbestemmingsplan ten behoeve van de "Vogelwijk" ter inzage gelegd, dat er op is gericht om de bestaande situatie ter plaatse vast te leggen (...). Appellanten stellen dat oneigenlijk gebruik is gemaakt van de bestemmingsplanprocedure door het in 1998 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan niet verder in procedure te brengen, niet te reageren op de door hen in dat kader naar voren gebrachte zienswijze, krachtens artikel 19 van de

⁹⁶ Ab 4 februari 2009, nr. 200805429/1.

⁹⁷ Ab 15 juni 2005, nr. 200408526/1, M en R 2005, nr. 95.

⁹⁸ Ab 4 februari 2009, nr. 200805429/1, AB 2009, 212, m. nt. A.A.J. de Gier.

WRO een vrijstelling voor de oprichting van het appartementengebouw op de hoek van de Merellaan en de Korhoenstraat te verlenen en vervolgens pas in 2006 een nieuw ontwerpbestemmingsplan voor het plangebied ter inzage te leggen. Voorts is volgens [appellanten] het advies van de Provinciale Planologische Commissie (hierna: PPC) over het bestemmingsplan dat in 1998 ter inzage is gelegd ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van het voorliggende bestemmingsplan (...). Het thans aanhangige geding heeft alleen betrekking op het bestemmingsplan "Vogelwijk" waarvan het ontwerp op 21 augustus 2006 ter inzage is gelegd en zoals dat is vastgesteld op 2 oktober 2007. Hetgeen [appellanten] over het in 1998 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan hebben aangevoerd kan thans derhalve niet worden beoordeeld. Ook eventuele gebreken die kleven aan de, inmiddels niet meer in rechte aantastbare, vrijstelling en bouwvergunning die met toepassing van artikel 19 van de WRO is verleend voor het appartementencomplex aan de Korhoenstraat, wat daar ook van zij, kunnen in het kader van de onderhavige procedure niet worden beoordeeld. Het college heeft zich voorts terecht op het standpunt gesteld dat de gehele procedure opnieuw is doorlopen, met inbegrip van het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Bro 1985, zodat de opmerkingen van de PPC uit 1999 niet bij de besluitvorming hoefden te worden betrokken."

Uit de rechtspraak vloeit derhalve voort dat op de zienswijzen uit 2009 niet opnieuw hoeft te worden ingegaan.

13.12 Afgeweken is van raadsbesluiten van de gemeente Arcen en Velden

Opgemerkt wordt dat met het verlenen van een omgevingsvergunning voor planologisch afwijken ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo een nieuwe procedure is gestart, die volgens alle wettelijke vereisten verloopt. Krachtens voornoemd artikellid mag het bouwplan niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en moet de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevatten. Aan deze eisen wordt voldaan. Dit wordt uitgebreid beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. De in het verleden genomen raadsbesluiten van de gemeente Arcen en Velden vormen in dit verband geen bindend toetsingskader. Het hele principe van een omgevingsvergunning voor planologisch afwijken is juist dat er door middel van deze procedure wordt afgeweken van het vigerende gemeentelijke beleid (bijvoorbeeld het vigerende bestemmingsplan).

13.13 Een plan kan pas door de welstandscommissie worden behandeld als er eerst een stedenbouwkundig akkoord bestaat

Dit is niet correct. Uit de artikelen 2.1, eerste lid, onder d Wabo, 12 en 12a Woningwet, artikel 6.2 van het Besluit omgevingsrecht en hoofdstuk 9 van de Welstandsnota van de gemeente Venlo volgt een dergelijke eis niet.

13.14 Formeel heeft er geen overleg plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed (RCE) / RCE ziet alleen op het erfgoed en houdt zich niet bezig met de omgeving

Uit informeel overleg tussen de gemeente, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en de provincie is reeds gebleken dat het realiseren van bebouwing op onderhavige locatie mogelijk is. Afgezien van het formele overleg heeft in het voortraject van de planvorming reeds veelvuldig overleg met de Rijksdienst en de provincie plaatsgevonden. Eventuele hierbij gemaakte op- en aanmerkingen zijn meegenomen in het planontwerp. Formeel overleg met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is mede om deze reden dan ook niet noodzakelijk.⁹⁹

Het is overigens niet verplicht om een advies te vragen aan de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (in casu is overigens onverplicht toch informeel overleg gehouden met de Rijksdienst):¹⁰⁰

⁹⁹ Ruimtelijke onderbouwing, p. 70.

¹⁰⁰ Rb Roermond 16 april 2010, LJN-nr. BM1641.

“Bij besluit van 19 januari 2010 heeft verweerder ten behoeve van dit bouwplan vrijstelling ex artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) verleend (...) . Op het voornemen om vrijstelling ex artikel 19, tweede lid, van de WRO te verlenen hebben onder meer verzoekster en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCH) een zienswijze ingediend (...). Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de RCH is betrokken bij de besluitvorming en dat deze een advies geeft. In paragraaf 5 van de aanvullende ruimtelijke onderbouwing is aandacht besteed aan de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijze van de RCH. De voorzieningenrechter overweegt dat advisering door de RCH onverplicht is.”

13.15 In de ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op de wetswijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van 1 januari 2012

De wijziging van het Bro die op 1 januari 2012 is ingegaan betreft vooral het gegeven dat in de toelichting bij bestemmingsplannen een beschrijving moet worden gegeven van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden.¹⁰¹ Dit vereiste moet worden beschreven in de toelichting op bestemmingsplannen. Door de wijziging van het Bro van 1 januari 2012 is in artikel 3.1.6, tweede lid, onder a Bro deze eis opgenomen (ook in paragraaf 5.1 van deze zienswijzennota, dat handelt over de eisen aan een goede ruimtelijke onderbouwing is deze eis uit artikel 3.1.6, tweede lid, onder a Bro al behandeld). Voor ruimtelijke onderbouwingen geldt deze eis, daar artikel 5.20 Bro voor de inhoud van een ruimtelijke onderbouwing verwijst naar artikel 3.1.6 Bro. In de onderhavige ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op dit vereiste (er is namelijk uitgebreid aandacht geschonken aan het aspect archeologie, zie paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing).¹⁰²

Verder is de wijziging van het Bro in dit geval niet relevant, want de overige zaken die in de wijziging zijn opgenomen betreffen categorieën van activiteiten waarvoor met betrekking tot een beschermd monument géén omgevingsvergunning is vereist.¹⁰³

13.16 Niet ingegaan is op de nota Belvédère

Dit is niet juist. Op p. 17 en 18 van de ruimtelijke onderbouwing is uitgebreid ingegaan op de nota Belvédère.

13.17 Belanghebbende-begrip 500 meter afstand gehanteerd bij beroepsfase. Hierdoor rechtsbescherming voor verschillende personen beperkt

In enkele zienswijzen is aangevoerd dat het criterium van 500 meter is gehanteerd voor de vraag of iemand belanghebbende is in beroep (*een ieder* heeft immers de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor de MFA).

Nogmaals wordt benadrukt dat in het kader van de procedure van afdeling 3.4 Awb *een ieder* het recht heeft om zienswijzen in te dienen. Artikel 3:15, tweede lid Awb jo. artikel 3.12, vijfde lid Wabo maakt het immers mogelijk dat *een ieder* een zienswijze kan indienen tegen het ontwerp-besluit. In artikel 8:1, eerste lid Awb wordt echter voor de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank vereist dat voldaan moet worden aan het belanghebbende-begrip. Dit artikellid luidt immers als volgt:

“Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.”

Uit de jurisprudentie en literatuur¹⁰⁴ vloeit voort dat het afstands- en zichtcriterium aanvaarde hulpmiddelen zijn om vast te kunnen stellen of iemand een belanghebbende is bij een ruimtelijk

¹⁰¹ Staatsblad 2011, nr. 339, p. 1.

¹⁰² Zie ook paragraaf 5.1 van deze zienswijzennota waarin op deze eis uit artikel 3.1.6 Bro is ingegaan.

¹⁰³ Staatsblad 2011, nr. 339, p. 2.

besluit. Een afstand van 500 meter kan, gezien de jurisprudentie hieromtrent, als redelijk worden gezien.

Overigens heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Roermond¹⁰⁵ in een voorlopige voorzieningenprocedure tegen het projectbesluit uit 2009 bevestigd dat bij een afstand van 500 meter tussen een woning en de MFA géén sprake is van belanghebbendheid:

“Op 28 oktober 2009 heeft verweerder het projectbesluit -als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro)- voor de realisatie van de Multifunctionele Accommodatie (verder: MFA) te Arcen vastgesteld (...). De rechter is gebleken dat verzoekster op een afstand van ongeveer 500 meter van het projectgebied woont. Zij heeft weliswaar tussen bomen door enig zicht op de locatie, maar in onderlinge samenhang gezien met de ruime afstand, is de rechter van oordeel dat verzoekster niet geraakt wordt in een belang dat rechtstreeks bij de vaststelling van het projectbesluit is betrokken zoals bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.”

13.18 Limburgse Kwaliteitscommissie te laat in de procedure geïnformeerd

Uit het beleid omtrent het Limburgs Kwaliteitsmenu blijkt niet op welk moment de Limburgse Kwaliteitscommissie dient te worden ingeschakeld. Bovendien is op 6 september 2011 het bouwplan voor de MFA behandeld door de Limburgse Kwaliteitscommissie. Dit is lang vóórdat het ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning ter inzage is gelegd.

13.19 Fotografische weergave van het ovaal en haar omgeving is manipulatief en onjuist

Het college ontkent dat de fotografische weergave van het ovaal is gemanipuleerd en onjuistheden bevat. Niet geplaatst kan worden wat hiermee wordt bedoeld. Door de indiener van de onderhavige zienswijze is niet aangetoond dat sprake zou zijn van vermeende manipulatie met het fotomateriaal.

13.20 Europese aanbestedingsregels zijn geschonden i.v.m. de ontbinding van de overeenkomst met Antares

Gronden in zienswijzen die te maken hebben met aanbestedingsrechtelijke kwesties zijn niet relevant in het kader van een ruimtelijke ordenings-procedure:¹⁰⁶

“Bij besluit van 30 november 2007 heeft verweerder met toepassing van artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan vergunninghoudster een bouwvergunning eerste fase verleend voor het oprichten van een VMBO/MBO-school met een geïntegreerde bibliotheek en parkeergarage aan het Fluitpolderplein te Leidschendam (...). Eisers sub 2 stellen dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de verkeersstromen, de luchtkwaliteit een belemmering vormt voor realisatie van het bouwplan, ten onrechte geen aandacht is besteed aan Europees aanbestedingsrecht en de waardedaling van woningen, de invloed van het bouwplan op de flora en fauna onvoldoende is onderzocht, hun woongenot wordt aangetast en de wijk onevenredig wordt belast met scholen. De rechtbank is van oordeel dat in hetgeen eisers sub 2 naar voren hebben gebracht, geen aanleiding wordt gevonden voor het oordeel dat verweerder genoemde aspecten onvoldoende heeft onderzocht. Evenmin is gebleken dat de onderzochte aspecten in de weg staan aan realisatie van het bouwplan.”

De rechtbank Haarlem¹⁰⁷ heeft in een uitspraak d.d. 5 november 2010 nog stelliger verwoord dat aanbestedingsrechtelijke zaken géén rol spelen in een beroep tegen een besluit tot verlening van een vrijstelling (tegenwoordig een omgevingsvergunning voor planologisch afwijken):

¹⁰⁴ Zie P.J.J. van Buuren, T.C. Borman, “Tekst & Commentaar Awb”, 7^e druk, Kluwer, Deventer 2010, p. 22 e.v. en F. Onrust, “Het belanghebbende-begrip in de Wabo”, Bouwrecht 2008, p. 401 e.v.

¹⁰⁵ Voorzieningenrechter Rb Roermond 9 december 2009, LJN-nr. BK6394.

¹⁰⁶ Rb 's-Gravenhage 5 augustus 2008, LJN-nr. BJ7356.

¹⁰⁷ Rb Haarlem 5 november 2010, LJN-nr. BO3787.

“Bij besluit van 2 december 2008, verzonden op 10 december 2008, heeft verweerder vrijstelling verleend van het bestemmingsplan “Staatsbos Floriade” teneinde het voormalige Floriadeterrein en de daarop aanwezige bebouwing te kunnen gebruiken als congres-, beurzen- en evenementencentrum (...). Eisers stellen dat verweerder bij het zoeken naar een nieuwe exploitant voor het Floriadeterrein een Europese aanbestedingsprocedure had moeten volgen (...). Het antwoord op de vraag of verweerder een Europese aanbestedingsprocedure had moeten volgen, kan in het kader van de vrijstellingsprocedure geen rol spelen, zodat deze grond onbesproken kan blijven.”

13.21 Slopen aantal panden en kap bosschages in nabijheid ovaal getuigt niet van goed bestuur

Eventuele handhavingsskwetsies, wat hier ook van zij in casu, komen in een procedure tot verlening van een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan niet aan de orde, zo blijkt uit de rechtspraak:¹⁰⁸

*“Bij besluit van 24 oktober 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders van Nunspeet (hierna: het college) vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het bouwen van zes woningen op het perceel Van Slotenerf ongenummerd te Elspeet (hierna: het perceel) (...). Voor zover appellant betoogt dat vergunninghouder heeft gebouwd in afwijking van de bouwvergunning, overweegt de Afdeling dat dit bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de verleende vrijstelling en bouwvergunning geen rol kan spelen. Dit kan in een eventuele handhavingprocedure aan de orde komen.”*¹⁰⁹

Verder blijkt uit de rechtspraak¹¹⁰ ook dat de kap van bomen überhaupt niet aan de orde is bij een procedure omtrent een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan:

“Bij besluit van 12 juli 2011 heeft verweerder aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning eerste fase verleend voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het oprichten van een appartementencomplex met stallingsgarage op het perceel Zwembadweg ong. te Sint-Oedenrode, kadastraal bekend [kadastrergegevens] (...). De kap van deze bomen en de vraag of daarvoor een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 75d van de Flora- en faunawet nodig is, kunnen in deze procedure dan ook niet aan de orde komen.”

13.22 verleggen leiding, sloop twee dienstwoningen, plaatsen bouwboard zijn gebeurd zonder de noodzakelijke vergunning

Hier wordt verwezen naar paragraaf 13.21.

13.23 Twee tekeningen van de buitenruimte zijn ter inzage gelegd, welke is van toepassing?

Uitgegaan moet worden van het definitieve ontwerp van de buitenruimte van 15 februari 2012.

Deze is via de website

http://www.venlo.nl/wonen_milieu/bestemmingsplannen/omgevingsvergunning/Pages/Arcen-MFA.aspx beschikbaar gesteld. Op deze kaart is duidelijk aangegeven dat deze kaart het “definitieve ontwerp” betreft. Het voorontwerp voor de buitenruimte is ook op deze website te vinden, maar op het kaartje van het voorontwerp van 25 augustus 2011 is aangegeven dat het hier om een “voorontwerp” gaat.

¹⁰⁸ Ab 5 september 2007, nr. 200701656/1.

¹⁰⁹ Zie in dezelfde zin Ab 6 juli 2011, nr. 200907043/1/R3.

¹¹⁰ Voorzieningenrechter Rb 's-Hertogenbosch 24 april 2012, LJN-nr. BW6325.

13.24 Bij de beek grenzend aan het ovaal zouden ijsvogels broeden, er is in dit geval geen flora- en fauna-onderzoek gedaan

Dit is niet correct. In de ruimtelijke onderbouwing is beschreven dat drie veldonderzoeken zijn uitgevoerd door Van Heukelom-Verbeek in 2006¹¹¹, 2009¹¹² en 2011. Op basis van het verkennende veldonderzoek en de geraadpleegde bronnen kan geconcludeerd worden dat er geen belemmeringen op het gebied van natuurwetgeving- en beleid bestaan.

Wel wordt de aanbeveling overgenomen om, gezien de ecologische waarde van de aanwezige begroeiingen, voor kleinere zoogdier- en vogelsoorten (met name aan de noordwestzijde binnen het plangebied) de opgaande begroeiingen te verwijderen in de voor vaatplanten relatief ongeschikte periode van oktober tot maart.¹¹³

13.25 Niet ingegaan wordt op de meest actuele ontwikkelingen waaronder het gerucht dat plannen bestaan voor een geïntegreerd MFA in het woongebied van Arcen

Deze grond uit de zienswijzen is ongegrond aangezien er verder géén feitelijke onderbouwing voor deze stelling wordt gegeven.

14. PROGRAMMA VAN EISEN

14.1 Het PvE in 2009 was een overvragen van de gebruikers van de MFA

Het Programma van Eisen ten behoeve van het projectbesluit van de MFA uit 2009 staat in deze procedure niet meer ter discussie. Overigens is het Programma van Eisen ten behoeve van de omgevingsvergunning voor de MFA aangepast aan de vraag die bestaat voor de gebruikers van de MFA.

Nadat de gemeente Venlo verantwoordelijk is geworden voor de ontwikkeling van MFA in Arcen heeft er een behoefteonderzoek plaatsgevonden. Er is gekeken naar de demografische ontwikkeling van de bevolking, de prognose van het aantal leerlingen en het programma van eisen voor de verschillende functies.¹¹⁴ Geconcludeerd werd dat het oorspronkelijke (kwantitatieve) Programma van Eisen (PvE) te ruim was ten opzichte van de ontwikkeling van de bevolking nu en in de toekomst. Dit leidde tot een bijstelling van het PvE. In het aangepaste PvE (d.d. 29 september 2010, zie bijlage 1) zijn de volgende wijzigingen opgenomen: voor de basisschool worden acht in plaats van negen klaslokalen gerealiseerd (op termijn zullen nog bijna 160 leerlingen de school bezoeken). Voor de sportzaal kan volstaan worden met gymzaal (met een vloer van 20 x 28 meter). De bibliotheekfunctie wordt uit de MFA gehaald. De wijzigingen zijn besproken met de organisaties en de klankbordgroep en doorgevoerd in een nieuw PvE. Het ontwerp van het gebouw en de omgeving zijn hierop aangepast. Het nieuwe PvE voldoet dus aan de vraag van de gebruikers van de MFA.¹¹⁵

15. VERKEER

15.1 De huidige locatie is een knooppunt van lokaal en toeristisch verkeer/ verkeersveiligheid in het geding

De verkeersintensiteiten van het autoverkeer bedragen voor de Schans voor zowel de werk- als weekenddagen ca. 2.000 mvt/etmaal. Voor de Lingsforterweg bedragen

¹¹¹ Van Heukelom-Verbeek landschapsarchitecten b.v. een verkennend natuurwaardenonderzoek verricht (dossiernummer AV-103.400), augustus 2006.

¹¹² Van Heukelom-Verbeek landschapsarchitecten b.v. Locatie Schans te Arcen actualisatie verkennend natuurwaardenonderzoek, projectnummer AV-103.900, d.d. 12 mei 2009

¹¹³ Ruimtelijke onderbouwing, p. 54.

¹¹⁴ Ruimtelijke onderbouwing, p. 11 en 12.

¹¹⁵ Ruimtelijke onderbouwing, p. 11 en 12.

de werkdagetalen ca. 1.400 mvt/etmaal en tijdens de weekenddagen lopen die op tot ca. 2.000 mvt/etmaal. Deze aantallen vormen geen enkel probleem voor de bovengenoemde wegen, zo blijkt uit de uitgevoerde onderzoeken. Extra verkeersbewegingen die veroorzaakt worden door de MFA kunnen moeiteloos worden afgewikkeld via de huidige wegenstructuur. Voor erftoegangswegen met een toegestane snelheid van 30 km/u wordt een etmaalintensiteit van circa 3.000 mvt/etmaal als acceptabel ervaren. Op beide wegen is de intensiteit beduidend lager. Uit globale kruispuntberekeningen blijkt dat een toename van de intensiteiten als gevolg van de realisatie van de MFA geen beperkingen in de verkeersstromen veroorzaakt.

Uit de verkeerstellingen blijkt dat op de Lingsforterweg de snelheden en intensiteiten dusdanig laag zijn dat een extra aansluiting hier niet zal leiden tot knelpunten in de verkeersafwikkeling. Mede ook omdat de Lingsforterweg op de kern is gericht.

Bij de vormgeving van de ontsluiting wordt rekening gehouden met de verkeersveiligheid wat betekent dat de ontsluiting niet in de bocht wordt vorm gegeven. Tevens wordt rekening gehouden met het scheiden van verkeersstromen voor langzaam en gemotoriseerd verkeer.

De locatie is vanuit heel Arcen snel, goed en verkeersveilig (hoofdzakelijk 30 km/u zones) bereikbaar. De afstand vanaf de noordrand naar de zuidrand van de kern Arcen bedraagt slechts 1 kilometer. Alle woonwijken zijn dus binnen een afstand van 1 kilometer tot de MFA gelegen. Dit is een zeer aanvaardbare afstand, zelfs voor minder mobiele burgers. Ook komt er een ruimte waar ouders die de kinderen ophalen, kunnen wachten buiten de rijbaan en zo dicht mogelijk bij de hoofdtoegang van de school.

15.2 Verkeersmaatregelen onvoldoende onderbouwd

Voldoende onderbouwd is dat er géén verkeersonveilige situaties zullen ontstaan door de realisering van de MFA. Verkeersmaatregelen en –besluiten maken overigens géén deel uit van de onderhavige procedure. Dit voorgaande blijkt uit de jurisprudentie:¹¹⁶

“Het verzoek om een voorlopige voorziening heeft betrekking op verweerders besluit van 11 september 2007, waarbij verweerder vrijstelling op grond van artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) heeft verleend voor het aanleggen van de aansluiting op de onderdoorgang onder de spoorbaan Utrecht-Woerden (onderdeel van de Nieuwe Ontsluiting Utrecht West 2 (NOUW2)) aan het industrieterrein Lage Weide te Utrecht (...). Voor zover verzoekster betoogt dat voor het daadwerkelijk afsluiten van de afritten nog een verkeersbesluit noodzakelijk is, merkt de voorzieningenrechter op dat dit geen consequenties heeft voor de planologische besluitvorming en de bij het vrijstellingsbesluit te hanteren uitgangspunten.”

16. WATER

16.1 MFA wordt gerealiseerd in laaggelegen deel / er bestaat overstromingsgevaar

Uit de kaarten behorende bij de Beleidsregel grote rivieren blijkt dat het besluitgebied gelegen is binnen het bergend regime van de Maas.

Voor activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime van toepassing is, wordt, conform de Beleidsregels grote rivieren onverminderd het bepaalde in artikel 7, tweede lid, toestemming gegeven, mits voldaan wordt aan de voorwaarden:

- voldaan moet worden aan het bepaalde in het eerste lid (zie hieronder); en
- de resterende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen dienen duurzaam te worden gecompenseerd waarbij de financiering en de tijdige realisering van de maatregelen

¹¹⁶ Rb Utrecht 26 oktober 2007, LJN-nr. BB6903.

gezekerd zijn.¹¹⁷

- er dient sprake te zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;
- er mag geen sprake zijn van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit; en
- er dient sprake te zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is.¹¹⁸

Aangezien de nieuwbouw van de MFA in het bergend rivierbed van de Maas is gelegen, dient het aantal m³ die de nieuwbouw onttrekt aan het waterbergend vermogen, elders in de nabijheid en binnen het waterbergend rivierbed gelegen te worden gecompenseerd. Ambtelijk is door Rijkswaterstaat een pré-advies gegeven. Met dit advies is rekening gehouden in de aanvraag om de watervergunning. De hoeveelheid m³ is berekend (zie notitie 'Waterbalans' opgesteld door Brouwers) door van de locatie MFA het verschil te nemen van het bergend vermogen vóór realisatie (19.583 m³) en ná realisatie (15.100 m³). Voor het aanbrengen van het benodigde straatmeubilair en beplanting wordt nog 53 m³ ingeschat. De totaal te compenseren m³ bedraagt daarmee 4.575 m³. Deze te compenseren m³ worden bereikt door het afgegraven van een deel van perceel nr. ACN00-D-2227 nabij Brandemolen in het noordoosten van Arcen; aldaar wordt een oppervlak van 14.800 m² met 0,31 meter verlaagd. De berekende hoeveelheid te compenseren m³, alsmede de locatie waar de compensatie moet plaatsvinden is in overleg met Rijkswaterstaat tot stand gekomen.

De locatie is zodanig van de Maas af gesitueerd dat de nieuwe bebouwing geen belemmering oplevert voor het veilig kunnen blijven functioneren van het waterstaatswerk. Gezien deze afstand en de ligging aan de rand van de kern kan er vanuit gegaan worden dat de afname van het bergend vermogen slechts gering is.¹¹⁹

In het kader van onderhavig plan is een watervergunning aangevraagd op grond van de Waterwet en zijn de adviezen uit het pré-advies van Rijkswaterstaat in acht genomen. Er is géén aanleiding om te veronderstellen dat de watervergunning niet verleend zal worden en de locatie van de MFA niet geschikt is wat betreft de waterstaatkundige vereisten.¹²⁰

Opgemerkt wordt dat voor het project MFA ook een ontgrondingsvergunning krachtens de Ontgrondingenwet benodigd is. Er is géén aanleiding om te veronderstellen dat de ontgrondingsvergunning niet zal kunnen worden verleend. Op dit moment blijkt niet dat de Ontgrondingenwet de uitvoerbaarheid van het bouwplan van de MFA in de weg staat. Er bestaat dus conform vaste jurisprudentie géén beletsel voor het verlenen van de omgevingsvergunning.¹²¹

17. WELSTAND/ STEDENBOUWKUNDE

17.1 Er is getoetst aan het verkeerde Welstandsbeleid (er zou moeten worden getoetst aan het Welstandsbeleid Noord-Limburg)

Op grond van artikel 8 Woningwet moet een gemeenteraad een Bouwverordening vaststellen. In artikel 8, zesde lid Woningwet is opgenomen dat de Bouwverordening tevens voorschriften bevat omtrent de samenstelling, inrichting en *werkwijze* van de *welstandscommissie*.

Op 1 januari 2012 is de nieuwe Bouwverordening van de gemeente Venlo in werking getreden.

¹¹⁷ Zie Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 62 t/m 65.

¹¹⁸ Zie Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 62 t/m 65.

¹¹⁹ Zie Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 62 t/m 65.

¹²⁰ Zie Ruimtelijke onderbouwing MFA Arcen, p. 62 t/m 65.

¹²¹ Ab 6 januari 2010, nr. 200904099/1/H1 en Ab 17 oktober 2007, nr. 200701240/1.

In artikel 9.1, tweede lid van de Bouwverordening is opgenomen dat de welstandscommissie advies uitbrengt op grond van de Welstandsnota van de gemeente Venlo:

“De welstandscommissie baseert haar advies op de in de Welstandsnota gemeente Venlo genoemde welstandscriteria.”

De welstandscommissie (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Venlo) heeft zich dus gebaseerd op de juiste uitgangspunten.

17.2 Voorschriften uit de Bouwverordening over vergaderingen van de Cie. Ruimtelijke Kwaliteit zijn niet nageleefd

In verschillende zienswijzen wordt gesteld dat de voorschriften uit de Bouwverordening over vergaderingen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit niet zijn nageleefd. Zo zou de vergadering van deze commissie ten aanzien van de MFA niet openbaar hebben plaatsgevonden en waren niet alle leden van de commissie hierbij aanwezig.

Krachtens artikel 12b, tweede lid Woningwet zijn de vergaderingen van de welstandscommissie openbaar. In artikel 9.6, eerste lid van de Bouwverordening van de gemeente Venlo is ook vastgelegd dat de behandeling van bouwplannen door of onder verantwoordelijkheid van de welstandscommissie openbaar is.

De welstandscommissie bestaat ex artikel 9.2, eerste lid van de Bouwverordening van de gemeente Venlo uit ten minste een voorzitter en vijf leden. De leden zijn deskundig op het gebied van architectuur, ruimtelijke kwaliteit (waaronder landschapsarchitectuur), bouwhistorie dan wel cultuurhistorie.

De ambtelijk secretaris van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) heeft aangegeven dat bij de vergadering van de CRK van 7 maart 2012 alle benodigde disciplines vertegenwoordigd waren, namelijk, dhr. Koos Berghs (voorzitter), dhr. Peter Thole (architect), dhr. Kees Peterse (cultuurhistorie), dhr. Jan Dröge (bouwhistorie) en dhr. Jo Achten (gemeentelijk secretaris). Slechts één lid, een architect, was absent. Dit is verder niet relevant.

Kortom, er is hier sprake van de volwaardige CRK zoals ook wordt vereist door artikel 9.2, eerste lid van de Bouwverordening van de gemeente Venlo.

Verder blijkt ook uit het verslag van de CRK van 7 maart 2012 dat deze vergadering in openbaarheid heeft plaatsgevonden. Zo waren aanwezig, dhr. P. Elemans (architect), dhr. P. van den Nieuwenhuizen (gemeente Venlo), dhr. H. Pricken (gemeente Venlo), dhr. J. Schuurmans (gemeenteraadslid), mevr. T. van Rijkswijck (“Red Arcen”) en mevr. R.M. Kaanen (“Stichting dorp en erfgoed”). Mevrouw Van Rijkswijck en mevrouw Kaanen hebben een zienswijze ingediend tegen de omgevingsvergunning ten behoeve van de MFA. Dit betekent dus dat de vergadering van de CRK in openbaarheid heeft plaatsgevonden.

De zienswijzen die zien op dit punt worden derhalve niet onderschreven.

17.3 Stedenbouwkundige situering is nu anders dan ten tijde van het projectbesluit, onderzoeken die betrekking hebben op deze situatie zijn niet meer relevant

De ontwerp-omgevingsvergunning en de bijbehorende onderzoeken zijn in dit kader relevant. In deze onderzoeken is ingegaan op het huidige bouwplan van de MFA. Dit zijn de onderzoeken die zien op de huidige situatie.