

Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

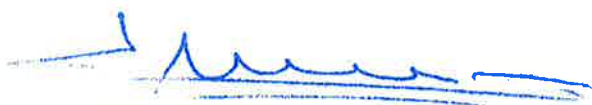
onderwerp Aanpassing bestemmingsplan "Keulse
Barrière"
raadsnummer 2015 58
collegevergadering d.d. 2015
raadsvergadering d.d. 21 oktober 2015
fatale termijn
programma Ontwikkeling Centrumstad
portefeuillehouder J. Teeuwen

team ABJZA
steller JMG Vincken
doorkiesnummer +31 77 3596235
e-mail j.vincken@venlo.nl
registratienummer 15 - 5004
datum 10 september 2015
bijlage(n) 2
datum verzonden

Voorstel om te besluiten

1. Kennis nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de raad wordt opgedragen het geconstateerde gebrek in het bestemmingsplan "Keulse Barrière" te herstellen.
2. De planregeling van de bestemming "Bedrijf" en de verbeelding van het bestemmingsplan "Keulse Barrière" aan te passen.

Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

A blue ink signature of Piet Lucassen, consisting of a series of connected loops and curves.

Piet Lucassen

de burgemeester

A blue ink signature of Antoin Scholten, featuring a prominent wavy line at the beginning.

Antoin Scholten

Raadsvoorstel

Samenvatting

Uw gemeenteraad heeft bij besluit van 24 september 2014 het bestemmingsplan "Keulse Barrière" vastgesteld. Tegen dat besluit is door de heer Van Buuren beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep is behandeld en op 22 juli 2015 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan.

De Afdeling overweegt dat uit (de toelichting op) het bestemmingsplan niet volgt dat de raad een afweging heeft gemaakt omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een autosloperij op de gronden naast de woning van de heer Van Buuren.

Gelet op het ontbreken van een belangenafweging omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de autosloperij ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op te dragen het geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Met het voorliggende voorstel wordt daaraan voldaan.

Bijlagen

| Nr. | Naam | Datum |
|-----|---|--------------|
| 1. | Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State | 22 juli 2015 |
| 2. | Bestemmingsplan "Keulse Barrière" | .. |
| 3. | Verbeelding bestemmingsplan "Keulse Barrière" | .. |
| 4. | Toelichting bestemmingsplan "Keulse Barrière" | .. |
| 5. | Memo Ruimtelijke aanvaardbaarheid autosloperij | .. |

Raadsvoorstel - onderbouwing

Onderbouwing

Algemene toelichting

1. Wat is kernopgave (Wat is de belangrijkste opdracht voor de gemeenteraad?)

Voldoen aan de opdracht in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, waardoor het gebrek in het bestemmingsplan "Keulse Barrière" wordt hersteld.

2. Relatie met programma

Het vaststellen van dit bestemmingsplan draagt bij aan de algemene doelstellingen van het programma Ontwikkeling Centrumstad.

3. Wat is het beoogde maatschappelijke resultaat (Wat wilt u bereiken?)

Het beoogde resultaat is een onherroepelijk bestemmingsplan.

4. Wat en waarom? (Waarom is dit voorstel nodig?)

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak wordt de gemeenteraad opgedragen over te gaan tot aanvullende besluitvorming.

5. Afweging / argumentatie (Welke politieke keuzevraagstukken dienen zich aan? Zijn er reële alternatieven? Welke belangenafweging moet daarbij door de raad worden gemaakt?)

Uw gemeenteraad heeft bij besluit van 24 september 2014 het bestemmingsplan "Keulse Barrière" vastgesteld. Tegen dat besluit is door de heer Van Buuren beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep is behandeld en op 22 juli 2015 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan.

De Afdeling overweegt dat uit (de toelichting op) het bestemmingsplan niet volgt dat de raad een afweging heeft gemaakt omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een autosloperij op de gronden naast de woning van de heer Van Buuren. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is enkel gewezen op de omstandigheid dat in het verleden een milieuv vergunning voor de autosloperij is verleend, die inmiddels is omgezet in een omgevingsvergunning milieu. Bovendien is er op gewezen dat er sprake is van een al vele jaren durende bestaande situatie. Weliswaar mag aan dit bestaande recht betekenis toegekend worden, maar dit ontslaat de raad – zo overweegt de Afdeling – niet van zijn plicht de ruimtelijke aanvaardbaarheid te onderzoeken die meer omvat dan alleen het aspect milieu.

Gelet op het ontbreken van een belangenafweging omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de autosloperij ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op te dragen het geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen.

Uw raad dient daartoe alsnog een afweging te maken omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de autosloperij op de gronden naast de woning van de heer Van Buuren. Voorts dient uw raad, gelet op de uitkomst van die afweging, te motiveren waarom het besluit in stand kan blijven, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling. Met het voorliggende voorstel wordt daaraan voldaan.

Raadsvoorstel - onderbouwing

Zoals de Afdeling in de uitspraak opmerkt is ter zitting reeds aangegeven dat zou kunnen worden voorzien in een planregeling die enkel het bestaande gebruik voor opslag mogelijk maakt. In verband daarmee is inmiddels een onderzoek naar de milieugevolgen uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage bij dit raadsvoorstel opgenomen. Voorts is een memo bijgevoegd waarin is beschreven wat de gevolgen zijn van het huidige gebruik van het betreffende perceel.

De conclusie is dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten gevolge van de huidige opslag voldoet aan de richtwaarden uit de VNG-publicatie. Voor de opslag is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Ten aanzien van het maximale geluidniveau worden de richtwaarden uit stap 2 en 3 uit de genoemde publicatie in alle gevallen gerespecteerd. Voor het maximale geluidniveau is daarom sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze documenten worden toegevoegd aan de toelichting bij het bestemmingsplan.

Vastgesteld kan derhalve worden dat het huidige gebruik van het perceel aan de Kaldenkerkerweg door Heijnen Motors v.o.f. ruimtelijk aanvaardbaar is, zodat dit gebruik in het bestemmingsplan kan worden opgenomen. Heijnen Motors v.o.f. kan instemmen met deze wijze waarop het huidige gebruik van de betreffende gronden wordt vastgelegd.

De voorgestelde wijziging van planregels houdt in dat binnen de bestemming 'Bedrijf' de aanduiding '*specifieke vorm van bedrijf - autosloperij*', *autosloperij* wordt gewijzigd in '*specifieke vorm van bedrijf opslag autowrakken*', *de opslag van autowrakken*. Binnen deze aanduiding is uitsluitend de opslag van autowrakken toegestaan, waaraan ook een maximum aantal vervoerbewegingen is gekoppeld. Tevens wordt de verbeelding voor het betreffende perceel aangepast.

In de bij het dit voorstel gevoegde planregels en toelichting zijn de wijzigingen in gele kleur opgenomen.

6. Welke externe partners en adviesraden zijn erbij betrokken?

n.v.t.

7. Financiële paragraaf

n.v.t.

8. Risicoparagraaf (welke risico's spelen een rol bij de besluitvorming?)

| Wel of geen risico | Wel of niet |
|---|-------------|
| Juridische aspecten en wettelijk kader | + |
| Financiële risico's en aspecten | - |
| Economische risico's | - |
| Maatschappelijke risico's | - |
| Exploitatie, realisatie, ontwikkeling, beheer, bouw- en planschade | - |
| Afbreukrisico's en mogelijke contractschade (in relatie tot externe partners) | - |
| Overige strategische risico's | - |

Raadsvoorstel - onderbouwing

Toelichting (Benoem de relevante, strategische risico's)

Met de aanvullende besluitvorming wordt voldaan aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Na vaststelling krijgt appellant Van Buuren de gelegenheid om richting Afdeling te reageren op de aanpassing, waarna een einduitspraak wordt gedaan.

9. Vervolprocedure voor de raad

Dit besluit moet worden medegedeeld aan de Afdeling en de andere betrokken partijen en dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt te worden.

Raadsbesluit

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Aanpassing bestemmingsplan "Keulse
 Barrière"
raadsnummer 2015 58
raadsvergadering d.d. 21 oktober 2015

team ABJZA
steller JMG Vincken
doorkiesnummer +31 77 3596235
e-mail j.vincken@venlo.nl
datum

De raad van de gemeente Venlo;

gelezen het voorstel van het college van 22 september 2015, registratienummer 15 - 5004; gelet op het bepaalde in de Wet op de ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

overwegende dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak heeft gedaan op het beroep tegen het in de vergadering van 24 september 2014 vastgestelde bestemmingsplan "Keulse Barrière";

dat de gemeenteraad is opgedragen alsnog een afweging te maken omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de autosloperij op de gronden naast de woning van de heer Van Buuren en dat de gemeenteraad gelet op de uitkomst van die afweging dient te motiveren waarom het besluit in stand kan blijven, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling;

dat de resultaten van het onderzoek naar de milieugevolgen van het huidige gebruik van het perceel aan de Kaldenkerkerweg door Heijnen Motors v.o.f. laten zien dat dit gebruik ruimtelijk aanvaardbaar is;

besluit(en) vast te stellen:

Het bestemmingsplan "Keulse Barrière" te Venlo gewijzigd vast te stellen, zowel analoog als digitaal (NL.IMRO.0983. BPL2011014KEULSBAR-VA02).

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 oktober 2015.

De griffier

Geert van Soest

De voorzitter

Antoin Scholten