Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Vaststelling bestemmingsplan De Doolhof e.o.

raadsnummer 2009 88
bijlage(n) diverse
datum collegevergadering 20 oktober 2009
registratienummer 09-21656 / 09-21655
team ROBER
steller T.A.A. Thijssen
doorkiesnummer 077-359 62 71
e-mail to.thijssen@venlo.nl
commissie WO (11-11-2009)
datum raadsvergadering 25 november 2009

Inleiding

In het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen in deze gemeente, heeft het college van burgemeester en wethouders op 23 juni 2009 ingestemd met het ontwerp-bestemmingsplan *De Doolhof e.o.*. Door middel van raadsinformatiebrief 2009-72, d.d. 2 juli 2009 is uw raad daarvan op de hoogte gebracht. Van 2 juli 2009 tot en met 12 augustus 2009 heeft het ontwerp-bestemmingsplan *De Doolhof e.o.* voor een ieder ter inzage gelegen.

Het plangebied wordt globaal begrensd door de Kaldenkerkerweg, Rijksweg A73-Zuid, Verlengde Kasteellaan en het bedrijventerrein De Windhond.

Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Voor het plangebied gelden nu nog diverse versnipperde bestemmingsplannen die planologisch en juridisch verouderd zijn en die ook beleidsmatig niet meer actueel zijn. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplannen verwerkt. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, tenzij hierover al besluitvorming heeft plaatsgevonden

Zienswijzen

Gedurende voornoemde periode zijn ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan de volgende zienswijzen ingediend:

1. [reclamant 1];
2. [reclamant 2];

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en kunnen ook voor het overige ontvankelijk worden verklaard.

Hieronder worden de zienswijzen samengevat weergegeven en vervolgens van ons commentaar voorzien. Het bovenstaande betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijze die niet expliciet zijn genoemd in de samenvatting, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

1. Reclamant 1

a) Reclamant constateert dat delen van het plangebied zijn gelegen binnen de invloedssfeer van een aantal van haar aardgastransportleidingen. Het betreft een tweetal leidingen van 4 inch, één leiding van 6 inch en één leiding van 8 inch, allen met een ontwerpdruk van 40 bar. Reclamant verstrekt de nodige gegevens die kunnen worden gebruikt bij de verantwoording van het groepsrisico en constateert tevens dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico binnen de invloedssfeer van haar leidingen.

Commentaar:
De aangeleverde gegevens zijn verwerkt in het rapport inzake externe veiligheid, maar hebben niet geleid tot een aanpassing van de conclusies van dat rapport. Deze gegevens vormen voorts geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b) Reclamant constateert dat de plaatsgebonden risicocontour van de aardgastransportleidingen op de leiding ligt en dat het bestemmingsplan geen kwetsbare objecten mogelijk maakt binnen deze contour.

Commentaar:
Deze informatie is verwerkt in het rapport inzake externe veiligheid, maar heeft niet geleid tot een aanpassing van de conclusies van dat rapport. Deze informatie vormt voorts geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c) Reclamant stelt dat niet al haar leidingen binnen het plangebied juist zijn weergegeven op de tot het ontwerp-bestemmingsplan behorende verbeeldingen. Het gaat daarbij om de leidingen:
   1) Z-508-01-KR-004/-005 op verbeelding 1
   2) Z-508-02-KR-001 op verbeelding 2

Commentaar
Gebleken is dat de ligging van eerstgenoemde leiding, die is gelegen nabij de provinciale weg en Sint Aloysiusstraat niet geheel juist is weergegeven op verbeelding 1. Het bestemmingsplan is aangepast aan de hand van de door reclamant verstrekte gegevens. Ook de ligging van de tweede leiding, welke is gelegen nabij de provinciale weg en de Sporenkampweg, is niet geheel juist weergegeven op verbeelding 2. Ook op dit punt is de verbeelding aangepast aan de hand van de door reclamant verstrekte gegevens.

d) Reclamant stelt dat in verband met een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving een belemmerende strook aan weerszijden van de hartlijn van de leiding noodzakelijk is.

Reclamant verzoekt daarom een medebestemming op te nemen met regels die voornoemde belangen waarborgen.

Commentaar:
In het ontwerp-bestemmingsplan is een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' opgenomen waaraan regels zijn verbonden ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving. Deze dubbelbestemming is opgenomen als strook van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Deze opmerking vormt geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Gezien het voorgaande wordt voorgesteld de opmerking over de belemmerende strook ongegrond te verklaren, de opmerking over de onjuiste weergave van de ligging van de leidingen gegrond te verklaren en de zienswijze voor het overige gegrond te verklaren, met dien verstande dat de aangeleverde gegevens worden verwerkt in het onderzoeksrapport inzake externe veiligheid, doch dat dit niet leidt tot een aanpassing van de conclusie van dat rapport of een aanpassing van het bestemmingsplan;

2. Reclamant 2

a) Reclamant exploiteert een houtbedrijf bestaande uit onder meer een houtzagerij, een fabriek, een houtverduurzamingsbedrijf, groothandel en vervaardiging van biogasinstallaties. Vanwege het impregneren van hout valt het bedrijf naar het oordeel van reclamant in milieucategorie 4.1 en dient er voor de planning van woningbouw een afstand van 200 meter te worden aangehouden op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering. In het ontwerp-bestemmingsplan is op nog geen 10 meter afstand van het bedrijf een woonbestemming opgenomen, hetgeen in strijd is met de vereiste milieuzonering. De betreffende percelen kunnen onder de huidige regelgeving geen positieve woonbestemming verkrijgen door de aanwezigheid van het bedrijf van reclamant.

Commentaar
Het houtbedrijf van reclamant is gevestigd op [adres]. Het perceel ligt niet in het plangebied van onderhavig bestemmingsplan maar grenst wel direct aan het noordoostelijke deel daarvan, ter hoogte van de Calvariestraat. De percelen binnen het plangebied die direct grenzen aan het bedrijfsterrein van reclamant zijn bebouwd met aaneengesloten en gestapelde woningen, gelegen aan de Calvariestraat. Het zijn bestaande woningen die in het geldende bestemmingsplan "Drink-Haandert", als vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Tegelen op 6 augustus 1959 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Limburg op 25 juni 1960 – reeds als zodanig zijn bestemd.

Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige

stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplan verwerkt. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan, tenzij het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle (milieuhygiënische) onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan. De betreffende percelen aan de Calvariestraat zijn al tientallen jaren feitelijk in gebruik voor woondoeleinden en de geldende bestemming is een woonbestemming. In het onderhavige bestemmingplan is daarom de woonbestemming gehandhaafd.

De uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' is bedoeld als handreiking bij nieuwe ruimtelijke plannen en heeft verder geen juridische status. Het boekje kan gemotiveerd worden gebruikt om maatwerk te kunnen leveren op lokaal niveau op het punt van het voorkomen van voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten bij nieuwe ontwikkelingen. Het is echter uitdrukkelijk niet bedoeld ter beoordeling van bestaande situaties. In onderhavig geval is sprake van een bestaande situatie die reeds tientallen jaren bestaat. Bij de vestiging van het bedrijf en de oprichting van de woningen heeft destijds een afweging plaatsgevonden op basis van de destijds geldende regelgeving en inzichten op het punt van ruimtelijke ordening en milieu. De bestaande rechten van zowel het bedrijf als de omwonenden worden daarom gerespecteerd. Wij achten het handhaven van de geldende woonbestemming niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, aangezien het voorkomen van hinder en gevaar richting de betreffende woningen wel degelijk wordt gereguleerd, namelijk op grond van de Wet milieubeheer, het Bouwbesluit en het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit). In het onderhavige bestemmingsplan is voorts de mogelijkheid opgenomen om nadere eisen te stellen ten aanzien van onder andere de afmetingen en situering van bouwwerken ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden (op het eigen terrein en op aangrenzende gronden) en/of de milieusituatie (artikel 14.3 van de regels).

Bovendien kan de (financiële) haalbaarheid van een wijziging van de bestemming van de betreffende percelen binnen de bestemmingsplanperiode van 10 jaar niet worden aangetoond.

b) Reclamant heeft in het verleden een open loods opgericht nabij de perceelsgrens met de betreffende woningen aan de Calvariestraat, maar heeft deze loods nadien moeten afbreken wegens brandgevaar ten aanzien van de nabijgelegen woningen.

<u>Commentaar</u>
Zoals eerder opgemerkt ligt de inrichting van reclamant buiten het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. Reclamant is in 2005 aangeschreven op grond van de woningwet, aangezien een bedrijfshal binnen de inrichting niet voldeed aan de toepasselijke brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit inzake vluchtmogelijkheden, brandcompartimentering, en weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag. Brandveiligheid is een aspect dat primair wordt gereguleerd bij en krachtens de

woningwet en niet in het kader van de ruimtelijke ordening. Wel is het mogelijk nadere eisen te stellen omtrent de situering en afmetingen van bouwwerken ter waarborging van de brandveiligheid en rampenbestrijding. Nu de inrichting van reclamant niet binnen het plangebied ligt, kan dat in het kader van onderhavig bestemmingsplan niet aan de orde zijn.

c) Reclamant stelt dat in de Calvariestraat geparkeerde personenauto's veel hinder opleveren voor het zware vrachtverkeer dat gebruik maakt van deze ontsluitingsweg van het industrieterrein.

Commentaar
Het onderhavige bestemmingsplan maakt geen extra woningen of bedrijven aan de Calvariestraat mogelijk en ook binnen de geldende verkeersbestemming voor de Calvariestraat is parkeren mogelijk. In die zin is er ook geen wijziging in de parkeersituatie in (dat gedeelte van) het plangebied. Gezien de aard van de omschreven problematiek kan worden gesteld dat deze situatie niet ruimtelijk relevant is, althans dat de oplossing niet moet worden gezocht in de vorm van een planologisch besluit. Verkeersveiligheid en verkeerhinder zijn aspecten die primair niet worden gereguleerd via de Wet ruimtelijke ordening maar via de Wegenverkeerswet en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens, bijvoorbeeld door het instellen van een parkeerverbod. Dit onderdeel van de zienswijze leidt daarom niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

d) De reeds bestaande woningen aan de Calvariestraat leveren in de praktijk belemmeringen op voor de exploitatie van het bedrijf van reclamant. Op grond van het geldende bestemmingsplan kunnen er op het bedrijfsterrein van reclamant bedrijven van een hogere milieucategorie worden gevestigd. Reclamant stelt dat het voor het bedrijf mogelijk moet zijn om van die mogelijkheid gebruik te kunnen maken.

Commentaar
In eerste instantie kan worden verwezen naar hetgeen is gesteld in reactie op onderdeel a). Aanvullend kan worden opgemerkt dat het bedrijfsterrein van reclamant niet binnen het plangebied van onderhavig bestemmingsplan ligt. Voor het bedrijfsterrein geldt het bestemmingsplan "Windhond", als vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Tegelen op 14 oktober 1971 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Limburg (GS) op 16 oktober 1972, in samenhang met de '1ste Wijziging bestemmingsplan Windhond' als vastgesteld door de gemeenteraad van Tegelen op 7 november 1974 en goedgekeurd door GS op 15 december 1975. De mogelijkheden die dit plan biedt kunnen vooralsnog door reclamant worden benut, voor zover de geldende milieuwet- en regelgeving daaraan niet in de weg staat. Overigens wordt ook het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Windhond herzien. Daarvoor wordt de voorgeschreven procedure gevolgd en ook ten aanzien dit plan kan reclamant zonodig rechtsmiddelen aanwenden indien dat plan de planologische mogelijkheden beperkt ten opzichte het geldende bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het onderhavige bestemmingsplan.

e) Reclamant stelt dat er in het onderzoek naar het aspect externe veiligheid, als uitgevoerd door Oranjewoud ten onrechte geen aandacht is besteed naar de veiligheid van de woningen aan de Calvariestraat, nabij de perceelsgrens met het bedrijf. Zo worden er gevaarlijke stoffen vervoerd over de Calvariestraat, heeft het bedrijf van reclamant een bovengrondse gasleiding en gebruikt het bedrijf van reclamant chemicaliën voor het impregneren van hout.

Commentaar
Ten behoeve van onderhavig bestemmingsplan is door Oranjewoud – Inogen een onderzoek verricht naar de verschillende risicobronnen die van invloed kunnen zijn op de externe veiligheidsrisico's voor het plangebied van bestemmingsplan "De Doolhof e.o.". Het aspect externe veiligheid gaat over de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit heeft zowel betrekking op bedrijven, transportroutes als buisleidingen. Het beleidskader hiervoor wordt gevormd door het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen en de circulaire Zonering langs hoge druk aardgasleidingen.

Oranjewoud heeft alle relevante risicobronnen geïnventariseerd en beschouwd. Aangezien het bedrijf van reclamant geen inrichting is waarop het Bevi van toepassing is, wordt in het rapport niet ingegaan op dat bedrijf. Het feit dat het bedrijf werkt met chemicaliën is daarvoor niet relevant. De veiligheidsaspecten met betrekking tot die chemicaliën worden beheerst door regelgeving op basis van de Wet milieubeheer. De genoemde gasleiding is geen hogedruk gasleiding waarop de circulaire Zonering langs hoge druk aardgasleidingen van toepassing is, reden waarom deze leiding niet is meegenomen in het onderzoek. Door Oranjewoud – Inogen is een onderzoek uitgevoerd naar die wegen waar de grootste risico's worden verwacht en dan met name de Rijksweg 73-Zuid. Berekeningen tonen aan dat de Rijksweg 73-Zuid geen plaatsgebonden risicocontour kent en dat het groepsrisico beneden de oriëntatiewaarde ligt. Ook uit overige onderzoeken blijkt dat langs intensief gebruikte (landelijke) transportassen nauwelijks knelpunten bestaan. Er mag dan ook worden aangenomen dat langs lokale wegen zoals de Calvariestraat, waar – indien dergelijke transporten daar al plaatsvinden – de intensiteit vele malen lager ligt, zeker geen knelpunten bestaan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het rapport inzake externe veiligheid en/of het bestemmingsplan.

f) De woningen aan de Calvariestraat liggen binnen de geluidsbelastingscontouren van nabijgelegen industrie. Deze contouren zijn in onderhavig ontwerp-bestemmingsplan voorts gedeeltelijk opgeschoven, waardoor de woningen er nog maar gedeeltelijk in vallen. Een en ander is niet juist en niet gemotiveerd.

Commentaar
Het bedrijventerrein De Windhond is een (gezoneerd) industrieterrein als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Het industrieterrein ligt buiten het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. Rondom het bedrijventerrein is een 50 dB(A)-contour vastgesteld door de gemeenteraad van Tegelen op 28 augustus 1986 en goedgekeurd

door GS op 3 maart 1987. De vastgestelde contour is in onderhavig bestemmingsplan overgenomen. Van een verschuiving is geen sprake. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

g) In het kader van onderhavig bestemmingsplan is geen onderzoek gedaan naar het werkelijke industrielawaai omdat er geen nieuwe geluidsgevoelige bebouwing mogelijk zou worden gemaakt. Naar het oordeel van reclamant is er ondanks het feit dat het gaat om een beheersplan, wel sprake van een nieuwe planologische inrichting en positieve bestemming die moet voldoen aan de huidige wettelijke eisen betreffende milieu en de gewenste planologische inrichting.

Commentaar
Bij het nemen van het onder f) aangehaalde zonebesluit is reeds rekening gehouden met de destijds reeds bestaande woningen aan de Calvariestraat. Bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan vindt geen wijziging of opheffing van de zone plaats. Het bestemmingsplan maakt ook geen nieuwe woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen binnen de zone mogelijk. Er is daarom geen akoestisch onderzoek nodig ten behoeve van dit bestemmingsplan. Zonebeheer vindt plaats via de Wet milieubeheer. In het kader van het verlenen van milieuvergunningen als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer wordt bekeken of er nog voldoende 'geluidsruimte' beschikbaar is op het industrieterrein.

h) In het bestemmingsplan is ten onrechte de hinderlijke bedrijvigheid afkomstig van industrieterrein De Windhond weggelaten.

Commentaar
Het bedrijventerrein De Windhond ligt niet in het plangebied van bestemmingsplan "De Doolhof e.o.". Het bedrijventerrein staat daarom in beginsel los van onderhavig bestemmingsplan. Wel zijn eventuele (milieuhygiënische) invloeden van het bedrijventerrein op het plangebied relevant. Zo is in het onderzoek naar externe veiligheid als uitgevoerd door Oranjewoud – Inogen ingegaan op Bevi-inrichtingen buiten het plangebied (MGG Giessen) en is rekening gehouden met het eerder aangehaalde zoneringsbesluit. In de toelichting op het bestemmingsplan is voorts terecht aangegeven dat bij nieuwe ontwikkelingen ook rekening moet worden gehouden met de bedrijven op voornoemd bedrijventerrein. Het onderhavige bestemmingsplan heeft een beheersmatig karakter en voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen op het bedrijventerrein De Windhond of in de directe nabijheid daarvan, reden waarom slechts beperkt wordt is gegaan op de op de aanwezige bedrijven op bedrijventerrein De Windhond.

i) Ondanks het feit dat de bestaande situatie is ontstaan in een tijd dat er nog geen rekening werd gehouden met afstanden tussen industrie/bedrijvigheid en gevoelige bestemmingen zoals wonen, moet dat bij het onderhavige plan wel gebeuren. Het bestemmingsplan dient zowel op papier als in de praktijk te worden geactualiseerd, wat inhoudt dat rekening moet worden gehouden met de huidige wettelijke normen en milieukundige regelgeving.

Commentaar
Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplan verwerkt. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan, tenzij het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle (milieuhygiënische) onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan. In de toelichting is beschreven hoe rekening is gehouden met milieuhygiënische aspecten als geluid, luchtkwaliteit, bodem, externe veiligheid, etcetera. Waar nodig zijn bestemmingen beperkt in het kader van externe veiligheid en zijn dubbelbestemmingen opgenomen rond buisleidingen. Met betrekking tot geluid zijn de geluid zijn geluidszones opgenomen langs de Rijksweg 73-Zuid en het bedrijventerrein De Windhond. Zowel vestiging van de aanwezige bedrijvigheid op bedrijventerrein De Windhond, als de oprichting van de woningen is gebeurd in overeenstemming met de destijds geldende wetgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en de benodigde vergunning daarvoor zijn verleend. Deze geldende rechten dienen zoveel mogelijk te worden gerespecteerd. Voor nieuwe ontwikkelingen geldt dat getoetst zal worden aan huidige wet en regelgeving om enerzijds het goed woon-en leefklimaat van de woningen in het plangebied te garanderen en anderzijds het functioneren van de bestaande bedrijven niet te frustreren. Overigens zijn binnen de bestemming 'Bedrijf' binnen het plangebied alleen bedrijven van categorie 1 en 2 toegestaan. Reeds bestaande bedrijven van een hogere categorie hebben een specifieke aanduiding gekregen.

j) Reclamant stelt dat er een planologische keuze dient te worden gemaakt tussen het positief bestemmen van de woningen dan wel het verplaatsen van de bestaande industrie.

Commentaar
De betreffende woningen zijn opgericht in overeenstemming met de destijds geldende wetgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en de benodigde vergunning daarvoor zijn verleend. Deze geldende rechten dienen te worden gerespecteerd. Het bedrijventerrein waarop het bedrijf van reclamant is gevestigd ligt buiten het plangebied van onderhavig bestemmingsplan, waardoor een verplaatsing in het kader van dit plan niet aan de orde kan zijn.

Gezien het voorgaande wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

Overzicht wijzigingen.
Op verzoek van de afdeling Ruimtelijk Ontwikkeling is het bestemmingsplan op enkele punten gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. De wijzigingen zijn van beperkte aard. De wijzigingen zijn – samen met de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijze – samengevat in de bijgevoegde nota van wijzigingen.

Gedeputeerde Staten, Provincie Limburg
Bij schrijven van 3 augustus 2009 hebben Gedeputeerde Staten laten weten geen aanleiding te zien om een zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan in te dienen.

Externe veiligheid
Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een onderzoek externe veiligheid ingesteld door Ingenieursbureau Oranjewoud te Oosterhout (maart 2009). Het betreffende rapport is als bijlage bijgesloten. Met verwijzing naar de inhoud van dit rapport wordt voorgesteld om in te stemmen met de daarin opgenomen verantwoording van het groepsrisico. Met vaststelling van dit plan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Nieuwe initiatieven die mogelijk worden gemaakt door vrijstellingen of ontheffingen zullen worden getoetst aan de dan geldende randvoorwaarden op het gebied van externe veiligheid. Daarmee wordt het groepsrisico in voldoende mate verantwoord geacht.

RO Standaarden 2008
Het bestemmingsplan voldoet aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008) zoals die vanaf 1 juli 2009 gelden. Door de invoering van deze Standaard zullen alle bestemmingsplannen voortaan op vergelijkbare wijze worden opgebouwd en verbeeld.
Deze standaard is een uitvloeisel van de op 1 juli 2008 in werking getreden Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening. Vanaf 1 januari 2010 gaan ook standaarden gelden voor de digitale beschikbaarstelling en uitwisseling van ruimtelijke plannen zoals bestemmingsplannen. Dit alles moet leiden tot een efficiënte raadpleging, vergelijking en uitwisseling van ruimtelijke plannen.

Voorstel
Op grond van het bovenstaande stellen wij u voor – met in acht neming van hetgeen hiervoor en in de bijlage is beschreven – het bestemmingsplan *De Doolhof e.o.* vast te stellen conform bijgevoegd concept-besluit.

Burgemeester en wethouders van Venlo

de secretaris	de burgemeester
Mevrouw W.J.J. Meijering	drs. H.M.F. Bruls

Raadsbesluit

GEMEENTERAAD

raadsnummer 2009 88
team ROBER
steller T.A.A. Thijssen
doorkiesnummer 077-359 62 71
e-mail to.thijssen@venlo.nl
registratienummer 2009/23095

De raad van de gemeente Venlo;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 20 oktober 2009, nummer 09-21656 / 09-21655;

overwegende dat het ontwerp-bestemmingsplan *De Doolhof e.o.* vanaf 2 juli 2009 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen;

dat voorafgaand aan de terinzagelegging openbare bekendmaking is gedaan in de Staatscourant, het E3-Journaal en op de gemeentelijke website, waarbij is gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gedurende voornoemde inzagetermijn;

dat tijdig is gereageerd door:

1. [reclamant 1];
2. [reclamant 2].

Dat gezien het advies van burgemeester en wethouders de bovenvermelde zienswijze gegrond wordt geacht;

Dat na afloop van de termijn van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan ambtshalve nog wijzigingen in het ontwerp zijn aangebracht;

Dat deze wijzigingen, evenals de wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijze nader zijn beschreven in de bij raadsvoorstel 2009 – 88 behorende nota van wijzigingen;

besluit

I de zienswijze van reclamant onder 1 ten aanzien van de opmerking over de belemmerende strook ongegrond te verklaren, de opmerking over de onjuiste weergave van de ligging van de leidingen gegrond te verklaren en de zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren, met dien verstande dat de aangeleverde gegevens worden verwerkt in het onderzoeksrapport inzake externe veiligheid, doch dat dit niet leidt tot

een aanpassing van de conclusie van dat rapport of een aanpassing van het bestemmingsplan

II de zienswijze van reclamant onder 2 ongegrond te verklaren;

III vast te stellen het bestemmingsplan *De Doolhof e.o.*, overeenkomstig de daartoe behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeeldingen, regels en toelichting;

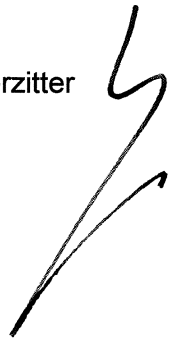
IV kennis te nemen van de verantwoording van het groepsrisico als opgenomen in het onderzoeksrapport externe veiligheid van Oranjewoud (maart 2009) en de verantwoording als zodanig vast te stellen;

V geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 november 2009.

De griffier

De voorzitter



Raadsbijlage

GEMEENTEBESTUUR

raadsnummer 2009 88
team ROBER
steller T.A.A. Thijssen
doorkiesnummer 077-359 62 71
e-mail to.thijssen@venlo.nl

Nota van wijzigingen bestemmingsplan De Doolhof e.o.

Naar aanleiding van opmerking	***Aanpassing***
Reclamant 1	Verbeelding 1 De weergave van de ligging van de gasleiding nabij de provinciale weg en de Sint Aloysiusstraat is aangepast aan de feitelijke situatie, zoals aangegeven door reclamant.
Reclamant 2	Verbeelding 2 De weergave van de ligging van de gasleiding nabij de provinciale weg en de Sporenkampweg is aangepast aan de feitelijke situatie, zoals aangegeven door reclamant.
Ambtshalve	Verbeeldingen De weergave van de teksten op de verbeeldingen is aangepast, waardoor een rustiger en duidelijk kaartbeeld is ontstaan.
Ambtshalve	Verbeelding 1 In het ontwerp is het perceel van cc de Haandert ten onrechte voorzien van de aanduiding (re). Deze aanduiding is verwijderd. De aanduiding (re) is alsnog opgenomen voor het perceel van moskee Sultan Ahmet, Haandertstraat 16 en het klooster van de Zusters van de Goddelijke Voorzienigheid, st Annastraat 79.
Ambtshalve	Regels Aan de begrippenlijst in artikel 1 is het begrip 'Risicovolle inrichting' toegevoegd. De redactie van het begrip Productiegebonden

	detailhandel' is beter afgestemd op het gebruik in de regels.
Ambtshalve	<u>Regels</u> Door een andere redactie is duidelijker gemaakt wat met het gebruik van functieaanduidingen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' wordt beoogd, zoals beschreven in paragraaf 4.4 van de plantoelichting.
Ambtshalve	<u>Regels</u> Artikel 14.2.2, sub a inzake nieuwbouw is geschrapt aangezien het een beheersmatig bestemmingsplan betreft, maar bestaande rechten worden gerespecteerd.
Ambtshalve	<u>Regels</u> De ontheffingsbevoegdheid inzake het verbod om voor de voorgevel te parkeren is verplaatst naar de algemene ontheffingsregels
Ambtshalve	<u>Regels</u> Er zijn enkele typefouten verbeterd en enkele onjuiste verwijzingen, ontstaan door hernummering, zijn hersteld.