Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Vaststelling bestemmingsplan 't Ven

raadsnummer 2009 86
bijlage(n) diverse
datum collegevergadering 20 oktober 2009
registratienummer 09-21585 / 09-21545
team ROBER
steller T.A.A. Thijssen
doorkiesnummer 077-359 62 71
e-mail to.thijssen@venlo.nl
commissie WO (11-11-2009)
datum raadsvergadering 25 november 2009

Inleiding

In het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen in deze gemeente, heeft het college van burgemeester en wethouders op 23 juni 2009 ingestemd met het ontwerp-bestemmingsplan *'t Ven*. Door middel van raadsinformatiebrief 2009-70, d.d. 2 juli 2009 is uw raad daarvan op de hoogte gebracht. Van 2 juli 2009 tot en met 12 augustus 2009 heeft het ontwerp-bestemmingsplan *'t Ven* voor een ieder ter inzage gelegen.

Het plangebied wordt globaal begrensd door de Rijksweg A67, Weselseweg, de Oude Turfstraat, Via Venlo en bedrijventerrein De Veegtes.

Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Voor het plangebied gelden nu nog diverse versnipperde bestemmingsplannen die planologisch en juridisch verouderd zijn en die ook beleidsmatig niet meer actueel zijn. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplannen verwerkt. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, tenzij hierover al besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Zienswijzen

Gedurende voornoemde periode zijn ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan de volgende zienswijzen ingediend:

1. NV Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
2. de heer A. van Helvoirt, Frits Peutzstraat 20, 5915 JB Venlo;
3. de heer A. van Helvoirt namens de erven van J.G. Theelen-Steeghs, p/a Fritz Peutzstraat 20, 5915 JB Venlo;
4. ARAG Rechtsbijstand namens de heer H.P.J. van Rijn, p/a Postbus 1089, 6040 KB Roermond

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en kunnen ook voor het overige ontvankelijk worden verklaard.

Hieronder worden de zienswijzen samengevat weergegeven en vervolgens van commentaar voorzien. Het bovenstaande betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijze die niet expliciet zijn genoemd in de samenvatting, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

1. NV Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

a) Reclamant constateert dat er binnen het plangebied één van haar aardgastransportleidingen is gelegen, te weten een transportleiding met een diameter van 8 inch en een ontwerpdruk van 40 bar. Reclamant verstrekt voorts de nodige gegevens die kunnen worden gebruikt bij de verantwoording van het groepsrisico en constateert tevens dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico binnen de invloedssfeer van de leiding.

Commentaar:
De ligging van de transportleiding is op verbeelding 1 op juiste wijze weergegeven
De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. De aangeleverde gegevens worden verwerkt in het onderzoek externe veiligheid, maar leiden niet tot een aanpassing van de conclusies van dat rapport of een aanpassing van het bestemmingsplan.

b) Reclamant constateert voorts dat één van haar inrichtingen is gelegen binnen het plangebied, te weten een gasontvangststation. Reclamant stelt dat er een minimale bebouwingsafstand tot dit station dient te worden aangehouden van 25 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten.

Commentaar:
Het gastontvangstation op het perceel kadastraal bekend gemeente Venlo, sectie b nummer 1433 heeft in het onderhavige bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf – Algemeen Nut'. De genoemde minimale bebouwingsafstanden worden gerespecteerd aangezien er binnen die afstanden geen (beperkt) kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd. Er bestaat dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

c) Reclamant constateert dat de plaatsgebonden risicocontour van de aardgastransportleiding op de leiding ligt en dat het bestemmingsplan geen kwetsbare objecten mogelijk maakt binnen deze contour.

Commentaar:
Deze informatie wordt verwerkt in het onderzoek externe veiligheid, maar leidt niet tot een aanpassing van de conclusies van dat rapport. Deze opmerking vormt voorts geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

d) Reclamant stelt dat in verband met een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving een belemmerende strook van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding noodzakelijk is. Reclamant verzoekt daarom een medebestemming op te nemen met regels die voornoemde belangen waarborgen.

Commentaar:
In het ontwerp-bestemmingsplan is een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' opgenomen waaraan regels zijn verbonden ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving. Deze dubbelbestemming is opgenomen als strook van 7 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Op basis van de door reclamant aangeleverde gegevens, wordt de strook teruggebracht tot 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Gezien het voorgaande wordt voorgesteld de zienswijze ten aanzien van de opmerking over het gasontvangstation ongegrond te verklaren, de opmerking over de belemmerende strook gegrond te verklaren en de zienswijze voor het overige gegrond te verklaren, met dien verstande dat de aangeleverde gegevens worden verwerkt in het onderzoeksrapport inzake externe veiligheid, doch dat dit niet leidt tot een aanpassing van de conclusie van dat rapport of een aanpassing van het bestemmingsplan;

2. de heer A. van Helvoirt, Frits Peutzstraat 20, 5915 JB Venlo

a) Vooraf wordt opgemerkt dat reclamant eerder een inspraakreactie heeft ingediend ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan *'t Ven*. Kort samengevat verzocht reclamant in zijn inspraakreactie om het toekennen van een woonbestemming met een bouwvlak ten behoeve van twee woningen aan het perceel kadastraal bekend gemeente Venlo, sectie C nummer 4694, gelegen aan de Oude Turfstraat. In het inspraakverslag is ten aanzien van deze inspraakreactie het volgende standpunt opgenomen:

'Voor het betreffende perceel aan de Oude Turfstraat C 4694 zijn geen concrete bouwplannen ontvangen. Omdat 't Ven een beheersplan is waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd, worden nieuwe projecten in principe niet meegenomen behalve wanneer het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan. Omdat er geen concrete plannen zijn voor de bouw van een woning kan dit ook niet in het onderhavige bestemmingsplan meegenomen worden.
In het vigerende bestemmingsplan 'Hoofdzakenplan 59-1' is dit perceel als agrarisch bestemd. Het feitelijke gebruik komt het meest tegemoet aan een agrarische bestemming. Reden waarom we mede in het kader van actualisering van het bestemmingsplan de bestemming agrarisch aanhouden.'

Reclamant zegt nu in zijn zienswijze toe op korte termijn een concreet verzoek te zullen indienen voor de bouw van 3 à 4 woningen op het betreffende perceel.

Commentaar:
In het vigerende bestemmingsplan 'Hoofdzakenplan 59-1' is dit perceel als agrarisch bestemd. Het feitelijke gebruik komt het meest tegemoet aan een agrarische bestemming. Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Voor het plangebied gelden nu nog diverse versnipperde bestemmingsplannen die planologisch en juridisch verouderd zijn en die ook beleidsmatig niet meer actueel zijn. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplan verwerkt. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, tenzij het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle (milieuhygiënische) onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan.

Aangezien er aan het einde van de inzagetermijn nog altijd geen concreet plan is ingediend, er geen onderzoeken zijn verricht en de (economische) haalbaarheid van de nieuwe plannen niet is aangetoond, kan het voornemen niet worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan zonder dat er vertraging ontstaat in het totstandkomingsproces van het bestemmingsplan. Indien er alsnog een concreet verzoek wordt gedaan, zal dat op de gebruikelijke wijze worden behandeld en beoordeeld en kan daarvoor zonodig een aparte procedure worden gevolgd.

Gezien het voorgaande wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

3. de heer A. van Helvoirt namens de erven van J.G. Theelen-Steeghs, p/a Fritz Peutzstraat 20, 5915 JB Venlo;

a) Vooraf wordt opgemerkt dat door J.G. Theelen-Steeghs eerder een inspraakreactie is ingediend ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan *'t Ven*. Kort samengevat werd in die reactie verzocht om het toekennen van een woonbestemming aan het perceel kadastraal bekend gemeente Venlo, sectie C nummer 3884, gelegen aan de Oude Turfstraat. In het inspraakverslag is ten aanzien van deze inspraakreactie het volgende standpunt opgenomen:

'De bestemming in het vigerende bestemmingsplan is agrarisch. Er zijn geen concrete afgeronde plannen voor woningbouw op dit perceel. Omdat 't Ven een beheersplan is waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd worden nieuwe projecten in principe niet meegenomen behalve wanneer het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een

vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan. Omdat er geen concrete plannen zijn voor de bouw van een woning kan dit ook niet in het onderhavige bestemmingsplan meegenomen worden. Het feitelijke gebruik komt het meest tegemoet aan een agrarische bestemming. Reden waarom we de bestemming agrarisch aanhouden.'

Reclamant zegt nu in zijn zienswijze toe op korte termijn een concreet verzoek te zullen indienen voor de bouw van 3 à 4 woningen op het betreffende perceel.

Commentaar:
In het vigerende bestemmingsplan 'Hoofdzakenplan 59-1' is dit perceel als agrarisch bestemd. Het feitelijke gebruik komt het meest tegemoet aan een agrarische bestemming. Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Voor het plangebied gelden nu nog diverse versnipperde bestemmingsplannen die planologisch en juridisch verouderd zijn en die ook beleidsmatig niet meer actueel zijn. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplan verwerkt. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, tenzij het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle (milieuhygiënische) onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan.

Aangezien er aan het einde van de inzagetermijn nog altijd geen concreet plan is ingediend, er geen onderzoeken zijn verricht en de (economische) haalbaarheid van de nieuwe plannen niet is aangetoond, kan het voornemen niet worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan zonder dat er vertraging ontstaat in het totstandkomingsproces van het bestemmingsplan. Indien er alsnog een concreet verzoek wordt gedaan, zal dat op de gebruikelijke wijze worden behandeld en beoordeeld en kan daarvoor zonodig een aparte procedure worden gevolgd.

Gezien het voorgaande wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

4. ARAG Rechtsbijstand namens de heer H.P.J. van Rijn, p/a Postbus 1089, 6040 KB Roermond

a) Reclamant verwijst naar de eerder door de heer H.P.J. van Rijn ingediende inspraakreactie en verzoekt om in het onderhavige bestemmingsplan de bouw van twee woningen mogelijk te maken op het perceel kadastraal bekend gemeente Venlo, sectie B nummer 1060.

Commentaar:
In het vigerende bestemmingsplan 'Hoofdzakenplan 59-1' is dit perceel als agrarisch bestemd. Het feitelijke gebruik komt het meest tegemoet aan een agrarische bestemming.

Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het project actualisering bestemmingsplannen in onze gemeente. Voor het plangebied gelden nu nog diverse versnipperde bestemmingsplannen die planologisch en juridisch verouderd zijn en die ook beleidsmatig niet meer actueel zijn. Er wordt beoogd een nieuw planologisch-juridisch kader neer te leggen voor het plangebied. De regels met concrete bouw- en gebruiksbepalingen zijn naar de huidige stand van de jurisprudentie opgesteld. Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplan verwerkt. Het plan heeft een overwegend beheersmatig karakter. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, tenzij het een geheel afgerond project betreft. In dat geval moeten alle (milieuhygiënische) onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en zal het betreffende project niet leiden tot een vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan.

Aangezien er aan het einde van de inzagetermijn nog altijd geen concreet plan is ingediend, er geen onderzoeken zijn verricht en de (economische) haalbaarheid van de nieuwe plannen niet is aangetoond, kan het voornemen niet worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan zonder dat er vertraging ontstaat in het totstandkomingsproces van het bestemmingsplan. Indien er alsnog een concreet verzoek wordt gedaan, zal dat op de gebruikelijke wijze worden behandeld en beoordeeld en kan daarvoor zonodig een aparte procedure worden gevolgd.

b) Reclamant stelt er in de reactie op de inspraakreactie ten onrechte niet is ingegaan op de provinciale perspectieven. Volgens reclamant kan uit de perspectieven 'stedelijke ontwikkelingszone' en 'stedelijke bebouwing' als genoemd op pagina 18 van de toelichting op het bestemmingsplan worden afgeleid dat er op provinciaal niveau wel degelijk meer (stedelijke) bebouwing wordt gewenst.

Commentaar
Aan het betreffende perceel is in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006, als geactualiseerd in 2008 en 2009 (verder: POL2006) het perspectief 'stedelijke bebouwing (P9). De stedelijke bebouwing omvat de aanwezige en/of als zodanig bestemde woon- en winkel- en voorzieningengebieden, bedrijventerreinen en de bijbehorende wegen. Aan een bepaald provinciaal perspectief kunnen geen bestemmingen op perceelsniveau worden ontleend. Hoewel er in dergelijke gebieden ontwikkelingsruimte is dan wel kan zijn, dient bij de invulling van de verstedelijkingsopgave nog altijd een belangenafweging plaats te vinden waarbij rekening wordt gehouden met relevante planologische, stedenbouwkundige en milieuhygiënische aspecten.

Met name met betrekking tot milieuhygiënische aspecten is onderzoek op perceelsniveau nodig, waarin het POL2006 niet voorziet. Alvorens de wijziging van de bestemming van het onderhavige perceel kan worden meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan moeten alle (milieuhygiënische) onderzoeken zijn afgerond, de economische haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd zijn, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en mag het betreffende project niet leiden tot een

vertraging in het totstandkomingproces van het bestemmingsplan. Zoals eerder aangegeven wordt daar in casu niet aan voldaan, reden waarom gezien de geldende bestemming en het feitelijk gebruik een agrarische bestemming wordt aangehouden.

c) Voor zover er bereidheid bestaat om medewerking te verlenen aan ontwikkelingen in de zin van woningbouw, wil reclamant daarover graag van gedachte wisselen.

Commentaar
Zoals in reactie op onderdeel a) reeds aangegeven, zal een concreet verzoek op de gebruikelijke wijze worden behandeld en beoordeeld en kan daarvoor zonodig een aparte procedure worden gevolgd. Het is ook mogelijk eerst om een voorlopige beoordeling van een plan te vragen.

Overzicht wijzigingen.
Op verzoek van de afdeling Ruimtelijk Ontwikkeling is het bestemmingsplan op enkele punten gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. De wijzigingen zijn van beperkte aard. De wijzigingen zijn – samen met de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen – samengevat in de bijgevoegde nota van wijzigingen.

Gedeputeerde Staten, Provincie Limburg
Bij schrijven van 4 augustus 2009 hebben Gedeputeerde Staten laten weten geen aanleiding te zien om een zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan in te dienen.

Externe veiligheid
Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een onderzoek externe veiligheid ingesteld door Ingenieursbureau Oranjewoud te Oosterhout (maart 2009). Het betreffende rapport is als bijlage bijgesloten. Met verwijzing naar de inhoud van dit rapport wordt voorgesteld om in te stemmen met de daarin opgenomen verantwoording van het groepsrisico. Met vaststelling van dit plan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Nieuwe initiatieven die mogelijk worden gemaakt door vrijstellingen of ontheffingen zullen worden getoetst aan de dan geldende randvoorwaarden op het gebied van externe veiligheid. Daarmee wordt het groepsrisico in voldoende mate verantwoord geacht.

Geen noodzaak tot exploitatieplan
Op grond van afdeling 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor bestemmingsplannen die (onder andere) een bouwplan omvatten als bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. Het onderhavige plan betreft een in hoofdzaak conserverend plan waarbinnen het merendeel van de bebouwing reeds aanwezig is. Hetgeen aan uitbreiding nog mogelijk is, blijft binnen het gestelde in artikel 6.2.1 Bro, dan wel is reeds mogelijk op basis van het geldende bestemmingsplan. Er is dan ook geen verplichting om tegelijkertijd met het bestemmingsplan een exploitatieplan op te stellen.

RO Standaarden 2008

Het bestemmingsplan voldoet aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008) zoals die vanaf 1 juli 2009 gelden. Door de invoering van deze Standaard zullen alle bestemmingsplannen voortaan op vergelijkbare wijze worden opgebouwd en verbeeld.
Deze standaard is een uitvloeisel van de op 1 juli 2008 in werking getreden Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening. Vanaf 1 januari 2010 gaan ook standaarden gelden voor de digitale beschikbaarstelling en uitwisseling van ruimtelijke plannen zoals bestemmingsplannen. Dit alles moet leiden tot een efficiënte raadpleging, vergelijking en uitwisseling van ruimtelijke plannen.

Voorstel

Op grond van het bovenstaande stellen wij u voor – met in acht neming van hetgeen hiervoor en in de bijlage is beschreven – het bestemmingsplan *'t Ven* vast te stellen conform bijgevoegd concept-besluit.

Burgemeester en wethouders van Venlo

de secretaris	de burgemeester
Mevrouw W.J.J. Meijering	drs. H.M.F. Bruls

Raadsbijlage

GEMEENTEBESTUUR

raadsnummer 2009 86
team ROBER
steller T.A.A. Thijssen
doorkiesnummer 077-359 62 71
e-mail to.thijssen@venlo.nl

Nota van wijzigingen bestemmingsplan 't Ven

Naar aanleiding van opmerking	*Aanpassing*
NV Nederlandse Gasunie	Verbeelding 1 De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is teruggebracht tot een breedte van 4 meter aan weerszijde van hartlijn van de leiding.
Ambtshalve	Verbeelding 1 De bebouwingstypologie van de woningen Mariadal 31 t/m 39 is conform de feitelijke situatie aangepast naar 'gestapeld [gs]'. Tevens is aan deze woningen conform de feitelijke situatie de functieaanduiding 'atelier (atl)' toegekend.
Ambtshalve	Verbeelding 1 De aanduiding '(b=2)' is verwijderd van het perceel waarop het gasontvangststation (nabij Straelseweg 768) is gevestigd.
Ambtshalve[1]	Verbeelding 1 Het tracé van het overkluisde deel van de Gerrittenbeek is op de verbeelding voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen'. Regels Aan de regels is een artikel toegevoegd mbt voornoemde dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen'.

[1] Mede naar aanleiding van een opmerking van Waterschap Peel en Maasvallei vlak voor de instemming van het college met het ontwerp-bestemmingsplan. Om vertraging in de totstandkoming van het bestemmingsplan te voorkomen, is de opmerking eerst nu verwerkt.

Ambtshalve	Verbeelding 1 Nabij het perceel Straelseweg 345A heeft een kleine, praktische correctie van de plangrens plaatsgevonden.
Ambtshalve	Verbeelding 2 De tekst "03-04-08" is op een drietal plaatsen verwijderd uit de ondergrond.
Ambtshalve	Regels Aan de begrippenlijst in artikel 1 is ter verduidelijking het begrip 'Risicovolle inrichting' toegevoegd. De redactie van het begrip Productiegebonden detailhandel' is beter afgestemd op het gebruik in de regels.
Ambtshalve	Regels Door een andere redactie is duidelijker gemaakt wat met het gebruik van functieaanduidingen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' wordt beoogd, zoals beschreven in paragraaf 4.4 van de plantoelichting, namelijk het voorkomen van een toename van het groepsrisico.
Ambtshalve	Regels De maximale hoogte voor erfafscheidingen binnen de bestemming 'Recreatie – Volkstuin' is teruggebracht naar 1 meter.
Ambtshalve	Regels Artikel 15.2.2, sub a inzake nieuwbouw is geschrapt aangezien het een beheersmatig bestemmingsplan betreft, maar bestaande rechten worden gerespecteerd.
Ambtshalve	Regels De ontheffingsbevoegdheid inzake het verbod om voor de voorgevel te parkeren is verplaatst van artikel 15.5 naar de algemene ontheffingsregels.
Ambtshalve	Regels Er zijn enkele typefouten verbeterd en enkele onjuiste verwijzingen binnen artikelen, ontstaan door hernummering, zijn hersteld.

Raadsbesluit

GEMEENTERAAD

raadsnummer 2009 86
team ROBER
steller T.A.A. Thijssen
doorkiesnummer 077-359 62 71
e-mail to.thijssen@venlo.nl
registratienummer 2009/22603

De raad van de gemeente Venlo;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 20 oktober 2009, nummer 09-21585 / 09-21545;

overwegende dat het ontwerp-bestemmingsplan *'t Ven* vanaf 2 juli 2009 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen;

dat voorafgaand aan de terinzagelegging openbare bekendmaking is gedaan in de Staatscourant, het E3-Journaal en op de gemeentelijke website, waarbij is gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gedurende voornoemde inzagetermijn;

dat tijdig is gereageerd door:

1. NV Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
2. de heer A. van Helvoirt, Frits Peutzstraat 20, 5915 JB Venlo;
3. de heer A. van Helvoirt namens de erven van J.G. Theelen-Steeghs, p/a Fritz Peutzstraat 20, 5915 JB Venlo;
4. ARAG Rechtsbijstand namens de heer H.P.J. van Rijn, p/a Postbus 1089, 6040 KB Roermond;

Dat gezien het advies van burgemeester en wethouders de bovenvermelde zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond, dan wel ongegrond worden geacht;

Dat na afloop van de termijn van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan ambtshalve nog wijzigingen in het ontwerp zijn aangebracht;

Dat deze wijzigingen, evenals de wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen nader zijn beschreven in de bij raadsvoorstel 2009 – 86 behorende nota van wijzigingen;

besluit

I de zienswijze van reclamant onder 1 ten aanzien van de opmerking over het gasontvangstation ongegrond te verklaren, de opmerking over de belemmerende strook gegrond te verklaren en de zienswijze voor het overige gegrond te verklaren, met dien verstande dat de aangeleverde gegevens worden verwerkt in het onderzoeksrapport

inzake externe veiligheid, doch dat dit niet leidt tot een aanpassing van de conclusie van dat rapport of een aanpassing van het bestemmingsplan;

II de zienswijzen van reclamanten als genoemd onder 2, 3 en 4 ongegrond te verklaren;

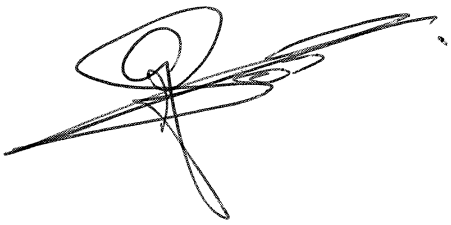
III vast te stellen het bestemmingsplan *'t Ven*, overeenkomstig de daartoe behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeeldingen, regels en toelichting;

IV Kennisnemen van de verantwoording van het groepsrisico als opgenomen in het onderzoeksrapport externe veiligheid van Oranjewoud (maart 2009) en de verantwoording als zodanig vast te stellen;

V geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 november 2009.

De griffier



De voorzitter