

Plan

**Adventure World of
Taurus te Velden**

addendum

Opdrachtgever

**Adventure World of
Taurus te Velden**

Gulpen, 18 maart 2004

**Van Heukelom - Verbeek
landschapsarchitecten b.v.**

Kiebeukel 8

6271 BJ Gulpen

Tel: 043 4503045

Fax: 043 4504670

Adventure World of Taurus te Velden

Addendum

Dossiernummer: AVP-400

**Van Heukelom - Verbeek
landschapsarchitecten b.v.**

Gulpen, 18 maart 2004

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
Inleiding	4
1 Natuurwaardenonderzoek	5
1.1 Aangetroffen diersoorten en hun status	5
1.2 Aangetroffen plantensoorten en hun status	5
2 Actualisatie effectenstudie	6
2.1 Compensatiebeginsel Provincie Limburg	6
2.1.1 Vernietiging	6
2.1.2 Verstoring	7
2.1.3 Versnippering	8
2.2 Compensatieplichtige natuurwaarden	8
2.2.1 Beschermd soorten	8
2.2.2 Beschermd gebieden (PES/EHS)	9
2.3 Effectenstudie	10
2.3.1 Vernietiging	10
2.3.2 Verstoring	11
2.3.3 Versnippering (effecten op de ecologische structuur)	11
3 Compensatieplan	12

Bijlage 1: de 'nee, tenzij'-procedure

Bijlage 2: brief Stichting Het Limburgs Landschap/Natuur- en Milieuvereniging Strix Aluco

Inleiding

In de studie 'Natuurwaarden in het plangebied van de Adventure World of Taurus te Velden' d.d. oktober 2001 zijn door middel van een verkennend ecologisch onderzoek de natuurwaarden in het plangebied in beeld gebracht. Vervolgens zijn in de studie 'Adventure World of Taurus Velden - landschappelijke en ecologische effectenstudie en compensatieplan' d.d. 15 mei 2002 de effecten van de uitbreiding van Taurus Velden op de beschermde natuurwaarden inzichtelijk gemaakt. Vervolgens is in een compensatieplan aangegeven op welke wijze de negatieve effecten gecompenseerd kunnen worden.

Door het van kracht worden van de Flora- en Faunawet en aanvullende provinciale regelgeving omtrent 'effectenstudies en compensatieplannen' is het mogelijk noodzakelijk om de destijds verrichte studies op een aantal punten te actualiseren. Achtereenvolgens wordt ingegaan op de gevolgen van deze veranderingen op het natuurwaardenonderzoek, de effectenstudie en het compensatieplan.

Van Heukelom - Verbeek
landschapsarchitecten b.v.

Gulpen, 18 maart 2004

1 Natuurwaardenonderzoek

In 2001 zijn door middel van een verkennend onderzoek de natuurwaarden in het plangebied, dat deel uitmaakt van de EHS en de PES globaal in beeld gebracht. De resultaten van dit onderzoek zijn terug te vinden in de rapportage 'Natuurwaarden in het plangebied van de Adventure World of Taurus te Velden' (Peeters Econsult, d.d. oktober 2001). Hierbij dient vermeld te worden dat ten tijde van het onderzoek de Natuurbeschermingswet van kracht was en dat deze wet inmiddels is vervangen door de Flora- en Faunawet. In de volgende paragrafen wordt voor de destijds aangetroffen soorten nagegaan of dit consequenties heeft voor hun status als 'niet beschermde' of 'beschermde soort'.

1.1 Aangetroffen diersoorten en hun status

De aangetroffen vogelsoorten (Houtduif, Grote bonte specht, Roodborst en Vink) zijn allen beschermd krachtens de Flora- en Faunawet.

1.2 Aangetroffen plantensoorten en hun status

In het plangebied zijn geen plantensoorten aangetroffen die beschermd zijn krachtens de Flora- en Faunawet.

2 Actualisatie effectenstudie

In dit hoofdstuk wordt aangegeven wat de noodzakelijke compensatie dient te bedragen, indien de thans hiervoor door de overheid vastgelegde regelgeving wordt gevolgd. Een probleem dat hierbij optreedt is dat in het kader van de Flora- en Faunawet wel gesproken wordt over het inzichtelijk maken van de effecten en de noodzakelijke compensatie, maar dat hierbij niet is aangegeven op basis van welke methode de effecten en de compensatie berekend dienen te worden. Om de noodzakelijke compensatie aan te geven gebruikt Van Heukelom - Verbeek landschapsarchitecten b.v., voor het verrichten van effectenstudies en compensatieplannen (mede op advies van de provincie Limburg), daarom een door de provincie gehanteerde compensatiemethodiek. Het compensatiebeginsel van de provincie Limburg maakt deel uit van de 'nee, tenzij'-procedure. In bijlage 1 is deze procedure nader toegelicht.

Eerst wordt in paragraaf 2.1 het compensatiebeginsel kort toegelicht. Vervolgens wordt in paragraaf 2.2 'compensatieplichtige natuurwaarden' aangegeven voor welke beschermde natuurwaarden de effecten van de ingreep inzichtelijk moeten worden gemaakt. Tot slot wordt in de paragrafen 2.3 aangegeven of de ingreep negatieve effecten heeft op de compensatieplichtige natuurwaarden en zo ja, waaraan de compensatie moet voldoen om de eventueel geconstateerde negatieve effecten op te heffen.

2.1 Compensatiebeginsel Provincie Limburg

Volgens het provinciale compensatiebeginsel dient de compensatie te zijn gebaseerd op de natuurkwaliteiten die verloren gaan ten gevolge van de ingreep. De kwaliteitsafname, ofwel de effecten, kunnen bestaan uit; 'vernietiging' en/of 'verstoring' en/of 'versnippering'.

2.1.1 Vernietiging

Vernietiging is aan de orde indien een ingreep plaatsvindt in een gebied, waardoor natuurwaarden in de vorm van ecotopen/natuurdoeltypen verdwijnen. Volgens het compensatiebeginsel (Handleiding bestemmingsplannen c.a. - actualisatie - provincie Limburg, 2001) zijn hierbij de volgende gebiedscategorieën compensatieplichtig:

1. De Provinciale Ecologisch Structuur (PES),
2. Kleine bos- en natuurgebieden, die als zodanig in een vigerend bestemmingsplan zijn opgenomen,
3. Landschaps- en natuurelementen, die uit hoofde van een vigerend bestemmingsplan reeds bescherming genieten,
4. Houtopstanden die onder de werkingssfeer van de Boswet vallen (houtopstanden > 0,1 ha. buiten de bebouwde kom),
5. Elementen die voor het leefgebied van beschermde diersoorten van belang zijn. Hierbij dient te worden vermeld dat het 'beleid' van de provincie Limburg alleen gericht is op soorten, die staan vermeld op de door de provincie opgestelde Lijst van Beschermde en/of Bedreigde soorten in Limburg. De provincie concludeert op basis van verricht wetenschappelijk onderzoek, dat bij een juiste inrichting van de compensatiegebieden voor de soorten die op deze lijst staan, de overige soorten voldoende meeprofiten en er zelfs op vooruit kunnen gaan.

Voor de genoemde categorieën is de zogenaamde 'nee-tenzij'-procedure, zoals deze in bijlage 2 is weergegeven, van kracht. De hoogte van de kwaliteitstoelage, die voor compensatie bij vernietiging van natuurkwaliteiten (ecotopen/natuurdoeltypen) wordt gehanteerd, is afhankelijk van de vervangbaarheid en de ontwikkelingstijd van de natuurkwaliteiten. De volgende tabel geeft de relatie tussen de 'vervangbaarheid en ontwikkelingstijd van de natuurkwaliteiten' en de daaraan gekoppelde kwaliteitstoelage voor de compensatie weer.

Cat.	Vervangbaarheid en ontwikkelingstijd natuurkwaliteiten	Kwaliteitstoelage
1	Snel vervangbaar; ontwikkelingstijd < 25 jaar	$\frac{1}{3}$ van de fysieke compensatie
2	Vervangbaar binnen 25 tot 100 jaar; ontwikkelingstijd 25 tot 100 jaar	$\frac{2}{3}$ van de fysieke compensatie (minstens 100%)
3	Moeilijk, respectievelijk niet vervangbaar; ontwikkelingstijd > 100 jr.	Het berekenen van de kwaliteitstoelage voor deze categorie is maatwerk en dient van geval tot geval bekeken te worden.

Tabel 2: vervangbaarheid natuurkwaliteiten en kwaliteitstoelage

De waarden die verloren gaan kunnen worden geobjectiveerd via de lijst van natuurdoeltypen, die door het Ministerie van LNV is opgesteld. In deze lijst zijn onder andere de in Limburg voorkomende natuurdoeltypen ingedeeld op basis van de drie onderscheiden 'vervangbaarheids-categorieën'. Aan de hand van deze indeling kan bij een ingreep in een bepaald natuurdoeltype bekeken worden welke kwaliteitstoelage bij de compensatie gehanteerd moet worden. Hierbij moet worden opgemerkt, dat bij deze indeling geen rekening is gehouden met de gebiedsspecifieke omstandigheden. Deze moeten bij ieder concreet geval apart in beschouwing worden genomen.

Tevens is in het compensatiebeginsel door Hoogerwerf et al. (Notitie Methodiek Natuurcompensatie, 2001), op basis van verricht onderzoek, aangegeven op welke wijze de effecten en de noodzakelijke compensatie bepaald kunnen worden, indien een ingreep er toe leidt dat er sprake is van vernietiging van het leefgebied van beschermde diersoorten/diergroepen (amfibieën, reptielen, broedvogels, zoogdieren).

2.1.2 Verstoring

Verstoring treedt op als een ingreep blijvende uitstralingseffecten heeft op een of meerdere ecotopen/ natuurdoeltypen, waardoor deze minder geschikt zijn als leefgebied voor verschillende soorten planten en dieren. Mogelijke verstoringseffecten zijn onder meer geluidstoename, lichtverstoring, toenemende recreatieve druk, grondwaterverlaging.

Tot op heden is het berekenen van de effecten van verstoring alleen mogelijk voor geluid. Vanwege het ontbreken van onderzoeksgegevens is het niet mogelijk om de verstoringseffecten van de overige factoren te berekenen. Ten aanzien van geluidsbelasting worden de effecten afgemeten aan verricht onderzoek naar de effecten van geluid op broedvogels (geschiktheidsafname leefgebied). Daarnaast is er een methode ontwikkeld voor het bepalen van de effecten (geschiktheidsafname) van geluidsbelasting op compensatieplichtige ecotopen. Compensatieplichtige ecotopen zijn de EHS/ PES, houtopstanden die vallen onder de werkingssfeer van de Boswet, Rbon-gebieden en overige bos- en natuurgebieden en landschapselementen, die als

zodanig in een vigerend bestemmingsplan zijn opgenomen. Over de effecten van geluidsverstoring op andere faunasoorten is weinig bekend.

2.1.3 Versnippering

Door barrièrewerking van een ingreep kunnen landschapsecologische relaties tussen gebieden verloren gaan. Dit kan betekenis hebben voor de verplaatsingsmogelijkheden van planten en dieren. Hierdoor kunnen populaties geïsoleerd raken, waardoor deze niet meer levensvatbaar zijn. Op basis van onderzoek is in het provinciale compensatiebeginsel voor een aantal ecotopen de minimum oppervlakte bepaald. Indien er na een ingreep geïsoleerde snippers met een omvang kleiner of gelijk aan de vastgestelde minimum oppervlakte ontstaan, dan dienen deze geheel gecompenseerd te worden.

2.2 Compensatieplichtige natuurwaarden

In deze paragraaf wordt op basis van het provinciale compensatiebeginsel aangegeven welke compensatieplichtige natuurwaarden zich in het plangebied bevinden. Compensatie volgens het compensatiebeginsel van de provincie Limburg is aan de orde indien door een ingreep het leefgebied van soorten die voorkomen op de Lijst van Beschermde en/of Bedreigde soorten in Limburg en/of volgens (inter)nationale regelgeving beschermde gebieden worden aangetast.

2.2.1 Beschermde soorten

De natuurwaarden in het plangebied zijn door middel van een verkennend onderzoek (d.d. oktober, 2001) onderzocht. In het plangebied zijn destijds geen soorten aangetroffen, die voorkomen op de Lijst van Beschermde en/of Bedreigde soorten in Limburg. Van belang in het provinciale compensatiebeginsel zijn alleen de soorten die op deze lijst voorkomen omdat het soortenbeschermingsbeleid van de provincie Limburg specifiek gericht is op de op deze lijst vermeld staande soorten (Beleidsregel natuurcompensatie - paragraaf 2, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg d.d. 12.11.02). De veronderstelling hierbij is dat bij een juiste bescherming en inrichting van gebieden voor deze soorten, de overige (meer algemeen voorkomende) soorten voldoende meeprofiten en er zelfs op vooruit kunnen gaan. Deze handelwijze kan gezien worden als een nadere concretisering van de Flora- en Faunawet.

Bij het indienen van een aanvraag voor een ontheffing op basis van artikel 75 van de Flora- en Faunawet, wordt door de wetgever de in de bijlage weergegeven 'nee, tenzij-procedure' gehanteerd. Dit betekent dat bij een aanvraag voor een ontheffing een uitgebreide motivering en nadere onderbouwing moet worden toegevoegd. Wel kan daarbij enige nuancering worden aangebracht tussen werkelijk zeldzame of bedreigde soorten en meer algemene soorten. De huidige wet geeft namelijk niet geheel de intenties van de wetgever weer. De wetgever beoogt niet om voor zeer algemene, niet bedreigde soorten tot een intensieve toetsing van de bepalingen in de Flora- en Faunawet te komen. Om deze situatie aan te passen wordt momenteel aan een AMVB gewerkt die betrekking heeft op artikel 75 van de Flora- en Faunawet. Deze AMVB verdeelt onder de wet beschermde soorten in drie categorieën (Min LNV, 2003):

- **Streng beschermde soorten:** Streng beschermde soorten zijn soorten die in de Europese Habitatrichtlijn in bijlage IV staan vermeld, alle vogels die zijn aangewezen onder de Europese Vogelrichtlijn en bij Algemene Maatregel van Bestuur aangewezen inheemse dieren en plantensoorten. Voor negatieve effecten op beschermde vogels is het niet mogelijk om een ontheffing te krijgen. Dit heeft te maken met de zeer strenge eisen die vanuit de Europese Vogelrichtlijn worden gesteld. Er wordt in die richtlijn namelijk geen enkele reden genoemd op basis waarvan negatieve effecten gerechtvaardigd kunnen worden. In het grootste deel van de gevallen waarbij dit speelt kan verstoring vermeden worden door de periode van verstoring buiten de broedtijd te laten vallen.
- **Beschermde soorten:** De categorie van beschermde soorten omvat alle andere soorten, die als zodanig zijn aangemerkt in de Flora- en Faunawet en de regelingen die daarbij horen. Voor deze soorten geldt een minder streng toetsingskader. Indien exemplaren van deze categorie in of nabij de plek waar een ingreep plaatsvindt voorkomen, dan zal een ecologische beoordeling moeten worden gemaakt over de mate waarin de ingreep een negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van de lokale, regionale en landelijke populatie.
- **Vrijstelling algemene soorten:** Het Ministerie van LNV werkt aan een systeem waarin een deel van de nu beschermde soorten onder een vrijstellingsregeling gaat vallen. Voor algemene soorten zullen verbodsbepalingen m.b.t. verstoring dan niet meer gelden. Voor deze groep soorten hoeft dan geen uitgebreide beoordeling te worden gemaakt. Verbodsbepalingen over het doden van deze soorten en de zorgplicht blijven van kracht.

Wanneer deze AMVB van kracht wordt betekent dit dat alleen voor de eerste 2 categorieën het indienen van een ontheffingsaanvraag noodzakelijk is. Het verschil in de eerste twee categorieën zit met name in de toetsing die plaatsvindt om een ontheffingsaanvraag te beoordelen. Totdat de AMVB artikel 75 van kracht is worden aanvragen in het kader van de Flora- en Faunawet in de geest van de reparaties beoordeeld. Dit betekent dat wel een ontheffing voor algemene soorten moet worden aangevraagd, maar dat er geen zware toetsing hoeft te worden gevoerd.

2.2.2 Beschermde gebieden (PES/EHS)

Beschermde gebieden komen in het plangebied voor in de vorm van gebieden die in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg zijn aangewezen tot gebieden binnen de Provinciale Ecologische Structuur (PES). Het gehele plangebied behoort als Perspectief 1 'Bos- en natuurgebied' tot de PES (dit is inclusief de delen die geen bos zijn). In het recent verschenen Stimuleringsplan Natuur, Bos en Landschap (provincie Limburg, 2002) zijn alle 'bos- en natuurgebieden' binnen de PES ook aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het gehele plangebied maakt dus ook deel uit van de EHS.

In paragraaf 2.2 (pagina 19) van de studie 'Adventure World of Taurus Velden - landschappelijke en ecologische effectenstudie en compensatieplan' (d.d. 15 mei 2002), is overigens geconcludeerd dat de PES/EHS in de omgeving van het plangebied niet functioneert door de aanwezigheid van de rijksweg en de in het gebied 'De Krosselt' voorkomende bebouwing (zie ook kaart S04 van de genoemde studie). Goede potenties voor het daadwerkelijk realiseren van de PES/EHS zijn er in het gebied ten noorden van 'De Krosselt'. Dit gebied is vreemd genoeg echter niet aangewezen tot de PES/EHS.

2.3 Effectenstudie

In dit hoofdstuk worden de effecten van de uitbreiding op de beschermde natuurwaarden aan de hand van de door de provincie Limburg gehanteerde compensatiemethodieken inzichtelijk gemaakt.

Compensatie volgens het compensatiebeginsel van de provincie Limburg is aan de orde indien het door een ingreep het leefgebied van soorten die voorkomen op de 'Lijst van Beschermde en Bedreigde soorten in Limburg' en/of beschermde gebieden worden aangetast. In het plangebied zijn dergelijke waarden alleen aanwezig in de vorm van:

- **Beschermde gebieden:** Het gehele plangebied is gesitueerd in de EHS en de PES.

2.3.1 Vernietiging

Door de uitbreiding van het Taurus-complex verdwijnt een deel van het naald- loofbos binnen het plangebied. Voor deze studie betekent het toepassen van het ontwikkelde compensatiebeginsel dat, de aanwezige ecotopen allereerst moeten worden omgezet naar corresponderende natuurdoeltypen. De onderstaande tabel geeft de met de ecotopen corresponderende natuurdoeltypen weer.

Huidige ecotopen	Corresponderend natuurdoeltype
Naaldbos / loofbos	Hz – 3.13 Bosgemeenschappen van de arme zandgrond

Tabel 1: in het plangebied voorkomende ecotopen met de corresponderende natuurdoeltypen

De oppervlakte bos die verloren gaat bedraagt 4.545 m². Om de nodige compensatie te bepalen moet het 'ecologisch verlies' dat per ecotoop in m² is berekend worden vermenigvuldigd met de 'kwaliteitstoetslag' zoals deze door de provincie Limburg voor de meeste natuurdoeltypen/ ecotopen is vastgelegd. Dit levert het volgende resultaat op.

Natuurdoeltype	Ecologisch verlies m ²	Provinciale kwaliteits-toetslag per m ²	Noodzakelijke compensatie m ²
Hz – 3.13 Bosgemeenschappen van de arme zandgrond	4.545	1 ² / ₃	7.575

Tabel 2: noodzakelijke compensatie voor vernietiging EHS-/ PES-gebied

2.3.2 Verstoring

Outdooractiviteiten

Tot de uitbreidingsplannen van de Adventure World of Taurus te Velden behoren de realisatie van een Adventure golfbaan, een zwembad en een parktuin. Om te voorkomen dat de outdoor-activiteiten leiden tot geluids- en lichtoverlast voor de burens en/of geluids- en lichtverstoring in het aangrenzende, tot de PES/EHS behorende, bosgebied, is rondom het 'outdoorgebeuren' een geluidswal voorzien. Deze wal voorkomt in eerste instantie dat er een toename is van geluid in de omgeving. Daarnaast zal deze hoge wal voorkomen dat er lichtverstrooiing plaatsvindt. Tevens wordt aanbevolen om een verlichtingsplan te laten opstellen dat niet alleen gericht is op functionele aspecten waaronder sociale veiligheid en bereikbaarheid, maar ook op het tegengaan van spreiding van het licht naar het aangrenzende gebied. Dit kan mede gerealiseerd worden door de intensiteit, aansluitend aan m.n. het bosgebied, zo laag mogelijk te houden en de verlichtings-armaturen zo af te stellen waardoor de spreiding alleen binnen het plangebied plaatsvindt. Het licht moet ten alle tijden naar beneden worden gericht. Het gebruik van aanstralers en schijnwerpers moet dan ook tot een minimum worden beperkt.

Verkeer

Van een toenemende geluids- en/of lichtverstoring door verkeer zal geen sprake zijn. In het gebied is een driedeks parkeergarage gepland. Deze parkeergarage zal aan de zijden waar deze grenst aan een bosgebied, voorzien worden van dichte wanden (dit in tegenstelling tot hetgeen gesuggereerd wordt in figuur 6 van de studie 'Adventure World of Taurus Velden - landschappelijke en ecologische effectenstudie en compensatieplan' d.d. 15 mei 2002). Het verkeer zal dus geen geluids- en lichtverstoring in het aangrenzende tot de PES/EHS behorende bosgebied tot gevolg hebben.

2.3.3 Versnippering (effecten op de ecologische structuur)

Door barrièrewerking van een ingreep kunnen landschapsecologische relaties tussen gebieden verloren gaan. Dit kan betekenis hebben voor de verplaatsingsmogelijkheden van planten en dieren. Hierdoor kunnen populaties geïsoleerd raken, waardoor deze niet meer levensvatbaar zijn. In het provinciale compensatiebeginsel is voor een aantal ecotopen de minimumoppervlakte bepaald. Voor een bosgebied bedraagt de minimumoppervlakte 5 hectare, voor hoogveen wordt een minimumoppervlakte van 2 hectare aangehouden en voor de ecotopen grasland, heide, plas en ven bedraagt de minimumoppervlakte 0,5 hectare. Indien er na een ingreep geïsoleerde snippers met een omvang kleiner of gelijk aan de vastgestelde minimum oppervlakte ontstaan, dan dienen deze geheel gecompenseerd te worden.

De uitbreiding van het Taurus-complex leidt er niet toe dat (waardevolle) gebieden onder een van de vastgestelde minimumoppervlaktes komen te liggen. Met andere woorden, nergens ontstaan gebieden die kleiner worden dan de vastgestelde minimumoppervlakte voor deze gebieden. Compensatie voor versnippering is dan ook niet aan de orde.

3 Compensatieplan

Voor een uitvoerige toelichting op het compensatieplan wordt verwezen naar de studie 'Adventure World of Taurus Velden - landschappelijke en ecologische effectenstudie en compensatieplan' d.d. 15 mei 2002.

Met het compensatieplan is het volgende beoogd: Door de veelheid van functies in de toekomstige Adventure World of Taurus is het niet mogelijk om, binnen het daadwerkelijke plangebied, de natuur-/ ecologische waarde van het bosgebied, dat met de uitbreiding van Taurus verloren gaat, te compenseren. Daarom zijn in een nabij gelegen weiland, dat in eigendom is van de heer Heijmans, compenserende maatregelen genomen. Een uitgangspunt bij de te treffen compenserende maatregelen is dat het weiland wordt omgevormd tot een gebied, dat optimaal past binnen de landschappelijke en ecologische structuur van de tot de EHS/PES behorende Maasduinen. Bij de inrichting zijn de natuurdoeltypen, die elders in de Maasduinen voorkomen richtinggevend. Een goed functionerende ecologische verbindingszone, heeft immers zoveel mogelijk overeenkomstige kwaliteiten als de gebieden, die erdoor verbonden worden. Vanzelfsprekend dienen dit wel natuurdoeltypen te zijn, die van nature ter plekke kunnen voorkomen.

De wijze van compenseren wordt geheel onderschreven door de Stichting Het Limburgs Landschap en door de Natuur- en Milieuvereniging Strix Aluco. In bijlage 2 zijn kopieën van brieven, die beide organisatie hebben opgesteld, bijgevoegd.

Bijlage 1: de 'nee, tenzij'-procedure

Om goedkeuring te krijgen voor een project met betrekking tot de 'nee-tenzij'-procedure zoals deze door de provincie Limburg is vastgelegd in de Handleiding bestemmingsplannen is het van belang, dat de volgende vragen op een goed onderbouwde wijze beantwoord worden:

1. Is de ingreep absoluut noodzakelijk? Hierbij geldt dat de ingreep alleen toelaatbaar is, wanneer de maatschappelijke en economische of een wetenschappelijke noodzaak de ingreep rechtvaardigt.
2. Moet de ingreep op de gekozen locatie gerealiseerd worden? Hierbij geldt dat de ingreep op de voorgestelde locatie toelaatbaar wanneer door middel van een goed onderbouwd verhaal wordt aangegeven waarom de ingreep op de gekozen locatie gesitueerd moet worden. Tevens moet bestudeerd worden of er geen andere locaties voor de realisatie van de ingreep zijn, waarbij geen waarden verloren gaan.
3. Moet de ingreep (het project) volgens de gekozen opzet gerealiseerd worden? Concreet betekent dit dat er gekeken moet worden of planopzet aangepast kan worden, waardoor er voor de op de locatie aanwezige natuurwaarden minder schade optreedt.
4. Wat zijn de effecten van de realisatie van de ingreep op de landschappelijke en ecologische waarden? Hiertoe dient een effectenstudie te worden opgesteld. Aangaande de aangetroffen beschermde soorten moet onder andere onderzocht worden:
 - welke beschermde soorten er in het geding zijn;
 - of het om één plek gaat waar de soorten voorkomen of dat er nog vele andere plaatsen in de buurt zijn waar de soorten voorkomen;
 - of de combinatie van factoren zo uniek is, dat de aantasting leidt tot het verdwijnen van een deelpopulatie of een serieuze bedreiging vormt voor een totaalpopulatie;
 - wat de relatie is tussen de soorten of die deelpopulatie in het plangebied met de directe omgeving.
5. Op welke wijze wordt het verlies aan landschappelijke en ecologische waarden d.m.v. mitigerende maatregelen beperkt en d.m.v. compenserende maatregelen opgeheven? Nadat de effecten in beeld zijn gebracht, moet in een compensatieplan worden aangegeven op welke wijze het verlies aan waarden beperkt kan worden door middel van mitigerende maatregelen en gecompenseerd kan worden door middel van compenserende maatregelen. Compensatie moet in principe altijd voor de aantasting plaatsvinden om de soorten een kans te geven zich te verplaatsen.

Bijlage 2: brief Stichting Het Limburgs Landschap/Natuur- en Milieuvereniging Strix Aluco



INGEKOMEN 13 FEB. 2004

De heer W. Heijmans
Rijksweg 181
5941 AD VELDEN

11 februari 2004

Geachte heer Heijmans,

Hierbij bevestigen wij u te hebben kennisgenomen van de planontwikkeling in de directe omgeving van uw bedrijf Taurus te Velden. Zoals met ondergetekende besproken, staan wij in hoofdlijnen achter uw plannen. Volgens ons past de voorgestane recreatieve ontwikkeling ook in de omgeving en zijn wij enthousiast locatie Taurus te ontwikkelen tot een toeristische poort van de Maasduinen.

Wij constateren dat ter realisatie van uw plannen 1 ha PES dient te wijken. Zoals u heeft aangegeven is voorzien in een boscompensatie over een vergelijkbare oppervlakte. Met de realisatie van deze compensatie zou voor u juridisch gezien de weg open staan uw plannen te realiseren. Wij denken dat dit een gemiste kans is, zoals in ons gesprek aangegeven.

Het is volgens ons namelijk van vitaal belang voor uw bedrijf om als poort van de Maasduinen op een goede manier ingebed te (blijven) liggen in een groene structuur tussen de autosnelweg en de bebouwde kom van Velden. In de nabije toekomst is het eveneens van groot belang goede ecologische en recreatieve verbindingen met het Maasdal en de Maasduinen te realiseren.

Zoals met u besproken achten wij het van het allergrootste belang de noodzakelijke bestemmingswijzigingen ter realisatie van uw plannen in een breder planologisch kader te plaatsen. Dit met name ter verbetering van landschappelijke kwaliteiten van de poort van de Maasduinen en de toekomstige borging van deze kwaliteiten.

Bestemmingsherzieningen zullen wij vanuit bovengeschetste optiek benaderen, waarbij wij constateren dat dit niet enkel uw belangen raakt, maar ook de belangen van omwonenden en bijvoorbeeld de gemeente Arcen en Velden.

Ter hoogte van De Weerd/Taurus liggen volgens ons goede kansen om een aantal ontwikkelingen bij elkaar te brengen en tot een 'win - win' situatie uit te werken.

Wij zullen de gemeente Arcen en Velden vragen een bespreking te beleggen, waarin de uwerzijds voorgestane ontwikkelingen in een breder perspectief bekeken worden, zodat we gezamenlijk kunnen werken aan een hoogwaardige poort tot de Maasduinen.

Hoogachtend,

STICHTING HET LIMBURGS LANDSCHAP

G.W.P. Frenken,
directeur-rentmeester

Afschrift aan: Strix Aluco
College van B&W gemeente Arcen en Velden



Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Arcen en Velden
Raadhuisplein 1
5944 AH Arcen

11 februari 2004

Geacht College,

Hierbij bevestigen wij u te hebben kennisgenomen van de planontwikkeling in de directe omgeving van het bedrijf Taurus te Velden. In hoofdlijnen staan wij achter de plannen van de heer Heijmans. Volgens ons past de voorgestane recreatieve ontwikkeling ook in de omgeving en zijn wij enthousiast de locatie Taurus en omgeving verder te ontwikkelen tot een toeristische poort van de Maasduinen.

Wij constateren dat ter realisatie van de plannen 1 ha PES dient te wijken. In de plannen is voorzien in een boscompensatie over een vergelijkbare oppervlakte. Met de realisatie van deze compensatie zou juridisch gezien de weg open staan om de plannen te realiseren. Wij denken dat dit een gemiste kans is!

Het is volgens ons namelijk van vitaal belang voor het bedrijf Taurus om als poort van de Maasduinen op een goede manier ingebed te (blijven) liggen in een groene structuur tussen de autosnelweg en de bebouwde kom van Velden. In de nabije toekomst is het eveneens van groot belang goede ecologische en recreatieve verbindingen met het Maasdal en de Maasduinen te realiseren.

Wij achten het dan ook van het allergrootste belang de noodzakelijke bestemmingswijzigingen ter realisatie van de plannen in een breder planologisch kader te plaatsen. Dit met name ter verbetering van de landschappelijke kwaliteiten van de poort van de Maasduinen en de toekomstige borging van deze kwaliteiten.

Bestemmingsherzieningen zullen wij vanuit bovengeschetste optiek benaderen, waarbij wij constateren dat dit niet enkel de belangen van de ondernemer in kwestie raakt, maar ook de belangen van omwonenden, de sfeerzoekende recreant en bijvoorbeeld uw gemeente.

Ter hoogte van De Weerd/Taurus liggen volgens ons goede kansen om een aantal ontwikkelingen bij elkaar te brengen en tot een 'win - win' situatie uit te werken.

Hierbij willen wij u dan ook vragen een bespreking te initiëren met direct betrokken partijen, waarin de voorgestane ontwikkelingen rondom Taurus in een breder perspectief geplaatst worden. Zo kunnen we gezamenlijk werken aan een hoogwaardige entree tot de Maasduinen.

Hoogachtend,

STICHTING HET LIMBURGS LANDSCHAP

G.W.P. Frenken,
directeur-entmeester

Afschrift aan: Strix Aluco
de heer W. Heijmans



Natuur en Milieuvereniging Strix Aluco

Secretariaat Postbus 4402, 5940 AA Velden
e-mail bestuur: Bestuur@StrixAluco.nl

Rabobank 15.35.13.861
web-site: www.StrixAluco.nl

Dhr. W. Heijmans
Rijksweg 181
59141 AD Velden

Velden 02.02.04

Betreft Reactie op de plannen voor uitbreiding van
Adventureworld of Taurus te Velden.

i.a.a. Gemeentebestuur van Velden
Stichting Het Limburgs Landschap

Mijnheer Heijmans,

De resultaten van ons overleg over de nieuwbouw van een hotel met diverse verblijfsruimten en een parkeergarage bij Adventureworld of Taurus aan de Rijksweg 181 te Velden op 12 januari 2004 is in de vergadering van de milieuwerggroep besproken op 12.01.04. Daarna hebben wij op 28.01.04 nog overleg gehad met de Stichting Het Limburgs landschap over de door u voorgestelde natuurcompensatie.

Het verheugt ons dat in uw plannen (zie ook kaart SO4) goed aandacht is gegeven aan de uiterst belangrijke ecologische noord-zuid verbinding, onderdeel van de Ecologische Hoofd Structuur in het plangebied.

Het is u bekend dat het natuurgebied Zwart Water een kwetsbaar ecosysteem is dat onder zware recreatiedruk staat. Waarschijnlijk wordt het een sleutelgebied in de robuuste ecologisch noord-zuid verbinding. Dit houdt onder meer in dat in het gebied ook grote migrerende dieren moeten kunnen verblijven om enige tijd tot rust te komen. Zoals we u eerder hebben aangegeven zal er direct ten noorden van het plangebied ook een noodzakelijke oost-west verbinding moeten komen die de het natuurgebied langs de Maas, via het bosgebied De Weerd, ter hoogte van de Vorstweg, moet verbinden met het natuurgebied Zwart Water.

Bij uitvoering van de door u voorgelegde uitbreidingsplannen zal, mede door de bestaande bebouwing en de beide campings de belasting van de ecostructuur ter plaatse zo groot worden dat versterking hiervan noodzakelijk is. In het bijzonder geldt dit voor de oost-west verbinding, die iets ten noorden van uw bedrijf gerealiseerd moet worden. Deze versterking van de ecostructuur gaat verder dan de, van u formeel verlangde, natuurcompensatie en is ook voor u van belang omdat de omgeving van Taurus daardoor aantrekkelijker zal worden. Dit is nog belangrijker dan de van u wettelijk gevraagde compensatie omdat daardoor direct bij de entree van Velden, zo ongeveer bij u voor de deur, de toeristisch aantrekkelijke zuidelijke poort van de Maasduinen zichtbaar, voelbaar en ecologisch functioneel wordt.

In het kader van uw plannen zal de totale ecologie in het plangebied daarom een belangrijk onderwerp van overleg moeten zijn tussen het gemeentebestuur van Arcen en Velden en de Stichting Het Limburgs Landschap, een overleg waar u, naar wij hopen, een positieve bijdrage aan kunt leveren, en waarbij wij graag willen helpen.

Uit het voorgaande wordt duidelijk dat uw plannen mede gezien en beoordeeld moeten worden in het kader van de totale inrichting van het gebied tussen Zwart Water en de Maas. Wij kunnen ons voorstellen dat u dat als een bedreiging ziet voor een snelle voortgang van uw bouwplannen. Naar