



Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Vaststellen bestemmingsplan en MER
Hoogwatergeul Lomm+, onttrekking
Kapelstraat Lomm en coördinatieregeling

raadsnummer 2014 53

collegevergadering d.d. 8 juli 2014

raadsvergadering d.d. 24 september 2014

finale termijn

programma Veelzijdige stad in het groen

portefeuillehouder J.H.G.M. Teeuwen

team REWBE

steller S van den Hoogen

doorkiesnummer +31 77 3599462

e-mail s.vandenhoogen@venlo.nl

registratienummer 14-7861

datum 24 maart 2014

bijlage(n)

datum verzonden

Voorstel om te besluiten

Gelet op het collegebesluit van 8 juli 2014, nummer 14-7861 gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht;

Stelt het college van burgemeester en wethouders voor:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijzen van Rijkswaterstaat en Stichting Milieufederatie / Stichting Limburgs Landschap (gedeeltelijk) over te nemen;
3. De zienswijzen van C. van Rijswijk – aan de Boom en Maatschap Evers - Peters niet over te nemen;
4. Geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
5. Het bestemmingsplan en MER Hoogwatergeul Lomm+ op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen overeenkomstig het advies van het college en de overige bij dit besluit behorende stukken.
6. Een gedeelte van de Kapelstraat te Lomm te onttrekken aan het openbaar verkeer.

Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

de burgemeester

Piet Lucassen

Antoin Scholten

Raadsvoorstel

Samenvatting (Verplicht, maximaal een half A4)

Op het bestemmingsplan is de coördinatieregeling op basis van de Wro van toepassing. Alle met het project samenhangende ontwerpbesluiten hebben met ingang van 20 maart 2014 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen.

Gedurende de terinzagelegging zijn ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan vier zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen zijn samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien in de nota van zienswijzen. Korte tijdshalve verwijzen wij hiernaar. Voor de besluiten waarvan de bevoegdheid niet bij de gemeente ligt heeft besluitvorming plaatsgevonden bij het desbetreffende bestuursorganen.

Uw raad wordt gevraagd in te stemmen met de nota van zienswijzen en de zienswijzen gedeeltelijk over te nemen. Het bestemmingsplan wordt ter vaststelling aan uw raad aangeboden.

Uw raad wordt tevens verzocht een besluit te nemen over het niet vaststellen van een exploitatieplan.

Daarnaast wordt u verzocht te besluiten een deel van de Kapelstraat te onttrekken aan het openbaar verkeer.

Na vaststelling van het bestemmingsplan en het onttrekken van een gedeelte van de Kapelstraat aan het open verkeer kan door het college de noodzakelijke omgevingsvergunning verleend worden. Vervolgens worden de gecoördineerde besluiten gezamenlijk en gelijktijdig voor de beroepsperiode ter inzage gelegd.

Bijlagen

Nr.	Naam	Datum
1.	Bestemmingsplan hoogwatergeul Lomm+	..
2.	Nota van zienswijzen BP	..
3.	Nota van wijzigingen	..
4.	Ontwerp verkeerbesluit Kapelstraat Lomm	..
5.	Toetsingsadvies MER rapport	..
6.	Notitie aanbevelingen mer advies	
7.	Zienswijzen bestemmingsplan	

Onderbouwing

Algemene toelichting

1. **Wat is kernopgave** (Wat is de belangrijkste opdracht voor de gemeenteraad?)

Het beoogde resultaat is het in het kader van de coördinatieregeling vaststellen van het bestemmingsplan en MER Hoogwatergeul Lomm+ en het onttrekken van een gedeelte van de Kapelstraat aan het openbaar verkeer.

2. **Relatie met programma**

De herziening van bestemmingsplannen valt onder het programma "Veelzijdige stad in het groen". Dit bestemmingsplan draagt in algemene zin bij aan dit programma.

3. **Wat is het beoogde maatschappelijke resultaat** (Wat wilt u bereiken?)

Het uiteindelijke doel is een onherroepelijk bestemmingsplan en MER voor de hoogwatergeul. Daarvoor zal het bestemmingsplan eerst door de gemeenteraad vastgesteld dienen te worden en zal een gedeelte van de Kapelstraat aan het openbaar verkeer onttrokken dienen te worden.

4. **Wat en waarom?** (Waarom is dit voorstel nodig?)

De raad is in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening aangewezen als het bevoegde orgaan om een bestemmingsplan vast te stellen. Daarnaast is de raad op grond van de Wegenwet bevoegd om een weg aan het openbaar verkeer te onttrekken.

5. **Afweging / argumentatie** (Welke politieke keuzevraagstukken dienen zich aan? Zijn er reële alternatieven? Welke belangenafweging moet daarbij door de raad worden gemaakt?)

Het bestemmingsplan maakt in het kader van de coördinatieregeling onderdeel uit van de noodzakelijke stukken ten behoeve van de optimalisatie van de Hoogwatergeul Lomm. De beoogde optimalisatie vloeit voort uit de reeds in uitvoering zijnde aanleg van de hoogwatergeul. De wijzigingsplannen betreffen de extra winning van delfstoffen door DCM, de versterking van de toeristische en recreatieve ontwikkeling van het dorp Lomm en hebben een verdere waterstandverlaging tot gevolg. De optimalisatie bestaat uit drie deelprojecten:

1. optimalisatie van de hoogwatergeul Lomm
2. aanleg van een bypass aan de noordzijde van de hoogwatergeul
3. herontwikkeling van een kassengebied aan de zuidzijde van de hoogwatergeul.

Voor deelproject 2 en 3 is een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk. Op het plan is de coördinatieregeling op basis van de Wro van toepassing verklaard. Gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan en MER zijn de overige voor verwezenlijking van het project benodigde ontwerpbesluiten bekend gemaakt en ter inzage gelegd.

Raadsbesluit

Ter inzage legging

De volgende stukken hebben met ingang van 20 maart 2014 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen:

1. Raadsbesluit d.d. 30 januari 2013 tot toepassen van de gemeentelijke coördinatieregeling Wro;
2. Ontwerp bestemmingsplan 'hoogwatergeul Lomm+ en MER wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm;
3. Ontwerp omgevingsvergunning op grond van de WABO;
4. Ontwerp vergunning op grond van de Waterwet en de Keur van het Waterschap;
5. Ontwerp vergunning op grond van de Ontgrondingenwet en Omgevingsverordening van de Provincie Limburg en MER wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm;
6. Ontwerp besluit onttrekken gedeelte van de Kapelstraat aan het openbaar verkeer.

Allereerst wordt opgemerkt dat voor wat betreft de ontwerp Waterwetvergunning de Minister van Infrastructuur en Milieu het bevoegd gezag is. Daarnaast is voor wat betreft de ontwerp ontgrondingenwet Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag. De tegen deze ontwerp besluiten ingediende zienswijzen zijn derhalve ook door de betreffende bestuursorganen behandeld en van commentaar voorzien. Daarnaast hebben zij voor de vaststelling van de betreffende besluiten gezorgd.

Zienswijzen

Gedurende de terinzagelegging zijn ten aanzien van het bestemmingsplan en MER zienswijzen ingediend door:

1. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.
2. Stichting Milieufederatie Limburg, Godsweerderstraat 2, 6041 GH Roermond mede namens Stichting het Limburgs Landschap
3. C. van Rijswijk – aan den Boom, Wal 22, 5944 AW Arcen
4. Maatschap Evers – Peters, Ebberstraat 4, 5941 NN Velden

De zienswijzen zijn in de nota van zienswijzen, die u bijgaand aantreft, samengevat weergegeven en vervolgens van ons commentaar voorzien. Voor de zienswijzen en de reactie op de zienswijzen wordt korthedshalve naar de nota van zienswijzen verwezen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. De zienswijzen kunnen ontvankelijk worden verklaard.

De zienswijzen hebben in het kort betrekking op:

- Het opnemen van een vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden, conform het Barro, om de veiligheid voor scheepvaart op Rijkswaarse wegen te borgen;
- aanlegactiviteiten van de dubbelbestemming waterstaat stroomvoerend rivierbed koppelen aan de rivierkundige voorwaarden van het Barro;
- het opstellen van een mitigatie (en compensatieplan) in het kader van het flora en fauna onderzoek;
- de effecten van evenementen op de beschermde soorten;
- de additionele voorzieningen binnen de bestemming natuur en natuur-natuurontwikkeling
- ontsluitingswegen versus de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – zoekgebied';
- relatie grondstromen ontgroning Sijzenbroek Arcen als onderdeel MFA Arcen en Hoogwatergeul Lomm;
- mogelijkheid tot inbreng vervuilde grond in hoogwatergeul;
- het niet bereiken van de doelstelling van de hoogwatergeul;

Raadsbesluit

- de actualiteit van de uitgevoerde onderzoeken;
- ongunstige invloed van het verleggen van de kade voor het wonen en het bewerken van de landbouwgrond ter hoogte van de Ebberstraat.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit voor het onttrekken van een gedeelte van de Kapelstraat aan het openbaar verkeer zijn geen zienswijzen ingediend.

Tegen de ontwerp omgevingsvergunning zijn twee zienswijze ingediend. Ons college heeft ingestemd met de beantwoording van deze zienswijzen en besloten de zienswijzen niet over te nemen. De omgevingsvergunning wordt in het kader van de coördinatieregeling verleend nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.

MER

Voor zowel het bestemmingsplan als voor de ontgrondingsvergunning is het verplicht een milieueffectenrapport (MER) op te stellen. Provincie en gemeente hebben besloten samen één MER op te laten stellen. De resultaten van de effectbeoordeling voor het milieu zijn vastgesteld in het MER wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 20 mei 2014 een positief advies over het MER uitgebracht. In het mer-advies worden een aantal aanbevelingen gedaan ten aanzien van waterkwaliteit, Landschap en Cultuurhistorie en Beschermde soorten. Het advies en de wijze waarop met de in het advies aangehaalde aanbevelingen wordt omgegaan treft u bijgaand aan.

Voorgesteld wordt conform de nota van zienswijzen de zienswijzen met betrekking tot:

- Het opnemen van een vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden, conform het Barro, om de veiligheid voor scheepvaart op Rijkswaarsewegen te borgen;
 - aanlegactiviteiten van de dubbelbestemming waterstaat Stroomvoerend rivierbed koppelen aan de riviervkundige voorwaarden van het Barro;
 - het opstellen van een mitigatie (en compensatieplan) in het kader van het flora en fauna onderzoek wordt meegenomen in de ontgrondingsvergunning;
- over te nemen en de overige zienswijzen niet over te nemen.

6. Welke externe partners en adviesraden zijn erbij betrokken?

Bij de totstandkoming van voorliggend bestemmingsplan is een interne en externe projectgroep betrokken o.a. bestaande uit Rijkswaterstaat, provincie Limburg, Waterschap Peel en Maasvallei, Limburgs Landschap en DCM. Daarnaast is ook de dorpsraad bij de ontwikkeling betrokken. De overige belanghebbenden zijn middels algemene publicatie betrokken.

7. Financiële paragraaf

Met DCM is een anterieure overeenkomst gesloten om te voorzien in kostenverhaal. Gezien kostenverhaal anderszins geregeld is is het vaststellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

Daarnaast is met DCM d.d. 4 september 2013 een planschadeverhaalovereenkomst gesloten waarmee het verhaal van eventueel verschuldigde planschadevergoedingen is verzekerd.

Raadsbesluit

8. Risicoparagraaf (welke risico's spelen een rol bij de besluitvorming?)

Wel of geen risico	Wel of niet
Juridische aspecten en wettelijk kader	Niet
Financiële risico's en aspecten	Niet
Economische risico's	Niet
Maatschappelijke risico's	Niet
Exploitatie, realisatie, ontwikkeling, beheer, bouw- en planschade	Niet
Afbreukrisico's en mogelijke contractschade (in relatie tot externe partners)	Niet
Overige strategische risico's	Niet

Toelichting (Benoem de relevante, strategische risico's)

9. Vervolgprocedure voor de raad

Na vaststelling van het bestemmingsplan en het besluit tot onttrekking van het betreffende gedeelte van de Kapelstraat aan het openbaar verkeer kan door het college de omgevingsvergunning verleend worden. Vervolgens worden de gecoördineerde besluiten gezamenlijk en gelijktijdig ter inzage gelegd voor de beroepstermijn. Tegen de gecoördineerde besluiten staat op grond van artikel 8.3 Wro rechtstreeks beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In artikel 8.3 eerste lid Wro staat dat de gecoördineerde besluiten als één besluit worden aangemerkt. De beroepen tegen de gecoördineerde besluiten worden in één procedure afgewikkeld. De Afdeling dient binnen zes maanden uitspraak te doen. Normaal is dit twaalf maanden.

Raadsbesluit

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Vaststellen bestemmingsplan en MER
Hoogwatergeul Lomm+, onttrekking
Kapelstraat Lomm en coördinatieregeling
raadsnummer 2014 53
raadsvergadering d.d. 24 september 2014

team REWBE
steller S van den Hoogen
doorkiesnummer +31 77 3599462
e-mail s.vandenhoogen@venlo.nl
datum 24 maart 2014

De raad van de gemeente Venlo;

gelezen het voorstel van het college van 8 juli 2014, raadsnummer 53, registratienummer 14-7861;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

overwegende dat het ontwerp bestemmingsplan hoogwatergeul Lomm+ en MER vanaf 20 maart 2014 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;

op het plan de coördinatieregeling van toepassing is en alle met het project samenhangende besluiten gelijktijdig ter inzage zijn gelegd;

voorafgaand aan de ter inzage legging openbare bekendmaking is gedaan in het E3-Journaal, het elektronisch gemeentebblad de Staatscourant en de gemeentelijke website, waarbij is gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gedurende de voornoemde inzage termijn;

tijdig is gereageerd door:

1. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.
2. Stichting Milieufederatie Limburg, Godsweerderstraat 2, 6041 GH Roermond mede namens het Stichting Limburgs Landschap
3. C. van Rijswijk – aan den Boom, Wal 22, 5944 AW Arcen
4. Maatschap Evers – Peters, Ebberstraat 4, 5941 NN Velden

de zienswijze van Rijkswaterstaat en Stichting Milieufederatie / Stichting Limburgs Landschap (gedeeltelijk) over te nemen en de zienswijzen van C. van Rijswijk – aan de Boom en Maatschap Evers – Peters niet over te nemen overeenkomstig de overwegingen als opgenomen in de Nota van zienswijzen;

ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan wijzigingen zijn aangebracht in het bestemmingsplan;

deze wijzigingen benoemd zijn in de nota van wijzigingen;

de Commissie voor de milieueffectrapportage op 20 mei 2014 een positief advies over het MER heeft uitgebracht;

Raadsbesluit

geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening opgesteld hoeft te worden;

Ten aanzien van het voornemen tot het onttrekken van een deel van de Kapelstraat te Lomm aan het openbaar verkeer geen zienswijzen zijn ingekomen;

Rijkswaterstaat d.d. 21 augustus 2014 de vergunning op grond van de Waterwet en Keur van het Waterschap heeft vastgesteld;

Provincie Limburg d.d. 4 september 2014 de vergunning op grond van de Ontgrondingenwet en Omgevingsverordening van Provincie Limburg en MER wijzigingsplannen Hoogwatergeul Lomm heeft vastgesteld.

besluit(en) vast te stellen:

1. De zienswijzen t.a.v. het bestemmingsplan ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijzen van Rijkswaterstaat en Stichting Milieufederatie Limburg / Stichting Limburgs Landschap (gedeeltelijk) over te nemen;
3. De zienswijzen van C. van Rijswijk – aan den Boom en Maatschap Evers – Peters niet over te nemen;
4. Geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
5. Het bestemmingsplan en MER Hoogwatergeul Lomm+ met ondergrond op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen zowel in papieren als digitale vorm (identificatienummer NL.IMRO.0983.BP201310HWGEULLOMM-VA01) met GBKN ondergrond d.d. 16-7-2013, overeenkomstig het advies van het college en de overige bij dit besluit behorende stukken.
6. Een gedeelte van de Kapelstraat te Lomm onttrekken aan het openbaar verkeer (nr. 94 op de wegenlegger van de voormalige gemeente Arcen en Velden). Een en ander zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende situatietekeningen D.C.M. Exploitatie Lomm B.V., nr. 305850-EHV-316-T19 (d.d. 25-07-2013) en T20 (d.d. 08-07-2013).

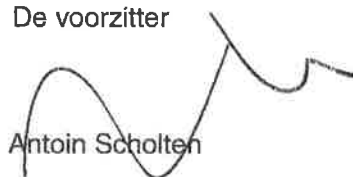
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 september 2014.

De griffier



Geert van Soest

De voorzitter



Antoin Scholten

Raadsbijlage

GEMEENTEBESTUUR

raadsnummer 2014 - 53

team REWBE

steller Stijn van den Hoogen

doorkiesnummer +31 77 3599462

e-mail s.vandendoogen@venlo.nl

registratienummer

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Hoogwatergeul Lomm+ te Lomm

Het ontwerpbestemmingsplan Hoogwatergeul Lomm+ heeft met ingang van 20 maart 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in de Stadswinkel Venlo, op de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn heeft eenieder ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan zienswijzen kunnen indienen bij de gemeenteraad.

Op het bestemmingsplan is de coördinatieregeling op grond van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing verklaard. Hierdoor worden procedures voor het realiseren van het project gestroomlijnd en worden de benodigde besluiten gelijktijdig bekendgemaakt. Burgemeester en wethouders van Venlo hebben de coördinatie op zich genomen.

Zowel voor het bestemmingsplan als voor de ontgrondingsvergunning is het verplicht een milieuraapport (MER) op te stellen. Provincie en gemeente hebben besloten samen één MER op te laten stellen. De resultaten van de effectbeoordeling voor het milieu zijn vastgelegd in het MER Wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 20 mei 2014 een positief advies over het MER uitgebracht.

Gelijktijdig hebben de volgende stukken ter inzage gelegen:

1. Raadsbesluit d.d. 30 januari 2013 tot toepassen gemeentelijke coördinatieregeling Wro;
2. Ontwerpbestemmingsplan 'Hoogwatergeul Lomm+' en MER Wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm, bevoegd gezag: de gemeenteraad;
3. Ontwerp-omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bevoegd gezag: burgemeester en wethouders;
4. Ontwerp-vergunning op grond van de Waterwet en de Keur van het Waterschap Peel en Maasvallei, bevoegd gezag: Minister van Infrastructuur en Milieu;
5. Ontwerp-vergunning op grond van de Ontgrondingenwet en Omgevingsverordening van de provincie Limburg en MER Wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm, bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Limburg;
6. Ontwerpbesluit voornemen tot onttrekking van een gedeelte van de Kapelstraat aan het openbaar verkeer, bevoegd gezag: gemeenteraad.

Deze nota van zienswijzen heeft uitsluitend betrekking op de zienswijzen die ingediend zijn naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan.

Bij email van 3 april 2014 heeft provincie Limburg aangegeven dat zij geen aanleiding ziet om ten aanzien van het plan een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

Van de gelegenheid tot het indienen van schriftelijke zienswijzen werd gebruik gemaakt door:

1. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.
2. Stichting Milieufederatie Limburg, Godswaerderstraat 2, 6041 GH Roermond mede namens Stichting het Limburgs Landschap
3. C. van Rijswijk – aan den Boom, Wal 22, 5944 AW Arcen
4. Maatschap Evers – Peters, Ebberstraat 4, 5941 NN Velden

Hieronder worden de zienswijzen tegen het bestemmingsplan samengevat weergegeven en vervolgens van ons commentaar voorzien. Het bovenstaande betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet zijn genoemd in de samenvatting, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in zijn geheel beoordeeld.

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Reclamanten die binnen de termijn van de ter inzage legging hun zienswijze hebben ingediend kunnen ook voor het overige in hun zienswijzen ontvankelijk worden verklaard.

1. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Voor het onderwerp “veiligheid scheepvaart op Rijkswaerwegen” zijn in artikel 2.1.3. van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) ruimtelijke regels opgenomen. Deze gelden niet alleen voor bouwwerken, maar ook voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden, (bijv. ophogingen, aanleg beplanting, etc.) welke het zicht kunnen belemmeren. Verzocht wordt hiervoor alsnog een vergunningstelsel op te nemen.

Op verzoek van Rijkswaterstaat is de dubbelbestemming “Waterstaat-Stroomvoerend rivierbed” uitgebreid met regels voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden (aanlegactiviteiten). Verzocht wordt deze activiteiten tevens te koppelen aan de rivierkundige voorwaarden, zoals opgenomen in het Barro. (titel 2.4. Grote rivieren)

Reactie gemeente:

In de regels wordt voor wat betreft de werken en werkzaamheden, conform het onderwerp veiligheid scheepvaart op Rijkswaerwegen uit het Barro, een aanlegvergunningstelsel opgenomen.

Daarnaast worden de regels voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden (aanlegactiviteiten) van de dubbelbestemming Waterstaat Stroomvoerend rivierbed gekoppeld aan de rivierkundige voorwaarden zoals opgenomen in het Barro.

Conclusie: zienswijze wordt overgenomen en het plan wordt erop aangepast door het opnemen van een regeling.

2. Stichting Milieufederatie Limburg, Godswaerderstraat 2, 6041 GH Roermond mede namens Stichting het Limburgs landschap

Stichting Milieufederatie Limburg heeft mede namens Stichting Limburgs Landschap haar zienswijze ingediend.

Flora en Fauna.

De natuurtoets is op hoofdlijnen op behoorlijke wijze uitgevoerd en maakt zorgvuldig inzichtelijk welke soorten in het gebied voorkomen en waaraan (speciale) aandacht besteed moet worden. De aanbevelingen waarbij ook de zorgplicht in acht moet worden genomen zijn helaas niet vertaald naar een mitigatieplan. Het is niet duidelijk op welke wijze deze aanbevelingen als verplichting zullen gelden en op welke wijze monitoring en controle van de naleving ervan zal plaatsvinden. Daarom wordt geadviseerd een mitigatie (-en compensatie)plan op te stellen, waarin duidelijk wordt aangegeven welke maatregelen genomen zullen worden, op welke wijze de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd en op welke wijze er gemonitord en gehandhaafd wordt.

Daarnaast worden nog een aantal aandachtspunten meegegeven. Voor de steenuil zal de noodzakelijke mitigatie als het creëren van nieuwe nestgelegenheid tijdig moeten geschieden en niet kort voor het broedseizoen. Tevens dient de ingebruikname van deze nieuwe nesten te worden gemonitord en zonodig moeten nieuwe aanvullende maatregelen worden genomen.

Verder wordt gesteld dat de Gewone Dwergvleermuis verwacht wordt gebruik te maken van de bommenrij langs de weg Haagbeek. Deze bommenrij zal gedeeltelijk worden geveld, maar toch is niet onderzocht wat het effect hiervan is voor deze vleermuissoort. Desalniettemin wordt wel verondersteld dat het effect marginaal is. De resultaten van het onderzoek maken dit onvoldoende inzichtelijk.

Tot slot is het niet duidelijk of voor de huismus voldoende is onderzocht wat het effect is op het (directe) leefgebied van deze soort. Er wordt namelijk gesteld dat de broedlocaties in stand worden gehouden maar er wordt niet nader ingegaan op de effecten van de ontwikkelingen op het leefgebied.

Evenementen

Reclamant is van mening dat nog steeds onvoldoende borging plaatsvindt binnen het bestemmingsplan om de effecten van evenementen marginaal te houden.

De ecologische onderzoeken beperken zich tot de effecten van de bypass. De effecten van deze evenementen zijn echter niet onderzocht. Daarmee is niet inzichtelijk of er in welke mate deze evenementen mogelijk negatieve effecten hebben op beschermde soorten.

Eveneens wordt niet nader ingegaan op de wijze waarop in het kader van de evenementen rekening wordt gehouden met de zorgplicht. Bij het toestaan van evenementen als bedoeld in artikel 4.1. onder c dient dan ook zorgvuldig rekening te worden gehouden met de in het gebied voorkomende (vogel)soorten. Voorafgaand aan het verlenen van toestemming voor een evenement dient te worden uitgesloten dat er significant negatieve effecten optreden. De planregels zouden kunnen worden aangescherpt om te waarborgen dat de evenementen minimale effecten hebben op de natuurwaarden van het gebied.

Zowel binnen de bestemming natuur als natuur-natuurontwikkeling zijn de gronden o.a. bestemd voor 'additionele voorzieningen'. Deze worden gedefinieerd als, direct of indirect samenhangend met de bestemmingen, inclusief parkeervoorzieningen ed. Hierdoor is onvoldoende geborgd dat binnen deze bestemmingen parkeervoorzieningen, nutsgebouwtjes e.d. worden gerealiseerd ten behoeve van de evenementen.

In artikel 5 'natuur – natuurontwikkeling' worden (ontsluitings)wegen bestempeld als ondergeschikt aan deze bestemming. Hierdoor is onvoldoende geborgd dat de aanleg van wegen niet zomaar zonder meer kan worden toegestaan. Daarnaast is het merkwaardig dat een verhard recreatief pad wordt bestempeld als 'specifieke vorm van natuur – zoekgebied'.

Reactie gemeente.

Flora en fauna

Wij hebben kennis genomen van de door u genoemde aandachtspunten ten aanzien van enkele specifieke soorten. In de zienswijze verzoekt u om de aanbevelingen uit de natuurtoets te vertalen in een mitigatieplan ten behoeve van met name de Steenuil, Gewone dwergvleermuis en Huismus. Daarin wordt voorzien doordat de provincie Limburg dit borgt in kader van de ontgrondingsvergunning. Aan de ontgrondingsvergunning is namelijk een voorschrift gekoppeld met de navolgende strekking: "vergunninghouder zal in het tweejaarlijks in te dienen werkplan aangeven of er sprake is van toekomstige verstoring van beschermde soorten. Indien daaruit blijkt dat mitigatie aan de orde is, zal tevens een mitigatieplan voor de betreffende soort opgesteld en uitgevoerd moeten worden. Waarbij speciale aandacht voor de aangegeven soorten Steenuil, Gewone dwergvleermuis en Huismus" bestaat. Mocht er aanleiding zijn voor een mitigatieplan dan is de vergunninghouder verplicht deze op te stellen en uit te voeren conform de 'Soortenstandaarden' van het ministerie van EZ. Daarmee is tevens invulling gegeven aan de aanbeveling van de mer-commissie aangaande beschermde soorten. (zie punt 2.8 van mer-advies). De uitvoering van de ontgroning zal meerdere jaren in beslag nemen. Het borgen door het jaarlijks vooraf bepalen en uitvoeren van de nodige maatregelen in het kader van Flora- en faunawet (middels de ontgrondingsvergunning) doet meer recht aan de doelstellingen van deze wet.

DCM is zich bewust van de zorgplicht in het kader van de Flora-en faunawet en werkt volgens de gedragscode van de FODI (Federatie van Oppervlakedelfstoffenwinnende Industrieën). Op basis van deze gedragscode heeft de sector met het ministerie van Economische Zaken afgesproken op welke wijze zij bij winningen van oppervlakedelfstoffen in Nederland invulling geeft aan de verplichtingen vanuit de Flora- en faunawet. Mede daarom vindt in opdracht van DCM periodieke monitoring plaats van flora en fauna om zo nodig in te kunnen spelen op veranderingen aangaande flora en fauna.

Op het plan is de coördinatieregeling van toepassing waardoor de procedures van o.a. de ontgrondingsvergunning en de bestemmingsplanaanpassing parallel lopen. In dit kader wordt de ontgrondingsvergunning vastgesteld alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld, hierdoor is het voorgaande voldoende geborgd. De vastgestelde plannen/vergunningen worden gelijktijdig ter inzage gelegd.

Evenementen

Allereerst wordt opgemerkt dat het gebied van de bypass een nieuwe inrichting en gebruik krijgt. Pas als daar beschermde soorten zich vestigen zal iets gezegd kunnen worden van het eventuele effect van evenementen op deze soort. De frequentie van de evenementen is, zoals vastgelegd in de regels, vrij laag. Daarnaast zijn beperkingen opgenomen ten aanzien van het maximale geluidsniveau en bezoekersaantal. Deze limiet is opgenomen vanwege de onderliggende natuurbestemming en zullen eventuele hinder sterk beperken. De verwachting is derhalve dat het effect niet zal veranderen ten opzichte van de huidige situatie.

In de Flora- en Faunawet is een zorgplicht opgenomen voor de flora en fauna. Daarnaast is een verbod opgenomen voor het verstoren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse soort. Het is de verantwoordelijkheid van de organisator van een evenement om de Flora- en Faunawet op dit vlak na te leven. Indien daar aanleiding toe bestaat kan, op basis van de APV vergunning, de initiatiefnemer per evenement daarop gewezen worden.

Voorts wordt opgemerkt dat evenementen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - dorpsweide'. Buiten deze aanduiding zijn

evenementen derhalve niet toegestaan. De in de regels benoemde additionele voorzieningen zijn van toepassing op de hoofdbestemming Natuur. Buiten de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – dorpsweide' bieden deze niet de mogelijkheid tot oprichten / aanleggen van additionele voorzieningen ten behoeve van evenementen.

Op grond van artikel 5 'Natuur – Natuurontwikkeling' zijn binnen het gehele bestemmingsvlak (ontsluitings)wegen en paden toegestaan, net als onder meer waterhuishoudkundige voorzieningen. Voor de aanleg daarvan is een omgevingsvergunning (voorheen: aanlegvergunning) vereist. Hiermee is voldoende geborgd dat de aanleg niet zomaar kan plaatsvinden en eerst een afweging plaatsvindt. Voor een aantal voorzieningen, welke onderdeel uitmaken van het planvoornemen in de eindsituatie, is de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – zoekgebied' opgenomen. Met deze aanduiding zijn de voorzieningen reeds concreet benoemd in de bestemmingsomschrijving. Deze voorzieningen zijn daarmee uitgezonderd van voornoemde vergunningplicht en kunnen daarmee direct binnen het aangeduide gebied worden aangelegd. Expliciet zijn benoemd de aanleg van een verhard recreatief pad en een watergang (afwateringsloot).

Conclusie: De zienswijze wordt voor wat betreft het opstellen van een mitigatieplan meegenomen in het tweejaarlijks op te stellen werkplan in het kader van de ontgrondingsvergunning. Voor het overige wordt de zienswijze niet overgenomen.

3. C. van Rijswijck – aan den Boom, Wal 22, 5944 AW Arcen

Met betrekking tot de aan te voeren en de te deponeren grond in de hoogwatergeul Lomm, afkomstig van de ontgroning Sijzenbroek met zaaknummer 2013/54347, ten behoeve van Watervergunning RWS/DLB-2012/655 (WTW5526), ten behoeve van de bouw van MFA Arcen, waarvoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is wordt opgemerkt dat hetgeen in de diverse vergunningen staat niet op de juiste wijze aan elkaar gekoppeld is.

- De feitelijke werkzaamheden inzake de ontgroning Sijzenbroek zijn reeds gerealiseerd, terwijl het ontwerp vergunningen/besluiten ten aanzien van de wijzigingsplannen hoogwatergeul Lomm nog ter inzage liggen;
- Er is geen sprake meer van het rechtstreeks aanvoeren van de grond van de ontgroning Sijzenbroek Arcen, omdat deze grond elders gedeponeerd is;
- Deels is de grond van Sijzenbroek in Roggel gedeponeerd, deels is de grond opnieuw in het waterbergend rivierbed van Arcen gedeponeerd, daarmee klopt het aantal aan te voeren m³ niet meer.
- Vanwege een geplande bodemsanering dreigt vervuilde grond in de hoogwatergeul Lomm gedeponeerd te worden.

In verband met het bovenvermelde wordt aanbevolen:

- In de vergunningen op te nemen dat een grondstromenplan gehanteerd wordt en bovendien een logboek wordt bijgehouden waaruit duidelijk blijkt waar het niet vermarkte materiaal, lees verontreinigde grond, dat in de hoogwatergeul gedeponeerd wordt vandaan komt en welke aard van verontreiniging het betreft.
- Alsnog de onderzoeksrapporten te actualiseren aangezien verschillende onderzoeksrapporten, die in de bijlage zijn opgenomen, verouderd zijn.

Voorts wordt nog opgemerkt dat het doel van de hoogwatergeul is de waterstand in de Maas te verlagen. Uit de ter inzage liggende stukken blijkt dat deze doelstelling niet bereikt wordt, aangezien zoals vermeld de hoogwatergeul slechts stroomopwaarts zorgt voor een verlaging van de waterstand en dat de reeds aangelegde hoogwatergeul zorgt voor een piek stroomafwaarts, waardoor weer uitbreiding en bypass nodig zijn om deze piek op te vangen.

Reactie gemeente

Reclamant legt in haar zienswijze een relatie tussen een ontgroning Sijzenbroek Arcen, als onderdeel van de bouw van het MFA Arcen, en de realisatie van de Hoogwatergeul in Lomm, en meer specifiek de grondstromen en de grondbalans welke hiervan het gevolg zijn. Tevens geeft zij aan dat mogelijk vervuilde grond, als gevolg van deze grondstromen, in de hoogwatergeul wordt gedeponeerd waardoor Arcen daar stroomafwaarts last van zal krijgen. Reclamant merkt tevens op dat uit de ter inzage liggende stukken blijkt dat de doelstelling waterstandsverlaging niet wordt bereikt, aangezien zoals vermeld de hoogwatergeul slechts stroomopwaarts zorgt voor een verlaging van de waterstand en dat de reeds aangelegde hoogwatergeul zorgt voor een piek stroomafwaarts waardoor weer uitbreiding en bypass nodig zijn om deze piek op te vangen. Daarnaast trekt ze de actualiteit van de onderzoeken in twijfel.

In de eerste plaats dient opgemerkt te worden dat de thans in uitvoering zijnde hoogwatergeul Lomm in 2006 planologisch is geregeld en vergund. Deze hoogwatergeul is thans reeds enkele jaren in uitvoering. Grondstromen welke als gevolg hiervan plaatsvinden, worden door de betreffende bevoegde gezagen gecontroleerd en getoetst aan de hand van de in de diverse onherroepelijke vergunningen opgenomen voorwaarden en eisen. Waarbij wordt opgemerkt dat de ingebrachte gronden dienen te voldoen aan het besluit bodemkwaliteit. Daarnaast is het niet zo, dat niet vermarktbaar gronden per definitie verontreinigd zijn.

Thans is aan de orde de optimalisatie van genoemde hoogwatergeul. Voor deze optimalisatie is het ontwerp bestemmingsplan en zijn diverse andere ontwerp vergunningen ter visie gelegd. Er zijn thans géén werkzaamheden als onderdeel van deze optimalisatie in uitvoering. Er vinden dan ook thans géén grondstromen of ontgroningen plaats als onderdeel van deze optimalisatie. De door reclamant gesuggereerde relatie tussen reeds uitgevoerde ontgroningen, met de bijbehorende grondstromen, grondbalans en onderzoeksrapporten, is in dit kader dan ook niet aan de orde. Ook het al of niet bereiken van de doelstelling "waterstandsverlaging" van de in uitvoering zijnde hoogwatergeul, is in dit kader niet aan de orde. De berekende waterstandsverlaging van de thans voorliggende optimalisatie zijn in de planstukken met de onderliggende rapporten uitvoerig gemotiveerd en aangetoond. De effecten van het planvoornemen op de waterstanden in de Maas zijn gedurende de aanlegfase minimaal gelijk aan de waterstandsverlaging van de vergunde hoogwatergeul. In de eindsituatie is sprake van een extra waterstandsverlaging ten opzichte van het ontwerp van het Tracébesluit van circa 5 cm. Daarnaast is sprake van een iets grotere benedenstroomse piek ten opzichte van de eindsituatie van de in aanleg zijnde hoogwatergeul. Deze lokale waterstandverhoging is toelaatbaar en vergunbaar gezien het feit dat deze wordt veroorzaakt door rivierversuiming, met als natuurlijk neveneffect de waterstandspiek, en het feit dat het ontwerp zoveel als mogelijk geoptimaliseerd is.

Reclamant geeft niet specifiek aan welke onderzoeken volgens haar verouderd zouden zijn. Bij de ter inzage legging van het ontwerpplan zijn de meest recente onderzoeken gebruikt en er bestaat op dit moment geen twijfel dat deze niet actueel zouden zijn.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen. Het plan behoeft geen aanpassing.

3. Maatschap Evers – Peters, Ebberstraat 4, 5941 NN Velden

De maatschap dient een zienswijze in tegen het verleggen van de kade parallel aan de Ebberstraat. Het verleggen van de kade lijkt een ongunstige invloed te hebben voor het wonen en tevens het bewerken van de landbouwgrond.

Reactie gemeente.

De maatschap dient een zienswijze in tegen het verleggen van de kade parallel aan de Ebberstraat. Het verleggen van de kade lijkt een ongunstige invloed te hebben voor het wonen en tevens het bewerken van de landbouwgrond.

Op bijgaand figuur 1 is een uitsnede gemaakt van de huidige situatie nabij de woning van Evers-Peters, Ebberstraat 4. Hierbij is de bestaande 1/50 kade ingetekend. Deze kade is deels zichtbaar in het terrein (blauw) en deels sluit deze aan op de aanwezige "hogere" grond van de Ebberstraat (rood). Dit deel van de kade is nu niet zichtbaar.

In kader van de wijzigingsplannen HWG Lomm word deze kade, in kader van -werk met werk maken - deels verlegd maar gelijktijdig ook verhoogd naar de nieuwe 1/250 normstelling die geldt voor alle kades. Op bijgaande figuur 2 is de situatie van de ligging nieuwe hogere kade met een beschermningshoogte van 1/250 (bruin) ingetekend.

Door de kadeverhoging zal de kade, gelegen in het plan een hoogte krijgen van 18,46, dit is nabij de woning van Evers 0,50 - 0,60 m. boven het bestaande maaiveld. De uitvoering van deze kadeverhoging is een gecombineerde uitvoering, die gelijktijdig met de werkzaamheden in kader van de ontgronding wordt uitgevoerd. Het feit dat de kade parallel wordt gelegd aan de Ebberstraat is gedaan om geen reststrook te behouden. Op deze manier kan deze strook worden betrokken bij het toekomstig natuurgebied van de HWG.

In hoeverre als gevolg van de plannen de invloed voor het wonen en bewerken van de landbouwgrond ongunstiger wordt is niet duidelijk door reclamant onderbouwd. Als gevolg van het verdwijnen van de kassen met de daarbij behorende bedrijfsactiviteiten wordt het woon- en leefklimaat juist positief beïnvloed. Daarnaast is gezien de beoogde hoogte van de kade en de afstand van de kade tot de woning de "negatieve invloed" van de kade op het wonen te verwaarlozen. Door de kade verhoging wordt ook de hoogwaterveiligheid van het pand Ebberstraat nr. 4 verbeterd.

Voor wat betreft het bewerken van de landbouwgronden blijkt uit de onderzoeksrapporten dat er geen sprake is van effecten op deze gronden. Daarnaast wordt aan het wegprofiel van de Ebberstraat niets veranderd door de aanleg van de kade. Ook wat betreft dit punt is daarom geen beperking op het bewerken van de landbouwgronden te verwachten.

Tenslotte wordt nog opgemerkt dat Maatschap Evers enkele percelen van de hoogwatergeul Lomm in gebruik (gehad) heeft en dit gebruik al naar gelang de voortgang van de ontgronding zal worden beëindigd, waardoor van bewerking van landbouwgronden binnen het plangebied geen sprake meer zal zijn. Deze invloed staat in principe los van de huidige wijzigingsplannen..

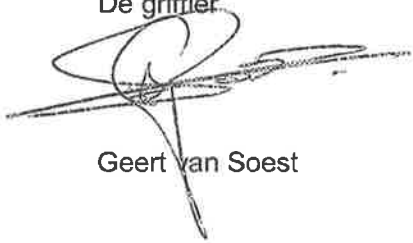
Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen. Het plan behoeft geen aanpassing.



Raadsbijlage

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 september 2014.

De griffier

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by a horizontal line and a vertical stroke.

Geert van Soest

De voorzitter

A handwritten signature in black ink, featuring a series of connected loops and a final upward stroke.

Antoin Scholten

raadsnummer 2014 53
team REWBE
steller Stijn van den Hoogen
doorkiesnummer +31 77 3599462
e-mail s.vandehoogen@venlo.nl
registratienummer

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Hoogwatergeul Lomm+ en MER

Toelichting

Tekst 2.5.3. aangepast op Ruimtelijke Structuurvisie Venlo

Tekst 5.4 ecologie is aangevuld voor wat betreft het gegeven dat in de ontgrondingsvergunning een voorschrift is opgenomen dat vergunninghouder in het kader van het tweejaarlijks in te dienen werkplan zal aangeven of sprake is van toekomstige versterking van beschermde soorten. Indien daaruit blijkt dat mitigatie aan de orde is, tevens een mitigatieplan voor de betreffende soort opgesteld en uitgevoerd moet worden.

Verder is in de toelichting een passage opgenomen m.b.t. het advies van de MER commissie.

Regels

Artikel 14 Dubbelbestemming stroomvoerend rivierbed. De regels voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden zijn gekoppeld aan rivierkundige voorwaarden als opgenomen in het Barro (titel 2.4 Grote rivieren)

Artikel 18.1 Voorzien in een regeling (aanduiding Vrijwaringszone – vaarweg) ter bescherming van de veiligheid van de scheepvaart op de Maas conform het bepaalde in artikel 2.1.3 Barro.

Verbeelding

Verbeelding 2: aanduiding 'Archeologie 3' opgenomen.

Aanduiding Vrijwaringszone – vaarweg opgenomen

De datum van de GBKN ondergrond is opgenomen op de verbeelding.

