

2017, no.17

De Raad der gemeente Stein;

Gezien het voorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan "Grensmaas 2016" (Gem. blad Afd. A 2017, no.17);

Overwegende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan "Grensmaas 2016 " vanaf 16 augustus 2016 tot en met 6 oktober 2016 en van 13 januari 2017 tot en met 23 februari 2017, voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- de ter inzage legging van dit ontwerpbestemmingsplan vooraf bekend is gemaakt in de Staatscourant, het huis-aan-huis verspreide weekblad "1Stein", op de gemeentelijke website www.gemeentestein.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl;
- naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen zijn ontvangen van:
 - 1) Chemelot Site Permit B.V., Koestraat 1, 6167 RA Geleen;
 - 2) DSM Nederland B.V., p.a. Postbus 6500, 6401 JH Heerlen;
 - 3) Sitech Services B.V., p.a. Postbus 27, 6160 MB Geleen;
 - 4) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
 - 5) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
 - 6) Schutterij St. Hubertus Nattenhoven, Bergerstraat 23, 6129 LE Urmond.
 - 7) L'Ortye Stein B.V., p.a. Postbus 94, 6430 AB Hoensbroek;
 - 8) Rijkswaterstaat Zuid Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
 - 9) Waterschapsbedrijf Limburg. Postbus 1315, 6040 KH Roermond;
 - 10) Waterschap Limburg, Postbus 185, 6130 AD Sittard;
 - 11) Petrochemical Pipeline Services b.v., Postbus 200, 6160 AE Geleen.
- dat hij de motivering van burgemeester en wethouders zoals vermeld in de "Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2016" ten aanzien van de ontvankelijkheid en de inhoudelijkheid van de zienswijzen, tot de zijne maakt;
- dat het bestemmingsplan geen betrekking heeft op het in exploitatie nemen van gronden en dat de vaststelling van een exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening derhalve niet aan de orde is;
- dat de indieners van de zienswijzen zijn gewezen op het spreekrecht in de Commissie Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening;

Gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening:

besluit:

- 1.a de zienswijzen onder 1, 2, 3, 5 en 6 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- 1.b de zienswijze onder 4 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- 1.c de zienswijzen onder 7, 8, 9, 10 en 11 ontvankelijk en gegrond te verklaren, een en ander overeenkomstig hetgeen hierover is vermeld in de bij dit besluit behorende "Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen ontwerp bestemmingsplan Grensmaas 2016";
2. in te stemmen met de ambtshalve voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan zoals vermeld in de bij dit besluit behorende Nota van Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2016" ;
3. op grond van het bepaalde in artikel 6.12, tweede lid, Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;
4. het bestemmingsplan "Grensmaas 2016" met identificatienummer NL.IMRO.0971.BPGrensmaas 2016-0003, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeeldingen, planregels en toelichting, inclusief bijlagen, vast te stellen.

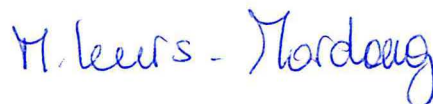
Aldus besloten in de openbare vergadering van 11 mei 2017.

De Raad voornoemd,

de Griffier,



de Voorzitter,



Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen ontwerpbestemmingsplan 'Grensmaas 2016'

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Grensmaas 2016' heeft voor een ieder ter inzage gelegen. Het betreft een hernieuwde ter inzage legging van het plan dat in augustus 2016 als ontwerp ter visie heeft gelegen. Gedurende deze ter inzage legging zijn 6 zienswijzen ontvangen. In het kader van de hernieuwde ter inzage legging worden deze 6 zienswijzen als opnieuw ingebracht beschouwd. De reclamanten zijn hiervan op de hoogte gesteld zodat zij hun zienswijze niet opnieuw hoeven in te brengen.

Van de hernieuwde terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening kennis gegeven middels een publicatie in de Staatscourant, het plaatselijke weekblad en middels een publicatie op de gemeentelijke website. Het ontwerp bestemmingsplan was digitaal te raadplegen via www.gemeentestein.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Indien men niet beschikt over een computer, was er ook een mogelijkheid om het bestemmingsplan in het gemeentehuis digitaal te raadplegen.

2. Ter inzage legging

Met ingang van 13 januari 2017 is het ontwerpbestemmingsplan 'Grensmaas 2016' gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegd. De periode van ter inzage legging duurde tot en met donderdag 23 februari 2017. Gedurende de periode zijn 5 schriftelijke zienswijzen ontvangen. In totaal zijn dus 11 zienswijzen ingekomen.

3. Ontvangen zienswijzen

Zienswijzen zijn ontvangen van de volgende instanties/personen:

- 1) Chemelot Site Permit B.V., Koestraat 1, 6167 RA Geleen;
- 2) DSM Nederland B.V., p.a. Postbus 6500, 6401 JH Heerlen;
- 3) Sitech Services B.V., p.a. Postbus 27, 6160 MB Geleen;
- 4) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- 5) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- 6) Schutterij St. Hubertus Nattenhoven, Bergerstraat 23, 6129 LE Urmond.
- 7) L'Ortye Stein B.V., p.a. Postbus 94, 6430 AB Hoensbroek;
- 8) Rijkswaterstaat Zuid Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
- 9) Waterschapsbedrijf Limburg. Postbus 1315, 6040 KH Roermond;
- 10) Waterschap Limburg, Postbus 185, 6130 AD Sittard;
- 11) Petrochemical Pipeline Services b.v., Postbus 200, 6160 AE Geleen.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen voorts aan de eisen die daaraan redelijkerwijs kunnen worden gesteld.

4. Samenvatting en reactie op ingekomen zienswijzen

De zienswijzen worden hieronder (inhoudelijk) samengevat en voorzien van het gemeentelijk standpunt.

1. t/m 3. Chemelot Site Permit B.V., DSM Nederland B.V., Sitech Services B.V.

De zienswijzen van Chemelot Site Permit B.V. DSM Nederland B.V. en Sitech Services B.V zijn qua gronden identiek. Deze drie zienswijzen worden dan ook in één tekst samengevat en voorzien van een gezamenlijke reactie

Regels

De volgende punten hebben betrekking op Artikel 7 Bedrijf – Rioolwaterzuiveringsinstallatie:

- Verzocht wordt om de term “rioolwaterzuiveringsinstallatie” uit artikel 7 te vervangen door “integrale afvalwaterzuiveringsinstallatie” of “afvalwaterzuiveringsinstallatie”. Dit omdat de Integrale Afvalwaterzuiveringsinstallatie (IAZI) niet alleen afvalstromen uit het riool verwerkt, maar ook externe hulpstoffen waaronder afvalstromen die via vrachtwagens worden aangevoerd;
- Verzocht wordt om voor het onderdeel 7.1.b. “waterhuishoudkundige voorzieningen” de nut en noodzaak hiervan toe te lichten, dan wel dit onderdeel te schrappen. Reclamanten achten de IAZI essentieel voor het functioneren van de Chemelot Site, waar de toevoeging van andere activiteiten als bedoeld onder “waterhuishoudkundige voorzieningen” nadelig kan zijn voor een goede werking van de IAZI;
- Verzocht wordt om het deel “met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'groen' de gronden uitsluitend bestemd zijn voor groenvoorzieningen” uit artikel 7 te schrappen. Ter plaatse van de gronden die bestemd zijn voor afvalwaterzuivering is geen groen gelegen, waardoor deze regel overbodig is.

Het volgende punt heeft betrekking op Artikel 25:

- Verzocht wordt om artikel 25.1 van de regels aan te passen, waarbij de geluidzones ten behoeve van de Chemelot Site en de haven Stein worden meegenomen. Ook dienen deze geluidzones worden opgenomen op de verbeelding (zie ‘Verbeelding’). Deze aanduiding is voor zowel Chemelot als de haven Stein voor hun bedrijfsvoering van essentieel belang.

Verbeelding

Verzocht wordt om deze geluidzones voor de geluid-gezoneerde industrieterreinen ‘Chemelot’ en ‘Haven Stein’ op de verbeelding op te nemen. Deze zones ontbreken in het ontwerpplan.

Regels en verbeelding

Verzocht wordt om de geurzone voor de IAZI in het bestemmingsplan op te nemen. In de toelichting wordt vermeld dat voor de rioolwaterzuiveringsinstallatie en de rioolgemalen een geurzone is opgenomen op de verbeelding en in de regels. Op de verbeelding is echter alleen de geurzone voor de rioolgemalen te zien en ontbreekt de geurzone voor het IAZI.

Reactie t.a.v. zienswijze

Ten behoeve van de IAZI is in de regels (artikel 7) de bestemming Bedrijf - Rioolwaterzuiveringsinstallatie opgenomen. De betreffende bestemming zal qua benaming, zoals door reclamanten wordt verzocht, worden gewijzigd in de bestemming Bedrijf - Afvalwaterzuiveringsinstallatie. Dit wordt tevens op de verbeelding verwerkt.

Ingevolge artikel 1 van de regels (Begrippen onder 87) dient onder waterhuishoudkundige voorzieningen te worden verstaan: Voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en/of waterkwaliteit zoals duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, regenwaterbuffers, gemalen, inlaten, greppels, bermsloten etc. Nut en noodzaak van deze voorzieningen in het kader van een adequaat waterbeheer staan naar onze mening onomstreden vast en behoeven geen nadere toelichting.

Van nadelige gevolgen als gevolg van waterhuishoudkundige voorzieningen voor het functioneren van de IAZI kan naar ons oordeel echter geen sprake zijn. De realisatie van de hier bedoelde voorzieningen is alleen dan aan de orde indien door Sitech zelf een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, die betrekking heeft op het IAZI terrein, voor het verrichten van werken/werkzaamheden (bijv. de aanleg van verhardingen) of het oprichten van bouwwerken, die van invloed zijn op de waterhuishouding ter plaatse en waardoor compenserende (waterhuishoudkundige) maatregelen/voorzieningen noodzakelijk zijn voor de opvang van het hemelwater.

De aanduiding "groen" heeft betrekking op de bestaande groenvoorziening/groensingel rondom het IAZI terrein. In het nog geldende bestemmingsplan is deze specifiek tot Groen bestemd. In het nu voorliggende ontwerpplan is er voor gekozen de IAZI in zijn totaliteit, inclusief groenvoorziening, tot Bedrijf - Afvalwaterzuiveringsinstallatie te bestemmen en ten behoeve van de groenvoorziening op de verbeelding een aanduiding op te nemen. Dit is overeenkomstig de vigerende planologische en feitelijke situatie.

De geluidzones behorende bij de Chemelot Site en de haven Stein zullen in artikel 25 van de regels worden opgenomen als geluidzone – industrielawaai met een bijbehorende regeling. Op de verbeelding(en) worden deze geluidzones als gebiedsaanduiding geluidzone – industrielawaai opgenomen.

Dat de IAZI (incidenteel) geurhinder veroorzaakt wordt onderkend. Het opnemen van een geurzone op de verbeelding ontmoet echter praktische bezwaren omdat de emissie van de IAZI, qua geur, anders dan bijv. bij de binnen het plangebied gelegen rioolgemaal van het Waterschap Limburg, niet middels een harde contour kan worden vastgelegd. Het opnemen van een indicatieve aanduiding van de invloedssfeer is wel mogelijk maar uit een oogpunt van rechtszekerheid minder gewenst. Gelet hierop en vanwege het feit dat binnen het plangebied in zijn geheel geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen zijn voorzien komt ons het opnemen van een globale geurzone weinig doelmatig voor en is er voor gekozen deze - net als in het nog vigerende bestemmingsplan - niet op te nemen.

De zienswijzen worden aldus gedeeltelijk gehonoreerd.

4

De zienswijze is ingediend door de eigenaren van de percelen Stein A 3032 (Urmonderweerd) en A 2360 (Urmonderpoort).

- Door de 'functieaanduiding specifieke vorm van natuur – wijziging in natuur' worden reclamanten beperkt in het gebruik en lijden zij aanzienlijke schade;
- Door de 'enkelbestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' wordt de huidige bestemming Agrarisch uitgebreid met Natuur- en landschapswaarden waardoor reclamanten worden beperkt in het gebruik en aanzienlijke schade lijden;
- Door de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – zoekgebied naar tijdelijke kantoorunits en werkplaatsen' worden de percelen beperkt en wordt de waarde verminderd. Reclamanten willen de percelen behouden voor eigen gebruik en niet worden belemmerd door andere tijdelijke voorzieningen of andere zaken;
- Door de enkelbestemming 'Natuur – Na ontgroning en of opvulling' worden reclamanten beperkt in het gebruik en lijden zij aanzienlijke schade.

Verzocht wordt om de volledige percelen te allen tijde en in de toekomst te laten gebruiken als agrarische bestemming.

Reactie t.a.v. zienswijze

Het perceel 2360 is ingevolge het vigerende bestemmingsplan Grensmaas in zijn geheel aangewezen voor de bestemming “Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde” en op basis van het nu voorliggende ontwerpplan voor “Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden”. Het planologisch regime ter plaatse is dus niet gewijzigd.

Het perceel 3032 is op grond van het geldende bestemmingsplan aangewezen voor “Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde”, “Natuur na ontgronding/opvulling” en Natuurgebied”. De beide eerstgenoemde bestemmingen komen in het voorliggende ontwerpplan terug (Agrarisch met waarden - natuur en landschapswaarden en Natuur - na ontgronding en/of opvulling). De bestemming “Natuurgebied” daarentegen wordt vervangen door de aanduiding ‘specifieke vorm van natuur - wijziging in natuur’. Een gedeelte van het als zodanig aangeduide gebied wordt tevens aangeduid als zoekgebied voor tijdelijke kantoorunits en werkplaatsen.

Het huidige (agrarische) gebruik van het perceel kan zonder meer worden voortgezet: rechtens op grond van de bestemming “Agrarisch met waarden” dan wel ingevolge het overgangsrecht voor zover het perceel tot “Natuur na ontgronding en/of opvulling” is bestemd.

Verder is van belang dat in regels is bepaald dat de bestemming “Agrarisch met Waarden” ter plaatse van de “functieaanduiding specifieke vorm van natuur – wijziging in natuur” pas daadwerkelijk kan worden gewijzigd op het moment dat de betreffende gronden door een natuurbeschermingsorganisatie zijn verworven. Tot dat moment hoeven reclamanten - als eigenaar van het perceel - ook geen tijdelijke kantoorunits en werkplaatsen binnen het daartoe aangewezen zoekgebied toe te staan.

Gelet hierop constateren wij dat slechts in beperkte mate sprake is van een wijziging van de planologische situatie, dat het bestaande gebruik kan worden voortgezet en dat effectuering van de functie- en bouwaanduiding pas mogelijk is nadat de betreffende gronden van reclamanten zijn verworven zodat geen sprake kan zijn van schade dan wel waardevermindering

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

5.

Verbeelding

De zienswijze betreft:

- *Perceel ‘Achter de heggen’*,
Dit gebied is aangemerkt als ‘specifieke vorm van bedrijf – grondverzet- en verhuurbedrijf’. In de nabijgelegen loods is een grondverzetbedrijf gevestigd, maar dit is van een andere eigenaar en valt ook binnen een ander bestemmingsplan. Er is geen enkele relatie tussen het perceel van reclamant en het grondverzetbedrijf. Het perceel is altijd als bedrijfsterrein aangemerkt en er zijn plannen ontwikkeld voor de bouw van een werkplaats. Het beperken van het perceel voor ‘grondverzet’ leidt tot waardedaling en beperking om een activiteit op het terrein te ontwikkelen. Verzocht wordt om dit perceel te bestemmen als ‘bedrijf categorie 1 en 2’, inclusief timmerwerkplaats (aangegeven als categorie 3.1).
- *Perceel aan de Koegriend dijkweg*:
Dit gebied is aangemerkt als ‘Agrarisch met waarden’, wat niet tegemoet komt aan het huidige gebruik van het perceel inclusief de reeds aanwezige opstallen (stal, opslagloodsen, paardenbak). Het perceel is al 50 jaar hobbymatig in gebruik voor het houden en africhten van paarden, alsmede hobbymatig gebruik t.b.v. landbouw/akkerbouw. Verzocht wordt om het perceel te bestemmen als ‘Agrarisch’.

- *Perceel aan de Klauwenweg:*
Dit gebied is aangemerkt als 'Natuur', waar op dit moment (en in de toekomst) sprake is van duurzaam agrarisch gebruik. Een afwaardering naar 'Natuur' waarin enkel hobbymatig gebruik is toegestaan leidt tot waardedaling van het perceel. Verzocht wordt om het perceel minimaal te bestemmen als 'Agrarisch met waarden', conform de overige omliggende percelen buitendijks.

Reactie t.a.v. zienswijze

Het perceel Achter de heggen is conform het vigerende bestemmingsplan specifiek bestemd tot grondverzet- en verhuurbedrijf (categorie 3.1). Omdat een relatie met het nabijgelegen grondverzetbedrijf ontbreekt kan met de voorgestelde generieke bestemming Bedrijf worden ingestemd (categorie 1 en 2). In het geldende bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen en dus niet voorzien in het realiseren van bedrijfsbebouwing ter plaatse. Het oprichten van een timmerwerkplaats zoals verzocht komt ons daarom niet gewenst voor. Een bouwvlak wordt daarom ook nu niet opgenomen.

Het perceel nabij de Koegriend dijkweg is momenteel bestemd tot Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde. De nu geprojecteerde bestemming Agrarisch met waarden wijkt daar niet of nauwelijks vanaf en is niet alleen geprojecteerd voor het perceel van reclamant maar voor het totale gebied waarbinnen het is gelegen.

Het huidige (hobbymatige) gebruik kan worden voortgezet en de aanwezige opstallen mogen op basis van het overgangsrecht worden veranderd en vernieuwd mits de afwijking ten opzichte van het bestemmingsplan niet wordt vergroot.

Het vorenstaande geldt in grote lijnen ook voor het perceel aan de Klauwenweg: De geprojecteerde bestemming Natuur is dezelfde als de nog geldende bestemming en is niet alleen voorzien voor het eigendom van reclamant maar voor een groter gebied. Agrarisch hobbymatig gebruik is rechtegens toegestaan. Het huidige duurzame agrarische (bedrijfsmatige) gebruik - voor zover daar sprake van is - mag op basis van het overgangsrecht worden voortgezet.

De zienswijze wordt gedeeltelijk gehonoreerd.

6. Schutterij St. Hubertus Nattenhoven, Bergerstraat 23, 6129 LE Urmond.

Deze zienswijze richt zich op het ontbreken van het (historische) schootsveld in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamante meent aanspraak te kunnen maken op een overgangsrecht. Verwezen wordt naar de motie aangaande schutterij Sint Hubertus Nattenhoven die unaniem door de gemeenteraad is aangenomen in de vergadering van 22 september 2016.

Reactie t.a.v. zienswijze

Naar aanleiding van de zienswijze is de toelichting van bestemmingsplan aangepast (hoofdstuk 7 onder 3 bestemmingen). Verduidelijkt is dat het bestemmingsplan zich niet verzet tegen het zogenaamde traditionele schieten (zonder kogelvangers) gezien het zeer incidentele karakter daarvan en dat het daarom planologisch niet noodzakelijk is het schootsveld op de verbeelding op te nemen.

De zienswijze is aldus deels gehonoreerd.

7. L'Ortye Stein B.V., p.a. Postbus 94, 6430 AB Hoensbroek;

Verbeelding

In het ontwerpbestemmingsplan "Grensmaas 2016" wordt de ontwikkel- en gebruiksruimte van L'Ortye beperkt, ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2006. In de huidige situatie is een groter gebied aangegeven voor de verwerkingsinrichting dan in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om het nieuwe bestemmingsplan aan te passen op de vigerende begrenzing.

Reactie t.a.v. zienswijze

De verwerkingsinrichting is in het ontwerpplan ingepast middels de bestemming "Bedrijf" in combinatie met een functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - vaste delfstoffen-verwerkingsinrichting". Door reclamant is er terecht op gewezen dat de functieaanduiding niet geheel is overeenstemming is met (de omvang van) de aanduiding zoals deze in het nog geldende bestemmingsplan is opgenomen. De functieaanduiding zal dienovereenkomstig worden aangepast.

De zienswijze wordt gehonoreerd.

8. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;

Verbeelding

Deze zienswijze verwijst naar de vooroverlegnota, waarin de Gemeente Stein aan heeft gegeven dat het plan naar aanleiding van de reactie van Rijkswaterstaat aangepast zal worden. Vrijwel alle aandachtspunten zijn verwerkt in dit ontwerpbestemmingsplan, maar de vrijwaringszone vaarwegen en de kern- en beschermingszone waterkering (betrekking hebbende op het Julianakanaal) zijn niet consequent aangegeven op de verbeelding. Verzocht wordt om deze zones ook bij overlapping apart op de verbeelding aan te geven.

Reactie t.a.v. zienswijze

In overleg met Rijkswaterstaat zal de gebiedsaanduiding vrijwaringszone – vaarweg langs het Julianakanaal en de dubbelbestemmingen Waterstaat – Waterkering (kernzone) en Waterstaat – Beschermingszone waterkering op correcte wijze op de verbeelding worden aangegeven. Bij eventuele overlapping zullen deze zones apart op de verbeelding aangegeven worden.

De zienswijze wordt gehonoreerd

9. Waterschap Limburg, Postbus 185, 6130 AD Sittard;

De opmerkingen die het Waterschap Limburg m.b.t. het voorontwerp bestemmingsplan heeft gemaakt zijn niet in volle omvang verwerkt.

Regels

- Verzocht wordt om de term "waterloop" (uit artikel 18.2 onder b) in artikel 1 te omschrijven, conform de notitie 'Water in Ruimtelijke Plannen';
- Verzocht wordt om in artikel 18.2 en 22.2 "gehoord" te wijzigen in "akkoord van het bevoegd gezag".

Verbeelding

Verzocht wordt om niet alleen de nieuwe waterkeringen, maar om alle waterkeringen op te nemen conform de legger en het vastgestelde projectplan Grensmaas / dijkverzwaring Meers-Maasband.

Reactie t.a.v. zienswijze

In artikel 1 zal het begrip waterloop conform de notitie 'Water in Ruimtelijke plannen' worden gedefinieerd.

In artikel 18.2 en 22.2 wordt de bepaling: 'Alvorens te beslissen omtrent een vergunning voor bouwen wordt het betreffende Waterschap gehoord' gewijzigd in 'Alvorens te beslissen omtrent een vergunning voor bouwen dient het bevoegd gezag akkoord te zijn.'

In overleg met het waterschap worden naast de nieuwe waterkeringen ook de bestaande waterkeringen conform de legger en het vastgesteld projectplan Grensmaas /dijkverzwaring Meers-Maasband, met bijbehorende beschermingszone, positief bestemd. Tevens wordt, ter plaatse van de bestaande waterkeringen en beschermingszones die op termijn komen te vervallen, een gebiedsaanduiding wetgevingzone-wijzigingsgebied 1 en 2 opgenomen met een bijbehorende wijzigingsbevoegdheid in de regels, om de betreffende dubbelbestemmingen t.z.t. weg te bestemmen. Belangrijkste voorwaarde daarbij is dat dit pas mogelijk is als de nieuwe waterkeringen met bijbehorende beschermingszones gerealiseerd zijn.

De zienswijze wordt gehonoreerd.

10. Waterschapsbedrijf Limburg, Postbus 1315, 6040 KH Roermond.

Verbeelding

Verzocht wordt om de geurzones van de gemalen Berg aan de Maas en Meers op te nemen op de verbeelding. Beide gemalen zijn begingemalen, waarvoor het Waterschapsbedrijf Limburg een geurzone van 50 meter rondom de pompput hanteert.

Reactie t.a.v. zienswijze

De geurzones van 50 meter van de betreffende begingemalen worden opgenomen op de verbeelding door middel van de gebiedsaanduiding milieuzone - geurzone

De zienswijze wordt gehonoreerd.

11. Petrochemical Pipeline Services b.v, Postbus 200, 6160 AE Geleen

In het plangebied van het bestemmingsplan "Grensmaas" is een drietal leidingen gelegen die vanuit het perspectief van PPS van belang zijn, namelijk een ARG-Leiding, PALL-leiding en een MVC-leiding.

ARG-leiding en PALL-leiding

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt aandacht besteed aan de ARG-leiding en PALL-leiding. De gegevens die betrekking hebben op deze leidingen zijn echter niet correct opgenomen in de toelichting alsmede op de verbeelding.

In de regels zijn beide leidingen geregeld binnen de bestemming 'Leiding' en voorzien van het noodzakelijk omgevingsvergunningstelsel. De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone' ontbreekt echter op de verbeelding en in de regels. Verzocht wordt om de verbeelding aan te vullen met een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone' Voor de ARG-leiding bedraagt deze veiligheidszone 23 meter ter weerszijden van de leiding. Voor de PALL-leiding bedraagt deze veiligheidszone 23,5 meter ter weerszijden van de leiding.

In de regels dienen vervolgens kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het BEVB, binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone' c.q. de 10^{-6} per jaar plaatsgebonden risicocontour te worden uitgesloten. Beperkte kwetsbare objecten mogen enkel onder zwaarwegende motivatie worden toegestaan. Het college van burgemeester en wethouders kan met een omgevingsvergunning toestemming verlenen af te wijken van het bepaalde, met dien verstaande dat:

- a. voldaan wordt aan de normen die gelden voor het plaatsgebonden risico;
- b. indien sprake is van toename van het groepsrisico, hiervoor een verantwoording plaatsvindt.
- c. Advies is ingewonnen door burgemeester en wethouders bij de betreffende leidingbeheerder.

MVC-leiding

De MVC-Leiding wordt niet genoemd in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt deze leiding toe te voegen aan zowel de toelichting, regels en verbeelding op basis van de correcte leiding gegevens.

Reactie t.a.v. zienswijze

ARG-leiding en Pall-leiding

In de toelichting zal nader aandacht worden besteed aan de ARG-leiding en PALL-leiding op basis van de informatie uit de zienswijze. De correcte gegevens zullen in de toelichting benoemd worden. Op de verbeelding zal de ARG-leiding worden doorgetrokken tot aan de plangrens. De PALL-leiding is correct weergegeven.

Tevens zal op de verbeelding de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding aan de AGR-leiding en PALL-leiding worden toegevoegd van respectievelijk 23 meter en 23,5 meter ter weerszijden van de leiding. Dit zal tevens in de toelichting nader beschreven worden. In de regels zal aan artikel 25 een regeling voor de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding worden toegevoegd. Hierin worden kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het BEVB uitgesloten en wordt een afwijkingmogelijkheid met voorwaarden zoals aangegeven door PPS opgenomen.

MVC-leiding

De MVC-leiding zal aanvullend aan de ARG-leiding en PALL-leiding benoemd worden in de toelichting op basis van de gegevens uit de zienswijze. Tevens wordt deze leiding op de verbeelding aangegeven door middel van de bestemming 'Leiding' in combinatie met de 'hartlijn leiding - MVC'. In de bestemmingsomschrijving van artikel 15 'Leiding' zal deze MVC-leiding opgenomen worden. Voor deze leiding is geen veiligheidszone van toepassing.

5. Ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan

- Aan de westzijde van de Bergerstraat te Nattenhoven is ingevolge het vigerende bestemmingsplan in de aanleg van een tijdelijk gronddepot voorzien. In het ontwerpplan is dit niet gebeurd: Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding specifieke bouwaanduiding – tijdelijke gronddepots. Deze zal alsnog aan de verbeelding worden toegevoegd. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarde is hiervoor wel een regeling opgenomen zodat de regels niet hoeven te worden gewijzigd.
- De beschermingszone van de Air Liquide leiding zoals aangegeven op de verbeelding heeft deels betrekking op tracé van de leiding voor de verlegging daarvan. De dubbelbestemming Leiding ter plaatse komt te vervallen. Het gewijzigd leidingtracé van de verplaatste leiding wordt positief bestemd door middel van de bestemming Leiding.

6. Conclusie / Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen op de wijze zoals weergegeven in paragraaf 4 en 5 van deze “Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen ontwerpbestemmingsplan ‘Grensmaas 2016’”.

Stein, maart 2017