

GRA VASTGOED

Fontyslocatie

Verkendend flora- en faunaonderzoek

CRA VASTGOED

Fontyslocatie

Verkennend flora- en faunaonderzoek

Projectnummer: ROE349
Rapportnummer: ROE349-FF-Def02
Status: Definitief
Datum: 9 februari 2017

Opsteller:
R. Janssen



Verificatie:
E. Bosch-Thomas



Validatie:
P. Geerts



Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding.....	1
1.2	Doelstelling.....	1
1.3	Leeswijzer	1
2	Projectgegevens	3
2.1	Beschrijving plangebied	3
2.2	Voorgenomen plan	3
3	Natuurbescherming	5
3.1	Flora- en faunawet.....	5
3.1.1	Ontheffingen Flora- en faunawet	5
3.1.2	Bescherming vogels	6
3.1.3	Nieuwe Wet Natuurbescherming (2017)	6
3.2	Gebiedsbescherming	6
3.2.1	Natuurbeschermingswet 1998.....	7
3.2.2	Nationaal Natuurnetwerk.....	8
4	Inventarisatie flora en fauna	11
4.1	Literatuuronderzoek	11
4.1.1	Natuurgegevens Provincie Limburg.....	11
4.1.2	Natuurtoets sloop Fontysgebouw, 2014	11
4.1.3	Telmee.nl	11
4.2	Veldbezoek.....	13
5	Interpretatie	15
5.1	Flora	15
5.2	Algemeen beschermde diersoorten.....	15
5.3	Vogels	15
5.4	Zoogdieren	15
5.5	Amfibieën	16
5.6	Overige beschermde soorten	16
6	Effecten voorgenomen ingrepen	17
6.1	Beschermde soorten	17
6.1.1	Flora	17
6.1.2	Algemeen beschermde soorten.....	17
6.1.3	Vogels	17
6.1.4	Eekhoorn en steenmarter	18
6.1.5	Vleermuizen	18
6.2	Beschermde gebieden	18
7	Conclusies en aanbevelingen	21
7.1	Beschermde soorten	21
7.1.1	Beschermde planten – geen negatief effect op lokale staat van instandhouding	21
7.1.2	Algemeen beschermde soorten - rekening houden met zorgplicht en vangen vos	21
7.1.3	Broedvogels - uitvoeren rooiwerkzaamheden buiten broedseizoen	21
7.1.4	Nieuwe Wet natuurbescherming - rapunzelklokje, prachtklokje en wilde marjolein verliezen beschermde status.....	22

7.2	Beschermde gebieden	22
8	Geraadpleegde literatuur.....	23

Tabellenlijst

Tabel 1: Gemelde waargenomen beschermde soorten in de omgeving van het plangebied op de website www.telmee.nl (2011-2016).	12
Tabel 2: Aangewezen habitattypen en -soorten voor het Natura2000-gebied Roerdal (bron: Synbiosys Alterra).	19

Afbeeldingenlijst

Afbeelding 1: Ligging van het plangebied (rood omlijnd) binnen de kern van Roermond. Een recente luchtfoto waarop de bebouwing reeds gesloopt is, is niet beschikbaar (bron luchtfoto: Bing Kaarten).	3
Afbeelding 2: Impressie van het plangebied.	4
Afbeelding 3: Ontwerp van de voorgenomen ingreep binnen het plangebied.	4
Afbeelding 4: Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het Natura2000-gebied Roerdal (blauw gearceerd) (bron: Natura2000 Network Viewer).	7
Afbeelding 5: Ligging van het plangebied (rode cirkel) ten opzichte van de Natura2000-gebieden in de omgeving (bron: Natura2000 Network Viewer).	8
Afbeelding 6: Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het NNN (bron: Natuurbeheerplan Provincie Limburg).	10
Afbeelding 7: Locaties van de waargenomen nesten en het vossenhol binnen het plangebied (bron luchtfoto: Bing Kaarten).	14

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De bebouwing op een voormalige Fontyslocatie aan de Burgemeester Geuljanslaan te Roermond is reeds gesloopt. CRA Vastgoed is voornemens om op deze locatie te voorzien in 35 vrijstaande en/of geschakelde woningen. Om de bouw van deze woningen juridisch-planologisch mogelijk te maken, dient het ter plaatse geldende bestemmingsplan te worden herzien. In het kader van deze bestemmingswijziging is een verkennend flora- en faunaonderzoek uitgevoerd.

1.2 Doelstelling

Het doel van het verkennend flora- en faunaonderzoek is het verkrijgen van een indruk omtrent de (waarschijnlijk) aanwezige beschermde flora en fauna binnen en in de nabijheid van het plangebied voor de woningbouw. Daarnaast wordt nagegaan of ter plaatse van het plangebied of de directe omgeving sprake is van gebiedsbescherming.

Binnen het onderzoek wordt beoordeeld of de groene wet- en regelgeving (Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998, overige gebiedsbescherming) de uitvoering van het project in de weg kan staan. Indien dit het geval is, wordt aangegeven welke vervolgstappen noodzakelijk zijn om het project doorgang te kunnen laten vinden.

1.3 Leeswijzer

De rapportage van dit verkennend flora- en faunaonderzoek is als volgt opgebouwd:

- Hoofdstuk 2 Projectgegevens. De gegevens van het plangebied, zoals de geografische ligging en het huidig gebruik, zijn beschreven in hoofdstuk 2. Ook wordt hier ingegaan op de voorgenomen ingrepen binnen het plangebied.
- Hoofdstuk 3 Natuurbescherming. Dit hoofdstuk geeft een korte toelichting op de natuurbescherming door de Flora- en faunawet. Daarnaast wordt voor het plangebied en de directe omgeving nagegaan of sprake is van gebiedsbescherming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en/of het provinciale beleid.
- Hoofdstuk 4 Inventarisatie flora en fauna. Hoofdstuk 4 bevat een overzicht van de verzamelde gegevens ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten binnen en nabij het plangebied. Dit overzicht is verkregen op basis van literatuuronderzoek en een verkennend veldbezoek. De verkennende inventarisatie is uitgevoerd door de heer R. Janssen, ecooloog bij Kragten.
- Hoofdstuk 5 Interpretatie. Aan de hand van de aanwezige biotopen binnen het plangebied zijn de verzamelde gegevens uit hoofdstuk 4 geïnterpreteerd. Voor de in de literatuur vermelde soorten en de waargenomen soorten tijdens het veldbezoek wordt aangegeven welke functie het plangebied zal of kan vervullen.
- Hoofdstuk 6 Effecten voorgenomen ingrepen. Per soortgroep wordt aangegeven welke effecten tijdens de realisatiefase en de gebruiksfase van het project kunnen worden verwacht op beschermde soorten. Daarnaast wordt aangegeven of effecten op beschermde gebieden zullen optreden.
- Hoofdstuk 7 Conclusies en aanbevelingen. Aangegeven wordt of en zo ja, op welke wijze de groene wet- en regelgeving de uitvoering van het voorgenomen project in de weg staat. Daarbij worden, voor zover mogelijk, aanbevelingen gedaan ten aanzien van de te ondernemen vervolgstappen om het project toch doorgang te kunnen laten vinden.

2 Projectgegevens

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste gegevens ten aanzien van de voorgenomen ingrepen binnen het plangebied weergegeven. Allereerst wordt ingegaan op de geografische ligging van het plangebied, waarna aandacht wordt besteed aan het huidige gebruik van het plangebied. Tenslotte worden de voorgenomen ingrepen en het toekomstig gebruik binnen het plangebied kort beschreven.

2.1 Beschrijving plangebied

Het plangebied betreft een braakliggend perceel waar enigszins verruiging van struweel en korte vegetatie optreedt. Op de locatie heeft een voormalige Fontys-hogeschool gestaan, welke in 2015 gesloopt is. Binnen het plangebied zijn nog enkele oude bomen (o.a. conifeer, plataan en eik) aanwezig en is langs de randen bosschage aanwezig. Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom van Roermond, te midden van verschillende woonwijken en flatgebouwen. Tevens is nabij het plangebied een tv-zendmast aanwezig. Tot slot loopt de Hambeek aan de noordoost- en noordwestzijde langs het plangebied op. Het plangebied is aan deze zijden omgeven door een dijk. Afbeelding 1 en 2 geven de ligging en een impressie van het plangebied weer.

2.2 Voorgenomen plan

Binnen het plangebied is de realisatie van 35 woningen gepland. Hiervoor wordt het merendeel van het plangebied bouwrijp gemaakt en deels opgehoogd tot hoogte van de omliggende dijk. Waar mogelijk worden grotere bomen behouden, dit betreft voornamelijk de bosschages aan de zuidwest- en zuidoostzijde van het plangebied. In de meest zuidelijke punt van het plangebied wordt wel een kleine oppervlakte bos geroid, evenals de bomen in de noordpunt van het plangebied. Vervolgens worden de woningen met tuin gerealiseerd, infrastructuur aangelegd en mogelijk tevens een voorziening om water te bergen (retentiebuffer). Langs de weg binnen het plangebied worden tot slot nog enkele bomen gepland. In afbeelding 3 is het ontwerp van de voorgenomen ingreep weergegeven.

Afbeelding 1: Ligging van het plangebied (rood omlijnd) binnen de kern van Roermond. Een recente luchtfoto waarop de bebouwing reeds gesloopt is, is niet beschikbaar (bron luchtfoto: Bing Kaarten).



Afbeelding 2: Impressie van het plangebied.



Afbeelding 3: Ontwerp van de voorgenomen ingreep binnen het plangebied.



3 Natuurbescherming

Kort wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de bescherming van planten- en diersoorten krachtens de Flora- en faunawet. Daarnaast wordt aandacht besteed aan de gebiedsbescherming die op het plangebied van toepassing is.

3.1 Flora- en faunawet

De bescherming van zowel inheemse als uitheemse, in het wild levende planten- en diersoorten is vastgelegd in de Flora- en faunawet. De Flora- en faunawet bevat een algemeen (passief) beschermingsregime voor aangewezen planten- en diersoorten. Daarnaast zijn in de Flora- en faunawet beschermde leefgebieden aangewezen voor de instandhouding van beschermde soorten. De Europese Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn zijn in onze nationale Flora- en faunawet geïmplementeerd.

Wat betreft de *flora* is het verboden om beschermde soorten uit te steken, te vernielen, te beschadigen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (artikel 8 Flora- en faunawet). Ten aanzien van *fauna* geldt dat het verboden is beschermde dieren in hun natuurlijke leefomgeving te doden of te verwonden, opzettelijk te verontrusten of voortplantingsplaatsen (bijvoorbeeld nesten) te verstoren, te beschadigen of weg te nemen (artikel 9 t/m 13 Flora- en faunawet).

3.1.1 Ontheffingen Flora- en faunawet

Voor het verrichten van ingrepen die een nadelig effect hebben op beschermde flora en fauna is in principe een ontheffing ex. artikel 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. In het Besluit van 10 september 2004 (AMvB artikel 75) wordt onderscheid gemaakt in de algemeenheid van soorten en de noodzaak voor ontheffingsaanvraag. De beschermde soorten zijn daartoe ingedeeld in een drietal categorieën (tabellen):

1. Algemene soorten.
2. 'Overige' soorten.
3. Soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn, soorten van bijlage I van de AMvB en alle vogelsoorten.

Voor algemene soorten (tabel 1, AMvB artikel 75) geldt een vrijstelling voor artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet voor wat betreft activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkeling. Voor andere activiteiten is een ontheffing nodig. Een ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort' (de zogenaamde lichte toets).

Voor 'overige' soorten (tabel 2, AMvB artikel 75) en alle vogelsoorten geldt dat voor activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkeling vrijstelling voor artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet wordt verleend, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister goedgekeurde gedragscode. Voor andere activiteiten is een ontheffing nodig. Voor ontheffingsaanvragen geldt de lichte toets (zie algemene soorten).

Voor streng beschermde soorten (tabel 3, AMvB artikel 75) geldt dat voor activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik vrijstelling wordt verleend van artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet, mits gewerkt wordt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ontwikkeling is de aanvraag van een ontheffing noodzakelijk. Voor bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik in de land- en bosbouw wordt géén vrijstelling verleend voor het opzettelijk verontrusten (artikel 10 Flora- en faunawet) van soorten van tabel 3 en is geen ontheffing mogelijk. De aanvragen van een ontheffing voor soorten van tabel 3 wordt getoetst aan drie criteria (de zogenaamde uitgebreide toets):

- Er is sprake van een in of bij wet genoemd belang.
- Er is geen alternatief.
- Er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Hierbij geldt tevens, dat voor vogelsoorten en voor soorten die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrictlijn geen ontheffing kan worden verleend voor het optreden van negatieve effecten als gevolg van ruimtelijke ontwikkeling. Er is voor deze groep van soorten alleen een ontheffing mogelijk voor belangen die zijn vermeld in de Europese Vogelrichtlijn, dan wel Habitatrictlijn. Negatieve effecten bij ruimtelijke ingrepen dienen derhalve geheel voorkomen te worden.

3.1.2 Bescherming vogels

Zoals hiervoor is aangegeven, zijn vrijwel alle vogelsoorten die in Nederland voorkomen, beschermd krachtens de Flora- en faunawet. Dat betekent dat nesten van broedende vogels niet mogen worden verwijderd. Daarnaast geldt voor een aantal vogelsoorten dat het nest ook buiten het broedseizoen beschermd is. Daarbij zijn vijf categorieën vaste nesten te onderscheiden:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, daarbuiten in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (bijvoorbeeld steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De fysieke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (bijvoorbeeld roek, gierzwaluw, huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die (vrijwel) elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De fysieke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (bijvoorbeeld ooievaar, kerkuil, slechtvalk).
4. Nesten van vogels die jaar in, jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld boomvalk, buizerd, ransuil).
5. Nesten van vogels die vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar tevoren hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (bijvoorbeeld oeverzwaluw, kokmeeuw). Een omgevingscheck door een deskundige dient uit te wijzen of in de omgeving voldoende gelegenheid is om zelfstandig een nieuw nest te bouwen of te zoeken.

Welke soorten tot een van de vijf bovengenoemde categorieën behoren, is vastgelegd in een lijst met circa tachtig soorten.

3.1.3 Nieuwe Wet Natuurbescherming (2017)

Zoals reeds aangekondigd door de Rijksoverheid, treedt de nieuwe Wet Natuurbescherming naar verwachting op 1 januari 2017 in werking. Deze nieuwe wet is een vervanging van de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. De huidige Flora- en faunawet regelt de bescherming van planten- en diersoorten in Nederland (aangevuld door een aantal Europees beschermde soorten en alle vogels). Met ingang van de nieuwe Wet Natuurbescherming treden wijzigingen op in de lijst met de beschermde soorten. Deze wijzigingen betreffen onder andere het toevoegen aan en vervallen van soorten uit de lijst van beschermde soorten. Het betreft hier het toevoegen van diverse vissen, dagvlinders, libellen en vaatplanten. Voor een aantal andere vissen, dagvlinders, vaatplanten, mieren en slakken vervalt de beschermde status. De nieuwe Wet Natuurbescherming is nog niet vastgesteld en ook het beschermregime voor de beschermde soorten is nog niet bekend. Om alvast vooruit te lopen op de inwerkingtreding van de nieuwe wet, is bij het literatuuronderzoek en veldbezoek van dit flora- en faunaonderzoek wel al onderzocht of de ingreep invloed heeft op nieuwe beschermde soorten. Wanneer dit het geval is, is dit expliciet genoemd.

3.2 Gebiedsbescherming

Om vast te stellen of binnen of nabij het plangebied mogelijk sprake is van gebiedsbescherming is de gebiedsbescherming volgens de Natuurbeschermingswet 1998 en de gebiedsbescherming volgens de provincie Limburg geraadpleegd.

3.2.1 Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 richt zich op beheer, herstel en bescherming van de Natura2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden). Ter bescherming van de natuurwaarden waarvoor de verschillende Natura2000-gebieden zijn aangewezen, mogen projecten die de kwaliteit van de habitattypen kunnen verslechteren of die een verstoring effect hebben op soorten, niet worden uitgevoerd zonder een vergunning. Hierbij is van belang dat de Natuurbeschermingswet 1998 een zogenaamde 'externe werking' kent. Dit houdt in, dat ook projecten buiten beschermde gebieden vergunningplichtig kunnen zijn, wanneer zij een negatief effect hebben op het beschermde gebied.

Het plangebied bevindt zich niet binnen een Natura2000-gebied. Wel grenst het plangebied aan een deel van het Natura2000-gebied Roerdal, zie afbeelding 4. Het aangrenzende deel van het Natura2000-gebied betreft de waterloop Hambeek. Overige, landgebonden delen van Natura2000-gebied Roerdal bevinden zich op grotere (circa 800 meter) afstand van het plangebied, buiten de bebouwde kom van Roermond. De effectenbepaling op Natura2000-gebied Roerdal wordt beschreven in hoofdstuk 6. Naast Natura2000-gebied Roerdal bevinden zich in de ruimere omgeving nog enkele Natura2000-gebieden. Deze gebieden zijn weergegeven in afbeelding 5 en bevinden zich allen op een afstand van 6 kilometer of meer van het plangebied. Gezien de kleinschaligheid van de ingreep en de ligging van het plangebied binnen de bebouwde kom van Roermond, wordt op deze Natura2000-gebieden op voorhand geen negatief effect verwacht.

Afbeelding 4: Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het Natura2000-gebied Roerdal (blauw gearceerd) (bron: Natura2000 Network Viewer).



Goudgroene natuurzone

De goudgroene natuurzone vormt het Limburgse deel van het Nationaal Natuurnetwerk. Binnen de goudgroene zone streeft de provincie naar behoud en beheer van de reeds aanwezige natuur en de ontwikkeling van nieuwe natuur.

Zilvergroene natuurzone

De zilvergroene natuurzone betreft veelal overgangszones rondom de goudgroene natuurzone tussen deze natuurgebieden en overig gebied. Binnen de zilvergroene natuurzone staat het benutten van kansen voor natuur en landschap centraal. De zilvergroene natuurzone maakt geen onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk, maar ondersteunt wel de functionaliteit en effectiviteit van de goudgroene natuurzone. De provincie stimuleert de ontwikkeling van natuur en landschap binnen de zilvergroene zones met subsidies en natuurcompensaties.

Bronsgroene landschapszone

De bronsgroene landschapszone omvat de landschappelijk waardevolle beekdalen en bufferzones rond bestaande natuurgebieden met de daarin aanwezige (extensievere) landbouwgebieden, monumenten, kleinere landschapselementen, waterlopen e.d. Een kwart van de bronsgroene landschapszone wordt gevormd door het winterbed van de Maas. In Zuid-Limburg omvatten deze zones ook de steilere hellingen, droogdalen en de belangrijkste landschappelijke verbindingen naar het Maasdal. Het beleid binnen de bronsgroene landschapszone is er op gericht om de landschappelijke kernkwaliteiten te behouden, te beheren, te ontwikkelen en te beleven. Deze zone bestaat hoofdzakelijk uit landbouwgronden. Binnen deze zone komen op bestemmingsplanniveau andere bestemmingen en functies voor, zoals infrastructuur, woningen, toeristische voorzieningen e.d.

Het plangebied bevindt zich voor een klein deel binnen de bronsgroene landschapszone, zie ook afbeelding 6. Dit betreft een deel van de dijk rondom het plangebied. Aan de dijk vinden geen werkzaamheden plaats bij de ingreep, waardoor geen sprake is van aantasting van de bronsgroene landschapszone. Verder is het aangrenzende deel van Natura2000-gebied Roerdal aangemerkt als goudgroene landschapszone. In voorgaande paragraaf is reeds aangegeven dat negatieve effecten op dit Natura2000-gebied niet te verwachten zijn. Effecten op de goudgroene natuurzone treden daarom evenmin op. Negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland zijn derhalve uitgesloten.

Afbeelding 6: Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het NNN (bron: Natuurbeheerplan provincie Limburg).



4 Inventarisatie flora en fauna

De inventarisatie van flora en fauna binnen het plangebied bestaat uit twee delen. Allereerst is literatuuronderzoek uitgevoerd naar reeds beschikbare gegevens ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten. Vervolgens is een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied om een actuele indruk te verkrijgen van de aanwezige biotopen binnen het plangebied.

4.1 Literatuuronderzoek

4.1.1 *Natuurgegevens provincie Limburg*

Op de website www.natuurgegevensprovincielimburg.nl zijn de gegevens van gebiedsdekkend onderzoek naar broedvogels, flora en vegetatie beschikbaar. Het betreft onderzoek van de provincie Limburg in de periode 1983-2015 (flora en vegetatie 1983-2012, broedvogels 1990-2015). Van ongeveer 250.000 broedvogelterritoria en meer dan 500.000 planten is het voorkomen tot op enkele meters nauwkeurig weergegeven op interactieve kaarten. Hierbij dient vermeld te worden dat het stedelijk gebied niet overal volledig is onderzocht.

Uit de gegevens van de provincie Limburg blijkt het voorkomen van drie beschermde plantensoorten (tabel 1 en 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) in de directe omgeving van het plangebied. Dit betreft het voorkomen van de zwanenbloem in de Hambeek, de grote kaardenbol aan de overzijde van de Hambeek (beide tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) en het voorkomen van het rapunzelklokje (tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) op de dijk langs het plangebied. Alle drie deze soorten zijn waargenomen tijdens de kartering in 2011 door de Provincie Limburg. Geen van deze beschermde plantensoorten is echter waargenomen binnen de begrenzing van het plangebied. Overige beschermde plantensoorten of vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest zijn niet binnen of in de nabijheid van het plangebied waargenomen tijdens het onderzoek van de provincie.

4.1.2 *Natuurtoets sloop Fontysgebouw, 2014*

In het voorjaar van 2014 is door de gemeente Roermond een quickscan ecologie binnen het plangebied uitgevoerd. Uit de resultaten van deze quickscan is gebleken dat een onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk is wanneer het Fontysgebouw gesloopt zou worden. Derhalve is door Els & Linden in 2014 (Ursinus, 2014) een vleermuizenonderzoek binnen het plangebied uitgevoerd. Op verzoek van de gemeente is tijdens dit onderzoek tevens onderzocht of andere beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn.

Uit het onderzoek is gebleken dat een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis (tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) aanwezig was binnen de bebouwing. Concrete maatregelen ten aanzien van deze beschermde soort zijn niet beschreven in de natuurtoets, maar aangezien de bebouwing reeds gesloopt is, wordt er vanuit gegaan dat hiervoor zorg is gedragen tijdens de sloop. Hiernaast werden tijdens het vleermuizenonderzoek enkele overvliegende of kort foeragerende ruige dwergvleermuizen en laatvliegers (beide tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) waargenomen. In de resultaten van het onderzoek is verder te lezen dat tijdens de onderzoeken algemeen voorkomende broedvogelsoorten (tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) aanwezig waren in het struweel en de bosschages binnen het plangebied en dat een vos (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) tijdens één van de onderzoeksdagen is waargenomen. Overige strenger beschermde diersoorten (tabel 2 en 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) werden niet waargenomen tijdens het onderzoek.

4.1.3 *Telmee.nl*

De website www.telmee.nl is opgezet door landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's), samenwerkend in de koepelorganisatie Veldonderzoek Flora en Fauna (VOFF). De PGO's zijn natuurorganisaties of -bureaus die zich op diverse manieren bezig houden met de inventarisatie van soorten in Nederland, zoals onder andere SOVON vogelonderzoek Nederland en de Zoogdierverseniging. Naast deze PGO's is het voor iedereen mogelijk waarnemingen door te geven aan de site. De waarnemingen worden

op de site weergegeven op een interactieve kaart. De ingevoerde gegevens vanaf 1 januari 2011 (de gegevens mogen maximaal vijf jaar gebruikt worden) zijn geraadpleegd voor deze inventarisatie-eenheid.

Aan de hand van de verspreidingsgegevens op www.telmee.nl (195-355) worden in de omgeving van het plangebied diverse strenger beschermde soorten verwacht (tabel 2 en/of 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet). Deze soorten zijn weergegeven in tabel 1. Opgemerkt dient te worden dat de website telmee.nl de verspreidingsgegevens weergeeft in vijf-kilometer hokken (uurhokken). In tabel 1 zijn derhalve diverse soorten opgenomen die hoogstwaarschijnlijk waargenomen zijn in de omliggende (natuur-)gebieden en niet binnen de kern van Roermond, waar het plangebied gelegen is. Of de in tabel 1 opgenomen soorten binnen het plangebied kunnen worden verwacht, wordt behandeld in hoofdstuk 5.

In tabel 1 is tevens aangegeven wat de consequenties voor beschermde soorten zijn bij inwerkingtreding van de nieuwe Wet Natuurbescherming. Het is aangegeven welke in de omgeving waargenomen soorten een beschermde status krijgen (n: nieuw) en voor welke soorten de beschermde status zal vervallen (v: vervallen). De overige in tabel 1 vermelde soorten zijn en blijven beschermd.

Tabel 1: Gemelde waargenomen beschermde soorten in de omgeving van het plangebied op de website www.telmee.nl (2011-2016).

		Beschermingsregime*		
Soortnaam Nederlands	Soortnaam wetenschappelijk	FF	RL	VN
Vaatplanten				
Daslook (v)	<i>Allium ursinum</i>	2	-	-
Gele helmbloem (v)	<i>Pseudofumaria lutea</i>	2	-	-
Pijlscheefkelk	<i>Arabis hirsuta subsp. Sagittata</i>	2	EB	-
Prachtklokje (v)	<i>Campanula persicifolia</i>	2	-	-
Rapunzelklokje (v)	<i>Campanula rapunculus</i>	2	KW	-
Steenbreekvaren (v)	<i>Asplenium trichomanes</i>	2	-	-
Wilde marjolein (v)	<i>Origanum vulgare</i>	2	-	-
Vogels				
Buizerd	<i>Buteo buteo</i>	3/VR	-	4
Gierzwaluw	<i>Apus apus</i>	3/VR	-	2
Grote gele kwikstaart	<i>Motacilla cinerea</i>	3/VR	-	3
Havik	<i>Accipiter gentilis</i>	3/VR	-	4
Huismus	<i>Passer domesticus</i>	3/VR	GE	2
Roek	<i>Corvus frugilegus</i>	3/VR	-	2
Slechtvalk	<i>Falco peregrinus</i>	3/VR	GE	3
Sperwer	<i>Accipiter gentilis</i>	3/VR	-	4
Steenuil	<i>Athene noctua</i>	3/VR	KW	1
Zoogdieren				
Bever	<i>Castor fiber</i>	3/HR	GE	-
Das	<i>Meles meles</i>	3	-	-
Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>	2	-	-
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	3/HR	-	-
Grijze grootoorvleermuis	<i>Plecotus austriacus</i>	3/HR	KW	-
Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	3/HR	KW	-
Rosse vleermuis	<i>Nyctalus noctula</i>	3/HR	KW	-
Steenmarter	<i>Martes foina</i>	2	-	-
Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>	2	-	-
Vissen				
Kleine modderkruiper (v)	<i>Cobitis taenia</i>	2	-	-
Rivierprik (v)	<i>Lampetra fluviatilis</i>	3	-	-
Dagvlinders				
Grote vos (n)	<i>Nymphalis polychloros</i>	-	EB	-

		Beschermingsregime*		
Soortnaam Nederlands	Soortnaam wetenschappelijk	FF	RL	VN
Grote weerschijnvlinder (n)	<i>Apatura iris</i>	-	EB	-
Keizersmantel (v)	<i>Argynnis paphia</i>	3	VUN	-
Libellen				
Beekrombout (n)	<i>Gomphus vulgatissimus</i>	-	BE	-
Gaffellibel	<i>Ophiogomphus cecilia</i>	3/HR	EB	-
Gevlekte glanslibel (n)	<i>Somatochlora flavomaculata</i>	-	EB	-

* FF = Flora- en faunawet: 1 = 'algemeen beschermde soort'; 2 = 'overige' soort; 3 = streng beschermde soort.

RL = Rode Lijst van Nederland: GE = gevoelig; KW = kwetsbaar; BE = bedreigd; EB = ernstig bedreigd; VUN: verdwenen uit Nederland.

VN = soort met vaste nestplaats; zie voor categorieën paragraaf 3.1.2.

4.2 Veldbezoek

Op 24 november 2016 is een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied om een indruk te verkrijgen van de aanwezige biotopen ter plaatste. Eventuele waarnemingen van beschermde planten- en diersoorten zijn genoteerd. Het veldbezoek is uitgevoerd in de herfst, wanneer plantensoorten reeds uitgebloeid zijn. Restanten van uitgebloeide beschermde planten kunnen dit jaargetijde nog wel aanwezig zijn, maar deze zijn echter niet aangetroffen binnen het plangebied.

Het plangebied bestaat grotendeels uit braakliggend terrein. De voormalige locatie van het Fontysgebouw is goed herkenbaar. Hier is enkel zandbodem aanwezig met een plas als gevolg van regenval. Hieromheen is een korte kruidenvegetatie aanwezig met te midden van de zuidelijke helft van het plangebied een jonge berkenopslag. De kruidenvegetatie bestaat voornamelijk uit gras en er zijn diverse algemeen voorkomende plantensoorten als bitterzoet, akkerdistel, boerenwormkruid, brandnetel, paardenbloem en sint-janskruid te herkennen. Tussen de jonge berken en op de overgang van deze kruidenzone en de, om het plangebied aanwezige, bosschages is op diverse plaatsen braam aanwezig. De bosschages bestaan onder andere uit hazelaar en eik. Verder werd in de bosschages Italiaanse aronskelk (waarschijnlijk verwilderd uit tuinen), hulst en klimop waargenomen. Tot slot staan centraal in het plangebied enkele oude platanen en twee oude coniferen en zijn langs de toegangsweg van het terrein enkele kastanjes aanwezig.

Tijdens het veldbezoek werden de volgende vogelsoorten (tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) binnen en in de omgeving van het plangebied waargenomen: koolmees, houtduif, zwarte kraai, ekster, buizerd, winterkoning, huismus (nabij woningen ten zuiden van het plangebied), blauwe reiger, staartmees, pimpelmees en tjiftjaf. Veelal algemeen voorkomende broedvogelsoorten maken gebruik van het plangebied als leefgebied. Met name het struweel en de bosschages bieden geschikt foerageergebied en nestbiotoop voor soorten als winterkoning en tjiftjaf. In de bosschages aan de oostzijde van het plangebied werden hiernaast enkele nesten van ekster en zwarte kraai waargenomen. Dit betrof twee eksternesten en drie nesten van de zwarte kraai (zie afbeelding 7). Overige nesten, zoals holten voor spechten, koolmezen of nesten van jaarrond beschermde vogelsoorten zoals de buizerd zijn niet aangetroffen binnen het plangebied. De waargenomen koolmezen en huismussen (enkel zang waargenomen) hebben hun nesten hoogstwaarschijnlijk in en rondom de bebouwing in de omgeving van het plangebied. De buizerd was gedurende de ochtend aanwezig binnen en rondom het plangebied. Later in de ochtend vloog deze in noordelijke richting verder. Vanwege de afwezigheid van een nest van de buizerd valt te verwachten dat de roofvogel enkel van het plangebied gebruik maakt als foerageergebied. De buizerd is naar verwachting aangetrokken tot het terrein vanwege de grote hoeveelheid konijnen welke er aanwezig zijn. Gezien de beperkte grootte en de ligging van het plangebied valt echter niet te verwachten dat het plangebied een essentieel deel van het leefgebied van de buizerd uitmaakt.

Gezien de ligging van het plangebied in de kern van Roermond en de afwezigheid van bebouwing of holten in bomen, biedt het plangebied voor strenger beschermde zoogdiersoorten (tabel 2 en 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet), zoals vleermuizen,

steenmarter en das, geen geschikte verblijfplaatsen. Van deze soorten werden derhalve ook geen sporen waargenomen. Wel werden diverse sporen van konijn (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet), voornamelijk veel uitwerpselen, waargenomen. Uit gegevens van de gemeente Roermond is ook bekend dat momenteel overlast ervaren wordt van de aanwezigheid van het grote aantal konijnen binnen het plangebied. Verder is een vossenhol (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) aangetroffen binnen het plangebied, zie afbeelding 7. Samen met de waarneming van diverse verse vossensporen (pootafdrukken) kan vastgesteld worden dat de vos actief aanwezig is binnen het plangebied. Tot slot werden enkele molshopen (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) waargenomen.

Daarnaast biedt het plangebied geschikt landhabitat voor zwervende, algemeen beschermde amfibiesoorten (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet), zoals bruine kikker en gewone pad. Vanwege de afwezigheid van geschikte (permanente) wateren binnen het plangebied, zijn voortplantingswateren van deze soorten afwezig. De watergang Hambeek ten noorden van het plangebied biedt vanwege de steile overs en hoge stroomsnelheid slechts marginaal geschikt voortplantingsbiotoop voor amfibieën.

Gezien de ligging van het braakliggende plangebied te midden van Roermond, waarbinnen geen bijzondere biotopen aanwezig zijn, worden strenger beschermde amfibiesoorten, reptielen, vissen, vlinders of libellen (tabel 2 en 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) op basis van het veldbezoek niet verwacht.

Afbeelding 7: Locaties van de waargenomen nesten en het vossenhol binnen het plangebied (bron luchtfoto: Bing Kaarten).



5 Interpretatie

Op basis van de gegevens uit het literatuuronderzoek, de waarnemingen tijdens het veldbezoek en de aanwezige terreinkenmerken is in dit hoofdstuk de verwachte betekenis van het plangebied voor beschermde flora en fauna vermeld.

5.1 Flora

Het literatuuronderzoek toont aan dat diverse beschermde plantensoorten (tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) zijn waargenomen in de omgeving van het plangebied. Het veldbezoek heeft niet plaatsgevonden in de meest geschikte periode voor het waarnemen van beschermde plantensoorten. Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied grotendeels bestaat uit braakliggend terrein. Op deze delen vallen beschermde plantensoorten binnen de kern van Roermond niet te verwachten. Hiernaast zijn binnen het plangebied ook enkele verruigde kruidenrijke delen aanwezig. Uit de literatuur blijkt dat het rapunzelklokje (tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) nabij het plangebied is waargenomen. De verruigde delen binnen het plangebied bieden geschikt groeibiotoop voor deze soort. Voor het in de literatuur genoemde prachtklokje en de wilde marjolein (beide tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) bieden de verruigde delen eveneens geschikt groeibiotoop. De overige in de literatuur genoemde soorten stellen striktere eisen aan hun groeibiotoop, zoals bijvoorbeeld een sterk kalkrijke grond of stenige groeiplaatsen. Dergelijke biotopen zijn niet aanwezig binnen het plangebied waardoor het voorkomen van deze beschermde plantensoorten niet verwacht wordt.

5.2 Algemeen beschermde diersoorten

Het plangebied vormt het leefgebied van kleine algemeen beschermde zoogdiersoorten (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) als mol en konijn. Tevens is een actief vossenhol waargenomen binnen het plangebied. Daarnaast kunnen zwervende, algemeen beschermde amfibiesoorten (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) als bruine kikker en gewone pad, gebruik maken van het plangebied als landhabitat. De watergang ten noorden van het plangebied biedt vanwege de steile oevers en hoge stroomsnelheid slechts marginaal geschikt voortplantingswater voor algemeen beschermde amfibiesoorten.

5.3 Vogels

In de literatuur is het voorkomen van diverse vogelsoorten (tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) met een jaarrond beschermd nest vermeld. Allereerst betreft dit enkele gebouwde bewonende vogelsoorten of soorten welke een nest in een stenige holte of boomholte maken, zoals de gierzwaluw, grote gele kwikstaart, huismus, slechtvalk en steenuil. Bebouwing, constructies met holten en holle bomen zijn afwezig binnen het plangebied. Het voorkomen van jaarrond beschermde nesten van deze vogelsoorten is dus uitgesloten. De overige genoemde soorten met een jaarrond beschermd nest bouwen dit nest in bomen. Van deze soorten werd de buizerd tijdens het veldbezoek waargenomen. Nesten van de buizerd of de andere genoemde soorten werden tijdens het veldbezoek echter niet waargenomen. Het voorkomen van jaarrond beschermde nestplaatsen in bomen is binnen het plangebied derhalve eveneens uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek werden wel nesten van de zogenaamde 'omgevingsscansoorten' ekster en zwarte kraai waargenomen. De nesten bevinden zich binnen de bosschage aan de zuidwest- en zuidoostzijde van het plangebied. Voor ekster en zwarte kraai geldt dat de nesten enkel als jaarrond beschermd beschouwd dienen te worden, wanneer er na de kap van de nestbomen onvoldoende geschikte alternatieve nestbomen aanwezig blijven in de omgeving van het plangebied, ter behoud van deze soort in de omgeving. Tot slot bieden het struweel en de bosschages binnen het plangebied en omgeving geschikt broedbiotoop voor algemeen voorkomende broedvogels als tiftjaf en winterkoning.

5.4 Zoogdieren

Diverse strenger beschermde zoogdiersoorten (tabel 2 en 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) zijn volgens de literatuur waargenomen in de omgeving van het plangebied.

Sporen van wild zwijn (tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet), bever en das (beide tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) zijn niet waargenomen tijdens het veldbezoek. Het is mogelijk dat de das zich sporadisch begeeft binnen de kern van Roermond of dat de bever aanwezig is in de Hambeek. Gezien de afwezigheid van sporen van deze soorten binnen en in de omgeving van het plangebied is het voorkomen van deze soorten echter uitgesloten.

Op basis van het veldbezoek en het uitgevoerde vleermuizenonderzoek (Ursinus, 2014) is bekend dat de gewone dwergvleermuis (tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) sporadisch gebruik maakt van het plangebied als foerageergebied. Tevens werden enkele laatvliegers en ruige dwergvleermuizen (beide tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) foeragerend waargenomen. Het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen wordt op voorhand uitgesloten, doordat bebouwing en holle bomen niet aanwezig zijn binnen het plangebied.

Verder worden eekhoorn en steenmarter (beide tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) in de literatuur genoemd. Sporen of nestplaatsen van deze soorten zijn niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. De aanwezige biotopen bieden wel geschikt foerageergebied voor mogelijk in de omgeving voorkomende eekhoorns en steenmarter. Het kan derhalve niet uitgesloten worden dat deze soorten sporadisch aanwezig zijn binnen het plangebied.

5.5 Amfibieën

Strenger beschermde amfibiesoorten (tabel 2 en 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) worden niet genoemd in de literatuur. Gezien de ligging van het plangebied in de kern van Roermond en de afwezigheid van geschikt biotoop, wordt het voorkomen van strenger beschermde amfibiesoorten ook niet verwacht.

5.6 Overige beschermde soorten

Uit het literatuuronderzoek komen tot slot nog enkele vissen, dagvlinders en libellen (tabel 2 en 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) naar voren. Vanwege de ligging van het plangebied in de kern van Roermond en gezien de afwezigheid van geschikt biotoop voor deze soorten, valt het voorkomen van deze soorten niet te verwachten. De in de literatuur gemelde waarnemingen zijn hoogstwaarschijnlijk afkomstig uit in de omgeving gelegen bos- en natuurgebieden.

6 Effecten voorgenomen ingrepen

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de effecten van de voorgenomen ingrepen en het toekomstig gebruik in het plangebied op de (mogelijk) voorkomende beschermde soorten. Ook wordt aandacht besteed aan de gevolgen van de plannen voor de beschermde gebieden.

6.1 Beschermde soorten

Allereerst wordt aandacht besteed aan de effecten die kunnen optreden op beschermde soorten als gevolg van de realisatie en het gebruik van de woonwijk.

6.1.1 Flora

Op basis van het literatuuronderzoek en de aanwezige biotopen, waargenomen tijdens het veldbezoek, is het mogelijk dat exemplaren van het rapunzelklokje, prachtklokje en de wilde marjolein (allen tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) aanwezig zijn binnen het plangebied. Indien daadwerkelijk exemplaren van deze soorten aanwezig zijn, leidt de ingreep tot het verloren gaan van groeiplaatsen van beschermde plantensoorten. De te verwachten beschermde plantensoorten komen onder andere voor op licht verruigde vegetaties en in wegbermen. Dergelijke biotopen zijn op diverse locaties in de nabije omgeving van het plangebied aanwezig. Het valt derhalve niet te verwachten dat het plangebied een essentieel onderdeel van de groeibiotop van deze soorten uit maakt. Bovendien is bekend dat het rapunzelklokje en de wilde marjolein redelijk algemeen aanwezig zijn in de provincie Limburg. Hoewel de ingreep een negatief effect kan hebben op exemplaren van de beschermde plantensoorten, wordt niet verwacht dat de ingreep een negatief effect heeft op de lokale gunstige staat van instandhouding van deze soorten.

6.1.2 Algemeen beschermde soorten

Het plangebied voor de bouw van 35 woningen met tuin vormt geschikt leefgebied voor diverse kleine, algemeen voorkomende zoogdiersoorten (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet). Ook kunnen algemeen voorkomende, zwervende amfibieën (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) gebruik maken van het plangebied als landhabitat. In de omgeving van het plangebied blijft tijdens de werkzaamheden voldoende geschikt habitat aanwezig voor deze soorten. Na afloop van de werkzaamheden is het plangebied (met name de tuinen) weer geschikt voor deze soorten. Negatieve effecten als gevolg van de ingreep worden derhalve niet verwacht. Wel dient rekening gehouden te worden met de zorgplicht.

In het kader van de zorgplicht dient wel extra aandacht besteed te worden aan het voorkomen van de vos (tabel 1, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) binnen het plangebied. Daar waar in de toekomstige situatie weer geschikt leefgebied aanwezig is voor kleine zoogdiersoorten, zoals diverse muizen, mol en konijn, zal er voor de vos in de toekomstige situatie onvoldoende geschikt leefgebied meer aanwezig zijn. De ingreep leidt daarom tot een negatief effect op de vos binnen het plangebied.

6.1.3 Vogels

Het rooien van vegetatie binnen het plangebied kan negatieve effecten hebben op algemeen voorkomende broedvogels (tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet). Wanneer de vegetatie (struweel, bomen en andere hoger opgaande vegetatie) binnen het plangebied gerod wordt tijdens het broedseizoen (globaal van half maart tot half juli), kunnen broedende vogels mogelijk verstoord worden en broedsels verloren gaan. Doordat de bosschage aan de zuidwest- en oostzijde behouden blijft en vanwege de aanleg van tuinen blijft voor algemeen voorkomende broedvogelsoorten voldoende geschikt nestbiotop aanwezig binnen het plangebied.

Hiernaast zijn nesten aangetroffen van de omgevingscansoorten ekster en zwarte kraai. Gezien het behoud van de bosschage binnen het plangebied en diverse geschikte nestplaatsen in de omgeving van het plangebied, blijft voor deze soorten ruim voldoende

geschikt nestbiotoop aanwezig. De nesten van de ekster en zwarte kraai behoeven derhalve niet als jaarrond beschermd beschouwd te worden.

6.1.4 *Eekhoorn en steenmarter*

Nestplaatsen van de eekhoorn en steenmarter (beide tabel 2, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet) zijn niet aanwezig binnen het plangebied, waardoor directe negatieve effecten op verblijfplaatsen van deze soorten uitgesloten zijn. Het is wel mogelijk dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het foerageergebied van deze soorten. Na afloop van de werkzaamheden is een groot deel van het plangebied weer geschikt als foerageergebied voor deze soorten, doordat de eekhoorn en steenmarter zich niet vlug af laten schrikken door menselijke aanwezigheid. Tijdens de ingreep leiden de werkzaamheden wel tot verstoring binnen het plangebied, waardoor het plangebied tijdelijk ongeschikt is als foerageergebied. De omgeving van het plangebied biedt echter ruim voldoende geschikt alternatief foerageergebied voor de eekhoorn en steenmarter. Van indirecte negatieve effecten is dus evenmin sprake.

6.1.5 *Vleermuizen*

Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn afwezig binnen het plangebied. Binnen het plangebied wordt wel gevoerageerd door de gewone dwergvleermuis en sporadisch de ruige dwergvleermuis en laatvlieger (allen tabel 3, AMvB artikel 75 Flora- en faunawet). Deze soorten foerageren doorgaans rondom stedelijk en half open gebied. Gezien de ligging in de kern van Roermond is voor deze soorten ruim voldoende geschikt foerageergebied aanwezig in de omgeving van het plangebied. Het plangebied dient derhalve niet als essentieel foerageergebied van vleermuizen beschouwd te worden. De ingreep betreft de bouw van 35 woningen met tuinen. Hiernaast blijven de delen van de bosschage aan de zuidoost- en zuidwestzijde binnen het plangebied behouden. Deze structuurrijke afwisseling van woningen, tuinen en de bosschages binnen het plangebied bieden daarom na afloop van de werkzaamheden weer geschikt foerageergebied voor deze vleermuissoorten. Er is derhalve geen sprake van het verlies van foerageergebied van vleermuizen.

6.2 *Beschermde gebieden*

Zoals beschreven in paragraaf 3.2 worden negatieve effecten op het Nederlands Natuurnetwerk niet verwacht.

Het Natura2000-gebied Roerdal is aangewezen voor diverse habitattypen en Habitatrichtlijnsoorten, zie de onderstaande tabel. Uit gegevens van de provincie Limburg (GIS-Viewer PAS-maatregelen - habitatkaarten) blijkt, dat de Hambeek niet gekwalificeerd kan worden als habitatype 'beken en rivieren met waterplanten'. Beschermde habitattypen bevinden zich op grotere afstand van het plangebied. Directe effecten op deze habitattypen zijn dan ook niet te verwachten. Een effect dat tot op grotere afstand van een bron kan reiken, is stikstofdepositie. Stikstofdepositie is bijvoorbeeld aan de orde bij agrarische bedrijven of bij toename of andere routing van verkeer. De sloop van het Fontysgebouw heeft plaatsgevonden in 2015, waardoor er vanuit gegaan mag worden dat de verkeersbewegingen rondom de hogeschool meegenomen zijn in de achtergronddepositieberekeningen voor het Programma Aanpak Stikstof in 2013. Binnen het plangebied vindt een relatief kleinschalige nieuwbouwproject plaats. Deze nieuwbouw zal naar verwachting niet meer verkeersbewegingen genereren dan een hogeschool. De ingreep leidt daarom naar verwachting niet tot een toename van stikstofdepositie en daarmee negatieve effecten op Natura2000-gebied Roerdal.

Ten aanzien van habitatrichtlijnsoorten nabij het plangebied is het mogelijk dat soorten zoals gaffellibel, zeeprík, rivierprík en bever gebruik maken van de Hambeek (Provincie Limburg, 2009). De ingreep heeft echter geen effecten op de Hambeek en de tussen het plangebied en de Hambeek gelegen dijk. Er vinden derhalve geen werkzaamheden plaats aan het waterlichaam of de oevers (dijken), waardoor voor mogelijk voorkomende diersoorten geen effecten verwacht worden. Vanwege het recente gebruik als schoolorlocatie, ongeschikte biotopen (afwezigheid wateren) en de afwezigheid van beversporen, valt niet te verwachten dat deze soorten gebruik maken van het plangebied en kan uitgesloten worden dat habitatrichtlijnsoorten negatieve effecten ondervinden van de woningbouw.

Geconcludeerd wordt dat de ingreep binnen het plangebied geen negatieve effecten heeft op het nabijgelegen Natura2000-gebied Roerdal.

Tabel 2: Aangewezen habitattypen en -soorten voor het Natura2000-gebied Roerdal (bron: Synbiosys Alterra).

Aanduiding	Habitatype of -soort
H3260A	Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels)
H6510A	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)
H91D0	Hoogveenbossen
H91E0C	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)
H1016	Zeggekorfslak
H1037	Gaffelibel
H1061	Donker pimpernelblauwtje
H1095	Zeeprik
H1096	Beekprik
H1099	Rivierprik
H1134	Bittervoorn
H1163	Rivierdonderpad
H1166	Kamsalamander
H1337	Bever

7 Conclusies en aanbevelingen

Op basis van de gegevens die verkregen zijn met het uitgevoerde literatuuronderzoek en het veldbezoek, kan worden gesteld dat de voorgenomen ingreep nadelige effecten kan hebben voor beschermde soorten, maar niet voor beschermde gebieden.

7.1 Beschermde soorten

Als gevolg van de ingreep binnen het plangebied treden mogelijk negatieve effecten op beschermde vaatplanten, algemeen beschermde diersoorten en broedvogels op. Negatieve effecten op mogelijk voorkomende overige soorten (eekhoorn, steenmarter en vleermuizen) zijn niet te verwachten.

7.1.1 Beschermde planten - geen negatief effect op lokale staat van instandhouding

Zoals reeds aangegeven in paragraaf 6.1.1. wordt een aantasting van de lokale staat van instandhouding van het rapunzelklokje, prachtklokje en wilde marjolein niet verwacht doordat in de omgeving van het plangebied eveneens geschikt groeibiotoop aanwezig is. De ingreep leidt mogelijk wel tot de aantasting van exemplaren van deze soorten. Het verdient daarom de aanbeveling om bij de uitvoering aan te treffen exemplaren van deze soorten uit te graven en te herplanten in nabijgelegen geschikt biotoop. Deze aanbeveling is echter geen verplichting vanuit de Flora- en faunawet, doordat het voortbestaan van de soort niet afhankelijk is van deze maatregel.

Hierbij dient tevens opgemerkt te worden dat deze mogelijk aanwezige beschermde plantensoorten bij inwerkingtreding van de nieuwe Wet natuurbescherming niet meer beschermd zijn, zie paragraaf 7.1.4.

7.1.2 Algemeen beschermde soorten - rekening houden met zorgplicht en vangen vos

Het plangebied is in potentie geschikt als leefgebied voor algemeen voorkomende zoogdiersoorten en als landhabitat voor zwervende, algemeen voorkomende amfibieën. De omgeving van het plangebied biedt voldoende alternatief leefgebied voor een goede staat van instandhouding van de soorten. Bovendien is het plangebied na de ingreep grotendeels weer geschikt voor deze soorten. Negatieve effecten als gevolg van de ingreep worden daarom niet verwacht. De werkzaamheden zelf hebben mogelijk wel een negatief effect op individuen van voorkomende soorten. Individuen van de soort worden mogelijk verwond (artikel 9, Flora- en faunawet).

Indien er tijdens de werkzaamheden dieren aangetroffen worden dient er derhalve sprake te zijn van zorgvuldig handelen. Dit houdt in dat aangetroffen individuen van deze soorten verjaagd dienen te worden of gevangen en vrijgelaten dienen te worden in het aanliggend gebied, buiten invloed van de werkzaamheden.

In dit kader wordt de vos afzonderlijk benoemd. Vanwege de ligging van het plangebied in de kern van Roermond, zal het verjagen van de vos geen geschikte oplossing bieden. Geschikt alternatief leefgebied voor de vos is alleen aanwezig aan de overzijde van de Hambeek en ten oosten van de Maastrichterweg. Om dit leefgebied te bereiken, wordt de vos gedwongen om wateren of wegen te kruisen, waarbij er niet redelijkerwijs gegarandeerd kan worden dat de vos dit overleefd. Het wordt derhalve geadviseerd om voorafgaand aan de werkzaamheden de vos te vangen en deze uit te zetten in geschikt leefgebied buiten de kern van Roermond.

7.1.3 Broedvogels - uitvoeren rooiwerkzaamheden buiten broedseizoen

Aangezien delen van de vegetatie binnen het plangebied geroid worden, treden mogelijk negatieve effecten op broedvogels op, zoals het doden of verwonden van vogels (artikel 9, Flora- en faunawet), het verontrusten van broedende vogels (artikel 10, Flora- en faunawet), het vernielen van nesten (artikel 11, Flora- en faunawet) of het vernielen van eieren (artikel 12, Flora- en faunawet). Vogels zijn opgenomen in tabel 3 van de Flora- en faunawet.

In gebruik zijnde nesten van vogels worden gezien als vaste verblijfplaatsen van vogels. Deze zijn streng beschermd en mogen niet worden verstoord of vernietigd ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor is geen ontheffing van de Flora- en faunawet

mogelijk. Voor de geplande rooiwerkzaamheden betekent dit, dat deze uitgevoerd moeten worden buiten het broedseizoen. Het broedseizoen duurt globaal van half maart tot half juli, afhankelijk van de weersomstandigheden en de betreffende vogelsoort.

Indien het niet mogelijk is om te rooien buiten het broedseizoen, kan middels een broedvogelschouw door een ecooloog onderzocht worden of in gebruik zijnde nesten aanwezig zijn in de te rooien vegetatie. Indien nesten afwezig zijn kan de vegetatie vrijgegeven worden voor de rooiwerkzaamheden.

7.1.4 Nieuwe Wet Natuurbescherming - rapunzelklokje, prachtklokje en wilde marjolein verliezen beschermde status

Uit het literatuuronderzoek is gebleken dat zowel soorten welke een beschermde status verkrijgen bij inwerkingtreding van de nieuwe Wet Natuurbescherming als soorten die de beschermde status verliezen, in de omgeving van het plangebied zijn waargenomen. Zoals beschreven in hoofdstuk 5 worden van deze soorten het rapunzelklokje, prachtklokje en de wilde marjolein verwacht binnen het plangebied. Deze soorten verliezen bij inwerkingtreding van de nieuwe Wet Natuurbescherming hun beschermde status. Dit houdt in dat wanneer de werkzaamheden uitgevoerd worden na inwerkingtreding van de nieuwe wet, er geen rekening met mogelijk aanwezige rapunzelklokjes, prachtklokjes en wilde marjolein gehouden hoeft te worden. Met betrekking tot de overige in de literatuur genoemde soorten heeft de inwerkingtreding van de nieuwe Wet Natuurbescherming vooralsnog geen consequenties voor de conclusies in dit rapport.

7.2 Beschermde gebieden

Zoals beschreven in paragraaf 6.2 worden negatieve effecten op beschermde gebieden niet verwacht.

8 Geraadpleegde literatuur

Boeken

- Blamey, M. en C. Grey-Wilson, 1990. De geïllustreerde flora. Tirion Natuur, Baarn
- Chinery, M., 2004. Nieuwe insecten gids. Tirion Natuur, Baarn
- Ursinus, T., 2014. Afdoend Onderzoek Burgemeester Geuljanslaan 16 Roermond. Projectnummer 14.076. Els & Linde B.V., 8 oktober 2014, Hilversum.
- Meijden, R. van der, 2005. Heukels' Flora. Wolters-Noordhoff, Groningen/Houten.
- Montag, K., 2003. Compact natuurgids Paddenstoelen. Fontaine Uitgevers BV, Abcoude.
- Provincie Limburg, 2009. Concept-Beheerplan Natura2000-gebied Roerdal. Provincie Limburg, 9 augustus 2009.
- Svensson, L., 2010. ANWB vogelgids van Europa. ANWB Media/Tirion Natuur, Baarn.
- Twisk, P. en A. van Diepenbeek, 2010. Veldgids Europese zoogdieren. Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist.
- Wynhoff, I., C. van Swaay en J. van der Made, 2001. Veldgids Dagvlinders. Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht.

Websites

- www.rijksoverheid.nl
- www.synbiosys.alterra.nl
- www.telmee.nl
- www.natuurgegevensprovincielimburg.nl