

Bijlage 1

Verlag inspraak en vooroverleg

Voorontwerp bestemmingsplan
'Uitbreidingsplan Ridder van Asenro-
deweg'

- Inspraakreacties
- Vooroverleg artikel 3.1.1. Bro

Januari 2012

Afdeling Plannen & Projecten
Sector Ruimte
Gemeente Roermond

Reacties vooroverleg

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan Ridder van Asenrodeweg' is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening bij brief van 4 oktober 2011 voorgelegd aan Provincie Limburg, VROM inspectie, Waterschap Roer en Overmaas, Waterleidingmaatschappij Limburg NV, Rijkswaterstaat Directie Limburg, Waterschapsbedrijf Limburg, Brandweer Limburg Noord.

Hieronder worden de ontvangen reacties samengevat, waarbij tevens het standpunt van de gemeente is weergegeven.

1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, gedateerd 22 november 2011, ingekomen 23 november 2011.

De beoordeling van het plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking. Het plan geeft niet expliciet aan hoe de benodigde maatregelen worden geëffectueerd ten behoeve van de natuurcompensatie en –mitigatie voor de das. De provincie verzoekt een specificatie op te nemen in het bestemmingsplan.

Standpunt gemeente:

Er is een voorstel gedaan voor compensatie op de Laatweg. Hoewel de voorkeur uitgaat naar een locatie binnen het territorium van de onderhavige dassenfamilie, is een locatie op enige afstand van de burcht (circa 900m) wel verdedigbaar. De voorgestelde locatie bij de Laatweg past ook in het (natuur)beleid van de gemeente (dassenbeleidsplan) om de compensatie in Roermond oost zoveel mogelijk te bundelen tot een robuuste structuur. Bureau Taken heeft inmiddels een compensatieplan opgesteld waarin de benodigde maatregelen zijn aangegeven.

Daarnaast wordt er een geleidende beplanting aangelegd naar de kunstburcht aan de Bovenste Schraagweg.

2. VROM-Inspectie, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag, gedateerd 8 november 2011, ingekomen 8 november 2011 (email)

Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RN-RB).

3. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard, gedateerd 22 november 2011, ingekomen 23 november 2011

In het plangebied zijn geen primaire water of zuiveringstechnische werken gelegen. Ook ligt het plan niet in een grondwaterbeschermingsgebied of het beheersgebied van Rijkswa-

terstaat. In beginsel positief wateradvies. Wel zijn er opmerkingen over de invulling die is gegeven aan een duurzaam watersysteem:

- a. Er is in de waterparagraaf onvoldoende specifiek uitgewerkt hoe de berging van water zal plaatsvinden. Het waterschap geeft de voorkeur aan een bovengrondse voorziening, maar daar lijkt in de ruimtelijke opzet geen plaats voor te zijn. Onduidelijk is of er centraal berging en infiltratie plaatsvindt of dat er per woonblok voorzieningen worden getroffen.
- b. In het plan wordt geen onderscheid gemaakt tussen het hemelwater van de daken en het hemelwater dat van de wegen moet worden afgevoerd. Derhalve is het niet mogelijk te beoordelen of er risicobeperkende maatregelen moeten worden getroffen (o.a. bodemfilters/-passages).

Reactie gemeente:

a. Er is een aangepaste waterparagraaf opgesteld waarin bovengenoemde aspecten zijn verwerkt. Hierin is meer specifiek uitgewerkt hoe de berging van water zal plaatsvinden. Binnen het plan zal een infiltratierool met lavakoffer worden aangelegd. Daarnaast zal op het laagst gelegen punt van het plan een put worden aangelegd met roosterdeksel. Tevens zullen er een viertal kolken op deze laagst gelegen streng worden aangelegd. Het infiltratierool zal via deze put en de kolken overlopen en het overtollige regenwater (224 m³) zal afstromen naar de akkerlanden gelegen achter het plan. Gedurende enkele uren zal er dan enkele centimeters water op de akker staan.

Voor een verdere inhoudelijke uitwerking verwijzen wij naar paragraaf 4.3.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan waarin de nieuwe waterparagraaf is opgenomen;

b. Omdat de infiltratie van het hemelwater via een lavakoffer wordt geïnfilteerd en het hier een erftoegangsweg betreft op zeer kleinschalig niveau is er nagenoeg geen risico voor de bodem.

4. Brandweer Limburg Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo, gedateerd 12 oktober 2011, ingekomen 18 oktober 2011.

Uit de beoordeling van het bestemmingsplan is geconstateerd dat zich in de nabijheid van het plan geen risicobronnen in het kader van externe veiligheid bevinden. Er bestaat daarom geen noodzaak tot het uitbrengen van advies zoals bedoeld in Besluit externe veiligheid inrichtingen, het Besluit externe veiligheid buisleidingen en/of de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Bij verder uitwerking zal de brandweer adviseren over aspecten zoals bereikbaarheid en beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen.

Reactie gemeente

Indien nadere uitwerkingen beschikbaar zijn, zullen deze ter beoordeling aan de brandweer worden voorgelegd.

Reactie Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Uitbreidingsplan Ridder van Asenrodeweg' heeft voor inspraak ter inzage gelegen van 5 oktober tot en met 15 november 2011. De bekendmaking is geplaatst op de Gemeentepagina van weekblad de Trompetter van 4 oktober 2011. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl

Op 20 oktober 2011 is voorts een inloopavond gehouden over het voorontwerpbestemmingsplan.

Een ieder is de mogelijkheid geboden een schriftelijke reactie in te dienen bij de gemeente Roermond. Hiervan is gebruik gemaakt door:

- De heer T. van der Weerden en mevrouw Seriere du Bizournet, Ridder van Asenrodeweg 59, 6042 LH te Asenray.
- De heer A. Verstraelen, Ridder van Asenrodeweg 61, 6042 LH Asenray.

De tijdig ingediende reacties zijn kort samengevat en van commentaar voorzien.

1. De heer T. van der Weerden en mevrouw Seriere du Bizournet, Ridder van Asenrodeweg 59, 6042 LH te Asenray, gedagtekend 4 november 2011, ontvangen op 14 november 2011, onder nummer 2011/IN/26716.

- a. Volgens de indiener is er in Asenray eerder behoefte aan andere voorzieningen zoals een supermarkt, school, bakker etc. Er staan bovendien meerdere woningen te koop in Asenray die maar niet verkocht worden. Er is derhalve geen behoefte aan zoveel nieuwe woningen.
- b. Het vrije uitzicht op de velden verdwijnt.
- c. Volgens de indiener wordt Asenray minder groen door te veel nieuwbouw en is er steeds minder sprake van landelijk groen wonen.
- d. De waarde van de woning daalt.
- e. Door een grotere verkeerstoestroom wordt de veiligheid en de bereikbaarheid aangetast en verdwijnt het karakter van 'speelstraat'.

Standpunt gemeente:

- a. De minister van Onderwijs stelt om de 5 jaar voor elke gemeente vast door hoeveel leerlingen een nieuw op te richten basisschool moet worden bezocht om voor bekostiging in aanmerking te komen. Voor Roermond gaat het om 217 leerlingen. Oprichting van een nieuwe basisschool in Asenray is daarom alleen mogelijk als aangetoond kan worden dat deze school binnen 5 jaren na opening – en ook nog 15 jaren na afloop van die 5 jaren – door tenminste 217 leerlingen zal worden bezocht. De gemeente mag alleen financiële medewerking aan de huisvesting van door de minister goedgekeurde en bekostigde basisscholen verlenen. Voorts is alleen het basisonderwijs dat aan een door de minister goedgekeurde en bekostigde basisschool wordt gegeven, erkend onderwijs.

De per saldo stijging van het aantal inwoners zal niet leiden tot aanzienlijke draagvlakvergroting voor commerciële voorzieningen. Een inwoneraantal van 1300 zal op

dat moment waarschijnlijk onvoldoende zijn voor een supermarkt. In de loop van de tijd wordt het immers, door stijgende kosten en toenemende concurrentie moeilijker een winkelveorziening rendabel te houden. Het aantal inwoners kan in het meest gunstige geval voldoende zijn voor de vestiging van kleinschalige voorzieningen in de vorm van een servicepunt. Wel wordt het draagvlak voor de huidige voorzieningen, en dan voornamelijk de verenigingen in Asenray, groter. Een toename van het aantal inwoners zal mogelijk ook een positief effect opleveren ten aanzien van recreatiemogelijkheden in het dorp.

Het feit dat er diverse andere woningen in Asenray langere tijd te koop staan wil niet zeggen dat er geen behoefte is aan nieuwe woningen. Het is mogelijk dat deze bestaande woningen zich richten op een andere doelgroep en/of liggen in een ander segment, waar minder vraag naar is. Bovendien dient onderscheid gemaakt te worden tussen de structurele vraag naar woningen enerzijds en de conjuncturele ontwikkelingen die samenhangen met de economie en consumentenvertrouwen anderzijds.

Uit een woningmarktonderzoek uit 2008 is gebleken dat er nog (een structurele) behoefte is aan de realisatie van nieuwbouwwoningen in de regio Roermond. Het onderhavige plan is ook getoetst aan de resultaten van dit woningmarktonderzoek. Tot 2026 is de behoefte aan woningen in een landelijk –dorps woonmilieu voor de hele gemeente Roermond ongeveer 300 woningen. Deze woningen kunnen niet binnen het stedelijk gebied gerealiseerd worden en slechts voor een klein gedeelte in het buitengebied van Boukoul. Per saldo komt dit neer op ongeveer 200 woningen waarvoor alleen ruimte kan worden geboden in Asenray. Bovendien zal er in Asenray een inhaalslag van circa 50 woningen dienen plaats te vinden, gezien de jarenlange bouwstop in verband met geluidscontouren van het vliegveld in Bruggen. Asenray kan zich ontwikkelen waardoor de huidige voorzieningen in stand gehouden kunnen worden en de leefbaarheid in de kern een nieuwe impuls krijgt.

- b. Ook in het vigerende bestemmingsplan ligt er een woonbestemming op het grootste deel van het plangebied. Dit betekent dan ook dat er ook op basis van het vigerende plan woningen hadden kunnen worden gerealiseerd. Er bestaat bovendien geen recht op vrij uitzicht of op een bepaald uitzicht. Dit is vaste jurisprudentie van de Raad van State. Hierbij verwijzen wij onder andere naar de uitspraak van 21 april 2010, zaaknummer: 200904821/1/R3.
- c. Zoals onder b. reeds is aangegeven heeft het grootste gedeelte van het plangebied op basis van het vigerende bestemmingsplan ook een woonbestemming. Er geen sprake van een natuur- en/of bosgebied dat wordt weg bestemd.
- d. Voor wat betreft de gestelde waardevermindering wordt verwezen naar de mogelijkheid tot het indienen van een zogenaamd verzoek tot planschadevergoeding (artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening). Dit verzoek dient gericht te worden aan het college van B&W binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
- e. De Ridder van Asenrodeweg, de Kerkstraat en overige omliggende wegen zijn 30 km wegen. Dit om de veiligheid zoveel mogelijk te garanderen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is tevens gekeken naar de verkeersintensiviteit op deze wegen (oa in combinatie met de geluidbelasting). Gezien de kleinschaligheid van het planvoornemen en de bestaande inrichting en intensiteit van de Ridder van Asenrodeweg is deze weg berekend op een geringe toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse en zal de verkeersveiligheid niet in het geding komen. Er is geen sprake van een aantasting van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu.

2. De heer A. Verstraelen, Ridder van Asenrodeweg 61, 6042 LH Asenray, gedagtekend 4 november 2011, ontvangen op 7 november 2011, onder nummer 2011/IN/26582.

- a. Indiener geeft aan dat er geen behoefte is aan zoveel nieuwe woningen. Bestaande woningen worden slecht verkocht, het dorp is niet aantrekkelijk voor jongeren (ontbreken van voorzieningen zoals een basisschool) en niet aantrekkelijk voor ouderen gezien de slechte bereikbaarheid. Het "nut" van zoveel nieuwbouwwoningen is daarmee niet aangetoond.
- b. Door de nieuwbouw verdwijnt het vrije uitzicht.
- c. De waarde van de woning vermindert nog meer en is de laatste jaren al gedaald.
- d. Wonen Zuid participeert ook in het plan. Bestaande huurwoningen worden verkocht en Wonen Zuid wil nieuwe woningen aankopen voor de verhuur.

Standpunt gemeente:

- a. Zie het standpunt van de gemeente genoemd onder punt 1a.
- b. Ook in het vigerende bestemmingsplan heeft het grootste gedeelte van het plangebied een woonbestemming. Dit betekent dan ook dat er ook op basis van het vigerende plan woningen hadden kunnen worden gerealiseerd. Er bestaat bovendien geen recht op vrij uitzicht of op een bepaald uitzicht. Dit is vaste jurisprudentie van de Raad van State. Hierbij verwijzen wij onder andere naar de uitspraak van 21 april 2010, zaaknummer: 200904821/1/R3.
- c. Voor wat betreft de gestelde waardevermindering wordt verwezen naar de mogelijkheid tot het indienen van een zogenaamd verzoek tot planschadevergoeding (artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening). Dit verzoek dient gericht te worden aan het college van B&W binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
- d. Het is niet geheel duidelijk wat het bezwaarpunt in deze exact is. Het staat Wonen Zuid vrij nieuwe woningen aan te trekken voor de verhuur. Daarmee staat nog niet vast dat bestaande huurwoningen leeg komen te staan.