

# Verlag inspraak en vooroverleg

## Voorontwerp bestemmingsplan Kern Asenray

- Inspraakreacties
- Vooroverleg artikel 3.1.1. Bro

juni 2011

Afdeling Plannen & Projecten  
Sector Ruimte  
Gemeente Roermond

## **Inleiding**

Het voorontwerp bestemmingsplan Kern Asenray heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakprocedure ter inzage gelegen van woensdag 30 juni 2010 tot en met dinsdag 10 augustus 2010. Deze tervisielegging is als gebruikelijk gepubliceerd op de gemeentepagina van het weekblad 'De Trompetter' dat huis aan huis in de gemeente Roermond wordt verspreid. Een ieder is de mogelijkheid geboden een schriftelijke reactie in te dienen bij de gemeente Roermond. De volgende personen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt;

1. D. Mevissen, Duiperweg 41, 6042 LM Roermond, d.d. 11 augustus 2010, ingekomen 17 augustus 2010;
2. F. Caspers, Duiperweg 1, 6042 LM Roermond, d.d. 11 augustus 2010, ingekomen 16 augustus 2010;
3. A. Janssen en W. Klaassen, Duiperweg 41a, 6042 LM Roermond, d.d. 6 augustus 2010, ingekomen 10 augustus 2010;
4. Schutterij en Tambourkorps Sint Martinus, Thuserhof 18, 6042 KW Roermond, d.d. 1 augustus 2010, ingekomen 3 augustus 2010.

De reacties zijn kort samengevat en van een reactie voorzien.

De reacties hebben niet geleid tot wijzigingen van het voorontwerp bestemmingsplan Kern Asenray.

Voor overleg met relevante instanties is het voorontwerp bestemmingsplan, in het kader van het artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), voor advies voorgelegd aan diverse diensten. In dit verband zijn vijf reacties ontvangen:

1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, d.d. 23 augustus 2010, ingekomen 24 augustus 2010;
2. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg, Limburglaan 25, 6229 GA Maastricht, d.d. 6 augustus 2010, ingekomen d.d. 10 augustus 2010;
3. VROM inspectie, Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven, d.d. 4 augustus 2010;
4. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard, d.d. 11 augustus 2010, ingekomen d.d. 12 augustus 2010;
5. Veiligheidsregio Limburg Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo, d.d. 21 juli 2010, ingekomen d.d. 27 juli 2010;

## **Inspraakreacties**

Een ieder is de mogelijkheid geboden een schriftelijke reactie in te dienen bij de gemeente Roermond. Van deze mogelijkheid is door de volgende personen gebruik gemaakt.

1. **D. Mevissen, Duiperweg 41, 6042 LM Roermond, d.d. 11 augustus 2010, ingekomen 17 augustus 2011;**

### *Samenvatting*

- a. er is altijd aangegeven dat het perceel aan de Duiperweg kadastraal bekend sectie P. nr. 117 niet bebouwd zou worden;
- b. het DOP geeft met name woningbouwontwikkeling ten westen van Asenray aan, en voor het oosten met name recreatie en natuurontwikkeling;
- c. de infrastructuur rond de Duiperweg is niet geschikt voor autoverkeer.

*Reactie gemeente Roermond*

- a. het perceel aan de Duiperweg ligt niet binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Kern Asenray. Indien deze plannen daadwerkelijk gerealiseerd worden, zal hiervoor een aparte procedure doorlopen worden waarin de mogelijkheid tot het bieden van inspraak is opgenomen. Binnen de regels van het bestemmingsplan Kern Asenray is het namelijk niet mogelijk om de genoemde woningbouw te realiseren.
- b. zie de reactie onder punt a.
- c. zie de reactie onder punt a.

**2. F. Caspers, Duiperweg 1, 6042 LM Asenray, d.d. 11 augustus 2010, ingekomen 16 augustus 2010;**

*Samenvatting*

Realisatie van woningbouw aan de oostzijde van Asenray past niet binnen de lange termijnvisie Asenray. In deze visie is de oostzijde bestemd voor natuur en recreatie.

*Reactie gemeente Roermond*

Woningbouw aan de oostzijde van Asenray ligt niet binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Kern Asenray. Indien deze plannen daadwerkelijk gerealiseerd worden, dan zal hiervoor een aparte procedure worden doorlopen waarin de mogelijkheid tot het bieden van inspraak is opgenomen. Binnen de regels van het bestemmingsplan Kern Asenray is het namelijk niet mogelijk om de genoemde woningbouw te realiseren.

**3. A. Janssen en W. Klaassen, Duiperweg 41a, 6042 LM Asenray, d.d. 6 augustus 2010, ingekomen 10 augustus 2010;**

*Samenvatting*

- a. realisatie van 14 woningen als compensatie voor de gesloopte woningen ten behoeve van de aanleg van de N280 is in strijd met de lange termijnvisie Asenray;
- b. realisatie van 30 ruimte voor ruimte woningen ten oosten van Asenray is in strijd met de lange termijn visie Asenray;

*Reactie gemeente Roermond*

- a. 6 van deze woningen worden in de kern van Asenray gerealiseerd zodat hier geen strijdigheid ontstaat met de lange termijnvisie Asenray. De overige woningen worden aan de Dorpsstraat gerealiseerd. In de Lange termijnvisie Asenray (DOP) is deze locatie als mogelijke uitbreidingslocatie aangewezen. Ook hier is geen strijdigheid met het DOP;
- b. de locatie waar in de toekomst mogelijk de ruimte voor ruimte woningen worden gerealiseerd ligt niet binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Kern Asenray. Indien deze plannen daadwerkelijk worden gerealiseerd, dan zal hiervoor een aparte procedure worden doorlopen waarin de mogelijkheid tot het bieden van inspraak is opgenomen. Binnen de regels van het bestemmingsplan Kern Asenray is het niet mogelijk om de genoemde woningbouw te realiseren.

**4. Schutterij en Tambourkorps Sint Martinus, Thuserhof 18, 6042 KW Roermond, d.d. 1 augustus 2010, ingekomen 3 augustus 2010;**

*Samenvatting*

In het bestemmingsplan 'Kern Asenray' en het bestemmingsplan 'Buitengebied Asenray' is geen bestemming voor een schutterijlokaal opgenomen met een vrij schootsveld. Indien dit niet gebeurd is het onmogelijk een schuttersfeest te organiseren met een vrij schootsveld.

#### *Reactie gemeente Roermond*

De schutterij is momenteel gevestigd aan de Molenweg in Asenray. Op de verbeelding behorend bij het bestemmingsplan 'Kern Asenray' is binnen de bestemming 'Woongebied' ten behoeve van de schutterij een aanduiding 'Specifieke vorm van sport – schutterij' opgenomen. Of een schutterij al dan niet een vrij schootsveld heeft, is niet iets dat in het bestemmingsplan wordt geregeld, maar wordt beheerst door milieuwetgeving.

#### **Artikel 3.1.1. Bro overleg**

Voor overleg met relevante instanties is het voorontwerp bestemmingsplan, in het kader van het artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), voor advies voorgelegd aan diverse diensten. In dit verband zijn vijf reacties ontvangen.

#### **1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, d.d. 23 augustus 2010, ingekomen 24 augustus 2010;**

##### *Samenvatting*

- a. Het plan is conserverend van aard en er worden geen nieuwe ontwikkelingen planologisch vastgelegd. In het plan worden wel aanzienlijke nog niet bebouwde oppervlakten bestemd als woongebied en aan de westkant van de kern wordt het plangebied uitgebreid met gedeelten van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze uitbreidingen worden niet nader toegelicht.
- b. Aanbevolen wordt de rode contour van de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering in het plan op te nemen en dat wordt vermeld dat buiten deze contour woningbouw alleen mogelijk is als wordt voldaan aan de voorwaarden van genoemde POL-aanvulling. Dit is te meer van belang omdat voor woningbouwuitbreidingen ten oosten van de contour reeds plannen bestaan.
- c. De beschrijving van de ontwikkelingen binnen de 'Structuurschets ontwikkeling oostzijde Asenray' vermeldt niet de plannen voor de bebouwing aan de zuid-oostzijde. Bovendien wordt ten onrechte gesproken van 14 in plaats van 13 compensatiewoningen. Geadviseerd wordt te vermelden dat met het plan in grote lijnen is ingestemd door GS.
- d. Het perceel in Maalbroek, waar plannen bestaan voor twee woningen en waarvoor de EHS moet worden herbegrensd, is bestemd voor agrarisch. Daaruit blijkt dat de gemeente nog niet op het concrete bouwplan wil vooruitlopen. Dit betekent echter wel dat de bestemming zodanig moet zijn dat eventuele invulling met EHS mogelijk moet blijven. Daartoe dient de bestemming AW-NL te worden met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. De invulling met twee woningen en de daarbij behorende herbegrenzing kan dan meegenomen worden in een op het perceel toegespitste procedure.

##### *Reactie gemeente Roermond*

- a. Het is juist dat aan de westzijde nog niet bebouwde oppervlakten zijn bestemd tot woongebied. Deze gronden zijn in het thans vigerende bestemmingsplan ook bestemd tot woongebied. Aan de westzijde is de plangrens opgeschoven naar het westen waardoor gronden die thans in het bestemmingsplan Buitengebied Asenray liggen, nu bij de kern worden getrokken. Dit is gedaan aangezien deze gronden in de Lange termijnvisie Asenray (DOP) zijn aangewezen als mogelijke uitbreidingslocatie voor woningbouw. Bovendien lag er

ten tijde van het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan een schetsplan voor woningbouw waar woningbouw voor deze gronden was voorzien.

- b. Het bestemmingsplan Kern Asenray lijkt ons niet het juiste instrument om de rode contour op te nemen. Er geldt aparte regelgeving voor het bouwen buiten de contour waar aan voldaan moet worden.
- c. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan wordt melding gemaakt van alle bouwplannen aan de oostzijde van Asenray, paragraaf 2.4.3. Het aantal compensatiewoningen is gewijzigd naar 13;
- d. De bestemming van het perceel in Maalbroek is gewijzigd naar AW-NL met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur.

**2. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg, Limburglaan 25, 6229 GA Maastricht, d.d. 6 augustus 2010, ingekomen d.d. 10 augustus 2010;**

*Samenvatting*

Omdat het plan 'Kern Asenray' de belangen in de drinkwatervoorziening niet raakt, zijn er geen inhoudelijke opmerkingen. In voorkomend geval dient wel rekening te worden gehouden met de infrastructuur voor de drinkwatervoorziening.

*Reactie gemeente Roermond*

Bij eventuele ontwikkelingen in het plangebied zal met de infrastructuur voor de drinkwatervoorziening rekening worden gehouden.

**3. VROM inspectie, Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven, d.d. 4 augustus 2010;**

*Samenvatting*

Het plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB,

**4. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard, d.d. 30 juni 2010, ingekomen d.d. 12 augustus 2010;**

*Samenvatting*

1. De beschermingszones van de Maalbroeklossing, Zijtak Spickerbroeklossing en 1.004M vallen deels binnen het plangebied. Verzocht wordt de beschermingszones op te nemen op de verbeelding.
2. In de toelichting wordt ingegaan op het beleid van het waterschap, waarin wordt verwezen naar het Waterbeheersplan 2004-2007. Op 29 september 2009 is het Waterbeheersplan 2010-2015 vastgesteld. Verzocht wordt deze paragraaf te actualiseren.
3. In de artikelsgewijze toelichting op de planregels is voor de bestemming 'Water' aangegeven dat de Keur van Waterschap Roer en Overmaas van toepassing is op deze gebieden. Verzocht wordt dit ook op te nemen voor de dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone Waterlopen'. Behoudens de gemaakte opmerkingen wordt voor het plan een positief wateradvies gegeven.

*Commentaar gemeente Roermond*

De beschermingszones van de Maalbroeklossing, Zijtak Spickerbroeklossing en 1.004M zijn op de verbeelding opgenomen. Paragraaf 4.6.1.1. van de toelichting is geactualiseerd met een verwijzing naar het Waterbeheersplan 2010-2015. In de artikelsgewijze toelichting is bij de

dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone Waterlopen' een verwijzing naar de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas opgenomen.

**5. Veiligheidsregio Limburg Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo, d.d. 21 juli 2010, ingekomen d.d. 27 juli 2010;**

*Samenvatting*

Het betreft een beheersplan waarbij geen grootschalige nieuwe ontwikkelingen binnen de planperiode van 10 jaar zijn voorzien. De vaststelling van een dergelijk plan is niet van invloed op de voorbereiding van de rampenbestrijding. Er bestaat daarom geen noodzaak tot het uitbrengen van advies.