

Bijlage 5: Nota inspraak en vooroverleg

Nota Inspraak en vooroverleg

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Nuth

Nota Inspraak en vooroverleg

Ontwerpbestemmingsplan

Buitengebied Nuth

Gemeente Nuth

Datum:

5 maart 2013

Projectgegevens:

Projectnummer NIO01-NUT00003-01a

CROONEN ADVISEURS

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E info@croonen.nl – I

Inhoud

Inleiding	1
Aanleiding	1
Opbouw nota inspraak en vooroverleg	1
Inspraakreacties	3
Reacties Vooroverleg artikel 10 Bro.	45

Inleiding

Aanleiding

Deze nota inspraak en vooroverleg geeft de resultaten weer van de voorontwerpprocedure die is gehouden voor het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het voorontwerp van het bestemmingsplan buitengebied heeft met ingang van 27 september 2012 gedurende een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar reactie kenbaar te maken. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan in het locale weekblad 'Nuth en omstreken' en op de gemeentelijke website. Gedurende bovengenoemde termijn is van 106 insprekers één of meerdere reacties ontvangen. Van deze 106 reacties zijn er een 60-tal reacties binnengekomen ten aanzien van één locatie aan de Grijsse Grubben. Enkele zienswijzen zijn buiten de officiële termijn van 6 weken ingediend. Op deze inspraakreacties zal echter wel inhoudelijk worden ingegaan.

Opbouw nota inspraak en vooroverleg

De beantwoording van de ontvangen inspraakreacties is verwerkt in hoofdstuk 2. De beantwoording van de ontvangen vooroverlegreacties is verwerkt in hoofdstuk 3. De inspraakreacties en vooroverlegreacties zijn in die twee hoofdstukken samengevat. Per reactie is het resultaat van de beoordeling door de gemeente vermeld.

Inspraakreacties

1. I.E.C.M. Stassen, Achter Schimmert 3, 6333BN Schimmert

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14742/14743

Samenvatting:

- a. De gewenste uitbreiding van het bouwvlak is aangegeven in de detailinventarisatie. Deze uitbreiding is echter niet geheel op de verbeelding opgenomen.
- b. Verzocht wordt om de hoogte van de hagelnetten te vergroten van 3 m tot 4,5 m i.v.m. de praktische bedrijfsvoering.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente heeft overleg met de inspreker gehad over de wensen voor uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van nieuwe bedrijfsbebouwing. De gemeente heeft dit in eerste instantie proberen op te lossen met een vormverandering van het bouwvlak en een marginale uitbreiding. De wens voor realisatie van een nieuwe loods is echter een dusdanige verandering van het bouwvlak dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Deze dient door aanvrager te worden opgesteld. Indien deze onderbouwing door de gemeente positief is beoordeeld kan deze in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied worden betrokken en in het bestemmingsplan definitief worden opgenomen. Vooruitlopend daarop is het gewenste bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de bestuurlijke bereidheid te tonen.
- b. De gemeente kan zich vinden in reactie van de inspreker. Het provinciaal beleid ten aanzien van hagelnetten geeft geen maximale maatvoering ten aanzien van de hoogtemaat van hagelnetten. Vanuit het oogpunt van de bedrijfsvoering wordt de maximale toegestane hoogte verruimd naar 4,5 m. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b gegrond te verklaren. De zienswijze onder a wordt gegrond verklaart met dien verstande dat de ruimtelijke onderbouwing aangeleverd wordt. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

2. Arvalis namens C.I.L. Stassen en L.J.A. Stassen, Billich 1, 6333 AX Schimmert

Schriftelijk ingekomen 8 november 2012 onder nummer 2012/14842

Samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat verbeelding en regels en toelichting en planregels niet altijd met elkaar corresponderen. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- b. Inspreker vraagt om de maatvoering van de nokhoogte van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege te vergroten naar 12 m.
- c. Inspreker vraagt om de maatvoering van de hoogte van mestsilo's te vergroten naar 7 m.
- d. Inspreker vraagt om voor zijn locatie de trouwbestemming in de toelichting op te nemen, danwel het opnemen van een tabel met de specificatie van de maatschappelijke functie per adres.
- e. Aangegeven wordt dat de opgenomen regeling van 35 m² voor de professionele boerderijwinkel te weinig is. Gevraagd wordt deze maatvoering op te rekken tot 100 m². Inspreker vraagt daarnaast om het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid voor een nevenactiviteit detailhandel voor maximaal 200 m² vloeroppervlak waarbij in hoofdzaak producten of verwerkte producten van het eigen bedrijf of bedrijven in de directe omgeving worden verkocht.
- f. De inspreker vraagt om voor de 100 m² aan terras bij ondergeschikte horeca in het plan een regeling op te nemen.
- g. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- h. Tevens wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn.

- i. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- j. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- k. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- l. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- b. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte te vergroten naar 12 m. De LLTB pleit ook voor een vergroting en voert daar een aantal argumenten voor aan. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
- c. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte van mestsilos te vergroten naar 7 m. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en gezien de gemiddelde bouwhoogte van mestsilos kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van mestsilos van 4 m naar 7 m binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.
- d. Op de betreffende locatie van de inspreker is de aanduiding 'maatschappelijk' opgenomen. In de planregels is opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding een maatschappelijke voorziening is toegestaan. Om meer rechtszekerheid aan de situatie van de inspreker te geven zal in het ontwerpbestemmingsplan specifiek worden opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk' een trouwlocatie aanwezig mag zijn. Hiervoor zal in de begripsbepalingen het begrip 'maatschappelijke voorziening' worden opgenomen.
- e. De gemeente is van mening dat 35 m² in de praktijk niet als belemmerend wordt ervaren. Het oprekken van de maatvoering tot respectievelijk 100 of 300 m² gaat de gemeente echter te ver, mede uit het oogpunt van handhaving en het voorkomen van detailhandel in de toekomst. Daarom zal de maatvoering vergroot worden tot een maximum van 50 m². De gemeente is van mening dat die maatvoering voldoende mogelijkheden biedt voor het realiseren van een zogenaamde boerderijwinkel.
- f. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De lijn vanuit de gemeente is dat er 100 m² aan terras mogelijk gemaakt kan worden bij ondergeschikte horeca (nevenactiviteit). Dit zal in de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.
- g. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- h. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een rege-

ling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

- i. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 1,5 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- j. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen-teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- k. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonerings nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonerings op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- l. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b,c, d, f, g, h i, k en l gegrond te verklaren. De zienswijzen onder e en j zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijze onder a wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

3. Milieucoördinator namens C.J.C. Meijer, Blauwe Steen 11a, Nuth

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14817

Samenvatting:

- a. Inspreker verzoekt om de woning aan de Blauwe Steen 11, te bestemmen als bedrijfswoning conform hetgeen is vergund in de omgevingsvergunning milieu van 25-02-2010 in plaats van de burgerwoningbestemming zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
- b. Inspreker geeft aan dat het voor de bedrijfsvoering van de manege noodzakelijk is om van een nieuwe hal en stallen alsmede een grotere rijbak te realiseren. Het voorontwerpbestemmingsplan maakt dit nu onmogelijk. Voorgesteld wordt om één van de twee bijgevoegde varianten in het bestemmingsplan mogelijk te maken.

Resultaat beoordeling:

- a. De door de inspreker benoemde vergunning is bij de gemeente Nuth niet bekend. Aan de inspreker wordt gevraagd de betreffende vergunning met de gemeente kort te sluiten. Planologisch is er op basis van het geldende bestemmingsplan sprake van een burgerwoning. Vooralsnog wordt de bestemming daarom niet aangepast.
- b. De gemeente heeft overleg met de inspreker gehad over de wensen voor uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van nieuwe rijhal. Daartoe is in het voorontwerp het bouwvlak aan de achterzijde verruimd. Nu wordt er echter door Meyer een voorkeur uitgesproken voor de overzijde of aan de westzijde van het bestaande bouwvlak. De gemeente heeft een voorkeur voor de westzijde. Dit is ook per brief gecommuniceerd. Daarin is aangegeven dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken en overeenkomsten noodzakelijk is. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld. Indien deze onderbouwing door de gemeente positief is beoordeeld kan deze in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied worden betrokken en in het bestemmingsplan worden opgenomen. Vanwege het reeds eerder ingezette proces ten aanzien van deze ontwikkeling en vooruitlopend op het voorgaande is het gewenste bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om bestuurlijke bereidheid te tonen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b gegrond te verklaren onder voorbehoud van nader aan te leveren stukken. De zienswijze onder a wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

4. J.J.H. Vaessen, Bongard 5, Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14648

Samenvatting:

- a. Er is sprake van veel en overlappende aanduidingen waardoor de kaart onduidelijk is.
- b. Onduidelijk is waar de aanduiding 'karakteristiek' op het perceel Bongard 7/9 betrekking heeft.
- c. Ook de aanduiding rooilijn is onduidelijk en voor de verspringing ervan is geen duidelijke reden.
- d. Er wordt vanuit gegaan dat de bestemming AW-NL geldt voor het gehele perceel buiten de woonbestemming.
- e. De aanwezige paardenbak met aanduiding 'sa-pb' voldoet niet aan de afstandeis van 50 m tot woningen van derden.
- f. De opgenomen regeling voor hobbymatig gebruik van een paardenbak laat te veel ruimte omdat er geen definitie van hobbymatig gebruik is opgenomen en biedt daarom niet de noodzakelijke duidelijkheid.
- g. Binnen AW-NL en wonen is extensief recreatief medegebruik toegestaan. Dit past echter niet bij de woonbestemming van het perceel Bongard 7.
- h. De paardenbak op de Bongard 7 welke gelegen is ter plaatse van de woonbestemming is illegaal. Om het gebruik hiervan te voorkomen wordt verzocht het gebruik van gronden voor paarden en/of hondenactiviteiten binnen de woonbestemming te verbieden.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aanduidingen overlappen en waarom dit tot onduidelijkheid leidt. Gezien de vele belangen, functies en waarden in het plangebied is de gemeente genoodzaakt daarvoor verschillende aanduidingen op te nemen. Enkele van deze aanduidingen liggen daarbij over elkaar. Daar is echter vanuit ruimtelijk-planologisch oogpunt niet aan te ontkomen, omdat deze nu eenmaal in het bestemmingsplan geregeld moeten worden. Wellicht dat de digitaal raadpleegbare variant van het ontwerpbestemmingsplan straks meer duidelijkheid biedt voor de inspreker.
- b. In het plangebied zijn meerdere rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten en karakteristieke/beeldbepalende panden aanwezig. De aanwezige rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten in het plangebied zijn niet voorzien van een specifieke regeling in het bestemmingsplan, omdat deze afdoende beschermd worden door de bepalingen in de Monumentenwet en de gemeentelijke monumentenverordening. De karakteristieke/beeldbepalende panden hebben een regeling in het plan gekregen. Hierin is het behoud van deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' geregeld. Herbouw of vervangende nieuwbouw van bebouwing is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek', met uitzondering van herbouw als gevolg van een calamiteit. De Bongard 7 betreft een beeldbepalende voormalige koeienstal, vanwege de typologie van de bouwmassa, de situering langs de weg en de ligging in de omgeving, en de L-vormige bebouwing tezamen met het oorspronkelijke woonhuis Bongard 9. Het pand heeft blinde kopgevel in straatzijde.
- c. Op de verbeelding is geen aanduiding rooilijn opgenomen. Wel is binnen het bestemmingsplan een aanduidingsvlak opgenomen waar binnen de bijgebouwen mogen worden opgericht. Onduidelijk voor de gemeente is waar de opmerking van de inspreker ten aanzien van de verspringing op is gericht.
- d. De bestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden geldt voor het gehele perceel, waarbij er in de regels een onderscheid in de regeling is gemaakt voor het gedeelte binnen en buiten het bouwvlak.
- e. Voor de aanleg van de nieuwe paardenbak is een procedure gevolgd op basis van het geldende bestemmingsplan. De betreffende paardenbak voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in het nog geldende bestemmingsplan.
- f. In de regels zal een definitie van hobbymatig gebruik worden opgenomen.
- g. Op basis van de reactie van de inspreker is niet op te maken of daar op het genoemde perceel sprake van is en indien dat zo is waarom dat daar niet past. Hierdoor is het niet mogelijk een reactie te geven.
- h. In artikel 25.1 onder d is opgenomen dat een paardenbak per definitie strijdig gebruik van de grond is met uitzondering van de in het betreffende artikel genoemde gevallen. De bestemming 'Wonen' valt niet onder de uitzonderingen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder f gegrond te verklaren. De zienswijzen onder a, b, c, d, e, g, h wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

5. Arvalis namens J.M.F. Sniijders, Brommelen 1, 6363 CS Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 8 november 2012 onder nummer 2012/14843

Samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat verbeelding en regels en toelichting en planregels niet altijd met elkaar corresponderen. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- b. Inspreker vraagt om de maatvoering van de nokhoogte van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege te vergroten naar 12 m.
- c. Inspreker vraagt om de maatvoering van de hoogte van mestsilo's te vergroten naar 7 m.
- d. Inspreker vraagt om het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid voor een nevenactiviteit voor vakantie appartementen en bed&breakfast bij agrarische bedrijven.
- e. Inspreker vraagt om het vastleggen van een vergunde vakantiewoning/appartement.
- f. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- g. Verzocht wordt de provinciale regeling ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen over te nemen. Ook wordt verzocht afdekfolie niet als teeltondersteunende voorziening aan te merken. Tevens wordt verzocht geen maximale hoogte voor TOV op te nemen.
- h. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- i. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- j. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- k. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- l. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de veiligheidszone van de gasleiding. Tevens dienen de beperkingen van die veiligheidszone te worden verduidelijkt.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- b. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte te vergroten naar 12 m. De LLTB pleit ook voor een vergroting en voert daar een aantal argumenten voor aan. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
- c. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte van mestsilo's te vergroten naar 7 m. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en gezien de gemiddelde bouwhoogte van mestsilo's kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van mestsilo's van 4 m naar 7 m binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.
- d. In het bestemmingsplan is een regeling voor vakantieappartementen en bed&breakfast opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. Het beleid van de gemeente is er op gericht om deze functies ook als nevenactiviteit bij agrarische bedrijven toe te staan. Hiervoor zal in het ontwerpbestemmingsplan een regeling worden opgenomen.
- e. In de regels van het voorontwerpbestemmingsplan was nog geen regeling opgenomen voor de bestaande recreatiewoning. In het ontwerpbestemmingsplan zal daarom een regeling worden opgenomen voor het vastleggen van de vergunde vakantiewoning van de inspreker.
- f. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- g. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zul-

len daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.

Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.

Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.

Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

- h. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- i. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- j. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- k. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zoning nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zoning op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- l. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen niet terug te vinden zijn en welke regeling daaraan gekoppeld is. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b, c, d, e, f, g, h, i en k gegrond te verklaren. De zienswijze onder j is gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder a en l wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

6. C. Snijders, Brommelen 5, 6363 CS Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 5 november 2012 onder nummer 2012/14603

Samenvatting:

- a. De inspreker vraagt of ook bij burgerwoningen zonder de aanduiding sw-vab hobbymatig agrarisch gebruik geregeld kan worden conform artikel 19 lid B.1.3 het geldende plan.
- b. De inspreker vraagt of er een regeling opgenomen kan worden voor realisatie van een nevenfunctie en/of toeristische mogelijkheden in verband met het tegengaan van verwaarlozing.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker, mede gezien op het voortzetten van de beleidlijn uit het geldende bestemmingsplan buitengebied. Daarom zal ook voor burgerwoningen zonder de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vab' hobbymatig agrarisch gebruik worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Het uitgangspunt voor burgerwoningen is dat op de verschillende woonpercelen de woonfunctie als hoofdactiviteit aanwezig is. In tegenstelling tot agrarische bedrijven is het bij woonbestemmingen gemiddeld genomen niet noodzakelijk (vanuit een bedrijfsvoering) om nevenactiviteiten toe te staan. Bij agrarische bedrijven kan dit juist wel een wezenlijk (financieel) onderdeel zijn om het agrarisch bedrijf uiteindelijk te behouden. Bij woonbestemmingen is dan gemiddeld genomen niet noodzakelijk. Desalniettemin is er voor de regeling in het bestemmingsplan buitengebied ook gekeken naar de vraag c.q. wens vanuit de woonbestemmingen. Daarom was in het voorontwerpbestemmingsplan al een regeling opgenomen voor het kleinschalig logeren als nevenactiviteit tot een maximum van vier eenheden tot een gezamenlijke totale oppervlakte van maximaal 100 m². Deze regeling blijft gehandhaafd.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. De zienswijze onder b wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

7. Arvalis namens J.H.G. Claessen, Daalstraat 23, 6181 JP Elsloo

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14736

Samenvatting:

- a. De verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- b. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur'. Gevraagd wordt deze alsnog op te nemen om zo duidelijkheid te scheppen waar de bijbehorende regelingen van toepassing zijn.
- c. Inspreker vraagt om de provinciale regeling voor TOV over te nemen. Tevens wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum hoogte voor TOV's op te nemen omdat de huidige toegestane hoogte van 3 m onvoldoende is.
- d. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen tot normaal onderhoud en beheer wordt gerekend.
- e. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- f. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- g. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- h. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.
- i. De inspreker vraagt om op basis van de reeds gevoerde procedure en het positieve (principe uit 2003) besluit van b en w voor het perceel de Trichterweg een wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van een nieuw agrarisch bouwvlak in het plan op te nemen.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- b. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- c. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen.

Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.

Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.

Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.

Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

- d. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- e. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het voorontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- f. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- g. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonerings nog niet bekend en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonerings op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- h. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- i. De door de inspreker aangegeven ontwikkeling is nog onvoldoende concreet, waardoor deze ontwikkeling nog niet meegenomen kan worden in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van informatie van provincie blijft bouwvlak in Elsoo intact, ook met ontwikkelingen van de Grensmaas. Het is namelijk nog onduidelijk of inspreker zijn bouwvlak verliest of alleen agrarische gronden en op welke termijn dat gaat gebeuren.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, c, d, e, g gegrond te verklaren. De zienswijze onder f is gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijze onder h en i wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

8. J.H.G. Claessen, Daalstraat 23, 6181 JP Elsloo

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14739

Samenvatting:

- a. Inspreker mist een regeling voor zijn schuilgelegenheden op de percelen K188 en K204 welke al tientallen jaren aanwezig zijn.
- b. Tevens wil de inspreker een nieuw agrarisch bouwkvavel aan de Trichterweg op hun percelen opgenomen zien worden.

Resultaat beoordeling:

- a. Het beleid voor het bestemmingsplan buitengebied is zodanig dat de bestaande schuilgelegenheden die verspreid in het buitengebied van de gemeente Nuth aanwezig zijn niet te voorzien van een specifieke regeling. De bestaande schuilgelegenheden komen daarmee onder het overgangsrecht te vallen.
- b. De door de inspreker aangegeven ontwikkeling is nog onvoldoende concreet, waardoor deze ontwikkeling nog niet meegenomen kan worden in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van informatie van provincie blijft bouwvlak in Elsoo intact, ook met ontwikkelingen van de Grensmaas. Het is namelijk nog onduidelijk of inspreker zijn bouwvlak verliest of alleen agrarische gronden en op welke termijn dat gaat gebeuren.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en b ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

9. Arvalis namens landbouwbedrijf Nuchelmans – Schnackers, Diepenstraat 10, 6336 VW Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14719

Samenvatting:

- a. De inspreker geeft aan dat de begrenzing van het plangebied onlogisch is gelegen en vraagt om een herbegrenzing zodat alle bedrijfsonderdelen in het plangebied komen te liggen.
- b. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak aan te passen zodat de maximale toegestane oppervlakte wordt vergroot tot 2 ha.
- c. Inspreker vraagt om de provinciale regeling voor TOV over te nemen. Tevens wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn. Inspreker vraagt om ook binnen de bestemming Agrarisch gebied met waarden – natuur en landschapswaarden een regeling voor realisatie van hagelnetten (omgevingsvergunning) op te nemen conform de bestemming 'Agrarisch gebied'.
- d. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- e. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- f. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- g. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- h. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de veiligheidzone van de gasleiding. Tevens dienen de beperkingen van die veiligheidszone te worden verduidelijkt.
- i. De verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- j. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- k. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- l. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. De betreffende bedrijfsonderdelen maken het naar mening van de gemeente niet noodzakelijk om het bouwvlak en daarmee de plangrens van het bestemmingsplan buitengebied aan te passen. Bedrijfsonderdelen welke buiten het bouwvlak gelegen zijn, moeten via een omgevingsvergunning vergund zijn. Het bedrijf blijft daarmee binnen het bestemmingsplan Kleine Kernen liggen.
- b. In het POL2006 is geen maximale maatvoering opgenomen voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. De gemeente heeft gekozen om in de regeling in het bestemmingsplan een knip te leggen bij uitbreiding tot en boven de 1,5 ha via respectievelijk een binnenplanse en buitenplanse regeling. Aan uitbreidingen boven de 1,5 ha wordt echter geen maximale oppervlakte toegekend. De keuze voor een dergelijke splitsing in de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken is vanwege de landschappelijke en milieutechnische impact en impact op de ruimtelijke kwaliteit. Op deze manier is maatwerk mogelijk en kan getoetst worden aan de meest recente wet- en regelgeving.
- c. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputten- de opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- d. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- e. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- f. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen- teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- g. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- h. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- i. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. Desalniettemin zal in de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan daar een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.

- j. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- k. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonering nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonering op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- l. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c, d, e, h, i, j en k gegrond te verklaren. De zienswijzen onder f en g zijn gedeeltelijk gegrond verklaard. De zienswijzen onder a, b en l worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

10. Bergs Advies namens Maatschap Dolmans, Diepestraat 26, Nuth

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14655

Samenvatting:

- a. Door de inspreker wordt verzocht de aanduiding 'intensieve veehouderij' op de locatie Diepestraat 26 op te nemen, gezien het bestaande en vergunde gebruik.

Resultaat beoordeling:

- a. De aanwezige intensieve veehouderijen hebben in het bestemmingsplan een specifieke aanduiding gekregen. De locatie Diepestraat 26 betreft deel een intensieve veehouderijtak (vergunning voor 7935 kippen). De locatie zal daarom een specifieke aanduiding 'intensieve veehouderij' krijgen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

11. J.H.L. Niessen, Diepestraat 58, 6336 VW Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 11 oktober 2012 onder nummer 2012/13774

Samenvatting:

- a. Door de inspreker wordt verzocht de aanwezige woning c.q. verblijfs- en verzorgingsruimte in de stallen in het bestemmingsplan op te nemen en te regelen. Dit uit oogpunt van de noodzaak voor de bedrijfsvoering (toezicht en grooms) alsmede op basis van mantelzorg.

Resultaat beoordeling:

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een regeling opgenomen voor mogelijkheid van realisatie van een mantelzorglocatie en/of huisvesting van grooms bij een agrarisch bedrijf. Indien de inspreker gebruik wil maken van de regeling voor mantelzorg danwel de huisvesting van grooms kan te zijner tijd gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid in het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

12. H.W.R. Jacobs, Driesschenweg 2, 6361 DH Nuth

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14769

Samenvatting:

- a. Inspreker vraagt om de maatvoering van de hoogte van mestsilos te vergroten naar 10 m.
- b. Inspreker vraagt om de maatvoering van de nokhoogte van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege te vergroten naar 12 m.
- c. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de leidingstrook. Tevens dienen de beperkingen van die leidingstrook te worden verduidelijkt.
- d. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- e. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- f. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- g. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- h. Verzocht wordt afdekfolie niet als teeltondersteunende voorziening aan te merken.
- i. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak aan te passen zodat de maximale toegestane oppervlakte wordt tot meer dan 1,5 ha.
- j. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte van mestsilos te vergroten naar 7 m. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en gezien de gemiddelde bouwhoogte van mestsilos kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van mestsilos van 4 m naar 7 m binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.
- b. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte te vergroten naar 12 m. De LLTB pleit ook voor een vergroting en voert daar een aantal argumenten voor aan. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
- c. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- d. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- e. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonering nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonering op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- f. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- g. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.

- h. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputten- de opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening. Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming. Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- i. In het POL2006 is geen maximale maatvoering opgenomen voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. De gemeente heeft gekozen om in de regeling in het bestemmingsplan een knip te leggen bij uitbreiding tot en boven de 1,5 ha via respectievelijk een binnenplanse en buitenplanse regeling. Aan uitbreidingen boven de 1,5 ha wordt echter geen maximale oppervlakte toegekend. De keuze voor een dergelijke splitsing in de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken is vanwege de landschappelijke en milieutechnische impact en impact op de ruimtelijke kwaliteit. Op deze manier is maatwerk mogelijk en kan getoetst worden aan de meest recente wet- en regelgeving.
- j. Het plaatsen van palen ten behoeve van boompalen en hagelnetten is zondermeer mogelijk in het bestemmingsplan. Hiervoor hoeft geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, d, e, h, i en k gegrond te verklaren. De zienswijze onder g is gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder c, f en j worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

13. M. Jennekens namens M.H.L.A. Kissels en M.G.E.J. Kissels, Felisgats 6, Aalbeek

Schriftelijk ingekomen 30 oktober 2012 onder nummer 2012/14381

Samenvatting:

- a. Door de inspreker wordt verzocht de het agrarisch bouwvlak te verruimen ten behoeve van de gerealiseerde nieuwe loods, alsmede de vergroting van de bedrijfswoning.
- b. Tevens is het verzoek om in de nieuwbouw het gebruik ten behoeve van mantelzorg (mevr. Kissels) toe te staan.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de bestaande situatie met daarin de nieuw gebouwde loods zal het bouwvlak een kleine vormverandering ondergaan. Hierdoor zal de nieuw gebouwde loods geheel binnen het bouwvlak komend te liggen, alsmede de uitbreiding van de bedrijfswoning mogelijk maken. Het realiseren van de uitbreiding van het hoofdgebouw (woning) past binnen de regels van het bestemmingsplan. De uitbreiding van de carport zal moeten voldoen aan de maatvoeringen zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak zal aangepast worden conform het verzoek.
- b. Momenteel is het verzoek van de inspreker om gebruik te maken van de regeling voor mantelzorg nog niet aan de orde en concreet genoeg om hiervoor in het plan op deze locatie al op te nemen. Gezien tijdelijkheid van mantelzorg bieden we daar in het ontwerpbestemmingsplan een regeling voor. In het nieuwe bestemmingsplan wordt echter wel een regeling opgenomen voor realisatie van een mantelzorglocatie bij een agrarisch bedrijf. Op het moment dat gebruik gemaakt zal worden van de mantelzorgregeling, kan hiervoor de regeling in het bestemmingsplan toegepast kunnen worden.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. De zienswijze onder b wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

14. Achmea rechtsbijstand namens A.J. Thewessen, Groot-Haasdal 5a, 6333 AV Schimmert

Schriftelijk ingekomen 26 oktober 2012 onder nummer 2012/14255

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om de hoogte van de hagelnetten te vergroten van 3 m tot ten minste 4 m i.v.m. de praktische bedrijfsvoering. Tevens wordt verzocht de maximale toegestane oppervlakte van 3 ha aan hagelnetten te verruimen aangezien de inspreker nu reeds 8 hectare nodig heeft.
- b. Inspreker verzoekt om het plaatsen van palen ten behoeve van boompalen en hagelnetten tot 1,2 m onder maaiveld zonder meer mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in reactie van de inspreker. Het provinciaal beleid ten aanzien van hagelnetten geeft geen maximale maatvoering ten aanzien van de hoogtemaat van hagelnetten. Vanuit het oogpunt van de bedrijfsvoering wordt de maximale toegestane hoogte verruimd naar 4,5 m. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming. Hierbij wordt geen maximale oppervlakte opgenomen.
- b. Het plaatsen van palen ten behoeve van boompalen en hagelnetten is zondermeer mogelijk in het bestemmingsplan. Hiervoor hoeft geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a gegrond te verklaren. De zienswijze onder b wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

15. Fam. Vleugels, Groot-Haasdal 13, 6333 AV Schimmert

Schriftelijk ingekomen 5 november 2012 onder nummer 2012/14599

Samenvatting:

- a. Inspreker heeft bezwaar tegen de aanduiding 'sa-ath' (specifieke vorm van agrarisch – agrarisch technisch hulpbedrijf) van het bedrijf aan de Platzputterweg 7. De aanduiding dekt het huidige gebruik niet en maakt gebruiksmogelijkheden van het bedrijf in de toekomst mogelijk die niet gewenst zijn op die locatie.
- b. Reeds in de huidige situatie ondervindt de inspreker overlast van het bedrijf aan de Platzputterweg 7. Het bezwaar richt zich op overlast (aard en aantal van de verkeersbewegingen, de fysieke ingang Platzputterweg en de bedrijfsomvang), waardedaling van de eigen woning, constructieve gevolgen voor de eigen woning en verkeersveiligheid.
- c. Aangegeven wordt dat de provincie geen medewerking wil verlenen aan de betreffende bedrijfsactiviteiten.
- d. De inspreker stelt voor een alternatieve ontsluiting mogelijk te maken via verkeerspunt Groot Haasdal – Hoekweg. Dit in combinatie met het afsluiten van de Platzputterweg voor vracht- en landbouwverkeer. Dit alles moet vastgelegd worden in een onherroepelijk besluit van de gemeenteraad. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan is handhaving van de agrarische bestemming het enige alternatief.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. Naar mening van de gemeente dekt de betreffende bestemming en aanduiding wel de lading voor het aanwezige gebruik.
- b. Indien sprake is van overlast van het bedrijf kan hiervoor een klacht worden ingediend bij de gemeente.
- c. De provincie heeft aangegeven mee te willen denken over de vormverandering van het agrarisch bouwvlak. De provincie heeft niet aangegeven geen medewerking aan de locatie te willen geven. Over de vormverandering van is de gemeente momenteel nog met provincie in overleg.

- d. De gemeente vindt het een begrijpelijk verzoek, maar is tot op heden is het verzoek nog niet concreet genoeg om mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Over de alternatieve ontsluiting is inmiddels overleg over met verschillende partijen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b,c ,en d ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

16. Arvalis namens V.O.F. Jacobs, Hellebroek 88, 6361 AD Nuth

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14727

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt afdekfolie niet als teeltondersteunende voorziening aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn. Inspreker vraagt om ook binnen de bestemming Agrarisch gebied met waarden – natuur en landschapswaarden een regeling voor realisatie van hagelnetten (omgevingsvergunning) op te nemen conform de bestemming 'Agrarisch gebied'.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputten de opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening. Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming. Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

17. Arvalis Adviseurs namens A.C.H. Muller, Holswiejeweg 1, Schimmert

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14832

Samenvatting:

- a. Inspreker heeft in april 2009 een principeverzoek ingediend om de varkenshouderij te wijzigen in een pensionstalling voor paarden en pony's. Dit principeverzoek is per brief van 30 januari 2012 verduidelijkt. De inspreker zou graag zien dat het voornemen mogelijk gemaakt wordt in het bestemmingsplan buitengebied.

Resultaat beoordeling:

- a. Er is door B&W nog geen principebesluit genomen ten aanzien van het principeverzoek van de inspreker. Daar wordt momenteel nog aan gewerkt. Vanuit een ruimtelijk oogpunt kan de gemeente zich vinden in de wijziging van een varkenshouderij naar een pensionstalling. In het principeverzoek zijn de wijzigingen op het perceel aangegeven.

Aangezien alle veranderingen in de bebouwing plaatsvinden op het geldende bouwvlak lijkt in eerste instantie dit vanuit ruimtelijk oogpunt niet bezwaarlijk. Echter, de bouwplannen zijn niet tot op detail bij de gemeente bekend (o.a. bouwhoogten, vormgeving etc.) alsmede de onderbouwing vanuit bedrijfstechnisch oogpunt. De aanleg van de open rijbak achter de stallen vindt deels plaats buiten het bouwvlak. Ook dat zal een nadere ruimtelijke onderbouwing behoeven. De wens voor omschakeling van varkenshouderij naar pensionstalling voor paarden en pony's op basis van het voorgaande een dussdanige verandering van het bouwvlak dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld. Er is regelmatig contact hierover tussen gemeente en de adviseur van de inspreker. De gemeente wacht op een nadere onderbouwing. Vooral nog wordt voor de locatie een agrarisch bouwvlak gehandhaafd.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

18. M. Vanoppen, Hoofdstraat 31, 6333 BE Schimmert

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14755

Samenvatting:

- a. Inspreker geeft aan dat het bestemmingsplan op vele belangrijke punten afwijkt van het vastgestelde bestemmingsplan Kampweg. Dit betreft de volgende punten
- b. Artikel 1 begrippenlijst, onder andere de begrippen agrarisch bedrijf en TOV
- c. Artikel 2 omschrijvingen bij de wijze van meten zijn anders
- d. Artikel 3 Bij de agrarische bestemming mag alleen binnen bouwvlak gebouwd worden. Teeltondersteunende voorzieningen mogen maximaal 3m hoog worden tot een maximale oppervlakte van 1 ha. Erfafscheidingen voor de voorgevelrooilijn mogen maximaal 1 meter zijn en draadomheining maximaal 1,5 m.
- e. Artikel 3.5 betreft een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden. In het bestemmingsplan Kampweg was dit niet het geval.
- f. Artikel 5 mogen alleen ambachtelijke en industriële bedrijven uit de lijst hun activiteiten ontplooiën. Ook is per bouwvlak slechts 1 bedrijf toegestaan. Er geldt een maximale hoogte van 10 m en inhoud van 800 m³.
- g. Er zijn beperkingen in gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve detailhandel, horeca, opslag van brand- en explosiegevaarlijke opslag.
- h. In de tabel bedrijven wordt het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten uit de toegesneden lijst van bedrijfstypen niet genoemd.
- i. In artikel 12 is een omgevingsvergunning opgenomen.
- j. In artikel 14 staan geen mogelijkheden voor plaatsen van vlaggenmasten en verlichtingsarmaturen ten opzichte van artikel 5 Groen in het bestemmingsplan Kampweg.
- k. In artikel 16 wonen mag je alleen bouwen binnen het bouwvlak met een maximale maat van 800 m³ in plaats van 1500 m³.
- l. Ook zijn er beperkingen bij onder andere afscheidingen, goot- en bouwhoogtes.
- m. In artikel 23 staan beperkingen ten aanzien van ondergronds bouwen
- n. In artikel 25 staan beperkingen bij de paardenbak.
- o. Daarnaast hebben wijzigingen op de verbeelding plaatsgevonden bij de bestemming Groen en Bedrijf.
- p. In de bijlage Bedrijvenstaat zijn diverse bedrijfscategorieën manco ten opzichte van de staat uit het geldend bestemmingsplan.
- q. De inspreker verzoekt de bestaande rechten één op één over te nemen. Mocht dat niet mogelijk zijn wordt verzocht het plangebied 'Kampweg' buiten het bestemmingsplan buitengebied te laten.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker dat het geldende bestemmingsplan voor de kampweg afwijkt van de regeling zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het vigerende bestemmingsplan Kampweg Schimmert uit 2011 is na langdurige en intensieve onderhandelingen tot stand gekomen en behelst de verplaatsing van een bedrijf. Dit is maatwerk geweest. Het incorporeren van het bestemmingsplan Kampweg Schimmert in het bestemmingsplan Buitengebied heeft tot gevolg dat er een groot aantal uitzonderingen moet worden gemaakt op de regels van het ontwerp bestemmingsplan. Dit werkt erg verwarrend en maakt het

nieuwe bestemmingsplan buitengebied niet transparant. Aan de andere kant dienen de rechten van een recent bestemmingsplan wel gerespecteerd te worden. Op basis hiervan wordt besloten het bestemmingsplan Kampweg Schimmert niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

- b. Zie beantwoording onder punt a.
- c. Zie beantwoording onder punt a.
- d. Zie beantwoording onder punt a.
- e. Zie beantwoording onder punt a.
- f. Zie beantwoording onder punt a.
- g. Zie beantwoording onder punt a.
- h. Zie beantwoording onder punt a.
- i. Zie beantwoording onder punt a.
- j. Zie beantwoording onder punt a.
- k. Zie beantwoording onder punt a.
- l. Zie beantwoording onder punt a.
- m. Zie beantwoording onder punt a.
- n. Zie beantwoording onder punt a.
- o. Zie beantwoording onder punt a.
- p. Zie beantwoording onder punt a.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a deels gegrond te verklaren en de zienswijzen onder b t/m p ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

19. Rentmeesterskantoor Huntjens namens W.S. en S. Hagenbeck, Kersboomkensweg 66-67, Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 2 november 2012 onder nummer 2012/14539

Samenvatting:

- a. De inspreker verzoekt om de totale oppervlakte aan rijhallen te vergroten van 2400 m² naar minimaal 2500 m² gezien de bestaande en gewenste situatie op deze locatie.
- b. In de huidige situatie is reeds 150 m² horeca aanwezig. Verzocht wordt dit in het plan op te nemen.
- c. In de tabel sportvoorziening staat het adres Kersboomkensweg 65-66-67 vermeld. Nummer 65 is echter een burgerwoning.
- d. Op het perceel staan 3 recreatiewoningen. Dit dient in de regeling te worden opgenomen.
- e. Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak op enkele punten aan te passen aan de feitelijke (bestaande bebouwing was niet overal opgenomen) en de gewenste situatie (verschuiving van het bouwvlak om de nieuwe rijhal 3 m naar het noorden).
- f. Aangegeven wordt dat een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten moet worden. Inspreker ontvangt daar graag de voorwaarden van.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. Gezien het belang van de paardensport voor de gemeente Nuth en het beleid dat de gemeente daar voor wil hanteren zal de maximale toegestane maatvoering van rijhallen bij maneges worden losgelaten. De maatvoering van de rijhallen van de inspreker vallen daarmee binnen die maximale maten voor de toegestane bedrijfsbebouwing.
- b. Voor de aanwezige horeca is een vergunning verleend. Het is dus een bestaande situatie waarvan uit wordt gegaan. Deze oppervlaktemaat zal in de regels worden opgenomen.
- c. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De huisnummering zal worden aangepast in de tabel.
- d. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De 3 recreatiewoningen zullen in het bestemmingsplan worden opgenomen en voorzien worden van een specifieke regeling.
- e. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De vorm van het bouwvlak zal aangepast worden aan de feitelijke situatie. Ten aanzien van de gewenste situatie kan worden aangegeven dat het hier een dusdanige vergroting van het bouwvlak betreft dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld.

Indien deze onderbouwing door de gemeente positief is beoordeeld kan deze in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied worden betrokken en in het bestemmingsplan worden opgenomen. Vooruitlopend daarop is het gewenste bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de bestuurlijke bereidheid te tonen.

- f. De voorwaarden voor de privaatrechtelijke overeenkomst worden aan de inspreker kenbaar gemaakt middels een brief.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, c, d, e en f gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

20. Bedrijfsadvies Kroonen namens A.C.D. Schrijvers, Kersboomkensweg 68, 6363 CC Wijnandsrade Schriftelijk ingekomen 31 oktober 2012 onder nummer 2012/14395

Samenvatting:

- a. De locatie Kersboomkensweg 68 wordt tot op heden nog agrarisch gebruikt. De bebouwing is verpacht aan agrarische bedrijven ten behoeve van stalling van landbouwmachines, gereedschappen en materialen. Verzocht wordt om de agrarische bedrijfsbestemming uit het nog geldende bestemmingsplan te handhaven.

Resultaat beoordeling:

- a. Bij de gemeente en de milieudienst zijn geen vergunningen of meldingen bekend waaruit blijkt dat er op deze locatie nog sprake is van een agrarisch bedrijf. Uit de inspraakreactie is onvoldoende duidelijk geworden aan wie de gebouwen verpacht zijn en welke onderdelen van het bedrijf dit betreft. Er is dus naar mening van de gemeente sprake van een vrijkomend agrarisch bedrijf waar nog gewoond wordt. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming zal daarom worden gehandhaafd.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

21. Aelmans ROM namens Loonbedrijf Kuypers Schimmert b.v., Klein Haasdaal 60, Schimmert Schriftelijk ingekomen 9 november 2012 onder nummer 2012/14905

Samenvatting:

- a. De locatie Klein Haasdal 60 heeft in het bestemmingsplan buitengebied geen (agrarische) bedrijfsbestemming gekregen terwijl dit in het geldende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch hulpbedrijf heeft. De vigerende rechten van de inspreker worden daarmee ernstig beperkt. De plangrens en/of bestemming zal hierop moeten worden aangepast.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. Deze locatie is nu in het bestemmingsplan Schimmert gelegen en daar heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch hulpbedrijf'. Het bedrijf ligt nu gedeeltelijk in het bestemmingsplan Buitengebied. Het geldend agrarisch bouwvlak met de nadere functie agrarisch technisch hulpbedrijf zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

22. Aelmans ROM namens M. Eijssen, Klein Haasdalerweg 2, Schimmert

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/0000

Samenvatting:

- a. De locatie Klein Haasdalerweg 2 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied een te klein bouwvlak gekregen. Inspreker geeft aan dat zowel de bouwkvavel als het erf opgenomen zouden worden in het nieuwe bouwvlak. Dit is op andere bouwkvavels ook gebeurd, bijvoorbeeld Klein Haasdalerweg 1. Indien het vlak niet als zodanig wordt ingetekend zal dit een belemmering in de bedrijfsvoering betekenen, omdat dan een aanlegvergunning noodzakelijk zou zijn.

Resultaat beoordeling:

- a. Het klopt dat de bestaande bouwkvavels het uitgangspunt zijn geweest bij toekenning van het nieuwe bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ook de algemene lijn geweest bij het toekennen van het bouwvlak van de inspreker. Het uitbreiden van het bouwvlak met het erf is niet de algemene lijn in het plan dat is doorgevoerd zoals de inspreker aangeeft en dit is ook niet gewenst. Dit zou immers tot meer bouwkvavels leiden voor de bestaande bebouwing tot aan de weg en dat is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Dit betekent dat in veel gevallen op basis van de regeling zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het verharden van de gronden noodzakelijk is. Het aanvragen van een dergelijke vergunning ten behoeve van verharding zal in zijn algemeenheid geen problemen opleveren. Dit is echter in het geldend bestemmingsplan ook al het geval (artikel 7 lid c). De gemeente wenst echter die lijn wel voor te zetten. Niet ingezien wordt waarom dit de bedrijfsvoering van de inspreker op dit moment onnodig zou belemmeren.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

23. Arvalis namens P.E.E. Frissen, Klein Haasdalerweg 13, Schimmert

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14835

Samenvatting:

- a. De verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- b. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- c. Verzocht wordt afdekfolie niet als teeltondersteunende voorziening aan te merken. Tevens wordt verzocht geen maximale hoogte voor TOV op te nemen.
- d. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- e. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- f. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- g. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- h. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- i. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de leidingstrook. Tevens dienen de beperkingen van die leidingstrook te worden verduidelijkt.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- b. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).

- c. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening. Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming. Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- d. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- e. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- f. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen-teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- g. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- h. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonerings nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonerings op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- i. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b, c, d, e en h gegrond te verklaren. De zienswijzen onder f en g zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijze onder a en i worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

24. Aelmans namens F.H.M. Timmers, Kleverstraat 14, Schimmert

Schriftelijk ingekomen 9 november 2012 onder nummer 2012/14863

Samenvatting:

- a. De inspreker vraagt om de voorgestelde bestemmingssystematiek aan te passen zodat een aparte bestemming wordt gehanteerd voor het bouwvlak (met bebouwing) en de bouwkevel (erf en bouwwerken geen gebouw zijnde).
- b. De inspreker geeft aan dat het opgenomen bouwvlak onvoldoende diep is om de beoogde stallingsruimte (zoals ook weergegeven in bijlage 1 bij de reactie) te kunnen vergunnen, zoals door de gemeente is aangegeven aan de inspreker. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten zodat de gewenste stallingsruimte in het vlak past.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. Bij het toekennen van de plan-systematiek is het naar mening van de gemeente niet noodzakelijk een aparte bestemming van het bouwvlak op te nemen. Ook met de huidige systematiek is er een onderscheid te maken waar de gebouwen mogen worden opgericht (het bouwvlak) en waar buiten het bouwvlak erf en bouwwerken geen gebouw zijde kunnen worden gerealiseerd. De gemeente ziet dan ook vanuit ruimtelijk oogpunt de noodzaak niet in om de plansystematiek te veranderen.
- b. Voor de beoogde stalling loopt momenteel een vergunningsaanvraag. B en W hebben daarvoor een positief principebesluit genomen. Vooruitlopend daarop is het gewenste bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de bestuurlijke bereidheid te tonen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b gegrond te verklaren. De zienswijze onder a wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

25. Rentmeesterskantoor Huntjens namens Pakbier, Laar 15, Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 2 november 2012 onder nummer 2012/14538

Samenvatting:

- a. Inspreker geeft aan de wens te hebben voor realisatie van een nieuw agrarisch bouwvlak op het adres Laar 10. De bestaande burgerwoning zou daarbij als bedrijfswoning kunnen fungeren. Op deze wijze kan het agrarisch bedrijf aan de Laar 15 beëindigd kunnen worden.
- b. Daarnaast vraagt de inspreker om het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar horeca of recreatie voor de locatie Laar 15 na beëindiging van de agrarische activiteiten ter plaatse.

Resultaat beoordeling:

- a. De inspreker heeft verzoek ingediend ten behoeve van de realisatie van een nieuw bouwvlak. Het verzoek om wijziging van het bestemmingsplan is door B & W van de gemeente Nuth niet ingewilligd. Dit is per brief (FLO/2012/14893) aan de inspreker mede gedeeld. Deze lijn zoals opgenomen in die brief zal gevolgd worden in dit bestemmingsplan.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijzigingen in de bestemming 'Recreatie'. Dit past ook in de gemeentelijke beleidslijn ten aanzien van recreatie. Ten aanzien van horeca is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen en die lijn wordt voortgezet omdat dit niet in het gemeentelijk beleid past.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en b ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

26. J. Waltmans, Mariastraat 4, 6361 CN Nuth

Schriftelijk ingekomen 29 oktober 2012 onder nummer 2012/14330

Samenvatting:

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden op het perceel Nuth, sectie N, nr 161. Inspreker wil op de betreffende locatie een levensloopbestendige woning realiseren. Ondanks eerdere voornemens van de gemeente om woningbouw tussen de bestaande woningen van Nierhoven toe te staan heeft dat nog niet geleid tot een bestemmingsplan. Om te komen tot een uit stedenbouwkundig oogpunt fraaie afronding van de woonkern Nierhoven verzoekt de inspreker een woonbestemming aan het perceel toe te kennen.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. Het perceel is gelegen in het buitengebied van de gemeente. Het perceel behoort feitelijk niet tot de bebouwde kom en ook vanuit (provinciaal) beleidsmatig oogpunt is het perceel niet in stedelijk gebied gelegen. Op basis van het provinciaal (provinciaal omgevingsplan) en gemeentelijk beleid (structuurvisie Nuth) is het niet mogelijk om nieuwe burgerwoningen in het buitengebied op te richten. Daarom is de geldende bestemming voortgezet conform de feitelijke situatie en is een agrarische bestemming toegekend zonder burgerwoonbestemming. De gemeente houdt zich vast aan dat standpunt en acht het niet gewenst een extra woning in het buitengebied toe te staan. Daarbij speelt een rol dat de Raad van State in het verleden geoordeeld hebben dat woningbouw op basis van provinciaal niet is toegestaan. De ontwikkeling van de woningen aan de Grijsse Grubben is op basis van een andere planologische regeling (ruimte voor ruimte) waarvoor een apart planologisch traject wordt doorlopen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

27. Arvalis namens P.A.S. Roebroek en C.M.E. Roebroek-Blezer, Molenweg 2, 6363 CR Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14830

Samenvatting:

- a. Inspreker wenst een groter bouwvlak omdat het opgenomen vlak ontoereikend is voor een hedendaags agrarisch bedrijf. Tevens zal op deze locatie uitbreiding van de bebouwing plaatsvinden als mede realisatie van zorglandbouw, boerderijeducatie, dagrecreatie/terrasexploitatie en verwerking van landbouwproducten en boerderijverkoop. Op basis van de toegezonden informatie wil de inspreker graag een groter bouwvlak zien worden opgenomen alsmede de daarop aanwezig functies geregeld.
- b. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de leidingstrook. Tevens dienen de beperkingen van die leidingstrook en de zone langs de beek te worden verduidelijkt.
- c. In het plan ontbreekt de aanduiding evenemententerrein op de gronden ten westen van de Molenweg 2. De inspreker wenst graag te weten wat de stand van zaken is ten aanzien van een eventueel evenemententerrein, mede in relatie tot de aanwezig ecologische hoofdstructuur.
- d. Inspreker vraagt om de maatvoering van de nokhoogte van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch en Agrarisch met waarden te vergroten naar 12 m.
- e. Inspreker vraagt om de maatvoering van de hoogte van mestsilo's te vergroten naar 8 m.
- f. Inspreker vraagt om de provinciale regeling voor TOV over te nemen. Tevens wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn. Inspreker vraagt om ook binnen de bestemming Agrarisch gebied met waarden – natuur en landschapswaarden een regeling voor realisatie van hagelnetten (omgevingsvergunning) op te nemen conform de bestemming 'Agrarisch gebied'.
- g. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- h. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- i. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.

- j. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- k. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de veiligheidzone van de gasleiding. Tevens dienen de beperkingen van die veiligheidszone te worden verduidelijkt.
- l. de verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- m. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- n. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- o. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. Aangegeven kan worden dat het hier een dusdanige vergroting van het bouwvlak betreft dat hier voor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld. Indien deze onderbouwing door de gemeente positief is beoordeeld kan deze in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied worden betrokken en in het bestemmingsplan worden opgenomen. Tevens dient op basis van het provinciale beleid van het Limburgs Kwaliteits Menu een tegenprestatie geleverd te worden. Ook dit dient door de gemeente voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied beoordeeld te worden. Vooruitlopend daarop is het gewenste bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de bestuurlijke bereidheid te tonen.
- b. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- c. Bij de gemeente is het niet bekend dat de betreffende gronden in beeld zijn als evenemententerrein.
- d. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte te vergroten naar 12 m. De LLTB pleit ook voor een vergroting en voert daar een aantal argumenten voor aan. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
- e. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte van mestsilos te vergroten naar 7 m. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en gezien de gemiddelde bouwhoogte van mestsilos kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van mestsilos van 4 m naar 7 m binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.
- f. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

- g. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- h. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- i. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen-teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- j. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- k. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- l. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. Desalniettemin zal in de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan daar een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- m. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- n. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zoning nog niet bekend en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zoning op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- o. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, d, e, f, g, h, m en n gegrond te verklaren. De zienswijzen onder i en j zijn gedeeltelijk gegrond verklaard. De zienswijzen onder b, c, k, l en o worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

28. Holding P.M.G. Schoonbroodt b.v., Naanhofsweg 3, Nuth

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14827

Samenvatting:

- a. De inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan het detailhandelgedeelte van het bedrijf (490 m²) ten onrechte niet positief is bestemd. Gevraagd wordt dat alsnog te doen.
- b. Daarnaast is aangegeven dat er slechts één bedrijfswoning aanwezig mag zijn, terwijl op de locatie ook twee privéwoningen aanwezig zijn welke positief bestemd zouden moeten worden.
- c. Ook wordt de aanwezige horeca (40 m²) inclusief terras (100 m²) in het plan uitgesloten.
- d. Voorgaande komt niet overeen met de feitelijke situatie ter plaatse en de toekomstvisie van het bedrijf.
- e. Tevens sluit de plangrens niet aan bij het bestemmingsplan voor de buitenring. Gevraagd wordt dit aan te passen.

- f. Daarnaast wordt gevraagd om de gewenste toekomstige plannen (herbouw en nieuwbouw) van bedrijfsbebouwing en nieuwe functies (streekproductenmarkt en kleinschalig landbouwmuseum), conform de bijgevoegde bijlagen, in het bestemmingsplan vast te leggen.

Resultaat beoordeling:

- a. Inspreker is met de gemeente Nuth en met de provincie Limburg in gesprek over een wijziging van de situatie ter plekke. Een onderdeel daarvan is het opnemen van circa 490 m² detailhandel (dit is meer dan de huidige toegestane oppervlakte van 225 m²). De situatie is echter niet eenvoudig. De provincie voert een eigen onderhandelingstraject met inspreker. De gemeente Nuth wil de verschillende processen op elkaar afstemmen zodat er één goed eindresultaat komt. Hierbij speelt ook een rol dat op uitbreiding van detailhandel, Parkstad beleid van toepassing is. Dit biedt voor de vestiging in kwestie maar beperkte mogelijkheden. De gemeente Nuth staat niet onwelwillend tegenover een wijziging van de situatie, maar vindt het te vroeg gezien de vereiste afstemming met provincie en Parkstad, om dit nu al planologisch vast te leggen.
- b. Volgens de gemeentelijke administratie zijn hier twee woningen. Dit is dan ook opgenomen in het bestemmingsplan.
- c. Volgens de gemeentelijke administratie is hiervoor geen vergunning verleend. De maatvoeringen voor de horeca en het terras worden daarom niet in het plan opgenomen.
- d. Zie beantwoording onder a t/m c.
- e. Het Provinciaal Inpassingsplan voor de Buitenring wordt momenteel opgesteld. Er is voor gekozen om de gronden welke liggen ter plaatse van het Inpassingsplan nog binnen het plangebied te trekken van het bestemmingsplan buitengebied. Op het moment dat het Inpassingsplan onherroepelijk is geworden zal de begrenzing van het bestemmingsplan daarop worden aangepast.
- f. Zoals onder a reeds aangegeven staat de gemeente hier niet onwelwillend tegenover maar dient eerst nog met andere partners en belanghebbende overleg te worden over de precieze invulling. Hierdoor is de ontwikkeling nog niet concreet genoeg en kaan daardoor nog niet worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Nuth streeft er naar om dit bij de vaststelling van het plan op 18 juni 2013 wel duidelijk te hebben.

Conclusie:

Vorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, c, d, e en f ongegrond te verklaren.

29. Arvalis namens Maatschap Provaas, Platzputterweg 7, 6333 AC Schimmert

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14725

Samenvatting:

- a. Inspreker geeft aan dat uit de begripsbepaling niet duidelijk is of de aanduiding agrarisch technisch hulpbedrijf wel of niet een nevenfunctie betreft. Indien het een nevenfunctie zou betreffen dan maken zij daar bezwaar tegen.
- b. Tevens wenst de inspreker om voor het bedrijf buitenopslag mogelijk te maken aangezien dat het voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is en economisch niet zinvol en wenselijk om binnenopslag plaats te laten vinden.
- c. Inspreker vraagt om de maatvoering van de nokhoogte van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch en Agrarisch met waarden te vergroten naar 12 m.
- d. Inspreker vraagt om de maatvoering van de hoogte van mestsilo's te vergroten naar 8 m.
- e. Inspreker vraagt om de provinciale regeling voor TOV over te nemen. Tevens wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn. Inspreker vraagt om ook binnen de bestemming Agrarisch gebied met waarden – natuur en landschapswaarden een regeling voor realisatie van hagelnetten (omgevingsvergunning) op te nemen conform de bestemming 'Agrarisch gebied'.
- f. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- g. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- h. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- i. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.

- j. de verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- k. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- l. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- m. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. In het bestemmingsplan is aangegeven dat hier een agrarisch technisch hulpbedrijf is toegestaan. Het betreft hier echter geen nevenfunctie. Nevenfuncties zijn niet specifiek aangeduid op de verbeelding.
- b. Buitenopslag is toegestaan voor zover dit betrekking heeft op de toegestane functie.
- c. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte te vergroten naar 12 m. De LLTB pleit ook voor een vergroting en voert daar een aantal argumenten voor aan.
Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
- d. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte van mestsilos te vergroten is gewenst. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en gezien de gemiddelde bouwhoogte van mestsilos kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van mestsilos van 4 m naar 7 m, conform de maatvoering zoals aangegeven in de reactie van de LLTB, binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.
- e. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- f. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- g. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- h. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen-teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- i. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect

- hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- j. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
 - k. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
 - l. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
 - m. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zoning nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zoning op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
 - n. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c, d, e, f, g, l en m gegrond te verklaren. De zienswijzen onder h en i zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder a, b, j, k en n worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

30. J.A.W. Omloo, Puttersweg 1, 6361 JN Nuth

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14776

Samenvatting:

- a. Inspreker geeft aan de gearceerde gronden op de bijlage 1 de bestemming Natuur behoeven te krijgen.
- b. Tevens wordt gevraagd het riool van de Aalbeker Hel naar de Nuth Hel in te tekenen.
- c. Daarnaast wordt gevraagd of de bestaande schuilgelegenheid in het bestemmingsplan kan worden opgenomen.
- d. Tevens wordt gevraagd of in de toelichting op blz. 40 punt 4.3.1 kan worden toegevoegd 'en particuliere natuurbeheerders'.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. De betreffende gronden zijn in het POL opgenomen als 'nieuwe natuurgebied' en 'provinciale ontwikkelingszone groen'. De gronden zullen daarom worden omgezet in de bestemming "Natuur".
- b. Alleen de hoofdrioolpersleidingen moeten worden opgenomen in een bestemmingsplan. De genoemde leiding betreft geen hoofdrioolpersleiding. In verband met de leesbaarheid van de verbeelding worden niet alle rioolpersleidingen op de verbeelding opgenomen. Dat is planologisch en wettelijk ook niet noodzakelijk. Daarom wordt deze leiding niet op de verbeelding opgenomen.
- c. De gemeente heeft in het voorontwerpbestemmingsplan geen specifieke aanduiding gekregen. De gemeente heeft ervoor gekozen de bestaande schuilgelegenheden in het bestemmingsplan niet vast te leggen door middel van een aanduiding. De bestaande schuilgelegenheden mogen op de bestaande plek met bestaande omvang gehandhaafd blijven.
- d. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De betreffende zinsnede wordt toegevoegd aan de tekst in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en d gegrond te verklaren. De zienswijzen onder b en c worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

31. Arvalis namens M. Brounen, Ravenboschstraat 16, 6663 XH Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 31 oktober 2012 onder nummer 2012/14411

Samenvatting:

- a. Gevraagd wordt om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn. Inspreker vraagt om ook binnen de bestemming Agrarisch gebied met waarden – natuur en landschapswaarden een regeling voor realisatie van hagelnetten (omgevingsvergunning) op te nemen conform de bestemming 'Agrarisch gebied'. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn.
- b. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- c. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- d. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bomenteelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- e. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- f. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda en in het specifiek van de veiligheidzone van de gasleiding. Tevens dienen de beperkingen van die veiligheidszone te worden verduidelijkt.
- g. de verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- h. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- i. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- j. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputten- de opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- b. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- c. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- d. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomenteelt als normaal onderhoud en beheer gezien.

- e. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- f. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.
- g. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- h. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- i. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zoning nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zoning op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- j. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, c, h en i gegrond te verklaren. De zienswijzen onder d en e zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder f, g en j worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

32. Aelmans namens M.A.M. Lemans, Reijmersbekerweg 28, Nuth

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14646

Samenvatting:

- a. De inspreker heeft op 25 mei verzocht om een vergroting van het bouwvlak van dhr. Lemans welke de pachter is van de betreffende gronden. De vergroting is noodzakelijk ten behoeve van de realisatie van een ligboxenstal en extra voeropslag.
- b. Aangegeven wordt dat de systematiek met een bouwvlak kan leiden tot onduidelijkheid in het onderscheid tussen bouwvlak en erf.
- c. Aangegeven wordt dat de bestaande situatie is vastgelegd.
- d. Aangegeven wordt dat er geen rekening is gehouden met de aangegeven wensen voor uitbreiding. Dit is noodzakelijk om een duurzame continuering van de agrarische bedrijfsvoering. De keuze van de gemeente om de vergroting toe te staan moet naar mening van de inspreker los staan van het proces van de BPL.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker kan worden aangegeven dat voor de gewenste ontwikkeling van het bedrijf een dusdanige vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Dit mede gezien de ligging van het perceel in de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden en het Geleenbeekdal (Natura 2000 - gebied). Deze dient door de inspreker te worden opgesteld.

Indien deze onderbouwing door de gemeente positief is beoordeeld kan deze in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied worden betrokken en in het bestemmingsplan worden opgenomen.

- b. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. bij het toekennen van de plansystematiek is het naar mening van de gemeente niet noodzakelijk een aparte bestemming van het bouwvlak op te nemen. Ook met de huidige systematiek is er een onderscheid te maken waar de gebouwen mogen worden opgericht (het bouwvlak) en waar buiten het bouwvlak erf en bouwwerken geen gebouw zijde kunnen worden gerealiseerd. De gemeente ziet dan ook vanuit ruimtelijk oogpunt de noodzaak niet in om de plansystematiek te veranderen.
- c. De reactie van de inspreker is correct. De bestaande rechten uit het geldende plan zijn overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
- d. Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie onder a.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c gegrond te verklaren. De zienswijzen onder a, b en d worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

33. W.P.E. Gerrickens Reijmersbekersweg 28, 29 en 30, Nuth

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14716

Samenvatting:

- a. De inspreker vraagt om de bestemming te veranderen in een woonbestemming met bijbehorende bedrijfsfaciliteit.
- b. De inspreker heeft op 25 mei verzocht om een vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van een ligboxenstal en extra voeropslag. Dit is noodzakelijk om een duurzame continuering van de agrarische bedrijfsvoering. De uitbreiding van het bouwvlak is enkel ten behoeve van bedrijfsvoering van de pachter (dhr. Lemans) De keuze van de gemeente om de vergroting toe te staan moet naar mening van de inspreker los staan van het proces van de BPL.
- c. Verzocht wordt om voor de adressen Reijmersbekerweg 28 en 29 te bestemmen als burgerwoning
- d. Gevraagd wordt met welke wethouder en ambtenaar van de gemeente een afspraak gemaakt kan worden om het een en ander te bespreken.

Resultaat beoordeling:

- a. In het geldende bestemmingsplan is voor de locatie de bestemming 'Kasteel' opgenomen. Volgens de voorschriften van het geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor wonen en maatschappelijke doeleinden. In het ontwerpbestemmingsplan zal de bestemming Bedrijf daarom worden aangepast in de bestemming 'Gemengd-Kasteel' waarbinnen wonen en maatschappelijke doeleinden als toegestane functies worden opgenomen conform de geldende planologische rechten.
- b. Op basis van de reactie van de inspreker kan worden aangegeven dat voor de gewenste ontwikkeling van het bedrijf een dusdanige vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Dit mede gezien de ligging van het perceel in de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden en het Geleenbeekdal. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld. Indien deze onderbouwing door de gemeente positief is beoordeeld kan deze in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied worden betrokken en in het bestemmingsplan worden opgenomen.
- c. In het geldende bestemmingsplan is voor de locatie een agrarische bedrijfsbestemming opgenomen. Volgens de gegevens van de gemeente en het geldende bestemmingsplan is op de huidige locatie Reijmersbekerweg 28 en 29 geen burgerwoning aanwezig maar een agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning. Daarom worden voor de locatie geen burgerwoonbestemmingen opgenomen.
- d. Voor het plannen van een nader overleg kunt u contact opnemen met dhr. C. Thevis van de gemeente Nuth.

De zienswijzen onder a, b, c en d worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

34. Arvalis namens M.W. Paulissen, diverse percelen Swier

Schriftelijk ingekomen 31 oktober 2012 onder nummer 2012/14416

Samenvatting:

- a. De verbeelding en regels en toelichting en regels corresponderen niet altijd met elkaar. Gevraagd wordt dit te corrigeren.
- b. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- c. Tevens wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken. Ook wordt gevraagd om conform provinciaal beleid geen maximum afstandsmaat tot het bouwvlak, hoogte en oppervlakte voor TOV's op te nemen omdat deze onnodig beperkend zijn.
- d. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- e. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- f. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- g. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- h. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- i. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke aspecten de verbeelding en regels en toelichting en regels niet op elkaar aansluiten. In de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan zal een extra check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.
- b. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- c. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- d. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 1,5 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- e. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroombaanvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.

- f. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen- teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- g. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- h. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonering nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonering op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- i. Op basis van de reactie van de inspreker is niet duidelijk op te maken op welke arceringen bedoeld zijn. Ambtelijk is geconstateerd dat arcering op de verbeelding en de legenda weliswaar overeenstemmen, maar tot misverstanden kunnen leiden. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b, c, d, e en h gegrond te verklaren. De zienswijzen onder f en g zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder a en i worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

35. Aelmans namens G.C.M. Roebroek, Terlindeweg 100, Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14772

Samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat de systematiek met een bouwvlak kan leiden tot onduidelijkheid in het onderscheid tussen bouwvlak en erf. Verzocht wordt een aparte bestemming op te nemen voor de agrarische bouwvlakken.
- b. Aangegeven wordt dat het koppelteken niet gewenst is. Verzocht wordt om het koppelteken te verwijderen.
- c. Daarnaast wordt verzocht om het bouwvlak van de locatie Esschenweg ong. te vergroten tot een bouwvlak van 100m bij 115m.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. Bij het toekennen van de plan-systematiek is het naar mening van de gemeente niet noodzakelijk een aparte bestemming van het bouwvlak op te nemen. Ook met de huidige systematiek is er een onderscheid te maken waar de gebouwen mogen worden opgericht (het bouwvlak) en waar buiten het bouwvlak erf en bouwwerken geen gebouw zijde kunnen worden gerealiseerd. Het uitbreiden van het bouwvlak met het erf is niet de algemene lijn in het plan dat is doorgevoerd zoals de inspreker aangeeft en dit is ook niet gewenst. Dit zou immers tot meer bouw mogelijkheden leiden voor de bestaande bebouwing tot aan de weg en dat is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Dit betekent dat in veel gevallen op basis van de regeling zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het verharden van de gronden noodzakelijk is. Het aanvragen van een dergelijke vergunning ten behoeve van verharding zal in zijn algemeenheid geen problemen opleveren. Dit is echter in het geldend bestemmingsplan ook al het geval (artikel 7 lid c). De gemeente ziet dan ook vanuit ruimtelijk oogpunt de noodzaak niet in om de plansystematiek te veranderen.
- b. In de reactie van de inspreker wordt aangegeven dat de bedrijfsvoering momenteel plaats vindt vanuit de Hoeve Terlinden. Tevens is in het geldende bestemmingsplan reeds een koppelteken opgenomen tussen de beide bouwvlakken. De gemeente wenst deze koppeling te behouden en geen apart agrarisch bouwvlak voor het bouwvlak aan de Esschenweg ong. op te nemen.
- c. Indien de planvorming ten aanzien van het gewenste landgoed geen doorgang vindt is de geldende planologische situatie het uitgangspunt.

Ten aanzien van een eventuele vergroting van het bouwvlak kan worden aangegeven dat het hier een dusdanige vergroting van het bouwvlak betreft dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en c ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

36. Achmea rechtsbijstand namens Lemans, Uitleggersweg 16, Nuth Schriftelijk ingekomen 12 oktober 2012 onder nummer 2012/13826

Samenvatting:

- a. Inspreker geeft aan dat de aanpassing van het agrarisch bouwperceel in de bestemming bedrijf, loonbedrijf niet gewenst is en niet in overeenstemming met de bestaande bedrijfsvoering. Aangegeven wordt dat nog een agrarische activiteiten exploiteren (houden van zoogkoeien, akkerbouwbedrijf en loonbedrijf) en uit deze activiteiten hun hoofdinkomsten genereren. Aangegeven wordt dat voldaan wordt aan de omschrijving van de bestemming Agrarisch bedrijf.
- b. De inspreker geeft aan dat uit de verbeelding niet duidelijk blijkt waar het bouwvlak gelegen is.
- c. Aangegeven wordt dat er hakentanden om het perceel staan. Uit de legenda blijkt niet wat dat zijn en welke betekenis deze hebben.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de resultaten van een extra detailinventarisatie en de aanwezige vergunningen kan de gemeente zich vinden in de reactie van de inspreker dat er op het perceel als hoofdactiviteit nog sprake is van een agrarisch bedrijf met als neventak loonwerkbedrijf. De bestemming van het bedrijf zal daarom worden gewijzigd in een agrarisch bouwvlak.
- b. Het bouwvlak op de locatie zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is net zo groot als het bestemmingsvlak en is voorzien van een dikke zwarte belijning.
- c. De hakentanden geven het gebied aan waar de code sb-14 op van toepassing is. Dit is voor het gehele bestemmingsvlak van toepassing. Voor deze locatie is de code 'sb-14' opgenomen. In de regels van het voorontwerp is bij deze code een specifieke regeling opgenomen voor het betreffende bedrijf (loonwerkbedrijf). Deze bestemming wordt in het ontwerpbestemmingsplan echter omgezet naar een agrarisch bouwvlak. De bedrijfsbestemming en de code sb-14 worden daarom van de verbeelding verwijderd.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a gegrond te verklaren. De zienswijzen onder b en c worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

37. Achmea rechtsbijstand namens Lemans, Uitleggersweg 16, Nuth Schriftelijk ingekomen 29 oktober 2012 onder nummer 2012/14359

Samenvatting:

- a. Door de inspreker wordt verzocht het bouwvlak te wijzigen in zuidelijke richting vanwege de beperkingen door de vorm van het bouwvlak in het geldende plan en het voorontwerpbestemmingsplan.
- b. Tevens is het creëren van een buitenbak voor paarden niet mogelijk.
- c. Tevens wil de inspreker graag verbrede landbouwactiviteiten op zijn perceel ontplooiën waarbij gedacht wordt aan kinderopvang, toerisme en kleine horeca.

Resultaat beoordeling:

- a. Het opgenomen bestemmingsvlak was overgenomen van de begrenzing van het geldende bestemmingsplan buitengebied. Aangezien de aangrenzende gronden ook in eigendom zijn van de inspreker zal bij het ontwerpbestemmingsplan een vormverandering van het bouwvlak plaatsvinden zodat een logischer en vanuit bedrijfstechnisch oogpunt beter bouwvlak wordt opgenomen. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk. Het gaat hierbij enkel om een vormverandering.
- b. Voor het realiseren van een paardenbak is in het bestemmingsplan reeds een algemene afwijkingregeling met voorwaarden in de planregels opgenomen.

- c. Momenteel is het verzoek van de inspreker om gebruik te maken van de regeling voor nevenactiviteiten nog niet concreet genoeg om hiervoor in het plan op deze locatie al op te nemen. In het nieuwe bestemmingsplan is echter wel een regeling opgenomen voor realisatie van een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Een aantal activiteiten (productiegebonden detailhandel, kleinschalig kamperen en statische opslag) is met recht mogelijk gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan en een aantal via afwijking (o.a. dagrecreatie, verblijfsrecreatie en ondergeschikte horeca). Op het moment dat het voor de inspreker duidelijk is welke nevenactiviteiten ontplooi willen gaan worden, kan dit via de opgenomen regeling aan B en W voorgelegd worden.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a gegrond te verklaren. De zienswijze onder b en c wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

38. Aelmans ROM namens E. Steins, Vink 9, Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 26 november 2012 onder nummer 2012/15578

Samenvatting:

- a. De inspreker verzoekt om de agrarische bouwkvavel aan te passen zodanig dat de erfverharding van beton aan de noordzijde van het perceel (t.b.v. opslaan ruwvoer en materieel) binnen het bouwvlak komt te liggen. Het is niet noodzakelijk om voor dit deel van het bouwvlak een regeling voor het realiseren van gebouwen op te nemen.

Resultaat beoordeling:

- a. Bestaande erfverhardingen buiten het bouwvlak zijn in het bestemmingsplan binnen de gebiedsbestemming Agrarisch toegestaan. Om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen zal dit specifiek in de regels worden opgenomen. Er zal echter geen bouwvlak of specifieke aanduiding opgenomen worden op de bestaande erfverharding.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Wel wordt het bestemmingsplan aangepast in de regels.

39. Aelmans ROM namens R. Schiffelers, Waakheuvelsweg 1, Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/0000

Samenvatting:

- a. Gevraagd wordt om het agrarisch bouwvlak door te laten lopen tot aan de weg. Dit omdat op deze gronden nog erfverharding aanwezig is. Aangenomen wordt dat er geen onderscheid in het plan is gemaakt tussen het bouwvlak en het erf. Samen zou dit het nieuwe bouwvlak moeten vormen. Dit is ook bij alle andere bouwkvavels doorgevoerd. Indien het vlak niet als zodanig wordt ingetekend zal dit een belemmering in de bedrijfsvoering betekenen, omdat dan een aanlegvergunning noodzakelijk zou zijn.
- b. Ook wordt gevraagd de theetuin aan de noordzijde van de woning bij het bouwvlak te trekken. Dit is echter niet vereist omdat hij al landschappelijk is ingepast.
- c. Ook wordt gevraagd om de hoogte voor permanente teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van teelttunnels te verhogen naar 5 m in verband met de noodzaak van deze hoogte voor het kweken van bomen.

Resultaat beoordeling:

- a. Het klopt dat de bestaande bouwkvavels het uitgangspunt zijn geweest bij toekenning van het nieuwe bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ook de algemene lijn geweest bij het toekennen van het bouwvlak van de inspreker. Het uitbreiden van het bouwvlak met het erf is niet de algemene lijn in het plan dat is doorgevoerd zoals de inspreker aangeeft en dit is ook niet gewenst. Dit zou immers tot meer bouw mogelijkheden leiden voor de bestaande bebouwing tot aan de weg en dat is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Dit betekent dat in veel gevallen op basis van de regeling zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan een aanlegvergunning voor het verharderen van de gronden noodzakelijk is. Dit is echter in het geldend bestemmingsplan ook al het geval (artikel 7 lid c). De gemeente wenst echter die lijn wel voor te zetten.

Niet ingezien wordt waarom dit de bedrijfsvoering van de inspreker op dit moment onnodig zou belemmeren.

- b. Voor de theetuin zijn geen gebouwen op het terrein aanwezig. De theetuin is daarnaast grotendeels in de tuin gelegen. Het is derhalve niet noodzakelijk de theetuin binnen het bouwvlak te situeren.
- c. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening. Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming. Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. Voor wat betreft de hoogte van teelttunnels wordt aangesloten bij de hoogte voor hagelnetten. Dit betreft een hoogte van 4,5 m. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en b ongegrond te verklaren. De zienswijzen onder c wordt gegrond verklaard met dien verstande dat de hoogte van teelttunnels wordt aangepast tot 4,5 m. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

40. V. Lucassen namens Mts Lucassen-Augustus, Waterkuilsvoetpad 2, 6333 EV Schimmert

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14647

Samenvatting:

- a. Inspreker geeft aan dat de voeropslag en vaste mestopslag buiten het bouwvlak liggen. Gevraagd wordt het bouwvlak hieraan aan te passen.
- b. De inspreker vraagt om uitbreiding van het bouwperceel aan de westzijde ten behoeve van de realisatie van een stal van 37 m breed en 55 m lang op 12 m van de bestaande stal.
- c. Inspreker geeft aan dat elk bedrijf groter dan 70 nge een bouwvlak van minimaal 1,5 ha zou moeten hebben.
- d. Tevens wordt gevraagd de nokhoogte van bedrijfsgebouwen te vergroten naar minimaal 12,5 meter.
- e. Ook wordt gevraagd om afdekfolie niet als TOV aan te merken.
- f. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsen van het scheuren van grasland, het aanplanten van een boomgaard of het afrasteren van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- g. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- h. Tevens ontbreekt een afwijkingmogelijkheid voor vakantie-appartementen en bed&breakfast bij agrarische bedrijven.

Resultaat beoordeling:

- a. Bestaande erfverhardingen buiten het bouwvlak zijn in het bestemmingsplan toegestaan. Om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen zal dit specifiek in de regels worden opgenomen. Het bouwvlak wordt niet aangepast.
- b. De omvang van de geldende bouwkevels zijn het uitgangspunt geweest bij toekenning van het nieuwe bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ook de algemene lijn geweest bij het toekennen van het bouwvlak van de inspreker. De bouwkevelmogelijkheden zoals met het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen is tot stand gekomen door middel van vormverandering.

- De wens voor realisatie van een nieuwe stal met de aangegeven maatvoeringen is echter een dusdanige verandering (uitbreiding) van het bouwvlak dat dit niet met een vormverandering mogelijk is en hiervoor een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken noodzakelijk is. Deze dient door de inspreker te worden opgesteld.
- c. De omvang van de geldende bouwkvelds zijn het uitgangspunt geweest bij toekenning van het nieuwe bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ook de algemene lijn geweest bij het toekennen van het bouwvlak van de inspreker. In het POL2006 is geen maximale maatvoering opgenomen voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. De gemeente heeft gekozen om in de regeling in het bestemmingsplan een knip te leggen bij uitbreiding tot en boven de 1,5 ha via respectievelijk een binnenplanse en buitenplanse regeling. Aan uitbreidingen boven de 1,5 ha wordt echter geen maximale oppervlakte toegekend. De keuze voor een dergelijke splitsing in de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken is vanwege de landschappelijke en milieutechnische impact en impact op de ruimtelijke kwaliteit. Op deze manier is maatwerk mogelijk en kan getoetst worden aan de meest recente wet- en regelgeving.
 - d. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte te vergroten naar 12 m. De LLTB pleit ook voor een vergroting en voert daar een aantal argumenten voor aan. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
 - e. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden met recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
 - f. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
 - g. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen-teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
 - h. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zoning nog niet formeel vastgesteld en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zoning op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
 - i. Momenteel is het verzoek van de inspreker om gebruik te maken van de regeling voor nevenactiviteiten in de vorm van vakantieappartementen en Bed&Breakfast nog niet concreet genoeg om hiervoor in het plan op deze locatie al op te nemen.

In het nieuwe bestemmingsplan zal echter wel een regeling opgenomen voor realisatie van deze nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Op het moment dat het gewenst is en duidelijk is of deze nevenactiviteiten ontplooit zouden gaan worden, kan hiervoor de regeling in het bestemmingsplan toegepast worden.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder d, e en h gegrond te verklaren. De zienswijzen onder f en g zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder a, b, c en i worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

41. Fam. Snijders, Weg achter Swier 1, 6363 CV Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14714

Samenvatting:

- a. Aangeven wordt dat de aanduiding zorgboerderij op de verbeelding ontbreekt. Gevraagd wordt deze toe te voegen.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De bestaande zorgboerderij zal worden voorzien van een regeling in de planregels en op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding zorgboerderij worden opgenomen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

42. PPA namens M.W. Wouters, Wissengrachtweg 25, Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 30 oktober 2012 onder nummer 2012/14350

Samenvatting:

- a. De inspreker geeft aan op de locatie Wissengracht 25 een woning te hebben aangekocht, nadat zij zich bij de gemeente hadden vergewist dat op hun perceel (vanuit het ruimtelijk beleid) een paardenstal kon worden opgericht. Hiertoe zijn twee bouwvergunningen verleend en na bezwaar van omwonenden weer ingetrokken. Om realisatie van de paardenstal mogelijk te maken wordt gevraagd de grens van het bestemmingsplan buitengebied aan te passen, het perceel binnen de grens van het bestemmingsplan buitengebied te leggen en een bouwvlak toe te kennen ter plaatse van de deels gedemonteerde kapschuur/stal (welke onder het overgangsrecht viel) waarop de paardenstal (bijgebouw) kan worden opgericht.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente ziet geen reden om de begrenzing van het bestemmingsplan aan te passen. De gemeente heeft zich in het verleden welwillend opgesteld naar de inspreker, waarbij een tweetal bouwvergunningen zijn verleend. Vanwege bezwaren zijn deze echter weer ingetrokken. De gemeente wil voor het initiatief graag een aparte planologische procedure doorloopt. Op deze wijze kan er voor de locatie en het gewenste initiatief een maatwerkoplossing worden geboden.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

43. T.W.E. Extra, Wissengrachtweg 25a, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 1 november 2012 onder nummer 2012/14543

Samenvatting:

- a. Het feitelijk gebruik van het perceel en opstallen aan de Wissengrachtweg 6 is niet correct weergegeven en verwoord op de verbeelding.
- b. Het feitelijk gebruik van het perceel en opstallen aan de Wissengrachtweg 8 is niet correct weergegeven en verwoord op de verbeelding.
- c. Gevraagd wordt of hier nog sprake is van een agrarisch bedrijf en waar dat op gebaseerd/gemotiveerd is.
- d. De uitspraak van de Raad van Staten bij de beroepszaak tegen het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2^e herziening (2009) is niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.

Resultaat beoordeling:

- a. Naar mening van de gemeente is de situatie wel bestemd conform de vigerende planologische rechten (akkerbouwbedrijf). Wel is het bouwvlak tussen nr 6 en nr 8 gesplitst conform de geldende planologische situatie.
- b. Naar mening van de gemeente is de situatie wel bestemd conform de vigerende planologische rechten (akkerbouwbedrijf). Wel is het bouwvlak tussen nr 6 en nr 8 gesplitst conform de geldende planologische situatie.
- c. De beide bedrijven zijn conform de gegevens van de Intergemeentelijke Milieudienst nog agrarische bedrijven (akkerbouw). Conform de geldende planologische situatie en de milieugegevens zijn beide bedrijven als zodanig bestemd.
- d. De gemeente heeft deze uitspraak nogmaals bestudeerd en is van mening dat bij het voorontwerp deze uitspraak gevolgd is.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a, b, c en d ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

44. G.J.J. Kersic, Wissengrachtweg 27, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14775

Samenvatting:

- a. Het feitelijk gebruik van het perceel en opstallen aan de Wissengrachtweg 6 is niet correct weergegeven en verwoord op de verbeelding.
- b. het feitelijk gebruik van het perceel en opstallen aan de Wissengrachtweg 8 is niet correct weergegeven en verwoord op de verbeelding.
- c. Gevraagd wordt of hier nog sprake is van een agrarisch bedrijf en waar dat op gebaseerd/gemotiveerd is.
- d. De uitspraak van de Raad van Staten bij de beroepszaak tegen het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2^e herziening (2009) is niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.

Resultaat beoordeling:

- a. Naar mening van de gemeente is de situatie wel bestemd conform de vigerende planologische rechten (akkerbouwbedrijf). Wel is het bouwvlak tussen nr 6 en nr 8 gesplitst conform de geldende planologische situatie.
- b. Naar mening van de gemeente is de situatie wel bestemd conform de vigerende planologische rechten (akkerbouwbedrijf). Wel is het bouwvlak tussen nr 6 en nr 8 gesplitst conform de geldende planologische situatie.
- c. De beide bedrijven zijn conform de gegevens van de Intergemeentelijke Milieudienst nog agrarische bedrijven (akkerbouw). Conform de geldende planologische situatie en de milieugegevens zijn beide bedrijven als zodanig bestemd.
- d. De gemeente heeft deze uitspraak nogmaals bestudeerd en is van mening dat bij het voorontwerp deze uitspraak gevolgd is.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a, b, c en d ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

45. F.H.J.M. Gerards en M.J.C.J. Gerards-Austen, Wissengrachtweg 31, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14718

Samenvatting:

- a. het feitelijk gebruik van het perceel en opstallen aan de Wissengrachtweg 6 is niet correct weergegeven en verwoord op de verbeelding.
- b. het feitelijk gebruik van het perceel en opstallen aan de Wissengrachtweg 8 is niet correct weergegeven en verwoord op de verbeelding.
- c. Gevraagd wordt of hier nog sprake is van een agrarisch bedrijf en waar dat op gebaseerd/gemotiveerd is.
- d. De uitspraak van de Raad van Staten bij de beroepszaak tegen het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2^e herziening (2009) is niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.

Resultaat beoordeling:

- e. Naar mening van de gemeente is de situatie wel bestemd conform de vigerende planologische rechten (akkerbouwbedrijf). Wel is het bouwvlak tussen nr 6 en nr 8 gesplitst conform de geldende planologische situatie.
- f. Naar mening van de gemeente is de situatie wel bestemd conform de vigerende planologische rechten (akkerbouwbedrijf). Wel is het bouwvlak tussen nr 6 en nr 8 gesplitst conform de geldende planologische situatie.
- g. De beide bedrijven zijn conform de gegevens van de Intergemeentelijke Milieudienst nog agrarische bedrijven (akkerbouw). Conform de geldende planologische situatie en de milieugegevens zijn beide bedrijven als zodanig bestemd.
- h. De gemeente heeft deze uitspraak nogmaals bestudeerd en is van mening dat bij het voorontwerp deze uitspraak gevolgd is.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a, b, c en d ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

46. Aelmans ROM namens R.L.H. Schiffelers, Wissengrachtweg 65, Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 9 november 2012 onder nummer 2012/14926

Samenvatting:

- a. De inspreker geeft aan dat op basis van het proces voor ontwikkeling van kleinschalig kamperen en realisatie van een nieuwe loods ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering bij de inspraakreactie de benodigde onderbouwende stukken (ruimtelijke onderbouwing, bedrijfsontwikkelingsplan en landschapsplan) aanwezig zijn.
- b. Aangegeven wordt dat de systematiek met een bouwvlak kan leiden tot onduidelijkheid in het onderscheid tussen bouwvlak en erf. Verzocht wordt een aparte bestemming op te nemen voor de agrarische bouwvlakken.
- c. Het opgenomen bouwvlak is nog niet geheel in overeenstemming met het ingediende principeverzoek (d.d. 19 april 2012). Dit met name ten aanzien van de beoogde sanitairruimte. Verzocht wordt om de grens van het bouwvlak met 2 à 3 m op te rekken in de richting van de Wissengrachtweg zodat de sanitairruimte kan worden gerealiseerd.
- d. Het gewenste kleinschalig kampeerterrein is nog niet voorzien van een functieaanduiding 'kampeerterrein' op de verbeelding. Verzocht wordt dat alsnog op te nemen.

Resultaat beoordeling:

- a. De stukken zijn ontvangen, beoordeeld en meegenomen in de beantwoording van de zienswijze.
- b. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de inspreker. bij het toekennen van de plan-systematiek is het naar mening van de gemeente niet noodzakelijk een aparte bestemming van het bouwvlak op te nemen.

Ook met de huidige systematiek is er een onderscheid te maken waar de gebouwen mogen worden opgericht (het bouwvlak) en waar buiten het bouwvlak erf en bouwwerken geen gebouw zijde kunnen worden gerealiseerd. De gemeente ziet dan ook vanuit ruimtelijk oogpunt de noodzaak niet in om de plansystematiek te veranderen.

- c. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. De grens van het bestemmingsvlak is enkele meters verschoven.
- d. Aangezien het kleinschalig kamperen een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf betreft is de lijn van het bestemmingsplan om dat via een afwijking te regelen. Er wordt daarom geen aparte functieaanduiding 'kampeerterrein' opgenomen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder c gegrond te verklaren. De zienswijzen onder a, b en d worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

47. 60 adressen zoals opgenomen in bijlage 1 van deze nota ten aanzien van de locatie Grijzegrubben 2, Nuth

Schriftelijk ingekomen 6 november 2012 onder nummer 2012/14706

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om de vervangen nieuwbouw op grond van de Ruimte voor Ruimte regeling, onderwerp van de '1^e partiële herziening bestemmingsplan buitengebied' en in het zienswijzenverslag daarvan veranderd in '1^e partiële herziening Kleine kernen, Grijzegrubben 2' elders te doen plaatsvinden. Tevens wordt verzocht de locatie in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen en te voorzien van een volledig groene bestemming, zodat de openheid tussen plateau en Platsbeekdal gewaarborgd is.
- b. Het realiseren van de woningen op de locatie is onaanvaardbaar om diverse redenen:
- c. Aangegeven wordt dat de gemeente partijdig is door slechts één belang te dienen en niet het algemeen belang (ook van de omwonenden). Hierdoor is sprake van plichtsverzuim.
- d. Het perceel Grijzegrubben 2 is geen passende locatie. Gevraagd wordt waarom van de elders geboden bouwmogelijkheid is afgezien. Financiële redenen kunnen geen reden zijn om voor de locatie Grijzegrubben 2 te kiezen.
- e. Handhaving van de openheid, ecologische verbinding van het dal met het plateau, geen verdichting door woningbouw zijn enkele argumenten.
- f. Het hellingbos ter plaats herbergt waardevolle fauna, waaronder dassen en vossen. Grenzend aan of nabij de bouwlocatie ligt een hellingbos, hamsterkernleefgebied en een Natura 2000-gebied. Naleving van de Flora- en faunawet moet door de gemeente worden gedaan.
- g. Het perceel ligt buiten de rode contour.
- h. De woningbehoefte moet worden aangetoond.
- i. Gevaar van precedentwerking.
- j. Doel van de Ruimte voor Ruimteregeling is ontstening. Woningbouw is het tegenovergestelde. Verstening vergroot de wateroverlast.
- k. Het Platsbeekdal mag niet worden aangetast en al helemaal niet door bouw. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden is geboden.

Resultaat beoordeling:

- a. Door een technische fout is zijn deze woningen als bestemming op de verbeelding blijven staan. De raad van de gemeente Nuth heeft voor deze woningen op 18 september 2012 als een 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan Kleine Kernen, vastgesteld. Hier tegen is beroep ingesteld. Zoals de gemeente al eerder stelde worden bestemmingsplannen pas verwerkt in dit bestemmingsplan op het moment dat zij onherroepelijk zijn. Dat is op dit moment nog niet het geval en zal daarom bij het ontwerpbestemmingsplan buiten het plangebied worden gehouden en worden verwijderd worden. De reactie wordt derhalve niet inhoudelijk beoordeeld.
- b. Zie beantwoording onder a.
- c. Zie beantwoording onder a.
- d. Zie beantwoording onder a.
- e. Zie beantwoording onder a.
- f. Zie beantwoording onder a.
- g. Zie beantwoording onder a.
- h. Zie beantwoording onder a.
- i. Zie beantwoording onder a.

- j. Zie beantwoording onder a.
- k. Zie beantwoording onder a.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen a, b, c, d, e, f, g, h, i, j en k ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal echter wel overeenkomstig de beantwoording worden aangepast.

Reacties Vooroverleg artikel 10 Bro.

Door onderstaande instanties is in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1995 (hierna Bro) een schriftelijke reactie ingediend inzake het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.

1. Gemeente Beek, Raadhuisstraat 9, 6191 KA Beek

Schriftelijk ingekomen 8 oktober 2012 onder nummer 2012/13611

Samenvatting:

- a. Door de gemeente Beek wordt aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Resultaat beoordeling:

- a. De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

2. IVN, Afdeling Nuth, Mesweg 10, 6336 VT Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 9 november 2012 onder nummer 2012/14911

Samenvatting:

- a. In de toelichting ontbreekt nog het aspect Natura 2000 - gebieden. In het plangebied betreft dit het dal van de Platsbeek, de Hulsbergerbeek, de Hellebroekerbeemden en de Kathager Beemden. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.
- b. Het bestemmingsplan gaat ruimte bieden voor activiteiten die genoemd zijn in het besluit milieueffectrapportage. Tevens ligt een deel binnen of nabij Natura 2000-gebied. De geboden mogelijkheden in het plan kunnen wellicht significante effecten op het Natura 2000 - gebied hebben. Hiervoor is een passende beoordeling noodzakelijk. Dit kan leiden tot een m.e.r. Verzocht wordt om te voldoen aan de genoemde besluiten en wetten. Indien het niet noodzakelijk blijkt om een mer-rapportage en/of passende beoordeling uit te voeren dan zou de inspreker dit besluit graag gemotiveerd willen zien in het plan.
- c. Verzocht wordt om alle Natura 2000 - gebieden binnen het plangebied, welke nog geen 'Natuur' bestemming hebben, te bestemmen tot 'Natuur'.
- d. Verzocht wordt om de gronden waar de PHV in de Hellerbroekerbeemden haar activiteiten mag ontplooiën in het plan te regelen indien wordt voldaan aan de bepalingen uit de Natuurbeschermingswet. Wat betreft de overige activiteiten wordt verzocht handhavend op te treden.
- e. De inspreker verzoekt op een tweetal percelen (hoek Horenweg – Terstraeten) handhavend op te treden en de percelen te wijzigen in de bestemming 'Natuur'.
- f. De inspreker verzoekt om alle delen grenzend aan de Natura 2000 - gebieden daar waar mogelijk te bestemmen tot Natuur of Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden. Tevens wordt verzocht een perceel aan de Slagboomseweg dat is ingericht door de gemeente als parkeerterrein te ontdoen van bestrating zodat het niet als parkeerterrein gebruikt kan worden.
- g. De inspreker verzoekt om alle delen grenzend aan een SEF-beek daar waar mogelijk te bestemmen tot Natuur of Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden.
- h. De inspreker verzoekt om alle gronden gelegen in de EHS of POG daar waar mogelijk te bestemmen tot Natuur of Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden.
- i. De inspreker verzoekt de planregels zodanig te wijzigen dat er geen conflict kan ontstaan met wetten en regels die van toepassing zijn op de EHS en POG.
- j. De inspreker verzoekt de planregels zodanig te wijzigen dat voldoende recht wordt gedaan aan de te beschermen natuur- en landschapswaarden.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van het IVN. In de toelichting in het voorontwerpbestemmingsplan is hierover in de paragrafen 3.2 en 4.4.1 wel tekst opgenomen over de aanwezige Natura 2000 - gebieden. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is het aspect Natura 2000 - gebieden echter nadrukkelijker beschreven.
- b. In het bestemmingsplan moet worden voldaan aan de verplichtingen van de diverse wetten en besluiten. Voor het bestemmingsplan buitengebied is inmiddels een voortoets Natura 2000 – gebieden uitgevoerd die is opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. De resultaten uit de voortoets zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Dit heeft geleid tot een aanscherping van enkele regelingen in het bestemmingsplan zodat de Natura 2000 gebieden beter beschermd zijn. Voor het overige heeft er geen structurele aanpassing van systematiek of opgenomen regelingen plaatsgevonden. Tevens is in het ontwerpbestemmingsplan verduidelijkt of op basis van de geboden mogelijkheden in het bestemmingsplan het noodzakelijk is om een m.e.r.-procedure te volgen.
- c. De gemeente ziet de noodzaak in voor bescherming van de aanwezige waardevolle Natura 2000 - gebieden. De gronden die als Natura 2000 - gebied zijn aangewezen zijn voor het nagenoeg allemaal bestemd tot 'Natuur'. Een klein deel van de gronden (onder andere op de door de IVN aangegeven percelen) heeft echter in de huidige situatie nog een agrarische functie en is in eigendom van particulieren. In die gevallen is er dus nog sprake van agrarisch grondgebruik. Die betreffende gronden hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' gekregen conform de huidige bestemming in het geldende bestemmingsplan en hun huidige functie. Op die wijze wordt recht gedaan aan de huidige feitelijke en planologische situatie. Hierbij worden wel de aanwezig landschappelijke- en/of natuurwaarden beschermd worden (o.a. door middel van een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden). Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bestemming om te kunnen zetten in een natuurbestemming indien daarvoor de toestemming is van de betreffende grondeigenaar. Samengevat is het dus (juridisch-) planologisch niet mogelijk om voor alle gronden een natuurbestemming op te nemen. De gemeente streeft er wel naar dit waar mogelijk te doen. Voor het ontwerpbestemmingsplan heeft nogmaals een check op deze betreffende gronden plaatsgevonden. Waar noodzakelijk is de bestemming aangepast tot de bestemming 'Natuur'.
- d. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. In het voorontwerp is nog niet geheel duidelijk welke gronden als zodanig voor hondensport in gebruik zijn. De betreffende gronden voorzien van een specifieke aanduiding met bijbehorende regeling in de regels. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. De betreffende gronden zijn al lange tijd in gebruik voor de hondensportvereniging, reeds voor de datum van de aanwijzing als Natura 2000 - gebied.
- e. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker dat de gronden gewijzigd zijn qua bestemming. De bestemming van de gronden zal weer opgenomen worden conform de geldende planologische situatie. Het handhavend optreden van de door de IVN benoemde activiteiten is geen zaak van het bestemmingsplan. Wel kan worden aangegeven dat deze kwestie reeds als handavingszaak in behandeling is.
- f. De gemeente begrijpt de reactie van de IVN, maar deelt de mening niet dat in het ontwerpbestemmingsplan een dergelijke buffer langs Natura 2000 - gebieden door middel van de genoemde bestemmingen moet worden opgenomen. Het toekennen van de bestemming 'Natuur' of 'Agrarisch met waarden- Natuur- en/of landschapswaarde' gebeurt op basis van de geldende planologische en feitelijke situatie. Indien gronden een andere functie hebben en er geen natuurwaarden of landschapswaarden aanwezig zijn kunnen de genoemde bestemmingen niet worden opgenomen. Het genoemde parkeerterrein aan de Slagboomsweg is niet gelegen binnen het Natura 2000 - gebied. Het al dan niet mogelijk lekken van benzine of olie door daar geparkeerde auto's en of dit wel of niet leidt tot ecologische schade alsmede het verwijderen van de bestrating is geen zaak van het bestemmingsplan buitengebied.
- g. De gemeente begrijpt de reactie van de IVN, maar deelt de mening niet dat in het ontwerpbestemmingsplan een dergelijke buffer langs de SEF-beken door middel van de genoemde bestemmingen moet worden opgenomen. Het toekennen van de bestemming 'Natuur' of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en/of landschapswaarde' gebeurt op basis van de geldende planologische en feitelijke situatie. Indien gronden een andere functie hebben en er geen natuurwaarden of landschapswaarden aanwezig zijn kunnen de genoemde bestemmingen niet worden opgenomen.
- h. De gemeente begrijpt de reactie van de IVN. Het toekennen van deze bestemmingen heeft plaatsgevonden op basis van de geldende planologische situatie en de feitelijke situatie. Indien er geen natuurwaarden of landschapswaarden aanwezig zijn kunnen de genoemde bestemmingen niet worden opgenomen. Voor het ontwerpbestemmingsplan heeft nogmaals een check op deze betref-

fende gronden plaatsgevonden. Waar noodzakelijk is de bestemming aangepast tot de bestemming 'Natuur'.

- i. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker en onderschrijft het belang van de EHS en POG. De gemeente heeft zich te houden aan de geldende wet- en regelgeving, onder andere met betrekking tot de EHS. De planregels, waaronder de wijzigingsbevoegdheden, zullen worden aangepast met betrekking tot de beschermende regeling die noodzakelijk is vanuit de regelgeving voor de EHS en de POG. Hiertoe is een voorwaarde opgenomen dat geen aantasting van de Ecologische hoofdstructuur mag plaatsvinden, danwel dat de betreffende ontwikkeling niet in de Ecologische Hoofdstructuur mag plaatsvinden.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, d, e en i gegrond te verklaren. De zienswijzen onder c, f, g en h worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

3. LLTB, Wilhelminasingel 5, 6040 AZ Roermond

Schriftelijk ingekomen november 2012 onder nummer 2012/15220

Samenvatting:

- a. Bij het begrip aan-huis-verbonden beroepen wordt verwezen naar bijlage 5. Die ontbreekt echter.
- b. Gevraagd wordt om in de toelichting een maat op te nemen van 12 nge in plaats van 10 nge voor een agrarisch bedrijf.
- c. In de regels komen de nge- eenheden voor verschillende typen bedrijven niet terug in de regels.
- d. Gevraagd wordt aan te sluiten bij de begripsbepalingen voor agrarische bedrijven uit het POL.
- e. Gevraagd wordt om enkel het begrip bouwvlak te gebruiken en het begrip bouwperceel te verwijderen.
- f. Inspreker vraagt om de maatvoering van de nokhoogte van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege te vergroten naar 12 m.
- g. Gevraagd om de maximale maatvoering voor rijhallen los te laten.
- h. Inspreker vraagt om de maatvoering van de hoogte van mestsilo's te vergroten naar 7 m.
- i. Gevraagd wordt om de maximale maatvoering voor agrarische bedrijven en permanente teeltondersteunende voorzieningen te vergroten tot minimaal 2 hectare.
- j. De LLTB vraagt of de provinciale regeling voor teeltondersteunende voorzieningen alsmede hagelnetten kan worden overgenomen.
- k. Aangegeven wordt dat de opgenomen regeling van 35 m² voor de professionele boerderijwinkel te weinig is. Gevraagd wordt deze maatvoering op te rekken tot 100 m². Inspreker vraagt daarnaast om het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid voor een nevenactiviteit detailhandel voor maximaal 200 m² vloeroppervlak waarbij in hoofdzaak producten of verwerkte producten van het eigen bedrijf of bedrijven in de directe omgeving worden verkocht.
- l. Gevraagd wordt om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor vakantie-appartementen en bed&breakfast bij agrarische bedrijven.
- m. De inspreker vraagt om voor de 100 m² aan terras bij ondergeschikte horeca in het plan een regeling op te nemen.
- n. Aangenomen wordt dat de maximale oppervlakte voor kleinschalig kamperen 5000 m² bedraagt.
- o. Gevraagd om de maximale maatvoering voor rijhallen los te laten en de regeling voor tredmolens te laten vallen onder overige bouwwerken geen gebouwen zijnde.
- p. Inspreker gaat er vanuit dat het plaatsens van afrasteringen van percelen als normaal onderhoud en beheer wordt gezien.
- q. Inspreker verzoekt dat in artikel 4.5.1 ad 8 moet worden aangegeven dat het aanplanten van bomen t.b.v. fruit- en bometeelt uitgezonderd is van vergunningplicht.
- r. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' ontbreekt, waardoor het niet vast te stellen is voor welke percelen de aanduiding en bijbehorende regels gelden.
- s. Inspreker geeft aan dat toestemming geven voor de aanleg van drainage een bevoegdheid is van het waterschap en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- t. Inspreker geeft aan dat het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen normaal onderhoud en beheer is en dat het toestemming geven voor het scheuren van grasland in de erosieverodening wordt geregeld en niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld.
- u. De dubbelbestemming archeologie ontbreekt op de verbeelding.
- v. Op de verbeelding staan diverse arceringen welke niet terug te vinden zijn in de legenda.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie. De bijlage wordt bij de regels toegevoegd.
- b. De gemeente kan zich vinden in de reactie. De toelichting zal worden aangepast.
- c. Naar mening van de gemeente is het niet noodzakelijk om in de regels het aantal NGE op te nemen. Wel zal de toelichting hierop worden aangepast.
- d. De gemeente kan zich vinden in de reactie. De begrippen worden aangepast.
- e. De gemeente kan zich deels vinden in de reactie. Het begrip bouwperceel wordt echter ook gebruikt in de vorm dat het geen betrekking heeft op het bouwvlak, maar ook op de gronden buiten het bouwvlak. Dit wordt gebruikt in meerdere begripsbepalingen, zoals in de begrippen hoofdbouw en bijgebouw. Het verwijderen van dat begrip zorgt voor problemen in die begrippen. Het begrip bouwperceel wordt daarom niet verwijderd. Het begrip is niet specifiek van toepassing op de bouwvlakken en is voorgeschreven vanuit de door de huidige jurisprudentie bepaalde begripsomschrijving.
- f. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en om te voldoen aan de (wettelijke) vereisten ten aanzien van bijvoorbeeld de huisvesting van dieren kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van (agrarische) bedrijfsbebouwing van 10 m naar 12 m binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden en Sport-Manege.
- g. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de LLTB. Gezien het belang van de paardensport voor de gemeente Nuth en het beleid dat de gemeente daar voor wil hanteren zal de maximale toegestane maatvoering van rijhallen bij maneges en paardenhouderijen worden losgelaten. Hiervoor gelden dan de maatvoering van agrarische bedrijfsgebouwen.
- h. De gemeente kan uit de reactie van de inspreker niet direct halen waarom het noodzakelijk is om de bouwhoogte van mestlo's te vergroten naar 7 m. Uit oogpunt van de bedrijfsvoering en gezien de gemiddelde bouwhoogte van mestlo's kan de gemeente zich echter vinden in een vergroting van de bouwhoogte van mestlo's van 4 m naar 7 m binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.
- i. In het POL2006 is geen maximale maatvoering opgenomen voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. De gemeente heeft gekozen om in de regeling in het bestemmingsplan een knip te leggen bij uitbreiding tot en boven de 1,5 ha via respectievelijk een binnenplanse en buitenplanse regeling. Aan uitbreidingen boven de 1,5 ha wordt echter geen maximale oppervlakte toegekend. De keuze voor een dergelijke splitsing in de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken is vanwege de landschappelijke en milieutechnische impact en impact op de ruimtelijke kwaliteit. Op deze manier is maatwerk mogelijk en kan getoetst worden aan de meest recente wet- en regelgeving.
- j. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden bij recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen.
Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening.
Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.
Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- k. De gemeente wil benadrukken dat het gaat om een boerderijwinkel, andere vormen van detailhandel zijn niet toegestaan. Het aanbod van een dergelijke winkel is beperkt daarom hoeft de oppervlakte van een dergelijke winkel ook niet bijzonder groot te zijn, ook om misbruik te voorkomen. De gemeente is van mening dat 35 m² in de praktijk niet als belemmerend wordt ervaren. Doelstelling van deze regeling is om bij agrariërs in een onder druk staande bedrijfstak een bijverdienste mogelijk te maken.

Het oprekken van de maatvoering tot respectievelijk 100 of 200 m² gaat de gemeente echter te ver, mede uit het oogpunt van handhaving en het voorkomen van detailhandel in de toekomst. Daarom zal de maatvoering vergroot worden tot een maximum van 50 m². De gemeente is van mening dat die maatvoering voldoende mogelijkheden biedt voor het realiseren van een zogenaamde boerderijwinkel.

- l. In het bestemmingsplan is een regeling voor vakantieappartementen en bed&breakfast opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. Het beleid van de gemeente is er op gericht om deze functies ook als nevenactiviteit bij agrarische bedrijven toe te staan. Hiervoor zal in het ontwerpbestemmingsplan een regeling worden opgenomen.
- m. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. De lijn vanuit de gemeente is dat er 100 m² aan terras mogelijk gemaakt kan worden bij ondergeschikte horeca (nevenactiviteit). Dit zal in de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.
- n. De opmerking van de LLTB klopt. Dit zal worden aangepast in de toelichting.
- o. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de LLTB. Gezien het belang van de paardensport voor de gemeente Nuth en het beleid dat de gemeente daar voor wil hanteren zal de maximale toegestane maatvoering van rijhallen bij maneges en paardenhouderijen worden losgelaten. Hiervoor gelden dan de maatvoering van agrarische bedrijfsgebouwen. De regeling voor tredmolens zal worden aangepast.
- p. Het plaatsen van afrasteringen van percelen (tot een hoogte van maximaal 2 m) wordt gezien als onderdeel van het normale onderhoud en beheer van de gronden.
- q. Met inachtneming van de erosieverordening wordt het plaatsen van bomen t.b.v. fruit- en bomen-teelt als normaal onderhoud en beheer gezien.
- r. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de inspreker. Per abuis is de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' niet op de verbeelding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' alsnog worden opgenomen op basis van de kaart 'Groene Waarden' van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (actualisatie 2011).
- s. Het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van drainage is een bevoegdheid van het waterschap. Op grond van artikel 4.1, lid 1, sub c van de keur is het zonder vergunning verboden vaste stoffen, voorwerpen of dieren te brengen of te hebben of te (be)houden anders dan voor onderhoud van dit waterstaatswerk. Hieronder is ook het aanleggen, hebben, wijzigen en verwijderen van uitstroomvoorzieningen begrepen. De opgenomen omgevingsvergunning voor aanleg van drainage wordt uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- t. Het scheuren van grasland in de EHS en beekdalen voor langer dan 2 jaar kan vallen onder het normaal gebruik en beheer van de gronden. Echter, voor die gebieden met een percelen steiler dan 8% is het conform de erosieverordening verplicht die gebieden in grasland te leggen of te houden. In de erosieverordening is opgenomen dat vanaf 2013 percelen steiler dan 2% niet mogen worden beteeld met een erosiebevorderend gewas, behalve als de NKG met een bodembedekking wordt toegepast. Er wordt vanuit gegaan dat slechts bij uitzondering hiervan wordt afgeweken. Voorwaarde is dan wel dat maatregelen worden getroffen die minimaal een vergelijkbaar effect hebben als de NKG met een bodembedekking. De opgenomen omgevingsvergunning voor scheuren van grasland wordt uit de regels van artikel 4 verwijderd.
- u. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de LLTB. De dubbelbestemming 'Archeologie' is niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was deze zonering nog niet bekend en kon derhalve nog niet vertaald worden naar een zonering op de verbeelding. Wel zijn de regels daarvoor opgenomen wat voor de aangegeven verwarring kan zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming 'archeologie' alsnog worden opgenomen.
- v. Op basis van de reactie van de LLTB is niet duidelijk op te maken op welke arceringen niet terug te vinden zijn en welke regeling daaraan gekoppeld is. Desalniettemin zal in de aanpassing tot ontwerpbestemmingsplan daar een check plaatsvinden zodat de verschillende onderdelen met elkaar corresponderen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, d, f, g, h, j, l, m, n, o, r, s en u gegrond te verklaren. De zienswijzen onder q en t zijn gedeeltelijk gegrond verklaart. De zienswijzen onder c, e, i, k, p en v wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

4. Provincie Limburg, afdeling ruimtelijke ontwikkeling, Limburglaan 10, Maastricht

Schriftelijk ingekomen 9 november 2012 onder nummer 2012/14923

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt om het plangebied van het Provinciaal Inpassingsplan Buitenring Parkstad buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied te laten.
- b. Verzocht wordt om in het plan aan te geven welke gronden behoren tot de EHS.
- c. Binnen de bestemming 'Natuur' wordt te veel ruimte gelaten voor activiteiten die daar niet thuis horen zoals hondensport, paden, wegen en parkeervoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Dergelijke bestemmingen moeten apart bestemd worden.
- d. De inspreker gaat er vanuit dat de bestaande en recent verworven EHS gronden de bestemming 'Natuur' of 'Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden' hebben gekregen.
- e. In de regels ontbreken de voorwaarden uit het Limburgs Kwaliteitsmenu bij ontwikkelingen die daarin mogelijk gemaakt worden.
- f. Tevens wordt verzocht om van de opgenomen ontwikkelingen de door de kwaliteitscommissie behandelde LKM aanvragen bij te voegen en zowel de rode ontwikkeling als de groene compensatie in het plan te verwerken.
- g. Verzocht wordt de provinciale regeling ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen en hagen in het plan te verwerken.
- h. Verzocht wordt om de provinciale regeling ten aanzien van huisvesting van seizoensarbeiders op te nemen.
- i. Ten aanzien van het kleinschalig kamperen wordt gevraagd om een tweetal voorwaarden toe te voegen ten aanzien van een gemeentelijke of regionale recreatie/toerisme visie en het LKM. Daarnaast bedraagt het maximum aantal standplaatsen in het Nationaal landschap 15 kampeerplaatsen.
- j. Verzocht wordt om ten aanzien van de vormverandering van het bouwvlak aan de Platzputterweg (gelegen in het POG) in overleg te treden met de provincie.
- k. Gevraagd wordt waarom de woning aan de Kampweg niet als bedrijfswoning is bestemd.
- l. Aangegeven wordt dat op enkele agrarische en bedrijfslocaties nog een aanvullende reactie komt.
- m. Verzocht wordt om in artikel 4.5.2 een uitzondering inzake archeologie toe te voegen.
- n. De provincie vraagt om in de regels te verankeren dat in de provinciale archeologische aandachtsgebieden de grond alleen mag worden verstoord als de gevolgen hiervan conform de provinciale richtlijnen vooraf zijn onderzocht.
- o. Aangegeven wordt dat er geen aanduiding voor evenementen is opgenomen. Gevraagd wordt deze locaties zorgvuldig te selecteren en aan te duiden.

Resultaat beoordeling:

- a. Het provinciaal inpassingsplan voor de Buitenring wordt momenteel opgesteld. Er is voor gekozen om de gronden welke liggen ter plaatse van het inpassingsplan nog binnen het plangebied te trekken van het bestemmingsplan buitengebied. Op het moment dat het inpassingsplan in werking is getreden zal de begrenzing van het bestemmingsplan daarop worden aangepast.
- b. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de provincie. Op de verbeelding zal een gebiedsaanduiding worden opgenomen welke de begrenzing van de EHS weergeeft met bijbehorende regeling in de regels.
- c. De aanwezige hondensportvereniging is een bestaande functie binnen het natuurgebied. Naar mening van de gemeente zijn ook binnen de bestemming 'Natuur' paden, wegen en parkeervoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen aanwezig en noodzakelijk. Deze functies zijn van dusdanig beperkte schaal dat deze een eigenstandige bestemming niet vereisen. Daarom zullen zij vallen onder de hoofdbestemming Natuur zonder de((waarden binnen de) hoofdbestemming schade aan te doen. Daarnaast is in het voorontwerp nog niet geheel duidelijk welke gronden als zodanig voor hondensport in gebruik zijn. De betreffende gronden worden voorzien van een specifieke aanduiding met bijbehorende regeling in de regels. Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. De betreffende gronden zijn al lange tijd in gebruik voor de hondensportvereniging.
- d. De opmerking van de provincie klopt. De bestaande en recent verworven EHS gronden hebben de bestemming 'Natuur' of 'Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden' gekregen.
- e. De gemeente onderschrijft de noodzaak van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Momenteel is de gemeente nog bezig met het opstellen van het beleid daarvoor. In de regels wordt vooruitlopend op het definitieve gemeentelijke beleid een regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen ter vertaling van het provinciale LKM-beleid.

- f. Daar waar noodzakelijk en mogelijk zullen de opgenomen ontwikkelingen de door de kwaliteitscommissie behandelde LKM aanvragen bij worden gevoegd en zowel de rode ontwikkeling als de groene compensatie in het plan worden verwerkt.
- g. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de provincie. Het gebruik van deze regeling is ook in de Klankbordgroep besproken. De regeling ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten conform de afspraken uit de Klankbordgroep in het plan verwerkt. In de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening is voor tijdelijke teeltondersteunende voorziening geen uitputtende opsomming opgenomen welke tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen daar specifiek onder vallen. De gemeente begrijpt dat het voor de agrarische bedrijfsvoering niet logisch en werkbaar is om voor iedere afdekfolie een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Afdekfolies zullen daarom niet als tijdelijke teeltondersteunende voorziening worden gezien en worden bij recht toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Tevens zullen de begripsbepalingen aangepast worden aan de begrippen uit de provinciale beleidsregel teeltondersteunende voorziening. Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt geen afstandsmaat en maximale oppervlakte meer aangehouden in het ontwerpbestemmingsplan. Voor wandelkappen en boogkassen wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming. Bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voorzien van een aanduiding op de verbeelding. Nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen worden mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. Ten aanzien van de locatie van de hagelnetten is de provinciale beleidsregel hagelnetten van toepassing welke in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwerkt. Voor hagelnetten wordt een regeling opgenomen dat deze via afwijking onder voorwaarden mogelijk zijn binnen de agrarische bestemming.
- h. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de provincie. Het gebruik van deze regeling is ook in de Klankbordgroep besproken. De regeling ten aanzien van huisvesting van seizoensarbeiders wordt conform de afspraken uit de Klankbordgroep in het plan verwerkt. Voor seizoensarbeiders is een regeling opgenomen voor huisvesting in bestaande bedrijfsgebouwen of woonunits. Hierbij geldt een maximale oppervlakte van 250 m². Bij plaatsing van woonunits moet sprake zijn van landschappelijke inpassing.
- i. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de provincie. De betreffende voorwaarden zullen in de regeling worden opgenomen.
- j. Hierover is de gemeente in overleg met de provincie.
- k. Het geldend planologisch beleid van het bedrijf aan de Kampweg op de rand van Schimmert is in het voorontwerpbestemmingsplan overgenomen. Op basis van de inspraakreactie van de betreffende eigenaar zal deze locatie echter uit het bestemmingsplan worden gehaald.
- l. De gemeente wacht de reactie van de provincie af.
- m. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de provincie. De betreffende uitzondering zal in de regeling worden opgenomen.
- n. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de provincie. De betreffende voorwaarden zullen in de regeling worden opgenomen.
- o. In het plangebied zijn geen locaties aanwezig die een aanduiding 'evenemententerrein' noodzakelijk maken. In het plan wordt een afwijking opgenomen om onder voorwaarden 1 (bij agrarisch) of 4 (bij maneges) evenementen per jaar te organiseren.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b, d, e, f, g, h, i, j, l, m en n gegrond te verklaren. De zienswijzen onder a, c en k worden ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

5. Rijkswaterstaat, Avenue Ceramique 125, 6221 KV Maastricht

Schriftelijk ingekomen 7 november 2012 onder nummer 2012/14812

Samenvatting:

- Verzocht wordt om te motiveren waarom het plangebied van het Provinciaal Inpassingsplan Buitenring Parkstad buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied is gelaten.
- Verzocht wordt om de A76 ter hoogte van de aansluiting Nuth zuid te voorzien van een verkeersbestemming.
- Ook moet de aansluiting van de afrit A76 bestemd worden tot 'Verkeer'.
- Verzocht wordt de rooilijn/vrijwaringszones langs de A76 en A79 op de verbeelding op te nemen.

Resultaat beoordeling:

- a. Het Provinciaal Inpassingsplan voor de Buitenring wordt momenteel opgesteld. Er is voor gekozen om de gronden welke liggen ter plaatse van het Inpassingsplan nog binnen het plangebied te trekken van het bestemmingsplan buitengebied. Op het moment dat het Inpassingsplan onherroepelijk is geworden zal de begrenzing van het bestemmingsplan daarop worden aangepast.
- b. De gemeente kan zich vinden in de reactie van Rijkswaterstaat. Dit is abusievelijk niet op de kaart gekomen. De A76 ter hoogte van de aansluiting Nuth zuid wordt voorzien van een verkeersbestemming.
- c. De gemeente kan zich vinden in de reactie van Rijkswaterstaat. Dit is abusievelijk niet op de kaart gekomen. De aansluiting van de afrit A76 wordt voorzien van een verkeersbestemming.
- d. De gemeente kan zich vinden in de reactie van Rijkswaterstaat. De rooilijn/vrijwaringszones langs de A76 en A79 worden opgenomen.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b, c en d gegrond te verklaren. De zienswijze onder a wordt ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

6. Waterschap, Roer en Overmaas, Parklaan 10, 6131 KG Sittard

Schriftelijk ingekomen 20 december 2012 onder nummer 2012/31212

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt rioolgemalen in de toelichting in paragraaf 4.3.3. op te nemen.
- b. De in artikel 17 genoemde bestemmingsbreedte moet 5 m zijn (2,5 m aan weerszijden van de leiding).
- c. Geconstateerd wordt dat de geleverde vlakgegevens niet correct zijn overgenomen. Verzocht wordt dat alsnog te doen.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van het waterschap. De rioolgemalen worden in paragraaf 4.3.2. van de toelichting opgenomen.
- b. De gemeente kan zich vinden in de reactie van het waterschap. De breedte zal worden aangepast.
- c. De gemeente kan zich vinden in de reactie van het waterschap. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en c gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

Nota zienswijzen

Bijlage 1: indieners zienswijzen Buitengebied Nuth, locatie Grijzegrubben 2

Aantal op 06-11-2012 9:54 uur

Achternaam	Voorletters	Adres	Huisnr.	Postcode	Plaats
Bergmeijer	J.H.	Grijzegrubben	31	6361 GK	Nuth
Bergmeijer – Van Zanten	M.M.	Grijzegrubben	31	6361 GK	Nuth
De Boer	A.	Platsveekweg	11	6361 GW	Nuth
Eggen	J.	Hoekerweg	26	6361 DV	Nuth
Eggen - Haus-termans	A.	Hoekerweg	26	6361 DV	Nuth
Fermont	W.J.J.	Grijzegrubben	94	6361 GN	Nuth
Fermont – Rhode	J.	Grijzegrubben	94	6361 GN	Nuth
Herst	A.	Grijzegrubben	72	6361 GN	Nuth
Herst – Freund	T.	Grijzegrubben	72	6361 GN	Nuth
Hoer	F.W.	Grijzegrubben	1	6361 GK	Nuth
Hoer	M.	Grijzegrubben	1	6361 GK	Nuth
Jagers	L.J.	Nierhoven	32	6361 GP	Nuth
Jagers – Luigjes	M.J.F.	Nierhoven	32	6361 GP	Nuth
Jongen	J.W.A.	Grijzegrubben	46	6361 GM	Nuth
Jongen – Harst	A.M.J.	Grijzegrubben	46	6361 GM	Nuth
Keulen	H.J.	Hoekerweg	30	6361 DV	Nuth
Keulen	S.M.	Hoekerweg	30	6361 DV	Nuth
Lambrichts	P.H.L.J.	Nierhoven	27	6361 GP	Nuth
Lambrichts – Van Loon	M.	Nierhoven	27	6361 GP	Nuth
Lampe	F.P.M.	Hoekerweg	18	6361 DV	Nuth
Lampe – Van der Vaart	L.	Hoekerweg	18	6361 DV	Nuth
Leenders	J.F.	Grijzegrubben	2	6361 GM	Nuth
Mannheims	R.M.C.	Platsmolenweg	40	6361 EM	Nuth
Meijs	J.J.A.	Nierhoven	30	6361 GP	Nuth
Meijs - Biezenaar	C.J.M.	Nierhoven	30	6361 GP	Nuth
Mertens	P.H.A.	Berger Verbindingsweg	6	6361 GB	Nuth
Mertens - Bruls	F. (2x)	Grijzegrubben	4	6361 GM	Nuth
Moonen	L.M.J.A.	Grijzegrubben	67	6361 GL	Nuth
Moonen	M.W.L.	Grijzegrubben	67	6361 GL	Nuth
Niestadt	D.	Nierhoven	35	6361 GP	Nuth
Niestadt – De Gouw	M.	Nierhoven	35	6361 GP	Nuth
Rikers	F.	Nierhoven	26	6361 GP	Nuth
Schaakxs	J.	Nierhoven	23	6361 GP	Nuth
Serpenti	H.J.H.	Grijzegrubben	40	6361 GM	Nuth
Snackers	H.J.M.	Nierhoven	26	6361 GP	Nuth
Takx	A.P.F.W.	Nierhoven	11	6361 GP	Nuth
Takx	Y.J.P.	Nierhoven	11	6361 GP	Nuth

Takx - Kohlen	B.C.M.J.	Nierhoven	11	6361 GP	Nuth
Tingey	J.	Nierhoven	31	6361 GP	Nuth
Urlings	D.A.H.	Hoekerweg	34	6361 DV	Nuth
Van den Boogaard	E.A.G.H.	Grijzegrubben	40	6361 GM	Nuth
Van Huet	H.H.J.A.	Grijzegrubben	9	6361 GK	Nuth
Van Huet – Weijers	G.M.P.	Grijzegrubben	9	6361 GK	Nuth
Van Kruchten	M.P.J.	Grijzegrubben	11	6361 GK	Nuth
Van Loo	G.	Grijzegrubben	2	6361 GM	Nuth
Van Os	C.H.	Nierhoven	22	6361 GP	Nuth
Van Os	H.J.M.	Nierhoven	22	6361 GP	Nuth
Van Os	L.	Nierhoven	22	6361 GP	Nuth
Van Os	R.	Nierhoven	22	6361 GP	Nuth
Venekamp	M.E.J.	Grijzegrubben	65	6361 GL	Nuth
Venekamp	W.J.	Grijzegrubben	65	6361 GL	Nuth
Voragen – Ramakers	T.	Nierhoven	21	6361 GP	Nuth
Denissen – Boorsma	J.H.	Nierhoven	33	6361 GP	Nuth
Denissen	C.J.M.	Nierhoven	33	6361 GP	Nuth
Van Leeuwen	M.J.	Platsmolenweg	54	6361 EM	Nuth
Jacobs – Brùls	A.				Nuth
Voragen	H.	Nierhoven	21	6361 GP	Nuth
Moonen	J.A.A.	Nierhoven	14	6361 GP	Nuth
Moonen	M.H.A.G.	Nierhoven	14	6361 GP	Nuth
Meurders	M.C.B.J.	Platsmolenweg	40	6361 EM	Nuth