

Bijlage 6: Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen

Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan Buitengebied Nuth

Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan Buitengebied Nuth

Gemeente Nuth

Datum:

28 mei 2013

Projectgegevens:

Projectnummer NZW01-NUT00003-01a

CROONEN ADVISEURS

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E info@croonen.nl – I

Inhoud

1.	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Opbouw nota zienswijzen	1
2.	Zienswijzen	3
3.	Ambtshalve aanpassingen	38
3.1	Toelichting	38
3.2	Regels	38
3.3	Verbeelding	38
4.	Staat van wijzigingen	39
4.1	Toelichting	39
4.2	Regels	39
4.3	Verbeelding	40

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Deze nota zienswijzen geeft de resultaten weer van de ontwerpprocedure die is gehouden voor het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het ontwerp van het bestemmingsplan buitengebied heeft met ingang van 14 maart 2013 gedurende een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar reactie kenbaar te maken. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan in het locale weekblad 'Nuth en omstreken' en op de gemeentelijke website. Gedurende bovengenoemde termijn zijn 75 zienswijzen ontvangen. Van deze 75 zienswijzen zijn er een 47-tal gelijklopende zienswijzen binnengekomen ten aanzien van één locatie aan de Grijze Grubben. Alle zienswijzen zijn binnen de officiële termijn van 6 weken ingediend en zijn daarmee ontvankelijk verklaard.

1.2 Opbouw nota zienswijzen

De beantwoording van de ontvangen zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 2. De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 kort samengevat en beantwoord. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Per reactie is het resultaat van de beoordeling door de gemeente vermeld.

2. Zienswijzen

1. Provincie Limburg, Limburglaan 10, 6229 GA Maastricht

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer int. 00984

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt om het plangebied van het Provinciaal Inpassingsplan Buitenring Parkstad buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied te laten. Dit mede omdat voor de planden 'Natuur' en 'Leiding - Gas' behorende bij het vastgestelde Inpassingsplan niet meer tot de bevoegdheid van de gemeente behoren.
- b. Aangegeven wordt dat het LKM ook van toepassing is bij de oprichting van bebouwing in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. Tevens dient een voorwaardelijke verplichting voor de uitvoering en instandhouding van de landschappelijke inrichtingsplannen in het kader van de LKM opgenomen te worden.
- c. Aangegeven wordt dat de beheersgebieden ook opgenomen moeten worden binnen de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur'. Tevens moet ook het perceel ten noorden van het Laervoetpad als 'Agrarisch met waarden' worden bestemd in plaats van 'Agrarisch' vanwege de ligging in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Ook zal in artikel 4 moeten worden aangegeven dat het oprichten van bebouwing binnen de EHS niet mogelijk is.
- d. Aangeraden wordt om voor de Natura 2000-gebieden een aanduiding op te nemen.
- e. In de regeling voor seizoensarbeiders moet worden opgenomen dat de woonunits alleen op het bouwvlak mogen worden opgericht en dat er een maximum is van 20 gehuisveste werknemers per bedrijf.
- f. In de regeling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet worden opgenomen dat deze maximaal 6 maanden aanwezig mogen zijn en direct na de teelt opgeruimd moeten worden.
- g. Voor de nieuwe ontwikkelingen Wissengrachtweg 65 en Kersboomkensweg 66 moet een advies van de kwaliteitscommissie aanwezig zijn.
Voor de ontwikkelingen van manege de Blauwe Steen en de vormverandering van het agrarisch bouwvlak aan de Platzputterweg 7 wordt verzocht deze niet op te nemen in verband met het ontbreken van compensatie in verband met ligging in de EHS. Voor de ontwikkeling van de paardenbak aan de Wissengrachtweg 45 ontbreken de ruimtelijke onderbouw, landschappelijke inrichting en het advies van de kwaliteitscommissie. Verzocht wordt deze ontwikkeling uit het bestemmingsplan te laten.
- h. Gevraagd wordt waarom een aantal agrarische bedrijven geen bebouwingspercentage van 60% hebben gekregen, zoals opgenomen als voorgestelde maatregel in de voortoets.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente zal op basis van de Wet op de ruimtelijke ordening het bestemmingsplan Buitengebied voor 1 juli 2013 vast moeten stellen. Het proces van Inpassingsplan voor de Buitenring bij de Raad van State is een langlopend proces waar de gemeente het proces van het bestemmingsplan Buitengebied niet door wil laten vertragen. Mede gezien de argumenten van de reclamant zal de gemeente de begrenzing van het Inpassingsplan voor de Buitenring respecteren en het plangebied van het Inpassingsplan buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied laten.
- b. Het LKM is voor het voorliggende bestemmingsplan buitengebied van toepassingen op nieuwe woningen, uitbreidingen van agrarische bedrijven, nieuwe agrarische bedrijven, glastuinbouw, recreatieve en toeristische functies en niet-agrarische bedrijven. Het gaat daarbij zowel om situaties waarbij de bestemming gewijzigd wordt van een 'landelijke' naar een 'stedelijke' bestemming als om situaties waar door de bestemmingswijziging (bijvoorbeeld door toevoegen van een bouwvlak) mogelijkheden voor nieuwe bebouwing, verstening en verglazing ontstaan. Voorgaande betekent dat bij de afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden voor bouwmogelijkheden buiten de opgenomen bestemmings- c.q. agrarische bouwvlakken de voorwaarde voor toepassing van het LKM opgenomen wordt.
De gemeente kan zich daarnaast vinden in de reactie van de reclamant dat in de regels bij de verschillende afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen voor het in stand houden van de landschappelijke inrichting welke op basis van het LKM voor de verschillende ontwikkelingen wordt uitgevoerd.
- c. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. Ook de beheersgebieden worden voorzien van de gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur'.

Het betreffende perceel langs het Laervoetpad heeft in de huidige situatie geen natuur- of landschapswaarden. Daarom zal voor deze locatie de bestemming 'Agrarisch' behouden blijven. In artikel 4 zal alsnog de regeling worden opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'ecologisch hoofdstructuur' dat het oprichten van bebouwing niet zondermeer mogelijk is.

- d. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de reclamant. Naar mening van de gemeente is het planologisch niet noodzakelijk de aanwezige Natura 2000-gebieden als zodanig aan te duiden. Met name omdat er in het bestemmingsplan geen regelingen zijn opgenomen die het planologisch noodzakelijk maken een dergelijke aanduiding op te nemen.
- e. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. De beide genoemde voorwaarden zullen in de regeling voor seizoensarbeiders worden opgenomen.
- f. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de inspreker. De beide genoemde voorwaarden zullen in de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen worden opgenomen.
Voor de ontwikkelingen van de locaties Wissengrachtweg 65 en Kersboomkensweg 66-67 heeft overleg met de kwaliteitscommissie plaatsgevonden. De commissie is akkoord met de ontwikkelingen op deze percelen. De beide ontwikkelingen zijn in het bestemmingsplan vertaald. Voor de te realiseren paardenbak aan de Wissengrachtweg 45 kan worden aangegeven dat de betreffende onderbouwings- en onderzoeken aan de gemeente aangeleverd zijn. De betreffende paardenbak is daarom in het bestemmingsplan opgenomen zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan het geval was.

Voor de locatie aan de Platzputterweg 7 kan worden aangegeven dat voor het toekennen van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding de noodzakelijke planologische en milieutechnische onderbouwings ontbreekt. Dit en mede gezien de ligging van de locatie van het bouwvlak in het POG en de EHS zal het bouwvlak qua vormgeving en functie wordt opgenomen conform de situatie uit het vigerend bestemmingsplan.

Voor de ontwikkeling op de locatie Blauwe Steen 11 zal in het bestemmingsplan geen rechtstreekse mogelijkheid worden opgenomen, mede gezien de ligging van de locatie in de EHS en het ontbreken van een bijbehorende onderbouwings. Voor de ontwikkeling zal daarom een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen met diverse voorwaarden.

- g. De voortoets is gebaseerd op de ontwikkelingsmogelijkheden zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De conclusie uit de voortoets is dat in een worst case scenario (alle veehouderijen en paardenhouderijen groeien nog met + 50%) de depositie op Natura 2000 gebieden + < 0,95% toeneemt (bij de meest kwetsbare kalkmoerassen + < 0,55%). Dat is dus minder dan 1% van de Kritische Depositie-Waarde (en minder dan 0,5% van de achtergronddepositie). Er is dus geen sprake van een significant negatief effect.
Daarnaast zijn in de voortoets een aantal maatregelen genoemd. Die maatregelen zullen een extra positief effect hebben op de genoemde percentages. De maatregelen zijn niet noodzakelijk om de hiervoor benoemde percentages te behalen. Met invoering van deze maatregelen zou het effect mogelijk minder nog kunnen worden. Daar doet de voortoets echter geen uitspraken over.
De betreffende maatregelen zijn:
 - intrekking van milieuvergunningen;
 - beëindiging veehouderijbedrijven/paardenhouderijen;
 - extra vastlegging piekbelasters via 60% bebouwingspercentage;
 - strakker begrenzen bedrijven nabij Natura 2000 gebieden;
 - hydrologische herstelmaatregelen (herstel GGOR Natuur, instellen waterkwaliteitsbufferzone);
 - ecologische herstelmaatregelen (maaien/afvoeren (hooien) graslanden, open kappen bos), etc.

Enkele maatregelen zijn niet in het bestemmingsplan te regelen. Van de genoemde maatregelen is er daarom voor gekozen de maatregel voor de extra vastlegging van piekbelasters via een maximaal bebouwingspercentage van 60% in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen. In het plangebied betreft dit een drietal piekbelasters welke zijn voorzien van een bebouwingspercentage van 60%. De overige bedrijven behoeven geen bebouwingspercentage.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a, b, e, f gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder c gegrond te verklaren ten aanzien van de aanduiding voor de beheersgebieden en de regeling voor het tegengaan van bebouwing in de EHS. Voorgesteld wordt de zienswijze onder c ongegrond te verklaren ten aanzien van het benoemde agrarische perceel langs het Laervoetpad en zijn bestemming.
- c. Voorgesteld wordt de zienswijze onder g deels gegrond te verklaren ten aanzien van de locaties Blauwe Steen 11 en Platzputterweg 7. Voor de locaties Wissengrachtweg 45 en Wissengrachtweg 65 wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.
- d. Voorgesteld wordt de zienswijze onder d een h ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

2. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Avenue Ceramique, Maastricht

Schriftelijk ingekomen 23 april 2013 onder nummer 00970

Korte samenvatting:

- a. Gevraagd wordt de opgenomen vrijwaringszones aan te passen en te vergroten langs de af- en opritten langs de A76 en A79.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De verbeelding wordt aangepast zodanig dat de vrijwaringszones A76 en A79 langs de rijkswegen meebuigen met de afritten.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.

3. Gasunie, Concourslaan 17, 9700 MA Groningen

Schriftelijk ingekomen 17 april 2013 onder nummer 00938

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt het afsluiterschema aan de Brommelen in Wijnandsrade te voorzien van een enkelbestemming 'Leiding – Gas'.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'veiligheidszone – leiding 1' te schrappen en deze enkel in de toelichting te benoemen.
- c. Verzocht wordt de aanduiding 'veiligheidszone – leiding 2' te schrappen.
- d. Verzocht wordt de nationale buisleidingstrook in het plan op te nemen.
- e. Verzocht wordt inde tabel in artikel 19.1 voor enkele leidingen aan te geven dat hiervoor een breedte van 5 m geldt.
- f. Verzocht wordt artikel 19.4.1.d te vervangen door *het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen*. Tevens wordt verzocht aan 19.4.1 toe te voegen *het permanent op-slaag van goederen*.
- g. Verzocht wordt artikel 19.4.3 aan te vullen met de genoemde zinsnede.
- h. Verzocht wordt in het overzicht in paragraaf 4.5.5 van de toelichting vier leidingen toe te voegen.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. Gezien het belang van de afsluiter zal deze op de verbeelding worden opgenomen en in de regels voorzien van een beschermende regeling. Hiervoor zal de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' worden opgenomen. De regels van deze bestemming worden afgestemd op de meegezonden voorbeeldregels van de Gasunie.
- b. Binnen de 'Veiligheidszone – Leiding 1' liggen diverse bestaande bedrijfs- en burgerwoningen. Het bestemmingsplan maakt binnen deze zone nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk. Het verwijderen van de 10⁻⁶ contour zou voor de gemeente een risico betekenen aangezien het niet meer zichtbaar is binnen welk gebied ontwikkelingsmogelijkheden voor kwetsbare objecten waar ook een veiligheidscontour 10⁻⁶ voor geldt. De gemeente is zich bewust van het proces van de Gasunie voor aanpassing van de begrenzing van de betreffende veiligheidszone, maar op dit moment is er nog geen besluit danwel nieuw kaartbeeld aanwezig met de nieuwe begrenzing van de 10⁻⁶ contour. Het is daarom vanuit het perspectief van de gemeente niet gewenst om de betreffende gebiedsaanduiding voor de veiligheidszone te verwijderen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
- c. Binnen de 'Veiligheidszone – Leiding 2' liggen diverse bestaande bedrijfs- en burgerwoningen. Het is voor de gemeente niet strikt noodzakelijk om de betreffende gebiedsaanduiding voor de 1% letaliteitszone te behouden. Deze wordt daarom van de verbeelding en uit de regels verwijderd.
- d. Op 12 oktober 2012 is de Structuurvisie Buisleidingen vastgesteld door de Minister van Infrastructuur en Milieu in overeenstemming met de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. In de Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken aangewezen waar nieuwe buisleidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen over lange afstand kunnen worden gelegd. Deze stroken sluiten – waar mogelijk – aan bij reeds bestaande leidingen. De juridische doorwerking van de Structuurvisie zal door het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) worden verzekerd. Beoogd is om in het Barro de verplichting op te nemen voor het bevoegd gezag om bij de opstelling of aanpassing van bestemmingsplannen of inpassingsplannen de voor buisleidingtransport vrij te houden stroken in acht te nemen. Het gaat hierbij om vrijwaren en niet om bestemmen. Op dit moment is de juridische doorwerking van de Structuurvisie echter nog niet door het Barro verzekerd. Het is dus nog onduidelijk welke exacte regeling voor de leidingenstrook in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Het bestemmingsplan wordt daarom nog niet aangepast.
- e. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De maatvoering zal in de tabel in artikel 19.1 van de regels voor de betreffende leidingen worden aangepast naar 5 m.
- f. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De beide voorgestelde wijzigingen zullen in artikel 19.4.1 worden doorgevoerd.
- g. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De voorgestelde wijziging zal in artikel 19.4.3 worden doorgevoerd.
- h. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De voorgestelde wijzigingen in de toelichting zullen worden doorgevoerd.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, c, e, f, g en h gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen b en d ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

4. Waterschap Roer en Overmaas, Parklaan 10, 6131 KG Sittard

Schriftelijk ingekomen 17 april 2013 onder nummer 00938

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt, gezien het waterhuishoudkundige belang, de droogdalen en andere droogvallende open primaire wateren op de verbeelding op te nemen en in de regels voorzien van een beschermende regeling.
- b. Verzocht wordt, gezien het waterhuishoudkundige belang, de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van watergangen op de verbeelding op te nemen en in de regels voorzien van een beschermende regeling.
- c. Aangegeven wordt dat verschillende aansluitingen van enkel- en dubbelbestemmingen niet goed op elkaar aansluiten. Verzocht wordt dit te corrigeren.
- d. Verzocht wordt alle primaire wateren (inclusief regenwaterbuffers) met bijbehorende beschermingszones en profielen van vrije ruimte in het bestemmingsplan te beschermen middels een passen enkel- of dubbelbestemming en voldoende specifieke regels.

Resultaat beoordeling:

- a. Op basis van de door de reclamant aangegeven bestanden zijn naar aanleiding van de inspraakreactie de verbeelding en regels aangepast op diverse waterhuishoudkundige aspecten. Gezien het waterhuishoudkundige belang van de droogdalen en andere droogvallende open primaire wateren worden deze op de verbeelding opgenomen en in de regels voorzien van een beschermende regeling.
- b. Op basis van de door de reclamant aangegeven bestanden zijn naar aanleiding van de inspraakreactie de verbeelding en regels aangepast op diverse waterhuishoudkundige aspecten. Gezien het waterhuishoudkundige belang van de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van watergangen worden deze op de verbeelding opgenomen en in de regels voorzien van een beschermende regeling.
- c. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De verbeelding zal worden nagelopen zodat de verschillende aansluitingen van enkel- en dubbelbestemmingen goed op elkaar aansluiten.
- d. De gemeente is van mening dat, met het opnemen van de genoemde wateren onder punt a, b en c de belangen van het waterschap voldoende planologisch beschermd zijn. Het kan echter wel voorkomen dat delen van watergangen binnen een verkeersbestemming vallen. Tevens wordt voor duikers binnen de verkeersbestemming geen aparte (dubbel)bestemming opgenomen. Binnen de verkeersbestemming zijn water en waterhuishoudkundige voorzieningen medebestemd. Door middel van deze medebestemming en de keur van het Waterschap worden de waterbelangen naar mening van de gemeente van de voldoende beschermd.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en c gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder d ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

5. LLTB, Steegstraat 5, 6041 EA Roermond

Schriftelijk ingekomen 23 april 2013 onder nummer 00973

Korte samenvatting:

- a. Gevraagd wordt de leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. te verwijderen uit de regels van het bestemmingsplan omdat deze reeds zijn vastgelegd in de erosieverordening en daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan behoeven.
- b. Gevraagd wordt om de maximale maatvoering voor bouwvlakken van agrarische bedrijven te vergroten tot minimaal 2 hectare.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De betreffende leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. zijn reeds vastgelegd in de erosieverordening en behoeven daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan. Deze leden worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.
- b. De gemeente handhaaft de lijn van haar beantwoording uit de nota van inspraak en vooroverleg ten aanzien van dit punt. In het POL2006 is geen maximale maatvoering opgenomen voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. De gemeente heeft gekozen om in de regeling in het bestemmingsplan een knip te leggen bij uitbreiding tot en boven de 1,5 ha via respectievelijk een binnenplanse en buitenplanse regeling. Dit is mede gebaseerd op de uitkomsten van de uitgevoerde voortoets in het kader van de aanwezige Natura 2000-gebieden. Aan uitbreidingen boven de 1,5 ha wordt beleidsmatig echter geen maximale oppervlakte toegekend. De keuze voor een dergelijke splitsing in de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken is vanwege de landschappelijke en milieutechnische impact en de impact op de ruimtelijke kwaliteit. Op deze manier is maatwerk mogelijk en kan getoetst worden aan de meest recente wet- en regelgeving.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder b ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

6. Dhr. S. M. A. Keulen namens IVN, Mesweg 10, 6336 VT Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 25 april 2013 onder nummer 01050

Korte samenvatting:

- a. De reclamant geeft aan dat de verbeelding niet te downloaden is via www.ruimtelijkeplannen.nl of een andere site.
- b. De reclamant geeft aan dat van de in de zienswijze genoemde percelen de perceelsnummers niet bekend zijn bij de reclamant.
- c. De reclamant verzoekt om de percelen die de bestemmingen 'natuur' of 'agrarisch met waarden' hebben gekregen niet aan te passen naar een andere bestemming op grond van eventuele beroepen.
- d. De reclamant geeft aan dat op de kaart geen aanduiding is opgenomen voor 'ecologische hoofdstructuur' en 'Natura 2000'.
- e. De reclamant stelt enkele verbeteringen voor in de tekst van paragraaf 4.4.1 van de toelichting die de lading voor de bestemming 'Natuur' beter dekken.
- f. Verzocht wordt het perceel tegenover Stelrad te voorzien van de bestemming 'Natuur'.
- g. Gevraagd wordt om de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - hondensport' om te zetten in 'specifieke vorm van sport - hondensport'. Deze vorm van sport botst met de bestemming 'Natuur'. Tevens wordt aangegeven dat de gemeente zichzelf een inspanningsverplichting heeft opgelegd om de hondenvereniging naar elders te verplaatsen.
- h. Op kaart 1 komt de beschrijving specifieke vorm van agrarisch met waarden - paardenbak voor. Verzocht wordt dit aan te passen in 'specifieke vorm van agrarisch-paardenbak'.
- i. Verzocht wordt het gebied met de bestemming recreatie (sr-5) de bestemming 'Natuur' te geven.
- j. Het zuidwestelijk terrein aan de Slagboomsweg moet de bestemming 'Natuur' krijgen.
- k. Verzocht wordt de percelen op de hoek Horenweg – Terstreaten de bestemming 'Natuur' te geven conform de reactie in de nota inspraak en vooroverleg.

Resultaat beoordeling:

- a. Het bestemmingsplan is tijdens de ter inzage legging raadpleegbaar geweest via de site www.ruimtelijkeplannen.nl conform de daarvoor gestelde wettelijke eisen. De gemeente vindt het vervelend dat het de reclamant niet is gelukt om de verbeelding te downloaden. Dit is echter niet de verantwoordelijkheid van de gemeente maar van de beheerder van www.ruimtelijkeplannen.nl.
- b. De opmerking ten aanzien van de perceelsnummers wordt ter kennisgeving aangenomen.
- c. De opmerking ten aanzien van het handhaven van de verschillende (natuur)bestemmingen wordt ter kennisgeving aangenomen. Op basis van de binnengekomen zienswijzen of beroepen kan dit, op basis van een nieuwe afweging, wel leiden tot aanpassing van de bestemming 'Natuur'. De raad is daartoe bevoegd.
- d. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is wel degelijk de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur' opgenomen met bijbehorende regeling in de regels. Bronbestand hiervoor is de begrenzing van de EHS uit het POL (actualisatie 2011). Naar mening van de gemeente is het planologisch niet noodzakelijk de aanwezige Natura 2000-gebieden als zodanig aan te duiden. Met name omdat er in het bestemmingsplan geen regelingen zijn opgenomen die het planologisch noodzakelijk maken een dergelijke aanduiding op te nemen.
- e. De alinea zal worden aangepast op basis van de voorstellen van de reclamant.
- f. Het huidige gebruik van deze locatie is weiland. Natuurmonumenten heeft geen specifiek verzoek aangegeven voor het opnemen van de bestemming 'Natuur' op deze locatie. In het POL zijn de gronden aangeduid als 'nieuw natuurgebied'. Gezien de huidige functie zal de opgenomen bestemming in het ontwerpbestemmingsplan worden gehandhaafd. Wel is in het bestemmingsplan reeds een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijziging van de bestemming 'Agrarisch met waarden' naar 'Natuur'. Het omzetten naar een natuurbestemming is in de toekomst daarmee wel mogelijk.
- g. Op de verbeelding, legenda en in de regels van het bestemmingsplan is voor het betreffende hondensportterrein de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – hondensport' opgenomen. Dit is conform de voorwaarde van de SVBP (de wijze waarop en hoe aanduidingen wettelijk bepaald hun benaming krijgen) gedaan. Echter om verwarring te voorkomen is het voor de gemeente akkoord om de naam van de aanduiding te veranderen in 'specifieke vorm van sport – hondensport' conform de wens van de reclamant. Dat is ook een variant die op basis van de SVBP2008 mogelijk is. De verandering van de vormgeving van de aanduiding door middel van een arcering is naar mening van de gemeente niet noodzakelijk. Het vlakje met de lijn met 'haaietanden' geeft naar mening van de gemeente voldoende goed weer om welk terrein het gaat.

De verwijzing door de reclamant naar het archief is voor de gemeente te onduidelijk om te kunnen achterhalen welke afspraak het hier betreft. De betreffende gronden zijn al lange tijd in gebruik als hondensportvereniging, reeds voor de datum van de aanwijzing als Natura 2000 - gebied. De gemeente snapt dat er op deze locatie verschillende belangen zijn, maar probeert deze door middel van de opgenomen regeling zo veel mogelijk in balans te brengen.

- h. De aanduiding voor de paardenbak is conform de voorwaarde van de SVBP (de wijze waarop en hoe aanduidingen hun benaming krijgen) correct opgenomen. Echter om verwarring te voorkomen is het voor de gemeente akkoord om de naam van de aanduiding aan te passing in 'specifieke vorm van agrarisch-paardenbak'. Dat is ook mogelijk in de SVBP.
- i. Het grootste deel van dit gebied heeft, conform de wens van de reclamant, in het ontwerpbestemmingsplan reeds de bestemming 'Natuur' gekregen. Een klein deel is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Recreatie' (sr-5) conform het geldende bestemmingsplan, met nadere functies speelweide met parkeervoorzieningen. Binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming recreatie is tevens dat de gronden zijn bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en natuurwaarden. Deze gronden maken geen deel uit van het Natura 2000-gebied Geleenbeekdal. De betreffende gronden zijn nu in gebruik als weide en parkeerterrein. De gemeente is van mening dat op de wijze op de hoe deze gronden nu planologisch geregeld worden recht wordt gedaan aan de huidige planologische en feitelijke situatie.
- j. Het deel van dit gebied dat is gelegen binnen het Natura 2000-gebied Geleenbeekdal heeft in het ontwerpbestemmingsplan reeds de bestemmingen 'Natuur' en 'Water'. Het bestemmingsplan hoeft daarom niet te worden aangepast.
- k. De betreffende gronden hebben in het ontwerpbestemmingsplan reeds de bestemmingen 'Natuur'. Het bestemmingsplan hoeft daarom niet te worden aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder e gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder g en h gegrond te verklaren ten aanzien van de benamingen van de aanduidingen. Voorgesteld wordt de zienswijze onder g ongegrond te verklaren ten aanzien van de begrenzing, het gebruik en de opgenomen regeling van de gronden.
- c. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, c, d, f, i, j en k ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

7. PPA namens dhr. J. J. H. Vaessen, Bongard 5, 6363 CH Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00989

Korte samenvatting:

- a. De reclamant vraagt om het ruimtebeslag van het hobbymatig houden van dieren vast te leggen. De huidige definitie en mogelijkheden leiden tot rechtsonzekerheid en een bedrijfsmatige omvang van het houden van dieren op perceel Bongard 7.
- b. De voorwaarde van één schuilgelegenheid per 1,5 ha wordt als te strikt ervaren. Tevens vraagt de reclamant zich af waarom op zijn gronden deels de bestemming natuur en aanduiding 'sw-vab' zijn gelegen.
- c. Gevraagd wordt om te regelen dat op de verkeersbestemming voor de gronden van Bongard 7 geen parkeerplaatsen mogen worden opgericht.
- d. Gevraagd wordt om voor de percelen Bongard 7 en 9 de aanduiding karakteristiek op te nemen conform het voorontwerpbestemmingsplan.
- e. Verzocht wordt extensief recreatief medegebruik niet toe te staan op het perceel Bongard 7.
- f. Gevraagd wordt om de het aanduidingsvlak op het perceel Bongard 7 aan te passen zodat er geen bijgebouwen voor de voorgevelrooilijn van de woning op Bongard nummer 5 gerealiseerd kunnen worden.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de reclamant dat het ruimtebeslag geobjectieverd moet worden. Het aangeven van het aantal dieren is naar mening van de gemeente niet wenselijk omdat dan een lijst met diersoorten moet worden opgenomen die nooit uitputtend kan zijn. Daarnaast is het aantal dieren dat bij een bepaalde diersoort nog als hobbymatig wordt beschouwd door verschillende (rechtelijke) uitspraken aan verandering onderhevig. Het vastleggen van het aantal vierkante meters is naar mening van de gemeente ook niet noodzakelijk. Hiervoor gelden de maximale maatvoeringen zoals opgenomen in de bouwregels. Op welke aantal vierkante meters de eigenaar van de dieren zijn dieren wil huisvesten is aan hem, met inachtneming van de maatvoeringen zoals opgenomen in de bouwregels. Dit is ook per diersoort verschillend. Op basis van de reactie van de reclamant is het voor de gemeente niet duidelijk waarom sprake zou zijn van rechtsonzekerheid en een bedrijfsmatige omvang van het houden van dieren op de locatie Bongard 7.
- b. Het doel van de afwijking is om terreineigenaren de mogelijkheid te bieden om voor de te houden dieren een schuilgelegenheid op te richten. Juist door middel van het opnemen van de diverse voorwaarden probeert de gemeente op deze wijze grip te krijgen op de locatiekeuze, vormgeving en uitstraling van de schuilgelegenheden in het buitengebied, waarbij tevens aan diverse wensen van eigenaren van vee/dieren invulling gegeven kan worden en de (feitelijke) gebruiksmogelijkheden van een buitengebied benut c.q. geregeld kunnen worden. Zo wordt uitgangspunten gecreëerd om de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied te behouden. De door de reclamant genoemde voorbeelden van aaneengesloten gebied kunnen allen het geval zijn. Door middel van de genoemde voorwaarde wil de gemeente voorkomen dat overal in het plangebied schuilgelegenheden in cluster kunnen ontstaan. Dit is daarom ook één van de afwegingsaspecten bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid.
Op de betreffende gronden tegenover het perceel van de reclamant is enkel de bestemming 'Natuur' opgenomen. De aanduiding sw-vab is daar niet gelegen. In het POL zijn de gronden niet als EHS aangeduid. De betreffende gronden van de reclamant zijn daarom niet terecht als natuur bestemd. Op de verbeelding zullen de gronden worden aangepast naar een agrarische bestemming.
- c. De algemene mogelijkheden binnen de verkeersbestemming zijn dat daar ook parkeervoorzieningen zijn toegestaan. Het al dan niet toe kennen van een parkeerplaats is geen zaak van het bestemmingsplan. Het opnemen van een regeling die parkeren op deze locatie niet toestaat zal dan ook niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.
- d. De karakteristieke/beeldbepalende panden hebben een regeling in het plan gekregen. Hierin is het behoud van deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' geregeld. Herbouw of vervangende nieuwbouw van bebouwing is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek', met uitzondering van herbouw als gevolg van een calamiteit. De Bongard 7 betreft een beeldbepalende voormalige koeienstal, vanwege de typologie van de bouwmassa, de situering langs de weg en de ligging in de omgeving, en de L-vormige bebouwing tezamen met het oorspronkelijke woonhuis Bongard 9. Het pand heeft blinde kopgevel in straatzijde. Deze aanduiding karakteristiek is echter wel in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen voor de betreffende locatie.

- e. Voor de beide genoemde bestemmingen heeft de gemeente extensief recreatief medegebruik als functie in de bestemmingsomschrijving opgenomen. De gemeente acht deze vorm van gebruik uit planologisch en ruimtelijk oogpunt wel acceptabel. Op basis van de reactie van de inspreker is niet op te maken waarom het ruimtelijk niet aanvaardbaar zou zijn om binnen de beide bestemmingen extensief recreatief medegebruik niet toe te staan. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
- f. Op basis van de beschrijving in de reactie van de reclamant lijkt het hier om de begrenzing van het aanduidingsvlak voor bijgebouwen te gaan. Deze vlakken zijn ingetekend op een afstand van 3 m achter de voorgevelrooilijn. Dit is de voor burgerwoningen gehanteerde systematiek welke ook in het stedelijk gebied is toegepast. De gemeente wil deze ingestoken systematiek handhaven. Echter in het geval van de geschetste situatie van de reclamant zal de aanduidingsgrens van het bijgebouwenvlak vanwege stedenbouwkundige redenen 7.5 m vanaf de weg gesitueerd worden, zodat er geen bijgebouwen voor de voorkant van de woning van de reclamant opgericht kunnen worden.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder f gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder b ongegrond te verklaren ten aanzien van het aspect schuilgelegenheden. Voorgesteld wordt de zienswijze onder b gegrond te verklaren ten aanzien van de gronden van de reclamant met de bestemming Natuur.
- c. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a, c, d en e ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

8. Arvalis namens mw. M. Paulissen, Bostenstraat 22, 6367 HL Voerendaal

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00990

Korte samenvatting:

- a. Gevraagd wordt de leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. te verwijderen uit de regels van het bestemmingsplan omdat deze reeds zijn vastgelegd in de erosieverordening en daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan behoeven.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De betreffende leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. zijn reeds vastgelegd in de erosieverordening en behoeven daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan. Deze leden worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.

9. Fam. Koers, Cremersdelweg 37, 6336 TC Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00997

Korte samenvatting:

- a. In de nota van inspraak is aangegeven dat de inspraakreactie ongegrond is, maar dat het bestemmingsplan wel wordt aangepast. Dat klopt niet.
- b. Aangegeven wordt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf op de locatie Wissengrachtweg 6. Er zal op die locatie geen sprake meer zijn van een agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is echter wel de bestemming agrarisch bedrijf opgenomen. Gevraagd wordt om door de IMD te laten controleren of de gemelde activiteiten nog plaatsvinden op het perceel. Gevraagd wordt de verleende omgevingsvergunning te verwerken in het bestemmingsplan en het agrarisch bouwvlak te verwijderen.
- c. Naar mening van de reclamant is er op deze locatie geen sprake meer van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt de bestemming om te zetten in caravanstalling en kaasopslag conform de verleende omgevingsvergunning. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.
- d. Aangegeven wordt dat een vrees voor planschade geen reden mag zijn om de genoemde percelen niet conform de vergunde situatie te bestemmen. Hierbij wordt de situatie voor beide percelen vergeleken met de handelswijze van de gemeente qua bestemmen voor de situatie aan de Kersboomkensweg 68.
- e. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet is opgenomen conform de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan buitengebied 2^e herziening (2009). Aangegeven wordt dat er helemaal geen bouwvlak is opgenomen. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.

Resultaat beoordeling:

- a. In de betreffende conclusie van de inspraakreactie in de nota inspraak heeft een verschrijving plaatsgevonden. Hier had moeten zijn opgenomen dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.
- b. De IMD heeft geconstateerd dat er inderdaad geen agrarisch gebruik meer van het pand Wissengrachtweg 6 plaatsvindt. Gezien het feitelijk gebruik en omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf is een VAB-bestemming de meest aangewezen bestemming voor deze locatie. De bestemming zal worden aangepast van een agrarische bestemming naar een VAB-bestemming.
- c. De IMD heeft in 2012 geconstateerd dat er sprake was van agrarisch gebruik van bedrijfsgebouwen op Wissengrachtweg 8. Tevens heeft de eigenaar documenten overlegd als metingen en een accountantsverklaring waaruit blijkt dat er sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De bestemming wordt dan ook niet aangepast.
- d. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder de punten b en c.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locaties Wissengrachtweg 6 en Wissengrachtweg 8 volgens de gemeente de correcte vorm van het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak voor Wissengrachtweg 6 en 8 wordt niet aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en d gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c en e ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

10. Arvalis namens landbouwbedrijf Nuchelmans-Snackers, Diepestraat 10, 6336 VW Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00986

Korte samenvatting:

- a. Gevraagd wordt de leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. te verwijderen uit de regels van het bestemmingsplan omdat deze reeds zijn vastgelegd in de erosieverordening en daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan behoeven.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De betreffende leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. zijn reeds vastgelegd in de erosieverordening en behoeven daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan. Deze leden worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.

11 t/m 57 47 adressen zoals opgenomen in bijlage 1 van deze nota ten aanzien van de locatie Grijze-grubben 2, Nuth

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00999 t/m 1045

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt om de het perceel waarvoor de '1^e partiële herziening Kleine kernen, Grijze-grubben 2' is opgesteld binnen de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied te houden. Tevens wordt verzocht deze locatie in het bestemmingsplan Buitengebied te voorzien van een volledig groene bestemming, zodat de openheid tussen plateau en Platsbeekdal gewaarborgd is. Daarnaast worden nog diverse argumenten aangevoerd waarom woningbouw op deze locatie ongewenst is.

Resultaat beoordeling:

- a. De raad van de gemeente Nuth heeft voor de ontwikkeling van deze woningen op 18 september 2012 een 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan Kleine Kernen, vastgesteld. Hier tegen is beroep ingesteld. Zoals de gemeente al in de nota inspraak en vooroverleg stelde worden bestemmingsplannen pas verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied op het moment dat zij onherroepelijk zijn. Dat is op dit moment nog niet het geval. Omdat het betreffende bestemmingsplan voor die locatie wel is vastgesteld, maar nog niet onherroepelijk is, is de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied hierop aangepast en is de locatie buiten het plangebied gelaten. Het opnemen van het gebied binnen het bestemmingsplan buitengebied met een agrarische bestemming zou betekenen dat de raad binnen een jaar voor dezelfde locatie twee verschillende planologische besluiten zou nemen, wat geen recht doet aan het gevoerde en nog steeds lopende planologische proces voor die locatie. Daarom zal de locatie bij het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied buiten het plangebied worden gehouden. De inhoudelijke argumenten van de reclamanten voor het tegengaan van woningbouw op deze locatie zullen dan ook niet worden beantwoordt aangezien hiervoor de afzonderlijke procedure bij de Raad van State loopt. Dat dit door de reclamanten aangegeven wordt als partijdigheid wordt door de gemeente niet onderkend.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

58. Dhr. R. L. E. A. Vleugels en mw. S. C. M. Vleugels-Severins, Groot Haasdal 13, 6333 AV Schimmert
Schriftelijk ingekomen 23 april 2013 onder nummer 00974

Korte samenvatting:

- a. De reclamant geeft een weergave van situatie van de locatie Platzputterweg 7 in relatie tot zijn perceel, alsmede een samenvatting van de inspraakreactie.
- b. Aangegeven wordt dat bij het toekennen van de bestemming voor de locatie Platzputterweg 7 geen rekening is gehouden met een goed woon- en leefklimaat van de reclamant, verkeersveiligheid en natuur en landschap. Hierbij is geen integrale afweging gemaakt, heeft onvoldoende onderbouwing plaatsgevonden en is geen vorm van compensatie (waaronder een alternatie ontsluiting) gekozen. Tevens is het in strijd met provinciaal beleid. Gevraagd wordt de bestemming te wijzigen en een alternatieve ontsluiting te realiseren voor 1 april 2014.

Resultaat beoordeling:

- a. De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.
- b. Uitgangspunt voor de gemeente is bij het toekennen van de bestemmingen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het afwegen van de diverse belangen speelt daar een grote rol bij. Tevens is het van belang dat bij (nieuwe) ontwikkelingen die in het plangebied of op specifieke locaties spelen een goede ruimtelijke motivatie en planologische onderbouwing aanwezig is danwel daar de noodzakelijke vergunningen voor aanwezig zijn.

Voor de locatie Platzputterweg 7 speelt de situatie dat daar bedrijfsactiviteiten aanwezig zijn welke in verschillende mate voor overlast van de reclamant zorgen. In het ontwerpbestemmingsplan heeft voor deze locatie een vormverandering ten opzichte van het geldend bestemmingsplan plaatsgevonden, alsmede het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch technisch hulpbedrijf'. Dit is gebeurd op basis van het feitelijk gebruik op deze locatie, alsmede de wens van de eigenaar voor vormverandering van het bouwvlak vanwege de ligging van de aanwezige gasleiding. Gelet op de ligging van de locatie in de POG en de EHS, het ontbreken van een planologische en milieutechnische onderbouwing aanwezig alsmede het ontbreken van voor het huidige gebruik noodzakelijke vergunningen concludeert de gemeente echter dat het opnemen van een vormverandering en aanduiding, zoals in het ontwerpbestemmingsplan was gebeurd, op dit moment planologisch niet gerechtvaardigd is. Daarom zal voor de betreffende locatie het geldende bouwvlak worden opgenomen en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch technisch hulpbedrijf' worden verwijderd. Het planologisch regelen van de gewenste vormverandering en het gebruik zal via een aparte planologische procedure moeten plaatsvinden.

Ten aanzien van het verzoek van de reclamant voor de alternatieve ontsluiting kan worden opgemerkt dat dit nog niet concreet genoeg is om mee te nemen in de vaststelling van het bestemmingsplan. Over de alternatieve ontsluiting wordt momenteel nog overleg gevoerd met de verschillende partijen.

Conclusie:

- a. De opmerking wordt voorkennisgeving aangenomen.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder b gegrond te verklaren ten aanzien van het ontbreken de ruimtelijke onderbouwing, de vormverandering en het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch technisch hulpbedrijf'. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

59. Dhr. P. J. E. Franssen, Horenweg 63, 6361 GD Nuth
Schriftelijk ingekomen 22 april 2013 onder nummer 00967

Korte samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat voor deze locatie de aanduidingen 'paardenhouderij' en 'zorgboerderij' zijn opgenomen. Dit zijn wijzigingen ten opzichte van het geldende plan. Hiervoor is geen onderbouwing opgenomen. Tevens biedt het bestemmingsplan onvoldoende zekerheid omtrent het begrip zorgboerderij. Verzocht wordt dit begrip nader te definiëren. Tevens dient de illegale overkapping aan de linkerzijde van de loods afgebroken te worden en het bouwvlak hieraan aan te passen zodat geen nieuwe bebouwing kan worden opgericht.

Resultaat beoordeling:

- a. Ten opzichte van het vigerende toegestane gebruik zijn de wijzigingen beperkt. Hier ligt wel een onderbouwing en motivatie aan ten grondslag. Het bouwvlak is reeds in het ontwerpbestemmingsplan aangepast zodat de overkapping niet binnen het bouwvlak valt. Daarmee is tegemoet gekomen aan een eerder verzoek van de reclamant. Op basis van de reactie van de reclamant is het voor de gemeente niet duidelijk waarom de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definitie van zorgboerderij niet voldoende duidelijk is en waarom deze onvoldoende zekerheid zou bieden. Naar mening van de gemeente biedt de opgenomen begripsbepaling wel duidelijkheid ten aanzien van het begrip zorgboerderij.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

60. Aelmans namens G.M.J. Meels, Houwnasweg 3, 6361 DX Nuth

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00987

Korte samenvatting:

- a. Over 25% van het bedrijfsperceel van de reclamant loopt de aanduiding 'Ecologische Hoofdstructuur'. Dit is in strijd met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) waarin deze locatie niet is aangeduid als 'Ecologische Hoofdstructuur'. Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen.

Resultaat beoordeling:

- a. De betreffende gronden van de reclamant zijn op de kaart 'Groene waarden' (actualisatie januari 2011) van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) aangeduid als 'Provinciale Ontwikkelingszone Groen' alsmede de aanduiding Ecologische verbindingzone'. De ecologische verbindingzones (EVZ) zijn onderdeel van de EHS voor zover zij gelegen zijn in categorieën van de EHS. Het overige en grootste deel is onderdeel van de POG. Het beleid is gericht op realisatie van de verbindingzones die de verspreiding, migratie en uitwisseling van soorten tussen natuurgebieden in EHS en POG mogelijk maken. Binnen de EVZ in de POG blijft de landbouw ook in de toekomst een belangrijke rol spelen. De provincie wilde mogelijkheden benutten die inrichtingsprojecten voor recreatie, ontgrondingen, landinrichting, infrastructuur, e.d. bieden om tot herstel of ontwikkeling van migratiemogelijkheden te komen. De gemeente kan zich vinden in de opmerking dat het betreffende gebied geen onderdeel vormt van de ecologische hoofdstructuur. Daarom zal de aanduiding voor de locatie Houwnasweg 3 worden verwijderd. Desalniettemin zal het beleid voor de ecologische verbindingzones zoals opgenomen in het POL moeten worden doorvertaald in het bestemmingsplan. Daarom wordt voor de ecologische verbindingzones gelegen in het POG een gebiedsaanduiding ecologische verbindingzone opgenomen op de verbeelding. In de regels zal aan deze aanduiding een wijzigingsbevoegdheid met voorwaarden worden gekoppeld voor omzetting van de agrarische gronden naar een natuurbestemming. Dit heeft voor de dagelijkse agrarische bedrijfsvoering verder geen consequenties.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren. Daarnaast zal als ambtshalve aanpassing de aanduiding 'ecologische verbindingzone' worden opgenomen met bijbehorende regeling in de regels.

61. Oranjewoud namens Caradon Stelrad b.v., Kathagen 30, 6361 DX Nuth

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00983

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt om de mogelijkheden voor de locatie in het bestemmingsplan te verruimen met in achtneming van het bekende nieuwbouwplan en het gemeentelijke principebesluit daarop van mei 2012. Verzocht wordt de omvang van het bouwvlak aan de zijde van de openbare weg Kathagen naar het oosten te verleggen om zo meer flexibiliteit voor herinrichting te krijgen.
- b. In de tabel behorende bij het artikel 'bedrijf' is een goothoogte opgenomen voor enkele gebouwen van 9 m. Aangenomen wordt dat deze maatvoering nu voor alle gebouwen op het terrein geldt. Anders zal dit aangepast moeten worden. In het principe besluit wordt aangegeven dat medewerking kan worden verleend voor een goothoogte van 16,5 m – 18 m. Verzocht wordt geen goothoogte op te nemen.
- c. Verzocht wordt de potentiële bouwhoogte van het geldende plan te respecteren. De opgenomen bouwhoogte is te beperkend.
- d. Verzocht wordt om de passage in paragraaf 4.5.6 aan te passen en niet te spreken over woning maar over geluidgevoelig object en geurgevoelig object.
- e. Verzocht wordt om het geldende bouwvlak voor de bebouwing aan de noordzijde van het terrein op te nemen.
- f. Verzocht wordt het bestemmingsvlak 'Bedrijf' aan te passen aan de kadastrale eigendomsgrens van het bedrijf.
- g. De reclamant verzoekt om de hoogte voor terreinafscheidingen te verhogen naar 2,5 m, ook aan de voorzijde van het bedrijf aan de wegzijde.

Resultaat beoordeling:

- a. Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op 13 maart 2012 besloten in principe in te stemmen met het verzoek voor het slopen en herbouwen van magazijnen, vernieuwen parkeerterrein en het aanleggen van een inrit op het perceel Kathagen 30. Zoals ook uit het besluit van B&W blijkt staat de gemeente welwillend tegenover de gewenste ontwikkeling op het terrein van de reclamant. In het besluit is echter ook aangegeven dat medewerking alleen kan worden verleend met toepassing van een planologische afwijkingsprocedure. Hiervoor moet de aanvrager een ruimtelijke onderbouwing opstellen waarin, indien van toepassing, aandacht zal worden besteedt aan diverse planologische en milieutechnische aspecten (o.a. bodem, water, geluid, natuurwaarden, externe veiligheid). Daarnaast zal er een omgevingsvergunning dienen te worden aangevraagd voor bouwen, slopen, kappen, aanleg inrit, planologische afwijking etc.. Tevens zal er tussen aanvrager en gemeente een overeenkomst dienen te worden ondertekend. De gemeente heeft de voorgenoemde aspecten in de periode tussen het besluit en het indienen van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied niet ontvangen. Zonder deze onderbouwing is het niet mogelijk de beoogde ontwikkeling mee te nemen en planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan buitengebied. Het opnemen van een groter bouwvlak is derhalve dus nog niet mogelijk.
- b. Ten aanzien van de opgenomen goothoogte van enkele gebouwen van 9 m kan worden gemeld dat dit niet de standaard goothoogte van alle gebouwen op het terrein betreft. Daarom is ook aangegeven dat het hier enkele gebouwen betreft. Om welke gebouwen het betreft is na te gaan via de verleende bouwvergunning. Voor die gebouwen geldt dus de goothoogte van 9 m. Voor de overige gebouwen bedraagt de maximale goothoogte 6 m. Voor het vergroten van de maximale maatvoering van de goothoogte wordt verwezen naar de reactie onder punt a.
- c. De gemeente handhaaft de opgenomen 10 m voor de bouwhoogte van niet-agrarische bedrijven. Voor het vergroten van de maximale maatvoering van de bouwhoogte wordt daarnaast verwezen naar de reactie onder punt a.
- d. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. De passage in de toelichting paragraaf 4.5.6. wordt hierop aangepast.
- e. De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant. Per abuis is niet de vigerende omvang van het bouwvlak opgenomen. Dit zal alsnog conform de omvang van het geldend bestemmingsplan gebeuren.
- f. In het ontwerpbestemmingsplan is de omvang van het geldende bestemmingsplan opgenomen. Het vergroten van het bestemmingsvlak op basis van kadastrale eigendomsgrenzen is vanuit de gemeente niet gewenst. Op basis van de zienswijze van de reclamant is het voor de gemeente echter niet mogelijk om het bestemmingsvlak te vergroten. In het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' is het van belang dat er een goede planologische onderbouwing voor uitbreiding van het bouwvlak op de locatie wordt overlegd. Voor de uitbreiding van het bouwvlak is dat echter nog niet het geval. Hierbij zal onder andere getoetst moeten worden aan de consequenties voor de Ecologi-

sche Hoofdstructuur, de POG, het aanwezige Natura 2000-gebied en andere functies in de omgeving. Daarnaast is de gemeente gebonden aan de provinciale uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Voor de uitbreiding van het bestemmingsvlak is dus geen planologische onderbouwing bij de gemeente aanwezig. Het opnemen van een groter bestemmingsvlak is op dit moment dus niet wenselijk.

- g. De regeling voor erfafscheidingen voor bedrijven wordt gelijk gesteld met de regeling voor erfafscheidingen in het bestemmingsplan De Horsel. Dit betekent dat de hoogte van erfafscheidingen binnen het bestemmingsvlak wordt gesteld op maximaal 2 m.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder d en e gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b, c en f ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
- c. Voorgesteld wordt de zienswijze onder g ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal echter wel beperkt worden aangepast ten aanzien van de regeling voor erfafscheidingen binnen de bedrijfsbestemming. De maximale maatvoering wordt gesteld op 2 m.

62. Aelmans namens dhr. M. Eijssen, Klein Haasdallerweg 2, 6333 AM Schimmert
Schriftelijk ingekomen 9 april 2013 onder nummer 00881

Korte samenvatting:

- a. De locatie Klein Haasdalerweg 2 heeft aan de voor- en oostzijde een te klein bouwvlak gekregen. Reclamant geeft aan dat zowel de bouwkaavel als het erf opgenomen zouden worden in het nieuwe bouwvlak. Het voorkomen van het oprichten van bedrijfsbebouwing kan ook op andere wijze geregeld worden. Daarnaast zal ook op basis van de BOM+ regeling een deel van het terrein ingeplant moeten worden met een boomgaard. Indien het vlak niet als zodanig wordt ingetekend zal dit een belemmering in de bedrijfsvoering betekenen, omdat dan een aanlegvergunning noodzakelijk zou zijn.
- b. De locatie Klein Haasdalerweg 2 heeft aan de noord- en oostzijde een te klein bouwvlak gekregen. Reclamant geeft aan dat zowel de bouwkaavel als het erf opgenomen zouden worden in het nieuwe bouwvlak. Deze gronden zijn noodzakelijk voor opslagdoeleinden, manoeuvreerruimte en landschappelijke inpassing.

Resultaat beoordeling:

- a. Het agrarisch bouwvlak van de reclamant is een bijzonder bouwblok. Na de 1^e herziening van het nog geldende bestemmingsplan heeft een artikel 19-procedure plaatsgevonden. Hierna is de 2^e herziening van het bestemmingsplan opgesteld. In de 2^e herziening is op de analoge afbeelding de bouwvlaklijn van de artikel 19-procedure opgenomen. Hierdoor zijn er misverstanden ontstaan over de begrenzing van het agrarisch bouwvlak. Bij de nadere controle van met name van de digitale versie van de 2^e herziening van het bestemmingsplan buitengebied zoals opgenomen op www.ruimtelijkeplannen.nl is vast komen te staan dat de begrenzing van het agrarisch bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan niet correct is opgenomen. Het agrarisch bouwvlak in het geldend bestemmingsplan is groter dan is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De vergroting betreft de gronden die door de reclamant benoemd zijn als gronden voor 'erf'. Het bouwvlak zal naar vaststelling worden aangepast conform de begrenzing van het vigerend bestemmingsplan. Daarmee wordt het bouwvlak vergroot tot en met de gronden voor 'erf' waar de reclamant de zienswijze op heeft ingediend. Dit betekent dat de reclamant de door hem gewenste mogelijkheden kan uitvoeren binnen het bouwvlak.
- b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder punt a.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en b gegrond te verklaren. Het bouwvlak wordt aangepast conform de begrenzing van het vigerend bestemmingsplan.

63. Dhr. M. Raeven en mw. MP. Raeven-Claessens, Langstraat 70, 6333 CG Schimmert

Schriftelijk ingekomen 18 april 2013 onder nummer 00954

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt de plangrens van het bestemmingsplan buitengebied aan te passen zodanig dat de gronden van de reclamant binnen het plangebied van het bestemmingsplan Kleine kernen komen te liggen.

Resultaat beoordeling:

- a. De gronden waarop de reactie van de reclamant van toepassing is zijn gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied en hebben de bestemming 'Agrarisch'. Uitgangspunt van het bepalen van de begrenzing van het bestemmingsplan Kleine kernen is dat er voor de percelen een gelijklopend planologisch regime zou worden opgesteld waarmee de bestaande bebouwing in de kernen geregeld zou worden. Zo ook voor de locatie aan de Langstraat 70. Hiermee is de op het perceel aanwezig bebouwing binnen het bestemmingsvlak van de woning getrokken, zoals ook voor de andere percelen in het bestemmingsplan Kleine kernen dit het uitgangspunt is geweest. Binnen de systematiek van het bestemmingsplan buitengebied is er nu echter geen specifieke bestemming voor erven. Het opnemen van een dergelijke bestemming past ook niet binnen de gekozen plansystematiek van het bestemmingsplan Buitengebied. In lijn met de omliggende percelen en hun systematiek lijkt het de gemeente daarom beter om voor deze locatie de percelen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Kleine kernen te laten vallen.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.

64. Arvalis namens dhr. P.A.S. Roebroek en mw. C.M.E. Roebroek-Blezer, Molenweg 2, 6363 WR Wijnandsrade

Schriftelijk ingekomen 25 april 2013 onder nummer 01048

Korte samenvatting:

- a. Verzocht wordt de aanduiding specifieke vorm van agrarisch grondgebonden veehouderij op te nemen vanwege de huisvesting van de 40 stuk rundvee. Tevens wordt verzocht het bouwvlak aan te passen zodanig dat een nieuwe stal van 25 m lengte en 18 m breedte gerealiseerd kan worden. Ook wordt verzocht de nevenfuncties in het bestemmingsplan te regelen.
- b. Gevraagd wordt de leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. te verwijderen uit de regels van het bestemmingsplan omdat deze reeds zijn vastgelegd in de erosieverordening en daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan behoeven.
- c. Gevraagd wordt wat de stand van zaken is ten aanzien van het evenemententerrein op de gronden van de reclamant.

Resultaat beoordeling:

- a. Op dit moment is voor de betreffende huisvesting van 40 stuks rundvee nog geen omgevingsvergunning aanwezig. In het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' is het van belang dat er een goede planologische onderbouwing voor nieuwe functies op de locatie wordt overlegd. Voor de huisvesting van de 40 stuks rundvee is dat echter nog niet het geval. Hierbij zal onder andere getoetst moeten worden aan de consequenties voor de aanwezige Natura 2000-gebieden. De voorgenomen ontwikkeling is niet in de voortoets meegenomen. Voor de 40 stuks rundvee is geen planologische onderbouwing danwel vergunning bij de gemeente aanwezig. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan geen specifieke aanduiding opgenomen. Qua vormgeving zal het bouwvlak als ambtshalve aanpassing worden teruggebracht naar de omvang van de oude situatie. Dit omdat ook voor het gewenste grote bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan de onderbouwing ontbreekt.
Het opnemen van een aanduiding of specifieke regeling voor nevenactiviteiten is niet noodzakelijk. Hiervoor is in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee het onder voorwaarden mogelijk is de nevenactiviteiten te realiseren.
- b. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De betreffende leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. zijn reeds vastgelegd in de erosieverordening en behoeven daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan. Deze leden worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.
- c. Het benaderen van de reclamant is de gemeente bekend. Destijds heeft er een gesprek plaatsgevonden. Het betreffende ontwikkeling van een evenemententerrein heeft echter binnen het beleid van de gemeente geen vervolg gekregen. De betreffende gronden zijn bij de gemeente niet meer in beeld als evenemententerrein. In het bestemmingsplan is wel reeds een algemene regeling voor evenementen opgenomen.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder b gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Wel zal het bouwvlak als ambtshalve aanpassing worden teruggebracht naar de omvang van de oude situatie.
- c. Voorgesteld wordt de zienswijze onder c ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

65. Gebroeders Schoonbroodt Pluimveen- en poeliersbedrijf bv, Naanhofsweg 3, 6360 AD Nuth

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 01046

Korte samenvatting:

- a. De inspraakreactie van 7 november 2012 moet als herhaald en ingelast worden beschouwd.
- b. Het bestemmingsplan moet worden afgestemd op het proces van de buitenring, aangezien dit ook consequenties voor de reclamant heeft. Dit behelst onder andere een aanpassing van de plangrens.
- c. De aanwezige detailhandel zal positief bestemd moeten worden.
- d. De beide privéwoningen moeten positief bestemd worden.
- e. De omschrijving van de functie van het bedrijf van de reclamant is in de tabel van artikel 5 van de regels te beperkt omschreven. Verzocht wordt dit aan te passen aan de aanwezige bedrijfsvoering zoals omschreven in de inspraakreactie met de bijbehorende flexibiliteitsbepalingen.
- f. Het bestemmingsplan moet worden afgestemd op het proces van de buitenring, aangezien dit ook consequenties voor de reclamant heeft. Dit behelst onder andere een aanpassing van de plangrens.
- g. De reclamant wenst dat haar huidig gebruik en haar toekomstvisie in het bestemmingsplan planologisch verankerd worden.
- h. Het resultaat van het overleg dat nu tussen de betrokken partijen gevoerd wordt zal in het bestemmingsplan verwerkt moeten worden in artikel 5 of artikel 27.

Resultaat beoordeling:

- a. Voor de beantwoording van de herhaalde ingevoegde inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals is opgenomen voor deze reactie in bijlage 5 van de toelichting, de nota inspraak en vooroverleg.
- b. De gemeente zal op basis van de Wet op de ruimtelijke ordening het bestemmingsplan Buitengebied voor 1 juli 2013 vast moeten stellen. Het proces van Inpassingsplan voor de Buitenring bij de Raad van State is een langlopend proces waar de gemeente het proces van het bestemmingsplan Buitengebied niet door wil laten vertragen. Mede op verzoek van de provincie zal de gemeente de begrenzing van het Inpassingsplan voor de Buitenring respecteren en het plangebied van het Inpassingsplan buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied laten.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan is in de tabel van de bestemming 'Bedrijven' voor de betreffende locatie reeds opgenomen dat er 225 m² aan detailhandel aanwezig mag zijn.
- d. In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat er op deze locatie volgens de gemeente twee woningen aanwezig zijn. Per abuis is aangegeven dat deze reactie ongegrond is. In het ontwerpbestemmingsplan is daarnaast in de tabel van de bestemming 'Bedrijven' voor de betreffende locatie per abuis een aantal van 3 opgenomen. Op de verbeelding stond dit echter als 2 bedrijfswoningen aangegeven. De tabel in de regels zal worden aangepast ten aanzien van de aanwezige 2 woningen.
- e. De omschrijving van de functie van het bedrijf van de reclamant is in de tabel van artikel 5 van de regels zal worden omschreven conform de vergunde situatie. De tabel in de regels zal hier op worden aangepast. Het niet aanwezig zijn van een vergunning voor een gewenste danwel aanwezige functie vormt wel degelijk een motivatie om die functie niet in het bestemmingsplan te bestemmen. Juist in het kader van de door de reclamant geschetste 'goede ruimtelijke ordening' is het van groot belang dat er een correcte planologische onderbouwing voor nieuwe functies wordt overlegd. Dat is de basis voor een 'goede ruimtelijke ordening'. Voor de horeca is geen planologische onderbouwing danwel vergunning bij de gemeente aanwezig. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat voor die locatie geen horeca toegestaan.
- f. Zie beantwoording onder punt b.
- g. Het bedrijf van de reclamant heeft een bepaalde ontwikkeling voor ogen waar het college van B&W van de gemeente Nuth in principe mee akkoord is. Momenteel vinden er onderhandelingen tussen de diverse partijen plaats. Door omstandigheden, waarvan de aanleg van de Buitenring er een van is, is het bedrijf niet in staat op dit moment een volledige ruimtelijke onderbouwing en de daarbij noodzakelijke overeenkomsten aan te gaan. Daarom is voor het bedrijf Naanhof een op maat gesneden wijzigingsbevoegdheid opgenomen zodat in de toekomst de toekomstvisie gerealiseerd kan worden. Deze wijzigingsbevoegdheid met voorwaarden wordt in artikel 5 van de regels opgenomen.
- h. Zie beantwoording onder punt g.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder b, d, f, g en h gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder e gegrond te verklaren ten aanzien van de vergunde functies. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder e ongegrond te verklaren ten aanzien van de niet-vergunde functies op deze locatie.
- c. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en c ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

66. Dhr. Waltmans, Mariastraat 4, 6361 CN Nuth

Per e-mail ingekomen 22 april 2013 onder nummer EML.858

Korte samenvatting:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen de beantwoording van de inspraakreactie en geeft aan de inspraakreactie als herhaald ingebracht moet worden. In de inspraakreactie maakt reclamant bezwaar tegen de bestemming Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden op het perceel Nuth, sectie N, nr 161. Reclamant wil op de betreffende locatie een levensloopbestendige woning realiseren. Ondanks eerdere voornemens van de gemeente om woningbouw tussen de bestaande woningen van Nierhoven toe te staan heeft dat nog niet geleid tot een bestemmingsplan. Om te komen tot een uit stedenbouwkundig oogpunt fraaie afronding van de woonkern Nierhoven verzoekt de reclamant een woonbestemming aan het perceel toe te kennen.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich niet vinden in de reactie van de reclamant. In de periode tussen het indienen van de inspraakreactie en de zienswijze is bij de gemeente geen nieuwe informatie c.q. (planologische) onderbouwing binnen gekomen. Het perceel is gelegen in het buitengebied van de gemeente. Het perceel behoort feitelijk niet tot de bebouwde kom en ook vanuit (provinciaal) beleidsmatig oogpunt is het perceel niet in stedelijk gebied gelegen. Op basis van het provinciaal beleid (Provinciaal Omgevingsplan Limburg) en gemeentelijk beleid (structuurvisie Nuth) is het niet mogelijk om nieuwe burgerwoningen in het buitengebied op te richten. Daarom is de geldende bestemming voortgezet conform de feitelijke situatie en is een agrarische bestemming toegekend zonder burgerwoonbestemming. De gemeente houdt zich vast aan dat standpunt en acht het niet gewenst een extra woning in het buitengebied toe te staan. Daarbij speelt een rol dat de Raad van State in het verleden geoordeeld hebben dat woningbouw op basis van provinciaal niet is toegestaan. De ontwikkeling van de woningen aan de Grijsse Grubben is op basis van een andere planologische regeling (ruimte voor ruimte) waarvoor een apart planologisch traject wordt doorlopen.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

67. Arvalis namens dhr. M. Brounen, Ravensboschstraat 16, 6336 XH Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00988

Korte samenvatting:

- a. Gevraagd wordt de leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. te verwijderen uit de regels van het bestemmingsplan omdat deze reeds zijn vastgelegd in de erosieverordening en daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan behoeven.

Resultaat beoordeling:

- a. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De betreffende leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. zijn reeds vastgelegd in de erosieverordening en behoeven daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan. Deze leden worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.

68. Arvalis namens dhr. en mw. Lucassen-Augustus, Waterkuilsvoetpad 2, Schimmert
Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00985

Korte samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat het opgenomen bouwvlak te klein is ingetekend. Dit zou moeten gebeuren conform de omvang uit het geldend bestemmingsplan.
- b. Tevens moet het bouwvlak dusdanig aangepast worden dat ook de nog te realiseren vergunde loods binnen het bouwvlak komt te liggen.
- c. Tot slot wordt gevraagd een vormverandering van het bouwvlak toe te passen zodat het bedrijf de ruimte houdt om binnen de planperiode vanuit bedrijfseconomisch oogpunt de noodzakelijke uitbreidingen kan realiseren.

Resultaat beoordeling:

- a. De omvang van het bouwvlak van het ontwerpbestemmingsplan moet gelijk zijn aan die van het geldende bestemmingsplan. De gemeente heeft geconstateerd dat de omvang inderdaad niet gelijk is. Op basis van de reactie van de reclamant zal de omvang van het bestemmingsvlak vergroot worden tot de omvang uit het geldend bestemmingsplan.
- b. Voor de betreffende loods is in 1997 een bouwvergunning verleend. Het bouwvlak zal worden aangepast zodanig dat de locatie voor de nieuwe loods binnen het agrarisch bouwvlak komt te liggen.
- c. Op basis van de inventarisatie heeft een beperkte vormverandering plaatsgevonden voor het bouwvlak van de reclamant. De reclamant geeft nu aan dat er een grotere vormverandering moet plaatsvinden om hij zich niet kan vinden in de vorm van het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van de ingediende reactie vindt de gemeente echter dat deze gewenste vormverandering van dusdanige omvang is dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing zal moeten worden opgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing die moet worden opgesteld zal onder andere aandacht moeten worden besteedt aan diverse planologische en milieutechnische aspecten (o.a. bodem, water, geluid, natuurwaarden, externe veiligheid). Aangezien deze ruimtelijke onderbouwing nu niet bij de gemeente aanwezig is en de reclamant niet vooruit kan met de vorm van het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan wordt de vorm van het bouwvlak aangepast aan de vorm van het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a en b gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder c ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

69. PPA namens dhr. en mw. M. W. Wouters, Wissengrachtweg 25, 6336 TG Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 19 april 2013 onder nummer 00955

Korte samenvatting:

- a. De reclamant geeft aan dat zij op de locatie Wissengracht 25 een paardenstal willen oprichten. Hiertoe zijn twee bouwvergunningen verleend die na bezwaar van omwonenden weer zijn ingetrokken. Om realisatie van de paardenstal op de restanten van het voormalige dierenverblijf mogelijk te maken wordt gevraagd de grens van het bestemmingsplan buitengebied aan te passen, het perceel binnen de grens van het bestemmingsplan buitengebied te leggen en het mogelijk te maken dat op die gronden een paardenstal kan worden opgericht. Tevens wordt aangegeven dat de maatvoering van 1,5 ha als voorarde bij de afwijking voor schuilgelegenheden als te beperkend wordt ervaren. Reclamant is het niet eens met de redenering dat voor het oprichten van de paardenstal een aparte planologische procedure noodzakelijk is. Reclamant vindt dat het bestemmingsplan buitengebied daar het instrument voor is.

Resultaat beoordeling:

- a. In het bestemmingsplan Buitengebied is gekozen voor een bepaalde systematiek om in het buitengebied hulpgebouwen toe te laten ter ondersteuning van (hobbymatige) agrarische activiteiten en tegelijkertijd te veel bebouwing in het buitengebied te voorkomen. Daarvoor zijn maximale maatvoeringen opgenomen. De beoogde ontwikkeling van reclamant is vele malen groter dan deze maatvoering. Alleen al om deze reden kan het verzoek van reclamant niet gehonoreerd worden.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a ongegrond te verklaren.

70. Dhr. T. W. A. Extra en U. A. M. Klein, Wissengrachtweg 25a, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 23 april 2013 onder nummer 00978

Korte samenvatting:

- a. In de nota van inspraak is aangegeven dat de inspraakreactie ongegrond is, maar dat het bestemmingsplan wel wordt aangepast. Dat klopt niet.
- b. Aangegeven wordt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf op de locatie Wissengrachtweg 6. Er zal op die locatie geen sprake meer zijn van een agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is echter wel de bestemming agrarisch bedrijf opgenomen. Gevraagd wordt om door de IMD te laten controleren of de gemelde activiteiten nog plaatsvinden op het perceel. Gevraagd wordt de verleende omgevingsvergunning te verwerken in het bestemmingsplan en het agrarisch bouwvlak te verwijderen.
- c. Naar mening van de reclamant is er op deze locatie geen sprake meer van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt de bestemming om te zetten in caravanstalling en kaasopslag conform de verleende omgevingsvergunning. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.
- d. Aangegeven wordt dat een vrees voor planschade geen reden mag zijn om de genoemde percelen niet conform de vergunde situatie te bestemmen. Hierbij wordt de situatie voor beide percelen vergeleken met de handelswijze van de gemeente qua bestemmen voor de situatie aan de Kersboomkensweg 68.
- e. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet is opgenomen conform de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan buitengebied 2^e herziening (2009). Aangegeven wordt dat er helemaal geen bouwvlak is opgenomen. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.

Resultaat beoordeling:

- a. In de betreffende conclusie van de inspraakreactie in de nota inspraak heeft een verschrijving plaatsgevonden. Hier had moeten zijn opgenomen dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.
- b. De IMD heeft geconstateerd dat er inderdaad geen agrarisch gebruik meer van het pand Wissengrachtweg 6 plaatsvindt. Gezien het feitelijk gebruik en omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf is een VAB-bestemming de meest aangewezen bestemming voor deze locatie. De bestemming zal worden aangepast van een agrarische bestemming naar een VAB-bestemming.
- c. De IMD heeft in 2012 geconstateerd dat er sprake was van agrarisch gebruik van bedrijfsgebouwen op Wissengrachtweg 8. Tevens heeft de eigenaar documenten overlegt als metingen en een accountantsverklaring waaruit blijkt dat er sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De bestemming wordt dan ook niet aangepast.
- d. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder de punten b en c.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locaties Wissengrachtweg 6 en Wissengrachtweg 8 volgens de gemeente de correcte vorm van het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak voor Wissengrachtweg 6 en 8 wordt niet aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en d gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c en e ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

71. Fam. Kersic, Wissengrachtweg 27, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00996

Korte samenvatting:

- a. In de nota van inspraak is aangegeven dat de inspraakreactie ongegrond is, maar dat het bestemmingsplan wel wordt aangepast. Dat klopt niet.
- b. Aangegeven wordt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf op de locatie Wissengrachtweg 6. Er zal op die locatie geen sprake meer zijn van een agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is echter wel de bestemming agrarisch bedrijf opgenomen. Gevraagd wordt om door de IMD te laten controleren of de gemelde activiteiten nog plaatsvinden op het perceel. Gevraagd wordt de verleende omgevingsvergunning te verwerken in het bestemmingsplan en het agrarisch bouwvlak te verwijderen.
- c. Naar mening van de reclamant is er op deze locatie geen sprake meer van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt de bestemming om te zetten in caravanstalling en kaasopslag conform de verleende omgevingsvergunning.. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.
- d. Aangegeven wordt dat een vrees voor planschade geen reden mag zijn om de genoemde percelen niet conform de vergunde situatie te bestemmen. Hierbij wordt de situatie voor beide percelen vergeleken met de handelswijze van de gemeente qua bestemmen voor de situatie aan de Kersboomkensweg 68.
- e. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet is opgenomen conform de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan buitengebied 2^e herziening (2009). Aangegeven wordt dat er helemaal geen bouwvlak is opgenomen. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.

Resultaat beoordeling:

- a. In de betreffende conclusie van de inspraakreactie in de nota inspraak heeft een verschrijving plaatsgevonden. Hier had moeten zijn opgenomen dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.
- b. De IMD heeft geconstateerd dat er inderdaad geen agrarisch gebruik meer van het pand Wissengrachtweg 6 plaatsvindt. Gezien het feitelijk gebruik en omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf is een VAB-bestemming de meest aangewezen bestemming voor deze locatie. De bestemming zal worden aangepast van een agrarische bestemming naar een VAB-bestemming.
- c. De IMD heeft in 2012 geconstateerd dat er sprake was van agrarisch gebruik van bedrijfsgebouwen op Wissengrachtweg 8. Tevens heeft de eigenaar documenten overlegt als metingen en een accountantsverklaring waaruit blijkt dat er sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De bestemming wordt dan ook niet aangepast.
- d. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder de punten b en c.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locaties Wissengrachtweg 6 en Wissengrachtweg 8 volgens de gemeente de correcte vorm van het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak voor Wissengrachtweg 6 en 8 wordt niet aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en d gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c en e ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

72. Dhr. F. Gerards, Wissengrachtweg 29, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00995

Korte samenvatting:

- a. In de nota van inspraak is aangegeven dat de inspraakreactie ongegrond is, maar dat het bestemmingsplan wel wordt aangepast. Dat klopt niet.
- b. Aangegeven wordt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf op de locatie Wissengrachtweg 6. Er zal op die locatie geen sprake meer zijn van een agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is echter wel de bestemming agrarisch bedrijf opgenomen. Gevraagd wordt om door de IMD te laten controleren of de gemelde activiteiten nog plaatsvinden op het perceel. Gevraagd wordt de verleende omgevingsvergunning te verwerken in het bestemmingsplan en het agrarisch bouwvlak te verwijderen.
- c. Naar mening van de reclamant is er op deze locatie geen sprake meer van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt de bestemming om te zetten in caravanstalling en kaasopslag conform de verleende omgevingsvergunning. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.
- d. Aangegeven wordt dat een vrees voor planschade geen reden mag zijn om de genoemde percelen niet conform de vergunde situatie te bestemmen. Hierbij wordt de situatie voor beide percelen vergeleken met de handelswijze van de gemeente qua bestemmen voor de situatie aan de Kersboomkensweg 68.
- e. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet is opgenomen conform de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan buitengebied 2^e herziening (2009). Aangegeven wordt dat er helemaal geen bouwvlak is opgenomen. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.

Resultaat beoordeling:

- a. In de betreffende conclusie van de inspraakreactie in de nota inspraak heeft een verschrijving plaatsgevonden. Hier had moeten zijn opgenomen dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.
- b. De IMD heeft geconstateerd dat er inderdaad geen agrarisch gebruik meer van het pand Wissengrachtweg 6 plaatsvindt. Gezien het feitelijk gebruik en omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf is een VAB-bestemming de meest aangewezen bestemming voor deze locatie. De bestemming zal worden aangepast van een agrarische bestemming naar een VAB-bestemming.
- c. De IMD heeft in 2012 geconstateerd dat er sprake was van agrarisch gebruik van bedrijfsgebouwen op Wissengrachtweg 8. Tevens heeft de eigenaar documenten overlegd als metingen en een accountantsverklaring waaruit blijkt dat er sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De bestemming wordt dan ook niet aangepast.
- d. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder de punten b en c.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locaties Wissengrachtweg 6 en Wissengrachtweg 8 volgens de gemeente de correcte vorm van het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak voor Wissengrachtweg 6 en 8 wordt niet aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en d gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c en e ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

73. Dhr. F. Gerards, Wissengrachtweg 31, 6336 TG Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer 00994

Korte samenvatting:

- a. In de nota van inspraak is aangegeven dat de inspraakreactie ongegrond is, maar dat het bestemmingsplan wel wordt aangepast. Dat klopt niet.
- b. Aangegeven wordt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf op de locatie Wissengrachtweg 6. Er zal op die locatie geen sprake meer zijn van een agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is echter wel de bestemming agrarisch bedrijf opgenomen. Gevraagd wordt om door de IMD te laten controleren of de gemelde activiteiten nog plaatsvinden op het perceel. Gevraagd wordt de verleende omgevingsvergunning te verwerken in het bestemmingsplan en het agrarisch bouwvlak te verwijderen.
- c. Naar mening van de reclamant is er op deze locatie geen sprake meer van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt de bestemming om te zetten in caravanstalling en kaasopslag conform de verleende omgevingsvergunning. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.
- d. Aangegeven wordt dat een vrees voor planschade geen reden mag zijn om de genoemde percelen niet conform de vergunde situatie te bestemmen. Hierbij wordt de situatie voor beide percelen vergeleken met de handelswijze van de gemeente qua bestemmen voor de situatie aan de Kersboomkensweg 68.
- e. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet is opgenomen conform de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan buitengebied 2^e herziening (2009). Aangegeven wordt dat er helemaal geen bouwvlak is opgenomen. Tevens wordt gevraagd het bouwvlak rond de loodsen te leggen.

Resultaat beoordeling:

- a. In de betreffende conclusie van de inspraakreactie in de nota inspraak heeft een verschrijving plaatsgevonden. Hier had moeten zijn opgenomen dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.
- b. De IMD heeft geconstateerd dat er inderdaad geen agrarisch gebruik meer van het pand Wissengrachtweg 6 plaatsvindt. Gezien het feitelijk gebruik en omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor het gebruik voor kantoor in huis en vestigen van een aannemersbedrijf is een VAB-bestemming de meest aangewezen bestemming voor deze locatie. De bestemming zal worden aangepast van een agrarische bestemming naar een VAB-bestemming.
- c. De IMD heeft in 2012 geconstateerd dat er sprake was van agrarisch gebruik van bedrijfsgebouwen op Wissengrachtweg 8. Tevens heeft de eigenaar documenten overlegd als metingen en een accountantsverklaring waaruit blijkt dat er sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De bestemming wordt dan ook niet aangepast.
- d. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder de punten b en c.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locaties Wissengrachtweg 6 en Wissengrachtweg 8 volgens de gemeente de correcte vorm van het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak voor Wissengrachtweg 6 en 8 wordt niet aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder a, b en d gegrond te verklaren.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijzen onder c en e ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

74. Dhr. H. W. R. Jacobs, Driessenweg 2, Nuth

Schriftelijk ingekomen 25 april 2013 onder nummer EML.00890

Korte samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat de beide inritten uit het bouwvlak zijn gehaald in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan. Verzocht wordt deze weer op te nemen.
- b. Gevraagd wordt het bouwvlak met drie meter aan alle zijden te verruimen zodat onder andere de oude en nieuwe voeropslag ruim binnen de begrenzing passen.
- c. Gevraagd wordt de leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. te verwijderen uit de regels van het bestemmingsplan omdat deze reeds zijn vastgelegd in de erosieverordening en daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan behoeven.

Resultaat beoordeling:

- a. De omvang van de geldende bouw kavels zijn het uitgangspunt geweest bij toekenning van het nieuwe bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ook de algemene lijn geweest bij het toekennen van het bouwvlak van de reclamant. De bouwmogelijkheden voor onder andere de nieuwe voeropslag zoals met het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen is tot stand gekomen door middel van een beperkte vormverandering. Dit heeft er toe geleid dat de inritten buiten het bouwvlak zijn komen te liggen. Dit heeft echter geen consequenties voor die inritten. Binnen de agrarische bestemming zijn inritten toegestaan. Het binnen het bouwvlak opnemen van de beide inritten zou een bouwvlakvergroting inhouden. Dat is niet gewenst. Het bouwvlak wordt niet aangepast.
- b. De omvang van de geldende bouw kavels zijn het uitgangspunt geweest bij toekenning van het nieuwe bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ook de algemene lijn geweest bij het toekennen van het bouwvlak van de reclamant. De benoemde 3 m geldt in het geval van de reclamant als afstand tot de perceelsgrens en niet de bouwvlakgrens. De betreffende 3 m maatvoering levert in het geval van de reclamant geen beperking op voor de gerealiseerde en te realiseren bebouwing op het bouwvlak op. Het bouwvlak wordt niet aangepast.
- c. De gemeente kan zich vinden in de reactie van de reclamant. De betreffende leden e en f in artikel 3.4.1. en 4.4.1. zijn reeds vastgelegd in de erosieverordening en behoeven daarom geen dubbele regelgeving in het bestemmingsplan. Deze leden worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a en b ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
- b. Voorgesteld wordt de zienswijze onder c gegrond te verklaren.

75. Dhr. J. A. W. Omloo en A. C. M. Broekhof, Puttersweg 1, 6361 JN Nuth

Schriftelijk ingekomen 24 april 2013 onder nummer EML.00889

Korte samenvatting:

- a. Aangegeven wordt dat het bouwvlak van de woning exact om de begrenzing van de woning is gelegd. Hierdoor wordt de mogelijkheid ontnomen om de woning uit te breiden. Gevraagd wordt om het bouwvlak 50 m² uit te breiden.

Resultaat beoordeling:

- a. De omvang van het bouwvlak van de woning is inderdaad strak om de noordzijde van de bestaande bebouwing gelegen. Vanuit stedenbouwkundig/planologisch oogpunt zijn er naar mening van de gemeente geen belemmeringen om het bouwvlak met 50 m² aan de noordzijde uit te breiden. Het bouwvlak blijft gelegen binnen het reeds opgenomen bestemmingsvlak. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie:

- a. Voorgesteld wordt de zienswijze onder a gegrond te verklaren.

3. Ambtshalve aanpassingen

3.1 Toelichting

- a. Lay-out technisch zijn er diverse kleine aanpassingen doorgevoerd.
- b. Het beleidskader wordt aangepast aan laatste stand van zaken.
- c. In het hoofdstuk 'uitvoerbaarheid' wordt de ter inzage van het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

3.2 Regels

- a. Lay-out technisch zijn er diverse kleine aanpassingen doorgevoerd.
- b. Er wordt een regeling opgenomen voor bouwwerken geen gebouw zijnde voor bestaande hagelnetten.
- c. De algemene voorwaarden bij afwijkingen en wijzigingen worden samengevoegd met de verschillende afwijkingen/wijzigingen.
- d. Er wordt een aanduiding voor de beekdalen opgenomen.
- e. Bij de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' wordt in de bestemmingsomschrijving ook voorzieningen van paden, water, groen etc. opgenomen.
- f. De regeling 11.1b wordt in relatie tot 11.3.1 c/d aangepast in verband met voorkomen van tegenstrijdigheden.
- g. Binnen de bestemming 'Water' wordt ook extensief recreatief medegebruik opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
- h. In artikelen 17.2.1 worden de eerste twee zinnen aangepast in verband met het verbeteren van de zinsopbouw.
- i. De wijzigingsbevoegdheid voor woningsplitsing in artikel 18.5.1. wordt logischer opgebouwd.
- j. In de artikelen 3.6.1, 4.6.1 en 10.3.1 wordt het woord niet-omkeerbaar verwijderd.
- k. Voor de ecologische verbindingszones uit het provinciaal beleid wordt een specifieke regeling opgenomen.
- l. In de afwijkingsbevoegdheid voor schuilgelegenheden wordt een voorwaarde toegevoegd dat een gebied van 1,5 ha met een straal van 70 m rondom de schuilgelegenheid geen nieuwe schuilgelegenheden mogen worden opgericht.

3.3 Verbeelding

- a. Op de locatie Kling 51 wordt de vormgeving van het bouwvlak en bijgebouwenvlak aangepast.
- b. In het ontwerp heeft b en w anticiperend een uitbreiding van het bouwvlak Achter Schimmert 3 opgenomen. Nu de gevraagde onderbouwing niet is aangeleverd zal het qua vormgeving bij het bouwvlak Achter Schimmert 3 terug worden gegaan naar de oude situatie.
- c. Qua vormgeving zal het bouwvlak Molenweg 2 worden teruggebracht naar de oude situatie.
- d. De gebiedsaanduiding ecologische verbindingszone wordt opgenomen conform het provinciale beleid.
- e. Voor de locatie Kersboomkensweg 66-67 wordt het bouwvlak aan de achterzijde van de locatie verkleind. Het gedeelte van het bouwvlak van de nieuwe rijhal wordt enkele meters naar achteren geplaatst zodat deze gelijk komt met de voorgevelrooilijn van de reeds aanwezige bebouwing.
- f. Voor de locatie Wissengrachtweg 65 wordt de vorm van het bouwvlak aanpassen conform het verzoek van de initiatiefnemer, per abuis was deze voor een klein gedeelte nog niet correct opgenomen.
- g. Bij een viertal locaties in het plangebied ontbreekt bij de woonbestemming de aanduiding voor het bijgebouwenvlak. Deze wordt alsnog opgenomen.

4. Staat van wijzigingen

Op de verbeelding, in de regels en/of in de toelichting van het bestemmingsplan 'Buitengebied Nuth' zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg van een ambtshalve overweging.

De punten onder 4.1, 4.2 en 4.3 vormen de 'Staat van wijzigingen'.

4.1 Toelichting

Ambtshalve

- a. Lay-out technisch zijn er diverse kleine aanpassingen doorgevoerd.
- b. Het beleidskader wordt aangepast aan laatste stand van zaken.
- c. In het hoofdstuk 'uitvoerbaarheid' wordt de ter inzage van het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

Zienswijzen

- a. Zienswijze 3; De voorgestelde tekstuele wijzigingen in de paragraaf voor de gasleidingen zullen worden doorgevoerd.
- b. Zienswijze 6; De alinea natuur in paragraaf 4.4.1 wordt aangepast.
- c. Zienswijze 61; De passage over woningen in relatie tot geluidgevoelige objecten en geurgevoelige objecten in paragraaf 4.5.6 wordt aangepast.

4.2 Regels

Ambtshalve

- a. Lay-out technisch zijn er diverse kleine aanpassingen doorgevoerd.
- b. Er wordt een regeling opgenomen voor bouwwerken geen gebouw zijnde voor bestaande hagelnetten.
- c. De algemene voorwaarden bij afwijkingen en wijzigingen worden samengevoegd met de verschillende afwijkingen/wijzigingen.
- d. Er wordt een aanduiding voor de beekdalen opgenomen.
- e. Bij de bestemming 'Bedrijf-nutsvoorziening' wordt in de bestemmingsomschrijving ook voorzieningen van paden, water, groen etc. opgenomen.
- f. De regeling 11.1b wordt in relatie tot 11.3.1 c/d aangepast in verband met voorkomen van tegenstrijdigheden.
- g. Binnen de bestemming 'Water' wordt ook extensief recreatief medegebruik opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
- h. In artikelen 17.2.1 worden de eerste twee zinnen aangepast in verband met het verbeteren van de zinsopbouw.
- i. De wijzigingsbevoegdheid voor woningsplitsing wordt omgezet naar een afwijkingsbevoegdheid.
- j. De wijzigingsbevoegdheid voor woningsplitsing in artikel 18.5.1. wordt logischer opgebouwd.
- k. In de artikelen 3.6.1, 4.6.1 en 10.3.1 wordt het woord niet-omkeerbaar verwijderd.
- l. Voor de ecologische verbindingzones uit het provinciaal beleid wordt een specifieke regeling opgenomen.

Zienswijzen

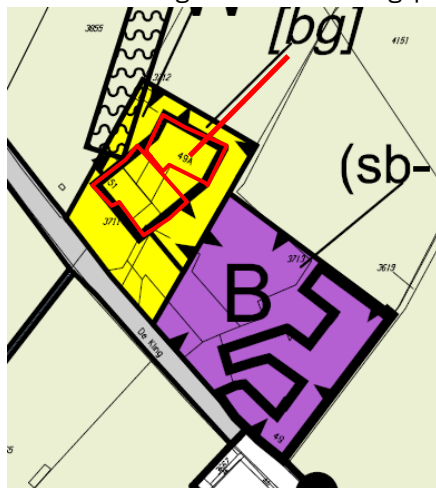
- a. Zienswijze 1; De voorwaarden van het LKM zullen in de regels worden opgenomen.
- b. Zienswijze 1; In de regeling voor seizoenarbeiders worden twee extra provinciale voorwaarden opgenomen.
- c. Zienswijze 1; In de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen worden twee extra provinciale voorwaarden opgenomen.
- d. Zienswijze 1; Voor de ontwikkeling op de locatie Blauwe Steen 11 zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen met diverse voorwaarden.
- e. Zienswijze 3; De afsluiter van de gasleiding aan de Brommelen zal in de regels worden voorzien van een beschermende regeling.
- f. Zienswijze 3; De regeling voor de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - 2' wordt verwijderd.
- g. Zienswijze 3; De maatvoering zal in de tabel in artikel 19.1 van de regels voor de betreffende leidingen worden aangepast naar 5 m.
- h. Zienswijze 3; De voorgestelde wijziging van de gasunie zal in artikel 19.4.3 worden doorgevoerd.

- i. Zienswijze 4; De droogdalen, andere droogvallende open primaire wateren, de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van watergangen met de bijbehorende (dubbel)bestemmingen worden voorzien van een beschermende regeling.
- j. Zienswijzen 5, 8, 10, 64, 67 en 74; De leden 3.4.1. e en f en 4.4.1 e en f worden verwijderd uit de regels van het bestemmingsplan.
- k. Zienswijze 6; De aanduidingen 'specifieke vorm van natuur - hondensport' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - paardenbak' worden aangepast in 'specifieke vorm van sport - hondensport' en 'specifieke vorm van agrarisch-paardenbak'.
- l. Zienswijze 61; De regeling voor erfafscheidingen binnen de Bedrijfsbestemming wordt aangepast zodat de maximale maatvoering wordt gesteld op 2 m.
- m. Zienswijze 65; Voor de locatie Naanhofsweg 3 wordt een wijzigingsbevoegdheid met voorwaarden in artikel 5 opgenomen ten behoeve van de toekomstvisie van het bedrijf. De tabel in de regels zal worden aangepast ten aanzien van de aanwezige 2 bedrijfswoningen.
- n. Zienswijze 65; De omschrijving van de functie van het bedrijf van de Naanhofsweg 3 is in de tabel van artikel 5 van de regels zal worden omschreven conform de vergunde situatie.

4.3 Verbeelding

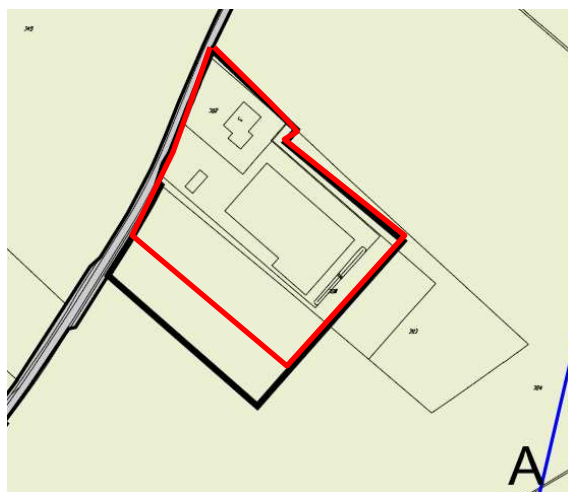
Ambtshalve

- a. Op de locatie Kling 51 wordt de vormgeving van het bouwvlak en bijgebouwenvlak aangepast conform het vigerend bestemmingsplan.



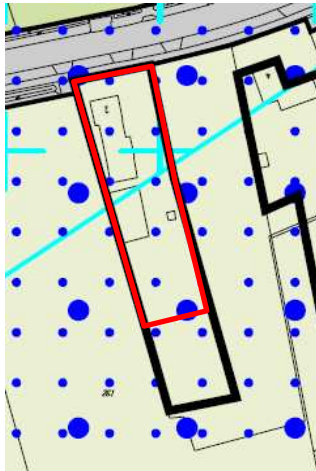
Kling 51

- b. Qua vormgeving zal het bouwvlak Achter Schimmert 3 worden teruggebracht naar de omvang van de oude situatie.



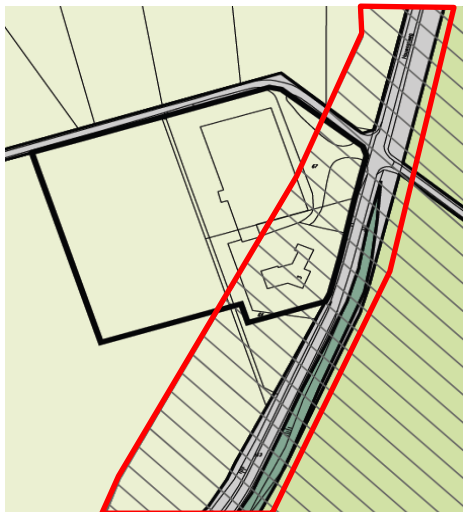
Achter Schimmert 3

- c. Qua vormgeving zal het bouwvlak Molenweg 2 worden teruggebracht naar de omvang van de oude situatie.



Molenweg 2

- d. De gebiedsaanduiding ecologische verbindingszone wordt opgenomen conform het provinciale beleid uit het POL.



Uitsnede deel van een ecologische verbindingszone

- e. Voor de locatie Kersboomkensweg 66 wordt het bouwvlak aan de achterzijde van de locatie verkleind. Het gedeelte van het bouwvlak van de nieuwe rijhal wordt een kwartslag gedraaid en naar achteren geplaatst.



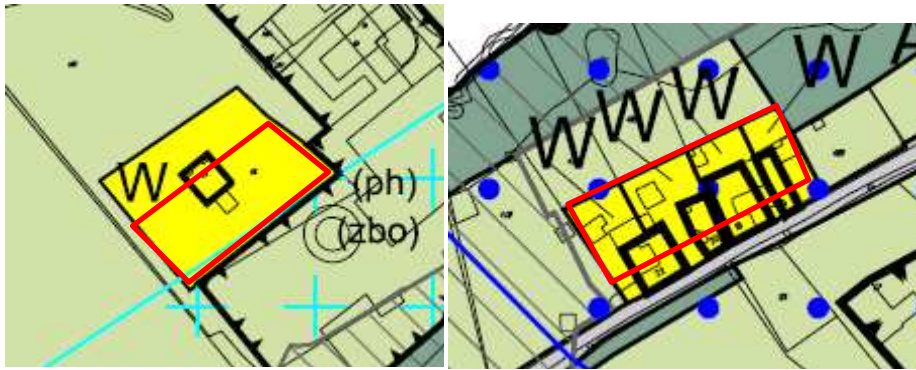
Kersboomkensweg 66

- f. Voor de locatie Wissengrachtweg 65 wordt de vorm van het bouwvlak aangepast conform het verzoek van de initiatiefnemer, per abuis was deze voor een klein gedeelte nog niet correct opgenomen.

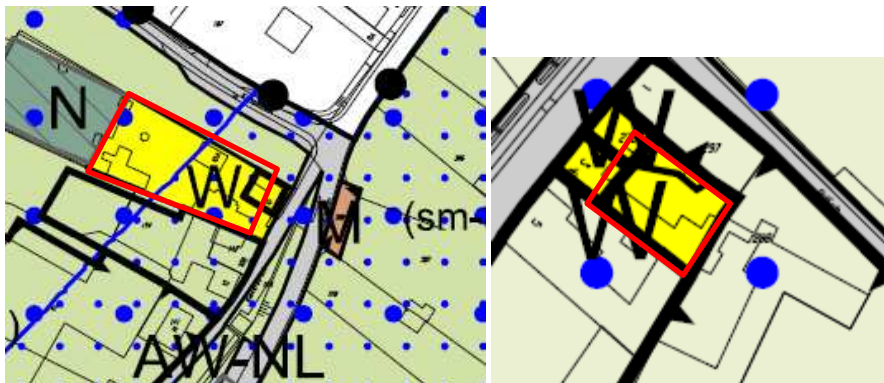


Wissengracht 65

- g. Bij een viertal locaties in het plangebied ontbreekt bij de woonbestemming de aanduiding voor het bijgebouwwvlak. Deze wordt alsnog opgenomen.



Woonbestemmingen



Woonbestemmingen

- h. Bij de locatie Wissengrachtweg 45 wordt het aanduidingsvlak voor de paardenbak vergroot. Hier was de te realiseren tribune nog niet binnen het vlak opgenomen. Dit wordt alsnog gedaan.



Wissengrachtweg 45

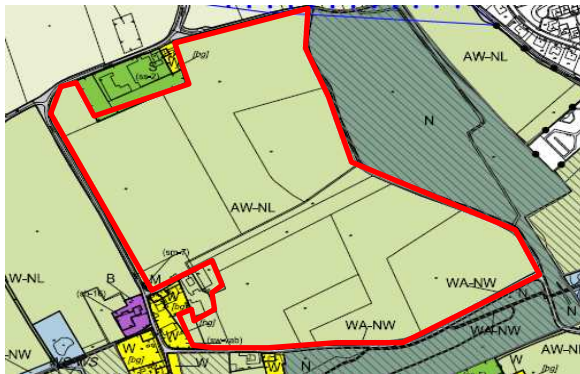
Zienswijzen

- a. Zienswijze 1; De plangrens van het bestemmingsplan buitengebied wordt aangepast conform de begrenzing van het provinciale Inpassingsplan voor de Buitenring.



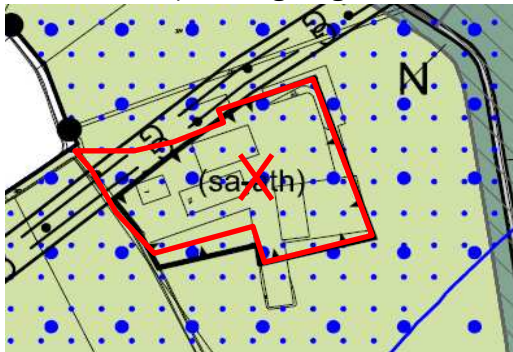
Globale begrenzing Inpassingsplan Buitenring

- b. Zienswijze 1; De beheersgebieden worden conform de begrenzing uit het POL binnen de gebiedsaanduiding van de EHS opgenomen.



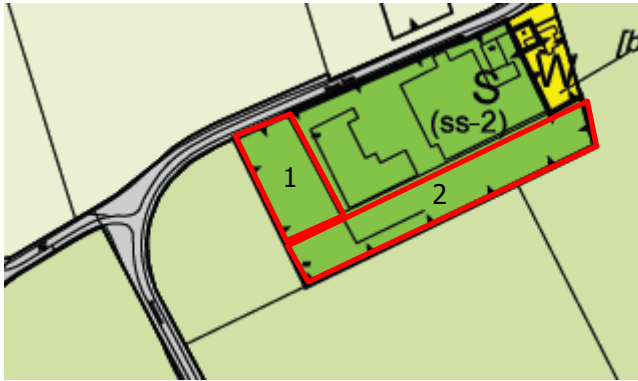
Uitsnede van één deel van het beheersgebied EHS

- c. Zienswijzen 1 en 58; Voor de locatie aan de Platzputterweg 7 kan worden aangegeven dat het bouwvlak qua vormgeving en functie wordt opgenomen conform het vigerend bestemmingsplan.



Platzputterweg 7

- d. Zienswijze 1; Voor de ontwikkeling op de locatie Blauwe Steen 11 zal ten westen van het bestaande bouwblok een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen (1). Tevens zal het bouwvlak aan de zuidzijde verkleind worden tot de omvang uit het geldend bestemmingsplan (2).



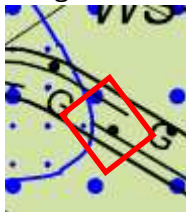
Blauwe Steen 11

- e. Zienswijze 2; De vrijwaringszones langs de rijkswegen worden ook opgenomen langs de afritten. De vrijwaringszones worden dus vergroot.



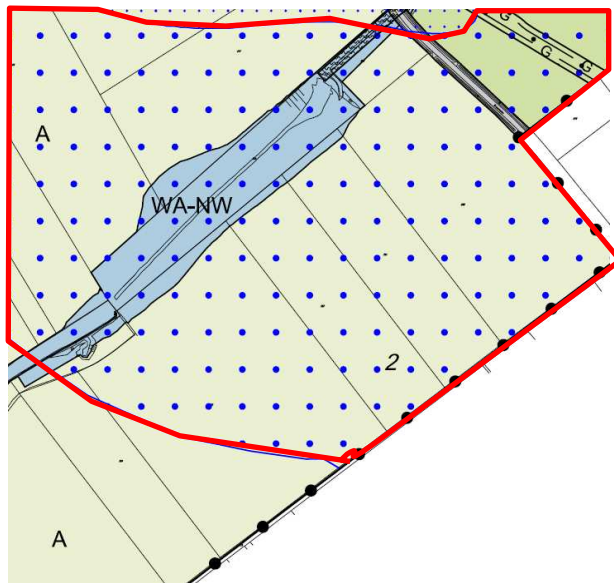
Voorbeeld aanpassing vrijwaringszone langs afrit A76

- f. Zienswijze 3; De afsluiter van de gasleiding aan de Brommelen zal op de verbeelding worden opgenomen.



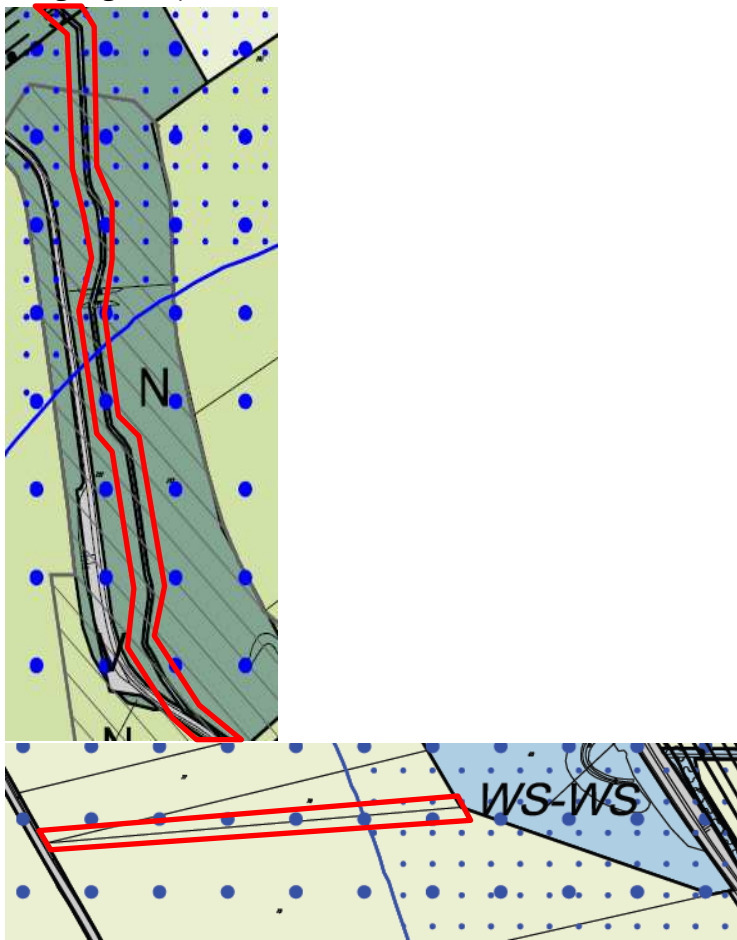
Afsluit Brommelen

- g. Zienswijze 3; De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - 2' wordt verwijderd.



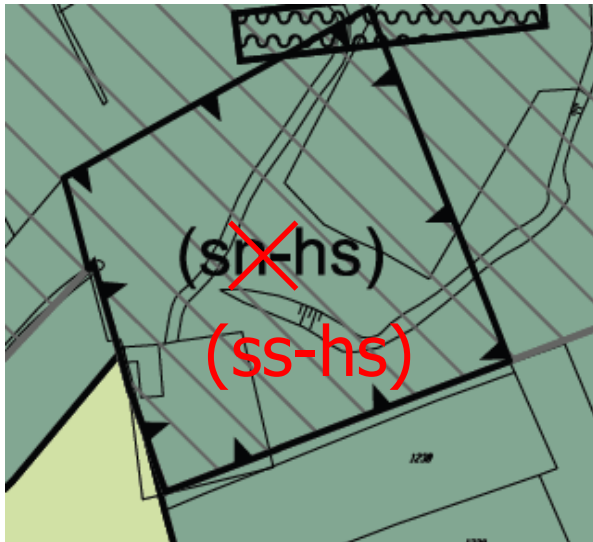
Uitsnede van één deel van de veiligheidszone - 2

- h. Zienswijze 4; Op de verbeelding worden droogdalen, andere droogvallende open primaire wateren, de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van watergangen opgenomen. Tevens wordt de verbeelding nagelopen zodat de verschillende aansluitingen van enkel- en dubbelbestemmingen goed op elkaar aansluiten.

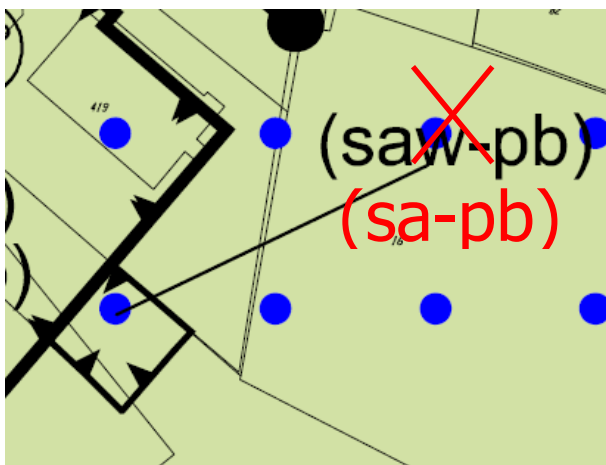


Voorbeelden aanpassing watergangen

- i. Zienswijze 6; De aanduidingen 'specifieke vorm van natuur – hondensport' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - paardenbak' worden aangepast in 'specifieke vorm van sport – hondensport' en 'specifieke vorm van agrarisch-paardenbak'.

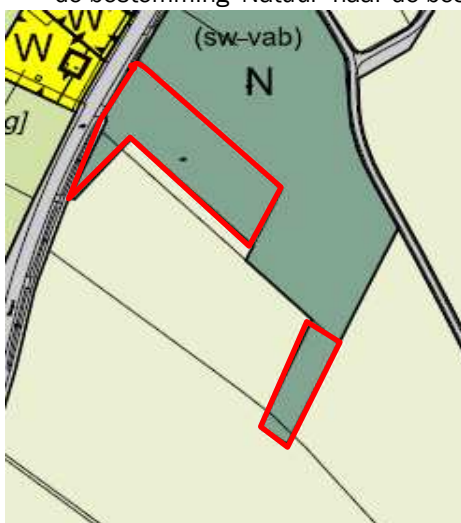


Specifieke vorm van sport – hondensport



Voorbeeld van een locatie met aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch –paardenbak'

- j. Zienswijze 7; De gronden aan de overzijde van het perceel Bongard 5 zullen worden omgezet van de bestemming 'Natuur' naar de bestemming 'Agrarisch'.



Bongard 5

- k. Zienswijze 7; De aanduidingsgrens van het bijgebouwenvlak van Bongard 7 zal vanwege stedenbouwkundige redenen 7.5 m vanaf de weg gesitueerd worden.



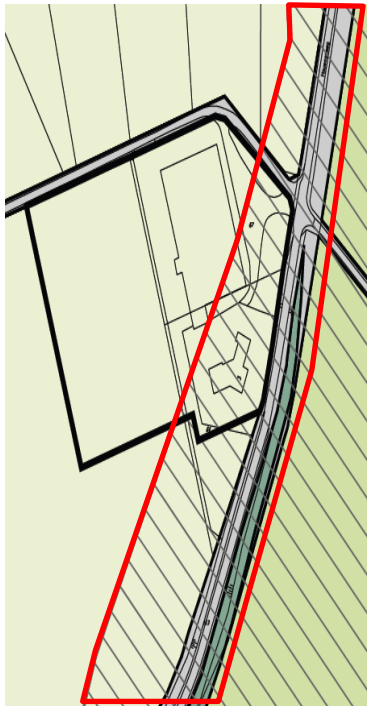
Bongard 7

- l. Zienswijzen 9, 70, 71, 72 en 73; De bestemming van Wissengrachtweg 6 wordt aangepast van een agrarische bestemming naar een VAB-bestemming.



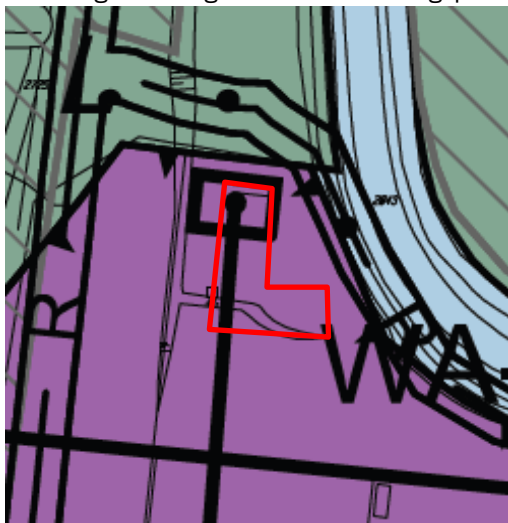
Wissengrachtweg 6

- m. Zienswijze 60; Voor de locatie Houwnasweg 3 zal de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' worden verwijderd.



Houwnasweg 3

- n. Zienswijze 61; Het bouwvlak van het perceel Kathagen 30 zal worden aangepast conform de omvang van het geldend bestemmingsplan.



Kathagen 30

- o. Zienswijze 62; Het bouwvlak voor de locatie Klein Haasdallerweg 2 worden aangepast conform de begrenzing van het vigerend bestemmingsplan.



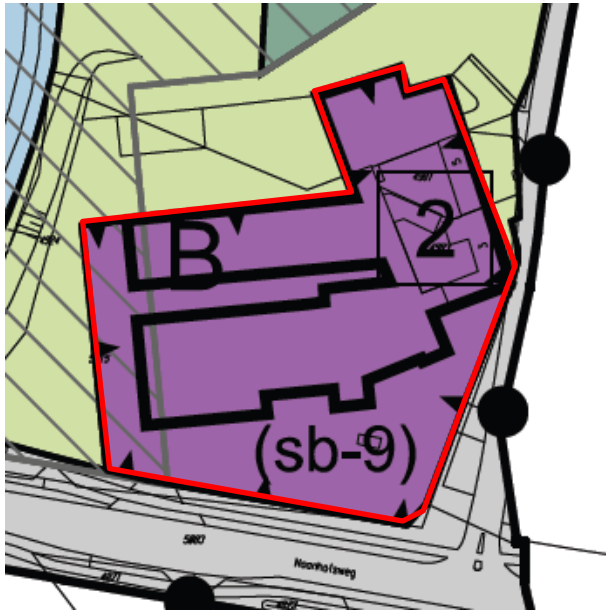
Klein Haasdallerweg 2

- p. Zienswijze 63; De begrenzing van het plangebied voor de percelen aan de Langstraat 70 worden aangepast zodat deze buiten het bestemmingsplan komen te liggen.



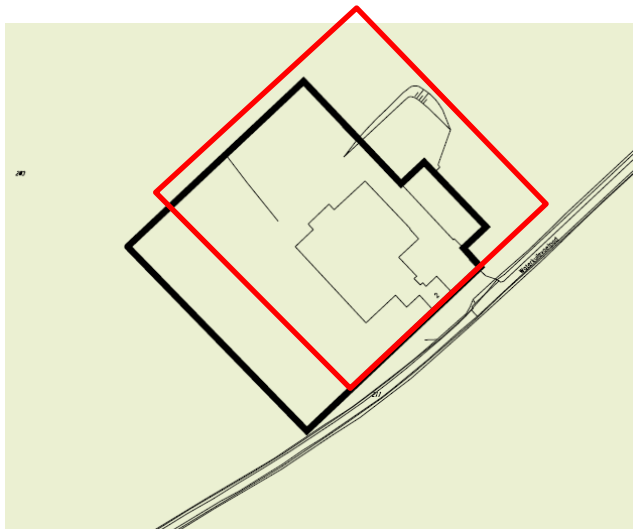
Langstraat 70

- q. Zienswijze 65; Voor de locatie Naanhofsweg 3 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.



Naanhofsweg 3

- r. Zienswijze 68; Het bouwvlak van de locatie Waterkuilsvoetpad 2 zal worden aangepast tot de omvang (1 ha) en vorm van het geldende bestemmingsplan.



Waterkuilsvoetpad 2

- s. Zienswijze 75; Het bouwvlak binnen de woonbestemming van de locatie Puttersweg 1 zal worden vergroot aan de noordzijde met 50 m².



Puttersweg 1

Bijlage 1 Overzicht indieners zienswijzen 11 t/m 57

J.H.M.	van	Kruchten - Habets	Grijzegrubben 11	6361 GK	Nuth
F.W.		Hoën	Grijzegrubben 1	6361 GK	Nuth
M.T.		Hoën - Koelink	Grijzegrubben 1	6361 GK	Nuth
A.	de	Boer	Platsbeekweg 11	6361 GW	Nuth
L.		Lampe - van der Vaart	Hoekerweg 18	6361 DV	Nuth
L.J.		Jagers	Nierhoven 32	6361 GP	Nuth
M.J.F.		Jagers - Luigjes	Nierhoven 32	6361 GP	Nuth
S.M.		Keulen - Meijers	Hoekerweg 30	6361 DV	Nuth
J.M.		Eggen	Hoekerweg 26	6361 DV	Nuth
J.F.		Leenders	Grijzegrubben 2	6361 GM	Nuth
C.H.	van	Os - Hoën	Nierhoven 22	6361 GP	Nuth
H.J.M.	van	Os	Nierhoven 22	6361 GP	Nuth
M.J.R.		Eggen - Haustermans	Hoekerweg 26	6361 DV	Nuth
Y.J.P.		Takx	Nierhoven 11	6361 GP	Nuth
			Berger Verbindingsweg		
P.H.A.		Mertens - Jacobs	6	6361 GB	Nuth
J.H.L.J.		Bergmeijer	Grijzegrubben 31	6361 GK	Nuth
F.C.J.		Rikers	Nierhoven 26	6361 GP	Nuth
M.P.J.	van	Kruchten	Grijzegrubben 11	6361 GK	Nuth
D.		Niestadt	Nierhoven 35	6361 GP	Nuth
J.W.A.		Jongen	Grijzegrubben 46	6361 GM	Nuth
G.M.P.	van	Huet - Weijers	Grijzegrubben 9	6361 GK	Nuth
M.		Niestadt - de Gouw	Nierhoven 35	6361 GP	Nuth
J.H.		Denissen - Boorsma	Nierhoven 33	6361 GP	Nuth
C.J.M.		Meijs - Biezenaar	Nierhoven 30	6361 GP	Nuth
R.	van	Os	Nierhoven 22	6361 GP	Nuth
B.C.M.J.		Takx - Köhlen	Nierhoven 11	6361 GP	Nuth
H.J.M.		Snackers	Nierhoven 26	6361 GP	Nuth
W.M.H.		Mertens - Brüls	Grijzegrubben 4	6361 GM	Nuth
A.P.F.W.		Takx	Nierhoven 11	6361 GP	Nuth
L.	van	Os	Nierhoven 22	6361 GP	Nuth
H.H.J.A.	van	Huet	Grijzegrubben 9	6361 GK	Nuth
H.		Keulen	Hoekerweg 30	6361 DV	Nuth
F.F.T.A.		Mertens	Grijzegrubben 4	6361 GM	Nuth
P.H.L.J.		Lambrichs	Nierhoven 27	6361 GP	Nuth
M.C.B.J.		Meurders	Platsmolenweg 40	6361 EM	Nuth
		Bergmeijer - van Zan-			
M.M.		ten	Grijzegrubben 31	6361 GK	Nuth
J.J.A.		Meijs	Nierhoven 30	6361 GP	Nuth
C.J.M.		Denissen	Nierhoven 33	6361 GP	Nuth
F.P.M.		Lampe	Hoekerweg 18	6361 DV	Nuth
J.E.J.M.G.	van	Loo	Grijzegrubben 2	6361 GM	Nuth
R.M.C.		Mannheims	Platsmolenweg 40	6361 EM	Nuth
M.		Lambrichs - Van Kan	Nierhoven 27	6361 GP	Nuth
A.P.		Tingey	Nierhoven 31	6361 GP	Nuth
D.A.H.		Urlings	Hoekerweg 34	6361 DV	Nuth
S.M.J.J.		Houtvast	Kamp 10	6361 GX	Nuth
J.A.		Tingey	Nierhoven 31	6361 GP	Nuth
J.W.		Brüls	Platsmolenweg 26a	6361 EM	Nuth