

Beoordeling van de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Kleine Kernen

Het ontwerpbestemmingsplan Kleine Kernen heeft vanaf donderdag 11 juni tot en met woensdag 22 juli 2009 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Nuth en elektronisch via de internetsite van de gemeente Nuth. Tijdens de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen. 24 Personen en organisaties hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 14 en 17 september 2009 zijn de betrokkenen in de gelegenheid gesteld hun zienswijze toe te lichten. Dit kan niet als hoorzitting worden beschouwd, doch uitsluitend als een gelegenheid waarbij ook de gemeente nog vragen kon stellen aan betrokkenen en over en weer van gedachten kon worden gewisseld omtrent de zienswijze.

De zienswijzen zijn hierna samengevat. Per reactie is het resultaat van de beoordeling door de gemeente vermeld.

Zienswijzen:

1. Jean Sleijpen, Aalbekerweg 77, 6336 XN Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 22 juli 2009 onder nummer 2009/11599

Samenvatting:

Op het adres Aalbekerweg 77 is een boerderijwinkel aanwezig. Deze is niet op de kaart Aalbeek ingetekend.

Resultaat beoordeling:

Het perceel Aalbekerweg 77 is bestemd als 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'. Op het adres Aalbekerweg 77 is reeds een boerderijwinkel aanwezig. Dit gebruik mag ter plaatse voortgezet worden. De boerderijwinkel is gevestigd in de berging. Op deze berging zal de aanduiding 'detailhandel' ingetekend worden, zodat het gebruik als boerderijwinkel ter plaatse is toegestaan. De plankkaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

2. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Schriftelijk ingekomen 22 juli 2009 onder nummer 2009/11607

Samenvatting:

Er is een berekening gemaakt van het groepsrisico, het plaatsgebonden risico en de belemmerende strook. Deze informatie betreffende externe veiligheid dient in het bestemmingsplan verwerkt te worden.



Resultaat beoordeling:

De in de zienswijze gegeven leidinginformatie is door Windmill geïntegreerd in het definitieve rapport 'Onderzoek consequenties Externe Veiligheid tbv bestemmingplan Nuth en Kleine kernen', d.d. 1 juli 2009. De contouren voor de gasleiding zullen op basis van deze informatie ingetekend worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

3. Boels Zanders Advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond, namens Van Birgelen Valkenburgerweg 74a, Cremers Valkenburgerweg 72, Van Can, Valkenburgerweg 74, Hunnecum

Schriftelijk ingekomen 22 juli 2009 onder nummer 2009/11595

Samenvatting:

1. Het perceel Valkenburgerweg 76 is al meer dan 25 jaar niet meer bedrijfsmatig in gebruik. Het perceel dient dan ook een woonbestemming te krijgen.
2. De percelen van de molen en schuur dienen een molen/tuin/groenbestemming te blijven behouden, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. Betrokkenen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hun zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

1. Overeenkomstig het al jarenlange aanwezige feitelijke gebruik zal de bestemming van het perceel Valkenburgerweg 76 gewijzigd worden van de bestemming 'Bedrijf' naar de bestemming 'Wonen'. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.
2. Aan de bedrijfsbestemming voor de molen aan de Bergerweg zal een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – molen' toegevoegd worden. In de regels van het artikel 'bedrijf' zal opgenomen worden dat ter plaatse van deze aanduiding alleen een molen is toegestaan. Hierdoor is ter plaatse alleen een bedrijf in de vorm van een molen toegestaan. De plankaart/verbeelding en regels zullen hierop aangepast worden.

Conform zienswijze bestaat geen aanleiding om de vigerende bestemming aan te passen, nu niet is voorzien dat het gebruik van de betreffende gronden zal wijzigen. Het gebruik is vergelijkbaar met de gebruiksmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Derhalve zal het bestemmingsplan hierop niet worden aangepast.

Voorgesteld wordt de zienswijze op het gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.



4. H. Meijs, Aalbekerweg 48, 6336 XP Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 21 juli 2009 onder nummer 2009/11513

Samenvatting:

De bestemming 'Wonen' van het perceel Aalbekerweg 48 dient omgezet te worden in de bestemming 'Agrarisch'.

Betrokkene heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

Het perceel Aalbekerweg 48 is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Algemeen bestemmingsplan' gemeente Hulsberg. In dit bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde'. Tevens is een bebouwingsvlak aangeduid. De bestemming en bouwmogelijkheid uit dit plan zal overgenomen worden. Dit betekent dat het perceel binnen de regels van dit nieuwe bestemmingsplan bestemd wordt als 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met een bouwvlak waarbinnen bebouwing opgericht mag worden. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

5. M.J.B. Meijsen, Aalbekerweg 91, 6336 XN Hulsberg

Schriftelijk ingekomen 21 juli 2009 onder nummer 2009/11522

Samenvatting

1. Er is totaal geen mogelijkheid geschapen tot enige uitbreiding van het monument Aalbekerweg 91. Op 12 april 2006 is door de Rijksdienst voor de Monumentenzorg positief gereageerd op de aanvraag voor aanbouw van een garage en plantenkas. Gelieve het bestemmingsplan aanpassen zodat deze uitbreiding gerealiseerd kan worden.
2. De bebouwingsgrenzen van het perceel Membredenhof 1 dienen aangepast te worden conform bijgevoegd voorstel om een verregaande aantasting en afbreuk van het karakter van het rijksmonument te voorkomen.
3. Met betrekking tot percelen Membredenhof 8 en 9, grenzend aan de Provincialeweg, dient opgemerkt te worden dat ook daar aantasting van de leefomgeving te vrezen is gezien de in het plan geboden mogelijkheid tot bebouwing tot aan deze weg alsmede de entree van de Membredenhof. Het voorliggende plan zal gezien de te verwachten dichte aansluiting van bebouwing en kap van bomen definitief tot teloorgang van het Park daarmee de historie leiden.

Betrokkenen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hun zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

1. Ter plaatse van Aalbekerweg 91 zal overeenkomstig eerder gemaakte afspraken een vlak met de bouwaanduiding 'bijgebouwen' worden toegevoegd zodat het mogelijk is om ter plaatse een garage en plantenkast te realiseren. Het op de



plankaart/verbeelding opgenomen bouwvlak dient daarbij nog aangepast te worden omdat abusievelijk de binnentuin hierin ook is meegenomen. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

2. De bebouwingsgrenzen zullen afgestemd worden op de bouwgrenzen uit het vigerende bestemmingsplan 'Klooster Aalbeek'. De hierin opgenomen begrenzing van de bestemming woondoeleinden zal vertaald worden naar de begrenzing van bouwvlakken en bouwaanduiding bijgebouwen. De aanduiding bijgebouwen mag volgens dit plan ter hoogte van Aalbekerweg 91 en Membredenhof 1 tot in de zijdelingse perceelsgrens zijn gelegen. Het bestemmingsplan hoeft hierop niet aangepast te worden.

3. Ter hoogte van Membredenhof 8 en 9 zal overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan de grens van de aanduiding 'bijgebouwen' wel aangepast worden waardoor bijgebouwen ter hoogte van de Provincialeweg niet tot in de perceelsgrens kunnen worden opgericht.

De gronden die in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'park' hebben, zullen in het bestemmingsplan 'Kleine kernen' voorzien worden van de aanduiding 'park'. Ter plaatse van deze aanduiding mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht die passen bij het park. Erfafscheidingen mogen niet worden opgericht en de bestaande voormalige kloostermuren moeten behouden blijven. Daarnaast zal het totale gebied 'Membredenhof' aangeduid worden als 'Waarde – Cultuurhistorie' in verband met het behoud van het beplantingspatroon (de bomen). De plankaart/verbeelding en regels zullen hierop worden aangepast.

Voorgesteld wordt de zienswijze op het punt 1 en 3 gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast. Voor punt 2 wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

6. H. Collaris, Wissengrachtweg 42, 6336 TJ Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 20 juli 2009 onder nummer 2009/11446

Samenvatting:

Het achterste gedeelte van mijn perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Tuin'. In het bestemmingsplan 'Kleine kernen' is dit gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Betrokkene heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

Abusievelijk is bij het intekenen van de bestemming 'Wonen' hier niet de algemeen gehanteerde diepte van 40 meter aangehouden. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden. Binnen deze uitbreiding mogen de gronden naast het gebruik als tuin ook bebouwd worden met bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde. Een klein gedeelte van het perceel blijft nog wel bestemd als



'Agrarisch met waarden'. Hierop is tevens de aanduiding 'tuin' gelegen waardoor deze gronden gebruikt mogen worden als tuin.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

7. W. Hoen, Wissengrachtweg 48, 6336 TJ Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 20 juli 2009 onder nummer 2009/11442

Samenvatting:

1. Een gedeelte van het perceel van de buurman is bestemd als 'Wonen' met de aanduiding 'bijgebouwen'. Dit gedeelte behoort echter niet tot mijn eigendom. In de toekomst ben ik wel van plan om met de buurman over te gaan tot grondtransactie waardoor de ingetekende situatie wel klopt.
2. De aanduiding 'bijgebouwen' is aan de westzijde van de woning op ongeveer 7 meter achter de voorgevel gelegen. Indiener verzoekt de grens van de aanduiding 'bijgebouwen' in de lijn van de voorgevel van de woning Wissengrachtweg 42 te situeren.
3. Bij de op handen zijnde grondtransactie zoals aangegeven onder punt 1. worden de percelen Wissengrachtweg 48 en Wissengrachtweg 50 herverkaveld. Indiener verzoekt hier in het bestemmingsplan alvast rekening mee te houden en ook de begrenzing van de aanduiding 'bijgebouwen' zodanig aan te passen dat deze evenwijdig aan de voorgevel gesitueerd wordt en meest praktisch op de huidige plaats van aansluiting.

Betrokkene heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

1. Betrokkenen hebben onderling een intentieverklaring afgesloten waarin beide partijen verklaren in te stemmen met de grondtransactie. De acte zal op een later tijdstip passeren. De bestemmingen kunnen hierdoor alvast afgestemd op de geplande grondtransactie. Waar nodig zal dit op de plankaart/verbeelding nog verwerkt worden.
2. Met dit voorstel kan ingetemd worden. De grens van de aanduiding 'bijgebouwen' zal in lijn met de voorgevel van Wissengrachtweg 42 gesitueerd worden. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.
3. De aanduiding bijgebouwen zal aangepast worden. Echter wordt de aanduiding niet verlengd tot in de oostgevel maar de westgevel. Over het algemeen is de aanduiding 'bijgebouwen' namelijk iets teruggelegen uit de voorgevel van de woning. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.



8. W. Houben, Wissengrachtweg 50, 6336 TJ Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 20 juli 2009 onder nummer 2009/11443

Samenvatting:

1. Een gedeelte van mijn perceel is bestemd als 'Wonen' met de aanduiding 'bijgebouwen'. Dit gedeelte behoort echter tot mijn eigendom. In de toekomst ben ik wel van plan om met de buurman over te gaan tot grondtransactie waardoor de ingetekende situatie wel klopt.
2. Indiener heeft de agrarische activiteiten sinds kort gestaakt. De bestaande gebouwen worden nu gebruikt voor (caravan)stalling. Het is wenselijk om de bestemming te wijzigen en dit gebruik toe te staan.
3. Indiener verzoekt om voor het levensloopbestendig in kunnen richten van zijn woning een uitbreidingsmogelijkheid aan de noord/west gevel op te nemen. De uitbreiding is achter de denkbeeldige voorgevelrooilijn van huisnummer 48 gelegen.
4. Bij de op handen zijnde grondtransactie worden de percelen Wissengrachtweg 48 en Wissengrachtweg 50 herverkaveld. Indiener verzoekt hier in het bestemmingsplan alvast rekening mee te houden en ook de toekomstige gewenste inrichting van het perceel hierin mee te nemen.

Betrokkene heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

1. Betrokkenen hebben onderling een intentieverklaring afgesloten waarin beide partijen verklaren in te stemmen met de grondtransactie. De acte zal op een later tijdstip passeren. De bestemmingen kunnen hierdoor alvast afgestemd op de geplande grondtransactie. Waar nodig zal dit op de plankaart/verbeelding nog verwerkt worden.
2. Overeenkomstig het huidige gebruik zal de bestemming gewijzigd worden in de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'caravanstalling'. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

3/4. Het bouwvlak zal beperkt worden tot het aanwezige hoofdgebouw en de bedrijfsgebouwen. Aan de plankaart/verbeelding zal een aanduiding 'bijgebouwen' worden toegevoegd die afgestemd is op de begrenzing van deze aanduiding op de aangrenzende percelen. Binnen deze aanduiding is het toegestaan bijgebouwen, een uitbreiding van het hoofdgebouw en een bijgebouw op te richten. Hiervoor zal aan de planregels voor de bestemming 'Bedrijf' aan lid 6.2.3. de regeling van bijgebouwen zoals opgenomen in artikel 28.3 worden toegevoegd. De plankaart/verbeelding en regels zullen hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.



**9. Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10.100, 5000 JC Tilburg namens
M.L.J.M. Delahaye Grijzegrubben 62, Grijzegrubben**

Schriftelijk ingekomen 20 juli 2009 onder nummer 2009/11399

Samenvatting

Indiener heeft een drietal percelen in eigendom die agrarisch bestemd zijn. Deze percelen zijn gelegen aan weerszijden van het bedrijf op de locatie Grijzegrubben 62 en naast locatie Grijzegrubben 90. Indiener wil op termijn op deze percelen woningen realiseren en verzoekt een wijzigingsbevoegdheid naar de woonbestemming op te nemen.

Resultaat beoordeling:

Het perceel met kadastraal nummer 1512, gelegen naast Grijzegrubben 90, ligt in het vigerende plan Grijzegrubben, Tervoorst, Hunnecum. In dit bestemmingsplan is deze grond bestemd als 'woongebied, voorlopig tuin'. Het aangrenzende perceel 1276 is in het vigerende bestemmingsplan Grijzegrubben, Tervoorst, Hunnecum bestemd als 'woongebied, voorlopig agrarische doeleinden'. Destijds is aan de bestemming van deze percelen door de provincie Limburg goedkeuring onthouden. Dit omdat de provincie ter plaatse geen nieuwe woningbouw toe wil staan. In de loop der jaren heeft de provincie haar beleid hieromtrent verder aangescherpt. Onder andere wordt in het beleid van de provincie gesteld dat nieuwe woningen alleen binnen de rode contouren gebouwd mogen worden. De kern Grijzegrubben en ook de overige kleine kernen zijn niet gelegen binnen de rode contour. De achterliggende gedachte hier is dat voor de kleine kernen een grote verwevenheid met het landschap geldt. Woningbouw binnen de eigen buurt of kern is hierdoor niet mogelijk. Het behoud van de landschappelijke structuur gaat voor de gebieden buiten de rode contour dus boven de woonbehoefte van de eigen inwoners. Nieuwbouwmogelijkheden moeten binnen de grotere kernen, zoals bijvoorbeeld kern Nuth of Wijnandsrade, gezocht worden. Het bestemmingsplan hoeft hierop niet aangepast te worden.

De locatie Grijzegrubben 62 heeft de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'. Het is mogelijk om de bedrijfswoning bij beëindiging van het agrarisch bedrijf in de toekomst om te zetten naar reguliere woning. Hieraan zijn echter voorwaarden verbonden. In het bestemmingsplan 'Kleine kernen' is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (zie artikel 4.7 onder d en artikel 31.8). In deze wijzigingsbevoegdheid staan de voorwaarden genoemd. Nieuwe extra woningen zijn binnen de beleidslijn van de provincie en gemeente niet toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hierop niet aangepast te worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.



10.T. Nijsten, Stegelstraat 23, 6361 GT Nuth
Schriftelijk ingekomen 17 juli 2009 onder nummer 2009/11331

Samenvatting:

Gelieve de mogelijkheid van het hoofdbouwwlak met uitbreidingsmogelijkheden overnemen uit het vigerende bestemmingsplan.

Resultaat beoordeling:

Abusievelijk is de bouwmogelijkheid uit het vigerende bestemmingsplan geschrapt. Op de plankaart/verbeelding zal deze mogelijkheid ingevoegd worden. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

11.L. Offermans-Ritterbex, Kerkstraat 43, 6336 BA Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 17 juli 2009 onder nummer 2009/11402

Samenvatting:

In het vigerende bestemmingsplan is het percelen gelegen naast het pand Grijze-
grubben 61, kadastraal bekend nr. 1272 aangeduid als 'woongebied, voorlopig
tuin'. In het bestemmingsplan 'Kleine kernen' is deze bestemming gewijzigd in
'Agrarisch gebied met waarden'. De vigerende bouwmogelijkheid is hierdoor ko-
men te vervallen.

Resultaat beoordeling:

Het perceel met kadastraal nummer 1272, gelegen naast Grijzegrubben 61, ligt in
het vigerende plan Grijzegrubben, Tervoorst, Hunnecum. In dit bestemmingsplan
is deze grond bestemd als 'woongebied, voorlopig tuin'. Volgens deze bestem-
ming is het mogelijk om met een nog op te stellen gedetailleerd bestemmingsplan
ter plaatse een woning te bouwen. Om dit recht te behouden, zal op het perceel
een wijzigingsbevoegdheid welke aangeduid wordt als 'wro-zone – wijzigingsge-
bied' gelegd worden. Met een wijzigingsplan (dit is vergelijkbaar met een gedetail-
leerd bestemmingsplan) is het dan mogelijk om ter plaaste een woning te bouwen.
Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal
overeenkomstig worden aangepast.

**12.Arvalis, Postbus 10, 6270 AA Gulpen, namens Nuchelmans, Diepestraat
10, Hulsberg**

Schriftelijk ingekomen 22 juli 2009 onder nummer 2009/11637

Samenvatting:

1. Indiener verzoekt de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan de Diepestraat 10
te Hulsberg mee te nemen. Daarbij tevens rekening houden de bouwhoogte
ven de nieuwe bedrijfsgebouwen van 8,80 meter en de goothoogte van 4,75
meter (ontheffingsmogelijkheid).



2. Indiener verzoekt de bestemming van de locatie Diepestraat 16 te wijzigen in een woonbestemming voor het inpandig realiseren van 3 wooneenheden in het karakteristieke pand en de agrarische bedrijfsbestemming met bijbehorende bouwvlak te verwijderen.
 3. De dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie dient voor de locatie Diepestraat 16 beperkt te worden tot de karakteristieke bebouwing.
- Betrokkenen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hun zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

1. Voor het totale planvoornemen voor Diepestraat 10 en 16 wordt momenteel een BOM+-procedure doorlopen. Indien de provincie voor vaststelling van het bestemmingsplan een positief BOM+-advies heeft afgegeven, zal de uitbreiding van het agrarisch bedrijf in het bestemmingsplan opgenomen worden. Het bestemmingsplan zal hierop dan aangepast worden.
2. Idem als onder 1. Voor het totale planvoornemen voor Diepestraat 10 en 16 wordt momenteel een BOM+-procedure doorlopen. Indien de provincie voor vaststelling van het bestemmingsplan een positief BOM+-advies heeft afgegeven, zal de uitbreiding van het agrarisch bedrijf in het bestemmingsplan opgenomen worden. Het bestemmingsplan zal hierop dan aangepast worden.
3. De dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie wordt bij beeldbepalende panden beperkt tot het hoofdgebouw omdat de aangrenzende gronden en bebouwing geen karakteristieke waarde hebben. Ter plaatse van Diepestraat 16 wordt de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie dan ook aangepast. De kaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

13. Aelmans, Kerkstraat 4 Ubachsberg, 6367 JE Voerendaal, namens N.

Janssen p/a Maastrichterweg 14 Tervoorst

Schriftelijk ingekomen 22 juli 2009 onder nummer 2009/11590

Samenvatting:

1. Indiener verzoekt om het bouwvlak voor de (privé)garage ruimer te tekenen zodat het 'bakhoes' daar tevens binnen valt.
2. Indiener verzoekt om de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterloop' ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' aan te passen aan de kadastrale grens.
3. Indiener verzoekt om de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterloop' ter plaatse van de boomgaard ook in overeenstemming te brengen met de kadastrale grens.



Resultaat beoordeling:

1. Het 'bakhoes' zal onder het bouwvlak gebracht worden. Momenteel wordt het 'bakhoes' gebruikt als mantelzorgwoning voor de hulpbehoevende zoon. Dit gebruik is zolang het de mantelzorg voor de zoon betreft, ter plaatse toegestaan. Echter is het niet toegestaan hier dan een tweede (bedrijfs)woning in te realiseren. Ter plaatse van de Maastrichterweg 14 is één bedrijfswoning toegestaan. Het toestaan van een twee (bedrijfs)woning past niet binnen het beleid van provincie en gemeente omdat de noodzaak van een tweede bedrijfswoning vanwege de moderne bedrijfsvoering en de daarbij ten dienste technieken niet meer aantoonbaar aanwezig is. Tweede bedrijfswoningen leiden vaak tot voortgezet gebruik als burgerwoning en daarmee tot ongewenste belemmering van de agrarische bedrijfsontwikkeling in de omgeving. Conclusie: het bestemmingsplan zal aangepast worden waarbij het bouwvlak om het 'bakhoes' zal worden getrokken. Echter is een tweede woning niet toegestaan.
2. De dubbelbestemming Waterstaat-Waterloop betreft de beschermingszone van 5 meter die hoort bij de wegwaterlossing Terstraten. Deze zones zijn door het waterschap vastgelegd (vastgesteld beleid in Keur van het Waterschap Roer en Overmaas) en dienen in het bestemmingsplan overgenomen te worden. De gemeente kan hierop geen wijzigingen doorvoeren. Het bestemmingsplan kan hierop niet aangepast worden.
3. De dubbelbestemming Waterstaat-Waterloop betreft de beschermingszone van 5 meter die hoort bij de waterbuffer die in Terstraten is aangelegd. Deze zones zijn door het waterschap vastgelegd (vastgesteld beleid in Keur van het Waterschap Roer en Overmaas) en dienen in het bestemmingsplan overgenomen te worden. De gemeente kan hierop geen wijzigingen doorvoeren. Het bestemmingsplan kan hierop niet aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze op het punt 1 gegrond te verklaren en het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast. Voor de punten 2 en 3 wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

14. Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Zuid, Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, Postbus 412, 5000 AK Tilburg
Schriftelijk ingekomen 25 juni 2009 onder nummer 2009/9957

Samenvatting:

1. In paragraaf 9.9 van de toelichting wordt niet duidelijk welke beperkingen gelden ter plaatse van het straalpad. Daarnaast dienen verwijzingen naar Defensie of NATO vermeden te worden.
2. Gelieve onder de artikelen 3.4.1 onder g, 5.4.1 onder g en 9.4 onder g militaire oefeningen niet langer aan te merken als verbonden gebruik of hiervoor een ontheffingsmogelijkheid opnemen. Het bij voorbaat niet toestaan van militair gebruik is een onnodige belemmeringen van de belangen van Defensie.



Resultaat beoordeling:

1. Paragraaf 9.9 van de toelichting zal aangevuld worden. Opgenomen wordt dat het niet is toegestaan om binnen een zone van 100 meter aan weerszijden van het straatpad, bouwwerken hoger dan 20 meter op te richten. Voor het oprichten van hogere bouwwerken geldt dat eerst na overleg met de Dienst Vastgoed Defensie (DVD, Directie Zuid, Postbus 412, 5000 AK Tilburg), daarvan kan worden afgeweken. Daarnaast zullen de verwijzingen in deze paragraaf naar Defensie of NATO geschrapt worden. De toelichting zal hierop aangepast worden.
2. Aan het plan zal een ontheffingsbevoegdheid worden toegevoegd waardoor het mogelijk is om in het agrarisch gebied en bosgebied met ontheffing onder voorwaarden militaire oefeningen anders dan marsoefeningen toe te staan. Mars-oefeningen worden in de genoemde artikelen niet als verboden gebruik gezien. Hiervoor hoeft dan ook geen ontheffing te worden afgegeven. De planregels zullen hierop aangepast c.q. aangevuld worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

15.JHM Jansen, Nieuwenhuysstraat 37, 6336 XV Hulsberg
Schriftelijk ingekomen 9 juni 2009 onder nummer 2009/8758

Samenvatting

1. Graag het achterliggende weiland (perceel 2451) toe te voegen aan de achtertuin bij de woning Nieuwenhuysstraat 37. Hiervoor zou de grens van het bouwblok/woondoeleinden zodanig zijn dat deze ongeveer gelijk komt te liggen met de achtergrens van het eerste bijgebouwen op het perceel rechts (perceel 2480) en ongeveer gelijk komt te liggen met het bijgebouw op het perceel met huisnummer 33 aan de linkerkant. Op deze wijze kan een bijgebouw in lijn gebracht worden met reeds bestaande bijgebouwen op de percelen links en rechts ernaast zodat een evenwichtig landschappelijk beeld ontstaat.
2. Gelieve het terrein achter huisnummer 37 te bestemmen als AW(t), vergelijkbaar met huisnummer 35, zodat ter plaatse een tuin aangelegd mag worden. Een en ander vergelijkbaar met de naastgelegen woningen.

Resultaat beoordeling:

1. Overeenkomstig het beleid van de gemeente Nuth zal de bestemming 'Wonen' tot een maximale diepte van 40 meter uit de weg uitgebreid worden. Dit om rekening te houden met de relatie tot het landschap en een goede overgang naar het landschap te creëren. Tot maximaal 40 meter uit de weg is het toegestaan om bijgebouwen op te richten. Alle percelen met de bestemming 'Wonen' zijn in het bestemmingsplan beperkt tot een diepte van 40 meter. Het perceel Nieuwenhuysstraat 37 zal hiermee in overeenstemming worden gebracht. De plankaart/verbeelding zal hierop worden aangepast.



2. Het terrein achter deze 40 metergrens tot een diepte vergelijkbaar als bij huisnummer 35, zal bestemd worden als AW(t). Binnen deze bestemming is het toegestaan om de gronden in te richten als tuin. Bebouwing is hier uitgesloten. De plankaart/verbeelding zal hierop worden aangepast. Binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied' zijn de gronden tot 55 meter uit de weg bestemd als Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden. Het perceel zal nu tot 75 meter uit de weg meegenomen worden in het bestemmingsplan 'Kleine kernen' waardoor geen sprake meer is van een 'blinde vlek'.

Voorgesteld wordt de zienswijze onder punt 1 gedeeltelijk gegrond en onder punt 2 gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

16. Marc Pluijmaekers, Oensel 1a, 6333 EN Schimmert
Schriftelijk ingekomen 11 juni 2009 onder nummer 2009/9208 (per mail)

Samenvatting

De huisweide bij Oensel 1a is niet meer gekoppeld aan de boerderij voor wat betreft het mogelijk maken van bijgebouwen en recreatieve functies. Gelieve voor mijn perceel vergelijkbare mogelijkheden bieden als andere boerderijpercelen. Kan de bestemming van de huisweide aangepast worden zodat de wei een meer recreatieve functie kan krijgen.

Resultaat beoordeling:

De begrenzing van de bestemmingen is gebaseerd op het geldende bestemmingsplan. De kern Oensel is als kaartuitsnede opgenomen in de 1^e herziening bestemmingsplan buitengebied gemeente Nuth. De gemeente Nuth wil alle kleine kernen in één bestemmingsplan regelen. Omdat Oensel als kleine kern is aan te merken zijn de gronden die als woonbestemming en eventueel achtertuin gebruikt worden, nu meegenomen in de dit bestemmingsplan. Een huisweide heeft daarentegen voornamelijk een agrarische gebruiksfunctie. Deze gronden blijven onderdeel van het geldende bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan buitengebied. Binnen de agrarische bestemming is in dit bestemmingsplan recreatief medegebruik toegestaan. Medio 2010 zal het bestemmingsplan voor het buitengebied geactualiseerd worden. In dat kader zal gekeken worden naar de meest doelmatige bestemming voor de huisweide behorende bij Oensel 1a. Het bestemmingsplan hoeft hierop nu niet te worden aangepast.

Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.

Overzicht vragen:

1. uit de gemeentelijke woonvisie kan de conclusie getrokken worden dat het landschap prevaleert boven het belang van de eigen behoefte van de inwoners om zelfstandig aldaar te kunnen wonen. Hoe komt men tot dit standpunt? Gaat het groen boven de woonbehoefte van de eigen inwoners?



2. Wat heeft de nota welstandsnota Parkstad überhaupt juridisch te betekenen voor Nuth? We zijn toch niet gebonden aan beleidsnota's van Parkstad?
3. Wat wordt in de zin "Dat beleid vormt de basis voor een programmatische en cyclische uitbering van de handavingsopgave in de vorm van een jaarlijks vast te stellen handavingsprogramma" gezegd? Wat is "uitbering"? Waarom een jaarlijks vast te stellen handavingsprogramma? Wat wordt er precies met "programmatisch" en "cyclisch" bedoeld? Wiens belang wordt hier gediend, dat van de inwoners of het beleid van de gemeente, provincie? Wat betekent een handavingsstrategie en preventiestrategie concreet?
4. Wat wordt bedoeld met het ongedaan maken van latente nadelen? Wat wordt bedoeld met "bijzondere aandacht verdient noch het ongedaan maken van bestaande rechten"? De laatste alinea van 4.10 is ook onduidelijk.
5. Hoofdstuk 5 ontbreekt. Wat heeft het vermelden van "feiten" voor zin? Wat is eigenlijk het doel van het rapport?
6. Wat is de zin van het schema in paragraaf 6.4 voor zin. Valt Oensel buiten EHS, POG?
7. Op bladzijde 38 wordt Oensel vermeld onder Arensgenhout doch waar blijkt dit uit de tekening?
8. Wat wordt in hoofdstuk 12 bedoeld met algemene kenmerken? Over welke problematiek heft men het als gesteld wordt dat nagegaan wordt of de vigerende bestemmingsplannen reeds in voldoende mate inspelen op de problematiek van de kleine kernen dienaangaande?
9. Waar is Oenselderhof als Rijksmonument gebleven?
10. Waarom worden de diverse gebouwtjes in het landschap die een directe relatie tot het gebruik van de grond aldaar hebben niet genoemd? Is het door de toekenning van bouwvlakken nu verboden om deze gebouwtjes daar te hebben omdat deze buiten het bouwvlak liggen?
11. Waarom valt het perceel 4226 niet binnen de contouren als huisperceel, waar wel uitbreiding mogelijk is? Aan dit perceel wil ik een recreatieve functie geven. Kunt u dit opnemen?
12. Graag zou ik een bijdrage leveren aan een betere invulling van de groene omgeving ten behoeve van deze ook voor de landbouw belangrijke insecten, met name de bijensoorten (we hebben meer dan 300 soorten veelal solitaire bijen). Wat kan de gemeente voor ons betekenen?
13. Wordt kleinschaligheid/lokale streekproducten als functioneel aspect meegenomen?

Beantwoording vragen:

1. De gemeentelijke woonvisie geeft het toekomstbeeld van wonen in Nuth. Uitgangspunt is dat inwoners in beginsel de kans krijgen om in hun eigen buurt, kern of gemeente een woning te verkrijgen. Echter is de gemeente van meerdere factoren afhankelijk waar daadwerkelijk een woning gebouwd kan worden. Onder andere wordt in het beleid van de provincie gesteld dat nieuwe woningen alleen binnen de rode contouren gebouwd mogen worden. De kern Oensel en ook de overige kleine kernen zijn niet gelegen binnen de rode contour. De achterliggende ge-



dachte hier is dat voor de kleine kernen een grote verwevenheid met het landschap geldt. Woningbouw binnen de eigen buurt of kern is hierdoor niet mogelijk. Echter het uitgangspunt van wonen binnen de gemeente blijft overeind. Het behoud van de landschappelijke structuur gaat voor de gebieden buiten de rode contour dus boven de woonbehoefte van de eigen inwoners. Deze moet binnen de grotere kernen gezocht worden.

2. De Welstandsnota Landelijke Parkstad is een nota voor de gemeenten Nuth, Onderbanken, Simpelveld en Voerendaal. Deze nota bevat dus voor deze vier gemeenten een welstandsbeleid. De nota is voor de gemeente Nuth een vastgesteld beleid waaraan bouwinitiatieven getoetst worden.

3. In de zin "Dat beleid vormt de basis voor een programmatische en cyclische uitbering van de handhavingopgave in de vorm van een jaarlijks vast te stellen handhavingprogramma" wordt feitelijk niet meer gezegd dan dat de in het meerjarig handhavingbeleid (2008-2012) vastgelegde uitgangspunten, doeleinden e.d. het kader vormen waarbinnen de voortdurend fluctuerende handhavingopgave jaarlijks in een uitvoeringsprogramma wordt weggezet. Het woordje "uitbering" klopt niet; dit is een tikfout en moet "uitvoering" zijn. Er wordt jaarlijks een handhavingprogramma vastgesteld omdat daarvoor op grond van de Woningwet en de Wet ruimtelijke ordening een wettelijke verplichting geldt. Het programmatische aspect slaat op het feit dat de handhavingopgave wordt geprioriteerd op basis van risico's en beschikbare tijd en capaciteit. Per jaar wordt dus gepland wat wel en niet wordt gehandhaafd en/of in welke mate.

Het cyclische aspect slaat op de cyclus van beleid, programmering, uitvoering, monitoring en verslaglegging om vervolgens weer van voor af aan te beginnen bij beleid, programmering, etc.

Het belang dat hier wordt gediend is meervoudig. Enerzijds wordt de wet gehandhaafd (dus indirect ook een provinciaal en een rijksbelang), anderzijds worden door die wetshandhaving de belangen van de inwoners gewaarborgd (bijvoorbeeld het voorkomen van aantastingen van het buitengebied). In een handhavingstrategie wordt bijvoorbeeld vastgelegd bij welk bouwwerk op welke momenten op welke aspecten wordt gecontroleerd en in een sanctiestrategie wordt bijvoorbeeld vastgelegd wanneer op welke manier (bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk) tegen overtredingen zal worden opgetreden. Een preventiestrategie ziet op het voorkomen van overtredingen middels communicatie.

Het handhavingsbeleid (met handhaving- en preventiestrategie) alsook de sanctie- en gedoogstrategie staan op www.nuth.nl.

4. Met latente nadelen wordt bedoeld op de nadelen die kunnen ontstaan omdat voor iedere kleine kern een afzonderlijk bestemmingsplan geldt met een eigen regeling. Hierdoor bestaan er mogelijk niet direct waarneembare verschillen tussen de diverse kleine kernen. Om deze verschillen op te heffen wordt een nieuw bestemmingsplan met eenzelfde regeling opgesteld waarin alle kleine kernen zijn



opgenomen. Hierdoor kan er geen sprake meer zijn van nadelen tussen de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de diverse kleine kernen.

Met bestaande rechten worden de rechten zoals die nu gelden op basis van het geldende bestemmingsplan bedoeld. De intentie van het bestemmingsplan is dat deze bestaande rechten mogen niet ongedaan gemaakt mogen worden.

De laatste alinea geeft aan wat in de volgende hoofdstukken wordt uitgewerkt.

5. Abusievelijk is bij het doornummeren hoofdstuk 5 vergeten. De toelichting zal hierop worden aangepast. Geomorfologie en bodemgesteldheid worden in het navolgende hoofdstuk behandeld omdat binnen het bestemmingsplan een analyse van de huidige situatie en het huidige gebruik opgenomen dient te worden. Geomorfologie en bodem hebben vanuit de historie gezien bepaald waar gronden voor gebruikt kunnen worden.

6. In de matrix in paragraaf 6.4 wordt per kern aangegeven of deze is gelegen in/grenzend aan de EHS of POG of in een habitatrictlijngebied. In de tekst wordt uitgelegd wat de betekenis van deze zoneringen is. Uit de tabel blijkt dat Oensel niet in gelegen binnen deze zoneringen. Derhalve is het aspect ecologie voor de kern Oensel niet van belang.

Aan de kleurenkaarten zal een legenda toegevoegd worden.

7. Op pagina 38 wordt van de 15 kernen bepaald wat voor soort kern het cultuur-historisch gezien is. Oensel is bijvoorbeeld een oude kern met een sedert 1810 weinig veranderd verkavelingspatroon. Arensgenhout is daarentegen een oude kern met een sedert 1810 sterk veranderd verkavelingspatroon. Op pagina 39 staat Arensgenhout samen met Oensel in een vakje omdat het beide kernen betreft die op een plateau zijn gelegen. De andere kleine kernen binnen Nuth zijn of gelegen op een helling of in een droogdal.

8. Beide passages kunnen geschrapt worden. De teksten kloppen niet met hetgeen in dit hoofdstuk behandeld wordt. Een en ander zal herschreven worden.

9. De Oenselderhof is het pand gelegen aan de Haagstraat 5. In dit pand is momenteel een kunstgalerie gevestigd. Het pand wordt als rijksmonument genoemd onder paragraaf 12.5.2 van de toelichting onder het kopje 'Monumenten en beeldbepalende panden' (zie hiervoor ook bijlage 2 bij de regels). In de toelichting zal hiervan tevens melding gemaakt worden onder paragraaf 12.5.1.

10. Het beleid van provincie en gemeente is geënt op ontstening van het buitengebied. Dit betekent dat in het 'open' gebied, het agrarische landbouwgebied, zo weinig mogelijk bebouwing gewenst is. Bestaande bouwsel wordt gerespecteerd maar niet van een positieve bestemming, dus bouwvlak, voorzien. Deze bouwsel vallen onder het overgangsrecht. Dit betekent dat ze in hun huidige vorm mogen blijven bestaan doch nieuwbouw is uitgesloten (zie planregels artikel 34 overgangsrecht).



11. De begrenzing van de bestemmingen is gebaseerd op het geldende bestemmingsplan. De kern Oensel is als kaartuitsnede opgenomen in de 1^e herziening bestemmingsplan buitengebied gemeente Nuth. De gemeente Nuth wil alle kleine kernen in één bestemmingsplan regelen. Omdat Oensel als kleine kern is aan te merken zijn de gronden die als woonbestemming en eventueel achtertuin gebruikt worden, nu meegenomen in de dit bestemmingsplan. Een huisweide heeft daarentegen voornamelijk een agrarische gebruiksfunctie. Deze gronden blijven onderdeel van het geldende bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan buitengebied. Binnen de agrarische bestemming is in dit bestemmingsplan recreatief medegebruik toegestaan. Medio 2010 zal het bestemmingsplan voor het buitengebied geactualiseerd worden. In dat kader zal gekeken worden naar de meest doelmatige bestemming voor de huisweide behorende bij Oensel 1a. Het bestemmingsplan hoeft hierop nu niet te worden aangepast.

12. Enkele jaren geleden heeft de gemeente op verzoek van imkers een aantal honingbomen aangeplant. Daarnaast heeft de gemeente in het verleden meegewerkt aan het project 'bloemrijke akkerranden'. De hierbij gebruikte plantsoorten konden zichzelf ter plaatse echter niet in stand houden waarna besloten is af te zien van jaarlijks inzaaien c.q. cultivering van deze akkerranden. Door de herinrichting van het Centraal Plateau neemt de oppervlakte van de bermen in m² overigens wel substantieel toe. De gemeente gaat ervan uit dat de kruidendiversiteit hierdoor ook toeneemt.

13. Aan de beschrijving van de functionele aspecten zal het gebruik van gronden en gebouwen voor kleinschalige bedrijvigheid als aanvullende/ondergeschikte functie binnen de reeds genoemde aspecten worden toegevoegd. Er wordt geen afzonderlijk aspect aan de opsomming toegevoegd. Binnen de bij het bestemmingsplan behorende planregels is niet bepaald dat kleinschalige/hobbymatige aan het agrarisch gebruik gerelateerde bedrijvigheid als een verboden gebruik wordt aangemerkt.

17.B.J. Habets, Putstraat 54, 6361 CK Nuth
Schriftelijk ingekomen 30 juni 2009 onder nummer 2009/10147

Samenvatting

Verzoek om de huidige situatie, waar schapenstal en kippenstal staan en vergund werken op d.d 17-8-1987 en 18-12-2001 en legalisatie plaatsvond op 1-9-2005 te bestemmen als gebied W(bg).

Betrokkene heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

De begrenzing van bestemming wonen zal aangepast worden aan de begrenzing uit het vigerende bestemmingsplan 'Grijzegrubben, Tervoorst, Hunnecum'. Hier-



door zijn de schapenstal en kippenstal binnen de woonbestemming en de aanduiding bijgebouwen gelegen. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

18.E.J.C. Meijers, Vleugelsweg 1, 6363 CZ Wijnandsrade
A. Blankers-Voncken, Laar 2, 6363 CT Wijnandsrade
Schriftelijk ingekomen 6 juli 2009 onder nummer 2009/10610

Samenvatting

1. Indieners kunnen instemmen met de bestemming Wonen voor het perceel Vleugelsweg 1. Echter in de toekomst de mogelijkheid open laten om op basis van artikel 17.5.3 beroep aan huis een bedrijf toe te staan.
2. Verzoek om op het perceel achter Laar 2 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zodat in de toekomst een woning (zorgvoorziening) mogelijk is.

Resultaat beoordeling:

1. Op basis van artikel 17.5.3 is ter plaatse een beroep aan huis toegestaan. Indien bewoners in de toekomst een bedrijf ter plaatse van de Vleugelsweg 1 willen vestigen, is dit in de vorm van een beroep aan huis mogelijk. Dit is rechtstreeks, dus zonder enige procedure, toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft hierop niet aangepast te worden.
2. Het perceel achter Laar 2 is gelegen buiten de rode contour. De rode contour is een grens die door de provincie om de grotere kernen is gelegd. Binnen deze contour is het toegestaan om nieuwe woningen te bouwen. Echter buiten deze contouren mogen geen nieuwe woningen gerealiseerd worden. Laar en ook de overige kleine kernen zijn dus gelegen buiten de rode contour. De achterliggende gedachte hier is dat voor de kleine kernen een grote verwevenheid met het landschap geldt. Woningbouw binnen de eigen buurt of kern is hierdoor niet mogelijk. Het behoud van de landschappelijke structuur gaat voor de gebieden buiten de rode contour dus boven de woonbehoefte van de eigen inwoners. Deze moet binnen de grotere kernen, zoals kern Nuth of Wijnandsrade, gezocht worden. Het bestemmingsplan hoeft hierop niet aangepast te worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.

19.Provincie Limburg, Postbus 5700, 6020 MA Maastricht
Schriftelijk ingekomen 23 juli 2009 onder nummer 2009/11675

Samenvatting:

1. Indiener verzoekt om de plannen voor de reconstructie van de N298 in het plan op te nemen. Uit onderzoeken blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor de reconstructie.



2. Voor de Aalbekerweg 49 is een BOM+-procedure gevolgd. Indien de uitkomsten zijn vastgelegd in overeenkomsten kan voor de paardenhouderij een specifieke bestemming worden opgenomen, in andere gevallen dient de vigerende bestemming te worden gehandhaafd.
3. Indiener verzoekt om de aanduiding wro-zone – wijzigingsgebied op locaties buiten de rode contour te schrappen.
4. Indiener verzoekt om de bouwmogelijkheid tussen de huisnummers Swier 55 en 57 te schrappen. Ook zijn de ter plaatse aanwezige vakantieappartementen niet opgenomen.
5. Indiener verzoekt om de rode contour op de plankaart aan te geven.
6. De bouwkvavels Haagstraat 24 en 22 zijn niet in de herbeoordeling betrokken. De argumentatie voor het instandhouden van de omvang van de kvavels wordt gemist.
7. De plankaart voor Oensel 10 correspondeert niet met de door indiener eerder verkregen afzonderlijke plankaart. Gelieve dit te corrigeren.
8. Het overleg omtrent Nieuwenhujtsstraat 29 is bij indiener onbekend.

Resultaat beoordeling:

1. Gelet op de gevoerde overleggen met de Provincie is gebleken dat de planning in een dusdanig gevorderd stadium is, dat de reconstructie van de Provinciale weg N298 opgenomen kan worden. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.
2. De overeenkomsten voor het opnemen van een paardenhouderij ter plaatse van Aalbekerweg 49 zijn getekend. Voor het planvoornemen is een BOM+-procedure gevolgd welke door middel van een projectbesluit planologisch geregeld wordt. Dit plan zal eind november 2009 worden vastgesteld. Hierdoor is het planvoornemen voor de paardenhouderij eerder vastgesteld dan dit bestemmingsplan Kleine Kernen (vaststelling voor 15 december a.s.) en kan het planvoornemen in dit bestemmingsplan meegenomen worden. Het perceel zal bestemd worden als 'Agrarisch-Paardenhouderij'. In de regels zal deze bestemming van een passende regeling worden voorzien. Dit houdt concreet in dat er een artikel Agrarisch-Paardenhouderij aan de regels zal worden toegevoegd. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.
3. De aanduidingen 'wro-zone – wijzigingsgebied' die buiten de rode contour zijn gelegen, zullen niet geschrapt worden. De gemeente wil deze bestaande rechten niet ongedaan maken. Aan artikel 29.9 zal wel de voorwaarde toegevoegd worden dat bij uitvoering van de wijzigingsbevoegdheid ook getoetst dient te worden aan de provinciale woonvisie. De regels zullen hierop worden aangepast.
4. In het vigerende bestemmingsplan 'Swier' heeft het perceel tussen Swier 55 en 57 de bestemming 'eengezinshuizen in de bebouwingsklasse E1'. Volgens dit bestemmingsplan is het mogelijk om ter plaatse een woning te bouwen. Het be-



treft dus een vigerende bouwtitel. De gemeente wil dit bestaande recht niet ongedaan maken. Het bestemmingsplan zal hierop niet worden aangepast.

De aanwezige vakantieappartementen zullen op correcte wijze op de bestemmingsplankaart worden weergegeven. Indien noodzakelijk zullen de regels hierop tevens worden aangevuld. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

5. De rode contour zal als aanduiding aan de plankaarten/verbeeldingen toegevoegd worden. Hiervoor zal in de regels een koppeling naar het provinciale beleid opgenomen worden. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.

6. Abusievelijk is vergeten de begrenzing van deze kavels af te stemmen op het feitelijke gebruik. Aan de hand van luchtfoto's zal de nieuwe begrenzing van de agrarische kavels vastgesteld worden. Tuinen en verhardingen worden daarbij binnen de agrarische bouwkavel opgenomen. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.

7. Het plan zoals bekend bij de gemeente, is in het bestemmingsplan kleine kernen overgenomen. De gemeente is niet van mening dat het bestemmingsplan hierop aangepast hoeft te worden.

8. Uit navraag is gebleken dat de provincie toch bekend is met het overleg. Onduidelijk is of voor dit perceel nu een BOM+-procedure gevoerd moet worden. Gezien het al jarenlang aanwezige gebruik van het perceel als kwekerij waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden zoals eerder in een wijzigingsplan opgenomen en vastgesteld door de gemeente Nuth, wordt ervoor gekozen de huidige bestemming zoals opgenomen in het bestemmingsplan kleine kernen te handhaven. Het bestemmingsplan zal hierop niet aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze op de punten 1, 2, 5 en 6 geheel gegrond en de punten 3 en 4 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast. Voor de punten 7 en 8 wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

20. Waterschap Roer en Overmaas, Postubs 185, 6130 AD Sittard

Schriftelijk ingekomen 23 juli 2009 onder nummer 2009/11672

Samenvatting:

1. Indiener verzoekt om in artikel 18 beschermingszone leidingen ook de beschermingszone voor de rioolwatertransportleiding op te nemen.
2. Indiener verzoek om in artikel 25 'Waterstaat – Erosie' een verwijzing op te nemen naar de vigerende erosieverordening of een daarvoor in plaats tredend kader, alsmede aan de uit dit convenant voortvloeiende 'Erosieverordening van het Hoofdproductschap voor de Akkerbouw Roer en Overmaas', of een daarvoor in plaats tredend beleidskader en de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas.



3. Indiener verzoek om in de toelichting in hoofdstuk 2 te verwijzen naar de onderbouwing van het Nederlandse waterbeleid. Hiertoe wordt gerekend de '4^e Nota Ruimtelijke Ordening' en 'Waterbeheer 21^e eeuw' en het waterbeheersplan.

Resultaat beoordeling:

1. Artikel 18 zal hierop aangepast worden.
2. Artikel 25 zal hierop aangepast worden.
3. Hoofdstuk 2 van de toelichting zal hierop aangevuld worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangevuld c.q. aangepast.

**21. Wim Quaedackers, Bianca Wiertz, Processieweg 7, 6243 BB Geulle
Schriftelijk ingekomen 23 juli 2009 onder nummer 2009/11795 (afgegeven aan balie)**

Samenvatting:

Niet van toepassing

Resultaat beoordeling:

De zienswijze is buiten de indieningstermijn ingediend en is derhalve niet ontvankelijk.

**22. Aelmans, Kerkstraat 4, 6367 JE Voerendaal, namens E.H.J. Steins
Schriftelijk ingekomen 23 juli 2009 onder nummer 2009/11659**

Samenvatting:

Op de locatie Mesweg 107 is een loonbedrijf gevestigd. De locatie heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' en 'Agrarisch'. In het vigerende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch gebied'. Op basis van de bijbehorende voorschriften is de exploitatie van een loonbedrijf ter plaatse toegestaan. Indiener verzoekt de bestemming dan ook te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'.

Betrokkenen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hun zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

Conform het voorstel van indiener zal het perceel bestemd worden als 'Bedrijf' met de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'. Deze bestemming sluit aan bij de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan. Tevens zal het bouwvlak worden aangepast op de aanwezige bebouwing op het perceel. De plankaart/verbeelding en de regels zullen hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.



23.Aelmans, Kerkstraat 4, 6367 JE Voerendaal, namens Paardenpraktijk Zuid-Limburg

Schriftelijk ingekomen 23 juli 2009 onder nummer 2009/11663

Samenvatting:

1. Indiener verzoekt om voor de locatie Haagstaat 6 aan de bestemming 'Gemengd' de aanduiding 'dierenartsenpraktijk en paardenpraktijk' toe te voegen.
2. In de inhoudsopgave van de regels staat bij artikel 10 'Gemengd-1'. Dit dient gewijzigd te worden in 'Gemengd'. Daarnaast dient bijlage 6 in de inhoudsopgave opgenomen te worden.
3. Op de bedrijfslocatie ligt deels de bestemming 'Gemengd' en deels de bestemming 'Wonen'. Indiener verzoekt de gehele bedrijfslocatie als 'Gemengd' te bestemmen. Ter plaatse is geen sprake van burgerwoningen maar van 2 bedrijfswoningen. Dit dient tevens aangeduid te worden op de plankaart.
4. Het bijgebouw aan de noordwestzijde van het perceel dient onder de bestemming 'Gemengd' gebracht te worden. Het betreft daarnaast geen bijgebouw in de zin dat het een gebouw is dat in functioneel en architectonisch opzicht ondergeschikt is en ten dienst staat van het hoofdgebouw. De stal dient binnen het bouwvlak te worden opgenomen.
5. De langeercirkels dienen eveneens binnen het bouwvlak te worden opgenomen.

Betrokkenen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hun zienswijzen nader toe te lichten.

Resultaat beoordeling:

1. De locatie Haagstraat 6 zal conform het huidige gebruik bestemd worden als 'Gemengd'. Binnen deze bestemming is conform de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan een nadere specificering niet noodzakelijk. Binnen de bestemming 'Gemengd' wordt gestreefd naar een flexibele regeling waarbinnen diverse functies zijn toegestaan. Dit om de leefbaarheid van de kleine kernen te waarborgen. De aanduiding 'dierenartsenpraktijk en paardenpraktijk' hoeft dan ook niet te worden toegevoegd. Op de plankaart/verbeelding zal de huidige bestemming 'Wonen' gewijzigd worden in de bestemming 'Gemengd'.
2. In de inhoudsopgave zal de naamgeving van artikel 10 gewijzigd worden in 'Gemengd' zonder '-1'. Anders komt dit inderdaad niet overeen met de naamgeving van het artikel verderop in de regels. Ook zal aan de inhoudsopgave bijlage 6 worden toegevoegd.
3. Zoals onder punt 1 aangegeven, zal het gehele perceel bestemd worden als 'Gemengd'. Omdat er in de huidige situatie sprake is van twee bedrijfswoningen, zal dit ook op de plankaart/verbeelding aangegeven worden. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.



4. Zoals onder punt 1 aangegeven, zal het gehele perceel bestemd worden als 'Gemengd'. De stal gezien zijn functionele en architectonische verschijningsvorm daarnaast onder het bouwvlak gebracht worden. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

5. De longecirkels zullen eveneens binnen het bouwvlak gebracht worden. De plankaart/verbeelding zal hierop aangepast worden.

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.

**24.Brandweer Zuid-Limburg, Holstraat 35, 6269 AW Margraten
Schriftelijk ingekomen 3 augustus 2009**

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om de PR-contour van de buisleiding op te nemen.
2. Indiener verzoekt de groepsrisico berekeningen van de LPG tankstations met motivering op te nemen in het bestemmingsplan.

Resultaat beoordeling:

Door de brandweer wordt aangegeven dat zij een vooroverlegreactie op het voorontwerp bestemmingsplan geven. Echter betreft het een reactie op het ontwerp bestemmingsplan en is de reactie dus meegenomen als zienswijze.

De zienswijze is buiten de indieningstermijn (na 22 juli 2009) ingekomen en is derhalve niet ontvankelijk. Echter de door indiener gevraagde aanpassing wordt verwerkt op basis van het onderzoek Externe Veiligheid dat hiervoor is uitgevoerd (zie paragraaf 6.16).

Voorgesteld wordt de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.



Overzicht ambtshalve wijzigingen:

Toelichting

1. Aan paragraaf 9.7 van de toelichting zal een passage over luchtkwaliteitseisen bij gevoelige bestemmingen worden toegevoegd. Op een locatie binnen 300 meter van een rijksweg of binnen 50 meter van een provinciale weg dient bij gevoelige bestemmingen een luchtkwaliteitsonderzoek ingesteld te worden om te beoordelen of op de locatie sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden van fijn stof en stikstofdioxide . Wanneer sprake is van een (dreigende) overschrijding kan de gevoelige bestemming niet worden gerealiseerd of uitgebreid.
2. Bij de hoofdstuknummering is nummer 5 vergeten. Dit zal worden aangepast.
3. Op pagina 32 is de afbeelding over de tabel gelegen. De afbeelding heeft geen betrekking op het bestemmingsplan kleine kernen.
4. Daar waar noodzakelijk aan de afbeeldingen een legenda toevoegen.
5. Pagina 39 onder het tekstvak met nummer 1 'kernen op plateai' plateai wijzigen in plateau.
6. De teksten op pagina 71 hoofdstuk 12 herschrijven zodat deze passen bij hetgeen in de navolgende paragrafen wordt behandeld.
7. paragraaf 9.11 aanpassen op het definitieve rapport 'Onderzoek consequenties Externe Veiligheid tbv bestemmingplan Nuth en Kleine kernen', d.d. 1 juli 2009.

Regels

8. De inhoudsopgave zal afgestemd worden op de feitelijke paginanummers. Tevens zullen waar nodig niet kloppende verwijzingen worden aangepast.
9. Artikel 30.2 sub b zal de binnenplanse ontheffing voor masten t.b.v. telecommunicatie en alarmering geschrapt worden (het Besluit ruimtelijke ordening biedt hiervoor ontheffingsmogelijkheden).
10. In artikel 16.2.2 zal de maximale hoogte voor voorzieningen voor verlichting verhoogd worden tot 16 meter;
11. In artikel 17.2.2 'Wonen' onder g zal 'minste 5,5 m' gewijzigd worden in 'tenminste'.
12. In artikel 29.1.2 zal de verwijzing naar artikel 32.1.1 gewijzigd worden in artikel 29.1.1 (verwijzing klopt niet).
13. Aan artikel 28.3 zal een regeling voor het oprichten van carports en overkappingen (voor de bouwaanduiding bijgebouwen en beperkt voor de voorgevelrooilijn) worden toegevoegd.
14. Bijlage 1 toegesneden lijst van bedrijfstypen wordt in overeenstemming gebracht met de recente uitgave bedrijven en milieuzonering van de VNG (uitgave maart 2009).
15. Toevoegen bijlage 7 overzicht met aan huis gebonden beroepen en bedrijven. In de begrippen zoals opgenomen in artikel 1 dient hiervoor een verwijzing opgenomen te worden.
16. Artikel 29 aanpassen op het definitieve rapport 'Onderzoek consequenties Externe Veiligheid tbv bestemmingplan Nuth en Kleine kernen', d.d. 1 juli 2009.



17. Aan artikel 29 zal een aanduiding wro-zone wijzigingsgebied 2 toegevoegd worden waardoor met voorwaarden de agrarische gronden ter hoogte van Diepestraat 5 gewijzigd kunnen worden in de bestemming 'Bedrijf'.
18. Aan artikel 28.3.2. zullen regels opgenomen worden voor het overschrijden van de voorgevelrooilijn ten behoeve van de bouw van carports.
19. De verwijzing onder artikel 30.1 klopt niet, deze zal aangepast worden.
20. In bijlage 2 dient de huisnummering Diepestraat 5 gewijzigd te worden in Diepestraat 6.
21. Aan de bestemming 'Wonen' en artikel 31 een ontheffingsbevoegdheid toevoegen voor het oprichten van bijgebouwen voor de voorgevelrooilijn.
22. De aanduiding 'horeca' wordt binnen de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' geschrapt omdat binnen de bestemming horeca alleen als ondergeschikte activiteit is toegestaan.
23. Doorvoeren ondergeschikte onvolkomenheden ten opzichte van de SVBP.

Plankaart/verbeelding

24. Het schuurtje achter Stegelstraat 23 dient overeenkomstig de regeling uit het vigerende bestemmingsplan onder het bouwvlak gebracht te worden.
25. Contouren indien noodzakelijk aanpassen op het definitieve rapport 'Onderzoek consequenties Externe Veiligheid tbv bestemmingsplan Nuth en Kleine kernen', d.d. 1 juli 2009. Tevens het onderscheid in gebruikte aanduidingen verduidelijken.
26. Wissengrachtweg 6 en 8 worden buiten dit bestemmingsplan gelaten. Beide panden zijn meegenomen in de 2^e herziening bestemmingsplan buitengebied.
27. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie ter plaatse van beeldbepalende bebouwing zal beperkt worden tot de grenzen van die bebouwing.
28. Plankaart 1 Kern Grijzegrubben: perceel kadastraal bekend 1727 (Hoekerweg tussen 18 en 22) aan de bestemming 'Agrarisch met waarden' de aanduiding wro-zone wijzigingsgebied toevoegen zodat ter plaatse in de toekomst mogelijk een woning gebouwd kan worden. Een en ander overeenkomstig de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan Grijzegrubben, Tervorst en Hunecum.
29. Plankaart 6/7 kern Arensgehout / Klein Genhout:
 - Aan de Ravensboschstraat 20 is een Autobandenservicebedrijf (Lousberg) gevestigd. De huidige bestemming 'Maatschappelijk', dient overeenkomstig dit huidige gebruik gewijzigd te worden in de bestemming 'Bedrijf';
 - De huisnummering en bouwaanduiding bijgebouwen is ter plaatse van Ravensboschweg 26 + 28 weggevalen. Dit zal aangepast worden;
 - Het perceel achter Ravensboschstraat 38 is niet bestemd. Dit zal aangepast worden;
 - Het perceel Diepestraat 5 betreft het bedrijf Merx (interieurbouw). De huidige bestemming maatschappelijk dient gewijzigd te worden in de bestemming 'Bedrijf'.



- Voor het agrarisch perceel dat grenst aan Diepestaat 5 zal de aanduiding wro-zone wijzigingsgebied opgenomen worden waardoor het bedrijf onder voorwaarden in de toekomst hierop uitgebreid kan worden;
- De aanduiding Waarde-Cultuurhistorie ter plaatse van Diepestraat 5 komt te vervallen en dient aan het pand Diepestraat 6 toegevoegd te worden.

30. De aanduiding 'horeca' ter plaatse van Putweg 58 te Hunnecum wordt verwijderd omdat ter plaatse alleen horeca als ondergeschikte activiteit is toegestaan.

31. Het bedrijf tussen Valkenburgerweg 73 en 75 te Hunnecum zal overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan nader aangeduid worden als 'specifieke vorm van bedrijf – veehandel'.

32. Doorvoeren ondergeschikte onvolkomenheden ten opzichte van de SVBP.

