

**VASTSTELLINGSBESLUIT**

**BESTEMMINGSPLAN “B UITENGEBIED NEDERWEERT, 6<sup>E</sup> HERZIENING -  
FIJNSTOFKNELPUNTEN ”  
GEMEENTERAAD VAN NEDERWEERT**

**8 oktober 2019**



## INHOUDSOPGAVE

|                                                             | Paginnummer |
|-------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. Procedure                                                | 3           |
| 1.1. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan                    |             |
| 1.2. Vooroverleg bestemmingsplan                            | 4           |
| 2. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan | 5           |
| 3. Exploitatieplan                                          | 5           |
| 4. Besluit                                                  | 6           |

## 1. Procedure

### 1.1. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

Ingevolge het bepaalde in artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Nederweert, 6<sup>e</sup> herziening - fijnstofknelpunten' van 28 juni t/m 8 augustus 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is er één schriftelijke zienswijze ingediend. De zienswijze is afkomstig van de eenmanszaak gevestigd op de Kuilstraat 23 te Ospel. De ingediende zienswijze is tijdig ingediend en ontvankelijk.

Nummering vindt zoveel mogelijk plaats volgens de nummering van de zienswijze. De zienswijzen zijn samengevat, voor zover de zienswijze zelf omvattender is, ziet de beantwoording op het geheel van de zienswijze.

### Zienswijze en beoordeling:

#### Feiten en omstandigheden

##### 1.1 Indiener zienswijze

*Het bedrijf heeft vergunning voor twee situaties en is in werking zoals vergund. Er zijn plannen om de bedrijfsvoering op de locatie te wijzigen en in dat kader zijn er diverse gesprekken met de gemeente geweest.*

De inrichting is niet geheel in werking zoals vergund. Twee van de stallen hebben een traditionele kooihuisvesting en mogen daarom sinds 1 januari 2012 niet meer in bedrijf zijn. Uit controles van 2014 en 2015 blijkt dat de stallen leeg stonden en de stalinrichting is verwijderd.

Er zijn gesprekken met de gemeente geweest over uitkoop van het bedrijf (en dus bedrijfsbeëindiging) en verplaatsing van de locatie als een niet-agrarisch bedrijf (en dus bedrijfsbeëindiging als iv op die locatie). Dit proces is nog lopende. Er zijn geen concrete plannen bekend om het bedrijf op deze locatie door te ontwikkelen. Overigens, gelet op de ligging van het bedrijf, op ca 250 meter van de kern Ospel en op 25 meter van de dichtstbijzijnde burgerwoning en de beperkte fijnstofemissie van dieren in batterijhuisvesting liggen concrete plannen om het bedrijf op deze locatie door te ontwikkelen niet in de lijn der verwachting. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

##### 1.2 Bestemmingsplan

*Er worden ten opzichte van het voorbereidingsbesluit aanvullende beperkingen opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. De termijn van 35 dagen is losgelaten, er dient voldaan te worden aan de grenswaarden.*

Er is geen intentie om de 35 dagen los te laten. Dit is mogelijk onduidelijk in het ontwerpplan. De zienswijze is op dit punt gegrond.

#### Gronden zienswijze

##### 2.2.1

*Er is een onherroepelijke vergunning voor het bedrijf waarin het aspect gezondheid ook getoetst is. Hier kan op gehandhaafd worden. De noodzaak ontbreekt voor extra maatregelen, ook de rechterlijke uitspraak van 2017 geeft hier geen reden voor.*

De reeds verleende omgevingsvergunning wordt door dit bestemmingsplan niet aangetast, bij een nieuwe vergunningaanvraag zal aan het dan geldende recht getoetst moeten worden. De verplichtingen om passende maatregelen te nemen zelf vloeien voort uit titel 5.2 van de Wet milieubeheer ingevolge de Richtlijn luchtkwaliteit. De uitspraak onderstreept dat passende maatregelen nodig zijn om de overschrijdingen van de fijnstofnormen weg te nemen. Naar aanleiding van de uitspraak heeft de staatssecretaris van IenW op 28 september 2018 de Aanpassing NSL 2018 aan de Tweede Kamer gezonden, waarin onder andere maatregelen van gemeenten worden aangekondigd om de fijnstofoverschrijdingen rond veehouderijen op de kortst mogelijke termijn op te lossen. Deze wijzigingen in omstandigheden hebben geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

##### 2.2.2

*Er is geen causaal verband aangetroffen tussen de veehouderij en gezondheidsrisico's voor omwonenden. Deze nuancering ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan.*

De emissie van fijnstof, ook van PM10, is bewezen negatief voor de gezondheid. Dat staat in het bestemmingsplan en dat staat ook in het advies Gezondheidswinst door schonere lucht. Dat over het geheel aan veehouderijen in het VGO-gebied (waaronder paardenhouderijen, schapenhouderijen en ook intensieve veehouderijen met een diverse spreiding aan emissies) nog geen oorzakelijk verband is aangetoond tussen de nabijheid van een veehouderij en een gezondheidseffect op omwonenden tast het causale verband van fijnstof en gezondheid niet aan. Dit bestemmingsplan ziet op fijnstofknelpunten, voor dit bestemmingsplan is de schadelijkheid van fijnstof het belangrijkste onderwerp. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

### **2.2.3**

*Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan geïnsinueerd dat er dermate grote druk is dat op deze wijze de fijnstofemissie gereduceerd moet worden, dat klopt niet. In het aangepaste NSL staat dat het oplossen van fijnstofknelpunten via een zorgvuldige maatwerkconstructie dient plaats te vinden. Daar is hier geen sprake van. De impact op cliënt is enorm nu er wordt ingegrepen op bestaande en vergunde rechten.*

Er wordt niet ingegrepen op vergunde rechten, wel op de bestaande mogelijkheden vanuit het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan staat niet in de weg aan maatwerk, het is opgesteld om de gemeente hiervoor juridische instrumenten te bieden. Er zal via een planschaderisico-analyse onderbouwd worden dat compensatie voor de schade van de ondernemer mogelijk is. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

### **2.3.1**

*De lijst wordt gepubliceerd op basis van gegevens van het jaar ervoor, zodat het bedrijf beperkt kan worden voor het jaar daarna, hoewel het nu wel voldoet.*

Het bedrijf heeft een emissie die dermate hoog is dat bij gelijkblijvende emissie van omringende veehouderijen de enkele invloed van meteorologische gegevens niet of nauwelijks impact op de plaats van het bedrijf op de lijst zal hebben. Het bedrijf staat immers de afgelopen vijf jaar al op de lijst. Het bedrijf zal daarnaast als het bij een aanvraag omgevingsvergunning aan de normen blijkt te voldoen reeds door de Wet milieubeheer belemmerd worden om boven de norm te groeien in emissie. In de genoemde omstandigheid beperkt het bestemmingsplan het bedrijf niet. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

### **2.3.2**

*Het bedrijf heeft geen invloed of kans om gehoord te worden voordat het wordt opgenomen op de lijst. Dit is niet wenselijk. Ook de gemeente is afhankelijk van een andere instantie voor de lijst. Het is nu niet te overzien welke bedrijven ooit op de lijst kunnen komen en de gemeente heeft dit enkel met een aanname onderbouwd.*

Rijksoverheid maakt de lijst. Deze lijst wordt opgesteld op basis van de Monitoringstool, die eveneens door Rijksoverheid wordt beheerd. De knelpunten op deze lijst zijn de knelpunten waarvoor conform de rechterlijke uitspraak van 2017 een snelle oplossing nodig is en waarvoor dit bestemmingsplan is opgesteld. Gebruik van een andere lijst is niet mogelijk. De lijst wordt gepubliceerd en is voor eenieder raadpleegbaar. De gegevens waarop opname op de lijst is gebaseerd zijn, voor zover ze op het bedrijf zien, de vergunde gegevens die door het bedrijf zelf zijn aangeleverd (via de aanvraag). Er is derhalve geen noodzaak tot horen, of invloed. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

### **2.3.3**

*De systematiek van 35 dagen voor opname op de lijst vergunningplichtige veehouderijen en 30 voor afvoer is rechtsonzeker nu er geen rekening kan worden gehouden met specifieke omstandigheden op het bedrijf.*

Op het moment dat het bedrijf voldoet aan de norm van 35 dagen door reductie is er geen link meer met de lijst vergunningplichtige veehouderijen, noch plicht tot verdere reductie zoals ook opgenomen bij 2.3.1. Er is daarom geen sprake van rechtsonzekerheid. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

### **2.4.1**

*Het bestemmingsplan draagt niet bij aan innovatieve ontwikkelingen of versterking van de economische structuur. Het ziet namelijk op verregaande reducties die het economisch functioneren van het bedrijf hinderen.*

Bij het aanmelden van het gemeentelijk experiment voor de 12<sup>e</sup> tranche is beoordeeld of het bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen en het oplossen van de economische crisis. Deze beoordeling is met goed gevolg doorlopen en het experiment is opgenomen in de 12<sup>e</sup> tranche. De beschrijving van het experiment in de nota van toelichting van de 12<sup>e</sup> tranche ziet op de kwaliteit van de leefomgeving in verhouding tot het economisch belang van de agrarische sector in de gemeente als geheel. Het bestemmingsplan geeft de gemeente de mogelijkheid om bij fijnstofknelpunten innovatieve technieken te eisen bij bedrijfsontwikkeling. Dat laat onverlet dat nadeelcompensatie, uitkoop en verplaatsing van bouwvlak nog steeds opties zijn die in bespreking zijn. Dat verandert niet. De gemeente heeft echter ook de instrumenten nodig om het terugdringen van de fijnstofemissie te borgen, en daar heeft ze het experiment in de 12<sup>e</sup> tranche ook voor aangevraagd. Dit bestemmingsplan kan dus niet als op zichzelf staand plan worden beschouwd maar enkel in samenhang met de lopende keukentafelgesprekken en de maatwerkbehandeling die het NSL aangeeft en die nu loopt. Zoals ook aangegeven bij punt 2.3.1 zal er een planschaderisico-analyse worden opgesteld. . De zienswijze is op dit punt ongegrond.

#### **2.4.2**

*Het is onzorgvuldig om voor te sorteren op de 19<sup>e</sup> tranche terwijl onzeker is wanneer die in werking zal treden.*

Het bestemmingsplan is een instrument dat de gemeente wettelijke mogelijkheden biedt om knelpuntveehouderijen te laten voldoen aan de grenswaarden van fijnstof, zoals in de Wet milieubeheer beschreven. De 19<sup>e</sup> tranche biedt aanvullende mogelijkheden en indien het op 1 oktober in werking treedt zal dit bestemmingsplan daar qua toelichting op aangepast worden. Het bestemmingsplan zal voor definitieve besluitvorming worden aangeboden op de raadsvergadering van 8 oktober 2019 zodat hier rekening mee kan worden gehouden. Echter als de 19<sup>e</sup> tranche onverhoopt op een later moment of helemaal niet wordt vastgesteld, vindt dit bestemmingsplan zijn grondslag nog steeds in de 12<sup>e</sup> tranche van de Crisis en herstelwet. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

#### **2.5.1**

*Het bedrijf heeft emissierechten op basis van de geldende milieuvergunning, deze komen te vervallen door het ontwerpbestemmingsplan omdat bij elke bedrijfsontwikkeling aan de norm voldaan dient te worden. De hiervoor benodigde investeringen zijn onverantwoord in het kader van de bedrijfsvoering.*

Een veehouderij heeft geen emissierechten op het punt van fijnstof. De wet staat toe dat de fijnstofemissie van een veehouderij maximaal hetzelfde blijft als deze overbelast is (muv van NIBM-toename buiten NIBM-gebieden) maar het toepassen van BBT maatregelen is bijvoorbeeld wettelijk verplicht. Niet in alle gevallen kan de reductie die door BBT maatregelen wordt bereikt praktisch gezien volledig met dieren worden opgevuld zodat ook hier een daling van de fijnstofemissie plaats kan vinden. Het bestemmingsplan beperkt de mogelijkheden voor het bedrijf echter inderdaad. Zoals echter aangegeven is dit bestemmingsplan een van de wettelijke instrumenten die als onderdeel van het totaal aan maatregelen dienen te worden gezien. De ondernemer kan ervoor kiezen een planschadeclaim in te dienen. Dit kan over een periode van vijf jaar zodat er voldoende tijd is om voor het bedrijf een maatwerkoptie uit te werken als alternatief aan een planschadeclaim. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

#### **2.5.2**

*Een mogelijke uitleg van het bestemmingsplan is dat bij iedere kip die erbij komt aangetoond moet worden dat voldaan wordt aan de grenswaarden.*

Indien er een dier bijkomt bovenop wat er vergund is, is er een nieuwe omgevingsvergunning milieu nodig, dat volgt uit de Wabo en wordt niet gewijzigd door dit bestemmingsplan. Een aanvraag omgevingsvergunning zal inderdaad moeten voldoen aan het bestemmingsplan. Er wordt voor de bestaande situatie uitgegaan van de vergunde situatie. Dit is onduidelijk in het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is op dit punt gegrond.

#### **2.5.3**

*Het is onevenredig dat het bedrijf afhankelijk wordt gesteld van een lijst waar ze geen invloed opheeft. Een combinatie van technische mankementen en slechte meteorologische omstandigheden kan ervoor zorgen dat het bedrijf op de lijst blijft opgenomen.*

Technische mankementen in het bedrijf worden niet meegenomen in de lijst, het gaat om wat vergund is. Slechte meteorologische omstandigheden kunnen een bedrijf opnieuw op de lijst plaatsen als er nog geen

emissiereductie tot de norm heeft plaatsgevonden. Dit is ook de bedoeling van het bestemmingsplan. Het gaat dan om het nog steeds bestaan van een al bestaand knelpunt. Nadat deze emissiereductie heeft plaatsgevonden is het bedrijf niet meer afhankelijk van de lijst, gelet op artikel 5.5 sub m van de planregels. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

#### **2.5.4**

*Voor het bedrijf is een maatwerkoplossing nodig, dit ontwerpbestemmingsplan stapt daar overheen.*

De gemeente is voornemens om in overleg met het bedrijf te blijven over de mogelijkheden voor het oplossen van het fijnstofknelpunt. De gemeente zal echter ook de juridische instrumenten moeten hebben om ervoor te zorgen dat het fijnstofknelpunt opgelost zal worden. Dit ontwerpbestemmingsplan laat de manier van oplossen van het knelpunt vrij. Uitkoop van het bedrijf is nog steeds mogelijk. Nadeelcompensatie voor het toepassen van technieken is nog steeds mogelijk (dit laatste uiteraard voorzover dit al niet verdisconteerd zit in een planschadeclaim) De zienswijze is op dit punt ongegrond.

#### **2.6**

*De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aantoonbaar en niet aangetoond, nu er claims kunnen komen van een onbekend aantal bedrijven.*

Uit de uitgevoerde planschaderisicoanalyse blijkt een planschaderisico van € 2,8 mln. De gemeente heeft hier geen budget voor en het ministerie stelt dit geldt nu niet beschikbaar. Er is derhalve geen economisch uitvoerbaar plan. De zienswijze is op dit punt gegrond.

#### **Conclusie**

Op twee punten is het ontwerpbestemmingsplan onduidelijk, daarnaast blijkt het plan uit de risicoanalyse economisch niet uitvoerbaar. De zienswijze is gegrond. Het ontwerpbestemmingsplan wordt niet volledig vastgesteld.

#### **1.2. Vooroverleg**

Volgens artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met een aantal instanties. Gelet op de beperkte omvang van het plan is hiervan afgezien. Er zijn geen zienswijzen van instanties ingekomen.

## 2. Wijzigingen ten opzichte van ontwerp-bestemmingsplan

Er zijn wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan. Deze zijn als volgt:

- Artikel 1.3 en 2.1 uit de regels van het ontwerpplan worden geschrapt
- De wijzigingen in de artikels, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 in de regels van het ontwerpplan worden geschrapt.
- De onderdelen 2.3, 2.4.1, 2.4.2 en 2.5 worden geschrapt uit de toelichting van het ontwerpplan
- De onderdelen 2.1 en 2.2 worden aangepast aan het niet vaststellen van de genoemde artikels in de regels
- De plancontour wordt iets aangepast, gelijk aan de 5<sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Nederweert.
- De kaart landschapselementen wordt geüpdatet en verder gespecificeerd zodat duidelijk is om wat voor soort landschapselement het gaat. Ook wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om de kaart te actualiseren om landschapselementen toe te voegen of te verplaatsen mits de waarde ervan toeneemt.
- De IMRO-code van het plan wijzigt van NL.IMRO.0946.BPbgpartherz6e-**ON**01 naar NL.IMRO.0946.BPbgpartherz6e-**VA**01 om de vastgestelde status aan te duiden.

## 3. Exploitatieplan

De gemeenteraad is verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor bestemmingsplannen die zien op een bouwplan mogelijk maken genoemd in artikel 6.2.1 van het Bro. Dit bestemmingsplan ziet daar niet op, gaat niet om bouwplannen genoemd in artikel 6.2.1 Bro. Er is derhalve geen noodzaak tot een exploitatieplan. Wat betreft het risico van planschade blijkt dat de overblijvende delen van het ontwerpplan geen planschaderisico met zich meebrengen.

#### **4. Besluit**

##### **De raad van de gemeente Nederweert**

Overwegende dat er in de gemeente Nederweert nog fijnstofknelpunten voorkomen;

Er vooralsnog geen wettelijke instrumenten zijn om de fijnstofknelpunten op te lossen;

Vaststelling van een bestemmingsplan om de fijnstofknelpunten op te lossen economisch niet uitvoerbaar blijkt zodat dit onderdeel van het ontwerpplan komt te vervallen;

Dat de onderwerpen evenementen, ondergrondse kadaverkoeling en parkeren en de nieuwe kaart landschapselementen wel economisch uitvoerbaar zijn;

Dat deze onderwerpen daarnaast getuigen van een goede ruimtelijke ordening

Gezien het voorstel nr. 2019-48 van het college van burgemeester en wethouders d.d. 3 oktober 2019;

Gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

##### **Besluit**

1. De zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan deels gegrond te verklaren.
2. Het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door het deel dat ziet op fijnstofknelpunten te verwijderen, zoals nader gespecificeerd in onderdeel 2 van dit raadsbesluit.
3. Tegelijkertijd met het digitale plan ook het fysieke plan vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen

Aldus besloten in de openbare vergadering van 8 oktober 2019,

De raadsgriffier,

De voorzitter,

drs. E.G. (Esther) Schrier

B.M.T.J. (Birgit) Op de Laak