

BEOORDELING EN ADVIES ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN

ArchAeO Archeologische Advisering en Ondersteuning

Titel rapporten	Archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek Nooitgedacht (ong.) te Nederweert in de gemeente Nederweert. Econsultancy-rapport 1431.002
Soort onderzoek	Archeologisch bureau- en booronderzoek
Onderzoeksmeldingnr. (OM.nr)	Bureauonderzoek 3999209100; Booronderzoek 3999217100
Omvang en aard plangebied	1,2 ha, kassen en fruitteelt (kersenbomen)
Versie rapport	Concept 1, 19 mei 2016
Herbeoordeling	Concept, versie 3, d.d. 24 augustus 2016
(Onderzoeks)bureau	Econsultancy bv, Swalmen
Auteur(s)	Drs. M. Stiekema
Opdrachtgever	Adviesbureau Tonnaer
Bevoegd gezag	Gemeente Nederweert
Contactpersoon (namens)	Mevr. M. Houtappels
Beoordeeld door	F.P. Kortlang
Projectnr. ArchAeO	P16082
Beoordeeld d.d.	07-07-2016
Herbeoordeling	15-09-2016

Algemene indruk	Standaard.
Conformiteit KNA 3.3	Conform.
Overige opmerkingen beoordelaar	Zie hieronder

Kwaliteit trapport	<ul style="list-style-type: none">In tabel VI; p 10/11 wordt diverse keren AWN-afdeling Kempen- en Peelland genoemd als melder van een onderzoeksmelding. Naar alle waarschijnlijkheid moet dit: 'Stichting Streekarcheologie Peel, Maas en Kempen' zijn. Volgens mij geen onderdeel van AWN-afdeling 23. Bij de OM-nrs 6736 en 15722 staat de AVKP nog steeds vermeld als uitvoerder. Zijn deze gegevens overgenomen uit Archis?
Opmerkingen, suggesties en aanvullingen	

BEOORDELING EN ADVIES ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN

ArchAeO Archeologische Advisering en Ondersteuning

- Zelfde tabel: resultaten Hoebenakker, zijn wel bekend en onlangs zijn ook de meest recente onderzoeken gepubliceerd. **Suggestie is niet verwerkt. Dat gegevens niet in Archis zijn opgenomen is geen reden om relevante informatie niet boven water te krijgen. Dat deze informatie wel degelijk voorhanden is, daar is hierboven op gewezen. Aangeraden wordt in het vervolg deugdelijk bronnenonderzoek te doen. Bij vragen kan altijd contact gezocht worden met de archeologisch adviseur van de gemeente.**
- ✓ §3.8 Heemkundevereniging: Hier is kennelijk een minder met de archeologie van de regio bekende persoon geraadpleegd. Heeft deze niet doorverwezen naar kenners van het gebied? Contactpersonen zijn Alfons Bruekers (STRABO | Stichting Regionaal Archeologisch Bodem Onderzoek, Kreijel 4, 6035 SG OSPPEL) en zeker ook amateurarcheoloog Eddy Nijssen die op Strateris woont en tevens lid is van PMK. (eventueel zijn contactgegevens bij beoordelaar op te vragen.)
- ✓ §3.9 Gespecificeerde archeologische verwachting: deze is dermate standaard (en dus niet gespecificeerd) dat deze voor bijna heel Nederweert van toepassing is. Ik mis hier een inzicht in de resultaten van het proefsleuvenonderzoek VU en de noodopgraving van PMK. Deze hebben veel concrete resultaten opgeleverd. Verder is de locatie van deze onderzoeken en de resultaten daaruit niet inzichtelijk op een kaart aangegeven. Dit moet alsnog gebeuren.
- ✓ Bodemverstoring p 14: wie heeft deze gegevens aangeleverd (bron vermelden) en wanneer heeft dat diepwoelen (tot welke diepte) plaatsgevonden? **Opmerking ten dele aangepast. De vraag tot welke diepte de moderne verstoring heeft plaatsgevonden blijft onbeantwoord en met wie wordt eigenlijk "de eigenaar" bedoeld?**
- §4.1 Methoden: waar is het plan van aanpak (bijlage?) **PvA niet aanwezig, ook niet opgenomen in literatuurlijst** hoe zijn de Edelmanboringen en gutsboringen gecombineerd? Hoe zijn boringen gezet ter plaatse van de kassen? Waren daar geen belemmeringen? Wat wordt verstaan onder een gaaf bodemprofiel? Wat voor een 'gaaf' bodemprofiel mogen we hier verwachten en wat betekent dit voor de archeologische gaafheid?
- ✓ §4.1 Volgens de richtlijn van de gemeente dienen enkele profielputjes te worden gegraven. Deze zijn niet aangelegd. Waarom is van deze richtlijn afgeweken?


BEOORDELING EN ADVIES ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN

ArchAeO Archeologische Advisering en Ondersteuning

	<ul style="list-style-type: none">• §4.2 – 4.3: aangegeven wordt dat een verstoorde laag is aangetroffen onder een 30 – 70 cm dikke humeuze bouwvoor. Deze laag is 45 – 70 cm dik. Hoe wordt deze laag verklaard? Hoe zou het profiel er zonder deze bodemverstoring uit moeten zien. Is hiervan een voorbeeld in de boringen en op het terrein aanwezig?• Bepaal op basis van een geschikt referentieprofiel uit de directie omgeving hoeveel het gebruikelijke relevante archeologische niveau ter plaatse (C-horizont + 10 à 20 cm daarboven) is aangetast. Geen referentieprofiel opgezocht/weergegeven. Er wordt gesteld dat geen referentieprofielen zijn aangetroffen. Vaak tref je die ook niet zomaar aan, maar gaat men daar gericht naar op zoek. Dit is niet gedaan, terwijl hier in deze beoordeling er wel expliciet om is gevraagd.
Conclusies onderzoeksbureau (overgenomen uit Stiekema 2016)	<p><i>Gespecificeerde archeologische verwachting</i></p> <p>Uit de landschappelijke ligging, op een uitgestrekt dekzandgebied blijkt dat het plangebied vanaf het Paleolithicum bewoonbaar is geweest voor jagers-verzamelaars en vanaf het Neolithicum voor landbouwers. Het plangebied heeft een lage verwachtingswaarde voor archeologische resten uit het Paleolithicum en Mesolithicum en een hoge verwachtingswaarde voor archeologische resten uit het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd.</p> <p>Het plangebied is in het verleden in gebruik geweest als akkergrond en boomgaard en deels bebouwd geweest. Verder is de grond in het verleden diep gewoeld en deels geëgaliseerd voordat de huidige bomen zijn aangeplant. Door woelen, ploegen, rooiwerkzaamheden en bouwactiviteiten kunnen eventueel aanwezige archeologische waarden, die vanaf het maaiveld worden verwacht, mogelijk verloren zijn gegaan.</p> <p><i>Resultaten inventariserend veldonderzoek</i></p> <p>Op basis van de waargenomen bodemverstoringen kan worden geconcludeerd dat archeologische waarden niet meer in situ worden verwacht. De gespecificeerde archeologische verwachting, zoals die is weergegeven tijdens het bureauonderzoek, is door het booronderzoek bijgesteld naar laag voor alle perioden.</p>
Aanbevelingen onderzoeksbureau (overgenomen uit: Stiekema 2016, 18.)	<p>Op grond van de resultaten van het bureau- en veldonderzoek adviseert Econsultancy om het plangebied vrij te geven. Bovenstaand advies is van Econsultancy.</p>

BEOORDELING EN ADVIES ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN

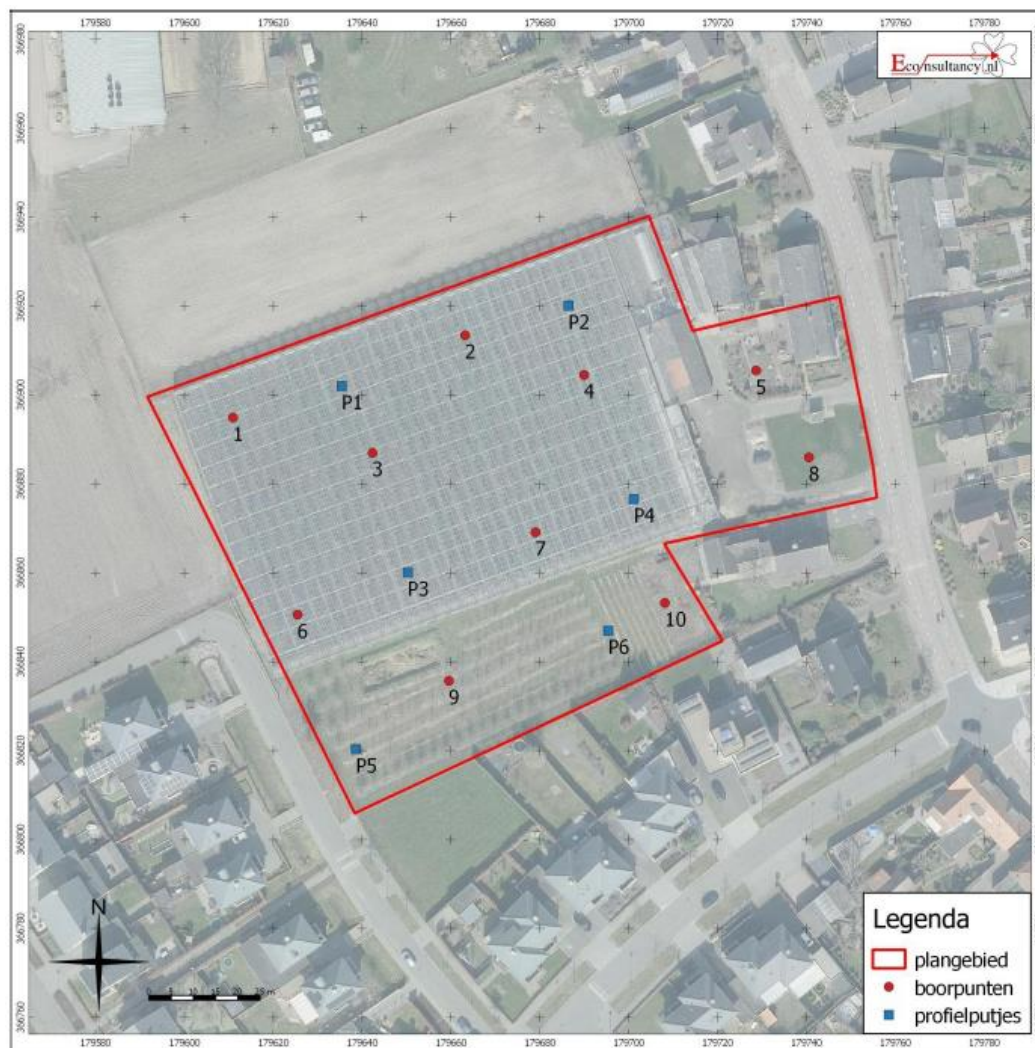
ArchAeO Archeologische Advisering en Ondersteuning

Evaluatie en Advies beoordelaar (ArchAeO) na herbeoordeling	<p>Nagenoeg alle opmerkingen zijn op een adequate manier in het rapport verwerkt. De niet verwerkte opmerkingen (in rood) hebben geen directe consequenties voor de conclusie. Op basis van de nieuw aangeleverde gegevens is ArchAeO beter in staat een inschatting te maken van de aard en mate van de bodemverstoring ten opzichte van het eventueel aanwezige archeologische niveau. Hoewel de bodemopbouw in een enkel geval voor een heterogeen beeld zorgt, is de algemene indruk dat de mate van aantasting van het potentiële archeologische niveau zodanig is dat de kans op het aantreffen van behoudenswaardige archeologische resten als laag mag worden ingeschat.</p> <p>De gemeente Nederweert wordt geadviseerd:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Het rapport definitief te laten maken;➤ Het traject archeologie voor afgerond te beschouwen. In te stemmen met het advies van Econsultancy om het plangebied archeologisch vrij te geven (zie bijlage 1 onderaan dit formulier). <p><i>Hierbij kan het rapport definitief worden gemaakt. Graag ontvangt de gemeente en ArchAeO een digitale definitieve versie.</i></p>
Autorisatie beoordeling door senior-archeoloog	<p>drs. Fokko P. Kortlang ArchAeO B.V., Archeologische Advisering en Ondersteuning Rapelenburglaan 9 5654 AP Eindhoven email: advies@archaeo.nl website: www.archaeo.nl tel. 040-2519270</p> <p>datum: 08-07-2016/15-09-2016</p> 

BEOORDELING EN ADVIES ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN

ArchAeO Archeologische Advisering en Ondersteuning

Bijlage 1. Nederweert – Nootgedacht (ong.). Het archeologisch vrij te geven plangebied rood omkaderd (naar Stiekema 2016, fig. 10.).



Nootgedacht (ong.) te Nederweert.

Boorpuntenkaart