

Ruimtelijke onderbouwing Broekhoven 5a, Meerssen

Veegbestemmingsplan 2017 Meerssen



Gemeente Meerssen

IMRO idn: NL.IMRO.0938.VBP06002-VA01
Status: Vastgesteld
Datum: 14 december 2017

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	5
1.1	Inleiding	5
1.2	Bestaande situatie	5
1.3	Geldende bestemmingsplan	6
1.4	Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2	Plan van Aanpak	8
2.1	Inleiding	8
2.2	Peildatum	8
2.3	Afwegingskader legalisatie	9
2.4	Conclusie toepassing Plan van Aanpak	10
Hoofdstuk 3	Beleid en regelgeving	11
3.1	Inleiding	11
3.2	Rijksbeleid	11
3.3	Provinciaal beleid	12
3.4	Regionaal en gemeentelijk beleid	16
Hoofdstuk 4	Sectorale aspecten	19
4.1	Milieuaspecten	19
4.2	Sectorale aspecten	21
Hoofdstuk 5	Juridische opzet	28
5.1	Algemeen	28
5.2	De verbeelding	28
5.3	De regels	29
Hoofdstuk 6	Haalbaarheid	30
6.1	De financiële haalbaarheid	30
6.2	Exploitatieplan	30
6.3	Maatschappelijke haalbaarheid	30

Bijlagen

Bijlage 1: Rapport specifieke magneetveldzones als gevolg van de bovengrondse hoogspanningslijn Graetheide – Limmel, HKS Consultancy, rapportnummer HKS 2015/005, d.d. 2 oktober 2015

Hoofdstuk 1

Inleiding

1.1 Inleiding

Op het perceel Broekhoven 5a (bestaande uit de kadastrale percelen Geulle, sectie A nummers 1642, 3207, 4508 en 4734) is in het verleden (in 1969) een vergunning verleend voor de bouw van een 'tuin- of theehuisje groot 4 x 5 m'. In de vergunning is reeds vermeld dat in het op te richten huisje niet mag worden overnacht. Nadien is op het perceel een tweede gebouw in de vorm van een schapenstal vergund en gerealiseerd (1985). In het verleden (2002) is geconstateerd en schriftelijk bevestigd dat het gebruik als recreatiewoning (destijds) onder het overgangsrecht viel van het bestemmingsplan. Medewerking aan het mogelijk maken van bewoning van het huisje is in het verleden consequent geweigerd.



Aanduiding ligging perceel Broekhoven 5a, Geulle

In het bouwwerk dat is opgericht als 'tuin- of theehuisje' vindt toch bewoning plaats. Initiatiefnemer heeft de gemeente verzocht om medewerking te verlenen aan het voortzetten van het gebruik van het gebouw voor bewoning.

De bewoning van het pand aan de Broekhoven 5a is op grond van de geldende "Beheersverordening Kernen" niet toegestaan. In die verordening is aan het perceel de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' toegekend en de daaraan verbonden regels bieden geen mogelijkheden om een (bedrijfs-)woning te realiseren.

Beoogd wordt met het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in een passende regeling voor het huidige gebruik van het perceel door de huidige bewoner.

1.2 Bestaande situatie

Het perceel is kadastraal bekend als Geulle, sectie A nummers 1642, 3207, 4508 en 4734. Feitelijk wordt de woning al enkele jaren gebruikt voor bewoning.



Globale aanduiding plangebied en aanduiding bewoond gebouw

1.3 Geldende bestemmingsplan

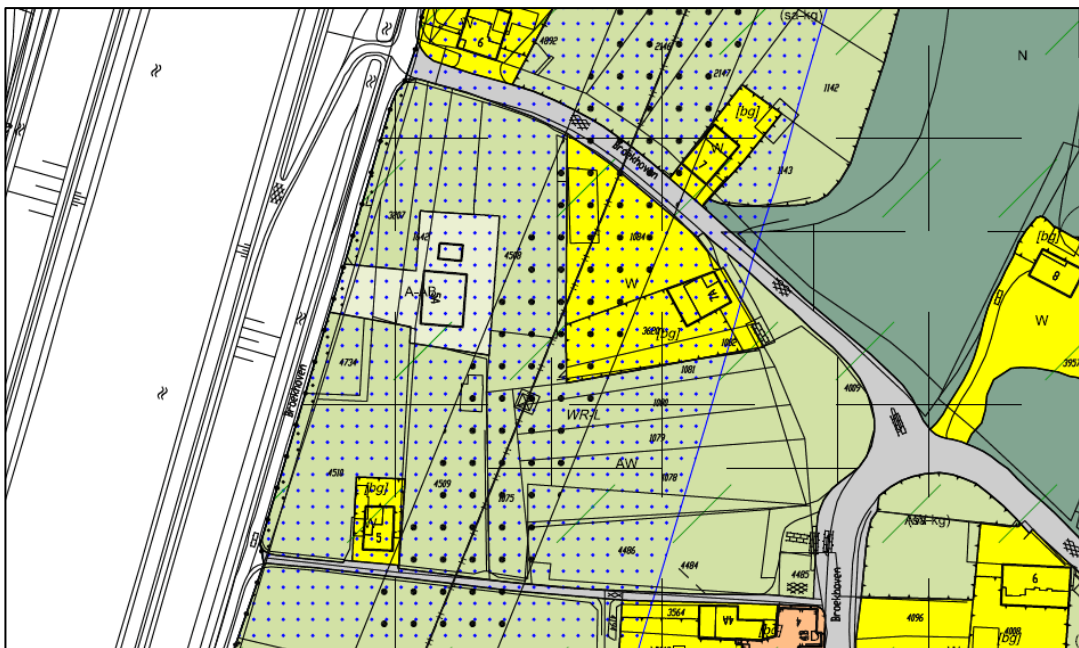
Voor het hiervoor genoemde perceel geldt de Beheersverordening "Kernen" als vastgesteld door de gemeenteraad op 27 februari 2014, waarin het perceel deels de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en deels de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen.

Tevens is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' van toepassing voor het perceel en geldt voor een deel van het perceel de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding'. Op deze aspecten zal nog nader worden ingegaan in hoofdstuk 4.

Voorts zijn nog enkele aanduidingen van toepassing:

- milieuzone – bodembeschermingsgebied;
- veiligheidszone – leiding;
- bouwvlak.

Op deze aspecten zal in deze onderbouwing nog nader worden ingegaan in hoofdstuk 4 en 5.



Uitsnede verbeelding beheersverordening Kernen

1.4 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing wordt als bijlage opgenomen bij de toelichting die hoort bij het bestemmingsplan "Veegbestemmingsplan 2017" en gaat specifiek voor onderhavige locatie in op de ruimtelijk relevante aspecten en wordt voorzien in de onderbouwing en motivatie in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Achtereenvolgens komen in de navolgende hoofdstukken 2 tot en met 6 aan de orde, het Plan van Aanpak 'Meer uit Meerssen halen: meer ruimte voor coulance', de relevante beleidskaders, sectorale aspecten (o.a. milieuaspecten), de juridische opzet van het bestemmingsplan voor deze locatie en de uitvoerbaarheid van het plan concreet voor deze locatie.

Hoofdstuk 2

Plan van Aanpak

2.1 Inleiding

Op 29 januari 2015 heeft de gemeenteraad van Meerssen het Plan van Aanpak *'Meer uit Meerssen halen: meer ruimte voor coulance'* vastgesteld (verder: Plan van Aanpak). Uitgangspunt van dit beleid dat dient als een tijdelijk versoepeld handhavings- c.q. legalisatiebeleid is te beginnen met een schone lei en zonder toestemming gerealiseerde situaties waar mogelijk te legaliseren. Daarbij wordt gekozen voor een nulloptie, waarbij een peildatum wordt gehanteerd die als nullijn geldt. In dit hoofdstuk wordt onderhavige situatie getoetst aan het beleidskader als opgenomen in het Plan van Aanpak.

2.2 Peildatum

Om in aanmerking te komen voor legalisatie op grond van het Plan van Aanpak moet worden getoetst aan de 'nullijn', in de vorm van een peildatum. Daarbij worden een tweetal verschillende peildata onderscheiden.

2.2.1 Woningtoevoegingen

Voor situaties waarin in strijd met het geldende planologische regime en/of zonder de daarvoor noodzakelijke vergunning één of meer woningen zijn toegevoegd wordt als peildatum **4 oktober 2012** gehanteerd. Er is gekozen voor deze datum omdat op die dag de Regionale Woonvisie is vastgesteld, waarmee de gemeente Meerssen heeft vastgelegd en bekend heeft gemaakt een restrictief woningbouwbeleid te gaan voeren. Voor die datum werd weliswaar al rekening gehouden met het betreffende beleid, maar waren mensen daarvan wellicht minder goed op de hoogte.

2.2.2 Overige situaties

Voor alle overige situaties, bijvoorbeeld het zonder vergunning bouwen van een bouwwerk anders dan een woning, het gebruiken van gronden of bouwwerken in afwijking van het geldende bestemmingsplan c.q. de geldende beheersverordening geldt als peildatum **9 februari 2010**. Deze peildatum is gekozen vanwege het feit dat op die datum het gemeentelijk handhavingsbeleid – bestaande uit het 'Integraal handhavingsbeleid gemeente Meerssen 2012-2016' – nader is geconcretiseerd en destijds al is uitgesproken daadkrachtig op te zullen treden tegen nieuwe handhavingsgevallen. Op basis van dit beleid is in de afgelopen periode ook opgetreden tegen gevallen die zijn ontstaan ná die datum en zijn op basis van dit beleid vergunningaanvragen geweigerd.

2.2.3 Toepassing

Het voormalig tuin- c.q. theehuisje aan de Broekhoven 5a te Meerssen wordt feitelijk al enkele jaren gebruikt voor bewoning. Uit door de initiatiefnemer overlegde stukken blijkt dat dat dit al sinds omstreeks 2000 het geval is. Er wordt dus voldaan aan de peildatum van oktober 2012. Uit de overlegde gegevens blijkt ook dat het gebruik als recreatiewoning al jaren niet meer aan de orde is, waardoor een dergelijk gebruik niet meer onder het overgangsrecht valt.

Uit het voorgaande volgt dat wordt voldaan aan de peildatum voor woningtoevoegingen van 4 oktober 2012. Gezien het voorgaande komt de situatie in beginsel dan ook in aanmerking voor een beoordeling van de tijdelijk versoepelde legalisatiemogelijkheden op grond van het Plan van Aanpak.

2.3 Afwegingskader legalisatie

2.3.1 Voorwaarden Plan van Aanpak

Indien is gebleken dat wordt voldaan aan de relevante peildatum komt de situatie in aanmerking voor legalisatie indien:

1. een handhavingsverzoek ontbreekt, dan wel indien er wél een handhavingsverzoek is ingediend, uit een belangenafweging op basis van een ingediend handhavingsverzoek blijkt dat alsnog legalisatie kan plaatsvinden;
2. er geen dringende redenen zijn om op te treden (zoals veiligheid, milieunormen of overige belemmeringen);
3. er geen sprake is van een welstandsexces;
4. er geen sprake is van een exces qua ruimtelijke kwaliteit;
5. de betrokkene meewerkt aan de afspraken die gemaakt worden over het te doorlopen traject.

Indien uit de afweging aan de hand van voornoemde voorwaarden blijkt dat legalisatie mogelijk is, dan kunnen betrokkenen verzoeken de geldende beheersverordening, dan wel het geldende bestemmingsplan te herzien en een bestemmingsplan vast te stellen dat het planologisch- juridisch kader biedt om de bestaande situatie te legaliseren en om vervolgens als toetsingskader te dienen voor de aanvragen om de ontbrekende omgevingsvergunningen.

2.3.2 Toepassing

In onderhavige situatie is sprake van het bewonen van een niet daarvoor bestemd en niet daartoe vergund gebouw, zonder de daarvoor noodzakelijke vergunning en in strijd met de geldende beheersverordening "Kernen". Er is geen sprake van een verzoek om handhaving waardoor wordt voldaan aan de eerste voorwaarde. Uit een eerste beoordeling is gebleken dat mogelijk sprake is van dringende reden om toch op te treden, namelijk vanwege de ligging van het huisje binnen de indicatieve zone van een bovengrondse hoogspanningsverbinding. Op dit aspect wordt nader ingegaan in hoofdstuk 4 en 5. Of sprake is van een welstandsexces wordt beoordeeld in het kader van de aanvraag voor de

omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Gezien het kleur- en materiaalgebruik, de vormgeving, afmetingen en situering van de bebouwing, de directe omgeving van de bebouwing en het bepaalde in de gemeentelijke welstandsnota kan op voorhand echter redelijkerwijs worden gesteld dat geen sprake is van een welstandsexces (voorwaarde 3). Op grond van dezelfde overwegingen, het feit dat er voor het overige geen excessen zijn waargenomen ten aanzien van de bebouwing en het gebruik van het perceel ook niet is aan te merken als een exces ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit, wordt ook aan voorwaarde 4 voldaan.

Om daadwerkelijk tot legalisatie over te kunnen gaan is medewerking nodig van betrokkenen. De betrokkenen hebben verzocht om de voor het perceel geldende beheersverordening te herzien en met de betrokkenen is een overeenkomst gesloten als bedoeld in artikel 6.24 van de Wet ruimtelijke ordening, waarin alle relevante afspraken zijn vastgelegd. Daarmee is ook voldaan aan de laatste voorwaarde (voorwaarde 5).

2.4 Conclusie toepassing Plan van Aanpak

Uit de toetsing blijkt dat kan worden voldaan aan het merendeel van de voorwaarden die het Plan van Aanpak stelt om in aanmerking te komen voor legalisatie, maar dat mogelijk wel sprake is van een dringende belemmering die zich tegen legalisatie verzet, vanwege de ligging van het pand binnen de indicatieve zone van de nabijgelegen 150 kV-hoogspanningsverbinding Graetheide-Limmel. In hoofdstuk 4 en 5 van deze onderbouwing wordt daar nader op ingegaan. Kortgezegd blijkt daaruit dat wordt voorzien in een persoonsgebonden overgangsrecht, dat bewoning van het reeds bewoonde gebouw Boekhoven 5a door de huidige bewoner mogelijk maakt. Na overlijden of verhuizing van de betreffende bewoner mag bewoning van het gebouw niet door anderen worden hervat en gaan weer de reguliere gebruiksmogelijkheden op basis van het bestemmingsplan (agrarisch) gelden.

Hoofdstuk 3

Beleid en regelgeving

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt kort ingegaan op het relevant beleid op Rijks-, provinciaal, regionaal en gemeentelijk beleid. Daarbij is van belang dat in het Plan van Aanpak door de gemeenteraad duidelijk is uitgesproken dat de wens bestaat de situaties die voldoen aan het toetsingskader dat daarin is opgenomen waar mogelijk dienen te worden gelegaliseerd en dat waar mogelijk en ook noodzakelijk gebruik moet worden gemaakt om van mogelijkheden om van het geldende 'reguliere' beleid af te wijken.

3.2 Rijksbeleid

3.2.1 Structuurvisie Infrastructuur & Ruimte

Het Rijksbeleid op het gebied van ruimtelijke ordening is vastgelegd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, als vastgesteld op 13 maart 2012. Met deze structuurvisie wordt de onder het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet' reeds ingezette decentralisatie verder doorgezet. Dit houdt in dat verantwoordelijkheden worden overgedragen aan provincies en gemeenten. Deze overheden kunnen met hun regionale kennis en onderlinge samenwerkingsverbanden opgaven zelf integraal, doeltreffend en met kwaliteit aanpakken.

Op basis van de doelstellingen uit de structuurvisie zijn 13 nationale belangen benoemd. Geen van die nationale belangen raken direct onderhavig planvoornemen. Onderhavig planvoornemen is daarom niet in strijd met de betreffende nationale belangen.

3.2.2 Algemene regels

Die belangen die om concreet geformuleerde beperkingen vragen en doorwerking dienen te vinden in ruimtelijke besluiten op provinciaal en/of gemeentelijk niveau zijn vertaald naar concrete algemene regels in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regeling ruimtelijke ordening (Rarro). Zoals hiervoor reeds geconcludeerd zijn geen nationale belangen in het geding. Ook uit het Barro en het Rarro vloeien geen beperkingen voor onderhavig planvoornemen voort.

3.2.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Verder is de zogenoemde Ladder voor duurzame verstedelijking als opgenomen in artikel 3.1.6, lid 2 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van belang, aangezien in een toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1 Bro een beschrijving te bevatten, waaruit blijkt dat:

1. de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
2. zo ja, in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
3. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Alvorens te toetsen aan voornoemde drie tredes van de ladder, dient te worden vastgesteld of sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Dit begrip is in artikel 1.1.1 Bro gedefinieerd als *'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen*. Uit de tot dusver gevormde jurisprudentie ten aanzien van dit begrip blijkt dat de omvang van de ontwikkeling een rol speelt. Is sprake van een kleinschalige ontwikkeling, dan kan weliswaar sprake zijn van een stedelijke ontwikkeling, maar kan dergelijke ontwikkeling als te kleinschalig worden aangemerkt om te worden aangemerkt als stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1 Bro¹. Op grond van jurisprudentie ten aanzien van de toepassing van de ladder op kleinschalige woningbouwontwikkelingen kan worden gesteld dat het realiseren van één extra woning niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling, waardoor toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking niet aan de orde is. Daarmee is echter niet gezegd dat de aspecten die samenhangen met voornoemde ladder in het geheel niet aan de orde zijn. In het kader van de uitvoerbaarheid van het plan zijn ze namelijk wel degelijk van belang. Aangezien het een reeds jarenlang bestaande en bewoonde woning betreft, is de uitvoerbaarheid voor wat betreft behoefte niet in het geding. Op de relatie tussen het planvoornemen en het (regionaal afgestemde) woningbouwbeleid zal hierna nog nader worden ingegaan.

3.3 Provinciaal beleid

3.3.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

Op 12 december 2014 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL2014) vastgesteld. Het POL2014 is per 16 januari 2015 in werking getreden en heeft de functie structuurvisie, provinciaal milieubeleidsplan, regionaal waterplan en provinciaal verkeer- en vervoersplan.

¹ Zie o.a. AbRvS 11 juni 2014, nr 201306888/1/R2 (7 woningen), AbRvS 24 december 2014, nr 201405237/1/R2 (8 woningen) en AbRvS 8 juli 2015, nr 201410097/1/R4 (9 woningen)

In het POL2014 komen alleen die zaken aan bod, die er op provinciaal niveau echt toe doen en die vragen om regionale oplossingen. In het POL2014 staan de fysieke kanten van het leef- en vestigingsklimaat centraal. Belangrijke uitdagingen zijn het faciliteren van innovatie, het aantrekkelijk houden van de regio voor jongeren en arbeidskrachten, het versnellen van de energietransitie, de fundamenteel veranderde opgaven op het gebied van wonen en voorzieningen, de leefbaarheid van kernen en buurten en het inspelen op de klimaatverandering. Over deze uitdagingen wordt de dialoog aangegaan met de regio's. Kwaliteit en uitnodigen staat daarbij centraal.

De sleutel ligt in dynamisch voorraadbeheer. Er zullen per regio visies gemaakt worden waarin gezamenlijke ambities, principes en werkwijze zijn uitgewerkt resulterend in concrete uitvoeringsafspraken. Voor sommige thema's gaat het ook om gezamenlijke programmering. Die vormen de basis voor bestuursovereenkomsten tussen regiogemeenten en provincie. De provincie borgt de uitvoering van die afspraken met voorzorgbepalingen in de Omgevingsverordening.

De grote variatie in omgevingskwaliteiten is een kenmerk en sterk punt van Limburg. Om daaraan recht te doen, onderscheiden we in dit POL zeven globaal afgebakende gebiedstypen. Dit zijn zones met elk een eigen karakter, herkenbare eigen kernkwaliteiten, en met heel verschillende opgaven en ontwikkelingsmogelijkheden. Onderhavig plangebied is gelegen binnen het gebiedstype 'Buitengebied'. Voor het 'Buitengebied' ligt het accent op het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw en het terugdringen van de milieubelasting vanwege de landbouw. Daarnaast gaat de aandacht uit naar de kwaliteit en het functioneren van de ondergrond. Feitelijk verandert er niets aan het gebruik van de gronden, dat blijft agrarisch. Verder wordt voorzien in een passende planologische oplossing voor een reeds jarenlang bestaand gebruik. Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling staat het POL2014 daaraan niet in de weg.

Een belangrijk thema in het POL2014 is voorts de noodzaak de woningvoorraad zowel kwantitatief als kwalitatief af te stemmen op de behoefte van woningzoekenden. Door de demografische ontwikkelingen nu en in de toekomst is dat met name urgent in Zuid-Limburg. Kortgezegd komt het provinciaal beleid op dit punt er op neer dat voor elke woning die wordt toegevoegd er elders een woning dient te verdwijnen. Onderhavige ontwikkeling leidt tot de toevoeging van aan de planologische planvoorraad aan woningen. Daarbij dient in casu echter wel het volgende te worden onderkend, zoals ook is beschreven in het Plan van Aanpak:

- De betreffende woning is feitelijk al aanwezig. Het betreft dus geen nieuwe woning die wordt toegevoegd aan de feitelijk bestaande woningvoorraad. Alsnog planologisch regelen is een administratieve handeling zonder volkshuisvestelijke gevolgen. De planologische oplossing voor de bestaande bewoning leidt daarom niet tot extra leegstand.

- Voortzetting van het gebruik door de huidige bewoner overeenkomstig de feitelijk bestaande situatie is het meest doelmatige gebruik.
- Vasthouden aan de naleving van de regels zou leiden tot leegstand van de betreffende panden (of gedeelten daarvan) en dat zou weer tot verpaupering kunnen leiden.

Verder is van belang te vermelden dat het voormalige 'tuin- of theehuisje' al enkele jaren is bewoond en geen lange periode(n) van leegstand heeft gekend. Bovendien wordt het gebouw niet als woning bestemd en daarmee toegevoegd aan de planologische planvoorraad, maar een passende (tijdelijke) oplossing geboden voor de huidige bewoner door middel van een persoonsgebonden overgangsrecht.

3.3.2 Omgevingsverordening Limburg 2014

Gelijktijdig met de vaststelling van het POL2014 is ook de Omgevingsverordening Limburg 2014 vastgesteld. In deze verordening geeft de provincie Limburg bindende kaders voor ruimtelijke planvorming door gemeentes. Voor onderhavige ontwikkeling is van belang dat het perceel is gelegen binnen de begrenzing van het 'Beschermingsgebied Nationaal Landschap Zuid-Limburg'.

Beschermingsgebied Nationaal landschap Zuid-Limburg

Het Nationaal Landschap is het groene hart tussen de drie stedelijke agglomeraties Maastricht, Sittard-Geleen en Parkstad. Een mooi en afwisselend Zuid-Limburgs landschap, dat rust en kwaliteit uitstraalt, waarin alle activiteiten een lust voor de omgeving zijn en dat als uitloop- en recreatiegebied makkelijk bereikbaar en beleefbaar is voor haar bewoners, de eromheen gelegen stedelingen, economische topsectoren en van veraf komende toeristen. De ambitie van de provincie Limburg is om dit vijfsterren-landschap (met haar kernkwaliteiten) te behouden, te beheren, te ontwikkelen en te beleven.

Op grond van de verordening (art. 2.8.2) dient een plantoelichting een beschrijving te bevatten van de kernkwaliteiten die binnen het plangebied voorkomen, de wijze waarop met de bescherming en versterking daarvan wordt omgegaan en hoe negatieve effecten zijn gecompenseerd. De kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap zijn het reliëf, het open-besloten karakter, het groene karakter en het cultuurhistorisch erfgoed.

Kernkwaliteit	Wat (de belangrijkste aspecten)	Nadere ruimtelijke duiding
Reliëf	Steilere hellingen, steilranden, graften, holle wegen, droogdalen, grubben, beekdalen, bron- en kwelzones, vochtige laagten, breuktrekken, overgangen Maasterrassen, geologische ontsluitingen	Goud- en zilvergroeene natuurzones, Bronsgroeene landschapszone.
Open-Besloten	Openheid op plateaus, kleinschaligheid rondom dorpen, op hellingen en in (droog)dalen.	Plateaus met hoog gelegen vlakke delen en toppen van de plateaus. Zie ook kaart uit Landschapsvisie Zuid-Limburg (2007).

Groene karakter	Bronbossen, beken, hellingbossen, kalkgraslanden, heischrale graslanden, moerassen, bronnen, zinkflora, mantel- en zoomvegetaties, hellingen met veel graften, grubben en holle wegen	Goud- en zilvergroeie natuurzones, Bronsgroeie landschapszone.
Cultuurhistorisch erfgoed	Verwachte en reeds bekende archeologische waarden, mottes, kastelen, historische bouwkunst, historisch geografische elementen en patronen, zoals wegen- en kavelpatronen, verdedigingswerken, ondergrondse kalksteengroeven, heggen.	Geheel Zuid-Limburg (vooral punt, lijnlocaties en ensembles)

Gezien de ligging van het perceel, het gebruik en de inrichting van het perceel in het verleden en de feitelijke situatie nu, vindt als gevolg van onderhavig planvoornemen geen ingreep plaats in het landschap. Op het perceel zijn ook geen kernkwaliteiten aanwezig c.q. in het geding als hiervoor genoemd. Ook is geen sprake van activiteiten waarop paragraaf 4.5 van de verordening van toepassing is.

Ladder voor duurzame verstedelijking en woningtoevoegingen

De provincie heeft in de verordening ook nogmaals de ladder voor duurzame verstedelijking geborgd en aan dat afwegingskader nog toegevoegd dat ook dient te worden bezien in hoeverre de nieuw te realiseren functie kan worden gehuisvest in een leegstaand monumentaal of beeldbepalend pand. Zoals reeds geconcludeerd in paragraaf 3.1 is geen sprake van een stedelijke ontwikkeling. Daarbij moet ook worden opgemerkt dat het planvoornemen in casu betrekking heeft op een passende planologische oplossing voor een reeds jarenlang bestaande situatie. Om die reden en gezien het gemeentelijk beleid als neergelegd in het Plan van Aanpak "Meer uit Meerssen halen: meer ruimte voor coulance" is het beëindigen van de situatie en het verplaatsen van de woningen naar eventuele leegstaande monumentale dan wel beeldbepalende panden niet opportuun. Daarbij wordt ook nadrukkelijk verwezen naar de overwegingen als opgenomen in paragraaf 3.2.3 en 3.3.1 van deze onderbouwing.

3.3.3 Wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014

Op 11 november 2016 hebben Provinciale Staten de Wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014 vastgesteld. Met deze wijzigingsverordening is een weer een belangrijke stap gezet in het kader van de nadere (juridische) uitwerking van het Provinciaal Omgevingsplan 2014. Deze verordening voorziet – voor zover relevant voor deze ontwikkeling – in de juridische borging van de eerder met de Limburgse gemeenten gemaakte bestuursafspraken over c.q. de regionale structuurvisies voor de thema's wonen, detailhandel, kantoren, bedrijventerreinen en vrijetijdseconomie. In de verordening is daartoe voorzien in bepalingen die stellen dat een ruimtelijke plan niet mag voorzien in ontwikkelingen die onder voornoemde thema's vallen en die niet voldoen aan die bestuursafspraken, dan wel de regionale structuurvisie. Voor wat betreft het thema wonen is reeds een dergelijke structuurvisie vastgesteld, te weten de Structuurvisie Wonen Zuid-

Limburg. Zoals uit navolgende paragraaf blijkt voldoet de hier geboden planologische oplossing aan de kaders als opgenomen in de betreffende structuurvisie.

3.4 Regionaal en gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg

De Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg is vastgesteld door de gemeenteraad van Meerssen op 8 september 2016. Deze visie verwoordt de gezamenlijke aanpak van de Zuid-Limburgse gemeenten om te komen tot een excellent woon- en leefklimaat in Zuid-Limburg door een goed functionerende woningmarkt met aantrekkelijke, elkaar aanvullende woonmilieus. De driedelige opgave die de structuurvisie bevat is:

- het verdunnen van de bestaande voorraad waar sprake is van een overschot;
- het terugdringen van de (ongewenste) planvoorraad tot het niveau van de transformatieopgave en;
- het toevoegen van woonproducten waar een tekort aan is, passend binnen de uitgangspunten van de structuurvisie.

Om invulling te kunnen geven aan deze opgaven zijn een dertiental beleidsafspraken gemaakt. Zo is onder meer afgesproken dat in een subregionale woningmarktprogrammering de toevoegingen en onttrekkingen op basis van de transformatieopgave per gemeente worden vastgelegd, wordt voorzien in het schrappen van harde plancapaciteit aan met name de randen van steden en kernen en in te zetten op herinvulling van cultuurhistorisch waardevol bestaand vastgoed. Tevens is voorzien in een compensatieregeling voor het toevoegen van nieuwe woningen. In dat kader is in de structuurvisie expliciet benoemd dat legalisatie van illegale splitsingen en/of administratieve correcties niet worden gezien als nieuwe woningbouw, maar het weergeven van een feitelijke situatie. Daarvoor geldt daarom geen compensatieverplichting. Wel kan dat betekenen dat de transformatieopgave licht toeneemt.

In dit geval is sprake van een passende planologische oplossing voor een tijdelijke voorzetting van reeds bestaande bewoning van een niet daarvoor bestemd gebouw in de vorm van een persoonsgebonden overgangsrecht. In zekere zin is het daarmee een administratieve correctie, met dien verstande dat het een tijdelijke oplossing betreft, waardoor in feite geen sprake is van een woning aan de planologische planvoorraad. Er is daarom geen compensatieverplichting en voldoet deze (tijdelijke) legalisatie aan de structuurvisie, aangezien de ontwikkeling niet wordt aangemerkt als een nieuw woningbouwplan.

3.4.2 Structuurvisie Buitengebied

De gemeente Meerssen heeft ervoor gekozen een afzonderlijke structuurvisie op te stellen voor haar buitengebied en niet ook tevens voor de kernen. Met de 'Structuurvisie Buitengebied' (vastgesteld d.d. 30 mei 2012) geeft de gemeente Meerssen een uitwerking aan de toekomstvisie op het buitengebied. In deze visie wordt aangegeven welke ontwikkelingen op welke plaats nog mogelijk en wenselijk zijn en welke tegenprestatie

daarvoor geleverd moet worden. Nieuwe ontwikkelingen zijn namelijk alleen mogelijk indien ook een bijdrage wordt geleverd aan de kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Voor iedere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die niet past binnen het bestemmingsplan, dient te worden afgewogen of het wenselijk en verantwoord is om hieraan medewerking te verlenen. Onderdeel van deze afweging is toetsing aan de structuurvisie.

Het doel van de structuurvisie is noodzakelijke of wenselijke ontwikkelingen in het buitengebied te combineren met de gewenste kwaliteitsverbetering. Daarnaast heeft de gemeente als algemeen doel duurzaamheid geformuleerd. Uitgangspunt is dan ook het duurzame behoud van de bestaande kwaliteit van de landschappelijk en natuurlijke waarden. Om deze doelen te bereiken wordt onderscheid gemaakt naar gebiedstypen binnen de gemeente die ruimte geven voor een scala aan ontwikkelingen. Maar tegelijkertijd wordt ook toegezien op versterking van de bestaande kwaliteiten door het vragen van tegenprestaties.

De structuurvisie bestaat uit een gebiedsvisie waarin een analyse van het landschap is gemaakt met een onderscheid naar de specifieke karakteristieken. Van deze gebieden is in de structuurvisie zowel de historische als huidige kwaliteit van het landschap beschreven. Tevens is aangegeven welke maatregelen wenselijk zijn om de kwaliteit te behouden. Dit is maatgevend voor de wijze waarop ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Onderhavig perceel is gelegen binnen het gebied 'Bunderbos & Watervalderbeekdal'.

In de structuurvisie is voorts per gebiedstype bepaald of een bepaalde nieuwe functie in dat gebied wenselijk is. Is dit het geval, dan dient getoetst te worden aan één van de opgenomen modules. Past een ontwikkeling binnen een module, dan is deze meestal, onder voorwaarden, toegestaan. Is er geen passende module, dan is de ontwikkeling niet wenselijk in het buitengebied van Meerssen.

Het kwaliteitsverlies dat mogelijk optreedt door een ontwikkeling moet gecompenseerd worden. Hiervoor wordt de waarde van het kwaliteitsverlies uitgedrukt in de vorm van een kwaliteitsbijdrage. Met deze kwaliteitsbijdrage worden vervolgens elders kwaliteitsverbeterende maatregelen uitgevoerd. Dit kan zowel rechtstreeks door de initiatiefnemer, als indirect via storting in een kwaliteitsfonds van de gemeente. De structuurvisie bevat hiervoor een uitvoeringsparagraaf. In deze uitvoeringsparagraaf is een overzicht opgenomen van de voorgenomen ontwikkelingen die gefinancierd worden uit het kwaliteitsfonds. Tevens wordt ingegaan op de wijze waarop deze ontwikkelingen worden gerealiseerd.

Voorgaand beleid kan echter niet los worden gezien van het Plan van Aanpak 'Meer uit Meerssen halen: meer ruimte voor coulance', dat de gemeenteraad nadien heeft vastgesteld op 29 januari 2015. Uit dit Plan van Aanpak volgt een coulante, beperkte afweging (waaronder een beperkte beleidstoets). Op grond van het Plan van Aanpak komt onderhavig planvoornemen gezien hoofdstuk 2 van deze onderbouwing in aanmerking voor legalisatie in de vorm van een persoonsgebonden overgangsrecht. Het betreft daardoor een tijdelijke situatie. Bovendien kan volledigheidshalve worden opgemerkt dat het perceel

landschappelijk reeds goed is ingericht en door het aanwezige groen de bebouwing in voldoende mate in de omgeving is ingepast.

Volledigheidshalve wordt herhaald dat gezien het bepaalde in het Plan van Aanpak slechts een beperkte toets plaatsvindt. Op deze werkwijze en toetsing aan de gemeentelijke structuurvisie kan in nieuwe gevallen dus geen beroep worden gedaan. In die gevallen wordt een volledige toets uitgevoerd en dient conform de structuurvisie te worden voorzien in de noodzakelijke kwaliteitsverbetering.

Hoofdstuk 4

Sectorale aspecten

4.1 Milieuaspecten

4.1.1 Geluid

Het planvoornemen heeft betrekking op de legalisatie van bewoning aan het pand Broekhoven 5a te Geulle. Een woning is een geluidgevoelige object als bedoeld in de Wet geluidhinder. Formeel is de Wet geluidhinder niet van toepassing, aangezien het pand niet als woning wordt bestemd. In het kader van de goede ruimtelijke ordening vindt volledigheidshalve wel een toetsing plaats aan de normen ten aanzien van industrielawaai en (spoor)wegverkeerslawaaï.

Omdat het perceel niet is gelegen binnen de zone van een zogenoemd 'gezoneerd' industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder, vormt het aspect industrielawaai geen belemmering voor onderhavig planvoornemen. Wel is het perceel gelegen binnen de zone van enkele wegen. Er wordt echter voor alle wegen voldaan aan de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van het pand Broekhoven 5a. Ook het wegverkeerslawaaï vormt daarom geen belemmering.

Blijkens de gemeentelijke geluidsniveaukaart kent het perceel verder een belasting van tussen de 55 en 60 dB als gevolg van de spoorlijn tussen Sittard en Maastricht. Die belasting is niet dusdanig hoog dat geen acceptabel woon- en leefklimaat kan worden geboden in het pand Broekhoven 5a.

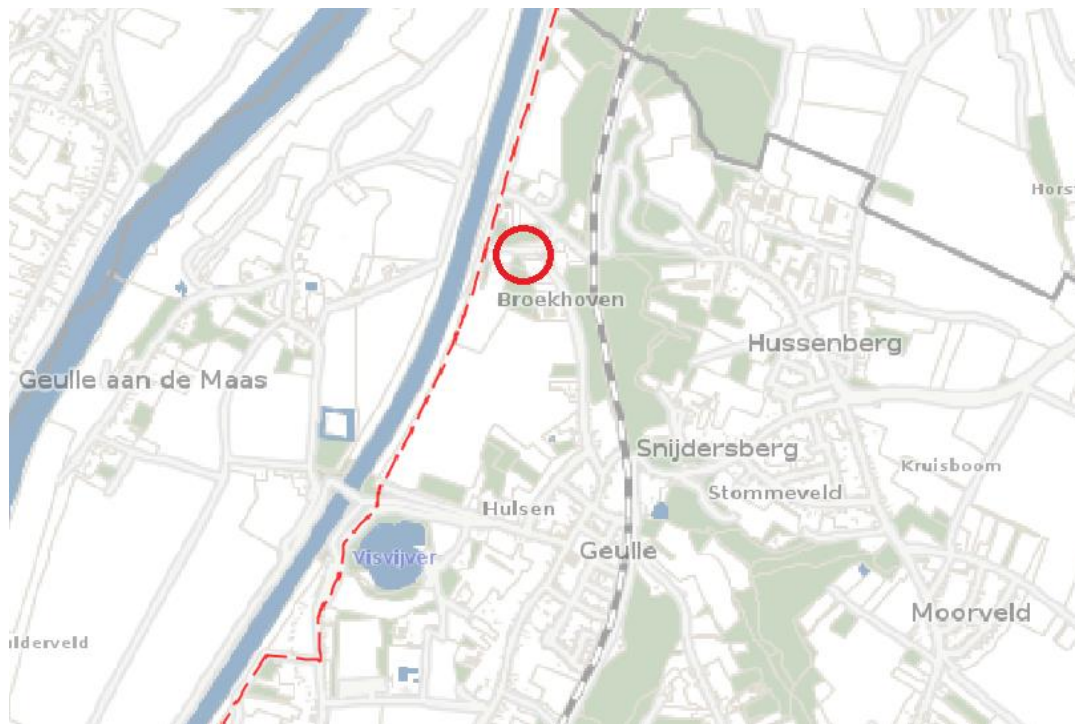
4.1.2 Bodem

Op basis van artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening zijn gemeenten verplicht om in de toelichting bij een bestemmingsplan, waartoe deze onderbouwing behoort, een paragraaf over de bodemkwaliteit op te nemen. In deze paragraaf dient gemotiveerd te worden of de aanwezige bodemkwaliteit past bij het toekomstige gebruik van de bodem. Uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening is dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de beoogde bestemming en de daarin toegestane gebruiksvormen. Zo mag een eventuele aanwezige bodemverontreiniging geen onaanvaardbaar risico opleveren voor de gebruikers van de bodem en mag de bodemkwaliteit niet verslechteren door grondverzet.

Er is reeds sprake van een bestaand bouwwerk waarvoor geen nieuwe bodemingrepen noodzakelijk zijn. Met dit plan wordt een tijdelijke voorzetting van het gebruik voor bewoning van het pand door de huidige bewoner mogelijk gemaakt, de agrarische bestemming blijft gehandhaafd. Een bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

4.1.3 Externe veiligheid

Een woning is aan te merken als een kwetsbaar object als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In de nabijheid van het perceel zijn echter geen risicovolle inrichtingen gelegen waarop het Bevi van toepassing en die beperkingen inhouden voor onderhavige ontwikkeling.



Uitsnede risicokaart IPO

Wel ligt op 150 meter ten westen van het perceel het Julianakanaal, waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt en hetgeen een transportroute betreft die een belemmering kan vormen voor onderhavig planvoornemen op grond van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) in samenhang met het Basisnet Water. Blijkens tabel III bij de Regeling Basisnet kent de Maascorridor, waarvan het Julianakanaal onderdeel uitmaakt geen $PR 10^{-6}$ contour. Bovendien blijkt uit artikel 13 van de Regeling basisnet dat artikel 3, lid 1 en 2 van het Bevt niet van toepassing zijn in en langs het Julianakanaal. Wel geldt formeel een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico op grond van artikel 8 Bevt. In dit geval wordt voorzien in persoonsgebonden overgangsrecht voor de huidige bewoner. Gezien deze oplossingsrichting, het relatief extensief gebruik van de gronden in de omgeving en de daarbij de verwachten personendichtheid is het niet opportuun het groepsrisico kwantitatief inzichtelijk te maken.

Verder ligt onder de Kanaalweg een hoge drukgasleiding Z-530-01 (diameter 267mm en ontwerpdruk 40 bar). De 100%-letaliteitsgrens ligt op circa 60 meter van de leiding en de 1%-letaliteitsgrens ligt op circa 120 meter van de leiding. De afstand van de leiding tot het bewoonde gebouw Broekhoven 5a bedraagt 25 meter. Uit een in maart 2013 uitgevoerde CAROLA-berekening blijkt dat deze leiding geen $PR 10^{-6}$ -contour kent en het groepsrisico ruim beneden de oriëntatiewaarde blijft. Met deze tijdelijke oplossing in de vorm van een

persoonsgebonden overgangsrecht neemt het groepsrisico in verwaarloosbare mate toe, waardoor het niet opportuun is het groepsrisico kwantitatief inzichtelijk te maken en in het kader van de goede ruimtelijke ordening kan worden gesteld dat deze tijdelijke oplossing niet in strijd is met voornoemd criterium.

Wel zal in het kader van het vooroverleg advies worden ingewonnen bij de Veiligheidsregio c.q. regionale brandweer.

Op de externe veiligheidsaspecten in verband met het vliegveld Maastricht-Aachen Airport wordt ingegaan in paragraaf 4.2.3.

4.1.4 Luchtkwaliteit

De Wet luchtkwaliteit (verankerd in de Wet Milieubeheer hoofdstuk 5, titel 5.2) is een implementatie van diverse Europese richtlijnen omtrent luchtkwaliteit waarin onder andere grenswaarden voor vervuilende stoffen in de buitenlucht zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu. In Nederland zijn stikstofdioxide (NO₂) en zwevende deeltjes als PM₁₀ (fijn stof) de maatgevende stoffen waar de concentratieniveaus het dichtst bij de grenswaarden liggen. Overschrijdingen van de grenswaarden komen, uitzonderlijke situaties daargelaten, bij andere stoffen niet voor.

Nederland kan vooralsnog niet voldoen aan de luchtkwaliteitseisen die in 2010 van kracht zijn geworden. De EU heeft Nederland derogatie (uitstel) verleend op grond van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Dit betreft een gemeenschappelijke aanpak van het Rijk en diverse regio's om samen te werken aan een schonere lucht waarbij ruimte wordt geboden aan noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen. Projecten die "niet in betekenende mate" (NIBM) bijdragen aan luchtverontreiniging hoeven niet langer individueel getoetst te worden aan de Europese grenswaarden aangezien deze niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze grens is in de AMvB NIBM gelegd bij 3% van de grenswaarde van een stof. Voor een aantal functies (onder andere woningen, kantoren, tuin- en akkerbouw) is dit gekwantificeerd in de ministeriële regeling NIBM.

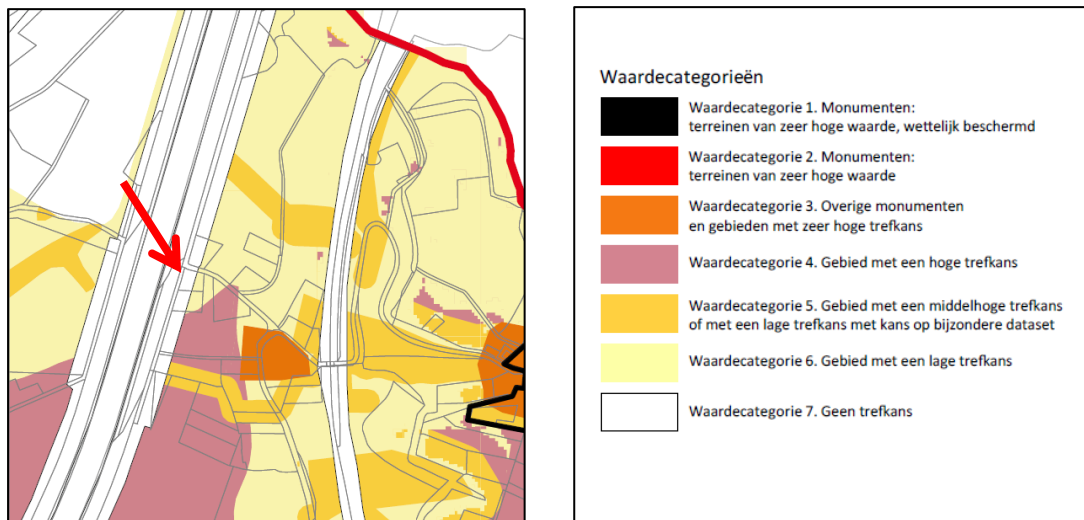
De NIBM-grens voor woningbouwlocaties is als volgt bepaald: 3% criterium $\geq$ 1500 woningen (netto) bij minimaal één ontsluitingsweg, en $\geq$ 3000 woningen bij minimaal twee ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling. Dit houdt in dat deze ontwikkeling gezien het bepaalde in het Besluit luchtkwaliteit niet in betekende mate bijdraagt aan aantasting van de luchtkwaliteit.

4.2 Sectorale aspecten

4.2.1 Archeologie en cultuurhistorie

De gemeente Meerssen beschikt over een Archeologische beleidskaart, waarvan kan worden opgemaakt dat het perceel deels geen trefkans heeft (waardecategorie 7) en deels een lage trefkans heeft (waardecategorie 6). Bij ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied dat geen trefkans heeft geldt een algehele vrijstelling voor archeologisch onderzoek. Binnen een

gebied met een lage trefkans geldt een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek bij een verstoringsdiepte van (buiten de bebouwde kom) 40 cm-mv en een (reële) verstoringsoppervlakte van meer dan 25.000 m².



Uitsnede gemeentelijke archeologische beleidskaart

Onderhavig ontwikkeling heeft betrekking op het opnemen van een persoonsgebonden overgangsrecht voor bewoning van het pand Broekhoven 5a te Geulle door de huidige bewoner. Als gevolg van onderhavig planvoornemen zal geen bodemverstoring plaatsvinden waardoor het uitvoeren van archeologisch onderzoek geen toegevoegde waarde (meer) heeft. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie zal worden overgenomen in onderhavig plan in verband met eventuele toekomstige bodemingrepen.

Het perceel en de aanwezige bebouwing heeft geen cultuurhistorische waarde. Het planvoornemen is ook niet (negatief) van invloed op andere cultuurhistorisch waardevolle elementen of structuren.

4.2.2 Ecologie

Bij het opstellen van bestemmingsplannen moet rekening gehouden worden met de gevolgen voor het behoud en de ontwikkeling van de natuur. Het natuurbeschermingsrecht is te vinden in verdragen, Europese en nationale regelgeving en in nationaal en provinciaal beleid. Vanuit de Europese regelgeving wordt met name nadruk gelegd op de bescherming van plant- en diersoorten en leefgebieden (Vogel- en Habitatrichtlijn). Ten behoeve hiervan zijn dan ook diverse beschermingsgebieden aangewezen. De belangrijkste beschermingszones zijn Natura 2000-gebieden. In het vervolg van deze paragraaf wordt specifiek ingegaan op respectievelijk soortenbescherming en gebiedsbescherming.

Soortenbescherming

In het kader van de uitvoerbaarheid van ruimtelijke plannen dient te worden onderbouwd dat geen overtredingen van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming zullen ontstaan als gevolg van het planvoornemen, dan wel wanneer dergelijke overtredingen wel worden voorzien, daarvoor ontheffing is of kan worden verkregen. Onderhavige

ontwikkeling heeft in het verleden reeds plaatsgevonden. Voor zover er al beschermde soorten aanwezig zijn op het perceel mag daarom redelijkerwijs worden aangenomen dat het voortbestaan niet in het geding komt, dan wel geen verstoring plaatsvindt als gevolg van voortzetting van dat bestaande gebruik.

Gebiedsbescherming

De meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden zijn 'Bunder- en Elsloërbos' op een afstand van ca 100 meter en 'Grensmaas' op een afstand van circa 600 meter. Gezien de aard van onderhavig planvoornemen kan redelijkerwijs worden gesteld dat het planvoornemen geen negatieve gevolgen heeft voor de betreffende gebieden.

4.2.3 Luchthaven Maastricht Aachen Airport

Geluid

Bij besluit van 27 december 2004, kenmerk DGL/04.u02917, heeft de minister van V&W, in overeenstemming met de staatssecretaris van VROM, de aanwijzing voor het luchtvaartterrein Maastricht vastgesteld (A-besluit). Op dezelfde datum, met kenmerk S397, heeft de staatssecretaris van VROM, in overeenstemming met de minister van V&W toepassing gegeven aan artikel 26, eerste lid, van de Luchtvaartwet (hierna: Lvw) in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het luchtvaartterrein Maastricht (RO-besluit).

Na de daarop volgende beroepsprocedure is bij besluit van 27 oktober 2011, nr. IENM/BSK-2011/142625 door de minister en de staatssecretaris opnieuw beslist op de bezwaren. De staatssecretaris heeft daarbij het A-besluit deels gewijzigd en voor het overige is het A-besluit ongewijzigd gehandhaafd. De minister heeft het RO-besluit ongewijzigd gehandhaafd. Deze besluiten zijn onherroepelijk geworden met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 juni 2012.

Sinds 1 november 2009 is de Wet Regeling Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens (RBML) van kracht. Met de invoering van deze Wet is het geluidberekeningsstelsel aangepast naar de eenheid 'Lden'. Maastricht Aachen Airport is in artikel 8.1 Wet luchtvaart aangewezen als een luchthaven van nationaal belang. Als gevolg van deze Wet zijn nieuwe luchthavenbesluiten nodig. Volgens artikel XIII RBML dient dit binnen vijf jaar na inwerkingtreding van de RBML plaats te vinden (1 november 2014 dus).

Bij Regeling van 10 december 2013, nr. IENM/BSK-2013/287792 is voorzien in een omzettingsregeling die geldt tot het moment waarop het voornoemde luchthavenbesluit is genomen en in werking is getreden. In artikel 7 van de omzettingsregeling wordt voorzien in de aanwijzing van beperkingengebieden als bedoeld in artikel X, lid 5 van de RBML. De gebieden zijn aangeduid op kaarten in bijlage 2 en bijlage 3 van de omzettingsregeling. Bijlage 2 geeft de ligging van de 35 Ke-geluidzone en 40 Ke en 45 Ke-geluidscontouren aan. Bijlage 3 geeft de ligging van de 47 Bkl-zone en 57 Bkl geluidscontour aan.

Ingevolge artikel X, lid 5 RMBL zijn de gebieden gelegen binnen de 35 Ke-zone en de 47 Bkl-zone aan te merken als een beperkingengebied als bedoeld in artikel 8.47 Wet luchtvaart, maar blijft daarop voorsnog het bepaalde in het Besluit geluidsbelasting grote luchtvaart (BggI) en het Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart van toepassing. Aangezien er voorsnog geen Luchthavenbesluit is genomen voor Maastricht Aachen Airport, is dat nog altijd het geval.

Onderhavig perceel is gelegen buiten het beperkingengebied dat wordt begrensd door de 35 Ke-zone, waardoor het geluid ten gevolge van luchtvaart van en naar de luchthaven geen belemmering vormt voor onderhavig plangebied.

Externe veiligheid

Voor wat betreft externe veiligheid is er voorsnog geen wettelijke basis voor de risicocontouren die zijn berekend rond de luchthaven. Wel is door de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat per brief van 28 november 2005 aan Gedeputeerde Staten van Limburg verzocht een interimbeleid te hanteren dat er kortgezegd op neer komt dat de realisatie van (beperkt) kwetsbare objecten binnen de risicocontouren PR 10⁻⁶ en PR 10⁻⁵ zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Onderhavig perceel is niet gelegen binnen een dergelijke contour, waardoor er ook op dat punt geen belemmeringen zijn voor de legalisatie van de bestaande situatie.

Overige belemmeringen

Naast geluid en externe veiligheid dient ook rekening te worden gehouden met het voorkomen van belemmeringen voor het vliegveld zelf. Er dient daarom rekening te worden gehouden met diverse toetsingsvlakken vanwege zend- en ontvangstations, radarinstallaties en landingsinstrumenten. Een en ander brengt beperkingen met zich mee ten aanzien van bouwhoogten. Gezien de situering van het perceel en de aard van de ontwikkeling (gebruikswijziging bestaand pand) vormen voornoemde toetsingsvlakken geen belemmering voor de legalisatie van de bestaande bebouwing. Ook gaat van het planvoornemen geen vogelaantrekkende werking uit.

4.2.4 Hoogspanning

In 2005 is door het Rijk een beleidsadvies² uitgegeven over de beoordeling van de risico's van hoogspanningsverbindingen in het ruimtelijk spoor, dat nadien in 2008 is verduidelijkt³. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen effecten op de korte termijn en op de lange termijn. Voor het eerste aspect (de korte termijn) geldt het referentieniveau van 100 microtesla, voor het tweede aspect (de lange termijn) 0,4 microtesla. Het beleidsadvies van VROM houdt in dat bij ruimtelijke plannen in de nabijheid van bovengrondse hoogspanningslijnen zoveel als redelijkerwijs mogelijk moet worden vermeden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied onder bovengrondse

² Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen, MinVROM, 3 oktober 2005, kenmerk SAS/2005183118

³ Verduidelijking van het advies met betrekking tot hoogspanningslijnen, MinVROM, 4 november 2008, kenmerk DGM\2008105664

hoogspanningsverbindingen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is, dan wel in de toekomst hoger kan worden dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone). In de brief wordt geadviseerd zo weinig mogelijk gevoelige bestemmingen, zoals woningen, crèches en kinderopvangplaatsen, te situeren in de zogenoemde specifieke (magneetveld)zone.

Volgens de brief is de reden hiervan dat mogelijk een 'statistisch significante associatie' aanwezig is tussen het optreden van leukemie bij kinderen en de magnetische velden van bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Zowel de Gezondheidsraad als het RIVM hebben voorafgaand aan het formuleren van het beleidsadvies geadviseerd over de beschikbare onderzoeken. Er is geen onomstotelijk bewijs, maar desondanks is voldoende aanleiding gezien uit voorzorg het voornoemde beleidsadvies te formuleren, welk advies is onderschreven door eerder genoemde instanties, waaronder de Gezondheidsraad en het RIVM.

Op korte afstand van het bewoonde gebouw Broekhoven 5a is een bovengrondse hoogspanningsverbinding aanwezig (Graetheide-Limmel). Blijkens de Netkaart van het RIVM betreft het een 150 kV-verbinding met een indicatieve zone van 80 meter aan weerszijden van de verbinding, welke afstand dient te worden gemeten uit het hart van de leiding. Aangezien het bewoonde gebouw binnen deze afstand ligt, is conform de 'Handreiking voor het berekenen van de specifieke magneetzone bij bovengrondse hoogspanningslijnen' Door HKS Consultancy de specifieke magneetveldzone berekend voor het betreffende vaksegment (zie bijlage). Die blijkt 55 meter te bedragen, gemeten uit het hart van de leiding. Aangezien de afstand tussen het hart van de leiding en het bewoonde pand Broekhoven 5a op ca 30 meter afstand ligt, ligt het pand daarmee binnen de specifieke magneetveldzone. De magneetveldsterkte bedraagt volgens HKS Consultancy ter plaatse van het pand 0,9 tot 1,2 microtesla, waarmee de norm van 0,4 microtesla, als opgenomen in het Rijksbeleid, wordt overschreden.

Overwegingen ten aanzien van het voorgaande

- Er is sprake van een situatie waar al enkele jaren permanente bewoning plaatsvindt, zonder dat het bestemmingsplan c.q. de beheersverordening dat toestaat, dan wel een dergelijk gebruik is vergund. Uitgaande van het Rijksbeleid is bij een wijziging van de bestemming sprake van een nieuwe situatie. Bovendien is het beleidsadvies 'zoveel al redelijkerwijs mogelijk voorkomen van'. Hoewel de situatie al jaren feitelijk bestaat is in het kader van de noodzakelijke planologische procedure een afweging nodig in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Indien wordt afgeweken van het advies wordt een woning planologisch mogelijk gemaakt. De risico's zijn dan dus niet alleen voor de huidige bewoner/eigenaar, maar ook voor alle toekomstige bewoners/eigenaren.
- De rapportage gaat uit van een theoretische benadering op basis van het ontwerp van de hoogspanningsverbinding, waarbij de specifieke magneetzone wordt bepaald als het gebied waarvoor de magnetische veldsterkte over een jaar gerekend gemiddeld hoger is dan 0,4 microtesla. In de praktijk kan de veldsterkte lager uitvallen. Daar staat tegenover dat de leidingbeheerder te allen tijde de leiding zwaarder kan 'belasten'. Bovendien is de berekening uitgevoerd conform de daarvoor opgestelde handreiking,

waarnaar ook in het Rijksbeleid wordt verwezen. In dat beleid is voorts al een bepaalde marge ingebouwd, omdat de eerdergenoemde langetermijneffecten optreden bij een sterkte ergens tussen de 0,2 en 0,5 microtesla, terwijl de norm in het Rijksbeleid is gesteld op 0,4 microtesla. In dit geval bedraagt de veldsterkte 0,9 tot 1,2 microtesla.

- Voor bestaande situaties geldt dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Dat wil zeggen dat bestaande, legale woningen kunnen blijven staan en dat bouwtitels in geldende bestemmingsplannen gewoon kunnen worden gebruikt. Voor bestaande situaties geldt als referentiewaarde 100 microtesla (ten opzichte van 0,4 voor nieuwe situaties). De aanleiding voor het hanteren van verschillende normen is voor nieuwe en voor bestaande situaties is tweeledig:
 - Kortgezegd: er staat niet onomstotelijk vast dat de verhoogde kans op leukemie bij kinderen wordt veroorzaakt door magnetische velden van hoogspanningslijnen. Aangezien de gezondheidseffecten onzeker zijn, maar maatregelen in bestaande situaties (maatschappelijk) grote gevolgen hebben, worden bestaande rechten gerespecteerd.
 - De referentiewaarde van 100 microtesla houdt verband met andere, korte termijneffecten zoals lichtflitsen in de ogen en spiercontracties.In dit geval is geen sprake van te respecteren bestaande rechten, maar is sprake van een nieuwe (te legaliseren) situatie.
- In het beleid wordt ruimte geboden voor lokaal maatwerk. Er dient een afweging te worden gemaakt, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende belangen, rekeninghoudend met de onzekerheden van de gezondheidseffecten. Daarbij dient ook het beginsel van proportionaliteit in acht te worden genomen tussen de maatregelen enerzijds en het (potentieel) risico anderzijds. In de brief van het VROM uit 2005 is aangegeven dat de minister het acceptabel acht dat kleinschalige concentraties van gevoelige bestemmingen zoals "apart gelegen bedrijfswoningen of boerderijen" uitzonderingen worden gemaakt. Van een dergelijke situatie is hier geen sprake.

Gezien het Rijksbeleid en voorgaande overwegingen wordt in het positief bestemmen van Broekhoven 5a als woning een dringende belemmering gezien als bedoeld in het Plan van Aanpak. Er wordt dan immers voorzien in een nieuwe woonbestemming binnen de specifieke magneetveldzone die nu en in de toekomst permanente bewoning mogelijk maakt, waardoor niet kan worden uitgesloten dat in de toekomst kinderen langdurig bloot kunnen worden gesteld aan te hoge magneetveldsterktes. Vervolgens is overwogen een uitsterfconstructie op te nemen, waardoor bewoning van het pand mogelijk wordt gemaakt tot het moment dat dat gebruik eindigt. Ook in dat geval kan bij opeenvolgende bewoning door verschillende bewoners niet worden uitgesloten dat er in de toekomst langdurig kinderen kunnen worden blootgesteld aan te hoge magneetveldsterktes. Wat wel mogelijk en acceptabel is, is het opnemen van een persoonsgebonden overgangsrecht voor de huidige bewoner. Daarmee kan bewoning van het pand door de huidige bewoner worden voortgezet tot het moment van overlijden of verhuizen en wordt voorkomen dat er kinderen kunnen gaan wonen, die dan vervolgens langdurig worden blootgesteld aan te hoge magneetveldsterktes.

Gezien het voorgaande zal daarom worden voorzien in een persoonsgebonden overgangsrecht, dat bewoning van het reeds bewoonde gebouw Boekhoven 5a door de huidige bewoner mogelijk maakt. Na overlijden of verhuizing van de betreffende bewoner mag bewoning van het gebouw niet door anderen worden hervat en gaan weer de reguliere gebruiksmogelijkheden op basis van het bestemmingsplan (agrarisch) gelden.

4.2.5 Waterparagraaf

Bij nieuwe ontwikkelingen dient hemelwater zoveel mogelijk te worden afgekoppeld. Bij de afkoppeling van het hemelwater van het riool wordt de volgende voorkeursvolgorde gebruikt: hergebruik, infiltratie, berging, lozing op het oppervlaktewater, lozing op riolering.

De gehele gemeente Meerssen is gelegen binnen een infiltratiegebied. Dit zijn veelal hoger gelegen gebieden waar het neerslagoverschot per saldo in de grond wegzakt, waardoor de grondwatervoorraad wordt aangevuld. In deze gebieden geldt dat er gestreefd dient te worden naar minimaal 60% afkoppeling van hemelwater van bestaande bebouwing en minimaal 80% afkoppeling van hemelwater. Het waterschap vraagt echter altijd te streven naar 100% afkoppeling.

Bij nieuwe bouwontwikkelingen dienen voorzieningen te worden getroffen om het regenwater zoveel mogelijk ter plaatse te infiltreren. Het Waterschap Roer en Overmaas hanteert bij de dimensionering van voorzieningen voor infiltratie en berging de richtlijn, dat wordt uitgegaan van een maatgevende bui met een herhalingsdij van gemiddeld 25 jaar (35 mm in 45 minuten) met een doorkijk naar 100 jaar (45 mm in 30 minuten). De voorkeur gaat uit naar open, bovengrondse voorzieningen zoals wadi's vanwege de betere zichtbaarheid en beheersbaarheid dan ondergrondse voorzieningen.

De gemeente Meerssen hanteert verder bij voorzieningen voor infiltratie en berging de richtlijn, dat maximaal 1 liter/seconde per hectare regenwater op het riool afgewaterd mag worden. Het overige moet geïnfiltreerd of geborgen worden op eigen terrein. Verder moet een voorziening binnen 24 uur leeg zijn, zodat ook een tweede regenbui kan worden geborgen.

Als gevolg van het planvoornemen ontstaat geen toename van het verhard c.q. bebouwd oppervlak. Er is daarom geen sprake van een wateropgave.

4.2.6 Verkeer en parkeren

De nu te legaliseren woning is reeds jarenlang aanwezig en de ontsluiting van het perceel leidt in de praktijk niet tot knelpunten of overlast. Er is een oprit aanwezig waarop kan worden voorzien in de eigen parkeerbehoefte (meer dan 2 parkeerplaatsen aanwezig).

Hoofdstuk 5

Juridische opzet

5.1 Algemeen

De algemene uitgangspunten voor de juridische opzet voor het bestemmingsplan zijn benoemd in de daarbij behorende toelichting, waarbij deze ruimtelijke onderbouwing als bijlage is opgenomen. Kort samengevat:

- Het plan is opgezet conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP2012);
- Als basis voor de juridische regeling is uitgegaan van de meest recente integrale actualisatieplannen van de gemeente Meerssen, namelijk de Beheersverordening Kernen (vastgesteld d.d. 27 februari 2014, nr NL.IMRO.0938.BHV03001-VG01) en Bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld d.d. 25 april 2013, nr NL.IMRO.0938.BP05000-VG01). Waar nodig is in afwijking daarvan voorzien in maatwerk, gericht op de concrete ontwikkeling op een locatie opgenomen in het plangebied van dit bestemmingsplan.
- Per locatie vindt een integrale herziening plaats. Dat wil zeggen dat per locatie wordt voorzien in een gebiedsdekkende regeling bestaande uit enkelbestemmingen met de daarbij behorende aanduidingen, maar ook alle dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen zoals opgenomen in het geldende plan, dan wel de geldende verordening, tenzij er aanleiding is bepaalde dubbelbestemmingen achterwege te laten.

In navolgende paragrafen wordt kort in gegaan op de juridische regeling zoals die is opgenomen voor onderhavige locatie, waarbij de nadruk ligt op de afwijkingen ten opzichte van de 'standaardregeling' in de beheersverordening Kernen c.q. het bestemmingsplan Buitengebied.

5.2 De verbeelding

De vigerende bestemmingen 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en 'Agrarisch met waarden' worden overgenomen, inclusief bouwvlakken. Ook de relevante dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen worden overgenomen uit de beheersverordening Kernen, namelijk:

- Waarde – Archeologie;
- Leiding – Hoogspanningsverbinding;
- milieuzone – bodembeschermingsgebied;
- veiligheidszone – leiding;

Tevens zal op de verbeelding worden voorzien in een aanduiding (specifieke vorm van wonen – persoonsgebonden overgangsrecht) die aangeeft dat er ter plaatse een

persoonsgebonden overgangsrecht geldt voor de huidige bewoner om de bewoning van de agrarische bebouwing.

5.3 De regels

De regels sluiten aan bij de regeling voor de voornoemde bestemmingen en aanduidingen zoals die zijn opgenomen in de Beheersverordening Kernen met dien verstande dat wordt voorzien in maatwerk voor de bestaande situatie op het perceel conform hetgeen hiervoor is beschreven ten aanzien van de verbeelding.

Hoofdstuk 6

Haalbaarheid

6.1 De financiële haalbaarheid

Onderhavig planvoornemen heeft betrekking op de legalisatie van een bestaande situatie. De kosten zijn daarom beperkt tot de kosten die nodig zijn voor de benodigde ruimtelijke en vergunningsprocedure en eventuele bouwkosten om te kunnen voldoen aan het Bouwbesluit 2012. Aangezien het een bestaande situatie betreft waarvoor geen bouwactiviteiten nodig zijn, is geen aanleiding aan te nemen dat de ontwikkeling financieel niet uitvoerbaar is.

6.2 Exploitatieplan

Het exploitatieplan biedt de grondslag voor het publiekrechtelijk kostenverhaal. In artikel 6.12, eerste en tweede lid, Wro is bepaald in welke situatie een exploitatieplan gemaakt moet worden. In artikel 6.2.1 Bro worden de bouwplannen aangewezen waarvoor de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen. Een exploitatieplan wordt gelijktijdig vastgesteld met het ruimtelijk plan of besluit waarop het betrekking heeft. In welke gevallen kan worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan is eveneens vastgelegd in de Wro c.q. het Bro. Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien indien het verplichte kostenverhaal anderszins is verzekerd. Daaraan wordt voldaan wanneer met de initiatiefnemer een zogenoemde anterieure overeenkomst wordt gesloten waarin het in kostenverhaal wordt voorzien. Daarvan is in dit geval sprake, waardoor het verplichte kostenverhaal anderszins is verzekerd. Onderdeel van die overeenkomst is ook een planschadeverhaalsregeling, waardoor eventuele planschade niet voor rekening van de gemeente Meerssen komt. Overigens kan gezien de aard van de ontwikkeling, het feit dat sprake is van legalisatie, de beperkte afwijking ten opzichte van de geldende beheersverordening, het beperkt aantal (mogelijke) belanghebbenden en het te hanteren normaal maatschappelijk risico van minimaal 2% redelijkerwijs worden gesteld dat uit deze planologische wijziging niet een zodanige planschade zal voortvloeien dat het planvoornemen daardoor niet uitvoerbaar zal zijn.

6.3 Maatschappelijke haalbaarheid

De ontwikkeling waarop deze onderbouwing betrekking heeft betreft een bestaande situatie die in elk geval al sinds 2002 bestaat. Er is geen verzoek om handhaving bekend en er zijn ook geen klachten bekend ten aanzien van het huidige gebruik. Uit het voorgaande blijkt ook dat het initiatief inpasbaar is op het perceel. Ten aanzien van het perceel Broekhoven 5a wordt voorzien in een persoonsgebonden overgangsrecht. Zo blijft het gebruik als woondoeleinden beperkt tot de huidige bewoner. Na overlijden of bij verhuizing mag de

woning niet meer voor woondoeleinden in gebruik worden genomen. Mochten iemand toch bezwaren hebben tegen deze ontwikkeling, dan kan een zienswijze worden ingediend tegen het ontwerp - bestemmingsplan en nadien eventueel beroep worden ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

Bijlagen

RAPPORT

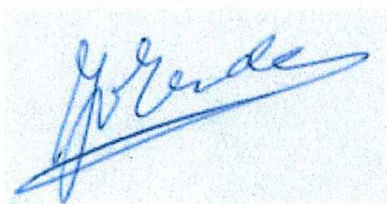
**Specifieke magneetveldzones als gevolg van de bovengrondse
hoogspanningslijn Graetheide - Limmel, in het vaksegment tussen de
masten 044 - 045, in de nabijheid van het perceel Broekhoven 5a,
GEULLE.**

In opdracht van: *H. Groenewoud.*

Datum 2 oktober 2015.

Ref. nr.: HKS 2015/005.

Auteur: J. van Eerde



Inhoud

SAMENVATTING:	3
INLEIDING	4
UITGANGSPUNTEN	5
TECHNISCHE GEGEVENS VOOR DE BEREKENINGEN	6
RESULTATEN BEREKENINGEN SPECIFIEKE MAGNEETVELDZONES	8
CONCLUSIES	10
<i>Bijlagen</i>	
A) Achtergrond en uitgangspunten overheidsbeleid	11
B) Gegevens netbeheerder Tennet	13

Samenvatting

De specifieke magneetveldzones zijn berekend voor het vaksegment tussen de masten 044 en 045 van de bovengrondse 150 kV lijn Graetheide – Limmel.

De specifieke magneetveldzones in het betreffende vaksegment aan weerszijden van de HS lijn zijn gelijk en bedragen elk 55 meter, gerekend vanaf het hart van de HS lijn.

Hierbij is de specifieke magneetveldzone de strook die zich aan weerszijden van de HS lijn uitstrekt en waarbinnen de magnetische veldsterkte gemiddeld over een jaar hoger is dan $0,4 \mu\text{T}$ of in de toekomst kan worden.

De magneetveldsterkten aan weerszijden van de HS lijn op 35 meter van het hart van de lijn bedragen ca. $0,9 \mu\text{T}$ en op 30 meter van het hart van de lijn ca. $1,2 \mu\text{T}$.

De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van de aangeleverde informatie van de netbeheerder.

Inleiding

Om de geschiktheid voor permanente bewoning van de woning met adres: Broekhoven 5a, 6243 BC Geulle, gelegen ca. 30 à 35 m westelijk van de 150 kV HS lijn Graetheide - Limmel tussen mast 044 en 045, is door H. Groenewoud aan HKS Consultancy gevraagd de specifieke magneetveldzones te berekenen als gevolg van de nabije 150 kV lijn.

In de volgende hoofdstukken zijn achtereenvolgens de uitgangspunten, de technische gegevens voor de berekeningen en de resultaten van de berekeningen weergegeven.

Uitgangspunten

De berekeningen zijn gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen, kenmerk SAS/20055183118; incl. Bijlage 1: "Nadere uitwerking van het advies van de Staatsecretaris van VROM met betrekking tot bovengrondse hoogspanningslijnen".
- Verduidelijking van het advies met betrekking tot hoogspanningslijnen, dd. 4 nov. 2008; kenmerk DGM\2008105664;
- RIVM: "Handreiking voor het berekenen van de specifieke magneetveldzone bij bovengrondse hoogspanningslijnen", versie 4.0, dd. 3 november 2014. De zoneberekening uitgevoerd in overeenstemming met deze Handreiking past in het hoogspanningslijnenbeleid van het Ministerie van VROM. Voor de achtergronden en uitgangspunten van dat beleid, zoals die door het Ministerie zijn omschreven in de handreiking van het RIVM, zie *bijlage A*.
- De berekeningen zijn uitgevoerd met een programma in Mathcad 7, gebaseerd op de wet van Biot-Savard; het programma is door HKS Consultancy zelf ontwikkeld, de huidige versie is 01-2010.
- De magneetveldberekeningen zijn uitgevoerd voor een hoogte van 1 meter boven maaiveld conform de handreiking van RIVM en zijn gebaseerd op de gegevens zoals die zijn verstrekt door de netbeheerder zie *bijlage B*.

De magnetische veldsterkte wordt uitgedrukt in Ampère per meter (A/m), terwijl de magnetische fluxdichtheid B wordt uitgedrukt in micro Tesla (μT). In de praktijk en ook in dit rapport wordt echter voor de magnetische fluxdichtheid B ook wel de omschrijving "magnetische veldsterkte" of "sterkte van het magneetveld" (uitgedrukt in μT) gebruikt.

Technische gegevens voor de berekeningen

Lijngegevens:

Bovengrondse 150 kV lijn Graetheide – Limmel, aanduiding GRTH-LIMM150.
De masten zijn olopend genummerd in zuidelijke kijkrichting.

Locatie:

De betreffende woning, Broekhoven 5a, Geulle, is gelegen op perceel sectie A nr. 4508, te Geulle, gelegen naast het vaksegment tussen de masten 044 en 045 van de HS lijn.

Een overzicht van de situatie is onderstaand weergegeven, (bron: Google Earth).



Plaatscoördinaten masten:

nummer:	X- RD	Y – RD
Hart mast 044	180438,33	326999,63
Hart mast 045	180339,23	326756,66

*Mastbeeld. SA_GRTH-LIMM150**Afstand masten:* 262 m.*Circuitgegevens:*

Aan de masten van de 150 kV lijn zijn twee kabelcircuits opgehangen, circuit wit en circuit zwart.

Stroomrichting: parallel, dwz beide circuits behoren tot één verbinding.

Ontwerpbelasting: 214 MVA

Stroombelasting:

Een ontwerpbelasting van 214 MVA resulteert in een ontwerpstroom van 824 A.

Conform de handreiking van het RIVM wordt voor 150 kV hoogspanningslijnen voor het bepalen van de rekenstroom uitgegaan van een enkelvoudige storingsreserve (het n-1 criterium). Dat betekent dat voor een 150 kV lijn met twee circuits wordt gerekend met een rekenstroom ter grootte van 50% van de ontwerpstroom.

Voor het berekenen van de specifieke magneetveldzones is derhalve uitgegaan van een rekenstroom van $0,5 \times 824 = 412$ A.

Positie/klokgetallen fasen in masten:

Fase/ klokgetal:	Mast 44		Mast 45	
	Positie (laterale afstand (m)	Positie (laterale hoogte) (m)	Positie (laterale afstand) (m)	Positie (laterale hoogte) (m)
W / 4	- 9,7	18,0	-9,7	24,0
W / 8	- 3,7	18,0	-3,7	24,0
W / 12	- 5,8	23,6	-5,8	29,6
Z / 4	3,7	18,0	3,7	24,0
Z / 8	9,7	18,0	9,7	24,0
Z / 12	5,8	23,6	5,8	29,6

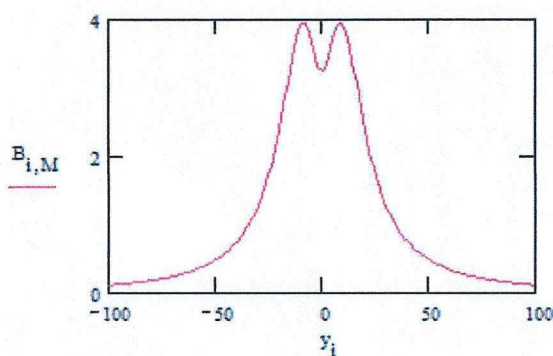
Resultaten berekeningen specifieke magneetveldzones

Voor het lijnsegment tussen de masten 044 en 045 zijn de specifieke magneetveldzones berekend. De berekende waarden zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Specifieke magneetveldzone (0.4 μ T zone)				
vaksegment tussen mast 044 en 045.	zijde witte circuit		zijde zwarte circuit	
	Berekend [m]	Afgerond ⁽¹⁾ [m]	Berekend [m]	Afgerond ⁽¹⁾ [m]
	56	55	56	55

(1) Afgerond overeenkomstig de handreiking van het RIVM.

Sterkte magneetveld 150 kV lijn Graetheide - Limmel



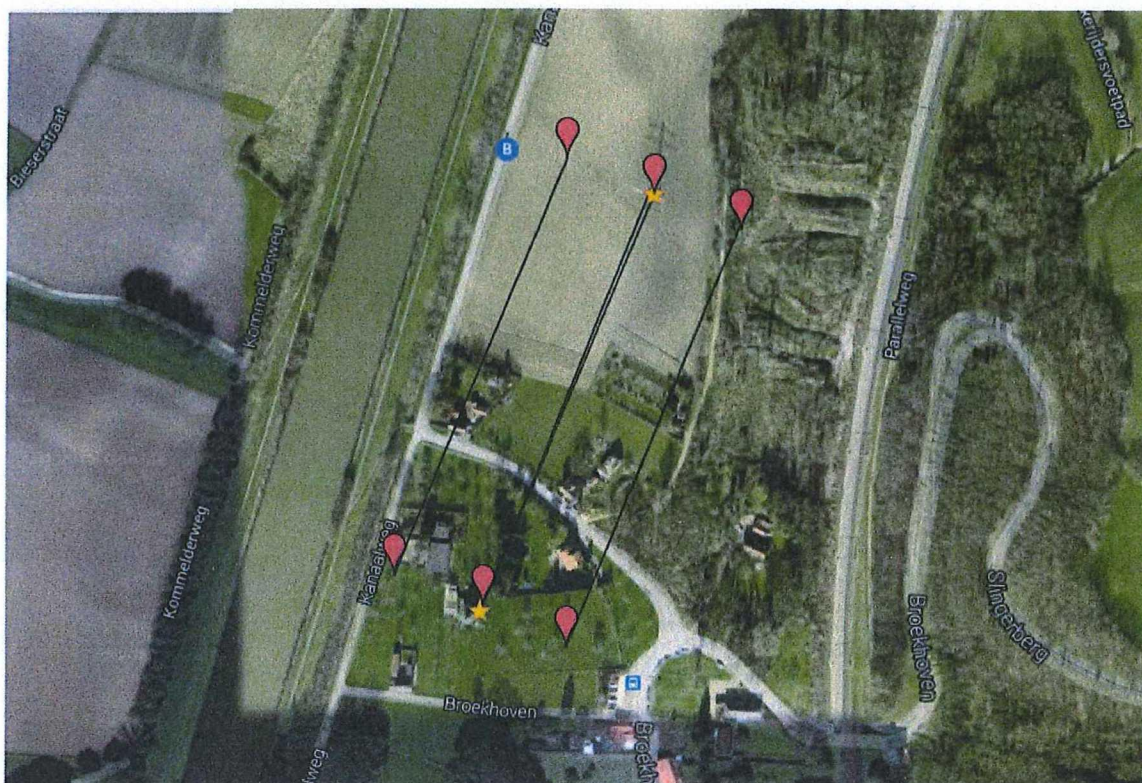
Sterkte van het magneetveld B (μ T) als functie van de afstand tot het hart van de HS-lijn, voor het vaksegment masten 044 – 045.

De sterkte van het magneetveld op 35 m vanaf het hart van de HS lijn bedraagt ca. 0,9 μ T en bedraagt op 30 m vanaf het hart van de lijn ca. 1,2 μ T.

Coördinaten specifieke magneetveldzones

De berekende coördinaten van de eindpunten van de 0.4 μ T magneetcontour zijn als volgt:

ter hoogte van:	West zijde		Oost zijde.	
	X- RD	Y - RD	X - RD	Y - RD
mast 044	180387,403	327020,402	180489,257	326978,858
mast 045	180288,303	326777,432	180390,157	326735,888



Situatie overzicht, waarbij:

Middelste lijn = hartlijn van HS lijn

Buitenste lijnen = contouren van specifieke magneetveldzone (0,4 μ T grens).

Conclusies

De specifieke magneetveldzones van de 150 kV lijn Graetheide - Limmel zijn berekend voor het lijnsegment tussen de masten 044 en 045. Binnen deze zones is de berekende magnetische veldsterkte groter dan $0.4 \mu\text{T}$ en buiten deze zones kleiner dan $0.4 \mu\text{T}$.

De breedtes van deze magneetveldzones bedragen 2×55 meter..

De woning Broekhoven 5a, Geulle, is gelegen op een afstand van 30 à 35 m vanaf het hart van de HS lijn. De sterkte van het magneetveld op een afstand van 35 meter vanaf het hart van de HS lijn bedraagt ca. $0,9 \mu\text{T}$ en op een afstand van 30 m ca. $1,2 \mu\text{T}$.

Deze waarden zijn weliswaar hoger dan de grenswaarde van $0,4 \mu\text{T}$, welke op grond van het voorzorgsprincipe wordt gehanteerd, maar zijn zeer laag in vergelijking met de toegestane waarden voor bestaande situaties.

Voor dit soort incidentele gevallen lijkt er in het Advies met betrekking tot Hoogspanningslijnen de beleidsruimte te zijn, dat op basis van het redelijkerwijs-criterium een uitzondering kan worden gemaakt.

Handreiking RIVM

Bijlage 2. Achtergrond en uitgangspunten.

Magneetvelden en gezondheid

Magneetvelden kunnen het functioneren van het menselijk lichaam beïnvloeden. Boven een bepaalde waarde van de veldsterkte kunnen acute effecten optreden, zoals het 'zien' van lichtflitsen en onwillekeurige spiersamentrekkingen. In de buurt van de elektriciteitsvoorziening gaat het om in de tijd wisselende velden met een frequentie van 50 hertz (Hz). Voor de sterkte van het magneetveld heeft de Europese Unie bij 50 Hz een referentieniveau voor leden van de bevolking van 100 microtesla aanbevolen. Beneden het referentieniveau veroorzaakt het magneetveld geen acute effecten. Bij bovengrondse hoogspanningslijnen in Nederland is de sterkte van het magneetveld op voor leden van de bevolking toegankelijke plaatsen overal lager dan 100 microtesla.

Het is minder duidelijk wat de effecten van langdurige blootstelling aan lagere sterkte van het magneetveld zijn. Het onderzoek in de buurt van bovengrondse hoogspanningslijnen wijst er op dat kinderen die dicht bij een dergelijke hoogspanningslijn wonen, waar het magneetveld sterker is dan verder verwijderd van de hoogspanningslijn, mogelijk extra risico op leukemie lopen. Het (mogelijk) verhoogde risico op kinderleukemie tekent zich af bij langdurige blootstelling aan magneetvelden sterker dan ergens tussen 0,2 en 0,5 microtesla.

Beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen

Op grond van deze gegevens en uitgaande van het voorzorgsbeginsel heeft het toenmalige ministerie van VROM in 2005 een beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen aan gemeenten, netbeheerders en provincies uitgebracht. In dat advies wordt aangeraden om zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone). Het beleidsadvies is in 2008 verduidelijkt.

Bijlage A (vervolg)

Zoneberekening

De manier waarop deze magneetveldzone kan worden berekend, is vastgelegd in de Handreiking van het RIVM.

Om een berekeningsmethode voor de in het beleidsadvies aangegeven magneetveldzone op te kunnen stellen, zijn enkele vereenvoudigingen van het hoogspanningsnet aangenomen. Vereenvoudigingen zijn onvermijdelijk omdat de volledige karakteristieken van de stroom niet altijd en overal in het hoogspanningsnet bekend zijn. Een eerste vereenvoudiging is dat er voor elk circuit met één stroom wordt gerekend. Deze rekenstroom is een schatting voor de maximale, jaargemiddelde stroom die nu of in de toekomst kan optreden. Een tweede vereenvoudiging is dat de stroom door de bliksemdraden (en andere geleiders in de buurt van de hoogspanningslijn zoals buisleidingen, vangrails en silo's) niet in de berekening wordt meegenomen. Een derde vereenvoudiging is dat de specifieke magneetveldzone, waar mogelijk, wordt voorgesteld door rechte lijnen evenwijdig aan de hoogspanningslijn. Een gevolg van deze aannames is dat een berekening volgens deze Handreiking niet de werkelijke sterkte van het magneetveld op een bepaalde locatie op een bepaald tijdstip (zoals die met een momentane meting bepaald zou kunnen worden) weergeeft. Een berekening volgens de Handreiking legt een toekomstgerichte specifieke magneetveldzone vast die past binnen het beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen.

Bijlage B.

Gegevens Netbeheerder Tennet:

Circuit	Aantal circuits	Spanning (kV)	Ontwerp belastings (MVA)	Afstand vaksegment (m)	X- doorhang (m)	Doorhang (m)	Object-id Mast 1	X coord mast 1	Y coord mast 1	Fase	Positie (laterale afstand) (m)	Positie (laterale hoogte) (m)
GRTH-LIMM150 W	2	150	214	278,63	142,97	9,93	GRTH-LIMM150 043	180543,38	327257,70	4	-10,2	19,0
GRTH-LIMM150 W	2	150	214	278,63	142,97	9,93	GRTH-LIMM150 043	180543,38	327257,70	8	-4,0	19,0
GRTH-LIMM150 W	2	150	214	278,63	142,97	9,93	GRTH-LIMM150 043	180543,38	327257,70	12	-6,2	24,6
GRTH-LIMM150 Z	2	150	214	278,63	142,97	9,93	GRTH-LIMM150 043	180543,38	327257,70	4	4,0	19,0
GRTH-LIMM150 Z	2	150	214	278,63	142,97	9,93	GRTH-LIMM150 043	180543,38	327257,70	8	10,2	19,0
GRTH-LIMM150 Z	2	150	214	278,63	142,97	9,93	GRTH-LIMM150 043	180543,38	327257,70	12	6,2	24,6
GRTH-LIMM150 W	2	150	214	262,41	107,68	5,63	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	4	-9,7	18,0
GRTH-LIMM150 W	2	150	214	262,41	107,68	5,63	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	8	-3,7	18,0
GRTH-LIMM150 W	2	150	214	262,41	107,68	5,63	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	12	-5,8	23,6
GRTH-LIMM150 Z	2	150	214	262,41	107,68	5,63	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	4	3,7	18,0
GRTH-LIMM150 Z	2	150	214	262,41	107,68	5,63	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	8	9,7	18,0
GRTH-LIMM150 Z	2	150	214	262,41	107,68	5,63	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	12	5,8	23,6

Fase	Positie (laterale afstand) (m)	Positie (laterale hoogte) (m)	Mastbeeld Mast 1	Object-id Mast 2	X coord mast 2	Y coord mast 2	Positie (laterale afstand) (m)	Positie (laterale hoogte) (m)	Mastbeeld Mast 2
4	-10,2	19,0	HA+19_GRTH-LIN	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	-9,7	18,0	SA_GRTH-LIMM150
8	-4,0	19,0	HA+19_GRTH-LIN	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	-3,7	18,0	SA_GRTH-LIMM150
12	-6,2	24,6	HA+19_GRTH-LIN	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	-5,8	23,6	SA_GRTH-LIMM150
4	4,0	19,0	HA+19_GRTH-LIN	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	3,7	18,0	SA_GRTH-LIMM150
8	10,2	19,0	HA+19_GRTH-LIN	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	9,7	18,0	SA_GRTH-LIMM150
12	6,2	24,6	HA+19_GRTH-LIN	GRTH-LIMM150 044	180438,33	326999,63	5,8	23,6	SA_GRTH-LIMM150
4	-9,7	18,0	SA_GRTH-LIMM1	GRTH-LIMM150 045	180339,23	326756,66	-9,7	24,0	SC_GRTH-LIMM150
8	-3,7	18,0	SA_GRTH-LIMM1	GRTH-LIMM150 045	180339,23	326756,66	-3,7	24,0	SC_GRTH-LIMM150
12	-5,8	23,6	SA_GRTH-LIMM1	GRTH-LIMM150 045	180339,23	326756,66	-5,8	29,6	SC_GRTH-LIMM150
4	3,7	18,0	SA_GRTH-LIMM1	GRTH-LIMM150 045	180339,23	326756,66	3,7	24,0	SC_GRTH-LIMM150
8	9,7	18,0	SA_GRTH-LIMM1	GRTH-LIMM150 045	180339,23	326756,66	9,7	24,0	SC_GRTH-LIMM150
12	5,8	23,6	SA_GRTH-LIMM1	GRTH-LIMM150 045	180339,23	326756,66	5,8	29,6	SC_GRTH-LIMM150

Uw reg. nr. V150915 016 - Afhandeling van uw verzoek (D150928 007)

assetinformatie@tennet.eu

Aan: fam.vanseele@tennet.nl

CC: assetinformatie@tennet.eu



GRTH-LIMM.XLSX



WK7391.pdf



GRTH-LIMM.dwg

Beste ,

Je verzoek is afgehandeld door de onderstaande behandelaar. Met betrekking tot jouw verzoek vind je (indien van toepassing) in de bijlage(n) de gevraagde gegevens.

De kijkrichting is niet van toepassing omdat de masten links en rechts gelijk zijn aan elkaar.

Registratienr: V150915 016

VerzoekRe: gegevens voor berekening magneetveld.

Mocht het verzoek nog niet naar tevredenheid zijn afgehandeld, dan ontvangen wij graag je reactie d.m.v. een reply op deze mail.

Met vriendelijke groet,
Harry Zeijts van

Asset Informatieloket AM-AIM-DDM

T +31 (0)26 373 37 37

E assetinformatie@tennet.eu