

**Bijlage 2 bij de toelichting:
Nota van inspraakreacties**







Nota van inspraakreacties n.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' heeft van 16 juli 2012 tot en met 29 augustus 2012 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Meerssen. Tevens was het bestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Daarnaast is op 19 juli 2012, in het gemeentehuis, een informatiemiddag voor belangengroepen georganiseerd. Ook is op 26 juli 2012, in Gemeenschapshuis De Stip, een inspraak- en informatieavond voor de inwoners en andere belanghebbenden georganiseerd. Tijdens deze avond is het voorontwerp bestemmingsplan met daarbij de systematiek van de regels en de verbeelding van het plan gepresenteerd. Tevens is tijdens deze avond de mogelijkheid geboden om vragen te stellen en een inspraakreactie te geven.

Tot de voorbereiding van dit bestemmingsplan behoort het overleg met de daarvoor in aanmerking komende instanties; instanties die blijkens hun werkterrein belangen vertegenwoordigen of bevoegdheden krachtens de Wro hebben. In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) zijn deze instanties bij de totstandkoming van bestemmingsplannen betrokken. De reacties van deze instanties worden in deze notitie behandeld en van een standpunt voorzien.

Tijdens de 6 weken dat het bestemmingsplan ter inzage lag, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk zijn inspraakreactie in te dienen. Gedurende de inzage termijn zijn 23 inspraakreacties ingediend. De persoonlijke gegevens en de strekking van de inspraakreacties zijn in deze notitie beknopt en zakelijk weergegeven. Vervolgens is het standpunt van burgemeester en wethouders daarbij geformuleerd.





Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, is onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' voorgelegd aan een aantal belanghebbende instanties. Hierna zullen de reacties kort worden samengevat en besproken. Indien deze reacties leiden tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan zal dit worden aangeven.

Van de volgende instanties is een reactie op het bestemmingsplan binnengekomen:

- A. Ministerie van Defensie - Directie Zuid, postbus 412, 5000 AK Tilburg, d.d. 6 augustus 2012, ingekomen 8 augustus 2012.
- B. N.V. Nederlandse Gasunie, postbus 19, 9700 MA Groningen, d.d. 27 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- C. Rijkswaterstaat, postbus 25, 6200 MA Maastricht, d.d. 22 augustus 2012, ingekomen 30 augustus 2012.
- D. Waterschap Roer en Overmaas, postbus 185, 6130 AD Sittard, d.d. 28 augustus 2012, ingekomen 30 augustus 2012.
- E. Provincie Limburg, postbus 5700, 6229 GA Maastricht, d.d. 13 september 2012, ingekomen 14 september 2012.

A. *Samenvatting reactie vooroverleg*

1. Binnen het plangebied ligt het militair terrein De Dellen van het ministerie van Defensie. Dit terrein is niet op de verbeelding weergegeven en in de regels wordt slechts medegebruik door militairen toegestaan. Op grond van artikel 2.6.3 van het Barro dient bij de eerstvolgende herziening van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een militair terrein voor die gronden de bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' te worden opgenomen en worden geen bestemmingen opgenomen die een belemmering kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van dat terrein. Dit betekent dat ter plaatse de (dubbel)bestemmingen 'Natuur' en 'Waarde – Landschapselement' kunnen komen te vervallen. Verzocht wordt in het belang van het goed functioneren van de Krijgsmacht, de regels en de verbeelding conform Barro en Rarro aan te passen.
2. Binnen het plangebied is een buitengebruik gestelde 10" brandstofleiding van Defensie gelegen. De leiding staat niet op de verbeelding of in de toelichting. Verzocht wordt deze leiding op de verbeelding en in de toelichting op te nemen, zodat ingeval er ontwikkeling plaats gaan vinden op of nabij de leiding initiatiefnemers weten waar de leiding ligt.

Reactie gemeente

1. Voor het militair terrein zal de bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' worden opgenomen conform het Barro. Dit wordt aangepast in de regels en de verbeelding.
2. In de toelichting is de leiding vermeld en op de verbeelding opgenomen. E.e.a. overeenkomstig de op 25 september 2012 ontvangen informatie.

De reactie van het Ministerie van Defensie geeft aanleiding het plan aan te passen.

B. *Samenvatting reactie vooroverleg*

In het plangebied liggen vijf gastransportleidingen en een gasontvangstation (Molenweg, Meerssen) van de Gasunie.

1. Voor deze gastransportleidingen geldt een belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden. Verzocht wordt de belemmeringenstrook op de verbeelding terug te brengen naar deze afstand.



2. Het gasontvangstation (GOS) Z-080 aan de Molenweg te Meerssen heeft de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'. Gevraagd wordt voor het gasontvangstation de bestemming 'Bedrijf – Gasontvangstation' op te nemen, omdat het beleid van de Gasunie is om binnen bestemmingsplannen gasontvangstations op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Voor de regels is een tekstvoorstel bijgevoegd.
3. De regeling in artikel 28 lid 4.1 is onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving, omdat deze vanaf een diepte van 0,30 meter geldt.
4. In paragraaf 6.6.2 en 6.7 van de toelichting worden slechts twee van de vijf leidingen vermeld. Verzocht wordt dit aan te vullen.
5. Volgens het Besluit externe veiligheid buisleidingen moet toetsing van een leiding aan PR en verantwoording van GR ook plaatsvinden als er sprake is van een conso- liderend plan. Dit komt uit de conclusie bij paragraaf 6.6.2 niet naar voren.

Reactie gemeente

1. De belemmeringstrook (dubbelbestemming Leiding) zal voor de betreffende leiding worden teruggebracht naar 4 meter ter weerszijden van de leidingen. Dit wordt aangepast op de verbeelding.
2. Voor het gasontvangstation zal de bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation' worden opgenomen, op basis van het toegezonden tekstvoorstel. Dit wordt aangepast in de regels en de verbeelding.
3. In artikel 28.4.1 sub e. en g. wordt de tekst 'dieper dan 0.30 meter' verwijderd.
4. Paragrafen 6.6.2 en 6.7 van de toelichting zullen worden aangevuld met het vermelden van de overige leidingen van de Gasunie.
5. Paragraaf 6.6.2 zal worden aangepast.

De reactie van de Gasunie geeft aanleiding het plan aan te passen.

C. Samenvatting reactie vooroverleg

1. Verzocht wordt het plan te actualiseren op het Barro.
2. Rooilijnenbeleid: in de bebouwingsvrije zone is een uitzondering gemaakt voor bouwwerken gerelateerd aan de verkeersbestemming c.q. het wegverkeer. Verzocht wordt faunavoorzieningen hieraan toe te voegen.
Het rooilijnenbeleid is niet overal consequent ingetekend. Verzocht wordt dit alsnog op de verbeelding aan te passen.
3. Langs de Grensmaas is een vrijwaringszone opgenomen voor de vaarweg. De gemotoriseerde scheepvaart maakt hier echter geen gebruik van, maar van het Julianakanaal als doorgaande vaarroute. Verzocht wordt voor dit kanaal een vrijwaringszone op te nemen.
4. Het Julianakanaal heeft tevens een functie als regionale waterkering. Ter bescherming en het beheer en onderhoud dient hiervoor een kernzone en een beschermingszone waterkering te worden opgenomen.
5. Verzorgingsplaats De Kruisberg valt uiteen in een tankstation en een parkeerplaats. Verzocht wordt de voorzieningen deze voorzieningen specifiek te bestemmen.
6. Verzocht wordt binnen de bestemming 'Verkeer' civieltechnische voorzieningen expliciet mogelijk te maken.
7. Binnen de bestemming 'Water' ontbreekt het verkeer te water (beroeps- en/of pleziervaart).
8. Verzocht wordt de dubbelbestemmingen voor het stroomvoerend en bergend rivierbed ook op de verbeelding op te nemen.



9. Verzocht wordt in artikel 36.3 aan de limitatieve lijst tevens de realisatie van natuur toe te voegen. Daarnaast wordt verzocht de lijst met toetsingscriteria aan te passen, zodat tevens een vergunning kan worden verleend op grond van de Waterwet (i.p.v. een Wbr-vergunning)
10. Verzocht wordt paragraaf 4.2.8 van de toelichting aan te passen. De kernen Geulle aan de Maas en Voulwames maken sinds 22 december 2009 deel uit van het gedeelte van het rivierbed waar §6 van hoofdstuk 6 van het Waterbesluit niet van toepassing is. Dit betekent dat het gebied is vrijgesteld van vergunningsplicht voor het gebruik van de waterstaatswerken.
11. Geconstateerd wordt dat in voorliggend bestemmingsplan een aantal zaken ontbreken ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen 'Grensmaas' en 'Partiële herziening bestemmingsplan Grensmaas'. Het gaat hierbij om de tijdelijke ringdijk (ten noorden van Hartelstein, onderdeel van grotere ringdijk), de aan te leggen openbare weg bij het Julianakanaal (Saintweg) en het zoekgebied voor kantoorunits- en werkplaatsen. Verzocht wordt het plan af te stemmen op deze vigerende plannen. Verder wordt verzocht melding te maken van de recent verleende vergunningen ten behoeve van de ontwikkelingen ter hoogte van Aan de Maas, de tijdelijke werkwegen en gronddepots en de ongelijkvloerse kruising ter hoogte van de veerstoep bij Voulwames.
12. Verzocht wordt het bestemmingsplan af te stemmen op de Tracébesluit en Tracébesluit aanvulling III. Hierin zijn maatregelen vastgelegd gericht op het verbeteren van de scheepvaartroute tot een vaarwegklasse Vb-3,5 m (tweebaksduwvaart). Binnen onderhavig plangebied worden twee passeervakken aangelegd.
13. Verzocht wordt het deel van de gronden langs Grensmaas dat natuurlijk wordt begraasd rechtstreeks te bestemmen tot 'Natuur'.
14. Op 1 juli 2012 heeft een aanpassing van de Wet geluidhinder plaatsgevonden. Voor de rijksinfrastructuur zijn geluidproductieplafonds ingevoerd (SWUNG). Er gelden plafondwaarden die het geluid op vastgestelde referentiepunten langs de weg niet mag overschrijden. Het wettelijk kader voor SWUNG is vastgelegd in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Verzocht wordt de toelichting te actualiseren.

Reactie gemeente

1. Het plan zal worden geactualiseerd op het Barro.
2. Aan artikel 43.13.1 zullen 'faunavoorzieningen' worden toegevoegd.
3. De aanduiding 'vrijwaringszone – vaarweg' zal worden verwijderd bij de Grensmaas en worden toegevoegd bij het Julianakanaal. De verbeelding wordt hierop aangepast.
4. De kernzone en de beschermingszone waterkering zullen als dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' worden opgenomen voor het Julianakanaal. De verbeelding wordt hierop aangepast.
5. Het tankstation heeft reeds de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'verkoop-punt motorbrandstoffen met lpg'. In de regels zal worden opgenomen dat ter plaatse uitsluitend een tankstation is toegestaan.
6. Aan de bestemmingsomschrijving van 'Verkeer' worden civieltechnische voorzieningen toegevoegd. De regels worden hierop aangepast.
7. Voor het Julianakanaal wordt aan de bestemmingsomschrijving van 'Water' het verkeer te water (beroeps- en/of pleziervaart) toegevoegd. Omdat dit niet in alle watergangen is toegestaan wordt hiervoor de aanduiding 'specifieke vorm van water – beroeps- en/of pleziervaart' op de verbeelding opgenomen. De regels en verbeelding worden hierop aangepast.



8. De dubbelbestemmingen voor het stroomvoerend (Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed) en bergend rivierbed (Waterstaat – Bergend rivierbed) worden ook op de verbeelding opgenomen.
9. In artikel 36.3 wordt ‘de realisatie van natuur’ toegevoegd. Daarnaast wordt in sub 6. de ‘Wet beheer rijkswaterstaatswerken’ gewijzigd in de ‘Waterwet’.
10. Paragraaf 4.2.8 van de toelichting wordt aangepast volgens het advies van Rijkswaterstaat.
11. Het opnemen van een regeling voor de tijdelijke ringdijk wordt niet meer noodzakelijk geacht, omdat op deze locatie inmiddels voor een andere manier van afgraven is gekozen. Het bestemmingsplan zal op dit punt niet worden aangepast. De aan te leggen openbare weg bij het Julianakaal (Saintweg) is reeds opgenomen op de verbeelding. Het bestemmingsplan behoeft dan ook geen aanpassing op dit punt.
Het zoekgebied voor kantoorunits- en werkplaatsen zal worden opgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen.
In de toelichting zal melding worden gemaakt van de recent verleende vergunningen ten behoeve van de ontwikkelingen ter hoogte van Aan de Maas, de tijdelijke werkwegen en gronddepots en de ongelijkvloerse kruising ter hoogte van de veerstoep bij Voulwames.
12. Het bestemmingsplan zal worden afgestemd op het Tracébesluit en Tracébesluit aanvulling III.
13. Het is vooralsnog niet duidelijk om welke gronden het precies gaat. Zodat dit bekend is, wordt nader bekeken of hier de bestemming kan worden gewijzigd in ‘Natuur’.
14. De toelichting wordt geactualiseerd door ten aanzien van het geluidsaspect te verwijzen naar de SWUNG.

De reactie van Rijkswaterstaat geeft aanleiding het plan aan te passen.

D. Samenvatting reactie vooroverleg

1. Verzocht wordt voor de primaire waterkeringen ‘Geulle aan de Maas’ en ‘Voulwames’ ook de bijbehorende beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van de waterkering op te nemen conform de ontwerplegger van het waterschap, welke naar verwachting op 27 november 2012 zal worden vastgesteld.
2. Verzocht wordt de meanderzones en inundatiegebieden van de primaire wateren als dubbelbestemming op de verbeelding op te nemen.
3. Verzocht wordt het profiel van vrije ruimte van het primaire water Geulke aan te passen conform de voornoemde ontwerplegger.
4. Nabij de Rothermolen wordt door het waterschap een nieuwe inlaat naar de Kanjel gerealiseerd. Gevraagd wordt het hiervoor benodigde ruimtebeslag op de verbeelding te bestemmen met de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Waterlopen’.
5. De schematische dwarsprofielen zoals opgenomen in paragraaf 6.9 ‘Water’ in de toelichting zijn niet meer actueel. Door het waterschap worden variabele beschermingszones en profielen van vrije ruimte gehanteerd, afhankelijk van het type watertgang en de situatie ter plaatse. Verzocht wordt dit aan te passen.
6. Voor een deel van het plangebied is een dubbelbestemming ‘Waterstaat – Erosie’ opgenomen, met een verwijzing naar de Keur van Waterschap Roer en Overmaas. Feitelijk is de Keur, voor wat betreft erosieremmende maatregelen, alleen van toepassing op de in de legger aangewezen lijnvormige elementen.
7. Verzocht wordt de in het plangebied aanwezige zuiveringstechnische werken te vermelden in de paragraaf 6.7.3 van de toelichting. Tevens wordt verzocht het pers/



vrijvervalriool Bunde-Meerssen en het pers/vrijvervalriool Maas-Limmel op de verbeelding op te nemen.

Reactie gemeente

1. Voor de primaire waterkeringen ‘Geulle aan de Maas’ en ‘Voulwames’ worden de bijbehorende beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van de waterkering opgenomen conform de ontwerplegger van het waterschap binnen de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Waterkering’..
2. De meanderzones (Waterstaat – Meanderzone) en inundatiegebieden (Waterstaat – Inundatiegebied) van de primaire wateren worden opgenomen op de verbeelding en in de regels.
3. Het profiel van vrije ruimte van het primaire water Geulke zal worden aangepast conform de ontwerplegger. De verbeelding wordt hierop aangepast.
4. Binnen alle bestemmingen zijn ‘water en waterhuishoudkundige voorzieningen’ toegestaan. Een inlaat valt onder waterhuishoudkundige voorzieningen. De realisatie van de nieuwe inlaat is dus mogelijk op basis van het bestemmingsplan. Het plan behoeft geen aanpassing op dit punt.
5. Paragraaf 6.9 van de toelichting zal worden aangepast op dit punt.
6. Om afwijkingen en doublures ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen te voorkomen wordt in de planregels verwezen naar de erosieverordening van de provincie Limburg, het Waterschap Roer en Overmaas en de LLTB, zodat sprake is van een eenduidige en niet onnodig beperkende regelgeving.
7. De in het plangebied aanwezige zuiveringstechnische werken worden vermeld in paragraaf 6.7.3 van de toelichting. Tevens wordt het pers/ vrijvervalriool Bunde-Meerssen en het pers/vrijvervalriool Maas-Limmel op de verbeelding opgenomen.

De reactie van Waterschap Roer en Overmaas geeft aanleiding het plan aan te passen.

E. Samenvatting reactie vooroverleg

1. De provincie geeft aan uitbreidingsplannen van agrarische bedrijven die worden meegenomen in het bestemmingsplan alleen mee te nemen indien hiervoor reeds een goedgekeurd bouwplan, een landschappelijk inpassings- c.q. inrichtingsplan en een overeenkomst tussen gemeente en ondernemer aanwezig zijn. Dit om te voorkomen dat bouwmogelijkheden worden gegeven zonder dat er een landschappelijke inpassing en/of tegenprestatie tegenover staat.
2. Geconstateerd is dat niet alle Natura 2000-gebieden op de juiste wijze zijn beschermd en bestemd. Verzocht wordt deze gebieden op passende wijze te beschermen en een natuurbestemming te geven.
3. In artikel 5.7 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen van ‘Agrarisch met waarden’ in ‘Natuur’, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘Wro-zone - wijzigingsgebied 3’. Deze bepaling is onnodig beperkend voor toekomstige natuurontwikkelingen op vrijwillige basis. Verzocht wordt de betreffende wijzigingsbevoegdheid van toepassing te verklaren op de gehele bestemming ‘Agrarisch met waarden’.

Reactie gemeente

1. Alleen de uitbreidingsplannen van (agrarische) bedrijven waarvan een goedgekeurd bouwplan, een landschappelijk inpassings- c.q. inrichtingsplan en een overeenkomst tussen gemeente en ondernemer aanwezig zijn, zijn meegenomen in dit bestemmingsplan. In de regels is de voorwaardelijke regeling opgenomen dat het gebruiken en/of het laten gebruiken van de gronden conform de aangegeven bestemming (met name Agrarisch – Agrarische bedrijf) ter plaatse is alleen toegestaan als de landschappelijke inpassing conform het landschapsplan binnen 2 jaar na afgifte



van de omgevingsvergunning is uitgevoerd en daarna ook als zondanig in stand wordt gehouden. De betreffende landschapsplannen zijn als bijlage bij de regels opgenomen. De locaties waarvoor dit van toepassing is, zijn nader aangeduid op de verbeelding.

2. Voor een deel van de betreffende Natura 2000-gebieden is de bestemming 'Natuur' opgenomen voor. De verbeelding is hierop aangepast.
3. In de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologie' is reeds een binnenplanse wijziging opgenomen ten behoeve van omzetting van waardevol agrarisch gebied in 'Natuur'. Deze wijziging kan worden doorgevoerd als gronden worden verworven door natuurterreinbeheerders dan wel particulieren met als doel om hier duurzaam natuur te realiseren binnen EHS dan wel POG. Het provinciaal Natuurgebiedsplan is hierbij een belangrijke informatiebron. De reden dat de omzetting van landbouwgrond in natuur niet rechtstreeks mogelijk is, maar via een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, is omdat de rechtspositie van derden (bestaande bedrijven) anders zou afzwakken. Het wordt dan ook niet noodzakelijk geacht deze wijzigingsbevoegdheid verder uit te breiden voor de gehele bestemming 'Agrarisch met waarden'. Het plan zal hierop niet worden aangepast.

De reactie van de provincie Limburg geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.



Inspraak

Van de in het kader van de inspraak binnengekomen reacties wordt hierna in het kort verslag gedaan. Per reactie is ook steeds het gemeentelijk standpunt weergegeven, alsmede de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

De volgende personen/bedrijven hebben een inspraakreactie ingediend:

- A. [redacted]
d.d. 14 augustus 2012, ingekomen 20 augustus 2012.
- B. [redacted]
d.d. 20 augustus 2012, ingekomen 20 augustus 2012.
- C. [redacted]
d.d. 21 augustus 2012, ingekomen 23 augustus 2012.
- D. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 24 augustus 2012.
- E. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 24 augustus 2012.
- F. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 27 augustus 2012.
- G. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 27 augustus 2012.
- H. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 27 augustus 2012.
- I. [redacted]
d.d. 23 augustus 2012, ingekomen 27 augustus 2012.
- J. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 27 augustus 2012.
- K. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 27 augustus 2012.
- L. [redacted]
d.d. 27 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- M. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- N. [redacted]
d.d. 27 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- O. [redacted]
d.d. 28 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- P. [redacted]
d.d. 25 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- Q. [redacted]
d.d. 27 augustus 2012, ingekomen 28 augustus 2012.
- R. [redacted]
d.d. 24 augustus 2012, ingekomen 29 augustus 2012.



- S. [redacted]
d.d. 27 augustus 2012, ingekomen 29 augustus 2012.
- T. [redacted]
d.d. 29 augustus 2012, ingekomen 29 augustus 2012.
- U. [redacted]
d.d. 29 augustus 2012, ingekomen 29 augustus 2012.
- V. [redacted]
d.d. 29 augustus 2012, ingekomen 29 augustus 2012.
- W. [redacted]
d.d. 23 augustus 2012, ingekomen 24 augustus 2012.

A. Samenvatting inspraakreactie

1. Niet duidelijk is welke waarde archeologie op het perceel van inspreker rust.
2. Het bouwvlak is aan de voorgevel rechts niet in een loodrechte lijn verbonden met de zijgevel. De bestaande schuur (achterzijde links) overschrijdt het bouwvlak zoals deze in dit voorontwerp is opgenomen. Verzocht wordt om op dit perceel het bouwvlak aan te passen en aan de achterzijde minimaal de contour van het bestaande bouwwerk aan te houden.
3. Inspreker is ongelukkig met de huidig opgenomen contour voor bijgebouwen. Verzocht wordt om vanaf het bouwvlak tot aan de achterste perceelsgrens als bijgebouwgebied te benoemen.
4. Binnen het perceel staat opgenomen een 'vrijwaringszone - weg 50-100 meter'. Het digitale plan verwijst naar artikel 43.10 'vrijwaringszone - spoor'. In de planregels heeft artikel 43.10 betrekking op de 'vrijwaringszone - luchtvaart'. Niet duidelijk is wat nu wordt bedoeld met deze vrijwaringszone.
5. Gebiedsaanduiding 'milieuzone - waterwingebied': dezelfde strekking als onder punt 4 genoemd, de genoemde gebiedsaanduiding komt niet overeen met het genoemde artikel.
6. Gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen': dezelfde strekking als onder punt 4 genoemd, de genoemde gebiedsaanduiding komt niet overeen met het genoemde artikel.
7. Gebiedsaanduiding 'milieuzone - bodembeschermingsgebied': dezelfde strekking als onder punt 4 genoemd.
8. Inspreker is het niet eens met de contour van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen' die over het perceel ligt. Over de gehele lengte van het perceel zijn beschermende maatregelen genomen waardoor deze naastgelegen waterloop voldoende, in fysieke zin, beschermd is. Inspreker ziet geen reden om deze dubbelbestemming en zeker niet binnen het bouwblok op te nemen. Verzocht wordt om deze dubbelbestemming die binnen het bouwblok valt te verwijderen.

Reactie gemeente

1. Het perceel van inspreker is gelegen binnen een gebied met een middelhoge trefkans of met een lage trefkans met kans op bijzondere dataset.
2. De aanduiding 'bijgebouwen' zal worden aangepast op de verbeelding. De bestaande schuur valt dan binnen de aanduiding 'bijgebouwen'.
3. Het bestemmingsvlak 'Wonen' is ingetekend conform het vigerend bestemmingsplan. Binnen deze bestemming zijn het bouwvlak en de aanduiding 'bijgebouwen' opgenomen. Het verruimen van de aanduiding 'bijgebouwen' tot aan de achterste



perceelgrens betekent een dermate verruiming van de bouw mogelijkheden op het perceel, die ruimtelijk niet gewenst is. Het bestemmingsplan wordt op dit punt dan ook niet aangepast.

4. Per abuis zijn verkeerde verwijzingen in digitale plan opgenomen. De regels van artikel 43.13 'vrijwaringszone - weg 0-50 meter' en 'vrijwaringszone weg 50-100 meter' zijn van toepassing. De verwijzing vanuit de verbeelding zal worden aangepast naar het juiste artikel.
5. Er is in het digitale plan inderdaad een verwijzing naar het verkeerde artikel opgenomen. De verwijzing vanuit de verbeelding zal worden aangepast naar het juiste artikel.
6. Er is in het digitale plan inderdaad een verwijzing naar het verkeerde artikel opgenomen. De verwijzing vanuit de verbeelding zal worden aangepast naar het juiste artikel.
7. Er is in het digitale plan inderdaad een verwijzing naar het verkeerde artikel opgenomen. De verwijzing vanuit de verbeelding zal worden aangepast naar het juiste artikel.
8. De betreffende zonerings is opgenomen vanuit de Keur van het waterschap ter bescherming van de watergangen. De verbeelding wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

B. Samenvatting inspraakreactie

1. In het vigerende bestemmingsplan zat er in de noordoost hoek, aansluitend aan het stuk rondom het huis met bestemming 'erf/wonen' een langwerpige uitloper. Deze ontbreekt in het voorontwerp. Inspreker ziet dit graag weer aangepast.
2. Naast het hoofdgebouw (de woning) staat er ook nog een bijgebouw/garage op het gedeelte erf. Dit is niet ingetekend op de verbeelding.
3. Telefonisch is door gemeente aangegeven dat de voorgevellijn van het huis niet parallel ligt aan de Eijsendaalweg, maar loodrecht daarop. Uit eerdere gesprekken met de gemeente (n.a.v. plaatsing stal) is altijd aangegeven dat deze wel parallel ligt met de Eijsendaalweg, waardoor het alleen mogelijk was de stal in de uitloper uit punt 1 te plaatsen. Graag een reactie van wat nu de situatie is.
4. Bij het buurperceel (Eijsendaalweg 1a) is in het nieuwe voorontwerp de oprit als weg aangeduid, echter voor Eijsendaalweg 1 is de oprit geheel komen te vervallen. Inspreker ziet graag dat hierin één lijn wordt getrokken en dat insprekers oprit ook de bestemming 'Verkeer' krijgt.
5. In het oude bestemmingsplan was het voorste gedeelte van het perceel (aan de kant van de straat) ook aangeduid als bestemming 'erf'. Dit is in het voorontwerp veranderd naar bestemming 'Gebied met hooglandschappelijke waarde'. Inspreker wil dit deel van perceel in de toekomst graag inrichten als zandvlakte (geen afscheiding van de wei en ook geen verlichting) om op het eigen perceel te kunnen paardrijden. De bestemming 'Gebied met hooglandschappelijke waarde' zou hierin beperken.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsvlak 'Wonen' zal voor de locatie enigszins worden verschoven op basis van de bestaande situatie. Hierbij wordt de achtergrens (noordelijke grens) van het vlak gelijk getrokken met de 'uitloper' uit het vigerend bestemmingsplan. De extra oppervlakte 'Wonen' die aan de achterzijde van de woning wordt toegevoegd, wordt aan de voorzijde (zuidzijde) van het bestemmingsvlak afgehaald door hier de grens van het vlak naar achteren te verleggen.
2. Bijgebouwen staan in de ondergrond. De ondergrond zelf maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het bijgebouw zelf kan dan ook niet worden ingetekend.



Wel wordt de aanduiding 'bijgebouwen' zodanig aangepast, dat in ieder geval de bestaande vergunde bijgebouwen ook binnen deze aanduiding liggen. Daarnaast komt de aanduiding 'bijgebouwen' achter de woning en aan weerszijden van de woning te liggen, waarbij de gemeentelijk systematiek wordt aangehouden.

3. Onder 1 en 2 is aangegeven hoe het nieuwe bestemmingsvlak, bouwvlak en aanduiding 'bijgebouwen' worden opgenomen in het bestemmingsplan.
4. Het is niet de bedoeling dat de opritten volledig verhard worden. Alleen het thans verharde deel van beide inritten komt binnen de bestemming 'Verkeer' te liggen. Dit betekent dus dat het onverharde deel van de inrit van het buurperceel niet meer binnen de bestemming 'Verkeer' ligt, maar dat deze ook de bestemming 'Agrarisch met waarden' krijgt. De verbeelding wordt hierop aangepast.
5. Het voorste gedeelte van het perceel was in het vigerend bestemmingsplan onjuist bestemd als 'erf'. De bestemming 'Agrarisch met waarden' blijft hier dan ook gehandhaafd. Inspreker is hiervan op de hoogte gebracht.
Het bestemmingsplan maakt het niet mogelijk paardenbakken aan te leggen voor de voorgevel. Het is dan ook niet mogelijk dit op de voorgestelde locatie te realiseren. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

C. Samenvatting inspraakreactie

Op en ten zuiden van de Groenenweg liggen de volgende dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen, namelijk:

- Waarde – Archeologie;
- Waarde – Landschapselementen;
- milieuzone – bodembeschermingsgebied;
- milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied;
- Waarde – Ecologie.

Bovenstaande bestemmingen baren inspreker zorgen, omdat deze landbouwgrond over een lengte van 350 meter heeft grenzend aan de Groenenweg. Vooral wat betreft Waarde – Landschapselementen. Als daar een natuurstrook zou worden aangelegd met hoogopgaande begroeiing of aanplant die niet onderhouden wordt, zou inspreker daar grote schade van ondervinden. Tevens is het voor inspreker van belang, i.v.m. ontsluiting van het eigen perceel, dat de Groenenweg open blijft voor landbouwverkeer.

Reactie gemeente

Het doel van de bestemming 'Waarde – Landschapselement' is het beschermen van de bestaande kleinschalige landschapselementen in het buitengebied. Deze dubbelbestemming is opgenomen voor het gehele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied. Aan deze dubbelbestemming is een afzonderlijke kaart gekoppeld waarop de bestaande landschapselementen zijn aangegeven. Indien op deze kaart geen landschapselement op een locatie is weergegeven heeft de dubbelbestemming 'Waarde - Landschapselementen' geen gevolgen voor de betreffende locatie.

Op deze kaart staan nabij de Groenenweg geen landschapselementen ingetekend. Ter plaatse zal ook geen natuurstrook met hoogopgaande beplanting worden aangelegd.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.



D. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Inspreker constateert dat het perceel gelegen aan de Bonaertsweg 6 in Bunde zal worden geregistreerd als 'buitengebied'. Verzocht wordt om medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanwijziging van 'buitengebied' naar woondoeleinden voor het gehele perceel (sectie D nr. 195 in Bunde).
2. Tevens is gebleken dat het perceel vermeldt staat als Bonaertsweg 4. Verzocht wordt dit te corrigeren.

Reactie gemeente

1. (Een deel van) het perceel is reeds bestemd als 'Wonen' met de mogelijkheid voor één woning. Eventuele meerdere bouwmogelijkheden voor nieuwe woningen passen niet binnen het provinciale beleid. Daarnaast is dit bestemmingsplan een conserverend plan, dat geen nieuwe woningbouwontwikkelingen mogelijk maakt. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
2. Het huisnummer is opgenomen in de kadastrale ondergrond. De kadastrale ondergrond maakt feitelijk geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Een eventuele aanpassing zal door het kadaster moeten worden gedaan. Gemeente is het wel met inspreker eens, dat het juiste huisnummer bij het juiste pand moet staan. Onderzocht wordt of aanpassing mogelijk is.

De inspraakreactie geeft vooralsnog geen aanleiding het plan aan te passen.

E. *Samenvatting inspraakreactie*

Inspreker is voornemens de loodsruimte bij de woning met 350 m² en de stalruimte met 250 m² uit te breiden, zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie gevoegde schets. Deze extra ruimte is enerzijds nodig om machinerieën die wegens plaatsgebrek nu rondom het pand in de buitenlucht gestald zijn onder dak te kunnen plaatsen en anderzijds om ruimte te creëren voor plannen om in een deel van het pand, als nevenactiviteit, een zorgboerderij op te starten. De uitbreiding van de stalruimte is nodig om te dieren naar de huidige maatstaven te kunnen huisvesten. Verzocht wordt deze wijziging in te passen in het nieuwe bestemmingsplan, zodat dit planvoornemen in een later stadium middels een aanvraag bouwvergunning officieel gemaakt kan worden.

Reactie gemeente

De voorgenomen uitbreidingen kunnen vergund worden op basis van het bestemmingsvlak en het bouwvlak die reeds zijn opgenomen. Aanpassing van de verbeelding is dan ook niet noodzakelijk.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

F. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Gelet op de binnen enkele jaren op handen zijnde bedrijfsovername en het daarbij behorende toekomstperspectief wordt verzocht om tenminste de vigerende planologisch-juridische rechten over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij wordt verzocht om deze vigerende rechten op de wijze te vertalen als is weergegeven in bijlage 7 bij de inspraakreactie, waardoor een (met 10% vergrote) agrarische bouwkaavel ontstaat, dat voor de komende 10-15 jaar voldoende mogelijkheden biedt ten behoeve van navolgende mogelijke ontwikkelingen:
 - a. extra bedrijfsgebouwen ten behoeve van opslag fruit, machines en werktuigen en eventuele (tijdelijke) huisvesting van seizoensarbeiders;



- b. extra erfverharding ten behoeve van manoeuvreerruimte en ontsluiting;
- c. extra erf ten behoeve van een nieuwe spoel- en vulruimte.
2. Het aanpassen danwel achterwege laten van de term 'volwaardig' met betrekking tot toegestane agrarische bedrijfsvoeringen.
3. Opnemen van (binnenplanse) flexibiliteitsbepalingen ten aanzien van eventuele vormverandering danwel uitbreiding van zowel de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' als het daarbinnen opgenomen bouwvlak.
4. Op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan dient de functieaanduiding 'bedrijfswoning' te worden aangegeven ter plekke van de bestaande bedrijfswoning aan de Hekstraat 56.
5. Ten behoeve van het kunnen realiseren van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt verzocht om de in de toelichting beschreven mogelijkheden ook daadwerkelijk planologisch-juridisch te vertalen en op een zodanige wijze dat dergelijke voorzieningen middels een binnenplanse afwijking en (daarmee) een reguliere procedure (ex artikel 3.9 Wabo) mogelijk worden gemaakt.
6. Verzocht wordt om de in bijlage 10 bij de regels opgenomen (vijftal) landschapselementen rondom de agrarische bedrijfslocatie Hekstraat 56 te verwijderen vanwege de afwezigheid daarvan in de feitelijke situatie.
7. Verzocht wordt om extra aandacht voor het beheer ter plekke van de gronden van het natuurontwikkelingsproject op de Biesenbergs alsmede langs de Hekstraat en dit op een zodanige wijze uit te voeren dat het uitzicht over het dal richting Waterval gewaarborgd kan blijven.

Reactie gemeente

1. Het bouwvlak was niet juist weergegeven in het voorontwerpplan. De verbeelding zal worden aangepast conform het vigerend bestemmingsplan. Binnen het vigerend bouwvlak is nog voldoende ruimte aanwezig om extra bedrijfsgebouwen op te richten.
2. Het buitengebied is in eerste instantie gereserveerd voor de agrariërs. Het is niet de bedoeling dat, door een verlaging van deze ondergrens, hobbyisten kunnen worden aangemerkt als agrarisch bedrijf. Daarom wordt de ondergrens van 70 nge aangehouden. Dit is duidelijk toetsbaar en biedt rechtsgelijkheid. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
3. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak (artikel 3.7.1). Deze wijzigingsbevoegdheid zal ook worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
4. Voor de bestaande bedrijfswoning wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen op de verbeelding.
5. De provinciale beleidsregel hagelnetten zal worden opgenomen in de planregels binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
6. De aanwezigheid van de kleinschalige landschapselementen is door de gemeente gecontroleerd. Alleen de daadwerkelijk nog aanwezige kleinschalige landschapselementen behoeven bescherming en worden in het bestemmingsplan opgenomen.
7. Het beheer van de gronden van het natuurontwikkelingsproject op de Biesenbergs alsmede langs de Hekstraat wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.



G. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Verzocht wordt om de bouwregels voor gebouwen en overige bouwwerken, geen woning zijnde, aan te passen aan de vigerende situatie en het voor de locatie recent vastgestelde bestemmingsplan 'Raar 53 te Meerssen'.
2. Verzocht wordt om ter plekke van de aangegeven percelen de aanduiding 'hagelnetten' op te nemen, zodat inspreker zijn gewassen kan voorzien van hagelnetten.
3. Verzocht wordt om binnen de agrarische bedrijfskavel de uitbreiding van de boerderijverkoop toe te staan tot een oppervlakte van minimaal 100 m² en zo mogelijk 200 m², zodat ook in de toekomst een economisch rendabel bedrijf geëxploiteerd kan worden op deze locatie.

Reactie gemeente

1. De regels en verbeelding worden aangepast conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Raar 53 te Meerssen'.
2. De provinciale beleidsregel hagelnetten zal worden opgenomen in de planregels binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
3. Een verkoopruimte van 50 m² voor boerderijverkoop wordt voldoende geacht om ook in de toekomst een economisch rendabel agrarisch bedrijf te exploiteren. De noodzaak om deze oppervlakte te vergroten is niet aanwezig. Boerderijverkoop betreft immers een nevenactiviteit, waarbij voorkomen moet worden dat echte winkels ontstaan in het buitengebied. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

H. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Ten behoeve van de feitelijk vergunde intensieve agrarische bedrijfsvoering (zeu-
genhouderij) van inspreker dient een daartoe geëigende functieaanduiding op de
verbeelding te worden toegevoegd, danwel een andersoortige adequate planolo-
gisch-juridische regeling teneinde de intensieve veehouderij positief te bestemmen.
2. Het aanpassen danwel achterwege laten van de term 'volwaardig' met betrekking tot
toegestane agrarische bedrijfsvoeringen.
3. Het opnemen van (binnenplanse) flexibiliteitsbepalingen ten aanzien van eventuele
vormverandering danwel uitbreiding van zowel de bestemming 'Agrarisch - Agra-
risch bedrijf' als het daarbinnen opgenomen bouwvlak, alsook ten aanzien van het
faciliteren van een eventuele omschakeling van de agrarische bedrijfsvoering.

Reactie gemeente

1. Voor de bestaande intensieve veehouderijen binnen het plangebied wordt de aan-
duiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Het betreffende bedrijf is echter niet
aan te merken als intensieve veehouderij. Gemeente is het ermee eens dat de defini-
tie voor intensieve veehouderij die in het voorontwerpplan was opgenomen voor
verwarring zorgde. Deze wordt dan ook aangepast. De regels worden hierop aange-
past.
2. Het buitengebied is in eerste instantie gereserveerd voor de agrariërs. Het is niet de
bedoeling dat, door een verlaging van deze ondergrens, hobbyisten kunnen worden
aangemerkt als agrarisch bedrijf. Daarom wordt de ondergrens van 70 nge aange-
houden. Dit is duidelijk toetsbaar en biedt rechtsgelijkheid. Het bestemmingsplan
wordt hierop niet aangepast.
3. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen
voor het vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak (artikel



3.7.1). Deze wijzigingsbevoegdheid zal ook worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

I. Samenvatting inspraakreactie

1. Inspreker exploiteert op de locatie Genzonweg ong. sinds enkele jaren een fruitteeltbedrijf. Daarnaast heeft inspreker een neventak akkerbouw (ca. 10 ha.). Enkele jaren geleden is een groot gedeelte van de agrarische bedrijfsloods gerealiseerd. Dat is gebeurd met gebruikmaking van een artikel 19, lid 1 WRO procedure. Het planvoornemen is om op korte termijn het overige deel van de bedrijfsbebouwing en de bedrijfswoning te realiseren. Deze plannen zijn uitvoerig met de gemeente besproken en vastgelegd middels een ingediende 'ruimtelijke onderbouwing' voor deze locatie. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen conform de verbeelding met hoogtematen die bij de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen.
2. Op basis van de bestemming 'Waarde - Archeologie' zouden diepere grondbewerkingen (vanaf 30 cm -mv) vergunningplichtig zijn. Tegenwoordig wordt de grond bewerkt middels niet kerende grondbewerking, waarbij een werkdiepte van circa 40 cm -mv wordt bereikt. Het verplicht stellen van archeologisch onderzoek vanaf een diepte van 30 cm -mv heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Derhalve wordt verzocht de plicht tot het aanvragen van een aanlegvergunning, dan wel het verrichten van onderzoek naar archeologische waarden, pas voor te schrijven vanaf een diepte van minimaal 40 cm-mv.

Reactie gemeente

1. De verbeelding wordt aangepast conform de verbeelding bij de ruimtelijke onderbouwing. Hierbij wordt een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter opgenomen.
2. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de 'Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen' (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

J. Samenvatting inspraakreactie

Het agrarisch bedrijf van inspreker ligt niet binnen het plangebied, maar de bij het bedrijf behorende landbouwgronden wel.

1. In de bijlagen 9, 10 en 11 bij de regels van het voorontwerpplan zijn kaarten met de aanwezige kleinschalige landschapselementen opgenomen. Inspreker stelt vast dat een behoorlijk aantal van de op die kaarten aangegeven landschapselementen al vele jaren niet meer aanwezig zijn. Verzocht wordt derhalve om alle elementen als opgenomen in bijlage 1 bij de inspraakreactie te verwijderen.
2. Uit de toelichting blijkt dat de oprichting van hagelnetten middels afwijking is toegestaan binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. Echter, uit de regels en de verbeelding van het voorontwerpplan blijkt niet dat de oprichting van hagelnetten binnen die bestemming is toegestaan. Verzocht wordt de provinciale beleidsregel hagelnetten op te nemen binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.



3. Onduidelijk is wat de regels zijn voor wat betreft de aanlegvergunningplicht binnen de fruitteelt. Inspreker geeft aan dat het aanleggen van een (fruit)boomgaard noodzakelijk is voor een economisch rendabele agrarische bedrijfsvoering. Dit dient dan ook als niet aanlegvergunningsplichtig te worden aangemerkt.
4. Om afwijkingen en doublures ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen te voorkomen is het beter om in het kader van het bestemmingsplan voor wat betreft het scheuren van grasland enkel te verwijzen naar de erosieverordening van de provincie Limburg, het Waterschap Roer en Overmaas en de LLTB, zodat sprake is van een eenduidige en niet onnodig beperkende regelgeving.
5. Op basis van de bestemming 'Waarde - Archeologie' zouden diepere grondbewerkingen (vanaf 30 cm -mv) vergunningplichtig zijn. Tegenwoordig wordt de grond bewerkt middels niet kerende grondbewerking, waarbij een werkdiepte van circa 40 cm -mv wordt bereikt. Het verplicht stellen van archeologisch onderzoek vanaf een diepte van 30 cm -mv heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Derhalve wordt verzocht de plicht tot het aanvragen van een aanlegvergunning, dan wel het verrichten van onderzoek naar archeologische waarden, pas voor te schrijven vanaf een diepte van minimaal 40 cm-mv dan wel 50 cm-mv.
6. Binnen de bestemming 'Waarde - Archeologie' is opgenomen, dat voor het rooien van diepwortelende beplantingen of bomen een aanlegvergunning is vereist (artikel 30.4.1). Met het opnemen van de term bomen, wordt in het midden gelaten of daar ook (laagstam)fruitbomen onder vallen. Uit de Algemene Plaatselijk Verordening (APV) blijkt dat er voor het rooien van fruitbomen en windschermen geen kapvergunning is vereist. Verzocht wordt dit in het voorontwerpplan te verwerken.

Reactie gemeente

1. De aanwezigheid van de kleinschalige landschapselementen is door de gemeente gecontroleerd. Alleen de daadwerkelijk nog aanwezige kleinschalige landschapselementen behoeven bescherming en worden in het bestemmingsplan opgenomen.
2. De provinciale beleidsregel hagelnetten zal worden opgenomen in de planregels binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
3. In de regels wordt een definitie opgenomen voor 'hoog opgaande beplanting', zodat duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld.
4. Ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen wordt alleen nog verwezen naar de Erosieverordening. De regels worden hierop aangepast.
5. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de 'Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen' (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
6. Fruitbomen worden uitgesloten van de aanlegvergunningsplicht.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.



K. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Vanaf medio 2011 is inspreker in samenspraak met de gemeente Meerssen en de provincie bezig met de voorbereiding van uitbreidingsplannen van zijn bedrijf. Nu de gemeente bezig is met een algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied kan zijn planvoornemen wellicht worden opgenomen in die algehele herziening. Graag verneemt inspreker op korte termijn welke aanvullende stukken daarvoor noodzakelijk zijn.
2. In het voorontwerpplan is een substantieel deel van de vigerende bouwka-vel/bouwvlak wegbestemd. Verzocht wordt om de grenzen van het vigerende bouwvlak, zoals aangegeven in bijlage 2 bij de inspraakreactie, te handhaven totdat in planologisch opzicht definitieve duidelijkheid bestaat over zijn uitbreidingsplan-nen.
3. Daarnaast wordt verzocht om de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen ter plekke van zijn agrarische bedrijfslocatie.

Reactie gemeente

1. Het is een omissie van de gemeente dat het bouwvlak niet is opgenomen volgens de gemaakte afspraken. De noodzakelijke stukken zijn reeds aangeleverd bij de ge-meente. De verbeelding zal hierop worden aangepast.
2. Het bouwvlak zal worden opgenomen conform de reeds gemaakte afspraken tussen inspreker en gemeente. De verbeelding zal hierop worden aangepast.
3. Voor de bestaande intensieve veehouderijen binnen het plangebied, waaronder het betreffende bedrijf, wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. De regels en verbeelding worden hierop aangepast.

De inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen.

L. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Inspreker is bezorgd om de verrommeling van het landschap aan de randen van de woonkernen, daar waar het woongebied overgaat in het buitengebied. Hier ligt een belangrijke taak voor de gemeente Meerssen, namelijk het voor zover mogelijk on-gedaan maken van de ontstane verrommeling in, c.q. oneigenlijk gebruik van het buitengebied en vervolgens het voeren van een tamelijk strikt handhavingsbeleid om verdere uitwassen in de toekomst te voorkomen.

Reactie gemeente

1. Om de verrommeling van het buitengebied tegen te gaan en te voorkomen zijn in het bestemmingsplan een aantal regelingen opgenomen. Het gaat hierbij bijvoor-beeld om de volgende zaken:
 - Bij verschillende afwijkingsbevoegdheden is als voorwaarde opgenomen, dat de ontwikkeling bijdraagt aan een verbetering van de omgevingskwaliteit in die zin dat de ontwikkeling landschappelijk wordt ingepast en deze landschappelijke in-passing in het afwijkingsbesluit wordt opgenomen. De landschappelijke inpas-sing dient daarbij te voldoen aan het provinciale beleid (Limburgs Kwaliteitsme-nu) en de Structuurvisie Buitengebied gemeente Meerssen.
 - Er geldt een verbodsbepaling voor het oprichten van verlichtingspalen.
 - Het oprichten van schuilgelegenheden is alleen toegestaan, na verkrijging van een omgevingsvergunning, in daartoe als 'specifieke vorm van agrarisch - klein-schalig gebruik' aangewezen gebieden (overgangsgebieden kern-buitengebied), waarbij bouwregels voor deze schuilgelegenheden worden gegeven.



- Voor de bestaande kleinschalige landschapselementen is een beschermende regeling opgenomen.
- Tot slot kan handhavend worden opgetreden op basis van de verbodsbepalingen in het bestemmingsplan.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

M. Samenvatting inspraakreactie

1. Verzocht wordt het bouwvlak rond de bestaande bebouwing (kleedlokalen/businesshome/kantine/berging en bestuurskamer) van SV Meerssen te verruimen, om ruimte te creëren voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen c.q. uitbreidingen.
2. Op de plankaart ontbreken de overdekte tribune, de reclamewanden, de verlichtingen van de velden, het nieuwe en oude (bij het kunstgrasveld) entreehuisje, de dugouts en het persgebouwtje.

Reactie gemeente

1. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak uit te breiden. Zodra een concreet bouwplan wordt ingediend zal dit nader beoordeeld worden. Het plan wordt hierop niet aangepast.
2. De genoemde bouwwerken maken onderdeel uit van de ondergrond. De ondergrond zelf is wel gebruikt als basis voor het bestemmingsplan, maar maakt zelf – in juridische zin - geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.
In de bouwregels zijn reeds maximale bouwhoogtes opgenomen voor bouwwerken geen gebouw zijnde. Deze dienen nog wel aangevuld te worden met bouwregels voor gebouwen (zoals het entreehuisje en het persgebouwtje) buiten het bouwvlak.

De inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen.

N. Samenvatting inspraakreactie

Het pand aan Raar 40-42 staat op de verbeelding van het voorontwerpplan geregistreerd als één woning. Feitelijk gaat het hier om een monumentaal pand dat van oudsher bestond uit twee verschillende woningen met allebei een eigen huisnummer en opgang. Gevraagd wordt binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied nr. 42 aan te merken als zelfstandige woning.

Reactie gemeente

Uit nader onderzoek is gebleken dat nr. 42 geen zelfstandige woning is. Hiervoor is nooit vergunning verleend. Nr. 42 zal dus niet worden aangemerkt als zelfstandige woning. Op het perceel blijft één woning toegestaan.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

O. Samenvatting inspraakreactie

Inspreker heeft twee zonen die beiden het bedrijf willen voortzetten en eventueel uitbreiden met 7 hectare beschikbare grond. Voor beide zonen is het ook uitermate belangrijk dat ze op het bedrijf woonachtig kunnen zijn. Derhalve wordt verzocht om een tweede bedrijfswoning op het perceel.

Reactie gemeente

In de Structuurvisie Buitengebied is reeds aangegeven dat er geen nieuwe burgerwoningen mogen worden opgericht in het buitengebied. Ook het oprichten van een tweede



agrarische bedrijfswoning is vanuit provinciaal beleid niet toegestaan. De noodzaak van een tweede bedrijfswoning is vanwege de moderne bedrijfsvoering en de daarbij ten dienste staande technieken niet meer aantoonbaar. Tweede bedrijfswoningen leiden vaak tot voortgezet gebruik als burgerwoning en daarmee tot ongewenste belemmering van de agrarische bedrijfsontwikkeling in de omgeving.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

P. Samenvatting inspraakreactie

1. Inspreker is bezig met een gebouwelijke en landschappelijke restauratie van het kasteel Vliet in Ulestraten. Het verdient aanbeveling de nu voorgestelde gemengde bestemming te verruimen om een hotel en restaurantfunctie of een soortgelijk gebruik mogelijk te maken.
2. Verzocht wordt om bestaand gebruik, bijvoorbeeld in de vorm van parkeren aan de noordzijde van de Tiendschuur, binnen het bestemmingsvlak te leggen.
3. Om reconstructie van een aantal oorspronkelijke bebouwingselementen in het kader van het restauratieplan mogelijk te maken zal het bouwvlak aan de oostzijde vergroot dienen te worden.
4. Om verdere toekomstige uitbreiding van de bebouwing, onder uiteraard strikte voorwaarden, in de toekomst mogelijk te maken ware het verstandig hetzij direct hetzij indirect daar in het bestemmingsplan rekening mee te houden.
5. Om uitvoering te kunnen geven aan het goedgekeurde beheerplan Buitenplaats Vliet is een aanpassing van de bestemming en verbeelding ‘Agrarisch met waarden’ nodig die de voorgestelde reconstructie van de tuin en een schuilgelegenheid voor het vee biedt.
6. Ter vergroting van de educatieve, natuurwetenschappelijke betekenis en ten behoeve van het geven van natuur-ecologielessen van het bosgebied wordt de aanleg van een boshut/instructielokaal in het hellingbos-zuid als noodzakelijk gezien.

Reactie gemeente

- 1,3,4,5,6. In het bestemmingsplan kan alleen rekening worden gehouden met concrete verzoeken, waarvan de noodzaak is aangetoond. Eerst dient ruimtelijk onderbouwd te worden waarom juist op deze locatie de voorgestelde activiteiten plaats moeten vinden. Zo heeft bijvoorbeeld het vestigen van een horecagelegenheid ook invloed op de omgeving, hetgeen niet in beeld is gebracht. In eerste instantie moet voor de activiteiten binnen de bestaande bebouwing ruimte worden gezocht. Voor een eventuele toekomstige uitbreiding zal te zijner tijd een afzonderlijke procedure moeten worden gevolgd. Ook is niet duidelijk om welke oorspronkelijke bebouwingselementen het gaat, die niet binnen het vigerende bouwvlak passen en waarvoor dan een uitbreiding noodzakelijk is. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
2. Het parkeerterrein waar inspreker op doelt, is in feite een agrarisch perceel, waar geparkeerd wordt door personen die bezig zijn met de restauratie van het kasteel. Hiermee kan het terrein nog niet worden aangemerkt als “parkeerterrein”. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.



Q. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Inspreker is van mening dat naast de agrarische bedrijfsbestemming ook een horecabestemming van toepassing is op het perceel, aangezien ter plaatse naast het agrarisch bedrijf een Agro-taverne wordt gerund.
2. Gevraagd wordt of het mogelijk is in plaats van de drie vakantieappartementen deze ruimtes te gebruiken om een zaal te creëren voor eventueel vergaderingen of kleine partijen e.d. als aanvulling op de Agro-taverne.
3. Inspreker geeft aan dat de burens één en ander zijn gestart zonder vergunning. Inspreker maakt hiertegen bezwaar indien deze activiteiten belemmeringen vormen voor het eigen bedrijf.

Reactie gemeente

1. Voor de bestaande agro-taverne wordt de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – agro-taverne’ opgenomen in de regels en op de verbeelding.
2. Eerst dient hiervoor een bedrijfsontwikkelingsplan te worden aangeleverd. Onder andere dient aangetoond te worden hoeveel mensen worden ontvangen in deze ruimtes en hoe omgegaan wordt met parkeren op eigen terrein.
3. Gemeente verneemt graag om welke activiteiten het gaat, zodat handhavend optreden kan worden.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

R. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Inspreker wenst een vormverandering van het bouwvlak en wenst hierover in gesprek te gaan met de portefeuillehouder. Indien uit dat overleg nog een oplossing volgt voor het meenemen van de bedrijfsontwikkeling, dan kan dit alsnog in het nieuwe bestemmingsplan worden verwerkt. Indien dit niet lukt dan dient de bouwtekening te worden gehandhaafd als opgenomen in het voorontwerpplan.
2. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding voor de aanwezigheid van de bedrijfswoning. Verzocht wordt alsnog de aanduiding voor de aanwezigheid van een bedrijfswoning op de verbeelding op te nemen.
3. De in het voorontwerp opgenomen goothoogte (4,5 meter), bouwhoogte (8 meter) en dakhelling (30-60 graden) sluiten niet aan bij de feitelijk aanwezige bebouwing. Verzocht wordt in het plan een bouwhoogte op te nemen van minimaal 10 meter en de dakhelling als maatvoeringsaanduiding te laten vervallen. Daarnaast wordt voorgesteld een algemene bouwhoogte van 10 meter op de verbeelding op te nemen.
4. Onder artikel 4.2.a is opgenomen, dat een bovengrondse meststapel een maximale inhoud mag hebben van 250 m³. In het vigerende plan is opgenomen dat een opslag voor bovengrondse mest 2.500 m³ mag bedragen. Verzocht wordt dit aan te passen.
5. Op basis van de bestemming ‘Waarde - Archeologie’ zouden diepere grondbewerkingen (vanaf 30 cm -mv) vergunningplichtig zijn. Tegenwoordig wordt de grond bewerkt middels niet kerende grondbewerking, waarbij een werkdiepte van circa 40 cm -mv wordt bereikt. Het verplicht stellen van archeologisch onderzoek vanaf een diepte van 30 cm -mv heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Derhalve wordt verzocht de plicht tot het aanvragen van een aanlegvergunning, dan wel het verrichten van onderzoek naar archeologische waarden, pas voor te schrijven vanaf een diepte van minimaal 40 cm-mv.



Reactie gemeente

1. Op de verbeelding zal het vigerend bouwvlak worden opgenomen. Een uitbreiding van het bouwvlak is niet zomaar mogelijk. Hiervoor zijn diverse onderzoeken nodig om aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de agrarische bedrijfskavel, binnen bepaalde voorwaarden, vergroot kan worden.
2. De bestaande bedrijfswoning krijgt de aanduiding 'bedrijfswoning' op de verbeelding.
3. De maatvoeringen worden in de regels aangepast, zodat de bestaande bebouwing hierbinnen past.
4. De maximale inhoud van een bovengrondse mestsilo wordt aangepast naar 750 m³. Dit is op basis van binnen de gemeente Meerssen rechtsgeldige milieuvergunningen. Hieruit is gebleken dat bovengrondse mestopslag groter dan 500 m³ niet voorkomt in de gemeente. Benadrukt wordt dat deze maximale inhoud alleen van toepassing is op de bovengrondse mestsilo's en dus niet op de ondergrondse mestopslag. De regels worden hierop aangepast.
5. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de 'Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen' (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

S. Samenvatting inspraakreactie

1. In de teelt van wijndruiven is het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen onmisbaar.
2. Onduidelijk is wat de definitie is van de in het voorontwerp bestemmingsplan genoemde 'hoog opgaande beplanting'. Verondersteld wordt dat fruitopstanden hier niet toe gerekend worden. Toch wordt gevraagd volledigheidshalve deze expliciet uit te zonderen.
3. Het realiseren van hoogopgaande begroeiing, zoals bos op percelen die grenzen aan huidige en toekomstige wijngaarden, is met het oog op de specifieke eisen van de teelt bijzonder ongewenst. Dit geldt met name voor de groenstrook gelegen langs perceel K434, maar evenzeer voor andere percelen.
4. Inspreker is voornemens om, na verwerving van het betreffende perceel, de bestaande populieren plantage ten zuidoosten van perceel K432 te rooien en de bomen op deze of een andere plek te vervangen door autochtone soorten.
5. De rijbanen tussen de druiven dienen geregeld gewoeld te worden teneinde bodemverdichting te voorkomen. Ik verzoek u grondbewerkingen tot 50 cm diep uit te zonderen van archeologisch onderzoek, de kans op archeologische waarden tussen 30 en 50 cm is bijzonder klein bij deze gronden, die al lang agrarisch gebruikt worden.
6. Naast de teelt van wijndruiven en de productie van wijn kent het bedrijf nevenactiviteiten als boerderijverkoop en het geven van rondleidingen en wijnproeverijen. Met het oog hierop zal op afzienbare termijn het 'bakhuis' hiervoor geschikt gemaakt worden. Om tot een sluitende exploitatie van het pand te komen wordt overwogen de ruimte ook aan te bieden als vergaderruimte, dan wel de bovenverdieping in te richten als vakantiewoning.
7. Voor de huidige en toekomstige ontvangst van gasten is het aanleggen van een parkeervoorziening noodzakelijk.



8. Op de in de bijlage bij de regels opgenomen kaarten met kleinschalige landschapselementen staat in de wijngaard op perceel K434 een boompartij getekend. Deze partij is nu niet aanwezig en het is evident dat deze daar ook niet gerealiseerd kan worden. Hetzelfde geldt voor een boompartij midden op het wandelpad langs de wijngaard.

Reactie gemeente

1. De provinciale beleidsregel hagelnetten zal worden opgenomen in de planregels binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
2. In de regels zal een definitie worden opgenomen voor hoogopgaande beplanting, zodat duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld.
3. In het bestemmingsplan is niks specifiek geregeld voor het realiseren van nieuwe hoogopgaande begroeiing. Kleinschalige landschapselementen zijn kenmerkend voor het Limburgse landschap. De gemeente wil deze ook graag behouden. De bestaande elementen genieten bescherming en mogen ook niet verwijderd worden. Indien inspreker last ondervindt van de bestaande landschapselementen zal een andere locatie gezocht moeten worden voor de wijngaard.
4. De gronden zijn nog niet verworven. Alvorens de betreffende plantage gerooid mag worden, dient eerst een verzoek ingediend te worden voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning). Dan wordt bekeken of het rooien van deze plantage mogelijk is.
5. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de 'Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen' (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
6. Hiervoor dient eerst een vergunning te worden aangevraagd. Dan zal bekeken worden of dit mogelijk is. Eerder mogen deze activiteiten hier niet plaatsvinden.
7. Nadat de vergunning is verleend dienen parkeervoorzieningen op eigen terrein binnen het bestemmingsvlak te worden gerealiseerd.
8. De aanwezigheid van de kleinschalige landschapselementen is door de gemeente gecontroleerd. Alleen de daadwerkelijk nog aanwezige kleinschalige landschapselementen behoeven bescherming en worden in het bestemmingsplan opgenomen.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

T. Samenvatting inspraakreactie

1. Aan de oostzijde is een gedeelte van de bestaande bedrijfsgebouwen, de bestaande ruwvoeropslag voor maïs en erf buiten het bestemmings- en bouwvlak van de bedrijfslocatie gelegen. Het noordelijk deel van het bestemmings- en bouwvlak is thans in gebruik als huiskavel. Gelet hierop wordt verzocht de vorm van het bestemmings- en bouwvlak aan te passen, zoals aangegeven in bijlage 2 bij de inspraakreactie.
2. Verzocht wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' (vanwege het bedrijfsmatig houden van varkens) en 'boerderijverkoop' (voor de verkoop en bereiding van vlees tot 100 m²) op de verbeelding voor het perceel toe te voegen. Tevens wordt verzocht de aanduiding 'het bieden van werk en verzorging aan hulpbehoevende mensen' aan de bedrijfslocatie toe te kennen voor zorglandbouw.



3. Verzocht wordt voor de twee bestaande schuilgelegenheden voor het rundvee de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kleinschalig gebruik' op te nemen op de verbeelding.
4. Verzocht wordt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vergroting of verandering van vorm in de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf', zoals deze ook van toepassing is binnen de bestemming 'Agrarisch'.
5. Voor bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak geldt een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 8 meter. Omdat deze maten in de praktijk inmiddels achterhaald zijn, wordt voorgesteld rechtstreeks een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter toe te staan.
6. In het voorontwerpplan ontbreekt een deugdelijke regeling voor het huisvesten van de rustende boer en het verlenen van mantelzorg. Verzocht wordt gebruiksregels voor de huisvesting van de rustende boer en het verlenen van mantelzorg in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.
7. Conform artikel 3.6.1 lid h en artikel 5.6.1 lid h in het voorontwerp is het verboden om grasland zonder omgevingsvergunning te scheuren. Verzocht wordt deze passage uit het plan te verwijderen, omdat voor het scheuren van grasland de erosieverordening van het Produktschap Akkerbouw van toepassing is.
8. Bij bouwwerkzaamheden of grondbewerkingen dient in veel gevallen vooraf een archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. Verzocht wordt grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen van archeologisch onderzoek, omdat deze diepte en soms zelfs dieper door agrarisch gebruik is verstoord. Verder wordt verzocht om bouwvlakken volledig vrij te stellen van archeologisch onderzoek, omdat deze ook zijn verstoord.

Reactie gemeente

1. Eerst dient aangetoond te worden dat voor deze bebouwing een bouwvergunning is verleend.
2. Voor de bestaande intensieve veehouderijen binnen het plangebied wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Het betreffende bedrijf is echter niet aan te merken als intensieve veehouderij. Gemeente is het ermee eens dat de definitie voor intensieve veehouderij die in het voorontwerpplan was opgenomen voor verwarring zorgde. Deze wordt dan ook aangepast. De regels worden hierop aangepast.
Voor zowel boerderijverkoop als het bieden van werk en verzorging aan hulpbehoevende mensen zijn in het bestemmingsplan afwijkingsbevoegdheden opgenomen. Zodra hiervoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, wordt bekeken of deze kan worden verleend.
3. Eerst dient aangetoond te worden dat voor deze bebouwing een bouwvergunning is verleend.
4. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak (artikel 3.7.1). Deze wijzigingsbevoegdheid zal ook worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
5. Standaard blijft de maximale goothoogte van 4,5 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter volgens het vigerend bestemmingsplan gehandhaafd. Omdat een grotere hoogte van invloed is op de omgeving kan dit niet overal direct worden toegestaan. Derhalve is in de regels reeds een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere bouwhoogte tot maximaal 12 meter, waarbij tevens aangetoond dient te worden dat dit om bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is.



6. De gemeente heeft weet van de illegale woning op het perceel. Een tweede bedrijfswoning is vanuit provinciaal beleid niet toegestaan. De noodzaak van een tweede bedrijfswoning is vanwege de moderne bedrijfsvoering en de daarbij ten dienste staande technieken niet meer aantoonbaar. Tweede bedrijfswoningen leiden vaak tot voortgezet gebruik als burgerwoning en daarmee tot ongewenste belemmering van de agrarische bedrijfsontwikkeling in de omgeving.
In het bestemmingsplan zal wel binnen de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ een regeling worden opgenomen voor mantelzorg binnen een bestaand aangebouwd bijgebouw, zoals deze ook is opgenomen binnen de bestemming ‘Wonen’. Belangrijkste voorwaarde hierbij is dat geen afzonderlijke en zelfstandige woning mag ontstaan. De regels worden hierop aangepast.
7. Ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen wordt alleen nog verwezen naar de Erosieverordening. De regels worden hierop aangepast.
8. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de ‘Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen’ (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

U. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Aan de bedrijfslocatie is de bestemming ‘Bedrijf’ toegekend terwijl ter plaatse een agrarisch bedrijf is gevestigd. Verzocht wordt conform het feitelijke gebruik de gehele locatie te bestemmen tot ‘Agrarisch - Agrarisch Bedrijf’ inclusief de woning gelegen op het adres Aan de Maas 35. Daarnaast wordt verzocht de woning Aan de Maas 34 te bestemmen tot ‘Wonen’.
2. Inspreker wenst de opslag van ruwvoer (maïs) op het voorterrein te verplaatsen naar de huiswei parallel aan de stal. Gevraagd wordt hiertoe een oppervlakte van 38 x 12 meter te bestemmen tot ‘Agrarisch – Agrarisch Bedrijf’, zodat een ruwvoeropslagplaats van 30 x 10 meter kan worden gerealiseerd en voldoende ruimte beschikbaar is voor het aan- en afrijden.
3. Verzocht wordt om voor agrarische bedrijven een ondergrens aan te houden van 10 nge als volwaardig agrarisch bedrijf.
4. Verzocht wordt binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vergroting of verandering van vorm in de bestemming ‘Agrarisch - Agrarisch bedrijf’, zoals deze ook van toepassing is binnen de bestemming ‘Agrarisch’.
5. Voor bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak geldt een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 8 meter. Omdat deze maten in de praktijk inmiddels achterhaald zijn en niet passen bij nieuwbouw van agrarische bedrijfsopstallen, wordt voorgesteld rechtstreeks een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter toe te staan.
6. Conform artikel 3.6.1 lid h en artikel 5.6.1 lid h in het voorontwerp is het verboden om grasland zonder omgevingsvergunning te scheuren. Verzocht wordt deze passage uit het plan te verwijderen, omdat voor het scheuren van grasland de erosieverordening van het Produktschap Akkerbouw van toepassing is.
7. Bij bouwwerkzaamheden of grondbewerkingen dient in veel gevallen vooraf een archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. Verzocht wordt grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen van archeologisch onderzoek, omdat deze diepte en soms zelfs dieper door agrarisch gebruik is verstoord. Verder wordt verzocht om bouw-



vlakken volledig vrij te stellen van archeologisch onderzoek, omdat deze ook zijn verstoord.

Reactie gemeente

1. Op de locatie is inderdaad een agrarisch bedrijf gevestigd. De bestemming zal dan ook worden gewijzigd in 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'.
2. Inspreker verzoekt om een uitbreiding van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. Deze uitbreiding kan niet zomaar plaatsvinden. Hiervoor zijn eerst diverse onderzoeken nodig om aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de agrarische bedrijfskavel vergroot kan worden. Het plan wordt hierop niet aangepast.
3. Het buitengebied is in eerste instantie gereserveerd voor de agrariërs. Het is niet de bedoeling dat, door een verlaging van deze ondergrens, hobbyisten kunnen worden aangemerkt als agrarisch bedrijf. Daarom wordt de ondergrens van 70 nge aangehouden. Dit is duidelijk toetsbaar en biedt rechtsgelijkheid. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
4. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak (artikel 3.7.1). Deze wijzigingsbevoegdheid zal ook worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
5. Standaard blijft de maximale goothoogte van 4,5 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter volgens het vigerend bestemmingsplan gehandhaafd. Omdat een grotere hoogte van invloed is op de omgeving kan dit niet overal direct worden toegestaan. Derhalve is in de regels reeds een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere bouwhoogte tot maximaal 12 meter, waarbij tevens aangetoond dient te worden dat dit om bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
6. Ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen wordt alleen nog verwezen naar de Erosieverordening. De regels worden hierop aangepast.
7. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de 'Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen' (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

V. Samenvatting inspraakreactie

1. Op basis van de afspraken vastgelegd in de privaatrechtelijke overeenkomst als het goedgekeurde BOM+-advies is het opmerkelijk dat de locatie Genzon 39 buiten het plangebied is gelegen. Verzocht wordt om beide locaties in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen en beide locaties te bestemmen tot 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' met een toereikend bouwvlak en een koppelteken.
2. Het bouwvlak en de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' behorende bij Genzon ongenummerd is niet in overeenstemming met het door de BOM+-commissie goedgekeurde bedrijfsontwikkelingsplan. Verzocht wordt het bouwvlak binnen de bestemming minimaal 5 meter in westelijke richting op te schuiven.
3. Het bouwvlak van de zorgboerderij is te oostelijk ingetekend. De afstand tot de naburige bedrijfswoning dient in het kader van de Wet Milieubeheer minimaal 50 meter te zijn, omdat vee (schapen en paarden) in de stallen worden gehouden. Ver-



zocht wordt om het bouwvlak voor de bedrijfswoning op het buurperceel op meer dan 50 meter van het gewijzigde bouwvlak van zorgboerderij Genzon te projecteren, zodat beide bedrijven ontwikkelingsperspectief hebben en kunnen voldoen aan de vereiste afstanden in de milieuwetgeving.

4. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, zodat de ruwvoeropslag, mestopslag, kweekkas en ondergrondse putten kunnen worden gerealiseerd conform het (goedgekeurde) bedrijfsontwikkelingsplan. In bijlage 1 bij de inspraakreactie is het vlak (25 x 25 meter) aangegeven waarbinnen genoemde bedrijfsonderdelen worden geprojecteerd.
5. Verzocht wordt de aanduidingen 'het bieden van werk en verzorging aan hulpbehoevende mensen' (voor zorglandbouw) en 'boerderijverkoop' (voor de verkoop van eigen geteelde en verwerkte producten) op de verbeelding aan de bedrijfslocatie Genzonweg ongenummerd toe te kennen.
6. Voor bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak geldt een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 8 meter. Omdat deze maten in de praktijk inmiddels achterhaald zijn en niet passen bij nieuwbouw van agrarische bedrijfsopstallen, wordt voorgesteld rechtstreeks een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter toe te staan.
7. Inspreker wenst een schuilgelegenheid voor schapen of rundvee te kunnen realiseren op zijn perceel aan de Genzonweg - hoek Hoolstraat. Voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning is het noodzakelijk dat genoemd perceel als 'specifieke vorm van agrarisch - kleinschalig gebruik' wordt aangeduid. Verzocht wordt deze aanduiding aan dit perceel toe te kennen. Tevens wordt verzocht voor de bestaande paardenstal/schuilgelegenheid gelegen op een perceel grasland aan de Genzonweg, schuin tegenover de nieuwe bedrijfslocatie van inspreker ook deze aanduiding op te nemen op de verbeelding.
8. Verzocht wordt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vergroting of verandering van vorm in de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf', zoals deze ook van toepassing is binnen de bestemming 'Agrarisch'.
9. In het voorontwerpplan ontbreekt een deugdelijke regeling voor het huisvesten van de rustende boer en het verlenen van mantelzorg. Verzocht wordt gebruiksregels voor de huisvesting van de rustende boer en het verlenen van mantelzorg in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.
10. Conform artikel 3.6.1 lid h en artikel 5.6.1 lid h in het voorontwerp is het verboden om grasland zonder omgevingsvergunning te scheuren. Verzocht wordt deze passage uit het plan te verwijderen, omdat voor het scheuren van grasland de erosieverordening van het Produktschap Akkerbouw van toepassing is.
11. Bij bouwwerkzaamheden of grondbewerkingen dient in veel gevallen vooraf een archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. Verzocht wordt grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen van archeologisch onderzoek, omdat deze diepte en soms zelfs dieper door agrarisch gebruik is verstoord. Verder wordt verzocht om bouwvlakken volledig vrij te stellen van archeologisch onderzoek, omdat deze ook zijn verstoord.

Reactie gemeente

1. Beide locaties worden in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen met een koppeling.
2. De bestemming en het bouwvlak worden aangepast. Hierbij wordt het bouwvlak 2 meter in westelijke richting opgeschoven.
3. Omdat het bouwvlak wordt opgeschoven en de afstand tot de bedrijfswoning op het buurperceel 50 meter dient te bedragen, betekent dit dat deze nog niet gerealiseerde



- bedrijfswoning ca. 30 cm in westelijke richting zal moeten worden opgeschoven. Dit wordt tevens gecommuniceerd met de eigenaar van het buurperceel.
4. Silo's voor ruwvoeropslag en mestopslag hoeven niet binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. Deze mogen alleen niet voor de voorgevel worden opgericht. De kweekkas en ondergrondse putten waren niet aangegeven op de ingediende tekeningen op basis waarvan destijds het advies is uitgebracht. Deze dienen dan ook te worden gerealiseerd binnen het bouwvlak, zoals dit reeds is opgenomen. De verbeelding zal hierop niet worden aangepast.
 5. Voor de zorgboerderij zal de aanduiding 'zorgboerderij' opgenomen worden. Voor boerderijverkoop is in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Zodra hiervoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, wordt bekeken of deze kan worden verleend.
 6. Standaard blijft de maximale goothoogte van 4,5 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter volgens het vigerend bestemmingsplan gehandhaafd. Omdat een grotere hoogte van invloed is op de omgeving kan dit niet overal direct worden toegestaan. Derhalve is in de regels reeds een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere bouwhoogte tot maximaal 12 meter, waarbij tevens aangetoond dient te worden dat dit om bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
 7. In de huidige moderne bedrijfsvoering worden dergelijke bouwwerken niet langer noodzakelijk geacht. Bebouwing van agrarische bedrijven dient in het bouwvlak op te worden gericht. Ook vanuit provinciaal beleid wordt aangegeven dat alle gebouwen en bouwwerken op het bebouwde deel van de agrarische bouwkael moeten worden gesitueerd. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
 8. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak (artikel 3.7.1). Deze wijzigingsbevoegdheid zal ook worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
 9. In het bestemmingsplan wordt binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' een regeling opgenomen voor mantelzorg binnen een bestaand aangebouwd bijgebouw, zoals deze ook is opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. Belangrijkste voorwaarde hierbij is dat geen afzonderlijke en zelfstandige woning mag ontstaan. De regels worden hierop aangepast.
 10. Ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen wordt alleen nog verwezen naar de Erosieverordening. De regels worden hierop aangepast.
 11. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de 'Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen' (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.

W. Samenvatting reactie vooroverleg

De LLTB – afdeling Mergelland heeft vooral gekeken naar de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven en naar de relatie van het plan met de Structuurvisie Buitengebied.

1. Binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' zijn intensieve veehouderij (IV) en glastuinbouw niet inbegrepen. In de gemeente bevinden zich meerdere bedrijven met IV, die tengevolge van deze bestemming niet positief zijn bestemd. Ge-



- vraagd wordt de bestemmingsomschrijving zodanig aan te passen dat agrarische bedrijven met IV hier onder vallen, eventueel met een aanduiding 'iv'.
2. Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen de voorwaarde dat het moet gaan om een volwaardig bedrijf (minimaal 70 nge). Er zijn meerdere bedrijven kleiner dan 70 nge die als volwaardig worden geëxploiteerd. Voorgesteld wordt 10 nge als ondergrens te hanteren voor een agrarisch bedrijf.
 3. Gevraagd wordt om na te gaan waar in het verleden via afwijkings- of ontheffingsprocedures nevenactiviteiten zijn toegestaan en deze alsnog te vermelden op de verbeelding.
 4. Gevraagd wordt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor vergroting van het bouwvlak, zoals deze ook in de bestemming 'Agrarisch' is opgenomen. De enige restrictie is dat er geen uitbreiding mag plaatsvinden binnen de EHS.
 5. Gevraagd wordt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor vormverandering van het bouwvlak, zonder dat de omvang van het bouwvlak toeneemt.
 6. Voor bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak geldt een maximum goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 8 meter, conform het vigerend bestemmingsplan uit 1995. Omdat de eisen voor moderne bedrijfsvoering zijn gewijzigd en deze maten achterhaald zijn, wordt voorgesteld rechtstreeks een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter toe te staan. Overigens geldt voor bedrijfswoningen al een bouwhoogte van 12,5 meter.
 7. Voor Teeltondersteunende Voorzieningen (TOV) wordt gevraagd de provinciale beleidsregel door te vertalen naar de planregels. Omdat TOV onmisbaar is voor bepaalde fruit- en groenteteelt zouden deze ook mogelijk moeten zijn binnen 'Agrarisch met waarden'. Een regeling voor hagelnetten ontbreekt binnen 'Agrarisch met waarden' en 'Agrarisch'. Gevraagd wordt voor hagelnetten de provinciale beleidsregel één op één te vertalen in de planregels.
 8. Ten aanzien van nevenactiviteiten wordt aanvulling gevraagd op drie onderdelen. Gevraagd wordt voor boerderijverkoop een vloeroppervlakte van 100 m² toe te staan en naast verkoop van producten van eigen bedrijf ook ondergeschikt daaraan producten uit de directe omgeving toe te staan. Ten aanzien van kamperen bij de boer wordt gevraagd uitbreiding tot 25 kampeerplaatsen toe te staan. Tenslotte wordt gevraagd via een afwijkingsmogelijkheid statische opslag van auto's, boten en caravans in verouderde bedrijfsgebouwen mogelijk te maken.
 9. Beroepsmatige paardenhouderij is niet expliciet genoemd in het bestemmingsplan. Wat de LLTB betreft is het houden van paarden een vorm van dierenhouderij die binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' past. Wel moet voor maneges een afzonderlijke bestemming gelden.
 10. Gevraagd wordt in artikel 3.6.1 en 5.6.1 lid f. te schrappen of aan te passen, zodat fruitopstanden (zoals boomgaarden) hiervan zijn uitgezonderd. Onduidelijk is wat met hoogopgaande beplanting wordt bedoeld. Gevraagd wordt in artikel 3.6.1 en 5.6.1 lid h. te schrappen voor het erosiebeperkend gebied. In de erosieverordening van het Produktschap Akkerbouw zijn erosiebeperkende maatregelen vastgelegd. Partijen vinden het niet wenselijk om aanvullend in het bestemmingsplan regels op te nemen. Gevraagd wordt voor de overige gebieden de actuele begrenzingen van bijvoorbeeld EHS en beekdalen te gebruiken zoals in het POL vermeld.
 11. Gevraagd wordt grondbewerkingen tot 50 cm diep vrij te stellen van archeologisch onderzoek. Er bestaat slechts een zeer kleine kans dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn tussen 30 en 50 cm als grond agrarisch in gebruik is (geweest).



Verder wordt gevraagd geen onderzoek te eisen in gronden van categorie 6 (lage trefkans) en binnen bestaande bouwvlakken.

Reactie gemeente

1. Voor de bestaande intensieve veehouderijen binnen het plangebied wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. De regels en verbeelding worden hierop aangepast.
2. Het buitengebied is in eerste instantie gereserveerd voor de agrariërs. Het is niet de bedoeling dat, door een verlaging van deze ondergrens, hobbyisten kunnen worden aangemerkt als agrarisch bedrijf. Daarom wordt de ondergrens van 70 nge aangehouden. Dit is duidelijk toetsbaar en biedt rechtsgelijkheid. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
3. De gemeente ziet de noodzaak hiertoe niet in. Het opnemen van deze vergunde nevenactiviteiten op de verbeelding voegt niks toe. Dit zou ook betekenen dat toekomstige nevenactiviteiten ook op de verbeelding zouden moeten worden opgenomen, dat in feite een wijziging van het bestemmingsplan betekent. Dan zouden nevenactiviteiten niet meer via een afwijkingsbevoegdheid kunnen worden vergund, maar dient hiervoor een uitgebreidere wijzigingsprocedure te worden gevolgd. Dit is niet wenselijk. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
4. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak (artikel 3.7.1). Deze wijzigingsbevoegdheid zal ook worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
5. Zie onder 4.
6. Standaard blijft de maximale goothoogte van 4,5 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter volgens het vigerend bestemmingsplan gehandhaafd. Omdat een grotere hoogte van invloed is op de omgeving kan dit niet overal direct worden toegestaan. Derhalve is in de regels reeds een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere bouwhoogte tot maximaal 12 meter, waarbij tevens aangetoond dient te worden dat dit om bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is. Per geval kan dan worden beoordeeld of dit noodzakelijk is. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
7. De provinciale beleidsregel TOV en hagelnetten zal worden opgenomen in de planregels binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'. De regels worden hierop aangepast.
8. Een verkoopruimte van 50 m² voor boerderijverkoop wordt voldoende geacht om een economisch rendabel agrarisch bedrijf te exploiteren. De noodzaak om deze oppervlakte te vergroten is niet aanwezig. Boerderijverkoop betreft immers een nevenactiviteit, waarbij voorkomen moet worden dat echte winkels ontstaan in het buitengebied. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.
De verkoop van producten uit de directe omgeving is reeds opgenomen binnen de afwijkingsbevoegdheid. Het bestemmingsplan behoeft hierop geen aanpassing. Ook voor kamperen bij de boer geldt dat dit een nevenactiviteit moet blijven. Met het vergroten van het aantal kampeerplaatsen wordt de grens met een kampeerbedrijf vaag. Bovendien komt binnen de gemeente Meerssen maar op één locatie kamperen bij de boer voor. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast. In de specifieke gebruiksregels is de opslag van caravans in gebouwen binnen het bouwvlak reeds toegestaan. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
9. De gemeente is het hiermee eens en dit is dan ook als zodanig in het bestemmingsplan geregeld.
10. In de regels wordt een definitie opgenomen voor 'hoog opgaande beplanting', zodat duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld.



Ten aanzien van erosiebeperkende maatregelen wordt alleen nog verwezen naar de Erosieverordening. De regels worden hierop aangepast.

11. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een directe doorvertaling van de ‘Nota Archeologiebeleid gemeente Meerssen’ (vastgesteld d.d. 24 maart 2011). De regeling zal dan ook niet worden aangepast. Overigens zijn normale onderhoudswerkzaamheden en werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik uitgesloten van deze vergunningsplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding het plan aan te passen.