

# RAPPORT

## **m.e.r.-beoordeling Lourdesplein**

Klant: Ballast Nedam Development

Referentie: T&PBE7353R001D0.1

Status: 0.1/Definitief

Datum: 10-6-2020

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35  
3818 EX AMERSFOORT  
Transport & Planning  
Trade register number: 56515154

+31 88 348 20 00 **T**  
+31 33 463 36 52 **F**  
info@rhdhv.com **E**  
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: m.e.r.-beoordeling Lourdesplein

Ondertitel: M.e.r.-beoordeling Lourdesplein  
Referentie: T&PBE7353R001D0.1  
Status: 0.1/Definitief  
Datum: 10-6-2020  
Projectnaam: M.e.r.-beoordeling Lourdesplein  
Projectnummer: x  
Auteur(s): [REDACTED]

Opgesteld door: [REDACTED]

Gecontroleerd door: [REDACTED]

Datum/paraaf: \_\_\_\_\_

Goedgekeurd door: [REDACTED]

Datum/paraaf: \_\_\_\_\_

Classificatie

Alleen voor intern gebruik



## Disclaimer

Niets uit deze specificaties/drukwerk mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van HaskoningDHV Nederland B.V.; noch mogen zij zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor andere doeleinden dan waarvoor zij zijn vervaardigd. HaskoningDHV Nederland B.V. aanvaardt geen enkele verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor deze specificaties/drukwerk ten opzichte van anderen dan de personen door wie zij in opdracht is gegeven en zoals deze zijn vastgesteld in het kader van deze Opdracht. Het geïntegreerde QHSE-managementsysteem van HaskoningDHV Nederland B.V. is gecertificeerd volgens ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 en ISO 45001:2018.

## Inhoud

|          |                                                                                |           |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                                                               | <b>4</b>  |
| 1.1      | Aanleiding                                                                     | 4         |
| 1.2      | Doelstelling                                                                   | 4         |
| 1.3      | Leeswijzer                                                                     | 4         |
| <b>2</b> | <b>Wettelijk kader</b>                                                         | <b>6</b>  |
| 2.1      | Algemeen                                                                       | 6         |
| 2.2      | Toetsing m.e.r.-procedure                                                      | 7         |
| 2.3      | m.e.r.-beoordeling                                                             | 8         |
| <b>3</b> | <b>Kenmerken van het project</b>                                               | <b>10</b> |
| 3.1      | Het voornemen                                                                  | 10        |
| 3.1.1    | De omvang van het project                                                      | 10        |
| 3.1.2    | De cumulatie met andere projecten                                              | 10        |
| 3.1.3    | Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen                                        | 10        |
| 3.1.4    | De productie van afvalstoffen                                                  | 10        |
| 3.1.5    | Verontreiniging en hinder                                                      | 10        |
| 3.1.6    | Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën | 10        |
| 3.1.7    | Risico's voor de menselijke gezondheid                                         | 11        |
| <b>4</b> | <b>Plaats van het project</b>                                                  | <b>12</b> |
| 4.1      | Ligging van het projectgebied                                                  | 12        |
| 4.2      | Bestaand gebruik                                                               | 12        |
| 4.3      | Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied                               | 13        |
| 4.3.1    | Natura 2000                                                                    | 13        |
| 4.3.2    | NNN                                                                            | 14        |
| 4.3.3    | Beschermde soorten                                                             | 14        |
| <b>5</b> | <b>Kenmerken van de potentiële effecten</b>                                    | <b>15</b> |
| 5.1      | Archeologie en cultuurhistorie                                                 | 15        |
| 5.2      | Landschap                                                                      | 15        |
| 5.3      | Bodem                                                                          | 15        |
| 5.3.1    | Bodemverontreiniging                                                           | 15        |
| 5.3.2    | Niet gesprongen explosieven                                                    | 16        |
| 5.4      | Natuurtoets                                                                    | 16        |
| 5.5      | Geluid                                                                         | 16        |

## 6 Conclusies

17

## Bijlagen

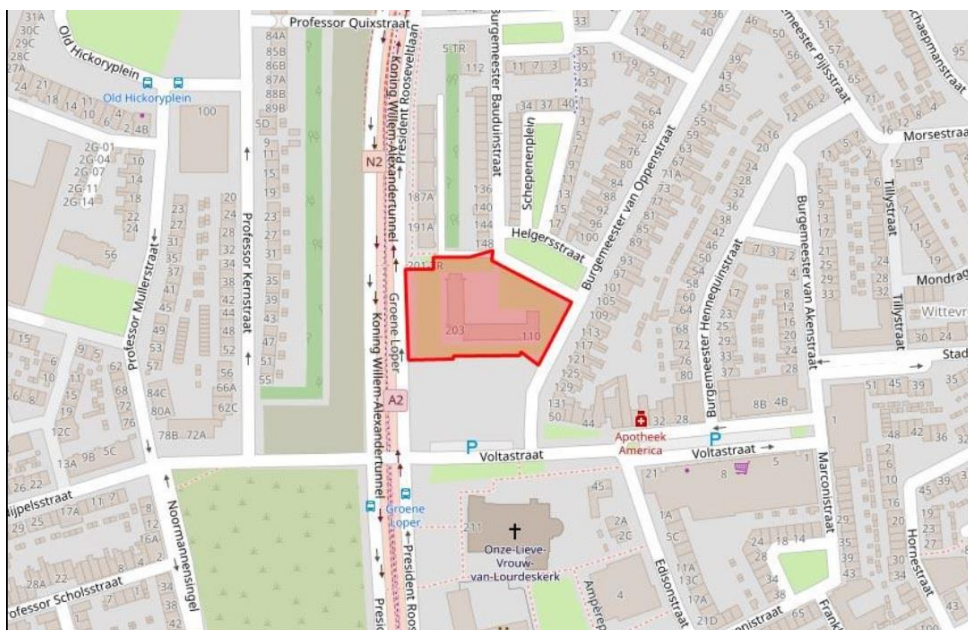
- Bijlage 1: Gebruikte begrippen en afkortingen  
Bijlage 2: Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen

## 1 Inleiding

### 1.1 Aanleiding

#### Het bestemmingsplan Lourdesplein

In het kader van de herontwikkeling van het traversegebied A2-Maastricht wordt het plangebied Lourdesplein herontwikkeld. Ten behoeve van deze stedelijke ontwikkeling wordt een bestemmingsplan gemaakt. Figuur 1.1 toont de ligging van het plangebied.



Figuur 1.1: Ligging

### 1.2 Doelstelling

Doel van het project: het project richt zich op de stedelijke herontwikkeling van het gebied.

Doel van deze m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en te beoordelen of de toekomstige activiteiten van het project Lourdesplein mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen kan hebben.

### 1.3 Leeswijzer

Onderhavige m.e.r.-beoordeling Lourdesplein is als volgt opgebouwd:

| Hst. | Toelichting                                                                            |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.   | <b>Inleiding:</b> Beschrijving aanleiding, doel en leeswijzer                          |
| 2.   | <b>Wettelijk kader:</b> Beschrijving wettelijk kader en toetsing project               |
| 3.   | <b>Kenmerken van het project:</b> Beschrijving kenmerken van het project               |
| 4.   | <b>Plaats van het project:</b> Beschrijving plaats van het project                     |
| 5.   | <b>Kenmerken potentiële effecten:</b> Beschrijving potentiële effecten van het project |

|           |                   |
|-----------|-------------------|
| <b>6.</b> | <b>Conclusies</b> |
|           | <b>Bijlagen</b>   |

Eerst wordt in hoofdstuk 2 het wettelijk kader voor onderhavige m.e.r.-beoordeling toegelicht. In lijn met de daarin beschreven hoofdcriteria worden vervolgens in de hoofdstukken 3 tot en met 5 de kenmerken, plaats en potentiële effecten beschreven. In hoofdstuk 6 worden op basis van de bevindingen in de hoofdstukken 3 tot en met 5 de conclusies samengevat. In dit hoofdstuk wordt ook geconcludeerd of de activiteit wel/niet leidt tot milieueffecten van dusdanige omvang dat sprake kan zijn van belangrijke mogelijk nadelige milieugevolgen zoals deze in de Europese richtlijn voor milieueffectrapportage (zie hoofdstuk 2) zijn benoemd.

Deze m.e.r.-beoordeling bevat tot slot enkele bijlagen met achtergrondinformatie:

Bijlage 1:           Gebruikte begrippen en afkortingen

Bijlage 2:           Gebruikte (literatuur)bronnen

## 2 Wettelijk kader

### 2.1 Algemeen

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn, is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage (verder: Besluit m.e.r.). De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu en waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport (MER) verplicht is (onderdeel C van de bijlage bij Besluit m.e.r.);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij Besluit m.e.r.).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer een activiteit is opgenomen in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. én de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht respectievelijk een m.e.r.-beoordelingsplicht. De verplichting geldt (sinds 1 april 2011) óók als de drempelwaarde niet wordt overschreden, maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.).

Gevolg van dat laatste is dat voor een activiteit die voorkomt in onderdeel D, maar waarbij de omvang onder de drempelwaarde ligt, gemotiveerd moet worden of een MER nodig is. Deze motivering moet zijn gebaseerd op een toets die qua inhoud aansluit bij de verplichte m.e.r.-beoordeling. Voor deze toets gelden geen vormvereisten en daarom wordt de term m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Figuur 2.1 maakt deze situatie duidelijk.



Figuur 2.1: Overzicht m.e.r.-(beoordelings)plichtige situaties

In het geval van stedelijke herontwikkeling, kunnen zich, met in achtneming van het Besluit m.e.r. in combinatie met hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm), vijf mogelijke situaties voordoen:

#### 1. Plan-m.e.r.-plicht vanwege een passende beoordeling

De aanleiding om een m.e.r. uit te voeren kan voortvloeien uit zogenaamde significante gevolgen op Natura 2000-gebieden. Wanneer het plan activiteiten mogelijk maakt die tot dergelijke effecten kunnen leiden, moet een passende beoordeling worden opgesteld en verplicht artikel 7.2a van de Wm tot het uitvoeren van een plan-m.e.r.-procedure.

#### 2. Plan-m.e.r.-plicht vanwege kaderstelling

Een plan-m.e.r.-plicht kan ook van toepassing zijn indien de in het Besluit m.e.r. aangewezen plannen (kolom 3 van tabel 2.1) in het concrete geval kaderstellend zijn voor de in kolom 4 van onderdeel C of D opgenomen project-m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten (zie ook artikel 2 lid 3 Besluit m.e.r.). Van kaderstelling kan gesproken worden indien weliswaar geen sprake is van een strikte wettelijke binding, maar wel van een plan dat 'de toon' zet voor de vervolgbesluitvorming.

### 3. Project-m.e.r.-plicht

Een project-m.e.r.-plicht is allereerst aan de orde als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-plichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-plichtige besluiten. Een project-m.e.r.-plicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. heeft geoordeeld dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden die het opstellen van een project-MER rechtvaardigen.

### 4. M.e.r.-beoordelingsplicht

Van een m.e.r.-beoordelingsplicht is sprake als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten.

### 5. M.e.r.-beoordeling (wijziging 7 juli 2017)

De drempelwaarden genoemd in bijlage D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn richtwaarden/indicatief. Wanneer een project de in bijlage D, kolom 1, beschreven activiteiten bevat is het, ongeacht de omvang van de activiteiten, noodzakelijk om te toetsen of sprake is van een project met belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Kunnen die gevolgen niet worden uitgesloten, dan zal een wettelijke m.e.r.-beoordelingsprocedure moeten worden doorlopen (situatie 4).

## **2.2 Toetsing m.e.r.-procedure**

De in hoofdstuk 1 beschreven voorgenomen activiteit A (stedelijke herontwikkeling) is getoetst aan het in voorgaande paragraaf beschreven wettelijk kader. Hieronder volgt een samenvatting van de uitgevoerde toetsing. Daarbij staan twee vragen centraal:

1. Staan de voorgenomen activiteiten in de onderdelen C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.? en zo ja, overschrijden de activiteiten de genoemde (indicatieve) drempelwaarden?
2. Kan artikel 7.2a Wet milieubeheer aanleiding geven tot het opstellen van een plan-m.e.r.? Met andere woorden: zijn significante gevolgen op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

### Ad 1. Onderdeel C en D Besluit m.e.r. en drempelwaarden

In de 'C-lijst' zijn geen activiteiten opgenomen waarvan de activiteitsomschrijving overeenkomt met het voorgenomen project. In zoverre kan een rechtstreekse project-m.e.r.-plicht worden uitgesloten.

De 'D-lijst' bevat een drietal relevante activiteiten die in onderstaande tabel 2.1 zijn opgesomd en per categorie van activiteiten voorzien van een toets of de omschrijving, drempelwaarden, plannen en besluiten in beginsel wel (in **groen**) of niet (in **rood**) van toepassing zijn.

**Tabel 2.1: Toetsing relevante categorieën bijlage bij het Besluit m.e.r.**

| Kolom 1<br>Activiteit                                                                                                                             | Kolom 2<br>Gevallen                                                                                                                                                                                                                  | Kolom 3<br>Plannen                                                                                                                                            | Kolom 4<br>Besluiten                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>D11.2</b> De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen | In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:<br>1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,<br>2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of<br>3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer | De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, van die wet | De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet. |
| Ja, er is sprake van een stedelijk ontwikkelproject                                                                                               | Nee, de hierboven genoemde drempels worden niet overschreden                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                               | Ja, het bestemmingsplan zet de toon voor het besluit uit de vierde kolom.                                                                                                                                             |

Bovenstaande toetsing leidt met betrekking tot de eerste vraag samengevat tot de **hoofdconclusie dat kan worden volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling** (situatie 5), omdat geen van de genoemde (cumulatieve) drempelwaarden wordt overschreden en geen van de in situatie 1 tot en met 4 genoemde zaken aan de orde zijn.

#### Ad 2. Significante effecten

Met betrekking tot de tweede vraag wordt geconcludeerd dat voor het opstellen van een **plan-MER als bedoeld in artikel 7.2a Wm geen aanleiding** bestaat. De huidige plannen voor de stedelijke herontwikkeling leidt alleen tijdens de aanlegfase tot effecten die van invloed zouden kunnen zijn op natuurwaarden. Gezien de tijdelijkheid van de effecten en de afstand tussen de beoogde locaties en de Natura 2000-gebieden schatten wij in dat significante gevolgen kunnen worden uitgesloten. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 5.4.

## 2.3 m.e.r.-beoordeling

Bij het uitvoeren van een m.e.r. beoordeling wordt bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU (art. 4, lid 3) aangehouden. Bijlage III bevat een gedetailleerde beschrijving van de factoren en selectiecriteria die daarbij in aanmerking moeten worden genomen.

In deze bijlage III staan de volgende drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

Bovenstaande criteria zijn in onderstaand tekstblok uitgebreid beschreven.

| Selectiecriteria Europese richtlijn                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. Kenmerken van de projecten</b><br>Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen: <ol style="list-style-type: none"> <li>de omvang van het project;</li> <li>de cumulatie met andere projecten;</li> <li>het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;</li> <li>de productie van afvalstoffen;</li> <li>verontreiniging en hinder;</li> <li>risico van zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;</li> <li>de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).</li> </ol> |

## 2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- b) de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;
- c) het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
  - I. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
  - II. kustgebieden en het mariene milieu;
  - III. berg- en bosgebieden;
  - IV. natuurreservaten en -parken;
  - V. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
  - VI. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;
  - VII. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
  - VIII. landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang..

## 3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de onder punten 1 en 2 van deze bijlage hierboven uiteengezette criteria, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 3, lid 1, uiteengezette factoren, met inachtneming van:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b) de aard van het effect;
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e) de waarschijnlijkheid van het effect;
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

In paragraaf 1.3 (Leeswijzer) is al aangegeven dat in onderhavige m.e.r.-beoordeling zowel qua opzet als inhoud is aangesloten bij en getoetst aan de hiervoor beschreven selectiecriteria.

## **3 Kenmerken van het project**

### **3.1 Het voornemen**

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij wordt de volgorde uit de Selectiecriteria Europese Richtlijn gehanteerd:

- §3.1.1 De omvang van het project;
- §3.1.2 De cumulatie met andere projecten;
- §3.1.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- §3.1.4 De productie van afvalstoffen;
- §3.1.5 Verontreiniging en hinder;
- §3.1.6 Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën;
- §3.1.7 Risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

#### **3.1.1 De omvang van het project**

Het voornemen is om het Lourdesplein te herontwikkelen in het kader van het FFBP A2 Traverse. Het betreft de ontwikkeling van 11 grondgebonden woningen en 20 appartementen in een gebied binnen de bebouwde kom van Maastricht. De oppervlakte van het plangebied betreft 5.400 m<sup>2</sup>.

#### **3.1.2 De cumulatie met andere projecten**

De voorgenenomen activiteit wordt in nauw en intensief overleg afgestemd met het bevoegd gezag. Op grond hiervan wordt geconcludeerd dat met eventuele cumulatie voldoende rekening wordt gehouden.

#### **3.1.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen**

Bij de activiteit wordt tijdens de bouwfase van de stedelijke herontwikkeling natuurlijke hulpbronnen gebruikt waaronder in hoofdzaak fossiele brandstoffen bij de bouw en transport.

#### **3.1.4 De productie van afvalstoffen**

Afgezien van beperkte hoeveelheden grond en bouwafval tijdens de aanlegfase komen bij de realisatie en het gebruik van de voorgenenomen activiteit geen afvalstoffen vrij waarmee rekening dient te worden gehouden

#### **3.1.5 Verontreiniging en hinder**

Bij deze activiteit is geen sprake van verontreiniging. De effecten op het aspect geluidshinder zijn onderzocht en de conclusies zijn in dit rapport (§5.6) samengevat.

#### **3.1.6 Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën**

Bij de voorgenenomen activiteiten is geen sprake van significante ongevalsrisico's, zeker niet ten gevolge van de te gebruiken stoffen.

Eventuele risico's ten gevolge van technologieën tijdens de realisatie- en gebruiksfase worden 'standaard' geïnventariseerd en gemanaged op basis van productie-, aanleg- en gebruiksnormen en –richtlijnen.

### **3.1.7 Risico's voor de menselijke gezondheid**

De gezondheidseffecten zijn beschouwd en de conclusies zijn samengevat in §5.5. Gezondheidseffecten vanwege geluid zijn beschreven in §5.6.

## 4 Plaats van het project

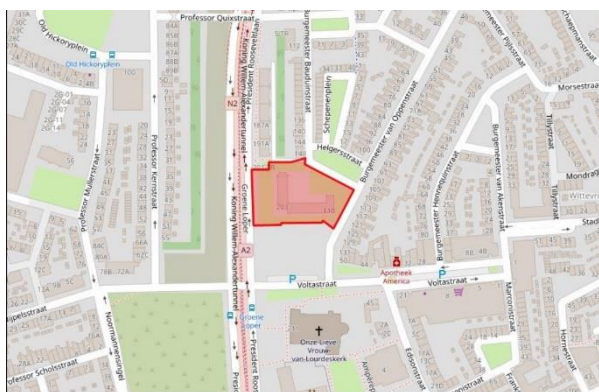
In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij wordt de volgende indeling gehanteerd:

- §4.1 Ligging van projectgebied;
- §4.2 Het bestaande gebruik;
- §4.3 Omliggende gevoelige gebieden.

### 4.1 Ligging van het projectgebied

Het projectgebied is gelegen in naast de A2 die Maastricht doorkruist. Ter plaatse van het projectgebied is de A2 gelegen in een tunnel. De ligging van de verbindingen in het projectgebied is afgebeeld in figuur 1.1 (hoofdstuk 1).

Figuur 4.1 geeft de ligging van het projectgebied aan.



Figuur 4.1 Kaart met de ligging van het 'Lourdesplein'

### 4.2 Bestaand gebruik

Het gehele projectgebied is binnen de volgende bestemmingsplannen gelegen:

| Plannaam             | Vastgesteld      |
|----------------------|------------------|
| Maastricht Noordoost | 13 januari 2015  |
| A2 Traverse          | 16 augustus 2019 |

De locatie van de stedelijke herontwikkeling is gelegen naast de A2 en is niet heel groot. De stedelijke herontwikkeling is strijdig met het bestemmingsplan. In onderstaande opsomming is beschreven waar dit het geval is.

#### Bestemmingsplan Maastricht Noordoost

Het plangebied is nu voornamelijk bestemd als groen. De stedelijke herontwikkeling met de bestemming wonen past niet zonder meer binnen deze bestemmingen, een herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk.

### **Bestemmingsplan A2 Traverse**

Het plangebied is nu bestemd als gemengd, waaronder de sub bestemming wonen ook kan vallen. De stedelijke herontwikkeling met de bestemming wonen past hier binnen de bestaande bestemming. Dit betreft echt een voorlopige bestemming die wel nader moet worden uitgewerkt. Het bestemmingsplan Lourdesplein doet dit.

### **Conclusie**

Voor het bestemmingsplan Maastricht Oost geldt dat deze aanpassing behoeft om het voornemen mogelijk te maken. Het nieuwe bestemmingsplan doet dit. Het andere bestemmingsplan maakt de voorgenomen ontwikkeling reeds mogelijk en het nieuwe plan geeft invulling aan de voorlopige bestemming van het plan A2 Traverse.

## **4.3 Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied**

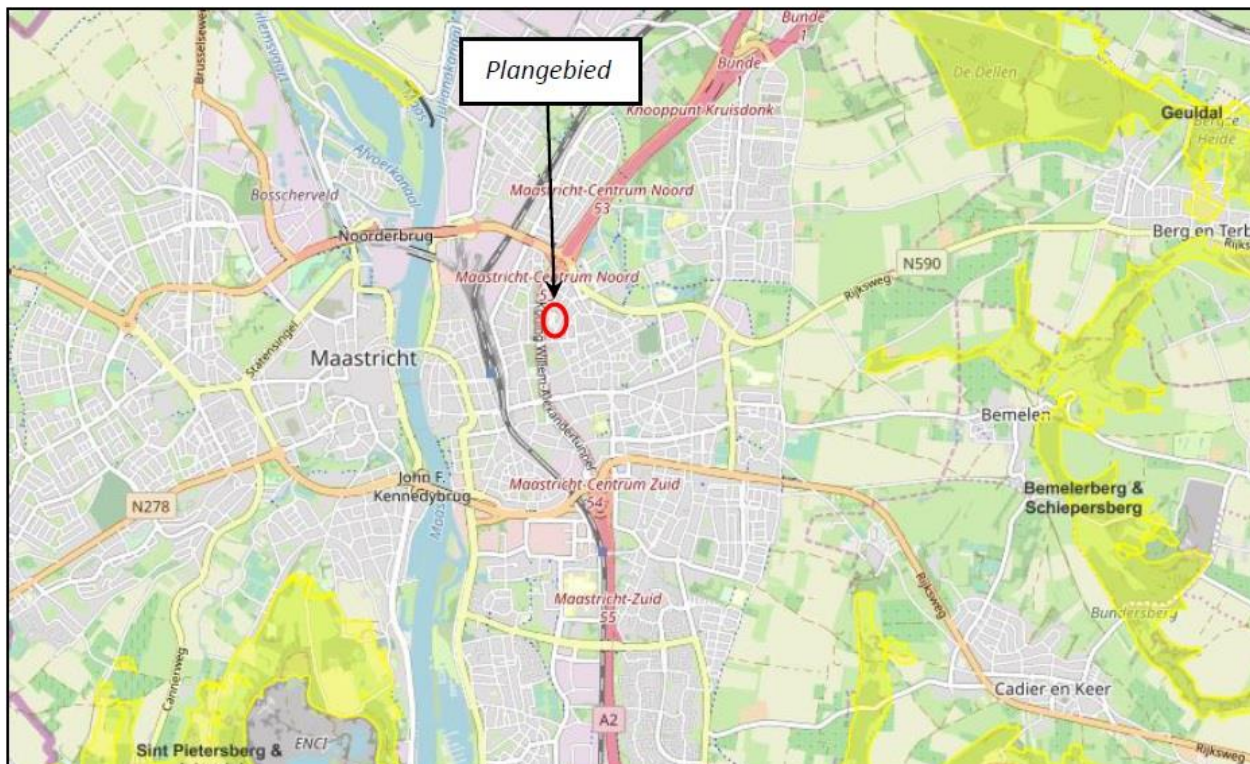
In het kader van dit project zijn de gevoelige gebieden nabij het projectgebied onderzocht. Onder gevoelige gebieden worden hier de volgende gebieden bedoeld:

- Habitat- en vogelrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden);
- Natuur Netwerk Nederland (NNN);
- Overige beschermde gebieden.

Uit het onderzoek volgt het volgende.

### **4.3.1 Natura 2000**

In de directe omgeving Natura 2000-gebieden. Het dichtstbij gelegen gebied betreft Belemmerberg & Schiepersberg op ca. 2,5 kilometer afstand gelegen. En Sint Pietersberg & Jekerdal eveneens op ca. 3 kilometer gelegen. Geuldal op ca. 3,5 kilometer en vervolgens Savelsbos op ca. 3 kilometer afstand gelegen en als laatste Blunder-en Elslooërbos op ca. 5 kilometer afstand gelegen van het projectgebied.



**Figuur 4.1: ligging N2000-gebieden)**

Gezien de beperkte afstand kunnen verstoringsfactoren niet zonder meer worden uitgesloten. Ook zal vanwege de afstand en de tijdelijkheid van de activiteit vermoedelijk geen sprake zijn van een toename van de stikstofdepositie in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Desalniettemin is het nodig, in het licht van de recente PAS-uitspraak van 29 mei 2019, om een berekening te laten uitvoeren van de stikstofdepositie in allebei de gebieden, dit vanwege de aanlegwerkzaamheden. Het is namelijk vereist om aan te tonen dat geen sprake is van stikstofdepositie om de activiteit rechte tens te mogen uitvoeren. De verbinding zal wanneer het eenmaal is aangelegd geen stikstofdepositie opleveren, maar de aanlegwerkzaamheden kunnen in beginsel wel tot een depositie leiden. Op basis van de berekening kan vermoedelijk worden aangetoond worden dat geen negatieve effecten optreden in het plangebied. Dit onderzoek is uitgevoerd en leidt tot de conclusie dat sprake is van toename van de stikstofdepositie.

#### 4.3.2 NNN

Het Natuurnetwerk Nederland is het netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden in Nederland (Voorheen EHS-gebieden). Het projectgebied ligt niet binnen een NNN-gebied "Natuur". Dit is vanwege de projectlocatie, die midden in de stad is gelegen, ook te verklaren.

#### 4.3.3 Beschermde soorten

De effecten op beschermde soorten treden niet op. Nader soortgericht onderzoek is niet nodig volgt uit het uitgevoerde ecologische onderzoek.

## **5 Kenmerken van de potentiële effecten**

In dit hoofdstuk worden de belangrijke nadelige milieueffecten van de activiteit A beschreven. De effecten worden beschreven voor de volgende onderwerpen:

§5.1 Archeologie en cultuurhistorie;

§5.2 Landschap;

§5.3 Bodem;

§5.4 Natuur;

§5.5 Geluid;

### **5.1 Archeologie en cultuurhistorie**

In het kader van dit project is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat archeologie en cultuurhistorie geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan

Een nadere onderbouwing van deze conclusies is hieronder beschreven:

In het onderzochte gebied geldt een lage verwachting op het aantreffen van archeologische resten (archeologische zone c). In de nabijheid van het plangebied is bovendien recent archeologische onderzoek uitgevoerd. Het grootste gedeelte van de bouwactiviteiten zal niet leiden tot het moeten doen van nader archeologisch onderzoek, dit is slechts anders voor de palen waarop de woningen worden gefundeerd. In het kader van vergunningaanvraag bouwen zal dit te zijner tijd worden beoordeeld. Het bestemmingsplan werpt niettemin geen drempels op voor dit aspect.

### **5.2 Landschap**

Vanwege de stedelijke herontwikkeling van groen naar woning is landschappelijke inpassing een aandachtspunt.

Er ontstaan zichtbare veranderingen in de omgeving als gevolg van de stedelijke herontwikkeling. Met betrekking tot het bestemmingsplan Lourdesplein is geen landschappelijke inpassingsplan gemaakt, aanknopingspunten kunnen worden gevonden in het stad- en landschapsplan behorend bij het bestemmingsplan A2 Traverse, waarbinnen een deel van het projectgebied is gelegen. Het betreft feitelijk een zuivere inbreiding van een stadsontwikkeling die niet afwijkt van wat in de omgeving reeds mogelijk gemaakt is.

Belangrijke nadelige milieugevolgen worden dan ook niet verwacht.

### **5.3 Bodem**

#### **5.3.1 Bodemverontreiniging**

In het kader van dit project is een verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd.

Binnen het plangebied is sprake van verdachte en (zeer ernstig) verontreinigde gebieden voor. In het onderzoek bodem wordt aangeraden de bodemkwaliteit van de verdachte te saneren alvorens te gaan bouwen. Het vereist dus zondermeer aanvullende acties voordat overgaan kan worden tot bouwen. Wanneer de voorgestelde maatregelen uit het rapport wordt gevolgd, worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

### 5.3.2 Niet gesprongen explosieven

Delen van het plangebied zijn in het verleden reeds beschouwd in het kader van de vraag of een gebied moet worden aangemerkt als verdacht op conventionele explosieven. Hieruit blijkt dat in de nabijheid van of op de projectlocatie geen verdacht is geconstateerd. In beginsel is daarmee geen nader onderzoek nodig voor dit thema.

Dit kan slechts anders zijn in het kader van de uitvoering van het project. In die fase kan het mogelijk zijn dat vanwege de bouwwerkzaamheden onderzoek moet worden verricht. Of dat echter noodzakelijk is, kan nu niet worden gezegd.

## 5.4 Natuurtoets

Er is in het kader van dit project een onderzoek natuur & stikstof uitgevoerd.

Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt samengevat dat:

- Geen sprake is van significante effecten op Natura 2000. De voorgenomen stedelijke herontwikkeling leidt niet tot effecten op de betreffende natuurgebieden. Indirecte effecten of externe werking als gevolg van aanleg van de woningen zijn niet op voorhand uit te sluiten vanwege de geringe afstanden tot N2000-gebieden (vanaf ca. 2 km). In het licht van de PAS-uitspraak noodzakelijk om een stikstofdepositieberekening uit te voeren voor de aanlegwerkzaamheden, om aan te tonen dat de stikstofdepositie zich niet voordoet.
- NNN. Het projectgebied ligt niet binnen een NNN-gebied "Natuur".
- Negatieve effecten op beschermde flora- en fauna zijn uit te sluiten.

Een nadere onderbouwing van deze conclusies wordt hieronder gegeven:

#### Natura 2000

De stedelijke herontwikkeling is niet gelegen in een Natura 2000-gebied. De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft 2 kilometer. In de aanlegfase kunnen de werkzaamheden effecten hebben op deze gebieden. Of belangrijke nadelige milieugevolgen op Natura 2000-gebieden niet worden niet is niet op voorhand uit te sluiten.

#### NNN

Vanwege de locatie van het project speelt dit aspect niet. Op de projectlocatie is geen Natuurnetwerk Nederland gelegen.

#### Beschermde Flora en Fauna

Bij de voorgenomen stedelijke herontwikkeling wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van beschermde soorten. Uit het onderzoek blijkt dat geen aanvullend onderzoek en/of maatregelen nodig zijn.

## 5.5 Geluid

In het kader van dit project is onderzoek gedaan naar de geluidseffecten van de stedelijke herontwikkeling.

Er is sprake van geluidsbelasting die inpasbaar is wanneer aanvullende maatregelen worden getroffen. Het plan kan worden gerealiseerd mits voor de geluidbelasting vanwege de Parklaan, door de gemeente Maastricht een hogere grenswaarde wordt vastgesteld voor 8 appartementen en 2 grondgebonden woningen. Het wordt planologisch inpasbaar geacht om, met gebruik van de wijzigingsbevoegdheid, de 2 beoogde woningen in de voormalige gymzaal te schrappen voor ófwel kantoor, ófwel dienstverlening ófwel een arts/maatschappelijke functie van 425 m<sup>2</sup> bvo (activiteiten die passen binnen milieucategorie 1).

## 6 Conclusies

| Effectstudie          | Effect?                                                                                                                                                                                           | Conclusie                                                                                                      |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Archeologie</b>    | In het onderzochte gebied geldt een lage verwachting op het aantreffen van archeologische resten uit alle relevante perioden. Het is niet nodig een archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren. | Geen nadelige milieugevolgen                                                                                   |
| <b>Landschap</b>      | Het project heeft geen effect op landschappelijke inpassing.                                                                                                                                      | Geen nadelige milieugevolgen                                                                                   |
| <b>Bodemkwaliteit</b> | Binnen het onderzoeksgebied zijn diverse verdachte/ en of verontreinigde locaties aanwezig. Alvorens te kunnen bouwen is op verschillende plekken sanering noodzakelijk                           | Wanneer de geadviseerde maatregelen worden getroffen worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht. |
| <b>NGE</b>            | De kans op niet gesprongen explosieven is niet aanwezig, maar kunnen met nadere detectie worden uitgesloten/opgeruimd.                                                                            | Geen nadelige milieugevolgen                                                                                   |
|                       |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                |
| <b>Natuur</b>         | Er is geen sprake van significante effecten op Natura 2000                                                                                                                                        | Geen nadelige milieugevolgen wanneer juiste uitvoeringswijze wordt toegepast.                                  |
|                       | Er is geen sprake van significante effecten op NNN                                                                                                                                                | Geen nadelige milieugevolgen                                                                                   |
|                       | Effecten op beschermde flora- en zijn uit te sluiten indien mitigerende maatregelen worden getroffen                                                                                              | Geen nadelige milieugevolgen                                                                                   |
| <b>Geluid</b>         | Er worden geen significante effecten verwacht                                                                                                                                                     | Geen nadelige milieugevolgen                                                                                   |

Tabel 6.1 Samenvatting van de effecten per thema

Het doel van deze m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en te beoordelen of de voorgenomen activiteiten belangrijke mogelijk nadelige milieugevolgen kunnen hebben. Om deze vraag te beantwoorden zijn in dit rapport de criteria betrokken die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'.

Op basis van de hiervoor opgenomen samenvatting van de effectstudies kan worden geconcludeerd dat belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten op de beschouwde milieuaspecten. Op enkele thema's of in sommige deelgebieden is op basis van sectorale wetgeving of in het kader van (lokale) vervolgbesluitvorming nog nader onderzoek nodig (zoals benoemd in hoofdstuk 5). Uit dit nader onderzoek kan blijken dat (mitigerende) maatregelen getroffen moeten worden. Uit geen van de effectstudies blijkt dat, met het toepassen van de noodzakelijke (mitigerende) maatregelen, belangrijke nadelige milieugevolgen blijven bestaan. Ervan uitgaande dat de (mitigerende) maatregelen uit de onderzoeken worden opgevolgd, verwachten wij geen belangrijke nadelige milieueffecten bij het uitvoeren van het project bestemmingsplan Lourdesplein.

**Bijlage 1:      Gebruikte begrippen en afkortingen**

| Afkorting | Betekenis                                       |
|-----------|-------------------------------------------------|
| BG        | Bevoegd gezag                                   |
| Bor       | Besluit Omgevingsrecht                          |
| EHS       | Ecologische Hoofdstructuur (nu NNN)             |
| Ffw       | Flora- en faunawet (nu onderdeel van de Wnb)    |
| kV        | Kilovolt                                        |
| m.e.r.    | Milieueffectrapportage                          |
| MER       | Milieueffectrapport                             |
| MVA       | Megavoltampère                                  |
| Nbw       | Natuurbeschermingswet (nu onderdeel van de Wnb) |
| NNN       | Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS)         |
| PAS       | Programmatische Aanpak Stikstof                 |
| Wabo      | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht          |
| Wgh       | Wet geluidhinder                                |
| Wm        | Wet milieubeheer                                |
| Wnb       | Wet natuurbescherming                           |
| Wro       | Wet op de ruimtelijke ordening                  |
| Wtw       | Waterwet                                        |

**Bijlage 2:      Overzicht gebruikte (literatuur)bronnen**

Ecolybrum, 11-10-2018, *Rapportage Actualisatieonderzoek flora en fauna Lourdesplein en ecologische quickscan i.r.t. flora en fauna uitbreidingslocaties bestemmingsplan A2 Traverse te Maastricht.*

Spider monkey consultancy, 07-04-2020, *Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Lourdesplein in Maastrichtstraat.*

Geonius, 31-01-2019, *Verkenkend en nader bodemonderzoek Lourdesplein te Maastricht.*

Gemeente Maastricht, 23-04-2020, *Bestemmingsplan & toelichting Lourdesplein.*

Lievense, 30-04-2020, *Onderzoek stikstofdepositie i.k.v. het bestemmingsplan.*