

**ZIENSWIJZEN RAPPORT** ten behoeve van de ingekomen zienswijzen inzake het ontwerp van het bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg'

---

**Datum:** 30 augustus 2011

Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' en het MER 'Spreiding Coffeeshops Maastricht Milieueffectrapport' zijn zienswijzen kenbaar gemaakt door:

- XXXXXX, bij brief d.d.11 maart 2011, ontvangen 14 maart 2011 reg. nr. 2011/12799 en bij brief d.d. 20 maart 2011, ingekomen 21 maart 2011, reg. nr. 2011.14149, hierna te noemen reclamant 1;
- Provincie Limburg, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Postbus 5700, 6201 MA MAASTRICHT, bij brief 29 maart 2011, ontvangen 31 maart 2011, reg. nr. 2011-16056, hierna te noemen reclamant 2;
- XXXXXX van Boels Zanders Advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond namens de gemeente Eijsden-Margraten, de raad van Eijsden-Margraten en het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Eijsden-Margraten, bij brief d.d. 28 april 2011, ingekomen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21599, hierna te noemen reclamant 3;
- XXXXXX van Boels Zanders advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond, namens A2 Kampeercentrum, Veilingweg 13, 6247 EP Gronsveld, Banketbakkerij NORA B.V. Gronsvelderweg 2, 6247 ER Gronsveld, Brentjens' Handelsonderneming B.V., Postbus 4010, 6080 AA, Haelen, Coninx Keukens bv, Veilingweg 7, 6247 EP, Gronsveld, Cox Geelen B.V., Emmastraat 92, 6245 HZ, Eijsden, Darley B.V., Emmastraat 90, 6245 HZ Eijsden, Lekner B.V., Industrieweg 6, 6245 HW, Eijsden, S.B.E. Piping Machine- en apparatenbouw, Emmastraat 94, 6245 HZ, Eijsden, Jan Dodemont Auto's, Zoerbeemden 23, 6245 LR, Eijsden, Autohandel Menten, Veilingweg 15, 6247 EP, Gronsveld, Gorissen zitmeubelfabriek, Veilingweg5, 6247 EP, Gronsveld, Huntjens gewasbescherming, Veilingweg 23, 6247 EP, Gronsveld, Hoveniersbedrijf Starmans, Broekstraat 29, 7247 BP< Gronsveld, Jennissen handelsonderneming, Oosterbroekweg 12, 6247 BN, Gronsveld, John Essers holding, Harmonieweg 10, 6247 BV, Gronsveld, Medireva, Weerhuisweg 4, 6226 NC, Maastricht, Rietdijk, Kampweg 45, 6247 AR, Gronsveld, W. Dassen, Oosterbroekweg 17, 6247 BN, Gronsveld, Reprodex B.V., Veilingweg 4, 6247 EP, Gronsveld, Gorissen Gronsveld, Schaepbroekweg 7, 6229 RA, Maastricht, Fun Valley, Oosterweg 5, 6245 LC, Eijsden en A2 overslag, Schutteboendersweg 1, 6247 EB, Gronsveld, bij brief van 29 april 2011, ontvangen 2 mei 2011, reg. nr. 2011-21132, hierna te noemen reclamant 4;
- XXXXXX van Boels Zanders advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond, namens Nautisch centrum Pietersplas BV te Maastricht en Recreatiepark Dagstrand Oost Maarland BV te Oost Maarland, bij brief van 28 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21116, hierna te noemen reclamant 5;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 2 mei 2011, reg. nr. 2011-21120, hierna te noemen reclamant 6;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21015, hierna te noemen reclamant 7;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21009, hierna te noemen reclamant 8;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21017, hierna te noemen reclamant 9;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 28 april 2011, reg. nr. 2011-21006, hierna te noemen reclamant 10;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21003, hierna te noemen reclamant 11;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21002, hierna te noemen reclamant 12;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21000, hierna te noemen reclamant 13;

- [illegible]

- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 3 mei 2011, reg. nr. 2011-21614, hierna te noemen reclamant 41;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 4 mei 2011, reg. nr. 2011-21996, hierna te noemen reclamant 42;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 12 mei 2011, reg. nr. 2011-23277, hierna te noemen reclamant 43;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 28 april 2011, reg. nr. 2011-20800, hierna te noemen reclamant 44;
- XXXXXX, Kerckhoffs Advocaten, Postbus 3021, 6201 NA Maastricht, namens Bruto Real Estate B.V. en ACI Adam B.V. h.o.d.n. ACI Supplies, Punterweg 41, 6222 NW Maastricht, bij brief van 27 april 2011, ontvangen 28 april 2011, reg. nr. 2011.20705, hierna te noemen reclamant 45;
- XXXXXX van Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, eigenaren van Kampeercentrum De Oosterdriessen VOF, Oosterweg 1, 6245 LC Eijsden, bij brief van 27 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-20662, hierna te noemen reclamant 46;
- XXXXXX en XXXXXX van Stichting Gruelles, Rijksweg 92, 6247 AK Gronsveld, bij brief van 27 april 2011, ontvangen 29 april 2011, reg. nr. 2011-21103, hierna te noemen reclamant 47;
- XXXXXX, bij brief van 15 april 2011, ontvangen 19 april 2011, reg. nr. 2011-19347, hierna te noemen reclamant 48;
- XXXXXX van Poelmann van den Broek Advocaten, Postbus 1126, 6501 BC, Nijmegen, namens Exploitatiemaatschappij Pegasus B.V., bij brief van 29 april 2011, ontvangen 2 mei 2011, reg. nr. 2011.21140, hierna te noemen reclamant 49;
- XXXXXX van Thuis & Partners advocaten, namens de Belgische gemeenten Blegny, Lanaken, Riemst, Visé, Voeren, respectievelijk de gemeenteraden en colleges van Burgemeester en Schepenen van deze gemeenten, bij brief van 28 april 2011, ontvangen 2 mei 2011, reg. nr. 2011.21142, hierna te noemen reclamant 50;
- XXXXXX en XXXXXX, p/a XXXXXX, XXXXXX, Maastricht, bij brief van 1 mei 2011, aan de ontvangstbalie afgegeven op 3 mei 2011, reg. nr. 2011-21619, hierna te noemen reclamant 51;
- XXXXXX, bij brief van 20 april 2011, ontvangen 9 juni 2011, reg. nr. 2011.28177, hierna te noemen reclamant 52.

Hier wordt gemeend er goed aan te doen om de ambtelijke opmerkingen van Rijkswaterstaat, directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA MAASTRICHT, per e-mail ontvangen 28 maart 2011, reg. nr. 2011/17095, en de daarbij behorende ambtelijke overweging in dit rapport op te nemen.

## **1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten**

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' heeft met ingang van 9 maart 2011 ter inzage gelegen. Geconstateerd is dat in de kennisgeving niet een goede verwijzing is opgenomen naar de digitale verbeelding op de landelijke voorziening. De kennisgeving is daarom opnieuw gepubliceerd op 18 maart 2011 en met ingang van 21 maart 2011 heeft het ontwerp gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn zienswijze tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraad van Maastricht kenbaar maken. De zienswijzen die zijn ingediend naar aanleiding van de eerste kennisgeving zijn vanzelfsprekend meegenomen.

De openbare kennisgeving heeft over de terinzagelegging van het ontwerpplan heeft plaatsgevonden overeenkomstig de eisen die de wet daaraan - in artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht- stelt. De kennisgeving is op 18 maart 2011 gepubliceerd in de Staatscourant en in het plaatselijke weekblad De Ster. De termijn van de terinzagelegging eindigde derhalve op 2 mei 2011.

Het ontwerpbesluit tot het niet vaststellen van een exploitatieplan is na voorafgaande kennisgeving ter inzage gelegd voor de zienswijzentermijn van 28 maart tot en met 9 mei 2011.

De zienswijze van reclamant 2 is gericht aan het college van Burgemeester en Wethouders. Gelet op artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht is de zienswijze onverwijld doorgezonden aan de gemeenteraad van Maastricht.

De zienswijzen van reclamanten 40, 41, 42, 43, 51 en 52 zijn buiten de termijn ingekomen.

Gelet op de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Gelet op de poststempel van de brief met de zienswijzen van reclamant 42 zijn deze voor het einde van de terinzagelegging ter post aangeboden. Bij de zienswijzen van 40 en 41 ontbreken van enveloppen, zodat niet nagegaan kan worden dat deze zienswijzen voor het einde van de termijn ter post zijn aangeboden. Om die reden gaan wij er van uit dat deze zienswijzen tijdig zijn ingediend.

Zienswijzen 40, 41 en 42 kunnen worden ontvangen.

De poststempel op de enveloppe van reclamant 43 wijst uit dat de zienswijzen op 11 mei 2011 ter post zijn aangeboden. Dit is negen dagen na het einde van de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

De poststempel op de enveloppe van reclamant 52 wijst uit dat de zienswijzen op 8 juni 2011 ter post zijn aangeboden. Dit is vijf weken na het einde van de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

De pro forma zienswijzen van reclamant 51 zijn buiten de termijn van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan en MER ingediend aan de ontvangstbalie afgegeven. In hetzelfde stuk geeft reclamant 51 aan om nadere gronden in te willen dienen tegen het ontwerp-besluit tot het niet vaststellen van een exploitatieplan liep nog tot 9 mei 2011. Reclamant 51 is, bij brief van 20 mei 2011, een nadere termijn verleend voor het indienen van nadere gronden. In deze brief is aangegeven, dat bij het verlenen van een nadere termijn, bewust in het midden werd gelaten of de zienswijze tegen het bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' en de MER tijdig is ingediend, omdat de gemeenteraad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal bepalen of de zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan en de MER ontvankelijk is. Voor zover de nadere gronden betrekking hebben op het ontwerp-besluit tot het niet vaststellen van een exploitatieplan is de pro forma zienswijze tijdig ingediend. Reclamant is een termijn van twee weken verleend voor het indienen van nadere gronden. Er zijn geen nadere gronden binnengekomen.

Reclamant 51 heeft geen inhoudelijke zienswijzen ingediend. De zienswijzen van reclamant 43 en 52 mogen niet ontvangen worden. Termijnen van de terinzagelegging van bestemmingsplannen zijn fatale termijnen. Zienswijzen die buiten de termijn worden ingediend mogen formeel niet in behandeling worden genomen. Toch wordt gemeend om in zulke gevallen de betreffende zienswijze wel ambtelijk te beoordelen.

De zienswijzen van reclamant 43 en 52 zijn gelijklopend aan die van de reclamanten 6 tot en met 42 en 44. Om die reden wordt gemeend om een ambtelijke overweging ten aanzien van de zienswijzen van deze reclamanten achterwege te laten.

Alle (inhoudelijke) zienswijzen, met uitzondering van de zienswijzen van reclamanten 43 en 52, zijn binnen deze termijn ingediend en derhalve in zoverre ontvankelijk.

## **2. Ambtelijke overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen en ambtelijke opmerkingen van Rijkswaterstaat**

### **Reclamant 1**

**(brief d.d.11 maart 2011, reg. nr. 11/12799 en brief d.d. 20 maart reg. nr. 11/14149)**

#### **Zienswijzen:**

- a. De APV is recent gewijzigd in strijd met een uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake het niet-vrije verkeer van illegale goederen, in casu cannabis, binnen Europa. Door via de APV achteraf en vrijwel onmiddellijk te anticiperen op voornoemde rechterlijke uitspraak maakt het gemeentebestuur zich schuldig aan misbruik van recht en/of 'detournement de pouvoir'.
- b. verplaatsing van drie coffeeshops vanuit het centrum van Maastricht naar de rand van de stad is in strijd met het Rijksbeleid.
- c. van spreiding van coffeeshops is geen sprake nu er drie coffeeshops op één locatie worden geplaatst.
- d. het huidige spreidingsplan staat haaks op het gemeentelijke "kleine bedrijvenplan" op het bedrijventerrein 'Heugem Zuid-Oost'. Het voornemen is om meer legale kleine bedrijven te vestigen maar met de vestiging van coffeeshops, gaat het om goederen die via de achterdeur zijn verboden.
- e. het gemeentebestuur maakt misbruik van recht en/of detournement de pouvoir door de coffeeshops nabij op grens met de gemeente Eijsden-Margraten te huisvesten.
- f. de op te richten gebouwen liggen te dicht bij de Maas. Het gemeentebestuur zal geen vergunning van Rijkswaterstaat krijgen, omdat bouwen volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat uitsluitend mogelijk is in oorlogssituaties of andere crisissituaties. Mocht Rijkswaterstaat toch een watervergunning geven, vrijwaart dat niet de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur in dezen. Ook de overweging van de voorlopige voorzieningenrechter doet daar niets aan af.
- g. de coffeeshops komen te dicht bij het dagstrand en pretpark Oost-Maarland waar kinderen vertier zoeken.
- h. het gemeentebestuur heeft in 1996 besloten om nabij of op de huidige locatie geen discotheek te vestigen. Nu wil de gemeente ter plaats drie coffeeshops vestigen. In beide gevallen gaat het om horecagelegenheden. Door de spreidingsvisie met betrekking tot coffeeshops komt het gemeentebestuur opgewekte verwachtingen niet na.
- i. door ter plaatse van de Köbbesweg drie coffeeshops te vestigen discrimineert het gemeentebestuur de woonwagenbewoners die zeer dichtbij en zeer recent door het gemeentebestuur zijn gehuisvest. Dit is in strijd met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.
- j. het vestigen van drie coffeeshops ter plaatse van de Köbbesweg is in strijd met het gemeentelijk beleid van rond 2000 en later om woonwagenbewoners te laten integreren in de maatschappij. Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, fair play beginsel en motiveringsbeginsel.
- k. door invoering van een cannabis-passen-legitimatie-systeem c.q. een besloten verenigingssysteem met lidmaatschap bij coffeeshops voor uitsluitend Nederlanders c.q. ingezetenen van Nederland c.q. ingezetenen van Nederland in het kader van de jure niet vrije Europese vervoer van cannabis-goederen en de daarmee de sterk samenhangende coffeshop-corner-planning handelt het gemeentebestuur in strijd met het fair play beginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Hiervan is sprake omdat het buitenlands drugstoerisme niet langer rechtens aanvaard wordt en hiermee is sprake van een sterke wijziging van de omstandigheden. Het tweede plan voor een coffeecorner aan de Köbbesweg, wijkt niet veel af van het plan uit 2006. Het enige en marginale verschil tussen het plan uit 2006 en het plan van 2011 is dat de locatie met tien tot vijftien meter is verplaatst. Daarom is het plan in strijd met eerdergenoemde algemene beginselen van bestuur en hoogstwaarschijnlijk zelfs in rechte een vorm van misbruik van recht.

#### **Overweging.**

- a. De Maastrichtse APV staat in de thans voorliggende planologische procedure niet ter discussie. Als overweging ten overvloede wordt opgemerkt dat in de zienswijze naar alle waarschijnlijkheid wordt gerefereerd aan de uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake het "ingezetenen criterium Maastricht", een vanaf 2005 in de Maastrichtse APV opgenomen verbodsbepaling om niet-ingezetenen van Nederland toegang te verlenen tot de Maastrichtse coffeeshops. Het Hof heeft bij uitspraak van 16

december 2010 het ingezetenen criterium niet in strijd met enige bepaling van Europees recht heeft geoordeeld. De Raad van State heeft bij uitspraak van 29 juni jongstleden (hoger beroep tegen sluiting coffeeshop wegens overtreding ingezetenen criterium) geoordeeld dat toepassing van dit criterium vanuit de overlastproblematiek in Maastricht gerechtvaardigd is, doch niet vanuit de APV maar gebaseerd op de Opiumwet. Van toepassing van het ingezetenen criterium vanuit de APV Maastricht is dan ook geen sprake meer.

- b. Niet valt in te zien op welke wijze de voorgenomen spreiding van coffeeshops in Maastricht in strijd zou zijn met het Rijksbeleid. In de zienswijze wordt de vermeende strijdigheid met het Rijksbeleid niet nader geduid.
- c. er is wel degelijk sprake van spreiding. Het gemeentelijke spreidingsbeleid coffeeshops heeft betrekking op het spreiden van zeven van de veertien momenteel in de binnenstad van Maastricht gevestigde coffeeshops naar zogenaamde coffeecornerlocaties aan de rand van de stad. Uitgangspunt hierbij is het creëren van twee coffeecornerlocaties waarop twee individuele coffeeshops gevestigd zullen worden, en één coffeecornerlocatie met drie individuele coffeeshops.
- d. Het spreidingsbeleid met betrekking tot coffeeshops is door de gemeenteraad vastgesteld. In dit bestemmingsplan wordt dit beleid vertaald.
- e. Van misbruik van recht of detournement de pouvoir is geen sprake, nu het gemeentebestuur haar bevoegdheden alleen gebruikt voor het doel waarvoor die bevoegdheden is gegeven. Reclamant heeft ook niet onderbouwd dat het gemeentebestuur misbruik maak van haar bevoegdheden. Niet kan worden ingezien dat er sprake is van detournement de pouvoir.
- f. VROM-inspectie heeft in het kader van het vooroverleg een reactie gegeven waarin is aangegeven dat de locatie niet is aangemerkt als rivierbed en er geen sprake is van een vergunningsplicht. Bouwen geschiedt hierbij op eigen risico. Daarnaast kan worden opgemerkt dat het plangebied is gelegen binnen het bedrijventerrein Eijdsen-Maastricht, in het gebied is ten aanzien van water feitelijk niets veranderd.

In de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan 'Spreiding Maastrichtse Coffeeshops: Köbbesweg' onder paragraaf 4.7.4 zal de volgende frase worden aangepast: "Deze locatie ligt niet binnen het winterbed van de Maas. De Maas speelt als oppervlaktewater in de nabijheid van het plangebied een belangrijke rol"; door: "Deze locatie ligt binnen het winterbed van de Maas. Op grond van de op 17 december 2009 in werking getreden gewijzigde plankaarten behorende bij de beleidsregels grote rivieren is deze locatie aangewezen als "artikel 2a W br-gebied". Deze gebieden maken, ofschoon er géén vergunningsplicht bestaat, onderdeel uit van het rivierbed. Dit betekent dat het gebied bij hoogwater onder water kan staan. Bouwen in deze gebieden geschiedt op eigen risico. Het Rijk is dan ook niet aansprakelijk voor eventueel optredende vervolgschade. Er geldt hier geen vergunningsplicht."

- g. Het terrein van de coffeeshop is geheel afgerasterd en voorzien van 24-uurs personele bewaking en camerabewaking. Bezoekers mogen alleen (via een slagboom en portierspost) per auto het terrein betreden. Jeugdigen kunnen dan ook niet ongemerkt het terrein betreden, nog afgezien van de mogelijkheid om door de bewaakte toegangscontrole bij de coffeeshops zelf te komen. Voor de coffeeshopexploitanten geldt een verbod op toelating van jongeren onder de 18 jaar en verkoop aan jeugdigen onder de 18 jaar. Niet naleving daarvan leidt tot strafrechtelijke en bestuursrechtelijke maatregelen, zoals sluiting van de inrichting. De coffeeshophouders hebben er zelf dan ook alle belang bij deze regels strikt toe te passen.  
Door permanent toezicht bij de in- en uitgang van de coffeecorner alsmede een strikt handhavingsbeleid kan er direct worden opgetreden tegen eventuele overlast in de nabijheid van de coffeecornerlocaties en zal direct contact van jeugdigen met coffeeshopbezoekers dan wel eventuele dealers tot een minimum beperkt worden en aanzienlijk minder zijn dan wanneer zij het centrum van Maastricht thans bezoeken.
- h. Vanuit het in 2005 door de gemeenteraad vastgestelde coffeeshopbeleid/spreidingsbeleid is in de jaren daarna als uitwerking hiervan door de gemeenteraad besloten om drie coffeecorners in Maastricht te realiseren, waarvan een in Maastricht Zuid. Hiervoor heeft de raad het zoekgebied vastgesteld alsmede locatiecriteriën waaraan een coffeecornerlocatie zou moeten voldoen. Uiteindelijk heeft de raad op basis hiervan weloverwogen voor de huidige coffeecornerlocatie Köbbesweg gekozen.
- i. Van discriminatie is geen sprake, nu het gemeentebestuur bij het aanwijzen van een coffeecorner aan de Köbbesweg het niet ter zake doende kenmerk van het leven in een woonwagen of caravan van

enkele van haar burgers an sich niet in zijn overweging heeft betrokken. Reclamant heeft ook niet onderbouwd dat het gemeentebestuur de betreffende woonwagengebouwen discrimineert. Niet kan worden ingezien dat er strijd zou zijn met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.

- j. Reclamant heeft niet onderbouwd dat het gemeentebestuur de betreffende burgers niet correct zou hebben behandeld, geen zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen zou hebben gedaan, de procedure niet goed zou hebben gevolgd of geen deugdelijke besluitvorming zou hebben gevoerd. Niet kan worden ingezien dat er strijd zou zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Reclamant heeft ook niet onderbouwd dat het gemeentebestuur de geldende rechtsregels niet juist en consequent zou toepassen. Niet kan worden ingezien dat er strijd zou zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.

Reclamant heeft evenmin niet onderbouwd dat het gemeentebestuur zich niet onpartijdig zou opstellen of geen openheid en eerlijkheid in acht heeft genomen. Niet kan worden ingezien dat er strijd zou zijn met het fair-play-beginsel.

Reclamant heeft tot slot niet onderbouwd dat het gemeentebestuur niet uitgaat van feiten die kloppen of dat de motivering niet logisch en begrijpelijk zou zijn. Niet kan worden ingezien dat er strijd zou zijn met het motiveringsbeginsel.

- k. Ter controle van de het leeftijdscriterium uit de AHOJG-criteria (onder de 18 jaar geen toegang) is voor de toegang tot de Maastrichtse coffeeshops legitimatie verplicht. Voor wat betreft een mogelijke invoering van het ingezetenen criterium wordt verwezen naar het hiervoor onder a gestelde. Tot op heden is in Maastricht geen enkele van de door de indiener van de zienswijze genoemde maatregelen ingevoerd. Van een wijziging van omstandigheden is dan ook geen sprake.

**conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

## **Reclamant 2**

**Provincie Limburg, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Postbus 5700, 6201 MA Maastricht, (brief 29 maart 2011, reg. nr. 11-16056)**

### **Zienswijzen:**

- a. Uit de beoordeling van het plan volgt niet in hoeverre de afname van ruimte van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht ten behoeve van de bestemming 'horeca' op termijn zal kunnen leiden tot een verzoek tot uitbreiding van het betreffende bedrijventerrein. Verzocht wordt om hier nader in te gaan in de toelichting van het plan.

### **Overweging.**

- a. Eind 2010 concludeert een rapport van Buck Consultants over de bedrijventerreinen en kantorenlocaties in Maastricht dat sprake is van een oplopend overaanbod. Men spreekt voor bedrijventerreinen over een overaanbod van ca. 85 ha. Er wordt geconstateerd dat Maastricht voorlopig vooruit kan met de huidige voorraad. Het gemeentebestuur is van mening dat op basis van dit rapport is aangegeven dat de kans groot is dat, zonder nader ingrijpen, voor de periode tot 2020, sprake is van een overschot aan bedrijfskavels en kantoorruimtes. Op basis van dit rapport en gezien de kleinschaligheid van dit terrein voor een koffieshop (ca. 1,5 ha) verwachten we geen (vervangende) nieuwe uitbreiding van het bedrijventerrein nodig te hebben.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

### **Reclamant 3**

**J.L. Stoop van Boels Zanders advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond, namens de gemeente Eijsden-Margraten, de raad van Eijsden-Margraten en het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Eijsden-Margraten (brief d.d. 28 april 2011, reg. nr. 2011-21599)**

#### **Zienswijzen:**

- a. reclamanten vrezen voor negatieve effecten van de coffeeshop voor de bewoners en het grondgebied van Eijsden-Margraten.
- b. Het kabinet bereidt op dit moment een drugsnota voor waarin aspecten uit het regeerakkoord moeten landen. Hier worden met name genoemd: coffeeshops moeten een besloten club worden waarin alleen personen die Nederlander en ouder zijn dan 18 jaar. Reclamanten suggereren dat het op de weg van B&W van Maastricht ligt om eerst de lijn van het nationaal beleid af te wachten alvorens aan de gemeenteraad een voorstel voor te leggen dat zeer indruist tegen het toekomstige nationaal beleid. Wat zeggen we in het in het licht van de nieuwe informatie?
- c. Het college van B&W onderschat de aanzuigende werking van een 'makkelijk' bereikbare concentratie van drie coffeeshops voor buitenlandse bezoekers, waardoor de geschatte aantallen bezoekers veel hoger zullen zijn.
- d. Er is sprake van een verplaatsing van een binnenstedelijk probleem naar de randen van de gemeentelijke grenzen. Hiermee worden de aan de coffeeshops gerelateerde problemen neergelegd bij Eijsden Margraten en zij zijn niet toegerust om de aan softdrugs gerelateerde overlast het hoofd te bieden.
- e. De gemeente Maastricht heeft opdracht gegeven enerzijds aan het COT om onderzoek uit te voeren naar de overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken en anderzijds aan de Universiteit van Tilburg om een integraal beeld van de huidige drugsoverlast vast te stellen in Maastricht en omliggende gemeenten. Het had op de weg van B&W gelegen om resultaten van deze onderzoeken af te wachten alvorens het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage te leggen.
- f. In het huidige bestemmingsplan hebben de onderhavige gronden de bestemming 'bedrijfsdoeleinden'. Met het voornemen om de bestemming 'horeca' toe te kennen wordt aan het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht een geheel ander karakter gegeven. Daarnaast wordt een groot aantal m<sup>2</sup> aan de bestaande voorraad bedrijventerrein onttrokken. En de ongewenste vermenging getuigt niet van een consistente visie.
- g. Reclamanten menen dat het verstandiger is als de coffeecorner niet beter in het Belvédèregebied kan komen, omdat dit gebied recentelijk door de gemeenteraad van Maastricht is aangewezen als detailhandelslocatie. De raad acht de Köbbesweg niet geschikt voor perifere detailhandel. Het is consequent als de Köbbesweg evenmin geschikt wordt geacht voor zeer grootschalige verkoop van soft drugs.
- h. Reclamanten vragen zich af of spreiding van de Maastrichtse coffeeshops nog wel realistisch is nu aannemelijk is dat de Raad van State, in navolging van het Europese Hof van Justitie in Luxemburg, zal oordelen dat het in de Maastrichtse APV verankerde 'ingezetenenbeginsel' niet in strijd is met de Europese regelgeving. Op zijn minst had het op de weg van B&W gelegen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak af te wachten.
- i. Reclamanten vragen zich af of er feitelijk sprake zal zijn van spreiding van coffeeshops omdat de twee andere beoogde locaties zijn omgeven door onzekerheden. De drie uitplaatsingslocaties zijn in planologisch opzicht onlosmakelijk met elkaar verbonden.
- j. Met de betrokken coffeeshophouders moet nog overeenstemming worden bereikt over de bedrijfsverplaatsing van hun coffeeshops. Te meer nu de coffeeshophouders ten aanzien van de invoering van het ingezetenenprincipe al schriftelijk aan B&W hebben laten weten niet te zullen instemmen met uitplaatsing.
- k. Reclamanten wijzen op de impact van een groot publiekstrekker met zeer grote aantallen verkeersbewegingen op het leefgebied van de das. Op zijn minst rijzen twijfels bij de vraag of de reeds verleende ontheffing wel toereikend is en zo nee of B&W voor dit project een ontheffing ingevolgde de Flora en faunawet zullen krijgen, het geen de uitvoerbaarheid van het plan onzeker maakt.



- l. Reclamanten vrezen dat de locatie niet alleen grote aantallen buitenlandse bezoekers zal trekken, maar ook dat het de opmaat zal blijken voor grootschalige overtredingen van de voorschriften door de exploitanten.
- m. De MER maakt geen beoordeling van een solitaire coffeecorner aan de Köbbesweg indien de twee andere locaties geen doorgang vinden en deze locatie dus veel zwaarder belast.
- n. Reclamanten hebben twijfels bij de juistheid van de bij de MER gehanteerde geluidsrapporten die weer ten grondslag liggen aan het ontwerp van het bestemmingsplan. Meer in het bijzonder worden vraagtekens gezet bij de gehanteerde wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg en het uitgangspunt dat alle 1500 dagelijkse voertuigenbewegingen uitsluitend via de A2 van en naar de Köbbesweg verlopen.
- o. De onderzoeken naar de fijnstofconcentraties zijn ten onrechte niet geactualiseerd naar de situatie van 2011.
- p. Uit de onderliggende stukken volgt niet of ook rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.
- q. Het is niet inzichtelijk hoe de reeds aanwezige RWZI aan de overkant van de Köbbesweg geen belemmering vormt voor het veiligstellen van een acceptabel verblijfsklimaat ter plaatse.
- r. Eerder is aangekondigd dat de realisatie van de coffeecorners gepaard zou gaan met een concreet plan van (preventief) toezicht.
- s. In de planregels is voorgeschreven dat de terreinafscheiding niet hoger mag zijn dan 1 meter. Uit oogpunt van veiligheid als van de bescherming van de das is het wenselijk dat deze er komt. Reclamanten vragen zich af of dit privaatrechtelijk wordt geregeld. Daarnaast vinden reclamanten dat een hoogte van 1 meter niet toereikend is uit oogpunt van veiligheid.

#### Overweging.

- a. Het spreidingsbeleid coffeeshops is ingezet om de ervaren drugsoverlast in de binnenstad te reduceren. Dat het realiseren van de coffeecornerlocaties (ter uitvoering van dit beleid) ook tot een relatieve overlast kan leiden nabij deze locaties, is niet uit te sluiten.  
In het MER "Spreiding Coffeeshops Maastricht" wordt hieromtrent opgemerkt: *"De coffeecorners zijn nodig om de overlast in het centrum van de stad en woonbuurten, veroorzaakt door overconcentratie, onoverzichtelijke situaties en de nabijheid van scholen, te verminderen. De coffeecorners zijn gelegen aan de rand van de (binnen-)stad, aan invalswegen voldoende verwijderd van woonwijken. Ondanks dat de overlast rondom deze locaties wellicht zal toenemen (in vergelijking met de huidige situatie ter plaatse), biedt het in vergelijking met de locaties in de binnenstad een veel beter beheersbare situatie en zal de drugsgerelateerde overlast in absolute zin op stedelijk niveau significant afnemen. De nieuwe locaties hebben de potentie om dusdanig te worden ingericht (beheersmaatregelen, parkeergelegenheid, toegankelijkheid, etc.) dat aantasting van de huidige leefbaarheid kan worden beperkt en dat (eventuele) overlast minimaal en beheersbaar gehouden kan worden"*.

In het in juni 2011 verschenen rapport "Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn, deel 5: De drugsoverlast in Maastricht en omliggende gemeenten (Fijnaut/Rovers) wordt op pagina 71 over de verwachte effecten van het spreidingsbeleid opgemerkt:

- *"Er zal waarschijnlijk een ontlasting van de binnenstad optreden doordat het beoogde aantal bezoekers van coffeeshops daar daalt met enkele tientallen procenten. Onduidelijk is of (een deel van) de bezoekers na het bezoek aan de coffeecorner naar huis zullen gaan of alsnog zullen doorrijden naar de stad. De casus Venlo laat zien dat het uitplaatsen van coffeeshops naar de rand van de stad aldaar tot gevolg heeft gehad dat een belangrijk deel van de Duitse klanten daar is gaan kopen. Als gevolg daarvan is de overlast in de binnenstad significant afgenomen, ook op langere termijn (zie onderzoek Hektor in vorige hoofdstuk).*
- *De gedoogde verkoop van cannabis zal zich verplaatsen naar locaties waar de overlast voor de directe omgeving minder zal zijn (industrieterreinen). Diverse onderzoeken laten zien dat coffeeshopgerelateerde overlast zich vooral voordoet in de nabijheid van de coffeeshops. Door een deel van de coffeeshops te lokaliseren op industrieterreinen aan de rand van de stad, zal de overlast voor inwoners in de directe omgeving significant minder zijn (in acht genomen dat hiertoe voldoende waarborgen in de sfeer van ruimtelijke ordening en dergelijke gecreëerd zijn, zoals hiervoor aangegeven). Een bijkomend voordeel van deze verplaatsing lijkt te zijn dat controle- en handavingsactiviteiten door de meer overzichtelijke situatie vergemakkelijkt lijken te worden.*
- *Naar verwachting zal de totale overlast door coffeeshopbezoekers in Maastricht dus afnemen."*

Hoewel met zekerheid hierover weinig kan worden gezegd, merken beide auteurs op dat de kans dat de overlast op het grondgebied van de nabijgelegen gemeenten toeneemt, aanwezig is.

Een belangrijke randvoorwaarde voor het tegengaan van overlast rond de nieuwe coffeecorners lijkt volgens hen een strikt en direct ingezet controle- en handhavingsbeleid, bij voorkeur in samenwerking met de gemeenten aan beide zijden van de grens.

Vanuit de gemeente wordt dit reeds vanaf de start van het spreidingsbeleid onderkend en worden maatregelen genomen/voorbereid om deze randvoorwaarde naar vermogen en vóórat de coffeeeshops naar de coffeecorner verplaatsen, in te vullen.

In dit verband wordt er op gewezen dat de coffeeshopbranche reeds een van de meest gecontroleerde branches is gezien de zeer strikte controle en identificatieplicht bij de toegang tot de coffeeeshops, waardoor de eisen te stellen aan de bezoekers ook daadwerkelijk kunnen worden nageleefd. De inrichting van de nieuwe locatie is er specifiek op gericht te voorkomen dat bezoekers zich in de omgeving ervan ophouden. Er is voldoende ruimte voor parkeren, roken, eten en (alcoholvrij)drinken, zodat bezoekers niet, zoals in het centrum, uitwaaiers in de omgeving.

Het terrein zelf wordt uitgevoerd als een afgebakend en afgerasterd geheel, dat uitsluitend toegankelijk is voor bezoekers van de coffeeeshops. Het parkeerterrein wordt afgesloten met een slagboom die alleen geopend kan worden door de portier bij de ingang. Tijdens de openingsuren van de inrichting, te weten van 10.00 tot 02.00 uur, is de aanwezigheid van een leidinggevende vereist. Daarnaast is er 24 uur per dag personele bewaking op het terrein dan wel in de inrichting aanwezig. De exploitanten van de coffeeeshops zorgen voorts voor 24-uurs camerabewaking en adequate verlichting van het terrein alsmede zodanige faciliteiten en toezicht dat vervuiling en geluidsoverlast, ook in de omgeving, worden voorkomen. Bezoekers zullen bij voorkeur kiezen voor het beveiligde terrein en niet voor een andere plek in de buurt. Alle daartoe geëigende en noodzakelijke voorwaarden zullen in vergunningen dan wel contractueel worden vastgelegd met de coffeeshophouders.

Voor wat betreft de vrees voor aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde het gevoel van veiligheid en de leefbaarheid voor de bewoners en het grondgebied van de gemeente Eijsden-Margraten wordt opgemerkt dat drugsrunners vooral uit zijn op potentiële klanten die zich in de omgeving van een coffeeshop bevinden, al dan niet zoekend of twijfelend, teneinde deze naar de illegale verkooppunten te lokken of via directe, handmatige verkoop van drugs te voorzien. Bezoekers die vanwege de beperkte parkeerfaciliteiten in de binnenstad hun auto ver weg van de coffeeshop hebben geparkeerd en op zoek zijn naar een coffeeshop, worden aangesproken en vormen zo een gemakkelijke prooi voor illegale handel. Bij de huidige locaties in het centrum hebben drugsrunners en straatdealers velerlei mogelijkheden om in de totale drukte en de onoverzichtelijke bebouwing van de stad op te gaan. De aanpak van deze handelwijze alsmede de aanpak van illegale verkooppunten en het ongecontroleerde circuit heeft een zeer hoge prioriteit.

Op de thans voorziene locatie is de parkeerplaats voor de deur, worden de zoekbewegingen voor de bezoekers aanzienlijk beperkt en is de omgeving overzichtelijk. Daardoor wordt dus de werkwijze van drugsrunners veel minder effectief: de omgeving, dat wil zeggen hun potentiële werkterrein, is beter controleerbaar en beheersbaar en hun kans op afvangen van bezoekers van de coffeeshop wordt aanzienlijk verkleind, omdat dezen veelal met de auto komen.

Het is dan ook niet aannemelijk dat de omliggende wijken en gemeenten zullen worden overspoeld door drugsrunners en dealers. Door de keuze voor goede en rechtstreeks bereikbare coffeeeshops aan de invalswegen naar de stad op een herkenbare plek menen wij ervan uit te mogen gaan dat het aantal drugsdealers en drugsrunners zal afnemen, temeer omdat bij de coffeecorners, mede door de meer open omgeving, een beheersbare situatie wordt gecreëerd.

Dit onderstreept het gestelde in het toetsingsadvies van de Commissie MER om via een monitoringsprogramma actief mogelijke uitwaaiers van overlast naar directe dan wel indirecte omgeving te volgen. Indien, ondanks het bovenstaande, toch blijkt dat een uitwaaiers van aan de coffeecorner te relateren overlast plaatsvindt richting Eijsden-Margraten, dan zal hier vanuit Maastricht direct en adequaat op gereageerd worden.

- b. Het landelijke coffeeshopbeleid is van oudsher regelmatig voorwerp van discussie en verandering. Een en ander mede vanwege de diversiteit aan meningen en opvattingen hierover.

Wanneer de gemeente met het doorzetten van het spreidingsbeleid coffeeshops zou moeten wachten totdat dit beleid op landelijk niveau volledig uitgekristalliseerd is, zou dit betekenen dat lokaal beleid vooralsnog niet mogelijk zou zijn.

Thans is onduidelijk wanneer en welk coffeeshopbeleid landelijk uiteindelijk door het parlement zal worden vastgesteld. De lijn die thans in het Regeer- en gedoogakkoord van het Kabinet Rutte is neergelegd (beperking huidige omvang coffeeshops tot lokale/regionale behoefte door coffeeshops besloten clubs te maken die alleen voor meerderjarige Nederlanders op vertoon van clubpas toegankelijk zijn) is nog niet uitgewerkt en als uitgangspunt van het landelijke coffeeshopbeleid vastgesteld. Voor zover vanuit landelijk beleid maatregelen verplicht worden gesteld in lijn van het regeerakkoord, zal op dat moment bezien dienen te worden hoe en wanneer deze verplichtende elementen lokaal geïmplementeerd dienen te worden. Dit vanuit het uitgangspunt om deze maatregelen alsdan toe te passen bij alle coffeeshops in Maastricht, ook die coffeeshops die zijn of worden verplaatst. Van indruisen tegen nationaal beleid is naar onze mening geen sprake.

- c. In het onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het MER is onderzocht welke effecten kunnen optreden als er veel meer (buitenlandse) bezoekers de coffeecorners zullen bezoeken dan verwacht. Er is een plusscenario doorgerekend uitgaande van meer coffeeshopbezoekers dan in het onderzoek van Intraval/OWP in 2008 geraamd en een groter aandeel bezoekers dat de coffeecorners bezoekt. In dit scenario is rekening gehouden met 3 miljoen coffeeshopbezoekers die per jaar de stad bezoeken in plaats van 2,1 miljoen, waarbij meer (50%) bezoekers de coffeecorners zullen bezoeken). Ook bij deze "opgehoogde" bezoekersaantallen (vertaald naar de Köbbesweg betekent dit 600.000 bezoekers in plaats van de 339.000 bezoekers vanuit het spreidingsalternatief Intraval/OWP 2008) blijken mogelijke effecten zeer gering te zijn c.q. niet tot onbeheersbare/onaanvaardbare effecten te leiden. Effecten op het gebied van verkeer (afwikkeling van verkeer, bereikbaarheid) en het woon-en leefmilieu veranderen nauwelijks bij een sterke toename van het totaal aantal bezoekers. Verklaringen hiervoor zijn o.a. de grote mate van spreiding over de dagen en binnen een dag van de bezoekers (weinig pieken), de ligging nabij de hoofdwegen en de inrichting van de coffeecorners. Zo is met het aantal parkeerplaatsen bewust rekening gehouden met een "overcapaciteit", door uit te gaan van een grote groei van het aantal bezoekers (gevoeligheidsscenario), een langere verblijfsduur van bezoekers en 100% bezoek middels auto (in plaats van de inschatting van 77%). Daarbovenop is er ruimte beschikbaar om bezoekers bij eventuele incidentele topdrukke te kunnen laten parkeren binnen het hekwerk.

Door COT Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement is medio 2011 hernieuwd het coffeeshop-bezoek in Maastricht onderzocht. Vanuit de door het COT gehanteerde systematiek wordt aangegeven dat anno 2011 jaarlijks 4,6 miljoen coffeeshopbezoeken in Maastricht worden afgelegd door 2,3 (minimaal) en 3 miljoen (maximaal) coffeeshopbezoekers. Wanneer eenzelfde parameters worden toegepast als door OWP/Intraval in 2008 gehanteerd, veranderen de verwachte bezoekersaantallen: het aantal coffeeshopbezoeken bedraagt dan 4 miljoen, resulterend in 2 (minimaal) tot 2,6 miljoen (maximaal) coffeeshopbezoekers. Het bezoek aan de Köbbesweg zou dan vanuit deze cijfers kunnen groeien tot ongeveer 680.000

Gelet op het uitgevoerde onderzoek en de inrichting (met voldoende buffercapaciteit) van de coffeecorners, zoals de coffeecorner Köbbesweg, zal een verdere groei van het bezoek tot 700.000 of 800.000 bezoekers per jaar geen tot weinig negatieve en/of onaanvaardbare effecten voor de omgeving van de coffeecornerlocatie tot gevolg hebben.

Genoemde cijfers houden daarenboven geen rekening met de het voornemen van de coffeeshops om per 1 oktober 2011 alleen Nederlanders, Belgen en Duitsers toe te laten, waardoor de bezoekersaantallen van de coffeecorners naar verwachting neerwaarts bijgesteld dienen te worden. Indien en voor zover landelijk verdere beperkingen ten aanzien van het coffeeshopbezoek worden opgelegd (zoals een mogelijke landelijke invoering van het ingezetenen criterium) zal het bezoek aan de coffeeshops (en coffeecorners) verder (fors) dalen.

De feitelijke bezoekersaantallen (en de verwachte ontwikkeling hiervan) kunnen alleen in de praktijk worden vastgesteld. Noch de gemeente, noch onderzoeksbureaus, noch reclamanten kunnen de ontwikkeling hiervan met zekerheid voorspellen. De daadwerkelijke bezoekersaantallen en de effecten daarvan op de omgeving (sociale veiligheid, verkeer, milieu) zullen dan ook middels een monitorings-systeem gevolgd worden. Daar waar er sprake is van ongewenste effecten, zal dit leiden tot een bijstelling van het gemeentelijk beleid/ passende maatregelen (hand aan de kraan).

d. Verwezen wordt naar het gestelde onder a.

Opgemerkt wordt voorts dat in 1994 met de buurgemeenten (waaronder de toen nog zelfstandige gemeenten Eijsden en Margraten) is afgesproken dat Maastricht de cannabisbehoefte van de regiogemeenten faciliteert middels de op Maastrichts grondgebied aanwezige coffeeshops. De regiogemeenten voeren een 0-beleid (geen coffeeshops toegelaten binnen hun gemeentegrenzen). Softdrugsbeleid blijft door deze afspraak een gezamenlijke verantwoordelijkheid, hetgeen in 1994 (en diverse malen daarna) door partijen is bevestigd.

Indachtig deze gezamenlijke belangen heeft Maastricht bij de uitwerking van het spreidingsbeleid nadrukkelijk aandacht voor mogelijke uitwaaiing van overlast naar de buurgemeenten.

De coffeecorner wordt dusdanig ingericht en voorzien van aanvullende beheers- en handhavingsmaatregelen dat overlast voor de directe omgeving tot een minimum beperkt zal blijven. Mocht er niettemin toch een uitwaaiing van overlast plaatsvinden dan zal deze - vanuit een gerichte monitoring - snel gesignaleerd kunnen worden en middels aanvullende beheers- en handhavingsmaatregelen bestreden worden.

Daar waar bij gebleken overlast de gemeente Eijsden-Margraten van oordeel is onvoldoende te zijn toegerust om hier adequaat op te reageren, is het zaak deze vrees zo vroegtijdig mogelijk te bespreken met politie en OM.

De gemeente Maastricht is te allen tijde bereid hieromtrent met de gemeente Eijsden-Margraten in overleg te treden. Een mogelijk opschaling van het in Maastricht ingerichte drugsmeldpunt naar de omliggende gemeenten van Maastricht kan wellicht een bijdrage leveren voor een meer gerichte (en dus meer efficiënte) handhaving van eventuele overlast.

e. Het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het MER "Spreiding coffeeshops Maastricht, zoals door de raad aanvaard op 25 januari jongstleden. In het toetsingsadvies van de Commissie voor de MER d.d. 16 mei 2011 wordt aangegeven dat "de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is".

Conform het gestelde in dit toetsingsadvies zullen, vanwege de onvermijdelijke onzekerheden met betrekking tot de effectvoorspellingen en de daaruit afgeleide (milieu)effecten, de feitelijke ontwikkelingen goed gemonitord worden.

De resultaten van de genoemde onderzoeken zijn vanaf juni 2011 bekend en aan de raad gepresenteerd (zie hiervoor onder c). Voor zover nodig zijn de onderzoeksgegevens in deze reactie op de ingediende zienswijzen meegenomen.

f. Op 28 november 2005 heeft de gemeenteraad van Maastricht het 'Coffeeshopbeleid' vastgesteld. Daarin is als één van de selectiecriteria aangegeven dat een nieuwe exploitatielocatie bij een invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein kan worden geprojecteerd.

Voor de coffeecorner aan de Köbbesweg is onder andere overwogen dat de onderhavige locatie voldoende verwijderd is van woonbuurten, goed toegankelijk is, de mogelijkheden met betrekking tot beveiliging en controle goed zijn en dat er voldoende parkeergelegenheden kunnen worden gerealiseerd.

g. Het exploiteren van een coffeeshop is een horeca-activiteit en geen detailhandel. Voor het gebruiken van de gronden voor een coffeecorner of coffeeshops is er sprake van strijd met het bestemmingsplan als de betreffende gronden niet voor 'Horeca' zijn aangewezen.

De Belvédère is niet door de gemeenteraad aangewezen als een locatie waar een coffeecorner of coffeeshops gerealiseerd kunnen worden, omdat ter plaatse ook woningbouw is geprojecteerd. Het

gemeentelijk beleid geeft juist aan dat er voldoende afstand tussen coffeeshops en woningbouw moet zijn. De Belvédère voldoet in ieder geval niet aan dit criterium.

- h. De Raad van State heeft bij uitspraak van 29 juni jongstleden (hoger beroep tegen sluiting coffeeshop wegens overtreding ingezetenen criterium) geoordeeld dat toepassing van dit criterium vanuit de overlastproblematiek in Maastricht gerechtvaardigd is, doch niet vanuit de APV maar gebaseerd op de Opiumwet. Van toepassing van het ingezetenen criterium vanuit de APV Maastricht is dan ook geen sprake meer. Eventuele invoering van het ingezetenen criterium is afhankelijk van initiatieven vanuit de landelijke overheid.
- i. Uitgangspunt van het Maastrichtse spreidingsbeleid is het spreiden van een deel van de coffeeshops van de binnenstad naar drie coffeecornerlocaties. Het is onvermijdelijk dat deze spreiding gefaseerd in tijd worden gerealiseerd (iedere coffeecornerlocatie heeft zijn eigen procedure en uitwerking). In planologische zin zijn de locaties niet met elkaar verbonden. Elke locatie kent zijn eigen planologische traject. Deze trajecten zullen op enig moment leiden tot drie functionerende coffeecornerlocaties. Mocht - om welke reden dan ook - één van deze coffeecornerlocaties niet gerealiseerd kunnen worden, dan is uitgangspunt om te bezien of in de directe nabijheid ontwikkeling van een alternatieve (alsdan vervangende) locatie mogelijk is.
- j. Door de Maastrichtse coffeeshops is aangegeven dat zij, zelfs bij toepassing van het ingezetenen criterium, nog steeds op vrijwillige basis meewerken aan de effectuering van het spreidingsbeleid. Vóór besluitvorming in de raad omtrent het vaststellen van het bestemmingsplan is met de naar de coffeecornerlocatie Köbbesweg te verhuizen coffeeshophouders deze medewerking in de noodzakelijke (juridische) overeenstemming omgezet.
- k. De effecten van de realisatie van de Coffeecorner Köbbesweg op de flora en fauna zijn beschreven in het MER en het bestemmingsplan. Ook is nader ingegaan op maatregelen om negatieve effecten te beperken, zoals de realisatie van een dassentunnel en een migratieroute voor dassen. Geconcludeerd is dat het mogelijk is de aanwezige soorten te beschermen en te voldoen aan de regels uit de flora- en faunawet. Met het treffen van de genoemde mitigerende maatregelen is geen sprake van overtreding van de Flora- en Faunawet, c.q. een ontheffingsplicht.
- l. Niet valt in te zien waarom de exploitanten op de nieuwe coffeecornerlocaties de voorschriften zullen overtreden. Tot op heden zijn in Maastricht - enkele kleine incidenten daargelaten - geen noemenswaardige overtredingen geweest. De exploitanten hebben hier ook geen baat bij, aangezien zij het risico van sluiting lopen bij overschrijding van de gedoogcriteria.
- m. Het spreidingsbeleid gaat niet uit van de realisatie van slechts 1 coffeecorner, maar de realisatie van drie coffeecornerlocaties. We verwijzen hierbij naar de besluiten die de gemeenteraad van Maastricht heeft genomen en die ook zijn toegelicht in het bestemmingsplan en de MER. Procedureel gezien loopt de realisatie van de coffeecorner aan de Köbbesweg voorop. Dit gegeven vormt geen aanleiding om te veronderstellen dat er sprake is van een solitaire vestiging van een coffeecorner aan de Köbbesweg of dat deze zwaarder belast zou worden. Met de beschrijving van de effecten op basis van de verwachte bezoeks aantallen (OWP/Intraval) en de aantallen waarvan is uitgegaan in de gevoeligheidsanalyse, zijn de bandbreedten van effecten onderzocht. Zie ook hoofdstuk 2 (voornemen) en hoofdstuk 4 (vergelijking alternatieven en gevoeligheidsanalyse) van het MER.
- n. De wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg komt overeen met de snelheid waarin in het gehanteerde verkeersmodel rekening is gehouden. In het verkeersrapport is niet gesteld dat het verkeer naar de coffeeshop uitsluitend via de A2 naar de locatie op de Köbbesweg zal komen. Een deel van de bezoekers zal ook via de Hoge Weerd naar de locatie rijden. Op basis van het verkeersmodel is dit aandeel, in vergelijking met de route vanaf de A2, minimaal.
- o. In verband met de bekendmaking van nieuwe achtergrondconcentraties en emissiefactoren heeft er, na de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan, voor de locatie Köbbesweg een actualisatie plaatsgevonden van het "Luchtkwaliteitsonderzoek ten behoeve van spreiding Maastrichtse coffeeshops". De berekeningen in deze notitie zijn uitgevoerd met de meest recente CAR-versie (v10.0). Hierin zijn de gegevens verwerkt zoals ze in maart 2011 door het ministerie van I&M bekend zijn gemaakt. Uit de rekenresultaten volgt dat voor geen enkel scenario de grenswaarde van 40 µg/m<sup>3</sup> uit de Wet luchtkwaliteit (Wm, hoofdstuk 5) overschreden wordt. Concluderend kan gesteld worden dat vanuit het milieuaspect luchtkwaliteit er geen bezwaren zijn tegen de realisatie van dit plan. Het

aanvullend onderzoek zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden verwoord en als bijlage van het bestemmingsplan worden opgenomen.

- p. In het plangebied zijn geen ondergrondse buisleidingen gelegen. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit aspect worden aangevuld.
- q. Zoals blijkt uit het vigerende bestemmingsplan bedrijventerrein Maastricht-Eijsden, waar de locatie thans onderdeel van uit maakt, kent de RWZI een zogenaamde hindercirkel (geur). Deze hindercirkel reikt echter niet tot aan het plangebied. Er is dus geen sprake van een belemmering van een acceptabel leefklimaat vanwege geurhinder door de RWZI. Paragraaf 4.9 "Hinder van bedrijven" in de toelichting van het bestemmingsplan zal op dit aspect worden aangevuld.
- r. De realisatie van de coffeecorner zal inderdaad gepaard gaan met beheers- en handavingsmaatregelen. De beheersmaatregelen zijn onder te verdelen in fysieke maatregelen (hekwerken, portierspost, infrastructurele maatregelen etc.) en niet-fysieke maatregelen (24-uurs bewaking, cameratoezicht etc.). Deze fysieke maatregelen worden in volle omvang zichtbaar in de fase van aanvraag en toewijzing WABO-vergunning, aangezien de coffeecorner in deze fase volledig is uitgewerkt (bouwtekeningen etc.). Een en ander in afstemming en overleg met de rondom de coffeecorner geformeerde klankbordgroep (vertegenwoordigers omliggende buurten, bedrijven, politie, coffeeshophouders, gemeente, c.a.).  
In de planfase nu (bestemmingsplanprocedure/MER) kunnen deze maatregelen nog niet in detail (anders dan in beschrijvende zin) zichtbaar gemaakt worden.  
Handavingsmaatregelen zijn uitgewerkt in procedurestappen. Deze zullen verder worden richting praktijk worden uitgewerkt in afstemming met genoemde klankbordgroep. Vragen die hierbij aan de orde komen zijn: welke organisatie arriveert binnen hoeveel tijd na een vermeende overlastmelding; hoe worden reacties op overlastmelding richting omwonenden teruggekoppeld; welke toezichtsmaatregelen worden vanuit de coffeeshops zelf ondernomen, etc.).
- s. Het hekwerk is een fysieke beheersmaatregel in het kader van het voorkomen van eventuele overlast ter plaatse van de coffeecornerlocatie. Zoals hiervoor onder r. aangegeven zijn er daarnaast nog diverse andere fysieke en niet-fysieke beheersmaatregelen, die als zodanig - in combinatie met handavingsarrangementen - ervoor zorg dragen dat de veiligheid op en de overlast vanuit de coffeecornerlocatie verzekerd is.  
Dezerzijds wordt er niet aan getwijfeld dat het hekwerk door de coffeeshophouders zal worden gerealiseerd.  
Indien een noodzakelijk geachte veiligheidsvoorziening (zoals bijvoorbeeld een hekwerk) onverhoopt niet door de coffeeshophouders aangebracht wordt, ontstaat namelijk voor hen het risico dat wanneer door het niet realiseren hiervan, overlast ontstaat, de coffeeshops (met het oog op overtreding van het overlastcriterium uit het gedoogbeleid) gesloten zullen worden.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

#### **Reclamant 4**

**J.L. Stoop van Boels Zanders advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond, namens A2 Kampeercentrum, Veilingweg 13, 6247 EP Gronsveld, Banketbakkerij NORA B.V. Gronsvelderweg 2, 6247 ER Gronsveld, Brentjens' Handelonderneming B.V., Postbus 4010, 6080 AA, Haelen, Coninx Keukens bv, Veilingweg 7, 6247 EP, Gronsveld, Cox Geelen B.V., Emmastraat 92, 6245 HZ, Eijsden, Darley B.V., Emmastraat 90, 6245 HZ Eijsden, Lekner B.V., Industrieweg 6, 6245 HW, Eijsden, S.B.E. Piping Machine- en apparatenbouw, Emmastraat 94, 6245 HZ, Eijsden, Jan Dodemont Auto's, Zoerbeemden 23, 6245 LR, Eijsden, Autohandel Menten, Veilingweg 15, 6247 EP, Gronsveld, Gorissen zitmeubelfabriek, Veilingweg 5, 6247 EP, Gronsveld, Huntjens gewasbescherming, Veilingweg 23, 6247 EP, Gronsveld, Hoveniersbedrijf Starmans, Broekstraat 29, 7247 BP, Gronsveld, Jennissen handelonderneming, Oosterbroekweg 12, 6247 BN, Gronsveld, John Essers holding, Harmonieweg 10, 6247 BV, Gronsveld, Medireva, Weerhuisweg 4, 6226 NC, Maastricht, Rietdijk, Kampweg 45, 6247 AR, Gronsveld, W. Dassen, Oosterbroekweg 17, 6247 BN, Gronsveld, Reprodex B.V., Veilingweg 4, 6247 EP, Gronsveld, Gorissen Gronsveld,**

**Schaepbroekweg 7, 6229 RA, Maastricht, Fun Valley, Oosterweg 5, 6245 LC, Eijsden en A2 overslag, Schutteboendersweg 1, 6247 EB, Gronsveld.**

**Zienswijzen:**

- a. Reclamanten vrezen voor negatieve effecten van de coffeeshop voor de bewoners en het grondgebeid van Eijsden-Margraten.
- b. Het college van B&W onderschat de aanzuigende werking van een 'makkelijk' bereikbare concentratie van drie coffeeshops voor buitenlandse bezoekers, waardoor de geschatte aantallen bezoekers veel hoger zullen zijn.
- c. Reclamanten voorzien dat hun bedrijventerrein een uitgelezen gebied vormt voor het op ongestoorde wijze kunnen nuttigen van de aangeschafte drugs, omdat de drugsgebruikers de voordelen opzoeken van het onbewaakte en onverlichte bedrijventerrein en niet op het terrein van de coffeecorner zullen blijven.
- d. Daarnaast vrezen reclamanten andere vormen van overlast en criminaliteit als het dealen met harddrugs, inbraak, vernielingen en intimidatie
- e. Er is sprake van een verplaatsing van een binnenstedelijk probleem naar de randen van de gemeentelijke grenzen. Hiermee worden de aan de coffeeshops gerelateerde problemen neergelegd bij Eijsden Margraten en zij zijn niet toegerust om de aan softdrugs gerelateerde overlast het hoofd te bieden.
- f. De gemeente Maastricht heeft opdracht gegeven enerzijds aan het COT om onderzoek uit te voeren naar de overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken en anderzijds aan de Universiteit van Tilburg om een integraal beeld van de huidige drugsoverlast vast te stellen in Maastricht en omliggende gemeenten. Het had op de weg van B&W gelegen om resultaten van deze onderzoeken af te wachten alvorens het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage te leggen.
- g. De onderliggende MER gaat voorbij aan de gevolgen van een coffeecorner voor de bereikbaarheid van het bedrijventerrein van reclamanten. Zo is de capaciteit van de afslag van de A2 komende vanuit het zuiden ontoereikend; bij een stagnerende toegang tot het terrein van de coffeecorner zal de file terugslaan op de Köbbesweg en daarmee de toegang tot het bedrijventerrein via de Oosterbroekweg belemmeren; de ontsluiting vanuit de Oosterbroekweg naar de A2 zal, zonder verkeersmaatregelen, waar worden gehinderd door de stroom van voertuigen die de coffeecorner verlaat.
- h. De MER maakt geen beoordeling van een solitaire coffeecorner aan de Köbbesweg indien de twee andere locaties geen doorgang vinden en deze locatie dus veel zwaarder belast.
- i. Reclamanten hebben twijfels bij de juistheid van de bij de MER gehanteerde geluidsrapporten die weer ten grondslag liggen aan het ontwerp van het bestemmingsplan. Meer in het bijzonder worden vraagtekens gezet bij de gehanteerde wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg en het uitgangspunt dat alle 1500 dagelijkse voertuigenbewegingen uitsluitend via de A2 van en naar de Köbbesweg verlopen.
- j. De onderzoeken naar de fijnstofconcentraties zijn ten onrechte niet geactualiseerd naar de situatie van 2011.
- k. Uit de onderliggende stukken volgt niet of ook rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.
- l. Reclamanten zijn van mening dat zij op onevenredige wijze worden benadeeld. Niet meer wordt gesproken over een normaal maatschappelijk risico, maar over een grote kapitaalvernietiging, omdat zijn hun investeringen niet meer kunnen terugverdienen.
- m. Het kabinet bereidt op dit moment een drugsnota voor waarin aspecten uit het regeerakkoord moeten landen. Hier worden met name genoemd: coffeeshops moeten een besloten club worden waarin alleen personen die Nederlander en ouder zijn dan 18 jaar. Reclamanten suggereren dat het op de weg van B&W van Maastricht ligt om eerst de lijn van het nationaal beleid af te wachten alvorens aan de gemeenteraad een voorstel voor te leggen dat zeer indruist tegen het toekomstige nationaal beleid.
- n. In het huidige bestemmingsplan hebben de onderhavige gronden de bestemming 'bedrijfsdoeleinden'. Met het voornemen om de bestemming 'horeca' toe te kennen wordt aan het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht een geheel ander karakter gegeven. Daarnaast wordt een groot aantal m<sup>2</sup> aan de bestaande voorraad bedrijventerrein onttrokken. En de ongewenste vermenging getuigt niet van een consistente visie.
- o. Reclamanten menen dat het verstandiger is als de coffeecorner niet beter in het Belvédèregebied kan komen, omdat dit gebied recentelijk door de gemeenteraad van Maastricht is aangewezen als detailhandelslocatie. De raad acht de Köbbesweg niet geschikt voor perifere detailhandel. Het is

consequent als de Köbbesweg evenmin geschikt wordt geacht voor zeer grootschalige verkoop van soft drugs.

- p. Reclamanten vragen zich af of spreiding van de Maastrichtse coffeeshops nog wel realistisch is nu aannemelijk is dat de Raad van State, in navolging van het Europese Hof van Justitie in Luxemburg, zal oordelen dat het in de Maastrichtse APV verankerde 'ingezetenenbeginsel' niet in strijd is met de Europese regelgeving. Op zijn minst had het op de weg van B&W gelegen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak af te wachten.
- q. Reclamanten vragen zich af of er feitelijk sprake zal zijn van spreiding van coffeeshops omdat de twee andere beoogde locaties zijn omgeven door onzekerheden. De drie uitplaatsingslocaties zijn in planologisch opzicht onlosmakelijk met elkaar verbonden.
- r. Met de betrokken coffeeshophouders moet nog overeenstemming worden bereikt over de bedrijfsverplaatsing van hun coffeeshops. Te meer nu de coffeeshophouders ten aanzien van de invoering van het ingezetenenprincipe al schriftelijk aan B&W hebben laten weten niet te zullen instemmen met uitplaatsing.
- s. Reclamanten wijzen op de impact van een groot publiekstrekker met zeer grote aantallen verkeersbewegingen op het leefgebied van de das. Op zijn minst rijzen twijfels bij de vraag of de reeds verleende ontheffing wel toereikend is en zo nee of B&W voor dit project een ontheffing ingevolgde de Flora en faunawet zullen krijgen, het geen de uitvoerbaarheid van het plan onzeker maakt.
- t. Reclamanten vrezen dat de locatie niet alleen grote aantallen buitenlandse bezoekers zal trekken, maar ook dat het de opmaat zal blijken voor grootschalige overtredingen van de voorschriften door de exploitanten;
- u. Het is niet inzichtelijk hoe de reeds aanwezige RWZI aan de overkant van de Köbbesweg geen belemmering vormt voor het veiligstellen van een acceptabel verblijfsklimaat ter plaatse.
- v. Eerder is aangekondigd dat de realisatie van de coffeecorners gepaard zou gaan met een concreet plan van (preventief) toezicht.
- w. In de planregels is voorgeschreven dat de terreinafscheiding niet hoger mag zijn dan 1 meter. Uit oogpunt van veiligheid als van de bescherming van de das is het wenselijk dat deze er komt. Reclamanten vragen zich af of dit privaatrechtelijk wordt geregeld. Daarnaast vinden reclamanten dat een hoogte van 1 meter niet toereikend is uit oogpunt van veiligheid.

### **Overweging.**

- a. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a.
- b. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder c
- c. In de vormgeving, ontwerp en inrichting van de Coffeecornerlocatie wordt middels fysieke beheersmaatregelen reeds voorgesorteerd op het voorkomen van eventuele overlast. Voor wat betreft de vrees voor overlast van drugsrunners, dealers etc. in de nabijheid van de Coffeecornerlocatie wordt opgemerkt dat vanuit de politie de Coffeecornerlocatie, mede in relatie tot hun directe omgeving, als "beheersbaar" is beoordeeld.  
Beheersbaar, welke term natuurlijk verder moet worden uitgewerkt in combinatie met –waar nodig en gewenst – een adequaat toezicht en een stringente handhaving. Uitgangspunt hierbij is dat voor de vormgeving van afspraken hieromtrent een gezamenlijke verantwoordelijkheid rust op alle betrokkenen: gemeente, politie, justitie, coffeeshophouders en de bewoners(vertegenwoordiging) en bedrijven in de directe omgeving van de coffeeshops.  
De inzet van de gemeente is er hierbij niet alleen op gericht een veilige en beheersbare Coffeecorner te realiseren, maar ook om de leefbaarheid en veiligheid in de directe omgeving van de Coffeecorner niet dan wel zo weinig mogelijk te laten verslechteren

De gemeente Maastricht is er overigens van overtuigd dat de coffeecornerlocatie voldoende mogelijkheden biedt voor bezoekers hiervan om op deze locatie in de aanwezige rookruimte cannabis te gebruiken. Niet valt in te zien waarom bezoekers hiervoor gebruik zullen maken van het bedrijventerrein.



- d. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder e en c.
- g. In het MER is onderzocht en beschreven dat er geen sprake is van een toename van files door de realisatie van de coffeecorners. Het overige verkeer op de Köbbesweg zal derhalve niet door het verkeer van en naar de coffeecorner gehinderd worden. Er is dus geen sprake van een toename van files of een ander negatief effect op de bereikbaarheid van het bedrijventerrein, zowel via de Oostbroekweg als vanuit de Oostbroekweg naar de A2.
- h. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder m
- i. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder n
- j. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder o
- k. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder p
- l. 'Normaal maatschappelijk risico' is een begrip in het kader van het eventueel tegemoetkomen in de schade naar aanleiding van een ruimtelijke maatregel. Burgers en belanghebbenden kunnen gecom-penseerd worden als gevolg van nadelige (rechtmatige) planologische maatregelen waardoor zij onevenredig worden getroffen. Er bestaat geen recht op vergoeding van volledige schade, maar een 'tegemoetkoming in de schade'. Er is alleen aanleiding tot compensatie van schade als het nadeel redelijkerwijs niet meer door het individu kan worden gedragen: alleen voor de schade die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico.  
Of er sprake zal zijn van schade, dat voor vergoeding in aanmerking komt, zal uit een deskundigen-rapport moeten blijken. In ieder geval zal de eventuele tegemoetkoming in de schade worden verhaald op de exploitanten van de coffeeshops. In de anterieure overeenkomst met de coffeeshophouders is dit juridisch vastgelegd.  
Niet valt in te zien waarom reclamanten op onevenredige wijze worden benadeeld. Zoals opgemerkt wordt de coffeecorner dusdanig ingericht dat overlast voor de omgeving tot een minimum beperkt wordt en dat mogelijke uitwaaieringen vroegtijdig aangepakt kunnen worden.  
Het is niet ondenkbeeldig dat juist een tegengesteld effect bereikt wordt: de veiligheidsvoorzieningen op en rondom de coffeecorner hebben niet alleen een afschrikkend effect op mogelijke drugsrunners maar eveneens op lieden die andersoortige criminaliteit in gedachten hebben (vgl. inbraak etc.).
- m. Het landelijke coffeeshopbeleid is van oudsher regelmatig voorwerp van discussie en verandering. Een en ander mede vanwege de diversiteit aan meningen en opvattingen hierover.  
Wanneer de gemeente met het doorzetten van het spreidingsbeleid coffeeshops zou moeten wachten totdat dit beleid op landelijk niveau volledig uitgekristalliseerd is, zou dit betekenen dat lokaal beleid vooralsnog niet mogelijk zou zijn.  
  
Thans is onduidelijk wanneer en welk coffeeshopbeleid landelijk uiteindelijk door het parlement zal worden vastgesteld. De lijn die thans in het Regeer- en gedoogakkoord van het Kabinet Rutte is neergelegd (beperking huidige omvang coffeeshops tot lokale/regionale behoefte) is nog niet uitge-werkt en als uitgangspunt van het landelijke coffeeshopbeleid vastgesteld.  
Voor zover vanuit landelijk beleid maatregelen verplicht worden gesteld in lijn van het regeerakkoord, zal op dat moment bezien dienen te worden hoe en wanneer deze verplichtende elementen lokaal geïmplementeerd dienen te worden. Dit vanuit het uitgangspunt om deze maatregelen alsdan toe te passen bij alle coffeeshops in Maastricht, ook die coffeeshops die zijn of worden verplaatst.  
Van indruisen tegen nationaal beleid is naar onze mening geen sprake.

- n. Op 28 november 2005 heeft de gemeenteraad van Maastricht het 'Coffeeshopbeleid' vastgesteld. Daarin is als één van de selectiecriteria aangegeven dat een nieuwe exploitatielocatie bij een invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein kan worden geprojecteerd. Voor de coffeecorner aan de Köbbesweg is onder andere overwogen dat de onderhavige locatie voldoende verwijderd is van woonbuurten, goed toegankelijk is, de mogelijkheden met betrekking tot beveiliging en controle goed zijn en dat er voldoende parkeergelegenheden kunnen worden gerealiseerd.
- o. Het exploiteren van een coffeeshop is een horeca-activiteit en geen detailhandel. Voor het gebruiken van de gronden voor een coffeecorner of coffeeshops is er sprake van strijd met het bestemmingsplan als de betreffende gronden niet voor 'Horeca' zijn aangewezen. De Belvédère is niet door de gemeenteraad aangewezen als een locatie waar een coffeecorner of coffeeshops gerealiseerd kunnen worden, omdat ter plaatse ook woningbouw is geprojecteerd. Het gemeentelijk beleid geeft juist aan dat er voldoende afstand tussen coffeeshops en woningbouw moet zijn. De Belvédère voldoet in ieder geval niet aan dit criterium.
- p. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder h.
- q. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder i.
- r. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder j.
- s. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder k..
- t. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder l.
- u. Zie beantwoording onderdeel q reclamant 3  
Zoals blijkt uit het vigerende bestemmingsplan bedrijventerrein Maastricht-Eijsden, waar de locatie thans onderdeel van uit maakt, kent de RWZI een zogenaamde hindercirkel (geur). Deze hindercirkel reikt echter niet tot aan het plangebied. Er is dus geen sprake van een belemmering van een acceptabel leefklimaat vanwege geurhinder door de RWZI. Paragraaf 4.9 "Hinder van bedrijven" in de toelichting van het bestemmingsplan zal op dit aspect worden aangevuld.
- v. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder r.
- w. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder s.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

#### **Reclamant 5**

**J.L. Stoop van Boels Zanders advocaten, Postbus 196, 6040 AD Roermond, namens Nautisch centrum Pietersplas BV te Maastricht en Recreatiepark Dagstrand Oost Maarland BV te Oost Maarland.**

#### **Zienswijzen:**

- a. reclamanten vrezen voor negatieve effecten van de coffeeshop voor de bewoners en het grondgebied van Eijsden-Margraten.
- b. Het kabinet bereidt op dit moment een drugsnota voor waarin aspecten uit het regeerakkoord moeten landen. Hier worden met name genoemd: coffeeshops moeten een besloten club worden waarin alleen personen die Nederlander en ouder zijn dan 18 jaar. Reclamanten suggereren dat het op de weg van B&W van Maastricht ligt om eerst de lijn van het nationaal beleid af te wachten alvorens aan de gemeenteraad een voorstel voor te leggen dat zeer indruist tegen het toekomstige nationaal beleid.

- c. Het college van B&W onderschat de aanzuigende werking van een 'makkelijk' bereikbare concentratie van drie coffeeshops voor buitenlandse bezoekers, waardoor de geschatte aantallen bezoekers veel hoger zullen zijn.
- d. Er is sprake van een verplaatsing van een binnenstedelijk probleem naar de randen van de gemeentelijke grenzen. Hiermee worden de aan de coffeeshops gerelateerde problemen neergelegd bij Eijsden Margraten en zij zijn niet toegerust om de aan softdrugs gerelateerde overlast het hoofd te bieden.
- e. De gemeente Maastricht heeft opdracht gegeven enerzijds aan het COT om onderzoek uit te voeren naar de overlast die alle 14 coffeeshops in Maastricht veroorzaken en anderzijds aan de Universiteit van Tilburg om een integraal beeld van de huidige drugsoverlast vast te stellen in Maastricht en omliggende gemeenten. Het had op de weg van B&W gelegen om resultaten van deze onderzoeken af te wachten alvorens het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage te leggen.
- f. In het huidige bestemmingsplan hebben de onderhavige gronden de bestemming 'bedrijfsdoeleinden'. Met het voornemen om de bestemming 'horeca' toe te kennen wordt aan het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht een geheel ander karakter gegeven. Daarnaast wordt een groot aantal m<sup>2</sup> aan de bestaande voorraad bedrijventerrein onttrokken. En de ongewenste vermenging getuigt niet van een consistente visie.
- g. Reclamanten menen dat het verstandiger is als de coffeecorner niet beter in het Belvédèregebied kan komen, omdat dit gebied recentelijk door de gemeenteraad van Maastricht is aangewezen als detailhandelslocatie. De raad acht de Köbbesweg niet geschikt voor perifere detailhandel. Het is consequent als de Köbbesweg evenmin geschikt wordt geacht voor zeer grootschalige verkoop van soft drugs.
- h. Reclamanten vragen zich af of spreiding van de Maastrichtse coffeeshops nog wel realistisch is nu aannemelijk is dat de Raad van State, in navolging van het Europese Hof van Justitie in Luxemburg, zal oordelen dat het in de Maastrichtse APV verankerde 'ingezetenenbeginsel' niet in strijd is met de Europese regelgeving. Op zijn minst had het op de weg van B&W gelegen om de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak af te wachten.
- i. Reclamanten vragen zich af of er feitelijk sprake zal zijn van spreiding van coffeeshops omdat de twee andere beoogde locaties zijn omgeven door onzekerheden. De drie uitplaatsingslocaties zijn in planologisch opzicht onlosmakelijk met elkaar verbonden.
- j. Met de betrokken coffeeshophouders moet nog overeenstemming worden bereikt over de bedrijfsverplaatsing van hun coffeeshops. Te meer nu de coffeeshophouders ten aanzien van de invoering van het ingezetenenprincipe al schriftelijk aan B&W hebben laten weten niet te zullen instemmen met uitplaatsing.
- k. Reclamanten wijzen op de impact van een grot publiekstrekker met zeer grote aantallen verkeersbewegingen op het leefgebied van de das. Op zijn minst rijzen twijfels bij de vraag of de reeds verleende ontheffing wel toereikend is en zo nee of B&W voor dit project een ontheffing ingevolgde de Flora en faunawet zullen krijgen, het geen de uitvoerbaarheid van het plan onzeker maakt.
- l. Reclamanten vrezen dat de locatie niet alleen grote aantallen buitenlandse bezoekers zal trekken, maar ook dat het de opmaat zal blijken voor grootschalige overtredingen van de voorschriften door de exploitanten.
- m. De MER maakt geen beoordeling van een solitaire coffeecorner aan de Köbbesweg indien de twee andere locaties geen doorgang vinden en deze locatie dus veel zwaarder belast.
- n. Reclamanten hebben twijfels bij de juistheid van de bij de MER gehanteerde geluidsrapporten die weer ten grondslag liggen aan het ontwerp van het bestemmingsplan. Meer in het bijzonder worden vraagtekens gezet bij de gehanteerde wettelijke rijsnelheid op de Köbbesweg en het uitgangspunt dat alle 1500 dagelijkse voertuigenbewegingen uitsluitend via de A2 van en naar de Köbbesweg verlopen.
- o. De onderzoeken naar de fijnstofconcentraties zijn ten onrechte niet geactualiseerd naar de situatie van 2011.
- p. Uit de onderliggende stukken volgt niet of ook rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.
- q. Het is niet inzichtelijk hoe de reeds aanwezige RWZI aan de overkant van de Köbbesweg geen belemmering vormt voor het veiligstellen van een acceptabel verblijfklimaat ter plaatse.
- r. Eerder is aangekondigd dat de realisatie van de coffeecorners gepaard zou gaan met een concreet plan van (preventief) toezicht.

- s. In de planregels is voorgeschreven dat de terreinafscheiding niet hoger mag zijn dan 1 meter. Uit oogpunt van veiligheid als van de bescherming van de das is het wenselijk dat deze er komt. Reclamanten vragen zich af of dit privaatrechtelijk wordt geregeld. Daarnaast vinden reclamanten dat een hoogte van 1 meter niet toereikend is uit oogpunt van veiligheid.

**Overweging.**

- a. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a.
- b. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b.
- c. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder c.
- d. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder e.
- f. Op 28 november 2005 heeft de gemeenteraad van Maastricht het 'Coffeeshopbeleid' vastgesteld. Daarin is als één van de selectiecriteria aangegeven dat een nieuwe exploitatielocatie bij een invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein kan worden geprojecteerd. Voor de coffeecorner aan de Köbbesweg is onder andere overwogen dat de onderhavige locatie voldoende verwijderd is van woonbuurten, goed toegankelijk is, de mogelijkheden met betrekking tot beveiliging en controle goed zijn en dat er voldoende parkeergelegenheden kunnen worden gerealiseerd.
- g. Het exploiteren van een coffeeshop is een horeca-activiteit en geen detailhandel. Voor het gebruiken van de gronden voor een coffeecorner of coffeeshops is er sprake van strijd met het bestemmingsplan als de betreffende gronden niet voor 'Horeca' zijn aangewezen. De Belvédère is niet door de gemeenteraad aangewezen als een locatie waar een coffeecorner of coffeeshops gerealiseerd kunnen worden, omdat ter plaatse ook woningbouw is geprojecteerd. Het gemeentelijk beleid geeft juist aan dat er voldoende afstand tussen coffeeshops en woningbouw moet zijn. De Belvédère voldoet in ieder geval niet aan dit criterium.
- h. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder h.
- i. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder i.
- j. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder j.
- k. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder k.
- l. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder l.
- m. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder m.
- n. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder n.
- o. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder o.
- p. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder p.
- q. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder q.
- r. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder r.

s. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder s.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

**Reclamanten 6 tot en met 44**

(Brieven d.d. 20 april 2011, reg. nr. 2011-21120, reg. nr. 2011-21015, reg. nr. 2011-21009, reg. nr. 2011-21017, reg. nr. 2011-21006, reg. nr. 2011-21003, reg. nr. 2011-21002, reg. nr. 2011-1000, reg. nr. 2011-20999, reg. nr. 2011-20995, reg. nr. 2011-20990, reg. nr. 2011-20994, reg. nr. 2011-21017, reg. nr. 2011-21019, reg. nr. 2011-21021, reg. nr. 2011-21023, reg. nr. 2011-21024, reg. nr. 2011-21033, reg. nr. 2011-21038, reg. nr. 2011-21040, reg. nr. 2011-21054, reg. nr. 2011-21058, reg. nr. 2011-21059, reg. nr. 2011-21067, reg. nr. 2011-21070, reg. nr. 2011-21080, reg. nr. 2011-21086, reg. nr. 2011-21091, reg. nr. 2011-21094, reg. nr. 2011-21095, reg. nr. 2011-21097, reg. nr. 2011-21098, reg. nr. 2011-21100, reg. nr. 2011-20778, reg. nr. 2011-21618, reg. nr. 2011-21614, reg. nr. 2011-21996, reg. nr. 2011-23277, reg. nr. 2011-20800)

**Zienswijzen:**

- a. Binnen een straal van 200 meter van de woning van reclamant wordt een vestigingsmogelijkheid geboden aan drie coffeeshops, die momenteel veel overlast bezorgen in andere delen van Maastricht. Het verplaatsen van de overlast naar de woonomgeving van reclamant is niet acceptabel. De gemeente verplaatst de overlast naar een buurdorp dat qua draagkracht een dergelijke problematiek niet aankan.
- b. Reclamant verwacht dat door drugstoeristen en in het bijzonder drugsrunners de veiligheidssituatie in de straat/buurt zal verslechteren.
- c. Met het verplaatsen van drie coffeeshops naar de Köbbesweg stimuleert de gemeente Maastricht de export van softdrugs. En dit is in strijd met de wet.
- d. De coffeeshops mogen maar 5 gram drugs verkopen. Het is aannemelijk dat drugstoeristen langs alle coffeeshops gaan om zoveel mogelijk in te kopen. Dit betekent dat zij zich alsnog in het stadsverkeer zullen begeven.
- e. Gelet op de strijd met de AHOJ-G criteria zou de gemeente eerder de coffeeshops moeten sluiten.
- f. Verwacht wordt dat de het onroerend goed in waarde zal afnemen. Hiervoor zal een planschade claim worden ingediend.

**Overweging.**

- a. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- b. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- c. Het spreiden van coffeeshops over de stad is niet bij wet verboden. Van stimuleren van export van softdrugs is geen sprake.
- d. Uit onderzoek van COT Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement (Onderzoek coffeeshopbezoek Maastricht, resultaten nulmeting 2011) blijkt dat bijna 27 % van alle bezoekers aan een coffeeshop in Maastricht meerdere coffeeshops op een dag bezoekt. Gemiddeld bezoeken deze mensen 2,72 coffeeshops. In 2008 (Intraval/OWP) was dit gemiddeld ongeveer 2 coffeeshops per bezoek. Dat betekent dat indien de toekomstige bezoekers van de coffeecornerlocatie Köbbesweg eenzelfde aantal coffeeshops per bezoek willen bezoeken, deze mogelijkheid op de locatie zelf aanwezig is.

Wij zijn ons er van bewust dat - zoals ook verwoordt in het toetsingsadvies van de Commissie van de MER - dat deze cijfers afgeleid zijn uit enquêtes onder de coffeeshopbezoekers. Hierbij is dus de intentie van de bezoekers gemeten. Of deze intentie volledig omgezet wordt in toekomstig gedrag is onzeker.

De feitelijke ontwikkelingen in bezoekersaantallen en -gedrag zal derhalve gemonitord worden.

- e. Tot op heden is er geen aanleiding om coffeeshops wegens strijd met de AHOJ-G criteria te sluiten.
- f. Het staat burgers vrij bij vermeende planschade hiertoe een planschadeverzoek in te dienen. Dit verzoek zal de gebruikelijke beoordelingsprocedure doorlopen, waarna een besluit tot het al dan niet vergoeden van planschade door de gemeente genomen wordt. Voor zover er daadwerkelijke planschade uitgekeerd dient te worden, zal deze op de aan de Köbbesweg gevestigde coffeeshops worden verhaald. In de anterieure overeenkomst met de coffeeshophouders is dit juridisch vastgelegd.

**Conclusie:** deze zienswijzen geven geen aanleiding om het plan aan te passen.

#### **Reclamant 45**

**J.H.P. Hardy, Kerckhoffs Advocaten, Postbus 3021, 6201 NA Maastricht, namens Bruto Real Estate B.V. en ACI Adam B.V. h.o.d.n. ACI Supplies, Punterweg 41, 6222 NW Maastricht, (brief d.d. 27 april 2011, reg. nr. 2011.20705)**

#### **Zienswijzen:**

- a. In het kader van de onteigening voeren reclamanten minnelijk overleg met de gemeente Maastricht om tot een regeling te komen. Concreet in beeld is een bedrijfsverplaatsing naar het perceel op de hoek van de Molensingel en de Köbbesweg, welk perceel door de gemeente aan reclamanten te koop is aangeboden. Reclamanten zijn onaangenaam getroffen toen zij moesten vernemen dat in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan, het resultaat van de bestuurlijke besluitvorming, maar liefst drie coffeeshops zijn voorzien, gelegen pal tegenover de beoogde nieuwbouwlocatie van reclamanten. De gemeente zet hiermee de onderhandelingen over de bedrijfsverplaatsing (en daarmee de realisatie van het project A2) onder grote druk en maakt deze wellicht onmogelijk.
- b. Het doel van het ontwerp-bestemmingsplan is om de bestaande overlast van coffeeshops in het centrum van Maastricht te verminderen door een substantieel aantal van deze coffeeshops te spreiden buiten het centrum. Echter er is nu geen sprake van spreiding, maar verplaatsing naar een concentratielocatie. Dit genereert juist meer bezoekers en zal leiden tot een ongewenste toename van het drugstoerisme.
- c. In de toelichting van het plan wordt gesteld dat het plan niet in strijd is met het rijksbeleid over coffeeshops. Deze stelling kan gelet op de inhoud van het regeerakkoord d.d. 30 september 2010 niet staande worden gehouden. In dat akkoord wordt bepaald dat coffeeshops besloten clubs worden die alleen voor meerderjarige inwoners van Nederland toegankelijk zijn op vertoon van een clubpas en dat er sprake moet zijn van een afstand van ten minste 350 meter tussen scholen en coffeeshops. De coffeecorner heeft geen besloten karakter en de genoemde afstand is niet getoetst.
- d. In de nota van inspraakreacties naar aanleiding van de ter inzagelegging van de concept-mer wordt aangegeven dat de inhoud van de hoofdlijnenbrief drugsbeleid d.d. 11 september 2009 van het vorige demissionaire kabinet. De gemeente heeft ook aangegeven dat mocht het landelijk coffeshopbeleid wijzigen de gevolgen daarvan ook in het Maastrichtse coffeshopbeleid verankerd dient te worden.
- e. Het Hof van Justitie heeft op 16 december 2010 naar aanleiding van prejudiciële vragen van de Raad van State geoordeeld dat Nederland een wietpas mag invoeren om buitenlandse toeristen uit coffeshops te weren. In de raadsvergadering van 25 januari 2011 heeft de raad een motie aangenomen dat zij geen voorstander is van de wietpas zonder extra politiecapaciteit. Reclamanten menen dat deze motie zich niet verdraagt met de gemeentelijke toezegging het rijksbeleid te zullen uitvoeren, welk rijksbeleid juist voorziet in een pasjessysteem en welk rijksbeleid ingevolge de uitspraak van het EU Hof ook uitvoerbaar is.
- f. Sinds 2005 voert de gemeente Maastricht ten aanzien van coffeeshops het zogeheten ingezetenenbeleid. Op grond van dit beleid worden niet ingezetenen uit de Maastrichtse coffeeshops geweerd. Het is volkomen in strijd met dit beleid een coffeecorner te vestigen aan de Köbbesweg om de stroom drugstoeristen uit België te faciliteren. In de toelichting van het bestemming diende het gemeentelijke ingezetenenbeleid genoemd te worden.

- g. Reclamanten vrezen voor uitwaaijende overlast. De aantrekkingskracht van de grootschalige coffeecorner zal er voorts ongetwijfeld toe leiden dat ook drugsrunners en dealers worden aangetrokken. Gevreesd wordt dat dealers en runners zich in de directe nabijheid van de coffeecorner op het bedrijventerrein zullen ophouden, zeker nu daar, vooral 's avonds en 's nachts, geen of weinig sprake zal zijn van sociale controle.
- h. Er zullen groepen zijn die zich aangetrokken voelen tot de nieuwe bezoekers: verstandelijk gehandicapten, schoolgaande jeugd en mogelijk bewoners van het nabijgelegen woonwagenveld. In de planvorming is hier geen rekening mee gehouden.
- i. Reclamanten vrezen dat het hoogwaardige karakter van bedrijventerrein Maastricht-Eijsden ernstig wordt aangetast. Dit bedrijventerrein wordt een onaantrekkelijke vestigingslocatie voor andere bedrijven en verloedering vormt een reëel gevaar. Daarnaast lopen reclamanten die er een zeer kostbare bedrijfsvoorraad op na houden extra risico te worden geconfronteerd met criminaliteit. Ook hier is geen rekening mee gehouden.
- j. In de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan is aangegeven dat met het plan beoogd wordt om twee coffeeshops te verplaatsen. In werkelijkheid mogen drie coffeeshops zich ter plaatse vestigen. Reclamanten vinden dit een aanmerkelijk verschil.
- k. Reclamanten kunnen in de planregels nergens ontwaren dat de coffeeshops die zich aan de Köbbesweg mogen vestigen verplaatsende coffeeshops moeten zijn en niet dat nieuwkomers zich in de coffeecorner gaan vestigen.
- l. De definitie van het begrip 'coffeeshop' in artikel 1 van de planregels is niet volledig: de hoofdactiviteit en nevenactiviteit worden niet omschreven. Zijn deze gerelateerd aan omzet of aan verkoopvloeroppervlak of aan een ander criterium? Verder wordt niet aangegeven welke verdovende middelen en/of hallucinerende stoffen ter plaatse mogen worden verkocht.
- m. Reclamanten denken dat de planontwikkeling milieugevolgen zal hebben voor de naastgelegen bedrijven. Gedoeld wordt op de overlast en de uitwaaijering zoals eerder aangehaald.

#### **Overweging.**

- a. Met reclamant is al overeenstemming bereikt. De gemeente Maastricht heeft gedurende het voorbereidende traject regelmatig richting reclamant gecommuniceerd dat de beoogde locaties, waaronder die voor de Köbbesweg, voor de coffeecorner al geruime tijd zijn vastgelegd door de gemeenteraad.
- b. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 1 onder c en reclamant 3 onder a en d.
- c. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b. De in het landelijk Regeer- en gedoogakkoord aangekondigde afstand van 350 meter tussen scholen en coffeeshops is momenteel nog niet middels een landelijke uitwerking naar de gemeentelijke praktijk vertaald. Overigens zal dit afstandscriterium naar verwachting geen problemen met zich mee brengen voor de in Maastricht gevestigde coffeeshops.
- d. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b.
- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b en h.
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder h.
- g. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- h. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 4 onder c. Niet uitgesloten is dat bepaalde groepen in de samenleving zich aangetrokken zullen voelen tot coffeeshopbezoekers. Nog daargelaten de vraag of coffeeshopbezoekers een risico vormen in de maatschappelijke omgang met andere burgers, wordt opgemerkt dat zonder spreiding dit risico ook reeds aanwezig is. Opgemerkt wordt verder dat schoolgaande jeugd geen toegang heeft tot de coffeeshops (leeftijdscriterium). De coffeeshophouders die naar de Köbbesweg zullen verhuizen zijn - indien dit vanuit Maasveld nodig wordt geacht - bereid om afspraken te maken om verstandelijk gehandicapten bewoners van dit

instituut - de toegang tot de coffeeshop te ontzeggen.

- i. Bij het ontwikkelen van het bedrijventerrein is het altijd de bedoeling geweest de zittende bedrijven te stimuleren om een vorm van parkmanagement op te zetten en uit te voeren. Via parkmanagement kan gestuurd worden op onder andere veiligheid, het aantrekkelijk houden van het terrein alsook het voorkomen van verloedering. Conform het gestelde in het toetsingsadvies van de Commissie Mer zal via een monitoringsprogramma actief mogelijke uitwaaiëring van overlast naar directe dan wel indirecte omgeving worden gevolgd. Indien, ondanks het bovenstaande toch blijkt dat een uitwaaiëring van aan de coffeecorner te relateren overlast plaatsvindt richting de camping van reclamanten dan zal hier vanuit gemeente en politie in afstemming met de campinghouder direct en adequaat op gereageerd worden.  
Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a.
- j. De twee coffeeshopboten Mississippi en Smokey (voorheen Wilhelminakade) en coffeeshop Missouri (voorheen Hoogbrugstraat) worden naar de Köbbesweg verplaatst. In de zakelijke inhoud van de kennisgeving van de terinzagelegging wordt aangegeven dat het onderhavige bestemmingsplan een coffeecorner mogelijk maakt aan de Köbbesweg. In alle eerdere communicatie over dit onderwerp en in de hoofd-m.e.r. is altijd gesproken over drie coffeeshops aan de Köbbesweg. Niet kan worden ingezien dat reclamant door deze kennelijke verschrijving geschaad is in zijn rechtsbeschermingsmogelijkheid. Het is daarbij ook niet waarschijnlijk dat reclamant geen zienswijze zou hebben ingediend als er inderdaad maar twee coffeeshops zouden worden verplaatst.
- k. De gemeente Maastricht heeft een convenant gesloten waarin is afgesproken dat er binnen de gemeente geen nieuwe coffeeshops bij mogen komen. Om die reden is het niet nodig om in de planregels te verankeren dat de onderhavige locatie uitsluitend voor verplaatsende coffeeshops moeten zijn.
- l. Het begrip 'coffeeshop' in artikel 1 van de planregels is opgenomen om eventuele interpretatieverschillen zo veel mogelijk te voorkomen, van wat nu onder een coffeeshop wordt volstaan. In de 'begrippen' worden overigens niet de regels gegeven voor het gebruik van de gronden die voor een bepaalde bestemming zijn aangewezen.  
De gronden ter plaatse van de bestemming 'Horeca' zijn onder andere aangewezen voor (droge) horeca en coffeeshops. Er zijn geen regels opgenomen om de verkoop van softdrinks of softdrugs anderszins te koppelen aan een bepaald aantal m<sup>2</sup>, bijvoorbeeld. De coffeeshophouders zouden in theorie uitsluitend softdrinks kunnen gaan verkopen als zij dat willen. Wat precies nu aan softdrugs mag worden verkocht wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Wat verkocht mag worden wordt geregeld door de Opiumwet en het van hieruit vormgegeven landelijk gedoogbeleid, alsmede de benodigde exploitatievergunning droge horeca APV Maastricht.
- m. In het MER is voor de locatie Köbbesweg aangegeven dat de beoogde inrichting van de locatie leidt tot een overzichtelijke situatie wat betreft gebouw, voorzieningen, parkeerplaatsen en verkeersontsluiting. Middels diverse beheer- en handhavingsmaatregelen en inrichtingseisen wordt eventuele overlast beheersbaar geacht. Zie ook de beantwoording van de andere vragen van reclamant.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

#### **Reclamant 46**

**W.B. de Kleuver van Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens mevrouw Vletter-Milatz, de heer W. Vletter, de heer W.J. Vletter en mevrouw L.F. Vletter, eigenaren van Kampeercentrum De Oosterdriessen VOF, Oosterweg 1, 6245 LC Eijsden (brief d.d. 27 april 2011, reg. nr. 2011-20662)**



**Zienswijzen:**

- a. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de gevolgen van het plan voor de camping. Gezinnen met kinderen en 55-plussers zullen langs de coffeeshops moeten rijden om naar de camping te gaan. Dit schrikt hen af en zal angst opwekken en waarschijnlijk zullen ze niet terugkomen.
- b. Het vestigen van coffeeshops leidt tevens tot veel meer verkeersoverlast in de vorm van toenemende verkeersintensiteit en files. De gevolgen zijn onvoldoende onderzocht in het bestemmingsplan.
- c. Reclamanten vrezen dat drugsgebruikers naar de camping zullen komen met de intentie om daar te overnachten of rond te hangen. Reclamanten vrezen dat het gevoel van veiligheid en die van de kampeerders op onredelijke wijze wordt aangetast.
- d. Het is niet duidelijk waarom de gemeente voor deze locatie kiest en niet voor een plek ergens anders. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in de afweging te worden genomen en dit is niet voldoende weergegeven.
- e. Gebruikers zullen in de wijde omgeving drugs gaan gebruiken. Kampeerders zullen zich bezeren aan gevallen naalden. En ook is niet in te zien hoe de gemeente de veiligheid van omwonenden maar ook de campingbezoekers gaat garanderen.
- f. De ontwikkeling van drie coffeeshops van maximaal 1500 m<sup>2</sup> is een grootschalige ontwikkeling die niet in deze omgeving past. Te denken valt aan het feit dat de coffeeshops 24 uur per dag en zeven dagen per week geopend zullen zijn. Elke nacht verlichten diverse lampen het terrein. De professionele aanpak zal nog meer gebruikers aantrekken en voor nog meer overlast zorgen.
- g. Door het verplaatsen van de coffeeshops, wordt de situatie meer beheersbaar. Reclamanten begrijpen dit niet. Deze stelling wordt niet voldoende gemotiveerd.
- h. Door de gemeente is op geen enkele wijze informatie gegeven over de plannen van de verplaatsing van de coffeeshops en het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan.

**Overweging.**

- a. De relatie die wordt gelegd die door de reclamant wordt gelegd tussen de aanwezigheid van een coffeecorner en het bezoek van de camping, is niet nader onderbouwd. De afstand tussen camping en te realiseren coffeecorner is circa 2,5 km. In het MER is aangegeven dat de beoogde inrichting van de locatie leidt tot een overzichtelijke situatie wat betreft gebouw, voorzieningen, parkeerplaatsen en verkeersontsluiting. Middels diverse beheer- en handhavingsmaatregelen en inrichtingseisen wordt eventuele overlast beheersbaar geacht.
- b. In het MER is onderzocht en beschreven dat er geen sprake is van een toename van files door de realisatie van de coffeecorners. Het overige verkeer op de Köbbesweg zal derhalve niet door het verkeer van en naar de coffeecorner gehinderd worden. Er is dus geen sprake van een toename van files of een ander negatief effect op de bereikbaarheid van de camping. Voorts wordt verwezen naar het gestelde bij reclamant 3 onder c.
- c. Bezoekers van de camping zullen zich onder andere moeten houden aan de huisregels die reclamanten opstellen. Dit heeft u dus ook deels zelf in de hand. Conform het gestelde in het toetsingsadvies van de Commissie Mer zal via een monitoringsprogramma actief mogelijke uitwaaiering van overlast naar directe dan wel indirecte omgeving worden gevolgd. Indien, ondanks het bovenstaande toch blijkt dat een uitwaaiering van aan de coffeecorner te relateren overlast plaatsvindt richting de camping van reclamanten dan zal hier vanuit gemeente en politie in afstemming met de campinghouder direct en adequaat op gereageerd worden. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a.
- d. De gemeenteraad van Maastricht heeft in 2005 het coffeeshopbeleid vastgesteld. Daarin is gemotiveerd aangegeven aan welke criteria een coffeecornerlocatie aan moet voldoen. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 1 onder h. In 2007 heeft de raad een locatiekeuze gemaakt, waarbij op basis van de in 2005 vastgestelde locatiecriteriën de voor- en nadelen van diverse locaties zijn afgewogen.

- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- g. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- h. In het kader van de voorbereiding van het onderhavige bestemmingsplan is overleg gepleegd met de gemeente Meerssen, de voormalige gemeente Eijsden, Lanaken, Riemst, Visé, Voeren, de provincie Limburg, het waterschap Roer en Overmaas en de VROM-Inspectie. Tevens is het voorontwerp van het bestemmingsplan naar de klankbordgroep Coffeecorner (met de concept MER-raportage) gestuurd. Deze klankbordgroep bestaat uit vertegenwoordigers van buurtplatforms en de Vereniging Officiële Coffeeshops Maastricht (VOCM).  
Op 11 januari 2010 is een bijeenkomst georganiseerd met de klankbordgroep Coffeecorner met een toelichting van de stukken.  
In maart 2011 is in de Staatscourant, het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.  
Niet wordt ingezien dat op geen enkele wijze informatie is gegeven over de plannen van de verplaatsing van de coffeeshops.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

#### **Reclamant 47**

**M. Heijnen en G. Segers van Stichting Gruelles, Rijksweg 92, 6247 AK Gronsveld (brief d.d. 27 april 2011, reg. nr. 2011-21103)**

#### **Zienswijzen:**

- a. De omringende dorpen zullen de overlast van de drugsproblematiek nog meer gaan ondervinden. Er zal sprake zijn van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.
- b. In de toelichting van het plan wordt onvoldoende onderbouwd waarom tot de verplaatsing van de coffeeshops moet worden overgegaan. Dit is een probleem van de stad en hoort niet in het buitengebied.
- c. De verkoop van cannabis is op grond van de Opiumwet verboden. En door het gedoogbeleid, uniek in Europa, wordt Maastricht overspoeld met drugsgebruikers. Reclamant is van mening dat het niet juist is dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor een activiteit wat met de wet in strijd is.
- d. Door de plantenveredeling zijn cannabisproducten veel sterker geworden dan in de jaren zeventig toen dit in de wet als 'soft' is gekwalificeerd. Het is nog maar de vraag of cannabisproducten tegenwoordig nog wel onder de kwalificatie softdrug vallen.
- e. Door het spreidingsbeleid zou het omvangrijke drugstoerisme beheersbaar worden gemaakt en wordt de overlast in de binnenstad teruggedrongen. De vraag is of de verplaatsing überhaupt bijdraagt aan de oplossing van het probleem, omdat de illegale drugspanden en drugsrunners in de stad niet zullen verdwenen. Daarnaast dient het alleen voor het belang van de binnenstad en niet de belangen van de perifere delen van de gemeente en de aangrenzende dorpen.
- f. In het onderhavige geval gaat het om clustering van coffeeshops en niet om spreading. Een grootschalig in het oog lopend aanbod lokt juist extra vraag uit. Een dergelijke clustering is dan ook in strijd met het uitgangspunt van beheersbaar maken en terugdringen van de overlast.
- g. Ook buiten de inrichting zal gedeald worden. De criminaliteit en onveiligheid op straat in de omringende gebieden zal enorm toenemen. Het aangename woon- en leefklimaat in de dorpen komt daardoor in gevaar.
- h. De coffeecorner is op zeer korte afstand en langs een vaste route naar school voor de jeugd gelegen. Kinderen komen zo in aanraking van drugs. Dealers en andere criminelen zullen zich in dit gebied ophouden en zich weinig aantrekken van een leeftijdsgrens.
- i. Deze problematiek is in het buitengebied onbeheersbaar. Er is nu al een tekort aan toezicht en controle. De problematiek wordt ook alleen groter door het voorgenomen pasjesbeleid om buitenlan-

ders uit de coffeeshops te weren. Zij zullen nog meer als nu gaan ronddolen en afgevangen worden door de drugsrunners, met alle gevolgen van dien.

- j. Het is onduidelijk of in de onderliggende rapporten en berekeningen rekening is gehouden met de autonome groei van het verkeer als gevolg van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden. Momenteel ontstaan er bij piekbelasting van het woon- en werkverkeer bij de toegang/afslag van de A2 ter plaatse al regelmatig verkeersonveilige situaties als gevolg van het grote aantal auto's. De te verwachten stroom van de coffeeshops zal onherroepelijk leiden tot nog meer verkeersonveilige situaties. Deze veiligheid wordt versterkt als gevolg van het feit dat bezoekers van de coffeecorner na gebruik in een toestand verkeren die niet ten goede komt van het rijgedrag.
- k. Volgens het vigerende planologisch beleid is ter plaatse geen detailhandel, anders dan perifere detailhandel, toegestaan. Een coffeeshop valt hier niet onder. De beoogde vestigingslocatie is daarom in strijd met de algemeen gangbare en aanvaardbare uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening.
- l. Volgens reclamanten is de economische uitvoerbaarheid onzeker. Door de invoering van de pasjesregeling verwachten zij dat de coffeeshophouders niet langer financieel willen bijdragen aan het spreidings- en verplaatsingsbeleid.
- m. Reclamanten vragen zich af of door de vestiging van de wietboulevard de bescherming van de dassenpopulatie fundamenteel zal worden verstoord.

#### **Overweging.**

- a. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- b. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- c. Het is bestaande jurisprudentie van de Raad van State dat het planologisch regelen van coffeeshops niet verenigbaar is met het in de Opiumwet gegeven verbod op de verkoop van softdrugs. De gemeentelijke overheid realiseert zich dat heel goed. Voor de geprojecteerde coffeecorner is gekozen voor een horecabestemming. In de betreffende planregel is opgenomen dat de gronden onder andere bestemd zijn voor coffeeshops. Door het bestemmingsplan op deze wijze in procedure te brengen maskeert de gemeente op geen enkele wijze dat beoogd wordt om drie coffeeshops te spreiden en in dit plangebied te laten functioneren.
- d. Een inhoudelijke beoordeling van het Nederlandse drugsbeleid is thans niet aan de orde.
- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 1 onder c en reclamant 3 onder a en d.
- g. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- h. Het voornaamste doel van de eis dat er geen coffeeshops in de buurt van scholen mogen worden gevestigd, is om te voorkomen dat jongeren in de pauzes of wanneer zij na school nog wat rondhangen in de omgeving direct geconfronteerd worden met coffeeshops en zo al te gemakkelijk verleid worden tot het aanschaffen van softdrugs. Dit betekent echter niet dat er geen coffeeshops aanwezig mogen zijn in gebieden waar jongeren op weg naar school of huis doorheen komen. Wij wijzen erop dat het terrein van de coffeecorner geheel is afgerasterd en voorzien is van 24-uurs personele bewaking en camerabewaking en dat bezoekers bij het betreden ervan een slagboom en een portierspost moeten passeren. Jeugdigen kunnen dan ook niet ongemerkt het terrein betreden, nog afgezien van de mogelijkheid om door de bewaakte toegangscontrole bij de coffeeshops zelf te komen. Voor de coffeeshopexploitanten geldt een verbod op toelating van jongeren onder de 18 jaar en verkoop aan jeugdigen onder de 18. Niet naleving daarvan leidt tot strafrechtelijke en bestuursrechtelijke maatregelen, zoals sluiting van de inrichting. De coffeeshophouders hebben er zelf dan ook alle belang bij deze regels strikt toe te passen.

Verwezen wordt verder naar het gestelde hieromtrent bij reclamant 1 onder g en reclamant 45 onder h.

- i. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d. Een pasjesbeleid is thans niet aan de orde.

Voor zover in de toekomst alsnog buitenlandse coffeeshopbezoekers (door een mogelijk landelijk pasjesbeleid) uit de Maastrichtse coffeeshops worden geweerd, is het nog maar de vraag of dit tot een vergroting van de overlastproblematiek in de omgeving van de coffeeshops zal leiden. Verwezen wordt naar het gestelde hieromtrent in paragraaf 6.3.1. van het in juni 2011 verschenen rapport "Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn, deel 5: De drugsoverlast in Maastricht en omliggende gemeenten (Fijnaut/Rovers):

*"Op basis van al hetgeen hiervoor werd gesteld over het effect van de sluiting van coffeeshops op het probleem van de drugsoverlast is het meest aannemelijk dat de afsluiting van de coffeeshops voor buitenlandse drugstoeristen eveneens zal leiden tot een grote vermindering van het aantal van deze toeristen (: velen van hen komen nu immers voor de aankoop van cannabis in coffeeshops) en in het verlengde hiervan tot een aanzienlijke afname van de drugsoverlast in al zijn directe en indirecte vormen. Hierbij moet in eerste orde natuurlijk worden gedacht aan vermindering van verkeersoverlast en wangedrag maar gegeven de indirecte verbinding tussen de coffeeshops en de illegale markt voor soft zowel als hard drugs, is het aannemelijk dat de afsluiting van coffeeshops voor buitenlandse klanten als vanzelf ook een verkleining van die illegale markt zal bewerkstelligen en dus ook een vermindering van het aantal drugsrunners en -dealers dat op die zwarte markt actief is."*

- j. Er is in de berekeningen rekening gehouden met de autonome groei van het verkeer. Ook de verkeersproductie van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden maakt hier onderdeel van uit. Deze is namelijk in het gehanteerde verkeersmodel verdisconteerd. Bovendien komt het piekmoment voor het bezoek aan de coffeecorner niet overeen met de piekmomenten voor om het woon-werkverkeer. Ten slotte mag niet onvermeld blijven dat separaat gerekend is met een worst-casescenario waarbij gerekend is met grotere bezoekersaantallen. In relatie hiermee wordt verwezen naar het gestelde bij reclamant onder c.

De constatering dat ter plaatse van de afslag van de A2, bij een piekbelasting van het woon- werkverkeer ter plaatse regelmatig verkeersonveilige situaties voordoen als gevolg van het grote aantal auto's is uit de jaarlijkse verkeersveiligheidsmonitoring van de gemeente Maastricht niet naar voren gekomen. Bovendien is er geen sprake van een substantiële stroom automobilisten ten behoeve van de coffeecorner. Dit aandeel is op het totale aanbod verkeer nabij afslag van de A2 gering. Bij voorkomende gevallen waarbij coffeecornerbezoekers een afwijkend rijgedrag zouden laten zien, ten nadele van de verkeersveiligheid, kunnen hiervoor handavingsmaatregelen worden ingezet.

- k. Het exploiteren van een coffeeshop is een horeca-activiteit en geen detailhandel. Voor het gebruiken van de gronden voor een coffeecorner of coffeeshops is er sprake van strijd met het bestemmingsplan als de betreffende gronden niet voor 'Horeca' zijn aangewezen. Middels het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan worden de betreffende gronden aangewezen voor onder andere coffeeshops. In de toelichting van het ontwerp wordt, aan de hand van de verrichte onderzoeken, nu gemotiveerd waarom het aanwijzen van deze gronden voor een coffeeshop nu wel een goede ruimtelijke ordening is.
- l. Verwezen wordt naar het gestelde hieromtrent bij reclamant 3 onder j.
- m. De effecten van de realisatie van de Coffeecorner Köbbesweg op de flora en fauna zijn beschreven in het MER en het bestemmingsplan. Ook is nader ingegaan op maatregelen om negatieve effecten te beperken, zoals de realisatie van een dassentunnel en een migratieroute voor dassen. Geconcludeerd is dat het mogelijk is de aanwezige soorten te beschermen en te voldoen aan de regels uit de flora- en faunawet.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

#### **Reclamant 48**

**J. van Dooren, Rijksweg 109a, 6247 AC Gronsveld (brief d.d. 14 april 2011, reg. nr. 2011-19347)**

**Zienswijzen:**

- a. Reclamant vreest voor verkeersoverlast in de bebouwde kom, waar nu een maximum snelheid geldt van 30 km per uur. Het is bekend dat drugsrunners zich daar niet aan houden. Verwacht wordt dat er veelal gebruik zal worden gemaakt van allerlei wegen door de bebouwde kom. Zeker als er op de A2 controles worden gehouden.
- b. De komst van de coffeeshops is niet bevorderlijk voor de veiligheid in de omgeving en het gevoel van veiligheid.
- c. Reclamant is van mening dat de gezamenlijke problemen met de omliggende gemeenten en met name ook de Belgische grensgemeenten opgelost moet worden en niet over de andere groepen burgers uitgestort moet worden. Om die reden is deze spreiding voor reclamant niet acceptabel.

**Overweging.**

- a. en b. Conform het gestelde in het toetsingsadvies van de Commissie Mer zal via een monitoringsprogramma actief mogelijke uitwaaiëring van overlast naar directe dan wel indirecte omgeving worden gevolgd. Indien, ondanks **het bovenstaande**, toch blijkt dat een uitwaaiëring van aan de coffeecorner te relateren overlast plaatsvindt richting de camping van reclamanten, dan zal hier vanuit Maastricht direct en adequaat op gereageerd worden.

Te hard rijden binnen de bebouwde kom is door welke doelgroep dan ook, onacceptabel. Indien dit wordt geconstateerd zullen hier handhavingsmaatregelen voor worden ingezet. Het risico van sluipverkeer ten tijde van controles op de A2 is altijd aanwezig. Dit geldt eveneens voor andere doelgroepen dan alleen drugsrunners. Indien hier significant aanleiding voor is kunnen hiervoor handhavingsmaatregelen worden ingezet.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d

- c. Tot dusverre wordt door de omliggende gemeenten de gezamenlijkheid van het probleem direct dan wel indirect erkend. Het gezamenlijk uitwerken van een oplossingsrichting is tot op heden evenwel niet mogelijk gebleken. Vandaar dat de gemeenteraad van Maastricht in 2007 besloten heeft, vanuit haar lokale verantwoordelijkheid voor de bestrijding van de in de stad ervaren drugsgelateerde overlast, om het spreidingsbeleid verder uit te werken. Verwezen wordt voorts naar het gestelde bij reclamant 3 onder d.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

**Reclamant 49**

**R.J.H. Minkhorst van Poelmann van den Broek Advocaten, Postbus 1126, 6501 BC, Nijmegen, namens Exploitatiemaatschappij Pegasus B.V. (brief d.d. 29 april 2011, reg. nr. 2011.21140)**

**Zienswijzen:**Ontwerp-bestemmingsplan

- a. Het voorliggend ontwerp van het bestemmingsplan is in strijd met deze bepalingen van de realiseringsovereenkomst tussen de gemeente Maastricht en reclamant. Droge horeca en coffeeshops zijn immers niet de bedrijvigheid waarde realiseringsovereenkomst betrekking op heeft. Door een substantieel gedeelte van het bedrijventerrein te bestemmen voor droge horeca en coffeeshops is dat gedeelte van het bedrijventerrein niet meer te gebruiken voor bedrijven die thuishoren op een bedrijventerrein en die op grond van het vigerende bestemmingsplan zich ter plaatse ook kunnen vestigen. Daarnaast heeft het ontwerp-bestemmingsplan tot gevolg dat andere bedrijven zich niet meer op het betreffende bedrijventerrein willen vestigen.  
De gemeente dient zich in te spannen om het bedrijventerrein te realiseren en het onderhavige bestemmingsplan is daar mee in strijd. Uit de jurisprudentie volgt dat de gemeenteraad met deze overeenkomst rekening af dienen te houden en de gemeente met deze overeenkomst het vertrouwen heeft gewekt dat de betreffende grond als bedrijventerrein ontwikkeld zou worden en geen bestemmingsplannen zouden worden vastgesteld die de vestiging van coffeeshops mogelijk maken.

- b. Het Rijk stimuleert de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen. In de Stadsvisie 2030 (actualisatie 2008) is aangegeven dat geïnvesteerd wordt in het werkmilieu, waaronder mede begrepen zijn bedrijventerreinen. Er blijkt dat er behoefte is aan de uitgifte van bedrijventerreinen. Dit volgt ook uit het onderzoek 'Visie bedrijventerreinen en kantorenlocaties Maastricht' van 8 november 2010. Zelfs uitgaande van een 'worst case' scenario, is er behoefte aan tussen de 14 en 18 hectare uit te geven bedrijventerreinen in de gemeente Maastricht in de periode 2010-2020. Het planologisch mogelijk maken van een coffeecorner op een gedeelte van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden is dan ook in strijd met het gemeentelijke beleid aangaande bedrijventerreinen. Het realiseren van een coffeecorner op een gedeelte van het onderhavige bedrijventerrein leidt er niet alleen toe dat minder vierkante meters bedrijventerrein uit te geven zijn, maar er bovendien ook toe leidt dat bedrijven zich niet meer op het bedrijventerrein willen vestigen. Ook de bestemming 'Groen' is in strijd met het beleid nu ook die bestemming ten koste gaat van bedrijventerrein.
- c. Met het coffeeshopbeleid wordt beoogd om bezoekersstromen te ontvlechten en daarmee overlastsituaties te voorkomen. Randvoorwaarden zijn dat locaties niet in de buurt liggen van locaties waar jeugd samenkomt (scholen en dergelijke), er geen sprake mag zijn van een aantasting van het woon- en leefklimaat of een gevaar voor aantasting van de openbare orde waardoor de betreffende locaties niet in woonwijken mogen zijn gelegen en zouden locaties bij invalswegen naar de stad, danwel op een industrieterrein gelegen moeten zijn. Bovendien zou op de betreffende locaties voldoende parkeergelegenheid, alsmede beveiliging en toezicht aanwezig moeten zijn om overlast te voorkomen. Het beleid is er niet op gericht op het tegengaan van coffeeshops in de grensstreek. Het beleid van de gemeente Maastricht staat in dit opzicht haaks op hetgeen hierover in het regeerakkoord is opgenomen. Ook wordt hier aangegeven dat omliggende gemeenten hebben gekozen voor een nulloptiebeleid. Nu heeft de gemeente Maastricht niet in haar beleidsstukken deugdelijk gemotiveerd dat het nulloptiebeleid tot drugsoverlast elders zou leiden en het door haar gehanteerd beleid juist niet tot overlast zou leiden. Er is nu onvoldoende onderbouwd dat het door de gemeente Maastricht gehanteerde beleid in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.
- d. Het ontwerp-bestemmingsplan is in strijd met het beleid van de gemeente Maastricht aangaande coffeeshops. Het beleid is er op gericht om de bezoekersaantallen te ontvlechten. Het plaatsen van een coffeeshop op een bedrijventerrein past daar niet in. Een bedrijventerrein genereert ook bezoekers en dan is er sprake van dat twee verschillende bezoekersstromen worden gemengd.
- e. Door de grote aantallen te verwachten bezoekersaantallen van de beoogde coffeecorner valt drugsoverlast te verwachten op het bedrijventerrein.
- f. Het beleid is erop gericht dat in het centrum waar meerdere coffeeshops gevestigd zijn een coffeeshop weg zou moeten om cumulatieve overlast te voorkomen. Die cumulatieve doet zich nu met het ontwerp-bestemmingsplan in grotere mate voor op het bedrijventerrein.
- g. De locatie van de coffeecorner is dicht bij de Oosterweg gelegen waarover de schoolgaande jeugd naar school fietst. Het beleid geeft juist aan dat coffeeshops juist niet nabij locaties worden gevestigd komen waar jeugd samenkomt. Daarnaast is in de directe nabijheid een centrum waar veel gehandicapten wonen. Ook de Maasplassen zijn op betrekkelijk korte afstand, waar veel jeugd en gezinnen naar toe gaan.
- h. In de toelichting wordt niet ingegaan op het feit dat in de directe omgeving risicovolle inrichtingen in de zin van de Bevi gevestigd kunnen worden. Blijkens de handleiding bij het Bevi is het gewenst om hier in het kader van een nieuw bestemmingsplan voor (beperkt) kwetsbare objecten rekening te houden. Daarnaast zijn de functies 'bedrijven tot en met categorie III' en 'horeca' niet verenigbaar.
- i. Het akoestisch onderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek is gedeeltelijk niet ter inzage gelegd en de flora- en faunaonderzoek in het geheel niet. Deze waren redelijkerwijs nodig voor de beoordeling van het ontwerp-bestemmingsplan. In dit kader is niet voldaan aan artikel 3:11 Awb.
- j. Reclamant wijst erop dat er de forse planschadeclaims zullen worden ingediend. Er blijkt nergens dat hier met de economische uitvoerbaarheid rekening is gehouden.

#### MER

- k. De m.e.r.-rapportage is niet deugdelijk opgesteld. Te kennen wordt gegeven dat voor de locatie Köbbesweg 339.000 bezoekers per jaar worden verwacht. Echter uit het rapport van 2008 blijkt dat er sprake is van een zeer waarschijnlijke groei van het aantal bezoekers vanwege de verplaatsing van de coffeeshops naar de coffeecorner. Dit betekent dat het reëel is om uit te gaan van een forse groei van

het totaal aantal bezoekers. De verwachting is dat er 600.000 bezoekers per jaar zullen zijn voor de Köbbesweg. Dit betekent dat aan de drempelwaarde genomen in bijlage C onder categorie 10.1 van het Besluit milieueffectrapportage 1994 voldaan wordt. En derhalve is er een verplichting om een milieueffectrapport op te stellen en kan niet afgedaan worden met de conclusie dat het een vrijwillige MER-rapportage betreft. Daarnaast komen de meeste bezoekers uit het buitenland. Het betreft derhalve een toeristische voorziening en daarnaast uiteraard ook een recreatieve voorziening en daarmee is categorie 10.1 van toepassing.

- l. Een zeer voor de hand liggend alternatief, dat ook strookt met het beleid van de rijksoverheid, is niet genoemd in de MER-rapportage en is ook niet onderzocht, namelijk de nuloptie. Dan zou de overlast helemaal verdwijnen. De nuloptie heeft minder gevolgen voor de natuur dan de locatiekeuzes die zijn gemaakt. Er is in strijd gehandeld met artikel 7.10 lid 3 Wm (oud) en ook onzorgvuldig gehandeld door de nuloptie niet als alternatief te onderzoeken en als MMA (meest milieuvriendelijke alternatief) te presenteren.
- m. Voor de rapporten 'deelrapportage geluid', 'deelrapportage lucht' en 'deelrapportage externe veiligheid' geldt dat deze niet compleet zijn. Voor wat betreft de geluidsrapportage ontbreken bijlage 2, 3 en 4. Bij de luchtkwaliteitsrapportage ontbreekt bijlage 2 en 3 en bij de 'risicoanalyse transport gevaarlijke stoffen en externe veiligheid' ontbreken bijlage 2 tot en met 4. Vanwege het feit dat niet de complete rapporten ter inzage zijn gelegd kan reclamant de aspecten, geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid in het kader van de MER-rapportage niet beoordelen. Dit betekent dat de milieueffectrapportage opnieuw ter inzage moet worden gelegd.
- n. In de mer-rapportage wordt ingegaan op de gevolgen voor de flora en fauna in verband met de realisatie van de coffeecorner aan de Köbbesweg. Als basis wordt hiervoor een onderzoek uit 2002 genomen en een ontheffing die later verleend is op grond van de Flora- en faunawet. Nu de gemeente voornemens is een migratieroute voor dassen te ontwikkelen tussen het distributiecentrum langs de Rekoutweg en de nieuw te ontwikkelen coffeecorner worden er geen nadelige gevolgen verwacht, aldus de MER-rapportage. In het milieueffectrapport wordt geconcludeerd dat dan voldaan wordt aan de eisen van de Flora- en faunawet en er geen herziening van de huidige ontheffing nodig is. Nu deze conclusie gebaseerd is op voornoemde rapporten zijn voornoemde rapporten nodig om de conclusie te kunnen beoordelen. Deze rapporten zijn niet als bijlage bij de milieueffectrapportage gevoegd. Overigens ontbreekt ook de ontheffing op grond van de Flora- en faunawet. Dit terwijl aangegeven wordt dat binnen die ontheffing gebleven wordt. Nu deze stukken niet ter inzage hebben gelegen kan reclamant het aspect flora en fauna, zoals behandeld in de milieueffectrapportage, niet goed beoordelen. Hier is gehandeld in strijd met artikel 3:11 Awb.

## **Overweging.**

### **bestemmingsplan**

- a. De gemeente Maastricht heeft al geruime tijd gecommuniceerd dat de beoogde locaties, waaronder die voor de Köbbesweg, voor de coffeecorners al geruime tijd zijn vastgelegd door de gemeenteraad. Vanaf het begin is met reclamant gecommuniceerd over de ontwikkelingen rondom de beoogde coffeecorner op het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht. In de realiseringsovereenkomst is ook bepaald dat deze overeenkomst niets afdoet aan het feit dat de gemeente een publiekrechtelijke positie heeft en zij bij het gebruiken van de haar toebedeelde verantwoordelijkheden en bevoegdheden objectiviteit zal betrachten, zonder dat dit tot aansprakelijkheid jegens 3W, of diens privaatrechtelijke opvolger, kan leiden. Tevens wordt verwezen naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2
- b. Het spreidingsbeleid met betrekking tot coffeeshops is door de gemeenteraad vastgesteld. In dit bestemmingsplan wordt dit beleid vertaald. Eind 2010 concludeert een rapport van Buck Consultants over de bedrijventerreinen en kantorenlocaties in Maastricht dat sprake is van een oplopend overaanbod. Men spreekt voor bedrijventerreinen over een overaanbod van ca. 85 ha. Er wordt geconstateerd dat Maastricht voorlopig vooruit kan met de huidige voorraad. Het gemeentebestuur is van mening dat op basis van dit rapport is aangegeven dat de kans groot is dat, zonder nader ingrijpen, voor de periode tot 2020, sprake is van een overschot aan bedrijfskavels en kantoorruimtes. Op basis van dit rapport en gezien de kleinschaligheid van dit terrein voor een coffeecorner (ca. 1,5 ha) zal er dan ook

geen sprake van zijn dat er strijd zal ontstaan met het gemeentelijk beleid om te investeren in het werkmilieu. Het gebruiken van een klein deel van het bedrijventerrein zal er niet toe leiden dat dit ten koste zal gaan van de ruimte die benut zal worden door bedrijven. Voorts wordt verwezen naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.

- c. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde reclamant 3 onder a en d. Opgemerkt wordt dat een nulbeleid voor coffeeshops in Maastricht niet aan de orde is. Dit aangezien voorkomen dient te worden dat cannabisgebruikers bij afwezigheid van coffeeshops voor hun cannabisbehoefte zijn aangewezen op de illegaliteit, met alle risico's van dien (volksgezondheid: slechte kwaliteit cannabis, tevens verkoop van harddrugs, criminaliteit: georganiseerde misdaad rondom illegale verkoop van drugs). In de diverse raadsbesluiten zijn uitgebreid doel- en uitgangspunten van het gemeentelijke coffeshopbeleid gemotiveerd. Het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan en de MER is een logisch uitvloeisel van de uitvoering van dit beleid.

Voor wat betreft de opmerking dat het gemeentelijke beleid niet gericht is op het tegengaan van coffeeshops in de grensstreek: Een dergelijke zinsnede was opgenomen in het Regeerakkoord van het voormalige Kabinet Balkenende IV. Dit akkoord, dat op zichzelf geen juridische status heeft, bevat geen formele belemmeringen voor de uitvoering van de door de gemeenteraad vastgestelde wijziging van het coffeshopbeleid van de stad Maastricht. Er wordt op gewezen dat het hier niet gaat om de vestiging van nieuwe coffeeshops, maar om de verplaatsing van een deel van de bestaande coffeshops vanuit de binnenstad naar de periferie, met als doel om de onaanvaardbare overlast in de binnenstad sterk terug te dringen. Daarmee wordt juist een bijdrage geleverd aan de aanpak van overlast en verloedering, zoals in hetzelfde Regeerakkoord eveneens werd nagestreefd. In het Regeer- en Gedoogakkoord van het huidige kabinet Rutte wordt aan gemeenten ruimte geboden om te experimenteren met een betere spreiding van coffeeshops, mogelijk ook over gemeentegrenzen heen.

- d. De gemeenteraad van Maastricht heeft in 2005 het coffeshopbeleid vastgesteld. Daarin is gemotiveerd aangegeven aan welke criteria een exploitatielocatie moet voldoen en ook waarom er is gekozen voor een coffeecorner aan de Köbbesweg en niet voor de andere locaties die bij de betreffende analyse waren betrokken. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.  
Opgemerkt wordt dat dit bestemmingsplan de bestemming bedrijfsdoeleinden wijzigt in "horeca", waardoor de coffeecorner feitelijk geen onderdeel uitmaakt van het bedrijventerrein. De aanwezigheid van het bedrijventerrein en de effecten die de coffeecorner hierop zou kunnen hebben, zijn meegenomen in de onderliggende MER "Spreiding coffeshops Maastricht". Zo er al vermenging van bezoekersstromen zal plaatsvinden, wordt dat dezerzijds niet als problematisch aangemerkt.
- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d en bij reclamant 4 onder c.
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d. Cumulatie van overlast al dan niet in relatie tot het bedrijventerrein is naar verwachting dan ook niet aan de orde.
- g. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 1 onder g, reclamant 45 onder h en reclamant 47 onder h.
- h. De beoogde coffeecorner ligt niet binnen de veiligheidszones van ondergrondse leidingen, in de nabijheid van bestaande of geplande Bevi-inrichtingen en/of andere risicobronnen. Zie hiervoor ook de beschrijving van het thema externe veiligheid in het MER. Indien er op een later moment sprake is van een verzoek voor een oprichting van een risicovolle inrichting, zal een toetsing van het aspect veiligheid een onderdeel uitmaken van de beoordeling van een dergelijk initiatief. Dit is niet gewijzigd ten opzichte van de situatie in het vastgestelde bestemmingsplan Eijsden-Maastricht.
- i. Het akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitsonderzoek en flora- en faunaonderzoek zijn geen bijlagen bij de toelichting. In het kader van het MER is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd en is een onderbouwing van het milieuaspect 'geluid' gegeven. Het MER geeft, ook met betrekking tot de Flora-



en faunawet, de noodzakelijke informatie voor besluitvorming over het bestemmingsplan en heeft daarom ook gelijktijdig ter inzage gelegen. In de toelichting van het bestemmingsplan is, met het oog op de aanwezige dassenpopulatie, nader ingegaan op maatregelen om negatieve effecten te beperken, zoals de realisatie van een dassentunnel en een migratieroute voor dassen om zo de uitwisselingsmogelijkheid tussen de dassenpopulaties op de RWZI en de Zeep te behouden. Dit is de zogenoemde dassencorridor. Het realiseren van de dassencorridor staat overigens los van de realisatie van de coffeecorner aan de Köbbesweg en volgt op zichzelf uit de zorgplicht dat in de Flora- en faunawet is opgenomen. In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan is geconcludeerd dat de vestiging van de coffeecorner niet van invloed hoeft te zijn op de gunstige staat van de instandhouding van de dassenpopulatie op het terrein van de RWZI. Met het treffen van de genoemde mitigerende maatregelen is geen sprake van overtreding van de Flora- en Faunawet, c.q. een ontheffingsplicht.

- j. Met de coffeeshophouders zullen zogenoemde planschadeovereenkomsten worden gesloten. Eventuele planschade zal voor hun rekening dienen te blijven. Dit zal in de paragraaf 'economische uitvoerbaarheid' worden weergegeven. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder j en reclamant 6 tot en met 44 onder f.

Mer

- k. Er is een MER opgesteld volgens de normale wettelijke procedure. De vraag of er wel of geen sprake is van een wettelijke plicht is daarbij niet relevant. Het MER is aanvaard door de gemeenteraad van Maastricht en getoetst door de onafhankelijke commissie voor de m.e.r. getoetst. Deze commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor de besluitvorming in het MER aanwezig is, het MER compleet is en op heldere wijze de milieueffecten inzichtelijk maakt. Voor het complete toetsingsadvies verwijzen we naar het rapport van de commissie (rapportnummer 2243-70, 16 mei 2011). Het toetsingsadvies zal als bijlage bij het bestemmingsplan worden gevoegd. De (mogelijke) effecten van groei van het aantal bezoekers is in het MER onderzocht. Hierbij is gebruik gemaakt van een gevoeligheidsanalyse waarbij is uitgegaan van een forse groei van het totaal aantal bezoekers en een groter marktaandeel van de coffeecorners dan ingeschat op basis van het onderzoek dat is uitgevoerd door OWP Research/Intraval. Op basis van de resultaten van het MER en de beschreven maatregelen verwachten we dat de coffeecorners ook bij een groei van de bezoekersaantallen (t.o.v. de inschatting van OWP/Intraval) geen onbeheersbare/onaanvaardbare effecten op hun omgeving zullen hebben.
- l. In het MER is beschreven dat in kader van de vormgeving van het Maastrichtse coffeeshopbeleid diverse mogelijkheden afgewogen. Het sluiten van coffeeshops in Maastricht is daarbij niet als een wenselijke optie beschouwd: het gebruik van cannabis is een maatschappelijke behoefte die als zodanig als zodanig niet is uit te bannen. Sluiten van coffeeshops zal deze behoefte niet wegnemen, maar leiden tot een vlucht in het illegale circuit, met alle risico's van dien (slechtere kwaliteit cannabis, aanbod andere drugs, geen controle op leeftijdsgrens, etc.). Door alleen het inzetten van stringente handhaving in de binnenstad ("het knuppelen") zal de overlast zich verplaatsen naar de gebieden met de minste weerstand. In dit geval de Nederlandse en Belgische buurgemeenten. Dit waterbedeffect willen wij nu juist voorkomen door de combinatie "spreiden" en "handhaven". In de startnotitie MER en het MER is aangegeven hoe tot de locatiekeuze van de coffeecorners is gekomen. Op basis daarvan, de advies richtlijnen van de commissie m.e.r. en de door de raad vastgestelde richtlijnen voor het MER zijn er geen andere alternatieven onderzocht dan de alternatieven zoals die in het MER zijn beschreven. Zie verder ook de beantwoording onder K, betreffende het positief toetsingsadvies van de commissie m.e.r.
- m. De bedoelde ontbrekende bijlagen bevatten achtergrondinformatie over de uitgevoerde deelonderzoeken. Deels verwijzen deze naar het onderdeel verkeer, waarvan de achterliggende gegevens elders in de bijlagen van het MER zijn opgenomen. De resultaten van de onderzoeken en de vertaling daarvan in de beschrijving van de effecten en de effectvergelijking zijn in het MER opgenomen. De commissie m.e.r. heeft dan ook geoordeeld dat de essentiële informatie voor de besluitvorming in het MER aanwezig is, het MER compleet is en op heldere wijze de milieueffecten inzichtelijk maakt. De genoemde subbijlagen zijn wel bij de bijlagen van het MER aanwezig geweest dat analoog ter

inzage heeft gelegen. Voor de volledigheid zullen de subbijlagen digitaal bij de bijlagen worden toegevoegd bij het MER dat als toelichting bij het bestemmingsplan dat ter vaststelling aangeboden wordt aan de raad. Deze technische achtergrondgegevens leiden niet tot een andere conclusie dan beschreven in het MER en het ontwerp bestemmingsplan.

- n. In het MER is aangegeven dat voor de beschermde soorten er altijd gezorgd moet worden dat zij hun leefgebieden behouden of nieuwe leefgebieden krijgen. In de toelichting van het bestemmingsplan is geconcludeerd dat de vestiging van de coffeecorner niet van invloed hoeft te zijn op de gunstige staat van instandhouding. Het realiseren van de dassencorridor, namelijk een dassentunnel en een migratieroute voor de das, staat immers los van de planologische regeling van de coffeecorner, omdat het zelfstandig volgt uit verplichtingen op grond van de Flora- en faunawet in het kader van het verder kunnen realiseren van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht. Dit houdt in dat als de onderhavige coffeecorner niet planologisch-juridisch zou worden geregeld, een dassencorridor toch ook gerealiseerd zou moeten worden. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat door het treffen van de voornoemde maatregelen de negatieve effecten worden beperkt. Met het realiseren van de coffeecorner is het mogelijk de aanwezige soorten te beschermen en te voldoen aan de regels uit de Flora- en faunawet. Met het treffen van de genoemde mitigerende maatregelen is geen sprake van overtreding van de Flora- en Faunawet, c.q. een ontheffingsplicht. Van onderzoeken die horen bij de toelichting van het vigerende (onherroepelijke) bestemmingsplan ter plaatse gaat in zekere zin een algemene werking uit en is het niet noodzakelijk om deze (opnieuw) ter inzage te leggen bij het nieuwe in procedure zijnde bestemmingsplan. Om het ontwerp van het onderhavige bestemmingsplan goed te kunnen beoordelen is in de toelichting van het plan als in het MER afdoende op de nieuwe onderzoeken met betrekking tot de ecologische aspecten ingegaan.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

#### **Reclamant 50**

**R.J.P. Schobben van Thuis & Partners advocaten, namens de Belgische gemeenten Blegny, Lanaken, Riemst, Visé, Voeren, respectievelijk de gemeenteraden en colleges van Burgemeester en Schepenen van deze gemeenten (brief d.d. 28 april 2011, reg. nr. 2011.21142)**

#### **Zienswijzen:**

- a. Vanwege de grootschalige uitplaatsing naar het buitengebied van de gemeente Maastricht en dus dicht bij de Belgische gemeenten zal er een aantrekkende werken uitgaan op vooral Belgische en Franse drugstoeristen. Dit leidt enerzijds tot een toename van drugsgebruik van deze buitenlandse drugstoeristen en anderzijds zullen deze drugstoeristen en drugskoeriers over last en voor onveilige situaties.
- b. Er is opdracht verleend voor onderzoek met betrekking tot coffeeshopgerelateerde overlast en een aanvullend onderzoek voor wat betreft niet-coffeeshopgerelateerde overlast. Beide onderzoeken zullen in mei 2001 worden afgerond. Daarnaast is op korte termijn bekend of een pasjessysteem op grond van het ingezetenen criterium geoorloofd is. Het ontwerp-bestemmingsplan en de bijbehorende MER is wel al ter inzage gelegd. Reclamanten zijn van mening dat hier sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding.
- c. In het regeerakkoord is aangegeven dat coffeeshops besloten clubs worden die alleen voor meerderjarige inwoners van Nederland toegankelijk worden en dat de minister het landelijk beleid verscherpt en erop toeziet dat gemeenten de overige relevante delen van het landelijk beleid in hun vergunningen handhaven. Het plan om drie coffeeshops uit het centrum van Maastricht te verplaatsen naar de Köbbesweg is hiermee in strijd.
- d. Er zijn twee pilots: de pilot ingezetenen criterium en de pilot om in enkele Limburgse gemeenten een besloten coffeeshopsysteem te realiseren door invoering van een pasjessysteem en maximering van het aantal te kopen gram per klant ('Limburg trekt zijn grens'). in afwachting van de uitkomst van de procedure bij de Raad van State over het pasjessysteem op basis van het ingezetenen criterium is besloten vooralsnog aan de eerste pilot voorrang te geven.

De uitplaatsing van de coffeeshops naar de Köbbesweg is daarom in strijd met Europese verplichtingen. Nederland heeft de verplichting om negatieve grensoverschrijdende effecten van het nationale drugsbeleid tot een minimum te beperken. Dit vloeit voort uit de Schengenuitvoeringsovereenkomst. Vervolgens is de verwachting dat de Raad van State zal oordelen dat toepassing van een ingezetenen criterium toegestaan is voor wat betreft de verkoop van soft drugs in coffeeshops. Reclamanten vragen zich af waarom nog een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht dat er expliciet op is gericht de verkoop aan niet-ingezetenen buiten de binnenstad en dichterbij de buitenlandse coffeshopbezoeker te brengen.

- e. Op korte termijn zal de Raad van State zich uitspreken over de vraag of een pasjessysteem op basis van een ingezetenen criterium juridisch houdbaar is. Met de eerdergenoemde onderzoeken van COT en Universiteit van Tilburg kan worden beoordeeld of een pasjessysteem mogelijk en wenselijk is. Door dit niet af te wachten is de voorbereiding onzorgvuldig geweest.
- f. De Köbbesweg wordt in procedure gebracht terwijl de andere twee locaties (Brusselseweg en Beatrixhaven) nog lang niet zeker zijn. Daarmee komt de idee van spreiding op losse schroeven te staan.
- g. Reclamanten zetten grote vraagtekens bij de conclusies dat de bezoekersaantallen niet significant zullen wijzigen als niet de François de Veyestraat, maar een locatie in de Beatrixhaven wordt gerealiseerd en dat een gefaseerde uitvoering niet zal leiden tot hogere bezoekersaantallen aan de Köbbesweg. Ook hierom is de gefaseerde invoering onzorgvuldig voorbereid.
- h. Er dient een anterieure overeenkomst met de exploitanten van de coffeeshops afgesloten te worden om het 'budgettair neutrale' karakter van de spreiding te garanderen. Voor zover bekend is zo'n overeenkomst nog niet gesloten. De economische uitvoerbaarheid is niet geregeld.
- i. De MER gaat uit van de realisatie van drie perifere coffeecorner. In de MER heeft geen beoordeling plaatsgevonden van één enkele coffeecorner zoals nu de bedoeling is. De vraag is wat dit betekent voor de in het MER onder de loep genomen onderwerpen en in hoeverre de daar getrokken conclusies, uitgaande van de realisatie van drie coffeecorner in plaats van één, nog stand kunnen houden.
- j. Ook indien de andere twee coffeecorner op korte termijn wel zouden worden gerealiseerd, stellen reclamanten grote vraagtekens bij de premissen voor wat betreft overlast, geluid, verkeersaantrekkende werking en luchtkwaliteit. Zo stellen reclamanten vraagtekens bij de uitgangspunten van de geluidsberekeningen. Het is nog onduidelijk wat de te hanteren wettelijke rijsnelheid zal zijn, wat van invloed is op de te berekenen geluidbelasting en toe te passen correctiefactor. Vervolgens wordt niet onderbouwd aangegeven dat alle 1500 dagelijkse vervoersbewegingen van en naar de A2 zullen verlopen via de Köbbesweg.  
Het onderzoek bij de MER over de luchtkwaliteit bevat geen geactualiseerde berekeningen van de fijnstofconcentraties in het jaar 2011.  
In het kader van de externe veiligheid is beschreven dat in de directe nabijheid van de locatie geen risicobedrijven zijn gelegen. Niet aangegeven wat bedoeld wordt met directe nabijheid en daarmee kan dit niet worden gecontroleerd. Ook is niet duidelijk of rekening is gehouden met ondergrondse buisleidingen.  
Niet duidelijk wordt wat de impact van de sterk toenemende verkeersstroom zal betekenen voor de mensen. Het is overigens nog maar de vraag of de verleende ontheffing op grond van de Flora- en faunawet (in het kader van het bestemmingsplan 'bedrijventerrein Maastricht-Eijsden') nog steeds kan gelden voor deze nieuwe ontwikkeling en als dat niet het geval is of voor dit project een ontheffing kan worden verkregen.
- k. In de omgeving van de beoogde coffeecorner ligt een rioolwaterzuiveringsinstallatie. Uit het ontwerpbestemmingsplan en de MER blijkt niet in hoeverre deze geen belemmering vormt voor een acceptabel verblijfsklimaat op de coffeecornerlocatie.
- l. Er wordt geen verplichting opgelegd om een erf- of terreinafscheiding te realiseren. Een dergelijke afscheiding is onontbeerlijk. Bovendien is een hoogte van 1 meter te laag. Uit oogpunt van veiligheid dient de hoogte minimaal 2 meter te zijn. Reclamanten vragen zich af of dit privaatrechtelijk wordt vastgelegd.
- m. Er is in het verleden een toezegging gedaan dat er een concreet plan zou komen ter zake van preventief en repressief toezicht en handhaving. Tot nu toe is van een dergelijk plan niet gebleken.
- n. In de gemeente Maastricht en de gemeente Eijsden is een gebrek aan goede, beschikbare bedrijventerrein. Het zou ook veel logischer zijn om de locatie van de coffeecorner met de bestem-

ming 'horeca' te plaatsen binnen het Belvédèregebied. De gemeenteraad van Maastricht heeft dit gebied onlangs als detailhandelslocatie aangewezen.

#### **Overweging.**

- a. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder a en d.
- b. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder e en h. Hoewel de MER de noodzakelijke informatie biedt voor besluitvorming over het bestemmingsplan, zijn waar nodig en mogelijk relevante ontwikkelingen en onderzoeken bij de voorbereiding van de besluitvorming betrokken. Deze ontwikkelingen en onderzoeken leiden ten aanzien van het thans voorliggende bestemmingsplan - niet tot gewijzigde (planologisch-juridische dan wel anderszins) inzichten. Van een onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan is dan ook in het geheel geen sprake.
- c. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b.
- d. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b en h.  
Daarenboven wordt opgemerkt dat thans een bestemmingsplanprocedure aan de orde is, waarbij de bestemming bedrijfsdoeleinden wordt opgezet naar de bestemming horeca. Niet valt in te zien waarom een dergelijke omzetting in strijd is met het verdrag van Schengen. Het is juist de huidige overlast die in de binnenstad van Maastricht ervaren wordt door de massale toeloop van drugstoeristen met de Belgische en Franse nationaliteit die zorgt voor negatieve grensoverschrijdende effecten. Op basis van het Verdrag van Schengen rust de plicht op België en Frankrijk om zodanige maatregelen te treffen dat deze door hun inwoners in Maastricht veroorzaakte overlast een halt toe geroepen wordt. Onder andere vanwege het uitblijven van dergelijke maatregelen heeft Maastricht besloten binnen haar grondgebied die maatregelen te treffen die nodig zijn om de in de stad ervaren overlast van het coffeeshoptoerisme tegen te gaan.
- e. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 1 onder a en k en reclamant 3 onder b en h
- f. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder i.
- g. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder c en i.
- h. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder j.
- i. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder m.
- j. De uitgangspunten voor de geluidberekeningen zijn ontleend uit het verkeersmodel van de gemeente Maastricht. De daarin gestelde wettelijke rijsnelheid voor de Köbbesweg is 70 km/uur conform de huidig toegestane snelheid.  
Voor een reactie inzake de actualisatie berekeningen fijnstofconcentraties wordt verwezen naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder o.  
Voor het aspect externe veiligheid zijn alle risicobronnen (inrichtingen, leidingen en vervoer) beoordeeld die een risico vormen voor de realisatie van de Coffeecorner. Met risicobronnen in de directe nabijheid worden die risicobronnen bedoeld die met de geldende veiligheidsafstanden in de nabijheid van het plangebied komen.  
De beoogde Coffeecorner ligt niet binnen de veiligheidszones van ondergrondse leidingen, de toelichting van het bestemmingsplan zal hier op worden aangevuld.  
In het MER is aangegeven dat voor de beschermde soorten er altijd gezorgd moet worden dat zij hun leefgebieden behouden of nieuwe leefgebieden krijgen. In de toelichting van het bestemmingsplan is geconcludeerd dat de vestiging van de coffeecorner niet van invloed hoeft te zijn op de gunstige staat van instandhouding. Ook is nader ingegaan op maatregelen om negatieve effecten te beperken, zoals de realisatie van een dassentunnel en een migratieroute voor dassen. Geconcludeerd is dat het mogelijk is de aanwezige soorten te beschermen en te voldoen aan de regels uit de flora- en faunawet. Met het treffen van de genoemde mitigerende maatregelen is geen sprake van overtreding van de

Flora- en Faunawet, c.q. een ontheffingsplicht.

- k. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder q.  
Zoals blijkt uit het vigerende bestemmingsplan bedrijventerrein Maastricht-Eijsden, waar de locatie thans onderdeel van uit maakt, kent de RWZI een zogenaamde hindercirkel (geur). Deze hindercirkel reikt echter niet tot aan het plangebied. Er is dus geen sprake van een belemmering van een acceptabel leefklimaat vanwege geurhinder door de RWZI. Paragraaf 4.9 “Hinder van bedrijven” in de toelichting van het bestemmingsplan zal op dit aspect worden aangevuld.
- l. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder s.
- m. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder r.
- n. De Belvédère is niet door de gemeenteraad aangewezen als een locatie waar een coffeecorner of coffeeshops gerealiseerd kunnen worden, omdat ter plaatse ook woningbouw is geprojecteerd. Het gemeentelijk beleid geeft juist aan dat er voldoende afstand tussen coffeeshops en woningbouw moet zijn. De Belvédère voldoet in ieder geval niet aan dit criterium.

**Conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting.

### **Ambtelijk opmerkingen**

**Rijkswaterstaat, directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht (e-mail 28 maart 2011, reg. nr. 11/17095).**

#### **Opmerkingen:**

- a. Het Nationale Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationale Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet. Op basis van de Wet ruimtelijk ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Verzocht wordt de toelichting (paragraaf 2.3.3) hierop aan te passen.
- b. In de paragraaf over externe veiligheid (paragraaf 4.5) wordt geen relatie gelegd met het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water (de Maas). Op 1 januari 201 is het Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de invoering van het Basisnet in werking getreden. Dit besluit betekent dat in ontwerpplannen, die ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken en die na 1 januari 2010 ter inzage zijn gelegd, rekening gehouden dient te worden met de vervoercijfers zoals die in de bijlage van de circulaire zijn opgenomen. Verzoek wordt de toelichting hierop aan te vullen.

#### **Overweging.**

- a. Paragraaf 2.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangepast op basis van de meest recente wetgeving (het Nationale Waterplan).
- b. Paragraaf 4.5 van de toelichting zal worden aangevuld met het aspect vervoer van gevaarlijke stoffen over het water op basis van het Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijk stoffen (gelet op de invoering van het Basisnet).

**Conclusie:** de opmerkingen aanleiding om het plan op de hiervoor aangegeven onderdelen aan te passen.

### **Samenvatting ambtelijke conclusies:**

Wij achten:

- de door reclamanten 6 tot en met 48 kenbaar gemaakte zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpplan;
- in de door reclamant 1 tot en met 5, 49 en 50 kenbaar gemaakte zienswijzen en de door Rijkswaterstaat kenbaar gemaakte ambtelijke opmerkingen zijn termen aanwezig tot het aanpassen van de toelichting.