

Verslag inspraak- en informatieavond inzake voorontwerpbestemmingsplan Nutsbedrijven d.d. 24 juni 2009

**Aanwezig: Dhr. P. de Ronde, dhr. A. Versluis, dhr. H. Horbach en mw. M. Wetzels (allen gemeente Maastricht), dhr. M. Huijnen (Wijkontwikkelingsmaatschappij Belvédère)
Toehoorders / insprekers: zie bijgevoegde presentielijst (bijlage 1).**

Dhr. Versluis heet de aanwezigen van harte welkom en geeft in het kort het programma van de inspraak- en informatie-avond weer. In het voortraject is over het plan Nutsbedrijven gepresenteerd aan het buurtkader van het Statenkwartier, aangevuld met circa 30 bewoners en belangengroepen. Daarnaast heeft overleg plaatsgevonden met de Fietzersbond.

Dhr. de Ronde, werkzaam als stedenbouwkundige bij de gemeente Maastricht gaat verder in op de uitgangspunten van het stedenbouwkundige plan, het beeldkwaliteitsplan, de UitwerkingsMER en het bestemmingsplan voor het gebied (korthedshalve zij verwezen naar de presentatie van dhr. de Ronde, opgenomen als bijlage 2).

Dhr. Versluis stelt voor kort te pauzeren en daarna de gelegenheid te geven tot het stellen van vragen en het geven van reacties.

Vragen / inspraakreacties:

Vraag: *blijft de muur aan de Apostelengang na de sloop voorlopig staan?*

Antwoord: dit is nog niet helemaal zeker, uitgangspunt is dat de bomen, die tegen de muur staan, behouden blijven. Mocht besloten worden de muur op korte termijn te slopen, dan blijven de fundamenteën voorlopig nog even zitten ter bescherming van de boomwortels.

Vraag: *hoe verhoudt zich het plan Nutsbedrijven tot het fietsplan?*

Antwoord: er heeft reeds overleg plaatsgevonden met de fietsersbond. In principe zijn geen doorgaande hoofdfietsroutes voorzien. Mochten de plannen echter nog wijzigen, dan zal gezorgd worden voor een adequate toegang en verlichting.

Vraag: *wat wordt de functie van het Lindenkruis? Blijft dit de route van de stadsbus?*

Antwoord: de gemeente Maastricht zou de busbaan via het Lindenkruis het liefst zo snel mogelijk weer verleggen, maar dit is voorlopig niet mogelijk. Totdat de aanlanding van de Noorderbrug is verplaatst, zal de OV-route via het Lindenkruis blijven lopen.

Vraag: *probleem is dat de stadsbussen van Maagdendries via Lindenkruis naar Capucijnenstraat zodanig moeten manoeuvreren, dat ze over het trottoir rijden, dit heeft al geleid tot verschillende bijna-ongelukken, nu is er ook nog een nieuwe trafo geplaatst op dit punt. Kan de bocht bij de Capucijnenstraat niet worden aangepast of desnoods een verkeersbord worden geplaatst dat de stadsbussen voorrang hebben? Daarnaast komen er wel 60 bussen per uur langs overdag. Indien deze route zo blijft, zal er mogelijk schade ontstaan aan de woningen aan de Capucijnenstraat?*

Antwoord: bestemmingsplantechnisch is een afschuining / verruiming van de bocht ter plaatse wel mogelijk. In het stedenbouwkundig plan is in de verkaveling reeds een grotere boogstraal voorzien. De geplaatste noodtrafo wordt verplaatst, zodat dit ook daadwerkelijk mogelijk is. De daadwerkelijke uitwerking van de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse is nu echter nog niet aan de orde, dit zal pas op een later tijdstip gebeuren. Dit punt zal in ieder geval nog eens goed worden bekeken. Het opheffen van de busbaan is op dit

moment geen onderwerp van discussie. De OV-route is een gegeven en staat niet in het kader van de bestemmingsplanprocedure over het gebied Nutsbedrijven eigenlijk niet ter discussie.

Vraag: komt er bij de brandweerkazerne ook een plein met een lunchroom / terrassen?

Antwoord: er is een plein voorzien tussen de vier appartementengebouwen, dat de ongeveer de omvang zal hebben als het Charles Vos Cour. Dit plein heeft vooral een woon- en verblijfs sfeer. Bij de brandweerkazerne zijn publieksgerichte functies voorzien en is mogelijk aan de voorzijde wel iets mogelijk. Het binnengebied zal een rustig karakter hebben.

Vraag: gaat Studentenvereniging Saurus weg?

Antwoord: de sociëteit van Saurus gaat weg, als hun nieuwe verenigingsgebouw bij de Zuid-Willemsvaart klaar is, maar de horecafunctie als zodanig blijft gehandhaafd in het bestemmingsplan.

Vraag: er is tijdens de toelichting aangegeven dat de sloop in het gebied dit jaar zal starten, wordt dan ook al verontreinigde grond afgevoerd?

Antwoord: na de sloop worden eerst de ernstig verontreinigde spots gesaneerd, daarna de funderingsresten en de minder verontreinigde grond.

Vraag: tijdens de toelichting is gesproken over poorten naar het gebied in, zijn dit letterlijk poorten?

Antwoord: nee, er zal bij de randen gebruik gemaakt worden van overbouwingen, zoals in de Boschstraat. Het wordt een zoveel mogelijk autovrij woongebied, alleen de hulpdiensten of bijvoorbeeld incidenteel verhuishagens krijgen toegang. Voor laden en lossen zullen paaltjes worden geplaatst. Ter afscherming van privé-ruimte kunnen wel poorten worden geplaatst, die dan met name 's avonds dicht zullen gaan. De bewoners van de appartementen zullen vanuit de parkeergarages overigens wel via de liften directe toegang hebben tot hun woningen.

Vraag: moeten bewoners verplicht gebruik maken van de parkeergarages? Sommige bewoners bijvoorbeeld aan de Charles Vos Cour zouden kunnen beschikken over een plek in de parkeergarage, maar vragen toch een parkeervergunning aan, terwijl er in het gebied toch al weinig parkeerplekken in de openbare ruimte zijn. En volgens een besluit van de raad worden betaalde plaatsen bovengronds opgeheven, maar hoe wordt het parkeren van bezoekers dan opgelost, nu hebben bewoners nog een bezoekerspasje, waarmee bezoekers mogen parkeren?

Antwoord: in principe zijn de parkeergarages bedoeld als stallingsgarages, dus voor de bewoners ter plaatse. Er zal nog worden nagegaan op welke criteria parkeervergunningen verleend worden.

Vraag: wat is de verhouding koop - huur?

Antwoord: de verhouding in dit plangebied is nog niet duidelijk, maar voor het hele gebied Belvédère geldt als uitgangspunt 70% koop en 30% huur.

Presentielijst Informatie- en inspraakavond BP Nutsbedrijven d.d. 24 juni 2009

Naam	Organisatie (i.v.t.)	Adres	Postcode	Woonplaats
Mw. A.M. Pisters		Bogaardenstraat 12	6211 SP	Maastricht
Mw. M. Aarts		Bogaardenstraat 16a	6211 SP	Maastricht
Mw. M. Essers	Argus	Bogaardenstraat 25d	6211 SN	Maastricht
Dhr. H. Engelbert		Capucijnenstraat 18	6211 RR	Maastricht
Mw. K. Burkard	Belvédère	Capucijnengang 11	6211 RV	Maastricht

Eindverslag inspraakreacties en overleg ex art. 3.1.1. Bro voorontwerpbestemmingsplan Nutsbedrijven

Het voorontwerpbestemmingsplan Nutsbedrijven, inclusief het Beeldkwaliteitsplan en de Uitwerkings-MER Nutsbedrijven zijn op 19 mei 2009 door Burgemeester en Wethouders vrijgegeven voor de inspraak. Op 10 juni 2009 is de terinzagelegging bekendgemaakt in het huis-aan-huisblad de Maaspost. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 10 juni 2009 tot en met 22 juli 2009. Tijdens de termijn van terinzagelegging heeft een inspraak- en informatie-avond plaatsgevonden op 24 juni 2009. Hiervan is een verslag opgesteld. Deze is als bijlage 1 bijgevoegd.

Er zijn geen schriftelijke inspraakreacties ontvangen.

Op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening verzonden aan de volgende instanties en overheden.

- a. Inspectie Vrom Regio Zuid, postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
- b. Provincie Limburg, Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen, postbus 5700,6202 MA Maastricht;
- c. Waterschap Roer en Overmaas, watertoetsloket, postbus 185, 6130 AD Sittard;
- d. Waterleiding Maatschappij Limburg, postbus 1060, 6201 BB Maastricht;
- e. Regionale Brandweer Zuid-Limburg, postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- f. Rijksdienst voor de Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
- g. Ministerie van VROM, Directoraat Generaal Milieubeheer, postbus 30945, 2500 GX Den Haag;
- h. Commissie voor de Milieueffectrapportage, postbus 2345, 3500 GH Utrecht.

Hierop zijn onderstaande reacties ontvangen:

1. Waterschap Roer en Overmaas, watertoetsloket, postbus 185, 6130 AD Sittard, ingekomen op 23 juli 2009, reg.nr. 2009.32621;
2. Inspectie Vrom Regio Zuid, postbus 850, 5600 AW Eindhoven, ingekomen op 22 juli 2009, reg.nr. 2009.32656;
3. Provincie Limburg, Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen, postbus 5700, 6202 MA Maastricht, ingekomen op 25 juni 2009, reg.nr. 2009.28732;
4. Commissie voor de Milieueffectrapportage, postbus 2345, 3500 GH Utrecht, ingekomen op 6 augustus 2009, reg.nr. 2009.34719;

In het onderstaande volgt een korte en op thema geordende weergave van hetgeen in de reacties op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening en artikel 7.20 van de Wet Milieubeheer wordt aangevoerd. Alle reacties zijn integraal (als bijlage 2 t/m 5) aan dit eindverslag toegevoegd.

De Inspectie Vrom en de provincie Limburg (2 en 3) hebben aangegeven geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen. Deze reacties blijven dan ook verder buiten beschouwing.

Tijdens de inspraak- en informatie-avond op 24 juni 2009 zijn diverse mondelinge vragen gesteld, die grotendeels ook al tijdens deze avond mondeling beantwoord zijn. Eén nog niet beantwoorde vraag wordt in onderstaande tekst meegenomen.

A. Water

1. In het plan is nog geen keuze gemaakt voor een afkoppelmethode. Infiltratie heeft de voorkeur boven afvoer naar het Bassin. Verzocht wordt te verduidelijken voor welke methode wordt gekozen en deze nader uit te werken. Daarnaast is het van belang in de planregels de benodigde werken mogelijk te maken door waterhuishoudkundige of infiltratievoorzieningen mogelijk te maken in alle relevante bestemmingen (reactie 1)

Reactie:

In het Structuurplan Belvédère en in het bestemmingsplanniveau worden twee alternatieven geschetst n.l. indirecte lozing via het oppervlaktewater of infiltratie. Er is inmiddels een keuze gemaakt voor infiltratie van het hemelwater in het grindpakket, waardoor het water indirect wordt afgevoerd naar de Maas.

De planregels zullen worden aangepast om in het hele plangebied de benodigde voorzieningen mogelijk te maken.

2. Het waterschap ziet het als een gemiste kans dat de berging van hemelwater op daken of de toepassing van vegetatiedaken niet is overwogen. Juist in een sterke verstedelijkte omgeving als dit project vormen deze methoden een kans voor duurzaam stedelijk waterbeheer (reactie 1).

Reactie:

Een grootschalige toepassing van vegetatiedaken verdraagt zich niet met de ligging van het plangebied in het beschermd stadsgezicht en de keuze voor (sterk) hellende daken. Incidenteel kunnen vegetatiedaken bijdragen aan het gewenste groene karakter van het gebied. Deze toepassing wordt dus ook niet bij voorbaat uitgesloten.

3. Er zullen zuiverende voorzieningen moeten worden aangebracht voordat het hemelwater kan worden geïnfiltreerd of afgevoerd naar het Bassin. We adviseren om minimaal de eerste 4 mm hemelwater door een zuiverende voorziening, bijvoorbeeld een bodempassage te leiden (reactie 1).

Reactie:

Bij de verdere technische uitwerking van het plangebied zal worden uitgegaan van een zuiverende voorziening. Over de wijze waarop dat gebeurt zal bij de planuitwerking besluitvorming plaats vinden, waarbij de suggesties van het Waterschap worden meegenomen.

4. Om verontreiniging van het afstromende hemelwater te voorkomen is het van belang bij de realisatie van het project geen uitlogbare bouwmaterialen (koper, lood en zink) te gebruiken en het risico op verkeerde aansluitingen te minimaliseren. Tevens dient in de beheerfase de toepassing van strooizout en chemische bestrijdingsmiddelen beperkt te worden (reactie 1).

Reactie:

In de bestemmingsplantoelichting is vermeld, dat het gebruik van uitlogbare materialen zoals koper en zink in dak en/of gevelbekleding is toegestaan voor esthetische doeleinden. Het uitgangspunt van het waterschap is dat het gebruik van uitlogbare materialen geheel moet worden vermeden. Wij onderschrijven in principe het uitgangspunt van het Waterschap en hebben er dan ook voor gekozen in onderhavig project dit gebruik te minimaliseren en naar duurzame alternatieven te zoeken. De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Voor wat betreft de toepassing van strooizout en chemische bestrijdingsmiddelen geldt het gemeentelijk beleid dat erop gericht is om deze toepassing zoveel mogelijk te beperken.

B. Lucht

De Commissie MER acht het aannemelijk dat het project bij inwerkingtreding van het NSL het project voldoet aan Nibm, eventueel met het nemen van maatregelen, maar adviseert deze aanname te controleren door middel van een actualisatie van het luchtkwaliteitonderzoek (reactie 4).

Reactie:

Bij de voorbereiding van de MER en het bestemmingsplan was de nieuwe versie van het CARII berekeningsmodel nog niet beschikbaar. Overeenkomstig het advies van de Commissie MER heeft een herijking plaatsgevonden aan de hand van de nieuwe versie. Op basis daarvan is geconcludeerd dat het project nog steeds niet in betekende mate bijdraagt.

C. Geluid

De Commissie MER adviseert in het kader van de nog uit te voeren hogere grenswaardenprocedure de cumulatieve geluidsbelasting in beeld te brengen, waarbij wegverkeers- en industrielawaai zijn betrokken (reactie 4).

Reactie:

De cumulatieve geluidsbelasting is ter voorbereiding van de hogere grenswaardenprocedure doorgerekend. Bij nagenoeg alle waarneempunten is óf het verkeerslawaaai óf het industrielawaaai maatgevend. Uit de berekening van de cumulatieve geluidsbelasting blijkt dat de vereiste binnenwaarden haalbaar zijn.

D. Bodem

De Commissie MER adviseert voordat met de bouw gestart wordt, de kwaliteit van de ondergrond en het grondwater te controleren, hierbij aandacht te besteden aan mobiele stoffen en afhankelijk van de uitkomsten de consequenties voor de saneringsaanpak aan te geven (reactie 4).

Reactie:

Onduidelijk is nog of bronbemaling zal plaatsvinden, omdat gestreefd wordt de aanlegdiepte van de garage boven het grondwaterpeil te houden. In het geval, dat wel bronbemaling zal plaats vinden, wordt de aanbeveling van de Commissie MER opgevolgd.

E. Energie en Duurzaamheid

De Commissie MER adviseert – indien voor het benutten van de restwarmte en eventueel koeling van de papierfabriek Sappi gekozen wordt – de leveringszekerheid voor de lange termijn aannemelijk te maken, dan wel aan te geven welke, vervangende bronnen in de toekomst in aanmerking zouden kunnen komen (reactie 4).

Reactie:

Dit punt wordt nadrukkelijk meegenomen in de overeenkomst met Essent voor de afname van de restwarmte.

F. Verkeer

Moeten bewoners verplicht gebruik moeten maken van de parkeergarages? Sommige bewoners zoals bijvoorbeeld aan de Charles Vos Cour zouden kunnen beschikken over een plek in de parkeergarage, maar vragen toch een parkeervergunning aan, terwijl er in het gebied toch al weinig parkeerplekken in de openbare ruimte zijn. En volgens een besluit van de raad worden betaalde plaatsen bovengronds opgeheven, maar hoe wordt het parkeren van bezoekers dan opgelost, nu hebben bewoners nog een bezoekerspasje, waarmee bezoekers mogen parkeren (mondelingereactie tijdens inspraak- en informatie-avond d.d. 24 juni 2009).

Reactie:

De stallingsplaatsen in de parkeergarage horen bij de woningen. Voor het aanvragen van een parkeervergunning geldt de voorwaarde dat men niet kan beschikken over een parkeerplaats op "eigen" terrein.

De bovengrondse betaalde parkeerplaatsen die vanwege het raadsbesluit komen te vervallen, zijn gecompenseerd door middel van het nieuwe tijdelijke parkeerterrein bij de Sphinx. Te zijner tijd zullen deze tijdelijke parkeerplaatsen worden opgenomen in de geplande parkeergarage op het Sphinxterrein.