



Gemeente Maastricht

Agendapunt		B
Collegevergadering	19 - 06 - 2018	
Onderwerp	Ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018	
Registratienummer		
Raad actief betrekken		
Organisatieonderdeel	BO Ruimte	
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets T (043) 350 4595 E Eugene.smeets@maastricht.nl	
Bijlagen	B1 Ingediende overlegreacties B2 Raadsinformatiebrief B3 BP Grensmaas 2018 voorontwerp - verbeelding B4 BP Grensmaas 2018 voorontwerp - planregels B5 BP Grensmaas 2019 voorontwerp - plantoelichting	
Stukken ter inzage		
Informatie	Openbaar	
Aanvullende verplichte publicatie	VIALimburg editie Maastricht / Meerssen en de Staatscourant	

Collegevoorstel



Betrokken tijdens opstellen collegevoorstel

	datum	overeenstemming
Portefeuillehouder Wethouder Krabbendam	04 - 06 - 2018	ja
Andere collegeleden		
Ondernemingsraad		
Georganiseerd Overleg		
Overig intern		

Akkoord met voorliggend collegevoorstel

	datum	standaardroute	spoedroute	Vp route
Manager organisatieonderdeel				
Lid Directieteam		XXXXXXXXXX		XXXXXXXXXX
Toetsgroep			XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
Gemeentesecretaris				
Portefeuillehouder Wethouder Krabbendam				

Collegevoorstel



Samenvatting

De gemeente stemt in met het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018. Met uitzondering van de planontwikkeling voor de nieuwe brug Itteren zijn er geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen en zien we dit bestemmingsplan als een beheersplan. Het voorontwerpbestemmingsplan is op 23 maart 2018 naar diverse instanties gezonden met het verzoek om een advies. Het Waterschapsbedrijf Limburg, Rijkswaterstaat, Natuurmonumenten, Consortium Grensmaas, gemeente Lanaken, Provincie Limburg van België en Staatsbosbeheer hebben geadviseerd. Het standpunt van het college hierover wordt opgenomen in dit ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt met ingang van 29 juni 2018 gedurende 6 weken ter visie gelegd, waarbij de mogelijkheid bestaat om zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad.

Beslispunten

1. In te stemmen met het standpunt op de ingediende overlegreacties en de instanties hierover te informeren.
2. In te stemmen met het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018.
3. De gemeenteraad te informeren over de voortgang via een RIB.

Besluit Burgemeester en Wethouders



1. Aanleiding

Op 20 maart 2018 hebben wij besloten om het bestemmingsplan Grensmaas 2018 vrij te geven voor het reguliere vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Wij hebben de navolgende instanties gevraagd om advies: Waterschap Limburg, Waterschapsbedrijf Limburg, Vereniging Natuurmonumenten, WML, Staatsbosbeheer, Veiligheidsregio Limburg Zuid onderdeel Brandweer, Gasunie, Consortium Grensmaas, gemeente Lanaken, gemeente Meerssen, Provincie Limburg Nederland, Provincie Limburg België, Rijksvastgoedbedrijf, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en Ministerie van I&M / Rijkswaterstaat.

Wij hebben advies ontvangen van het Waterschapsbedrijf Limburg, Rijkswaterstaat, Natuurmonumenten, Consortium Grensmaas, gemeente Lanaken, Provincie Limburg van België en Staatsbosbeheer. De andere instanties hebben niet gereageerd.

2. Context

In relatie tot de vervolprocedure van het bestemmingsplan dient het College van BenW een standpunt in te nemen met betrekking tot de ontvangen adviezen. Tevens neemt genoemd College een besluit over de voorgestelde ambtshalve aanpassingen en het in procedure brengen van het ontwerp-bestemmingsplan Grensmaas 2018.

3. Gewenste situatie

Zoals aangegeven is een 8-tal reacties ingediend. Hieronder wordt het voorstel van het bestuurlijk standpunt verwoord. Dit standpunt wordt na besluitvorming opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

1. Waterschapsbedrijf Limburg (ingekomen 9 april 2018 / 2018.13267): aangegeven wordt dat binnen het plangebied een leiding van het WBL is gelegen.

Reactie: de leiding van het WBL is opgenomen in het plangebied.

2. Rijkswaterstaat (ingekomen 16 april 2018 / 2018.12219):

1. Verzocht wordt om op de plankkaart een aanduiding zoekgebied faunapassage op te nemen tussen de brug Itteren en de geul.

Reactie: voor de bruggenopgave bij Itteren zijn RWS, de Provincie Limburg en de gemeente Maastricht bestuurlijk overeengekomen dat er geen faunapassage over het Julianakanaal zal worden gerealiseerd. Het opnemen van een zoekgebied in het bestemmingsplan is in dit kader niet meer



nodig. Dit geldt eveneens indien het MJPO in ogenschouw wordt genomen. Blijkens het MJPO-rapport is de nut en noodzaak van een faunabrug van 5 meter breed niet aangetoond.

2. Naast de stuw is de functieaanduiding “brug” opgenomen. Een dergelijk (langzaam) verkeersverbinding is een vergunningwerk in het kader van de Waterwet. Hierover heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden en zijn randvoorwaarden meegegeven. Op dit moment is niet duidelijk of hier aan kan worden voldaan.

Reactie: in de toelichting van het bestemmingsplan wordt een passage over de fietsbrug opgenomen.

3. Ten oosten van de stuw Borgharen is een sluis gesitueerd, welke wordt gebruikt door vaartuigen van de rivierbeheerder. Verzocht wordt om deze te bestemmen, als mede werkzone pal naast de sluis (op de verbeelding bestemd als Bos), alwaar (vandaan) onderhoud aan de sluis plaatsvindt.

Reactie: de sluis en het verharde deel = werkzone met de bestemming “Bos” zullen als zodanig bestemd worden in het ontwerp-bestemmingsplan Grensmaas 2018.

4. Het plan maakt de realisatie van de waterkrachtcentrale bij de stuw Borgharen mogelijk. Verzocht wordt om tevens de vispassage te bestemmen.

Reactie: op de verbeelding en de planregels wordt de vispassage geregeld.

5. De Sluis Bosscherveld en Keersluis Limmel zijn aangewezen als primaire waterkeringen buiten het kustfundament. Op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) wordt verzocht om de gronden waarop een primaire waterkering ligt of die de functie van primaire waterkering hebben te bestemmen tot Waterkering en voor de gronden die deel uitmaken van een beschermingszone aan te duiden middels een gebiedsaanduiding “vrijwaringszone – waterstaatswerk”. Voor de begrenzing van Sluis Bosscherveld wordt verwezen naar de legger primaire waterkeringen van Rijkswaterstaat (eerder digitaal naar de gemeente toegezonden). Voor de keersluis dient deze begrenzing nog worden vastgelegd. Zodra deze gereed is, zal deze worden toegezonden met het verzoek deze ook door te vertalen.

Reactie: op de verbeelding en de planregels wordt de sluis Bosscherveld geregeld. Dit gebaseerd op de van Rijkswaterstaat ontvangen bestanden.



Ten aanzien van de gegevens van de keersluis wachten wij deze af en paassen dit in na ontvangst bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

6. Binnen de bestemming “Water” worden de waterstaatswerken, zoals sluizen en stuw, ingeperkt qua bouwhoogte. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogtes in overeenstemming te brengen met de feitelijke (en vergunde) situatie.

Reactie: de bouwhoogtes van bedoelde waterstaatswerken verschillen nogal. Zo zijn de torens bij de keersluis 22 meter hoog. Voor lichtmasten en andere objecten dient 12 meter bouwhoogte aangehouden te worden. Rijkswaterstaat zal nog een check doen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden de exacte bouwhoogtes opgenomen.

7. Langs de Maas bevinden zich tientallen meetzones van Rijkswaterstaat waarin de afvoer en/of waterstand wordt gemeten. Verzocht wordt om de obstakelvrije meetzones planologisch vast te leggen en hier een bouw- en aanlegverbod aan te koppelen, waarvan afgeweken kan worden na positief advies van de waterbeheerder. De begrenzing van deze zones zijn in een eerdere fase aan de gemeente gezonden.

Reactie: het ontwerp-bestemmingsplan wordt hiervoor aangepast. Dit aan de hand van de door RWS verstrekte bestanden.

8. In het Grensmaasgebied zijn een groot aantal percelen nog bestemd als Agrarisch met waarden. Verzocht wordt om deze gronden die thans natuurlijk worden beheerd (begrazingseenheden) rechtstreeks de natuurbestemming te geven (locaties zijn bijvoorbeeld de noordpunt (nabij het kapelletje) en de onvergraven gebieden tussen de Kanjel en de nieuwe Geul).

Reactie: de bestemming van de aangegeven gronden wordt aangepast naar de bestemming “Natuur”. Dit geldt eveneens voor de gronden die overgaan naar Staatsbosbeheer. Wij ontvangen van Staatsbosbeheer hiervan een overzichtskaart (zie ook reactie bij 8.3).

9. Binnen de dubbelbestemmingen “Waterstaat-Waterkering” en “Waterstaat – Waterbergend rivierbed” zijn bouwactiviteiten aan voorwaarden verbonden. Verzocht wordt om de dubbelbestemmingen uit te breiden met aanlegactiviteiten en ook hier voorwaarden aan te koppelen.



Reactie: de regeling zoals opgenomen in dubbelbestemmingen Waterstaat- Stroomvoerend rivierbed en Waterstaat-Beschermingszone waterkering worden ook voor de dubbelbestemmingen “Waterstaat-Waterkering” en “Waterstaat – Waterbergend rivierbed” opgenomen.

3. Natuurmonumenten (ingekomen 19 april 2018 / 2018.12720):

1. Natuurmonumenten vraagt aandacht voor de gebruiksbepalingen van de (natuur)gronden binnen het plan Grensmaas.

Reactie: in algemene zin wordt opgemerkt dat bij iedere bestemming gebruiksbepalingen zijn opgenomen die betrekking hebben op de bestemming zelf. Daarnaast zijn in diverse bestemmingen specifieke gebruiksbepalingen opgenomen die het strijdig gebruik van de gronden in relatie tot de bestemming verwoorden. In artikel 28 van de planregels is een algemeen gebruiksverbod en voorbeelden van strijdig gebruik opgenomen. Wij denken hiermee het gebruik van de (natuur)gronden afdoende geregeld te hebben.

2. Natuurmonumenten vraagt aandacht voor het overgangsrecht en de wijzigingsbevoegdheden voor gronden binnen het natuurplan die thans nog een agrarisch gebruik hebben.

Reactie: in de planregels is in artikel 26 ingegaan op het overgangsrecht. Zoals eerder is aangegeven is in artikel 3.8 van de planregels de wijzigingsbevoegdheid (onder voorwaarden) opgenomen om de bestemming “Agrarisch met waarden” te wijzigen in de bestemming “Natuur”.

3. Natuurmonumenten vraagt aandacht voor de regeling rondom recreatief medegebruik (o.a. de kanovaart) in relatie tot de natuur.

Reactie: wij passen de planregels hierop aan in die zin dat het recreatief medegebruik wordt ingepast bij de begripbepaling 1.46 extensieve dagrecreatie en artikel 8.1 sub d van de planregels.

4. Natuurmonumenten vraagt wat er eventueel geregeld is voor een eventuele Waterkrachtcentrale in Borgharen.

Reactie: op 28 oktober 2010 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een waterkrachtcentrale nabij de stuw in Borgharen. Deze ontwikkeling is nog niet gerealiseerd, aangezien de Waterwetvergunning niet was verleend. Inmiddels ligt er een onherroepelijke Waterwetvergunning voor.



Teneinde de waterkrachtcentrale te kunnen realiseren, is in het bestemmingsplan Grensmaas 2018 de waterkrachtcentrale geregeld. De basis hiervoor is de verleende bouwvergunning van 28 oktober 2010.

5. Natuurmonumenten vraagt aandacht voor de benoemde cultuurhistorische waarden en consequenties voor het beheer. Denk aan het paardengraf, aardkundige monumenten, archeologische vindplaats(en) in het kasteel Borgharen.

Reactie: dit is geregeld via de aanduidingen op de verbeelding en de dubbelbestemming "Waarde - Maastrichts Erfgoed" (artikel 19 van de planregels). Het doel van deze dubbelbestemming is gericht om de bescherming van het op die gronden aanwezige cultureel erfgoed.

In bijlage 2 Cultuurwaarden & ruimtelijke karakteristiek bestemmingsplan Grensmaas is weergegeven wat onder het cultureel erfgoed in het plangebied valt.

Opgemerkt wordt dat het kasteel Borgharen niet in het bestemmingsplangebied Grensmaas 2018 is gelegen.

6. Natuurmonumenten vraagt aandacht voor het inlaatwerk voor de instroom van Maaswater voor de eindinrichting van de locatie Bosscherveld van het Grensmaasproject.

Reactie: de inlaatconstructie is opgenomen in het bestemmingsplan (deelgebied 4 van de verbeelding).

7. Natuurmonumenten vraagt aandacht voor het onderscheid binnen het Grensmaasproject tussen de bestemmingen AW (Agrarisch met waarden), N-NO (Natuur- Natuur na ontgrinding) en de bestemming N (Natuur).

Reactie: in paragraaf 5.2.2. van de toelichting is specifiek inhoudelijk ingegaan op genoemde bestemmingen. Het onderscheid heeft te maken met het gebruik van de gronden respectievelijk de fase de natuurontwikkeling (werkzaamheden in het kader van het Grensmaasproject al dan niet uitgevoerd?).

8. Natuurmonumenten stelt dat de Kanjelbeek als onderdeel van de ontgraven natuur (goudgroene natuur) in de Grensmaasplannen een belangrijke ecologische verbinding is tussen de natuurontwikkelingsgebieden Borgharen en Itteren.



Reactie: dit wordt onzerzijds ook zo gezien. De Kanjelbeek is in het bestemmingsplan bestemd tot de enkelbestemming "Water". In of op deze beek mag niet worden gebouwd. De Kanjelbeek kent ook een dubbelbestemming "WS-WL = waterstaat –waterlopen". Deze dubbelbestemming is primair bestemd voor de bescherming en het onderhoud ten behoeve van de Kanjelbeek (zie artikel 25 van de planregels) en dient gezien te worden als een beschermingszone.

4. Consortium Grensmaas (ingekomen 19 april 2018 / 2018.12760):

1. Door het Consortium Grensmaas is een overzichtstekening Itteren (gedateerd 22 oktober 2012) ingediend betreffende de tijdelijke civiele werken die gebaseerd zijn op het Uitvoeringsplan. Deze werkzaamheden zijn/worden uitgevoerd op zowel Maastrichts als Meerssens grondgebied.

Reactie: de uitvoering van alle tijdelijke werken voor de oplevering van de eindplannen grindwinning c.q. de definitieve bestemming en gebruik wordt mogelijk bestemmingsplanmatig mogelijk gemaakt.

5. Gemeente Lanaken (ingekomen 19 april 2018 / 2018.12761): de gemeente Lanaken heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan en wil op de hoogte worden gehouden over het vervolgproces.

Reactie: wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Provincie Limburg België (ingekomen 19 april 2018 / 2018.12547): de Provincie Limburg België heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan en wil op de hoogte worden gehouden over het vervolgproces.

Reactie: wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Brandweer (ingekomen 23 april 2018 / 2018.13138): de Brandweer geeft aan dat het advies en belang van de brandweer Zuid-Limburg in het voorontwerp is meegenomen.

Reactie: wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Staatsbosbeheer (ingekomen 24.04.2018 / 2018.13126):

Voordat inhoudelijk wordt ingegaan op de overlegreactie van Staatsbosbeheer merken wij op dat op 30 mei jl. ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden met de vertegenwoordiger van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer wordt straks de beheerder van het natuurgebied en is dus erbij gebaat dat



passende functies, gebruiksregels, verbodsbepalingen en beheermaatregelen in het bestemmingsplan Grensmaas 2018 worden vastgelegd.

Tijdens het overleg is puntsgewijs ingegaan op de overlegreactie.

1. In de plantoelichting wordt aangegeven dat de Grensmaaslocatie Bosscherveld medio 2018 zal zijn afgerond en dat deze locatie medio 2019 zal zijn ingericht. Staatsbosbeheer heeft informatie ontvangen dat de afronding / inrichting later zal gebeuren. Hiervoor is uitstel verleend.

Bovendien blijken nu nog verschillende initiatieven aan de orde te zijn die mogelijk van invloed gaan zijn op het eindbeeld en gebruik van Bosscherveld zoals het koploperproject, KRW-gerelateerde maatregelen en de komst van een waterkrachtcentrale.

Het is daarmee erg moeilijk om een inhoudelijke reactie te geven wanneer nog geen duidelijk beeld bestaat van de te verwachten eindsituatie voor delen van dit bestemmingsplan.

Reactie: door het Consortium Grensmaas zijn eind- en beheersplannen ingediend voor de diverse deelgebieden van grindwinning. Deze hebben als onderlegger voor het bestemmingsplan gefungeerd. Alle daarin opgenomen werken, werkzaamheden en voorzieningen worden met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

2. Staatsbosbeheer verzoekt om ook een individuele regeling op te nemen voor Bosscherveld om zo beter in te kunnen gaan spelen op de gewenste toekomstige, maar nu nog redelijk onduidelijke situatie.

Reactie: er zijn nu geen ontwikkelingen bekend of geïndiceerd die binnen de bestemming niet kunnen worden gerealiseerd. Zo nodig volgt een partiële herziening van het bestemmingsplan.

3. De vergraven gebiedsdelen met de bestemming N-NO (Natuur na Ontgrinding) en de niet vergraven delen van de nieuwe natuur met de bestemming AW (Agrarisch met waarden) dienen voorzien te worden van de bestemming N (Natuur). Uitgangspunt is om te voorzien van een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van faunasoorten. Deze gronden worden op enig moment overgedragen aan Staatsbosbeheer.

Reactie: wij zullen de gronden die overgaan naar Staatsbosbeheer de bestemming "Natuur" geven. Wij ontvangen van Staatsbosbeheer hiervan een overzichtskaart.



4. Staatsbosbeheer verzoekt om, de regels voor Natuur (artikel 8.6) voor het vellen en rooien van houtgewas in gebieden met de bestemming Natuur, met dien verstande dat hiervoor geen toestemming wordt verleend zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, zodanig aan te passen of een regeling op te nemen dat de gemeente voorziet in de voorbereidings- en aanvraagkosten van de omgevingsvergunning.

Reactie: het is niet gebruikelijk dat wij uitzonderingen in het leven roepen. Dit zou betekenen dat iedereen zich zou kunnen beroepen op deze uitzondering (ongewenste precedentwerking).

Wij wijzen er op, dat het hebben van een omgevingsvergunning voor het vellen en rooien van houtgewassen niet aan de orde is, indien het normaal onderhoud betreft dan wel van ondergeschikte betekenis en voortvloeit uit het normale gebruik overeenkomstig de bestemming (zie artikel 8.6.2 van de planregels).

5. Staatsbosbeheer verzoekt om ook het 11^e nationale belang, zijnde het belang dat samenhangt met het vaststellen van het Nationale Natuurnetwerk aan grote delen van het plangebied Grensmaas, op te nemen in paragraaf 2.2 van de plantoelichting.

Reactie: paragraaf 2.2 van de toelichting wordt conform het verzoek aangepast.

6. De betekenis van de natuur dient in dit bestemmingsplan meer tot uitdrukking te komen. Te denken valt hierbij aan de ontwikkelingsvisie voor het Zuidelijk Maasdal.

Tevens wordt in paragraaf 2.5 van de plantoelichting omschrijvingen opgenomen die veelal ongewenst zijn of onduidelijk zijn:

- “hengelen wordt in principe overal toegestaan”, waaruit blijkt dat; hoe wordt het hengelen geregeld in het kader van het beheerplan N2000”.
- kanoën, kayaken en dergelijke kan naar hartenlust beoefend worden. Wat wordt verstaan onder en dergelijke en hoe verhoudt zich naar hartenlust zich tot de bescherming van de N2000 habitats. Welke afspraken zijn hiervoor gemaakt met RWS en de terreinbeheerders.
- gemotoriseerde recreatievormen zijn in de natuur niet toegestaan met uitzondering van electrisch ondersteunend fietsen. Moet dit niet geregeld worden via de regelgevende bebording en eventueel via de APV.
- paarden zijn in de wildernisnatuur niet toegestaan. Paarden zijn juist uitgezet in de wildernisnatuur om de beoogde natuurontwikkeling mede mogelijk te maken; beter is ruiters en menners zijn niet toegestaan.



Reactie: paragraaf 2.5 van de toelichting wordt conform het verzoek aangepast. Wij verwijzen hier naar de Nota Groen Leven en Beleven, waarin de samenwerkende Grensmaasgemeenten uitgangspunten hebben vastgelegd voor het gebruik van het natuurgebied. Die uitgangspunten worden via de euregionale/internationale samenwerking in het verband van het Regionaal Landschap Kempen Maasland verder uitgewerkt in spelregels voor de diverse recreatieve gebruiksvormen (is één van de acties in het kader van het Uitvoeringsprogramma Rivierpark Maasvallei 2017-2022). Aan die samenwerking neemt ook Staatsbosbeheer actief deel, zodat de belangen van Staatsbosbeheer steeds bij de uitwerking betrokken zijn.

7. Staatsbosbeheer verzoekt om in paragraaf 4.1 van de plantoelichting de Grensmaas dan wel een aantal aspecten te benoemen. Dit zijn bijvoorbeeld het Beheerplan voor de Rijkswateren, het brondocument Grensmaas, de maatregelen van het “veegbesluit” in het kader van de N2000-Grensmaas en anderen.

Afgevraagd wordt of het bestemmingsplan is getoetst aan de laatste klimaatscenario's mede gezien de ruimtelijke reservering van bijvoorbeeld een waterkrachtcentrale in Bosscherveld.

Reactie: paragraaf 4.1 van de toelichting wordt conform het verzoek aangepast.

8. In het bestemmingsplan moet worden ingegaan op de invloed van de Kanjelbeek in brede zin (belangrijke ecologische verbinding, het gedeeltelijk verleggen van de Kanjelbeek in brede zin).

Reactie: zie het gestelde onder 3.8

9. Staatsbosbeheer vraagt aandacht voor het planologisch mogelijk maken van fauna-ontsnipperingsmaatregelen binnen het bestemmingsplan. Zie het Meerjarenprogramma Ontsnippering (MJPO) van het Rijk.

Reactie: in het kader van het MJPO zijn fauna-ontsnipperingsmaatregelen binnen de bestemming mogelijk. Alleen de bouw van een faunabrug is niet langer voorzien.

10. Staatsbosbeheer vraagt aandacht om Rijkswaterstaat bij het wettelijk vooroverleg te betrekken.

Reactie: dit is gebeurd. Rijkswaterstaat heeft eveneens een overlegreactie ingediend. Zie onder 2.



11. Staatsbosbeheer geeft aan dat met de relevante partijen overleg dient plaats te vinden, voordat het ontwerp-bestemmingsplan Grensmaas 2018 in procedure wordt gebracht.

Reactie: in de voorbereidingsfase heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden met Rijkswaterstaat en het Consortium Grensmaas. Op 30 mei jl. heeft er overleg plaatsgevonden met Staatsbosbeheer en zijn de punten 1 tot en met 10 doorgenomen.

3.1 Ambtshalve aanpassingen

1. in het voorontwerp-bestemmingsplan is toegelicht dat het voornemen bestaat om de brug van Itteren te vervangen. De van belang zijnde onderzoeken zijn (op hoofdlijnen) verricht en thans wordt geconcludeerd dat er in beginsel geen belemmeringen bestaan om deze planontwikkeling op te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan Grensmaas 2018. Op de verbeelding, planregels en in de plantoelichting is de planontwikkeling juridisch vastgelegd / verantwoord.

De regeling / ruimtelijke onderbouwing voor de nieuwe brug Itteren wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan Grensmaas 2018 compleet gemaakt.

2. met betrekking tot de Waterkrachtcentrale bij de stuw is op 28 oktober 2010 de bouwvergunning voor de Waterkrachtcentrale verleend. De WKC kon niet gebouwd worden als gevolg van het feit dat voor de WKC geen Waterwetvergunning werd verleend. Op 1 juli 2015 is een Waterwetvergunning verleend die als gevolg van een uitspraak, d.d. 6 december 2017, door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201704661/1/A1), rechtsgeldig is. In het ontwerp-bestemmingsplan Grensmaas 2018 wordt de WKC nader geregeld gebaseerd op de verleende vergunning van 28 oktober 2010.

3. daarnaast zijn er nog diverse aspecten die aanpassing behoeven. Denk hierbij aan opnemen functieaanduidingen op de verbeelding, paragraaf ecologie soortenbescherming opnemen, ingaan op de (door Gedeputeerde Staten van Limburg) goedgekeurde Eindplannen en Beheerplannen, het opnemen van een passage over de nieuwe fietsbrug in de plantoelichting en dergelijke.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.



6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing

7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing

8. Financiën

Het bestemmingsplan is een beheersplan. Het toekomstige bouwplan voor de nieuwe brug Itteren is voor rekening van Rijkswaterstaat.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing

10. Participatie tot heden

Tot op heden is de raad niet betrokken geweest bij dit voorstel. Zoals reeds is aangegeven zijn ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan het Waterschap Limburg, Waterschapsbedrijf Limburg, Vereniging Natuurmonumenten, WML, Staatsbosbeheer, Veiligheidsregio Limburg Zuid onderdeel Brandweer, Gasunie, Consortium Grensmaas, gemeente Lanaken, gemeente Meerssen, Provincie Limburg Nederland, Provincie Limburg België, Rijksvastgoedbedrijf, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en Ministerie van I&M / Rijkswaterstaat gevraagd om advies.

Wij verwijzen dienaangaande naar het gestelde in paragraaf 3.

Wij hebben de woonbotenbewoners aan de Stuwweg / Bosscherweg via een brief, d.d. 22 maart 2018, nader geïnformeerd over de voortgang van het bestemmingsplan Grensmaas 2018. In deze brief is onder andere ingegaan op de maatvoeringen van de woonboten, het feit dat de oevers niet bebouwd of verhard mogen worden en niet mogen worden gebruikt als tuin of erf.

Daarnaast zijn middels brieven, d.d. 12 maart 2018, kenmerk 2018.06164 respectievelijk 26 april 2018, kenmerk 2018.11447, vragen van de Maastrichtse Woonboten Vereniging door ons beantwoord.

11. Voorstel

1. In te stemmen met het standpunt op de ingediende overlegreacties en de instanties hierover te informeren.
2. In te stemmen met het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018.



3. De gemeenteraad te informeren over de voortgang via een RIB.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Na besluitvorming zal het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage worden gelegd voor een ieder. Dit na de reguliere bekendmaking in VIAMaastricht en de Staatscourant. Er wordt de mogelijkheid geboden om schriftelijk of mondeling een zienswijze in te dienen. Aansluitend zal de raad een voorstel krijgen om het bestemmingsplan vast te stellen. Vaststelling is voorzien in het 3^e kwartaal 2018.

13. Communicatie

Het collegebesluit wordt bekendgemaakt via de openbare besluitenlijst. Vanaf 29 juni 2018 tot en met 9 augustus 2018 ligt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage bij het GemeenteLoket en online. Bekendmaking gebeurt in het huis-aan-huisblad VIALimburg en de Staatscourant. Iedereen kan schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Nadat de zes weken termijn is verstreken, worden de zienswijzen meegenomen en wordt de raad voorgesteld om het bestemmingsplan vast te stellen.

Wij hebben de woonbotenbewoners aan de Stuwweg en Bosscherweg met een brief op 22 maart 2018, nader geïnformeerd over de voortgang van het bestemmingsplan Grensmaas 2018. In deze brief is onder andere ingegaan op de maatvoeringen van de woonboten, het feit dat de oevers niet bebouwd of verhard mogen worden en niet mogen worden gebruikt als tuin of erf. Tevens is aangegeven dat de bewoners worden geïnformeerd over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Dit gebeurt na dit collegebesluit met een nieuwe bewonersbrief. De bewoners worden, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie ligt (dus voor 29 juni 2018), verder geïnformeerd over het bestemmingsplan Grensmaas 2018. Zij worden, nadat het college een beslissing heeft genomen, maar voordat het plan ter visie ligt, allemaal per brief uitgenodigd voor een gesprek op locatie, waarbij de projectmanager met iedere bewoner afzonderlijk zal spreken. Omdat er verder sprake is van een grotendeels conserverend bestemmingsplan, is er geen noodzaak om een algemene informatiebijeenkomst te houden.

De gemeenteraad is eerder over het bestemmingsplan geïnformeerd via een raadsinformatiebrief, verzonden 22 maart 2018 met kenmerk 2018.08549. De gemeenteraad wordt nu geïnformeerd over de verdere voortgang met een nieuwe raadsinformatiebrief.



Collegevoorstel



2018.13267

Smeets, Eugene

Van: Eertwegh van den, Jeroen [jeroenvandeneertwegh@wbl.nl]
Verzonden: maandag 9 april 2018 12:23
Aan: Post Gemeente Maastricht
CC: Smeets, Eugene; Akkermans, Connie
Onderwerp: Reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018
Bijlagen: lei5728.pdf; lei5728.dwg; lei5720.dwg; lei5730.dwg; lei5729.dwg

Beste mevrouw Akkermans en meneer Smeets,

Binnen het plangebied is een leiding van het WBL gelegen. Deze treft u aan op bijgaande tekening. Ik heb ook de dwg-bestanden bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

mr J.H.M. (Jeroen) van den Eertwegh

Medewerker Planologisch beheer en grondzaken
Businessunit Bouw, Renovatie en Onderhoud

Telefoon: +31 636465779
E-mail: jeroenvandeneertwegh@wbl.nl

Waterschapsbedrijf Limburg is een dochterbedrijf van Waterschap Limburg.
Maria Theresialaan 99, Roermond | Postbus 1315, 6040 KH Roermond | wbl.nl | +31 888420000
W A T E R S C H A P S B E D R I J F

L I M B U R G

Water. We halen er samen alles uit.

Van: Akkermans, Connie [<mailto:Connie.Akkermans@maastricht.nl>]
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:39
Aan: Eertwegh van den, Jeroen
CC: Smeets, Eugene
Onderwerp: RE: Wettelijk bepaald vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018

Beste meneer van den Eertwegh,

Hierbij stuur ik u nogmaals de link. Als u op deze link klikt opent de kaartviewer in het programma. Nadat u heeft ingelogd (gebruiker: Extern, wachtwoord: Maas101), kunt u op het gele bestemmingsplanvlak klikken. Vervolgens verschijnt rechts boven een venster. Door op de PDF te klikken opent u de documenten.

Mocht het toch niet lukken dan kunt u nogmaals contact met mij opnemen.

https://flexinext.maastricht.nl/kaartviewer/index.php?@Vo_Grensmaas2018





Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

2

> Retouradres Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

RWS INFORMATIE -

Gemeente Maastricht
t.a.v. team Cultureel Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit
(CERK), t.a.v. de heer E. Smeets
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Gemeente Maastricht

Ingek. 16 APR 2018
Reg. nr. 2018.12219

Datum 13 APR. 2018
Onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Avenue Ceramique 125
6221 KV MAASTRICHT
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT
T 088 7974150
F 088 7974151
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Wesley van Rooij
Adviseur Ruimtelijke
Ordering

T 06-54901746
wesley.van.rooij@rws.nl

Ons kenmerk

RWS-2018/13798

Geachte heer Smeets,

In het kader van het vooroverleg heb ik via de provinciale portal Monitoring Ruimtelijke Plannen het voorontwerpbestemmingsplan "Grensmaas 2018" ontvangen. Ik heb dit plan beoordeeld op de beheerdersaspecten, zoals deze door Rijkswaterstaat Zuid-Nederland worden behartigd.

De gemeente Maastricht actualiseert middels dit plan het vigerende bestemmingsplan Grensmaas (2006/2007). Onderhavig plan is met name gericht op het beheer van de bestaande situatie en heeft derhalve grotendeels een consoliderend karakter. Een belangrijk aspect is het Grensmaasproject, waar binnen de gemeentegrenzen de laatste ontgrondings- en afwerkingswerkzaamheden plaatsvinden. In het plan wordt op verzoek van Rijkswaterstaat de ontwikkeling van een nieuwe kanaalbrug tussen Itteren en Bunde meegenomen. Dit zal in het ontwerp nader worden ingevuld in de regels en op de verbeelding.

In het vigerend bestemmingsplan is in de toelichting een passage opgenomen met betrekking tot de aanleg van een faunabrug over het Julianakanaal nabij Itteren. Op dit moment wordt nog onderzocht of deze voorziening gerealiseerd kan worden. In het ambtelijk overleg met u over het concept voorontwerpbestemmingsplan was op de plankaart een passage aan de brug ingetekend. Ik verzoek u een aanduiding (zoekgebied faunapassage) op de plankaart op te nemen tussen de brug Itteren en de geul.

Op de analoge verbeelding is naast stuw Borgharen een functieaanduiding "brug" opgenomen. Een dergelijke (langzaam) verkeersverbinding is een vergunningswerk in het kader van de Waterwet. Hierover heeft ambtelijk een gesprek plaatsgevonden tussen gemeente en Rijkswaterstaat. De rivierbeheerder heeft u randvoorwaarden meegegeven. Op dit moment is niet duidelijk of hier aan kan worden voldaan.

Ten oosten van stuw Borgharen is een sluis gesitueerd, welke wordt gebruikt door vaartuigen van de rivierbeheerder. Ik verzoek u deze te bestemmen, alsmede de

werkzone pal naast de sluis (op de verbeelding bestemd als Bos), alwaar (vandaan) onderhoud aan de sluis plaatsvindt.

Het plan maakt de realisatie van de waterkrachtcentrale bij stuw Borgharen mogelijk. Ik verzoek u tevens een vispassage te bestemmen.

Sluis Bosscherveld en Keersluis Limmel zijn aangewezen als primaire waterkeringen buiten het kustfundament. Op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) verzoek ik u de gronden waarop een primaire waterkering ligt of die de functie van primaire waterkering hebben te bestemmen tot Waterkering en voor de gronden die deel uitmaken van een beschermingszone aan te duiden middels een gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – waterstaatswerk". Voor de begrenzing van Sluis Bosscherveld verwijs ik u van naar de legger primaire waterkeringen van Rijkswaterstaat (eerder digitaal naar u toegezonden). Voor de keersluis dient deze begrenzing nog worden vastgelegd. Zodra deze gereed is, zal deze aan u worden toegezonden met het verzoek deze ook door te vertalen.

Binnen de bestemming "Water" worden de waterstaatswerken, zoals sluizen en stuw, ingeperkt qua bouwhoogte. Ik verzoek u de maximale bouwhoogtes in overeenstemming te brengen met de feitelijke (en vergunde) situatie.

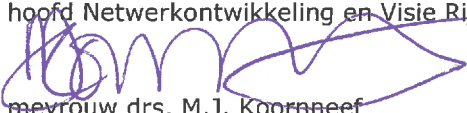
Langs de Maas bevinden zich tientallen meetzones van Rijkswaterstaat waarin de afvoer en/of waterstand wordt gemeten. Deze zijn onder andere van belang voor adequate hoogwatervoorspellingen. Ik verzoek u de obstakelvrije meetzones planologisch vast te leggen en hier een bouw- en aanlegverbod aan te koppelen, waarvan kan worden afgeweken na positief advies van de rivierbeheerder. De begrenzing van deze zones zijn in een eerdere fase aan u toegezonden.

In het Grensmaasgebied zijn een groot aantal percelen nog bestemd als Agrarisch met waarden. Ik verzoek u de gronden die thans natuurlijk worden beheerd (begrazingseenheden) rechtstreeks de natuurbestemming te geven.¹

Binnen de dubbelbestemmingen "Waterstaat-Waterkering" en "Waterstaat-Waterbergend rivierbed" zijn bouwactiviteiten aan voorwaarden verbonden. Ik verzoek u dubbelbestemmingen uit te breiden met aanlegactiviteiten en ook hier voorwaarden aan te koppelen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat Zuid Nederland


mevrouw drs. M.J. Koornneef

¹ Locaties zijn bijvoorbeeld de noordpunt (nabij het kapelletje) en de onvergraven gebieden tussen Kanjel en de nieuwe geul.

via mail ingezonden 19 april 2018 kenmerk 2018.1272.

3



Noordereinde 60
Postbus 9955
1243 ZS 's-Graveland

T (035) 655 99 33
F (035) 656 31 74
www.natuurmonumenten.nl

IBAN NL58 INGB 0666 0285 24
BIC INGBNL2A

KvK nr. 40516730

Gemeente Maastricht
Team CERK
Eugene Smeets
Postbus 1992
6201BZ Maastricht

Datum 19 april 2018
Behandeld door Cindy Burger
Telefoonnummer 06 55 825 194
Onderwerp Reactie vooroverleg Bestemmingsplan Grensmaas

Beste heer Smeets,

In uw brief van 20 maart 2018 geeft u aan dat Gemeente Maastricht een bestemmingsplan voor de Grensmaas aan het voorbereiden is. U vraagt daarbij of Natuurmonumenten binnen de begrenzing van dit plangebied belangen heeft. Daarop kan ik positief antwoorden. Natuurmonumenten is actief in het Consortium Grensmaas. Na de grindwinning en de rivierbeveiliging in het Grensmaas project draagt het Consortium Grensmaas de vergraven gebieden over aan Natuurmonumenten voor het beheer van deze nieuwe natuurgebieden.

In het plangebied van het bestemmingsplan Grensmaas in Gemeente Maastricht is Natuurmonumenten eigenaar van deze gebieden, maar deze gronden worden later overdragen aan Staatsbosbeheer als onderdeel van gebiedsafspraken tussen onze natuurorganisaties. Daarom beheert Staatsbosbeheer deze gronden nu al. Dit betekent dat Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer beiden belangen hebben bij een goede invulling van het nieuwe Bestemmingsplan Grensmaas.

Ik wil u dan ook vragen naast Natuurmonumenten, ook het Consortium Grensmaas en Staatsbosbeheer inhoudelijk nauw te betrekken bij het verdere opstellen van het Bestemmingsplan Grensmaas. Zeker ook omdat dit een eerste bestemmingsplan is dat een deel van het Grensmaas project verankert. In het voorbereidingsstadium van dit bestemmingsplan heeft het Consortium Grensmaas reeds diverse inhoudelijke opmerkingen gegeven. Ik vertrouw erop dat deze opmerkingen goed verwerkt worden in het Bestemmingsplan Grensmaas voor zover dat in deze conceptfase nog niet gebeurd is.

Vanuit Natuurmonumenten wil ik op dit moment voor een aantal inhoudelijke zaken aandacht vragen:

- De gebruiksbepalingen van de (natuur)gronden binnen het plan Grensmaas.
- Het overgangsrecht en de wijzigingsbevoegdheden voor gronden binnen het natuurplan die thans nog een agrarisch gebruik hebben.
- De regeling rondom recreatief medegebruik (oa de kanovaart) in relatie tot natuur.

- Wat er eventueel al geregeld is voor een eventuele Waterkrachtcentrale in Borgharen.
- De benoemde cultuurhistorische waarden en consequenties voor het beheer. Denk aan het paardengraf, aardkundige monumenten, archeologische vindplaats(en), Kasteel Borgharen.
- Het inlaatwerk voor instroom van Maaswater voor de eindinrichting van de locatie Bosscherveld van het Grensmaasproject.
- Het onderscheid binnen de gronden van het Grensmaasproject tussen de bestemmingen AW (Agrarisch met waarden), N-NO (Natuur- Natuur na ontgrinding) en de bestemming N (Natuur).
- Dat de Kanjelbeek als onderdeel van de onvergraven natuur (goudgroene natuur) in de Grensmaasplannen een belangrijke ecologische verbinding is tussen de natuurontwikkelingsgebieden Borgharen en Itteren.

Bij vragen kunt u contact opnemen met mijn collega Cindy Burger (programma Maasvallei, c.burger@natuurmonumenten.nl).

Met vriendelijke groet,

Rob van Schijndel
Gebiedsmanager Kempen Midden-Limburg

Smeets, Eugene

Van: Post Gemeente Maastricht
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 9:50
Aan: Smeets, Eugene
Onderwerp: FW: 2018.12760 - 'Reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018'.
Bijlagen: TE-IT-OVE-0023-11.pdf; Opm Ontwerp BP Grensmaas, april 2018.docx

De e-mail is geregistreerd onder poststuknummer 2018.12760

Bij beantwoording van de e-mail een cc sturen naar post@maastricht.nl

Met vriendelijke groet,

post@maastricht.nl

Van: Frank Wijnants [<mailto:FrankWijnants@consortiumgrensmaas.nl>]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 16:17
Aan: Post Gemeente Maastricht
CC: Wilma van Heugten; Francois Verhoeven; Harmen de Groot
Onderwerp: 2018.12760 - 'Reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018'.

Geachte heer Smeets

Bijgevoegd onze opmerkingen tav het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas 2018

In geval van vragen of onduidelijkheden zijn wij altijd bereid onze opmerkingen toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Frank Wijnants

Projectbureau Grensmaas
 Verloren van Themaatweg 11
 6121 RG Born (Holtum)
 Postbus 36, 6120 AA Born
 Telefoon 046-481 99 30
 Mobiel 06-27 863 861
 email: frankwijnants@consortiumgrensmaas.nl

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

" De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdt u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."

Smeets, Eugene

Van: Post Gemeente Maastricht
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 9:52
Aan: Smeets, Eugene
Onderwerp: FW: 2018.12761 - reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018

De e-mail is geregistreerd onder poststuknummer 2018.12761

Bij beantwoording van de e-mail een cc sturen naar post@maastricht.nl

Met vriendelijke groet,

post@maastricht.nl

Van: Patricia Kusters [<mailto:Patricia.Kusters@lanaken.be>]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 14:14
Aan: Post Gemeente Maastricht
CC: Daniëlle Starren; Bart Hoelbeek; Sofie Martens
Onderwerp: 2018.12761 - reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018

Tav de heer E. Smeets

Naar aanleiding van uw brief d.d. 20 maart 2018 betreffende het vooroverleg van het bestemmingsplan 'Grensmaas 2018' formuleert de gemeente Lanaken geen opmerkingen bij dit plan.
 We gaan er van uit dat de opmaak van dit bestemmingsplan in nauw overleg zal gebeuren met het Consortium Grensmaas. Uiteraard worden wij graag verder op de hoogte gehouden van het vervolgproces.

Met vriendelijke groet,

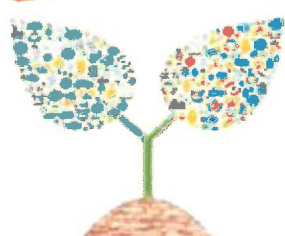
Patricia Kusters
 Ruimtelijk planner



Gemeente Lanaken
 Gemeenteplein 4, 3620 Lanaken
 T 089 73 07 69
info@lanaken.be , www.lanaken.be



 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.



Smeets, Eugene

Van: Jeukens, Angela
Verzonden: donderdag 19 april 2018 16:28
Aan: Smeets, Eugene
Onderwerp: FW: 2018.12547/Reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018

Van: Post Gemeente Maastricht
Verzonden: donderdag 19 april 2018 9:18
Aan: Post-Cultureel Erfgoed en Ruimtelijke kwaliteit
Onderwerp: FW: 2018.12547/Reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018

Tav E. Smeets

De e-mail is geregistreerd onder poststuknummer 2018.12547
Bij beantwoording van de e-mail een cc sturen naar post@maastricht.nl

Van: Janssen Sigrid [<mailto:Sigrid.Janssen@limburg.be>]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 8:09
Aan: Post Gemeente Maastricht
CC: Coenegrachts Leen; Guy Vloebergh
Onderwerp: 2018.12547/Reactie vooroverleg bestemmingsplan Grensmaas 2018

Beste heer Smeets,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 20 maart 2018 betreffende het vooroverleg van het bestemmingsplan 'Grensmaas 2018', formuleert de provincie (Belgisch) Limburg geen opmerkingen bij dit plan.
Graag worden wij verder op de hoogte gehouden van het vervolgproces hiervan.

Groet,

Sigrid Janssen
Ruimtelijk planner / Ingenieur
Directie Omgeving
Afdeling Ruimtelijke Planning

Provincie Limburg
Universiteitslaan 1
3500 HASSELT
T : +32 (0)11 23 83 75
www.welklimburgwiljij.be



DISCLAIMER

'De bovenvermelde berichten/tekst en bijlagen verbinden de provincie Limburg op geen enkele wijze, tenzij anders werd overeengekomen bij een schriftelijke overeenkomst of tenzij zij later worden bevestigd bij een overeenkomstig de wettelijke voorschriften ondertekende brief. Evenmin kan de provincie Limburg aansprakelijk worden gesteld op grond van de inhoud van deze berichten/tekst en bijlagen.'

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"



2018.13138

Smeets, Eugene

Van: Ponjé, Maarten (BRWZL) [m.ponje@brwzl.nl]
Verzonden: maandag 23 april 2018 15:41
Aan: Akkermans, Connie
CC: Smeets, Eugene
Onderwerp: Bestemmingsplan Grensmaas 2018

Geachte mevrouw Akkermans, beste Connie,

Zoals net telefonisch afgesproken hierbij de opmerkingen m.b.t. het bestemmingsplan Grensmaas 2018.
In de toelichting wordt aangegeven dat voor het bestemmingsplan verantwoordingsniveau 3a uit de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Maastricht geldt.

Vanuit de brandweer Zuid-Limburg is hier in het verleden aan meegewerkt.

Het advies en belang van brandweer Zuid-Limburg is hierin reeds meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Maarten Ponjé

*ir. M.M.W. Ponjé
Adviseur Pro-actie
Brandweer Zuid - Limburg
M. 06-50203421*

*Bezoekadres:
Willem Alexanderweg 101, 6222 NB Maastricht*

*Postadres:
Postbus 35, 6269 ZG Margraten*

www.brandweer.nl/zuid-limburg

Gemeente Maastricht
Team CERK, de heer E. Smeets
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Gemeente Maastricht

Ingek.: 24 APR 2018

Reg. nr.: 2018.13126

Datum 23 april 2018
Onderwerp Reactie vooroverleg Bestemmingsplan Grensmaas 2018
Behandeld door P. Roomberg
Ons kenmerk T2018-2076
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte heer Smeets,

U bent voornemens het vigerend bestemmingsplan Grensmaas te actualiseren. In dat verband heeft u Staatsbosbeheer gevraagd om na te gaan of er binnen de begrenzing van dit plangebied belangen aan de orde zijn die niet of onvoldoende worden meegenomen in het concept-bestemmingsplan Grensmaas 2018. Ik heb bij mijn beoordeling gekeken naar de conceptversie van 12-03-2018 voor wat betreft het voorontwerp toelichting en het voorontwerp regels en de conceptversie van 07-03-2018 voor wat betreft de verbeelding.

Op woensdag 18 april 2018 heb ik over het insturen van mijn reactie telefonisch contact met u gezocht en met u afgesproken mijn reactie vooroverleg te mogen indienen op uiterlijk maandag 23 april 2018. De volgende inhoudelijke bevindingen wil ik nu in mijn reactie onder uw aandacht brengen.

In de toelichting van het plan wordt aangegeven dat Grensmaaslocatie Bosscherveld medio 2018 zal zijn afgerond en dat deze locatie medio 2019 volledig zal zijn ingericht. Ons is onlangs medegedeeld dat dit wat langer gaat duren en dat hiervoor uitstel is verleend. Bovendien blijken nu nog verschillende initiatieven aan de orde te zijn die mogelijk van invloed gaan zijn op het eindbeeld en gebruik van Bosscherveld zoals het koploperproject, KRW-gerelateerde maatregelen, de komst van een waterkrachtcentrale.

Het is daarmee erg moeilijk een inhoudelijke reactie te geven op dit bestemmingsplan wanneer we samen nog geen duidelijk beeld hebben van de te verwachten eindsituatie voor delen van dit bestemmingsplan. U geeft aan dat in dit bestemmingsplan een individuele regeling wordt opgenomen voor de in voorbereiding zijnde nieuwe kanaalbrug tussen Itteren en Bunde. Het is te overwegen ook een individuele regeling op te nemen voor Bosscherveld om zo beter in te kunnen gaan spelen op de gewenste toekomstige, maar nu nog redelijk onduidelijke situatie.

In het concept-bestemmingsplan is aan de zuidzijde van natuurontwikkelingsgebied Bosscherveld geen inlaatwerk opgenomen. Nochtans is zo'n constructie in de ontwerpplannen van het CG een belangrijk onderdeel (geweest?) voor het kunnen laten functioneren van dit gebied dat ook wel eens gepresenteerd is als 'Waterpark Bosscherveld'.

U bent voornemens een onderscheid te maken binnen de natuurontwikkelingsgebieden van dit bestemmingsplan. Aan vergraven gebiedsdelen geeft u een bestemming N-NO (Natuur- Natuur na Ontgrinding) en aan niet vergraven delen van de nieuwe natuur een bestemming AW (Agrarisch met Waarden). U geeft aan onder voorwaarden deze AW-bestemming te wijzigen naar natuur (wetgevingzone-wijzigingsgebied). Dit lijkt mij de omgekeerde wereld. Op al deze gronden rust nu een kwalitatieve verplichting ten aanzien van (Rijks-)natuurdoelen, in Limburg Goudgroene Natuur genaamd. Het Rijk heeft aan dit Grensmaasplan financieel bijgedragen met het subsidiëren van grondaankopen om in het belang te voorzien van een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van faunasoorten. Alle gronden in deze gebiedsdelen die nu ten naam zijn gesteld van Natuurmonumenten en op enig moment worden overgedragen aan Staatsbosbeheer dienen voorzien te worden van de bestemming Natuur (N). Ik acht het daarom niet verstandig een onderscheid te maken in een bestemming AW (Agrarisch met Waarden) voor onvergraven natuur en een bestemming N-NO (Natuur- Natuur na Ontgrinding) voor de vergraven natuurgebiedsdelen. Het mag duidelijk zijn dat onderscheid tussen N (Natuur) en N-NO (Natuur- Natuur na Ontgrinding) hierbij verder niet gemaakt hoeft te worden: alles wordt in eenzelfde vorm van natuurbeheer gebracht. Het enige verschil dat speelt is dat in onvergraven gebiedsdelen archeologische, aardkundige of cultuur-historische waarden nog een rol kunnen spelen. Zolang er nog sprake is van ander gebruik (lees: tijdelijk gebruik CG of agrarisch gebruik) verhindert het nieuwe bestemmingsplan niet de voortzetting van dat bestaande gebruik (zie art 34.2, overgangsrecht gebruik).

In de regels van het plan voor Natuur (artikel 8.6) wordt het vellen en rooien van houtgewas in gebieden met de bestemming Natuur geen toestemming verleend zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning. Juist in deze planeenheid dient de natuur zich spontaan te ontwikkelen en te verjongen onder invloed van jaarrondbegrazing (natuurdoeltype rivier- en moeraslandschap >500ha). Er worden geen opbrengsten en uitgaven voorzien met betrekking tot vellen en rooien, ook niet voor het aanvragen van een omgevingsvergunning. Ik wil u er op wijzen dat in het kader van het waterveiligheidsbeheer het op enig moment toch gewenst kan zijn om lokaal over te gaan tot het rooien of cyclisch verjongen van houtopstanden, conform een vegetatielegger die door RWS in samenspraak met de terreinbeheerders ontwikkeld gaat worden. Ook is niet uit te sluiten dat bij uitzondering elders beheer en onderhoud van houtopstanden dient plaats te vinden (vanuit vegetatielegger waterschap, bij kunstwerken, langs wegen en paden). Ik verzoek u deze regel hierop aan te passen of een regeling op te nemen dat de gemeente voorziet in de voorbereidings- en aanvraagkosten van de omgevingsvergunning voor het vellen en rooien van houtopstanden in de natuur(ontwikkelings)gebieden.

Vanuit het Rijksbeleid wordt met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) gewezen op de verantwoordelijkheid van het Rijk voor 13 nationale belangen. In paragraaf 2.2. beschrijft u de relevante nationale belangen voor dit plangebied. Ik verzoek u hieraan ook belang 11 toe te voegen; het belang dat samenhangt met het vaststellen van het Nationale Natuurnetwerk aan grote delen van het plangebied Grensmaas. Aangezien qua oppervlakte aan circa de helft van dit bestemmingsplan een natuurfunctie wordt toegekend dient in de toelichting van het bestemmingsplan meer belang en waarde worden toegekend aan dat aspect, ook in de doorvertaling naar het Provinciaal en Gemeentelijk beleid. Ik verzoek u dit belang goed te verwerken in dit bestemmingsplan.

In het sectoraal ruimtelijk beleid komt de betekenis van natuur in dit bestemmingsplan uitsluitend summier aan bod bij de ontwikkelingsvisie voor het Zuidelijk Maasdal maar dit onderdeel wordt op geen enkele manier verder toegelicht of concreet gemaakt. Het is in dit verband opmerkelijk dat in hoofdstuk 2 bij het algemeen Gemeentelijk beleid niet een keer het woord 'natuur' voorkomt. In paragraaf 2.5 (overig beleid) komt het onderwerp natuur wel aan bod. Maar hierbij worden omschrijvingen gegeven die veelal ongewenst of feitelijk onjuist zijn. Ik wil voor u dit toelichten aan de hand van de volgende alinea uit paragraaf 2.5 met kanttekeningen mijnerzijds:

Hengelen is in principe overal toegestaan [Waaruit blijkt dat? Wat wordt bedoeld: kantvissen of vliegvisseren? Is dat toegestaan middels looprechten of visrechten? Hoe wordt het hengelen geregeld in het kader van beheerplan N2000?].

Met uitzondering van de recreatievijver Itteren komen er geen speciale voorzieningen voor vissers [Correct, maar voor de recreatievijver geldt een ander bestemmingsplan].

Kanoën, kayakken en dergelijke kan naar hartenlust beoefend worden. [Wat wordt verstaan onder 'en dergelijke'? Hoe verhoudt een 'naar hartenlust' recreatief gebruik zich tot de bescherming van de N2000-habitats, de veiligheid voor recreanten op het water en de openbare orde? Welke afspraken zijn hierover gemaakt met RWS en terreinbeheerders? Worden in het bestemmingsplan hierbij af- en aanmeerplaatsen voorzien?].

Vanwege natuur en veiligheid kunnen er grenzen aan worden gesteld [dus pas achteraf omdat het bestemmingsplan hier niet in gaat voorzien, gaat geen recreatie zoneren?].

Gemotoriseerde recreatievormen zijn in de natuur niet toegestaan met uitzondering van elektrisch ondersteund fietsen [Elektrische rolstoelen zijn bijvoorbeeld dus niet toegestaan. Is dit niet iets dat geregeld dient te worden via de regelgevende bebording van de terreinbeheerder, eventueel via APV?].

Paarden zijn in de wildernisnatuur niet toegestaan. [paarden zijn juist uitgezet in de wildernisnatuur om de beoogde natuurontwikkeling mede mogelijk te maken; beter is: ruiters en menners zijn niet toegestaan].

In hoofdstuk 4 van de toelichting wordt ingegaan op de milieu-planologische aspecten. Opmerkelijk is dat er in de paragraaf water (4.1) niets omschreven wordt met betrekking tot de Grensmaas, terwijl het zuidelijkste deel van de Grensmaas ook onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. Het lijkt mij van belang een aantal aspecten van de Grensmaas op te nemen in dit plan. U kunt in dit verband verwijzen naar het Beheerplan voor de Rijkswateren (BPRW) en het Brondocument Grensmaas waarin onder meer de gewenste fysisch-chemische en ecologische condities voor dit waterlichaam omschreven zijn die binnen de komende planperiode van dit bestemmingsplan bereikt dienen te worden. Belangrijke opgave van deze vrij-afstromende rivier op een bedding van zand en grind (KRW-R17) is het bereiken van synergie van de Europese doelen en beleidsopgaven van N2000 en KRW. Verder kunnen maatregelen volgend uit het 'veegbesluit' in het kader van N2000-Grensmaas ook nog consequenties hebben voor het gebied. Ik sluit niet uit dat effecten van de recent uitgevoerde rivierverruiming in combinatie met klimaatverandering en afnemende afvoerdebieten aanvullende maatregelen of aanpassingen vragen van dit plan om bijvoorbeeld vissterfte en algenvorming in droge perioden te gaan voorkomen. Aan de te verwachten ontwikkelingen in de komende 10 jaar op milieu-planologisch vlak voor deze N2000-rivier moet in dit bestemmingsplan immers voldoende ruimte worden geboden. De vraag is bijvoorbeeld of dit bestemmingsplan getoetst is aan de laatste klimaatscenario's, mede gezien de ruimtelijke reservering van bijvoorbeeld een waterkrachtcentrale in het plangebied Bosscherveld (een soort 'watertoets' in de breedste zin). Relevant in dit verband is verder ook dat de Grensmaas geen zwemwater is en kan zijn om verschillende redenen die u hierbij in dit plan zou kunnen benoemen.

Voor de kernen Borgharen en Itteren zijn separate bestemmingsplannen opgesteld/geactualiseerd. De Kanjelbeek doorkruist het plangebied van het bestemmingsplan Grensmaas evenals dat van het separate bestemmingsplan voor Itteren.

De Kanjel vormt landschaps-ecologisch en functioneel een belangrijke ecologische verbinding tussen de natuurontwikkelingsgebieden Borgharen en Itteren van het Grensmaasplan. In de Grensmaasplannen maakt de Kanjelbeek deel uit van de onvergraven natuur, zowel buitendijks als binnendijks het dorp Itteren. In de ruimtelijke vertaling van dit bestemmingsplan wordt hier niet op ingegaan. Ik zie dit als een gemis.

Zeker nu in dit plan gesproken wordt over een groene rivier voor Itteren en Borgharen met twee hoogwatergeulen en twee hoogwaterbruggen bij beide dorpen acht ik het raadzaam het gedeeltelijk verleggen van de Kanjelbeek hierbij mee te nemen en hier eventueel ruimte voor te reserveren. Met het buitendijks verleggen van de Kanjel, oostelijk om het dorp, kan namelijk ook een groot ecologische en beheer-technische voordeel ontstaan voor de natuurontwikkeling van het Rivierpark Maasvallei. Een vrij stromende beek, onder een hoogwatervrije brug, biedt ook een vrije doorgang aan fauna (paarden, runderen, otters,...) en aan bezoekers van de natuurgebieden. Een oostelijke verbinding kan beide natuurontwikkelingsgebieden wellicht nog beter aan elkaar smeden dan de verbinding die in de oorspronkelijke grensmaasplannen via de kern van Itteren voorzien was. Sportvelden die nu buitendijks (blijven) liggen in het bestemmingsplan Grensmaas zouden daarbij naar de kern van het dorp verplaatst kunnen worden. Bij het naar buiten het dorp verleggen van de beekloop ontstaat meer ruimte voor andere functies in de kern van Itteren. Mogelijk kan daarmee ruimtelijke en de sociaal-economische structuur in het dorp in de toekomst versterkt gaan worden. Of er draagvlak is voor een bundeling van verschillende ruimtelijke ideeën zal uiteraard zorgvuldig afgestemd en getoetst moeten worden met de bewoners en belangenorganisaties van beide Maasdorpen.

Er is lange tijd gesproken over het ontwikkelen van een faunavoorziening over het Julianakanaal in een zoekgebied tussen het Geulsifon en de verbinding van de kanaalbrug Itteren-Bunde. Deze verbinding was zowel opgenomen in het PvE van het Consortium Grensmaas als in het Meerjaren-programma Ontsnippering (MIPO) van het Rijk. Recent is onderzocht of deze ontsnipperingsopgave kon worden meegenomen in een variantenstudie voor het verbeteren van de kanaalbrug Itteren-Bunde. In de toelichting wordt aangegeven dat uit de variantenstudie naar voren is gekomen dat het plaatsen van een nieuwe brug met een hoogte van 9.1 m het meest functioneel, kostenefficiënt en toekomstbestendig is. De nieuwe brug is in de verbeelding en in de regels planologisch ingepast. In de toelichting en in de verbeelding van dit bestemmingsplan wordt aan ontsnippering echter geen aandacht meer geschonken. Graag vraag ik ook uw aandacht voor het planologisch mogelijk maken van fauna-ontsnipperingsmaatregelen binnen de reikwijdte van dit plan.

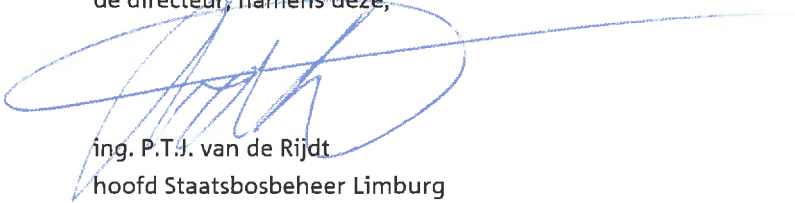
In hoofdstuk 8.1 (Communicatie) staan de instanties vermeld waarmee wettelijk vooroverleg heeft plaatsgevonden in het kader van art 3.1.1. Bro. In dit rijtje ontbreekt Rijkswaterstaat. Voor zover dat vooroverleg nog niet heeft plaatsgevonden wil ik u wijzen op het belang van afstemming met RWS vanwege de vele water-gerelateerde aspecten binnen dit bestemmingsplan.

De reacties van Natuurmonumenten en het CG op dit voorontwerp bestemmingsplan zijn ons bekend en collegiaal met ons afgestemd. Al komen deze opmerkingen niet in deze brief (nogmaals) aan bod, ze liggen mijn inziens in lijn met de opvattingen van Staatsbosbeheer op dit plan.

Bezien vanuit de huidige dynamische ontwikkelingen van dit plangebied en gezien al die reacties acht ik het waardevol om na beoordeling uwerzijds van deze reacties op het voorontwerp bestemmingsplan met betrokken partijen in overleg te treden alvorens het plan verder in procedure te brengen.

Als u nog vragen heeft over deze brief dan kunt u contact opnemen met de heer Pascal Roomberg via 06-25088413 of p.roomberg@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur, namens deze,



ing. P.T.J. van de Rijdt
hoofd Staatsbosbeheer Limburg