

RAPPORT

M.e.r. - beoordelingsnotitie Brug Itteren

Klant: Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Referentie: BF9637102100T&PRP001F02

Versie: 02/Finale versie

Datum: 1 juni 2018

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Amerikalaan 110
6199 AE MAASTRICHT AIRPORT
Netherlands
Transport & Planning
Trade register number: 56515154

+31 88 348 78 48 **T**
reception.ame-la@nl.rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: M.e.r. - beoordelingsnotitie Brug Itteren

Ondertitel: M.e.r.-beoordelingsnotitie brug Itteren
Referentie: BF9637102100T&PRP001F02
Versie: 02/Finale versie
Datum: 1 juni 2018
Projectnaam: M.e.r.-beoordelingsnotitie brug Itteren
Projectnummer: BF9637-102-100

Opgesteld door: _____

Gecontroleerd door: _____ en _____

Datum/Initialen: 1 juni 2018

Goedgekeurd door: _____

Datum/Initialen: 1 juni 2018

Classificatie

Projectgerelateerd



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Werkwijze	4
2.1	Wettelijk kader	4
2.2	M.e.r.-beoordeling	6
2.3	Geraadpleegde bronnen	7
3	Kenmerken van het project	8
3.1	De omvang van het project	8
3.2	Cumulatie met andere projecten	9
3.3	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen	9
3.4	Verontreiniging en hinder	9
3.5	Risico van ongevallen door gebruikte stoffen of technologieën	10
3.6	Risico's voor de menselijke gezondheid	10
3.7	Externe veiligheid	10
4	Plaats van het project	11
4.1	Bestaand grondgebruik	11
4.2	Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied	11
4.3	Landschap en cultureel of archeologisch belang	12
5	Kenmerken van de potentiële effecten	12
5.1	Effecten op bodem en water	12
5.1.1	Bodemverontreiniging	12
5.1.2	Waterbodemkwaliteit	12
5.2	Effecten op erfgoed	13
5.2.1	Cultuurhistorie	13
5.2.2	Archeologie	14
5.3	Effecten op natuur	14
6	Conclusies	15

1 Inleiding

Over het Julianakanaal nabij Itteren in de gemeente Maastricht bevindt zich een brug. Het plan is om de brug te vervangen door een nieuwe. Omdat de nieuwe brug hoger en zuidelijker wordt gepositioneerd, moet de bijbehorende weg daarvoor worden verlegd.

De primaire aanleiding voor het realiseren van een nieuwe brug is dat het einde van de levensduur van de huidige brug is bereikt. Daarbij wordt bij de realisatie van een nieuwe brug ook een betere verkeerssituatie bereikt voor de veiligheid van het fietsverkeer op de brug. Een derde punt is dat als de brug hoger wordt gepositioneerd, deze geen belemmering meer is voor de doorgang van grotere schepen op het Julianakanaal.



Figuur 1. Globale ligging van de locatie

Concreet betekent dit dat de huidige brug gesloopt wordt en een nieuwe brug zuidelijk van de huidige brug wordt aangelegd. Dit leidt tevens tot een aanpassing van de op de brug aansluitende wegen.

In deze notitie wordt in het licht van het Besluit milieueffectrapportage de activiteit 'verlegging van de weg voor de realisatie van de nieuwe brug' beoordeeld.

Doel van deze m.e.r.-beoordeling

Het doel van deze m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en beoordelen of de toekomstige activiteit van het project brug Itteren mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft.

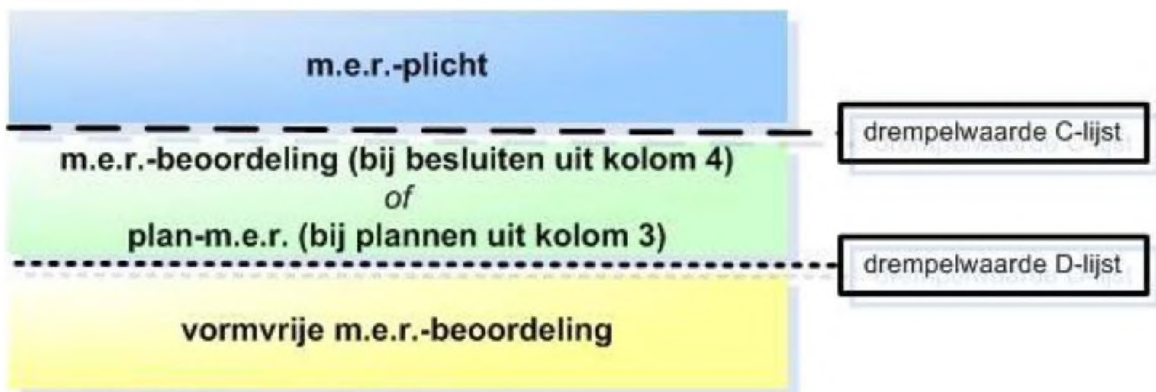
2 Werkwijze

2.1 Wettelijk kader

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn, is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage. De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu en waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport (MER) verplicht is (onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer een activiteit is opgenomen in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage én de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht respectievelijk een m.e.r.-beoordelingsplicht. De verplichting geldt, sinds 1 april 2011, óók als de drempelwaarde niet wordt overschreden, maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 2 lid 5 Besluit milieueffectrapportage). Tevens geldt sinds de meest recente wijziging van het Besluit milieueffectrapportage, van 7 juli 2017, dat voor m.e.r.-beoordeling een 'normale' m.e.r.-beoordelingsprocedure geldt. Dit betekent dat wanneer wordt voldaan aan de eisen uit de eerste kolom, maar de drempelwaarden uit de tweede kolom niet worden overschreden toch een m.e.r.-beoordeling moet worden gedaan.



Figuur 2.1: Overzicht m.e.r.- (beoordelings)plichtige situaties

In het geval van de verlegging van de weg voor de realisatie van de nieuwe brug, kunnen zich, met in achtname van het Besluit milieueffectrapportage in combinatie met hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, vijf mogelijke situaties voordoen:

1. Plan-m.e.r.-plicht vanwege een passende beoordeling

De aanleiding om een m.e.r. uit te voeren kan voortvloeien uit zogenaamde significante gevolgen op Natura 2000-gebieden. Wanneer het plan activiteiten mogelijk maakt die tot dergelijke effecten kunnen leiden, moet een passende beoordeling worden opgesteld en verplicht artikel 7.2a van de Wet milieubeheer tot het uitvoeren van een plan-m.e.r.-procedure.

2. Plan-m.e.r.-plicht vanwege kaderstelling

Een plan-m.e.r.-plicht kan ook van toepassing zijn indien de in het Besluit milieueffectrapportage aangewezen plannen (kolom 3 van tabel 2.1) in het concrete geval kaderstellend zijn voor de in kolom 4 van onderdeel C of D opgenomen project-m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (zie ook artikel 2 lid 3 Besluit milieueffectrapportage). Van kaderstelling kan gesproken worden indien weliswaar geen sprake is van een strikte wettelijke binding, maar wel van een plan dat 'de toon' zet voor de vervolgbesluitvorming.

3. Project-m.e.r.-plicht

Een project-m.e.r.-plicht is allereerst aan de orde als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-plichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-plichtige besluiten. Een project-m.e.r.-plicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage heeft geoordeeld dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden die het opstellen van een project-MER rechtvaardigen.

4. M.e.r.-beoordelingsplicht

Van een m.e.r.-beoordelingsplicht is sprake als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten. Een m.e.r.-beoordelingsplicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit kolom 1 die de drempelwaarde van kolom 2 niet overschrijdt, en naar aanleiding van de m.e.r.-beoordeling van mening is dat er belangrijke nadelige gevolgen kunnen optreden die het uitvoeren van een formele m.e.r.-beoordelingsprocedure rechtvaardigen. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de m.e.r.-beoordelingsprocedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

5. M.e.r.-beoordeling (wijziging 7 juli 2017)

De drempelwaarden genoemd in bijlage D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn richtwaarden/indicatief. Wanneer een project de in bijlage D, kolom 1, beschreven activiteiten bevat is het, ongeacht de omvang van de activiteiten, noodzakelijk om te toetsen of sprake is van een project met belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de procedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

Toetsing van de activiteit

De voorgenomen activiteit 'verlegging van de weg voor de realisatie van de nieuwe brug' is getoetst aan het wettelijk kader. Daarbij staan twee vragen centraal:

- 1 Staan de voorgenomen activiteiten in de onderdelen C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.? en zo ja, overschrijden de activiteiten de genoemde (indicatieve) drempelwaarden?
- 2 Kan artikel 7.2a Wet milieubeheer aanleiding geven tot het opstellen van een plan-m.e.r.? Met andere woorden: zijn significante gevolgen op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

Ad 1. Onderdeel C en D Besluit milieueffectrapportage en drempelwaarden

In de 'C-lijst' zijn geen activiteiten opgenomen waarvan de activiteitomschrijving overeenkomt met het voorgenomen project. In zoverre kan een rechtstreekse project-m.e.r.-plicht worden uitgesloten.

De 'D-lijst' bevat één relevante activiteit die in onderstaande tabel 2.1 zijn opgesomd en per categorie van activiteiten voorzien van een toets of de omschrijving, drempelwaarden, plannen en besluiten in beginsel wel (in **groen**) of niet (in **rood**) van toepassing zijn.

Tabel 2.1: Toetsing relevante categorieën bijlage bij het Besluit m.e.r.

Kolom 1 Activiteit	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D1.2 De wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken, of verlegging of verbreding van bestaande	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een weg met een tracélengte van 5 kilometer of meer.	Het plan, bedoeld in de artikelen 5 en 8 j° 9, tweede lid, van de Planwet verkeer en vervoer en de structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de	De vaststelling van het tracé op grond van de Tracéwet of de Spoorwet wegverbreding door de Minister van Infrastructuur en Milieu, dan wel het plan, bedoeld

Kolom 1 Activiteit	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
wegen van twee rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een, autosnelweg of autoweg.		Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
Ja, de weg wordt verlegd	Nee, de tracé lengte bedraagt niet 5 kilometer of meer. Maar de wijziging van het Besluit Mer heeft ertoe geleid dat voor het doen van een m.e.r.-beoordeling, het voldoende is wanneer wordt voldaan aan kolom 1, ondanks dat de in kolom 2 genoemde waarde niet wordt overschreden.	Ja, er is geen sprake van een bestemmingsplan, echter niet van een kaderstellend, voor de onderhavige activiteit.	Ja, er is sprake van een besluit dat planologisch gebruik van de locatie mogelijk maakt..

Uit bovenstaande tabel wordt afgeleid dat de aanleg van de nieuwe brug Itteren een activiteit is als bedoeld in kolom 1 van D1.2. De drempelwaarde uit kolom 2 wordt niet overschreden. Voor de realisatie van de brug Itteren is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk.

Bovenstaande toetsing leidt tot de conclusie dat een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd (situatie 5).

Ad 2. Significante effecten op natuurgebieden

Met betrekking tot de tweede vraag wordt geconcludeerd dat voor het opstellen van een plan-MER als bedoeld in artikel 7.2a Wm geen aanleiding bestaat. De huidige plannen voor de bouw van de nieuwe brug, met de verlegging van de weg, leidt enkel tijdens de aanlegfase mogelijk tot effecten die van invloed kunnen zijn op natuurwaarden. Gezien de tijdelijkheid van de effecten en de afstand tussen de beoogde locaties en de Natura 2000-gebieden kunnen significante gevolgen worden uitgesloten. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 4.2.

2.2 M.e.r.-beoordeling

Bij het uitvoeren van een m.e.r. beoordeling wordt bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU (art. 4, lid 3) aangehouden. Bijlage III bevat een gedetailleerde beschrijving van de factoren en selectiecriteria die daarbij in aanmerking moeten worden genomen. In deze bijlage III staan de volgende drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

In onderhavige m.e.r.-beoordeling is zowel qua opzet als inhoud aangesloten bij en getoetst aan de hiervoor beschreven selectiecriteria.

Selectiecriteria Europese richtlijn

1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) de omvang van het project;
- b) de cumulatie met andere projecten;
- c) het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- d) de productie van afvalstoffen;
- e) verontreiniging en hinder;
- f) risico van zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- g) de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- b) de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;
- c) het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - I. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - II. kustgebieden en het mariene milieu;
 - III. berg- en bosgebieden;
 - IV. natuurreservaten en -parken;
 - V. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - VI. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;
 - VII. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - VIII. landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de onder punten 1 en 2 van deze bijlage hierboven uiteengezette criteria, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 3, lid 1, uiteengezette factoren, met inachtneming van:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b) de aard van het effect;
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e) de waarschijnlijkheid van het effect;
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

2.3 Geraadpleegde bronnen

De volgende bronnen zijn geraadpleegd voor het onderzoek:

- Variantenstudie: rapportage 'Eindrapportage variantenstudie brug Itteren', Royal HaskoningDHV, kenmerk T&PBF2632R001F02, d.d. 16 augustus 2017
- Bodem: rapportage 'Vooronderzoek bodem - Brug Itteren', Royal HaskoningDHV, kenmerk T&PBF9637-101-100R001F02, d.d. 1 juni 2018;
- Water: rapportage 'Brug Itteren wijziging bestemming - verlegging Gelei', Royal HaskoningDHV, kenmerk T&PBF9637101100NT001, d.d. 18 mei 2018;
- Archeologie: rapportage 'Brug over het Julianakanaal te Itteren, Gemeente Maastricht: bureauonderzoek' ArcheoPro, kenmerk 18036, d.d. mei 2018;
- Natuur: eerste resultaten per mail, Ecolybrum, d.d. 17 mei 2018,
- Rijksmonument: rapportage 'Brug Itteren – Waardestellend bouwhistorisch onderzoek', Monumenten Advies Bureau, geen kenmerk, 5 mei 2017.

3 Kenmerken van het project

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project beschreven. Hierbij worden de aspecten uit de Selectiecriteria Europese Richtlijn behandeld.

3.1 De omvang van het project

Rijkswaterstaat is voornemens een nieuwe brug te Itteren te realiseren. De brug is gelegen ter hoogte van het dorp Itteren dat behoort tot de gemeente Maastricht. De brug wordt gerealiseerd over het Julianakanaal en verbindt Itteren met Bunde en industrieterrein Beatrixhaven in Maastricht.



Figuur 3.1. Locatie brug Itteren (bron: maps.google.com)

Voor een duiding van de omvang van het project zijn onderstaand enkele passages uit eerdere onderzoeken weergegeven.

Variantenstudie

- 'Kijkend naar alle genoemd aspecten uit deze studie, komt naar voren dat vervangen op 9,1 meter het meest functionele, kostenefficiënte en toekomstbestendige eindresultaat oplevert. Een aandachtspunt van vervangen op 9,1 meter is het verwijderen van de bestaande brug.'
- 'Een andere onderzochte variant was 'Renovatie van bestaande verkeersbrug met een gelijkblijvende doorvaarhoogte van 7,2 meter'.
- 'De status van de brug Itteren als Rijksmonument kan beperkingen opleggen aan de renovatie of vervanging van de brug'.
- 'Het regionale waterlichaam Gelei moet worden verplaatst'.

Bodemonderzoek

'Om de variant te realiseren is grondverzet nodig. In detail is dit nog niet, bekend, op hoofdlijnen betreft het de volgende ingrepen:

- De nieuwe brug komt bijna 2 meter hoger en 10 à 20 m zuidelijker. Voor de aansluiting van de weg op de brug is derhalve nauwelijks ontgraving maar vooral ophoging nodig.
- Oostzijde: het bestaande grondlichaam voor de weg naar de brug wordt gedeeltelijk afgegraven. Mogelijk kan die grond worden gebruikt bij de aanvulling van het nieuw te realiseren grondlichaam,

ten zuiden van het bestaande. Of dit kan hangt, naast de milieukwaliteit, af van de technische kwaliteit, de planning en de fasering van het werk, zoals de tijdelijke situatie en hoe en waar dan het verkeer wordt geleid.

- Westzijde: omdat de brug bijna twee meter hoger komt, moet de slingerweg ernaar toe ruimer gedimensioneerd worden. Ook hier vindt derhalve nauwelijks ontgraving plaats doch vooral ophoging.'

3.2 Cumulatie met andere projecten

In de directe nabijheid van de brug Itteren vinden geen andere, voor onderhavige beoordeling relevante, projecten plaats. Er is derhalve geen sprake van cumulatie met andere projecten.

3.3 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

Tijdens de aanlegfase worden natuurlijke hulpbronnen gebruikt, waaronder in hoofdzaak fossiele brandstoffen bij de bouw, transport en de realisatie van de nieuwe brug. Tijdens de gebruiksfase worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt. Afgezien van beperkte hoeveelheden grond en bouwafval tijdens de aanleg van de brug, komen geen afvalstoffen vrij.

Deze criteria zijn voornamelijk van toepassing op industriële activiteiten en hebben voor het project brug Itteren geen negatieve effecten.

3.4 Verontreiniging en hinder

Bodemverontreiniging

Bij deze activiteit is geen sprake van het veroorzaken van verontreiniging. Opgemerkt wordt dat tijdens de aanlegfase in de bodem wordt gegraven, die mogelijk in enige mate is verontreinigd. Met die reeds bestaande verontreiniging zal echter volgens de van toepassing zijnde regelgeving worden omgegaan. Per saldo zal daarbij de verontreinigingssituatie gelijk blijven dan wel verbeteren. In hoofdstuk 5 wordt hier nader op ingegaan.

Luchtkwaliteit

Tijdens de aanlegfase wordt enige uitstoot naar de lucht veroorzaakt door het te gebruiken materieel. De uitstoot van materieel is zeer beperkt. Het is niet aannemelijk dat de tijdelijke werkzaamheden leiden tot overschrijding van de normen voor luchtkwaliteit.

In de gebruiksfase gaat uitstoot naar de lucht in de toekomstige situatie niet noemenswaardig wijzigen ten opzichte van de huidige situatie, omdat de verkeersintensiteit niet toe zal nemen door het vervangen van de brug. Daarom is er geen noemenswaardig effect van de activiteit inzake luchtkwaliteit.

Geluid en trillingen

Omdat de geluidsemisatie in de toekomstige situatie niet noemenswaardig gaat wijzigen ten opzichte van de huidige situatie, omdat de verkeersintensiteit niet toe zal nemen door het vervangen van de brug. En omdat er geen geluidsgevoelige objecten in de directe nabijheid aanwezig zijn, is er geen noemenswaardig effect van de ingreep inzake geluid.

In de toekomstige situatie gaan mogelijke trillingen niet noemenswaardig wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Er zal eerder een positief effect zijn, omdat bij moderne bouwtechnieken meer aandacht is voor mogelijke trillingsoverlast. Mede omdat in de directe nabijheid geen trillingsgevoelige bebouwing aanwezig is, is er geen negatief effect van de ingreep inzake trillingen.

Verkeer/vervoer en mobiliteit

Niet aannemelijk is dat de voorgenomen activiteit leidt tot een meldenswaardige toename van verkeer in/rond het projectgebied.

3.5 Risico van ongevallen door gebruikte stoffen of technologieën

Bij de voorgenoemde activiteiten is geen sprake van significante ongevalsrisico's ten gevolge van de te gebruiken stoffen of technologieën. Dit criterium is voornamelijk van toepassing op industriële activiteiten en heeft voor het project brug Itteren geen negatieve effecten.

3.6 Risico's voor de menselijke gezondheid

Bij deze activiteit is geen sprake van risico voor de menselijke gezondheid. Dit criterium is voornamelijk van toepassing op industriële activiteiten en heeft voor het project brug Itteren geen negatieve effecten.

3.7 Externe veiligheid

De voorgenoemde activiteit heeft geen kenmerken van de activiteiten waaraan in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) regels zijn gesteld, zoals:

- inrichtingen waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is,
- inrichtingen die bestemd zijn voor de opslag van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen,
- inrichtingen waarin een koel- of vriesinstallatie aanwezig is met een grote hoeveelheid ammoniak,
- spoorwegemplacementen die gebruikt wordt voor het rangeren van wagons met gevaarlijke stoffen,
- LPG-tankstations,
- andere inrichtingen, waarvan het plaatsgebonden risico hoger kan zijn dan 10^{-6} per jaar.

Op grond van de risicokaart Nederland zijn ook geen Bevi-plichtige inrichtingen in de nabijheid gelegen.

Vanuit transport van ADR stoffen verandert er niets ten opzichte van de huidige situatie. Ook de aan de brug bevestigde gasleiding, zie tekening onderstaand, wordt opnieuw aan de nieuwe brug bevestigd of onder het Julianakanaal door gelegd. In beide gevallen blijft de veiligheid minimaal gelijk. De effecten op het aspect externe veiligheid zijn daarom verwaarloosbaar.



Figuur 4. Riscokaart (www.riscokaart.nl)

4 Plaats van het project

4.1 Bestaand grondgebruik

In 1931 werd het Julianakanaal geopend. De brug over het kanaal is in dezelfde tijd gerealiseerd. De weg over de brug is aangelegd op een tweetal aangelegde grondlichamen. Rond 1968 is ten zuidwesten van het projectgebied industrieterrein Beatrixhaven aangelegd.

Het bodemgebruik op de locatie betreft infrastructuur/ verharding en openbaar groen (extensief gebruik).

Gelei

Binnen het projectgebied bevindt zich het regionaal oppervlaktewaterlichaam de Gelei. Voor de geplande ingreep moet deze deels worden verplaatst. Met Waterschap Limburg is afgesteld dat verplaatsing van de Gelei mogelijk is. In hoofdstuk 5 wordt hier nader op ingegaan.

4.2 Gevoelige gebieden in en nabij het projectgebied

Onder gevoelige gebieden worden hier de volgende gebieden bedoeld:

- Habitat- en vogelrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden);
- Natuur Netwerk Nederland (NNN).

Natura 2000-gebieden

In de nabijheid van het projectgebied liggen Natura 2000-gebieden Bunder- en Elslooërbos, Geuldal en Grensmaas (figuur 4.3). De afstand tussen het dichtbijgelegen Natura 2000-gebied en het projectgebied is ongeveer 600 meter.



Figuur 5. Ligging projectgebied t.o.v. Natura 2000-gebied (bron: maps.google.com)

In hoofdstuk 5 wordt hier nader op ingegaan.

Natuur Netwerk Nederland

Een klein gedeelte van het openbaar groen tussen de weg aan de westzijde van de locatie is onderdeel van het NNN, het betreft 'goudgroene zone'. Bij de geplande activiteit blijft dit nagenoeg geheel behouden, waardoor de natuurlijke uitstraling intact blijft.

4.3 Landschap en cultureel of archeologisch belang

Landschap

Gezien de beperkte omvang van het projectgebied en de aard van de geplande ingreep wordt verwacht dat de effecten op het landschap nihil zijn.

Cultuurhistorie

De huidige brug betreft een rijksmonument. Uit uitgevoerd onderzoek blijkt dat de brug een hoge cultuurhistorische waarde bezit. Rijkswaterstaat heeft daarom reeds overleg met de RCE gevoerd. In hoofdstuk 5 wordt hier nader op ingegaan.

Archeologie

In het kader van de voorgenomen werkzaamheden is onderzoek gedaan in mei 2018 naar de archeologische verwachtingswaarde door bureau ArcheoPro. In hoofdstuk 5 wordt hier nader op ingegaan.

5 Kenmerken van de potentiële effecten

5.1 Effecten op bodem en water

5.1.1 Bodemverontreiniging

Ten behoeve van deze m.e.r.-beoordeling heeft Royal HaskoningDHV een vooronderzoek bodem uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat:

- De voorgenomen activiteit niet leidt tot (verdere) bodemverontreiniging.

De voorgenomen activiteit is qua oppervlakte van beperkte omvang. Verder zijn de voorgenomen activiteiten niet bodembedreigend. Uit het onderzoek blijkt dat mogelijk diffuse verontreiniging met zware metalen aanwezig is op de toekomstige locatie van de brug. Dit betreft verontreiniging waarmee in de uitvoering rekening gehouden dient te worden. De verontreiniging heeft geen negatief effect omdat het reeds aanwezige verontreiniging betreft en deze niet mobiel is. Indien deze verontreinigingen vergraven worden, dient tijdens de uitvoering rekening gehouden te worden met de voorschriften uit de Wet bodembescherming dan wel de Waterwet en onderliggende relevante wet- en regelgeving met betrekking tot bodem. Binnen de wet- en regelgeving kan de bodem functioneel gesaneerd of herschikt worden. Bij sanering treedt een positief effect op aangezien de bodem schoner wordt. Bij herschikken blijft de verontreinigingssituatie gelijk en is er geen negatief effect.

5.1.2 Waterbodemkwaliteit

In het kader van deze m.e.r.-beoordeling is door de Royal HaskoningDHV een vooronderzoek (water)bodem uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is het verkrijgen van een beeld van de effecten op de (water)bodemkwaliteit door de geplande ingreep.

Uit dit onderzoek blijkt dat:

- De voorgenomen activiteit niet leidt tot een effect op de waterbodempkwaliteit.

De activiteiten vinden plaats in het waterlichaam Julianakanaal, het waterlichaam Grensmaas en het waterlichaam Gelei. De ingrepen in de waterbodem brengen geen relevant effect op de waterkwaliteit in de drie waterlichamen.

De ingrepen in de waterbodem ter plaatse van de landhoofden brengt geen relevant effect op de waterkwaliteit in het waterlichaam van het Julianakanaal met zich, omdat de te vergraven bodem niet in verbinding staat met het oppervlaktewater uit het Julianakanaal vanwege de hoogte van de te vergraven waterbodem ten opzichte van de waterstand.

De voorgenomen activiteiten rond de Grensmaas betreffen de verplaatsing van de toerit aan de westelijke zijde. Gezien de omvang van de activiteiten in relatie tot de omvang van het waterlichaam en de zeer zeldzame contactmogelijkheid tussen het water uit de Grensmaas en de bodem uit de toerit is het effect van de bodem uit de toerit verwaarloosbaar.

De voorgenomen activiteiten rond de Gelei betreffen het dempen van een deel van de huidige Gelei aan de zuidzijde van de oostelijke toerit. Bij het dempen van het deel van de Gelei zijn geen effecten op de waterkwaliteit te verwachten omdat de nieuwe loop wordt gegraven, waarna de bestaande loop wordt gedempt. Tot het moment van demping is er geen effect op de waterkwaliteit aangezien er geen activiteiten plaatsvinden in de waterbodem. Ten tijde van de demping stroomt het water reeds door de nieuwe loop van de Gelei en is er tijdens het dempen wederom geen effect op de waterkwaliteit.

Demping

Uit de resultaten van het locatiedeelte binnen de huidige onderzoekslocatie blijkt dat enige waterbodempverontreiniging is aangetroffen. Het betreft een plaatselijke sliblaag van 0,1 m dikte. Ter plaatse van de overige boringen is geen slib aangetroffen. De kwaliteit van het slib is klasse B. De klassebepalende parameter is zink. Opgemerkt wordt dat de norm voor zink hoger ligt voor waterbodem dan voor landbodem. Bij toetsing aan landbodem betreft het een sterke verontreiniging.

Als ter plaatse ingrepen in de bodem plaatsvinden, dient dit volgens het bodembeleid mogelijk onder sanerende omstandigheden plaats te vinden. Geadviseerd wordt om in overleg te treden met het bevoegd gezag, gezien de overgang van waterbodem naar landbodem en het derhalve maatwerk betreft.

5.2 Effecten op erfgoed

5.2.1 Cultuurhistorie

De RCE heeft, in een overleg met Rijkswaterstaat, aangegeven te begrijpen dat de huidige brug niet in functie kan blijven, gezien de technische staat. De RCE begrijpt ook dat een nieuwe brug bouwen wordt verkozen boven de huidige brug verbeteren. Daarnaast kan dat verbeteren van de huidige brug ernstige afbreuk aan de cultuurhistorische waarde doen. Rijkswaterstaat heeft met RCE besproken dat gezocht gaat worden naar een herbestemming van (delen van) de huidige brug.

De uitwerking van deze mitigerende maatregelen is ook wettelijk geborgd, in regelgeving zoals de Erfgoedwet, de Wabo en de sloopvergunningensystematiek,

In het kader van deze m.e.r.-beoordeling wordt overwogen dat het behoud van de brug enkel vanwege de cultuurhistorische waarde niet opweegt tegen de constructieve veiligheidsrisico's die ontstaan bij het blijven gebruiken van de brug. Gezien de bovenstaand beschreven mitigerende maatregelen en wordt geconcludeerd dat er ten aanzien van dit aspect geen belangrijke nadelige effecten op het milieu zijn.

5.2.2 Archeologie

Het projectgebied is gelegen binnen een archeologisch kansrijk gebied. Als grondroerende werkzaamheden plaatsvinden dieper dan de basis van de (afgedekte) moderne bouwvoor wordt geadviseerd een archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren middels proefsleuven en profielputten gericht op het karteren en waarderen van archeologische resten. Eventueel dient voorafgaand aan de werkzaamheden c.q. na ontgraving van de bestaande taluds/grondlichamen en ter plaatse van potentiële verstoringsrisico's een verkennend booronderzoek te worden uitgevoerd gericht op bepalen van de diepte en mate van intactheid van het archeologische niveau.

Aangezien voor de realisatie van de nieuwe brug een nieuwe toerit gerealiseerd wordt, waarbij grond aangevoerd wordt, worden geen grondroerende werkzaamheden dieper dan de moderne bouwvoor verwacht. Derhalve wordt niet verwacht dat de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige effecten voor de archeologie.

5.3 Effecten op natuur

Beschermde gebieden

Gezien de ligging van het projectgebied en de aard van de geplande ingreep worden geen effecten verwacht op de beschermde gebieden.

Beschermde flora en fauna

Op basis van de uitgevoerde quickscan natuurwaarden kan worden aangegeven dat er hazelwormen aanwezig zijn in de vegetaties (beboste delen en de delen met gras en bloemen) van de taluds langs het kanaal. Het gebied is daarnaast onderdeel van het leefgebied van de bever; er zijn op diverse plekken glijbanen gevonden en vraatsporen. Vleermuizen maken gebruik van het kanaal als vliegroute van hun zomerverblijven naar hun winterverblijven.

De aanwezigheid van de hazelworm is bijvoorbeeld te mitigeren door middel van aanleg en beheer van compensatiestroken. Voor de bever zijn effecten op populatieniveau niet te verwachten, omdat deze dieren heel goed in staat zijn zich aan te passen aan de veranderende situatie ter plekke. Ten aanzien van vleermuizen zal er een effect optreden vanwege de aanleg en beveiliging ('s nachts) en in de toekomst mogelijk door nieuwe verlichting langs de vaargeul. De daadwerkelijke effecten hiervan kunnen door toepassing van speciale armaturen en andere maatregelen worden voorkomen dan wel geminimaliseerd.

Een nadere onderbouwing van deze conclusies wordt gegeven in het onderzoek, zoals uitgevoerd door Ecolyrium. De definitieve rapportage van dat onderzoek is op het moment van het opstellen van onderhavige notitie nog niet gereed.

6 Conclusies

Op basis van een toetsing van de drie criteria uit bijlage III van de M.e.r.-richtlijn kan worden geconcludeerd dat, mede op grond van het toepassen van mitigerende maatregelen, project Brug Itteren niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Op basis hiervan wordt vastgesteld dat het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is.