

**ZIENSWIJZENRAPPORT** ten behoeve van de ingekomen zienswijzen inzake het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg'

---

Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' zijn zienswijzen kenbaar gemaakt door:

- XXXXXX, per e-mail 15 mei 2011 reg. nr. 2011.23577, hierna te noemen reclamant 1a;
- XXXXXX, bij brief d.d.25 mei 2011, ontvangen 30 mei 2011 reg. nr. 2011.25936, hierna te noemen reclamant 1b;
- XXXXXX, bij brief 29 mei 2011, ontvangen 31 mei 2011, reg. nr. 2011.26432, hierna te noemen reclamant 2;
- XXXXXX, bij brief d.d. 25 mei 2011, ingekomen 31 mei 2011, reg. nr. 2011.26433, hierna te noemen reclamant 3;
- Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD SITTARD, bij brief 1 juni 2011, ingekomen 6 juni 2011, reg. nr. 2011.26809 en 8 juni 2011, reg. nr. 2011.27866, hierna te noemen reclamant 4;
- XXXXXX, bij brief 7 juni 2011, ingekomen 9 juni 2011, reg. nr. 2011.28258, hierna te noemen reclamant 5;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen 14 juni 2011, reg. nr. 2011.28272, hierna te noemen reclamant 6;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 10 juni 2011, reg. nr. 2011.28387, hierna te noemen reclamant 7;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31107, hierna te noemen reclamant 8;
- XXXXXX, per e-mail ... juni 2011, reg. nr. 2011-..... hierna te noemen reclamant 9;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-28518, hierna te noemen reclamant 10;
- XXXXXX, ....., Maastricht, per e-mail 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30918, hierna te noemen reclamant 11;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-31525 en per e-mail op 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30995, hierna te noemen reclamant 12;
- XXXXXX, bij brief d.d. 11 juni 2011, ingekomen 15 juni 2011, reg. nr. 2011-28947, hierna te noemen reclamant 13.
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31059, hierna te noemen reclamant 14;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31109, hierna te noemen reclamant 15;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30917, hierna te noemen reclamant 16;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30916, hierna te noemen reclamant 17;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30914, hierna te noemen reclamant 18;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30919, hierna te noemen reclamant 19;
- XXXXXX namens de ENCI tuinders vereniging, p/a Glazeniersdreef 57 6216 NT Maastricht, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30913, hierna te noemen reclamant 20;
- XXXXXX, per e-mail 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30993, hierna te noemen reclamant 21;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31509, hierna te noemen reclamant 22;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31515, hierna te noemen reclamant 23;

- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31531, hierna te noemen reclamant 24;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31526, hierna te noemen reclamant 25;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-█, hierna te noemen reclamant 26;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 20 juni 2011, reg. nr. 2011-29939, hierna te noemen reclamant 27;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen, 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30894, hierna te noemen reclamant 28;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30910, hierna te noemen reclamant 29;
- XXXXXX van Natuurtuinen van het CNME, Drabbelstraat 7, █ Maastricht, bij brief 11 juni 2011, ingekomen 16 juni 2011, reg. nr. 2011-29330, hierna te noemen reclamant 30;
- XXXXXX, bij brief 14 juni 2011, ingekomen 16 juni 2011, reg. nr. 2011-29401, hierna te noemen reclamant 31;
- XXXXXX, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 16 juni 2011, reg. nr. 2011-29405, hierna te noemen reclamant 32;
- XXXXXX van Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30937, hierna te noemen reclamant 33;
- XXXXXX, per e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 2011-█, hierna te noemen reclamant 34;
- XXXXXX, per e-mail 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31189, hierna te noemen reclamant 35;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen █ juni 2011, reg. nr. 2011-31581, hierna te noemen reclamant 36;
- XXXXXX, per e-mail 28 juni 2011 (00:06), reg. nr. 2011-█, hierna te noemen reclamant 37;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30344, hierna te noemen reclamant 38;
- XXXXXX, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30369, hierna te noemen reclamant 39;
- XXXXXX, per e-mail 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30483, hierna te noemen reclamant 40;
- XXXXXX, bij brief 13 juni 2011, ingekomen █ juni 2011, reg. nr. 2011-30432, hierna te noemen reclamant 41;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30396, hierna te noemen reclamant 42;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30342, hierna te noemen reclamant 43;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30458, hierna te noemen reclamant 44;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30320, hierna te noemen reclamant 45;
- XXXXXX, namens het bestuur van Kimbria Tennis, █, █ Maastricht, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30385, hierna te noemen reclamant 46;
- XXXXXX, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30317, hierna te noemen reclamant 47;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30372, hierna te noemen reclamant 48;
- XXXXXX, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30373, hierna te noemen reclamant 49;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30541, hierna te noemen reclamant 50;
- XXXXXX, bij brief 26 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30539, hierna te noemen reclamant 51;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30554, hierna te noemen reclamant 52;

- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30529, hierna te noemen reclamant 53;
- XXXXXX, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30534, hierna te noemen reclamant 54;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 17 juni 2011, reg. nr. 2011-29785, hierna te noemen reclamant 55;
- XXXXXX, namens Stichting ENCI STOP, St. Lambertuslaan 36, 6212 AT Maastricht, bij brief 27 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30512, hierna te noemen reclamant 56;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30325, hierna te noemen reclamant 57;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30324, hierna te noemen reclamant 58;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30408, hierna te noemen reclamant 59;
- XXXXXX, bij brief 26 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30523, hierna te noemen reclamant 60;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30524, hierna te noemen reclamant 61;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30538, hierna te noemen reclamant 62;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30318, hierna te noemen reclamant 63;
- XXXXXX, bij brief 26 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30606, hierna te noemen reclamant 64;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen [redacted] juni 2011, reg. nr. 2011-30434, hierna te noemen reclamant 65;
- XXXXXX namens Vereniging tot redding van de Sint Pietersberg, p/a Observantenweg 6e, 6212 ER Maastricht, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30517, per e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30507, hierna te noemen reclamant 66;
- XXXXXX, bij brief [redacted] juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30513, hierna te noemen reclamant 67;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30492, hierna te noemen reclamant 68;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-31558, hierna te noemen reclamant 69;
- XXXXXX, bij brief [redacted] juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31503, hierna te noemen reclamant 70;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen [redacted] juni 2011, reg. nr. 2011-30449, hierna te noemen reclamant 71;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen [redacted] juni 2011, reg. nr. 2011-30450, hierna te noemen reclamant 72;
- XXXXXX van Arvalis, postbus 10, 6270 AA Gulpen namens XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31245, hierna te noemen reclamant 73;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30505, hierna te noemen reclamant 74;
- XXXXXX, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30515, hierna te noemen reclamant 75;
- XXXXXX van LLTB, postbus 960, 6040 AZ Roermond, per e-mail ... juni 2011 en bij brief 29 juni 2011, ingekomen 30 juni 2011, reg. nr. 2011-31914, hierna te noemen reclamant 76;
- XXXXXX, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30465, hierna te noemen reclamant 77;
- XXXXXX, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31241, hierna te noemen reclamant 78;
- XXXXXX, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31239, hierna te noemen reclamant 79;

- XXXXXX, bij brief 12 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31037, hierna te noemen reclamant 80;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-31553, hierna te noemen reclamant 81;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31583, per e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 3011.31334, hierna te noemen reclamant 82;
- XXXXXX, per e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 83;
- XXXXXX, per e-mail 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30990 en bij brief 23 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31532, hierna te noemen reclamant 84;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-31372 en per e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 31372 hierna te noemen reclamant 85;
- XXXXXX, per e-mail 28 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 86;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30514, hierna te noemen reclamant 87;
- XXXXXX namens Stichting De Gebete Hond, p/a/ Papenweg 24, 6212 CG Maastricht, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30319, hierna te noemen reclamant 88;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 15 juni 2011, reg. nr. 2011-28946, hierna te noemen reclamant 89;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen 15 juni 2011, reg. nr. 2011-28941, hierna te noemen reclamant 90;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 15 juni 2011, reg. nr. 2011-28936, hierna te noemen reclamant 91;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30516, hierna te noemen reclamant 92;
- XXXXXX, per e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-31820, hierna te noemen reclamant 93;
- XXXXXX, per e-mail 26 juni 2011, reg. nr. 30482 en bij brief 23 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30535, hierna te noemen reclamant 94;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-31611, hierna te noemen reclamant 95;
- XXXXXX, per e-mail 20 juni 2011, reg. nr. 29791, hierna te noemen reclamant 96;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-31530, hierna te noemen reclamant 97;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-31518, hierna te noemen reclamant 98;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31043, hierna te noemen reclamant 99;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31296, hierna te noemen reclamant 100;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31294, hierna te noemen reclamant 101;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30556, hierna te noemen reclamant 102;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30557, hierna te noemen reclamant 103;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30623, hierna te noemen reclamant 104;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30553, hierna te noemen reclamant 105;
- XXXXXX, bij brief 24 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30543, hierna te noemen reclamant 106;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30433, hierna te noemen reclamant 107;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30451, hierna te noemen reclamant 108;

- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 109;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 110;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 111;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 112;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 113;
- XXXXXX, bij brief 14 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29783, hierna te noemen reclamant 114;
- XXXXXX, bij brief 14 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29733 hierna te noemen reclamant 115;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31150, hierna te noemen reclamant 116;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31151, hierna te noemen reclamant 117;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31152, hierna te noemen reclamant 118;
- XXXXXX, bij brief ... juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31153, hierna te noemen reclamant 119;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31154, hierna te noemen reclamant 120;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31146, hierna te noemen reclamant 121;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31148, hierna te noemen reclamant 122;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31149, hierna te noemen reclamant 123;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31147, hierna te noemen reclamant 124;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31145, hierna te noemen reclamant 125;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31041, hierna te noemen reclamant 126;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31040, hierna te noemen reclamant 127;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30428, hierna te noemen reclamant 128;
- ... namens PL Line Herenmode, Bredestraat 9, ... Maastricht, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30427, hierna te noemen reclamant 129;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30426, hierna te noemen reclamant 130;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30425, hierna te noemen reclamant 131;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30424, hierna te noemen reclamant 132;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30423, hierna te noemen reclamant 133;
- XXXXXXheer Van Doren, Bredestraat 9a, 6211 HA Maastricht, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30422, hierna te noemen reclamant 134;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30421, hierna te noemen reclamant 135;

- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30420, hierna te noemen reclamant 136;
- [REDACTED] van Van Overeem Van Wissen Herenmode, Stationsstraat 25, 6221 BN Maastricht, bij brief 10 juni 2011, ingekomen [REDACTED] juni 2011, reg. nr. 2011-30419, hierna te noemen reclamant 137;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen [REDACTED] juni 2011, reg. nr. 2011-30418, hierna te noemen reclamant 138;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30417, hierna te noemen reclamant 139;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30430, hierna te noemen reclamant 140;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30430, hierna te noemen reclamant 141;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30430, hierna te noemen reclamant 142;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30430, hierna te noemen reclamant 143;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-30430, hierna te noemen reclamant 144;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30093, hierna te noemen reclamant 145;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30096, hierna te noemen reclamant 146;
- XXXXXX, bij brief 14 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30098, hierna te noemen reclamant 147;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30100, hierna te noemen reclamant 148;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31118, hierna te noemen reclamant 149;
- XXXXXX, per e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-[REDACTED], hierna te noemen reclamant 150;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30922, hierna te noemen reclamant 151;
- XXXXXX, bij brief 11 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 152;
- XXXXXX, bij brief 11 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 153;
- XXXXXX, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31140, hierna te noemen reclamant 154;
- XXXXXX, bij brief 14 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31120, hierna te noemen reclamant 155;
- XXXXXX, bij brief 15 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31119, hierna te noemen reclamant 156;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29673, hierna te noemen reclamant 157;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29672, hierna te noemen reclamant 158;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29738, hierna te noemen reclamant 159;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29740, hierna te noemen reclamant 160;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29745, hierna te noemen reclamant 161;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29770, hierna te noemen reclamant 162;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29764, hierna te noemen reclamant 163;

- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29759, hierna te noemen reclamant 164;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29756, hierna te noemen reclamant 165;
- XXXXXX, bij brief 8 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29751, hierna te noemen reclamant 166;
- XXXXXX, bij brief ... juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30078, hierna te noemen reclamant 167;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30083, hierna te noemen reclamant 168;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30086, hierna te noemen reclamant 169;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30088, hierna te noemen reclamant 170;
- XXXXXX, bij brief 19 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30090, hierna te noemen reclamant 171;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-..., hierna te noemen reclamant 172;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29786, hierna te noemen reclamant 173;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29668, hierna te noemen reclamant 174;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29639, hierna te noemen reclamant 175;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29748, hierna te noemen reclamant 176;
- XXXXXX, bij brief 11 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29780, hierna te noemen reclamant 177;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29779, hierna te noemen reclamant 178;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29778, hierna te noemen reclamant 179;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29777, hierna te noemen reclamant 180;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29775, hierna te noemen reclamant 181;
- XXXXXX, bij brief 11 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29782, hierna te noemen reclamant 182;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-39666, hierna te noemen reclamant 183;
- XXXXXX, bij brief 10 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29661, hierna te noemen reclamant 184;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29659, hierna te noemen reclamant 185;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29656, hierna te noemen reclamant 186;
- XXXXXX, bij brief 9 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29654, hierna te noemen reclamant 187;
- XXXXXX, bij brief 11 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29652, hierna te noemen reclamant 188;
- XXXXXX, bij brief 11 juni 2011, ingekomen ... juni 2011, reg. nr. 2011-29645, hierna te noemen reclamant 189;
- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31143, hierna te noemen reclamant 190;



- XXXXXX, bij brief 18 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31142, hierna te noemen reclamant 191;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31141, hierna te noemen reclamant 192;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31139, hierna te noemen reclamant 193;
- XXXXXX, per e-mail 27 juni, reg. nr. 2011-30518, hierna te noemen reclamant 194;
- XXXXXX, per e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30489, hierna te noemen reclamant 195;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31338, hierna te noemen reclamant 196;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31341, hierna te noemen reclamant 197;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31343, hierna te noemen reclamant 198;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31156, hierna te noemen reclamant 199;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31155, hierna te noemen reclamant 200;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31144, hierna te noemen reclamant 201;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31121, hierna te noemen reclamant 202;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31122, hierna te noemen reclamant 203;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31123, hierna te noemen reclamant 204;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31124, hierna te noemen reclamant 205;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31126, hierna te noemen reclamant 206;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31127, hierna te noemen reclamant 207;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31128, hierna te noemen reclamant 208;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31129, hierna te noemen reclamant 209;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31130, hierna te noemen reclamant 210;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31131, hierna te noemen reclamant 211;
- XXXXXX, bij brief 16 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31132, hierna te noemen reclamant 212;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31133, hierna te noemen reclamant 213;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31134, hierna te noemen reclamant 214;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31135, hierna te noemen reclamant 215;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31136, hierna te noemen reclamant 216;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31137, hierna te noemen reclamant 217;
- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31138, hierna te noemen reclamant 218;







- XXXXXX, bij brief 17 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 273;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 274;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 275;
- XXXXXX, bij brief ... juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 276;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 277;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 278;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 279;
- XXXXXX, bij brief 22 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 280;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 281;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 282;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 283;
- XXXXXX, bij brief 28 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 284;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 285;
- XXXXXX, bij brief 30 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 286;
- XXXXXX, bij brief 20 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 287;
- XXXXXX, bij brief 21 juni 2011, ingekomen 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30452, hierna te noemen reclamant 288;
- XXXXXX namens het Platform Gehandicapten Maastricht, p/a Capucijnenstraat 43, 6211 RP Maastricht, per e-mail 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30645 en per e-mail 30 juni 2011, reg. nr. 2011-32040, hierna te noemen reclamant 289;
- XXXXXX namens het Buurtplatform Sint Pieter, Jekerdal en Villapark, p/a Burgemeester Ceulenstraat 71, 6212 CP Maastricht, per e-mail 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30647, hierna te noemen reclamant 290;
- XXXXXX, bij brief 23 juni 2011, ingekomen 29 juni 2011, reg. nr. 2011-30705, hierna te noemen reclamant 291;
- XXXXXX, bij brief ... juni 2011, ingekomen 29 juni 2011, reg. nr. 2011-30703, hierna te noemen reclamant 292;
- XXXXXX, bij brief 25 juni 2011, ingekomen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30704, hierna te noemen reclamant 293;
- XXXXXX, bij brief 27 juni 2011, ingekomen 29 juni 2011, reg. nr. 2011-30706, hierna te noemen reclamant 294;
- XXXXXX, per e-mail 26 juni 2011, reg. nr. 2011.30477, hierna te noemen reclamant 295;
- XXXXXX, per e-mail d.d. 26 juni 2011, reg. nr. 30476, hierna te noemen reclamant 296.

Hier wordt gemeend er goed aan te doen om de ambtelijke opmerkingen van Gedeputeerde Staten van Limburg, Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT, per fax ontvangen 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30605, en de daarbij behorende overweging in dit rapport op te nemen.

## **1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten**

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' heeft met ingang van 16 mei 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn zienswijze tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraad van Maastricht kenbaar maken.

De openbare kennisgeving over de terinzagelegging van het ontwerpplan heeft plaatsgevonden overeenkomstig de eisen die de wet daaraan - in artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht - stelt. Naast het plaatsen van de elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Maastricht is de kennisgeving op 13 mei 2011 gepubliceerd in de Staatscourant en in het plaatselijke weekblad De Ster. De termijn van de terinzagelegging eindigde derhalve op 27 juni 2011.

Er zijn zienswijzen ingediend via het e-mailadres van de gemeenteraad. Gelet op artikel 2:15, lid 1 kan een bericht elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg voor het indienen van zienswijzen is geopend. Het gemeentebestuur van Maastricht heeft niet aangegeven dat een zienswijze elektronisch kon worden ingediend. Aan de reclamanten is in eerste instantie bericht gestuurd dat aangeraden wordt om de zienswijze met de post of per fax te verzenden of persoonlijk aan de ontvangstbalie van de gemeente af te komen geven.

Vanuit de gemeenteraad is tijdens de termijn van de terinzagelegging gevraagd om zienswijzen die per e-mail binnenkomen te behandelen als zou het gemeentebestuur het e-mailadres van de gemeente Maastricht open hebben gesteld voor het indienen van zienswijzen. Hier is gevolg aan gegeven door alle e-mails te ontvangen.

De zienswijzen van reclamant 7, 10, 28, 38, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73 is gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht is de zienswijze onverwijld doorgezonden aan de gemeenteraad van Maastricht.

De zienswijzen van reclamant 11, 20, 23, 39, 48, 49, 51, 55 zijn ongericht. Deze zijn ook onverwijld doorgezonden aan de gemeenteraad van Maastricht.

De zienswijzen van reclamant 1a zijn één dag te vroeg ingediend. Het ontwerp van het bestemmingsplan was formeel nog niet ter inzage gelegd op het tijdstip dat reclamant zijn zienswijze naar voren heeft gebracht. Gelet op het bepaalde in artikel 3:16 lid 3 in samenhang met artikel 6:10 Awb heeft reclamant zijn zienswijze echter toch tijdig ingediend.

De zienswijzen van reclamanten 37 (ook 86), 76, 289, 291, 292, 293 en 294 zijn buiten de termijn ingekomen.

Gelet op de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De poststempel op de enveloppen van reclamanten 291, 292, 293 en 294 wijst uit dat de zienswijzen op 28 juni 2011 ter post zijn aangeboden. Dit is één dag na het einde van de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

De zienswijzen van reclamant 76 is gestuurd naar de postbus van de provincie Limburg. De provincie Limburg heeft op grond van artikel 2:3, eerste lid, de zienswijzen moeten doorzenden aan het bevoegde bestuursorgaan. Artikel 2:3 regelt niet dat het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan bepalend is voor het antwoord op de vraag of de zienswijze tijdig is ingediend. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moest artikel 6:15 analoog op de vroegere bedenkingenprocedure van afdeling 3.5 worden toegepast. Het ligt voor de hand dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot dezelfde conclusie zal komen met betrekking tot het doorzenden van zienswijzen op grond van de met ingang van 1 juli 2005 in werking getreden afdeling 3.4. Dit houdt in dat de datum

van indiening bij het onbevoegde orgaan geldt, tenzij de onjuiste indiening aan de indiener zelf is te wijten. In de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan is op de voorgeschreven wijze omtrent de mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen geïnformeerd. Er is geen sprake van een onjuiste rechtsmiddelverwijzing. Het verkeerd adresseren van de zienswijze komt derhalve voor rekening van reclamant en is de zienswijze van reclamant om die reden niet-ontvankelijk.

De verzendtheorie is alleen van toepassing op verzending per post. Voor zienswijzen die per fax of per e-mail worden ontvangen is het tijdstip van ontvangst bepalend. De zienswijzen van reclamanten 37, 289 en 290 zijn op 28 juni 2011 per e-mail ontvangen.

Zienswijzen 1a, 1b, 2 tot en met 36 en 38 tot en met 288, 295 en 296 kunnen worden ontvangen.

De zienswijzen van reclamant 37 (ook 86), 76 en 289 tot en met 294 mogen niet ontvangen worden. Termijnen van de terinzagelegging van bestemmingsplannen zijn fatale termijnen. Zienswijzen die buiten de termijn worden ingediend mogen formeel niet in behandeling worden genomen. Toch wordt gemeend om in zulke gevallen de betreffende zienswijze wel ambtelijk te beoordelen.

De zienswijzen van reclamant 291 zijn gelijklopend aan die van de reclamanten 93 tot en met 105. De zienswijzen van reclamant 292 zijn gelijklopend aan die van reclamanten 70 tot en met 72. De zienswijzen van reclamant 294 zijn gelijklopend aan die van reclamanten 93 tot en met 105. Om die reden wordt gemeend om een overweging ten aanzien van de zienswijzen van deze reclamanten achterwege te laten.

Alle zienswijzen, met uitzondering van de zienswijzen van reclamanten 37 (ook 86), 76 en 289 tot en met 294, zijn binnen deze termijn ingediend en derhalve in zoverre ontvankelijk.

## **2. Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen en ambtelijke opmerkingen van de Provincie Limburg**

### **Reclamant 1a** **(e-mail d.d. 15 mei 2011, reg. nr. 2011.23577)**

#### **Zienswijzen:**

In het ontwerp van het bestemmingsplan staat vermeld dat er een propaangastank aanwezig is op het adres van reclamant. Deze is met de aansluiting op het aardgasnet echter komen te vervallen.

#### **Overweging.**

De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

**conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding om het plan aan te passen.

### **Reclamant 1b** **(brief d.d. 25 mei 2011, reg. nr. 2011.25936)**

#### **Zienswijzen:**

Het bouwvlak moet rond de gehele footprint van de bestaande woning worden getrokken en niet alleen rond een deel van de huidige bouwmassa. In het huidige bestemmingsplan is dat ook het geval.

#### **Overweging.**

In het huidige bestemmingsplan is de woning aan de Schutterrijweg niet opgenomen. In het onderhavige plan wordt de woning aan de Schutterrijweg 51 positief bestemd. Het gebruik van de gronden en het gebouw voor bewoning is een bestaand gebruik en het is voldoende aannemelijk dat dit gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd.

In het bestemmingsplan worden alleen hoofdgebouwen voorzien van een bouwvlak. Buiten het bouwvlak mogen aan- en uitbouwen en bijgebouwen worden opgericht tot een maximale oppervlakte van 80 m<sup>2</sup>. Het bouwvlak is op de verbeelding van het ontwerp van het bestemmingsplan geprojecteerd rond de aangebouwde aan- en uitbouwen en bijgebouw van de woning aan de Schutterrijweg 51. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast, met dien verstande dat het bouwvlak alleen rond het hoofdgebouw zal worden opgenomen.

**conclusie:** deze zienswijze geeft aanleiding om het plan aan te passen.

**Reclamant 2**  
**(brief 29 mei 2011, reg. nr. 2011.26432)**

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Het zwaarwegend maatschappelijk belang voor een nieuw aan te leggen centrale parkeervoorziening is niet bewezen.

*Door het projecteren van deze voorziening op de voorgestane locatie in samenhang met het gegeven dat elders in het plangebied parkeervoorzieningen worden verwijderd en op de vrijgekomen gronden daar de potentiële natuurwaarden worden hersteld. Per saldo is met deze kwaliteitsslag sprake van een sterke verbetering.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

de centrale parkeervoorziening is een grove aantasting van de ter plaatse aanwezige natuur.

*Ter plaatse van de geprojecteerde centrale parkeervoorziening is er sprake van een lage natuurwaarde. Door het projecteren van deze voorziening op de voorgestane locatie in samenhang met het gegeven dat elders in het plangebied parkeervoorzieningen worden verwijderd en op de vrijgekomen gronden daar de potentiële natuurwaarden worden hersteld. Per saldo is met deze kwaliteitsslag sprake van een sterke verbetering.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het historische uitzicht vanaf Chalet Bergrust over weilanden en akkers zal voorgoed verloren gaan en daarmee het historisch beeld van de Sint Pietersberg.

*Of de gronden weilanden of akkers blijven is in eerste instantie afhankelijk van het gebruik door de betreffende eigenaren. Ter plaatse is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur' met het oog op het EHS-beleid van de provincie Limburg. Het is aan de eigenaar van de gronden om te verzoeken om de agrarische functie van de gronden om te laten zetten in de bestemming 'Natuur'. Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening op de noordflank is er de mogelijkheid om op het plateau hoogwaardiger natuur te herstellen.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

het effect van het verzonken centrale parkeervoorziening op drugscriminelen en afvaldumpers is nog onbekend. Als de centrale parkeervoorziening een hangplek wordt voor luidruchtig publiek zal de nachtrust en veiligheid van omwonenden niet gegarandeerd kunnen worden.

*De bestrijding van eventuele hinder door (drugs)criminelen, afvaldumpers en nachtelijke en luidruchtige hangpersonen betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

de vernieling, vervuiling en bedreiging die nu op de berg plaatsvindt komt nu binnen de woonomgeving en zal zich nu gaan centreren halverwege de berg.

*De bestrijding van eventuele hinder door vernieling, vervuiling en bedreiging betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

het plaatsen van een dertigtal lichtmasten zal bijdragen aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur niet in staat worden gesteld haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Bij de centrale parkeervoorziening worden twaalf lichtmasten geplaatst. Voor de centrale parkeervoorziening is een plan ten aanzien van de verlichting opgesteld overeenkomstig de richtlijnen NSVV. In overeenstemming met het lichtplan wordt de verlichting in de late avond gedimd en 's nachts gaan ze helemaal uit. Om die reden zal er geen sprake zijn van een onevenredige verstoring van de natuur. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Als het hondenlosloopgebied wordt verkleind zal de gemeente haar belofte niet gestand kunnen doen om zich in te zetten voor behoud van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie in ruil voor 30 euro meer geïnde hondenbelasting per hond.

*Het college voert de motie van de Raad van 9 november 2010 uit. In overleg met betrokken partijen wordt gezocht naar een oplossing die tegemoet komt aan ieders belangen. De verantwoordelijk wethouder heeft geen belofte gedaan over een uitruil tussen meer hondenbelasting en het inzetten voor het behoud van het hondenlosloopgebied.*

h. **Communicatie**

Het ontwerp van het bestemmingsplan is al gepubliceerd in lokale bladen terwijl de door de gemeenteraad gestelde vragen aan het college nog niet zijn beantwoord. De burgers van Maastricht kunnen door deze gang van zaken nu niet inspreken via de door haar gekozen gemeenteraad;

*Er is geen wettelijke regeling die het stellen van vragen op grond van artikel 39 van de Reglement van Orde en het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan met elkaar verbindt. In het kader van een bestemmingsplanprocedure kunnen burgers van Maastricht gebruik maken van hun rechtsbeschermingsmogelijkheid door het indienen van een zienswijze bij het college van burgemeester en wethouders. Bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beoordeelt de gemeenteraad zelfstandig of zij de overwegingen ten aanzien van die zienswijzen overneemt.*

i. **Communicatie**

De gemeente is bij het uitvoeren c.q. maken van de nu voorliggende plannen niet echt in overleg getreden met, zagezegd, de bewoners aan de voet van de Sint Pietersberg. Hierdoor is aan genoemde personen een reëel inzicht in het proces van transformatie van de Sint Pietersberg onthouden.

*In de periode van maart en april 2004 is inspraak verleend met betrekking tot het omgevingsplan voor het fort Sint Pieter. In juli 2010 is op een openbare informatieavond in herinnering gebracht dat in 2004 inspraak is verleend voor ontwikkelingen rond het fort Sint Pieter en dat een bestemmingsplan voor het 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' om onder andere deze ontwikkelingen planologisch te regelen in voorbereiding was. Vervolgens is in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in het huis-aan-huisblad en op de website van de*



gemeente een vooraankondiging gedaan dat het college van burgemeester en wethouders een bestemmingsplan voor dit plangebied aan het voorbereiden waren. In mei 2011 is in de Staatscourant, het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. Tevens is in dezelfde periode een Open Dag georganiseerd in samenwerking met Natuurmonumenten voor het verstrekken van informatie aan geïnteresseerden. Niet kan worden ingezien dat er geen inzicht is gegeven van het proces van transformatie van de Sint Pietersberg.

j. **Omgevingsplan**

Door de gemeente en Natuurmonumenten wordt met twee maten gemeten door het krampachtig vasthouden aan de transformatie van het onderhavige gebied. Afgevraagd wordt hoe de nieuw geplaatste muren bij en bovenop het fort - als deze al zouden zijn terug te voeren op de Franse tijd - zich verhouden met een designcentrale parkeervoorziening met LED-verlichting.

*Om het fort in zijn oorspronkelijke militaire betekenis (inclusief de uitbreiding van 1816) vanuit de verre omgeving weer in volle omvang te kunnen ervaren, zijn de diverse aanbouwen uit de laatste decennia geamoveerd. Het opgehoogde parkeerterrein, de terrassen en wegen, maar met name het restaurant dat in de droge gracht tegen het fort aan werd gebouwd, onttrok een groot deel van het vrije zicht op het oorspronkelijke fort. Door het amoveren van het restaurant komt de oorspronkelijk hoofdingang van het fort weer in het zicht. Wil het fort als cultuurhistorisch erfgoed optimaal tot zijn recht komen, dan zal ook het omliggend gebied aangepakt moeten worden. Een monument als fort Sint Pieter krijgt na restauratie pas weer de uitstraling die het verdient, als ook de directe omgeving wordt opgeschoond en het aanzicht vanaf de entree van de berg wordt verbeterd. Bovendien mag verwacht worden dat met deze miljoenen kostende operatie ook de toegankelijkheid en de gebruikswaarde van de plek voor het publiek zal toenemen. Het landschapsplan betreft onder andere de opgeworpen gronden die rondom het fort liggen en waar van oorsprong een vrij schootsveld lag. Om de oorspronkelijke betekenis van het fort nieuw te kunnen ervaren, is een deel van deze gronddepots met de natuurlijke bosopslag reeds verwijderd. Met het vrijmaken van deze gronden ten behoeve van heischraal grasland en opnieuw aanplanten van bos elders, zal een stuk landschapsherstel gerealiseerd worden en het zicht vanaf het fort op zowel het Maasdal als het Jekerdal hersteld worden. De vrije ligging en zelfstandige vormgeving van het centrale parkeervoorziening concurreert niet met die van het fort en onderstreept de functie de centrale parkeervoorziening.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op de hiervoor aangegeven onderdelen aan te passen.

**Reclamant 3**

**(brief d.d. 25 mei 2011, reg. nr. 2011.26433)**

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening is een grote parkeerplaats dat, gezien van de Sebastianenweg en de Vijfsprong onder aan de Sint Pietersberg, niet past in het landschap.

*Het ontwerp van de centrale parkeervoorziening bestaat uit een centraal gelegen rondweg, die de twee overgebleven horecavoorzieningen (Chalet Bergrust en Midgetgolfbaan Sint Pietersberg; de horeca in fort Sint Pieter is beëindigd in januari 2011) ontsluit voor bezoekers en bevoorrading. De weg is geschikt voor tweerichtingsverkeer en bestaat uit een smalle strook betonklinkers met aan weerszijde schuine insteekhavens voor het parkeren van circa 160 personenauto's en 2 bussen op kunstgrasplaten (halfverharding) gevuld met dolomietengraniet. Op die manier heeft het geen stedelijk, maar een natuurlijk, aanzien. Ook heeft het een positief effect op de waterhuishouding. Het schuin en in- en uitsteken garandeert een soepele en veilige verkeersafwikkeling. Het mid-*

denterrein bestaat uit een verhoogd liggend schraal grasland; door de verdiepte ligging van de weg zijn de auto's vanaf het maaiveld niet goed waarneembaar. Als het parkeerterrein leeg is, maar ook als het vol met auto's staat, maakt het geen massale indruk en blijft het parkachtig karakter intact. De vrije ligging en zelfstandige vormgeving van het parkeerterrein concurreert niet met die van het fort en onderstreept de functie van centrale parkeervoorziening. Om landschappelijke reden wordt dan ook voorzien in een verdiepte gelegen rondweg waarlangs geparkeerd kan worden. Door de heldere en veilige inrichting is de aanblik nooit massaal.

b. **Centrale parkeervoorziening**

De waarde van de omliggende huizen zal verminderen.

*De afstand is van de centrale parkeervoorziening tot aan de dichtstbijzijnde bewoning aan de Sebastianenweg is meer dan 100 m. Deze afstand is ruim voldoende om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Daarnaast wordt de centrale parkeervoorziening verzonken in het landschap in het landschap ingepast.*

*Burgers en belanghebbenden kunnen gecompenseerd worden als gevolg van nadelige (rechtmatige) planologische maatregelen indien zij onevenredig worden getroffen. Er bestaat geen recht op vergoeding van volledige schade, maar een 'tegenoetkoming in de schade'. Er is alleen aanleiding tot compensatie van schade als het nadeel redelijkerwijs niet meer door het individu kan worden gedragen: alleen voor de schade die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico. Of er sprake zal zijn van schade, dat voor vergoeding in aanmerking komt, zal uit een deskundigenrapport moeten blijken. De afstand van de centrale parkeervoorziening tot aan de dichtstbijzijnde woning is meer dan 100 meter. Daarbij wordt de centrale parkeervoorziening landschappelijk ingepast. Het staat reclamant vrij bij vermeende planschade hiertoe een planschadeverzoek in te dienen. Dit verzoek zal de gebruikelijke beoordelingsprocedure doorlopen, waarna een besluit tot het al dan niet vergoeden van planschade door de gemeente genomen wordt.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

De rust zal worden verstoord en er komt meer geluidsoverlast.

*In feite blijft de situatie op de Sint Pietersberg ongewijzigd en is er geen sprake van intensivering van gebruik, maar van herindelen van de parkeervoorzieningen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de verkeersdruk in de omliggende straten zal toenemen. Het aantal parkeerplaatsen ligt namelijk hoger dan de behoefte die aan de hand van tellingen is gemeten. In die zin zal er geen sprake zijn van meer geluidsoverlast.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

De afstand van de rand van de centrale parkeervoorziening tot aan de woonhuizen aan de Sebastianenweg is kort.

*De afstand is van de centrale parkeervoorziening tot aan de dichtstbijzijnde bewoning aan de Sebastianenweg is meer dan 100 m. Deze afstand is ruim voldoende om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Daarnaast wordt de centrale parkeervoorziening verzonken in het landschap in het landschap ingepast.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op de hiervoor aangegeven onderdelen aan te passen.

#### **Reclamant 4**

**(brief d.d. 1 juni 2011, reg. nr. 2011.26809 en 2011.27866)**

#### **Zienswijzen:**

- a. het Waterschap heeft via de Staatscourant vernomen dat het ontwerp van het bestemmingsplan vanaf 16 mei 2011 voor zes weken ter inzage heeft gelegen;
- b. de primaire regenwaterbuffers 'Wolder' en 'Molenweg' met bijbehorende beschermingszones zijn niet op de verbeelding opgenomen. De belangen zijn hierdoor niet direct zichtbaar voor de gebruikers van het bestemmingsplan. Vanwege het grote waterhuishoudkundige belang van deze regenwaterbuffers gaat de voorkeur van het waterschap uit naar het bestemmen van beide regenwaterbuffers als primaire water. Het alternatief is dat gebruik wordt gemaakt van een aanduiding met verwijzing naar het waterschap;
- c. verwacht wordt dat de overkluisde watergang de 'Lange Zouw', tussen de hemelwaterbuffer 'Wolder' en de Redemptielaan, en de bijbehorende beschermingszones op de verbeelding wordt opgenomen met bijvoorbeeld de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterlopen';
- d. de bepalingen van de Keur zijn van toepassing op zowel de bestemming 'Water' als ook de dubbelbestemmingen 'Waterstaat - Waterlopen' en 'Waterstaat - Waterkering'. Het heeft de voorkeur dat in de artikelsgewijze toelichting wordt verwezen naar de Keur.

#### **Overweging.**

- a. Het waterschap is elektronisch op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. De kennisgeving zoals die in de Staatscourant geplaatst zou worden is per e-mail verstuurd.
- b. De primaire regenwaterbuffers 'Wolder' en 'Molenweg' zullen juridisch-planologisch worden geregeld.
- c. De overkluisde watergang de 'Lange Zouw' zal juridisch-planologisch worden geregeld.
- d. De artikelsgewijze toelichting heeft betrekking op de uitleg van de regeling van de betreffende planregel. Bepalingen van de Keur werken rechtstreeks en worden niet in de planregels van een bestemmingsplan opgenomen. Dit zal ook in de toelichting worden verwoord.

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op de hiervoor aangegeven onderdelen aan te passen.

#### **Reclamant 5**

**(brief d.d. 7 juni 2011, reg. nr. 2011.28258)**

#### **Zienswijzen:**

- a. **Natura 2000**

Er wordt telkens gesteld dat de op handen zijnde transformatie van de Sint Pietersberg zal gaan plaatsvinden in het kader van de Natura 2000-wet. Deze wet is echter door de minister nooit getekend;

*De minister is voornemens, gelet op het europees beleid, het gebied als Natura 2000 gebied aan te wijzen. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Gelet hierop wordt een passende bestemming op de betreffende gronden gelegd. Daarbij geeft het vigerende bestemmingsplan aan dat de gronden op de Sint Pietersberg onder andere de bestemming 'passieve recreatie' kennen. Deze gronden zijn tevens bestemd voor het behoud en herstel van de aldaar voorkomende, danwel daaraan eigen natuurwetenschappelijke, landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Binnen deze context is het leggen van de bestemming 'Natuur' ter plaatse een goede ruimtelijke ordening.*

- b. **Hondenlosloopgebied**

Het verplaatsen of (deels) opheffen van het hondenlosloopgebied is niet gewenst.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is.*

c. **Hondenlosloopgebied en centrale parkeervoorziening**

Door het opheffen van de parkeerplaats bij het hondenlosloopgebied en het aanleggen van een centrale parkeervoorziening - waar nu al melding van wordt gemaakt dat hier in de toekomst betaald parkeren zal worden ingevoerd - zal de toegankelijkheid van het hele plateau voor mensen minder laagdrempelig worden;

*Er is geen sprake van het invoeren van betaald parkeren op deze locatie. In principe verandert er nauwelijks iets ten opzichte van de oude locaties. Het enige verschil is dat het parkeren nu geconcentreerd is op één plek. Hiermee is de uitwisselbaarheid tussen de verschillende functies optimaal. Overigens is niet uit te sluiten dat bij enorm succes op termijn wel beperkende maatregelen ingevoerd zouden kunnen worden, maar dat zou in de bestaande situatie dan ook aan de orde zijn gekomen. Tijdens de inspraak is met de bewoners afgesproken dat het gebruik zal worden geëvalueerd.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het aanleggen van het geprojecteerde centrale parkeervoorziening is een grove aantasting van de ter plaatse aanwezige Natuur.

*Ter plaatse van de geprojecteerde centrale parkeervoorziening is er sprake van een lage natuurwaarde. Door het projecteren van deze voorziening op de voorgestane locatie in samenhang met het gegeven dat elders in het plangebied parkeervoorzieningen worden verwijderd en op de vrijgekomen gronden daar de potentiële natuurwaarden worden hersteld. Per saldo is met deze kwaliteitsslag sprake van een sterke verbetering.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Het historische uitzicht vanaf Chalet Bergrust over weilanden en akkers zal voorgoed verloren gaan en daarmee het historisch beeld van de Sint Pietersberg;

*Of de gronden weilanden of akkers blijven is in eerste instantie afhankelijk van het gebruik door de betreffende eigenaren. Ter plaatse is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur' met het oog op het EHS-beleid van de provincie Limburg. Het is aan de eigenaar van de gronden om te verzoeken om de agrarische functie van de gronden om te laten zetten in de bestemming 'Natuur'. Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening op de noordflank is er de mogelijkheid om op het plateau hoogwaardiger natuur te herstellen.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van het verzonken centrale parkeervoorziening op drugscriminelen en afvaldumpers is nog onbekend. Als de centrale parkeervoorziening een hangplek wordt voor luidruchtig publiek zal de nachtrust en veiligheid van omwonenden niet gegarandeerd kunnen worden.

*De bestrijding van eventuele hinder door (drugs)criminelen, afvaldumpers en nachtelijke en luidruchtige hangpersonen betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

het plaatsen van een dertigtal lichtmasten zal bijdragen aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur niet in staat worden gesteld haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Bij de centrale parkeervoorziening worden twaalf lichtmasten geplaatst. Voor de centrale parkeervoorziening is een plan ten aanzien van de verlichting opgesteld overeenkomstig de richtlijnen NSVV. In overeenstemming met het lichtplan wordt de verlichting in de late avond gedimd en 's nachts gaan ze helemaal uit. Om die reden zal er geen sprake zijn van een onevenredige verstoring van de natuur. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

h. **Communicatie**

De gemeente is bij het uitvoeren c.q. maken van de nu voorliggende plannen niet echt in overleg getreden met, zogezegd, de bewoners aan de voet van de Sint Pietersberg. Hierdoor is aan genoemde personen een reëel inzicht in het proces van transformatie van de Sint Pietersberg onthouden;

*In de periode van maart en april 2004 is inspraak verleend met betrekking tot het omgevingsplan voor het fort Sint Pieter. In juli 2010 is op een openbare informatieavond in herinnering gebracht dat in 2004 inspraak is verleend voor ontwikkelingen rond het fort Sint Pieter en dat een bestemmingsplan voor het 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' om onder andere deze ontwikkelingen planologisch te regelen in voorbereiding was. Vervolgens is in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in het huis-aan-huisblad en op de website van de gemeente een vooraankondiging gedaan dat het college van burgemeester en wethouders een bestemmingsplan voor dit plangebied aan het voorbereiden waren. In mei 2011 is in de Staatscourant, het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. Tevens is in dezelfde periode een Open Dag georganiseerd in samenwerking met Natuurmonumenten voor het verstrekken van informatie aan geïnteresseerden. Niet kan worden ingezien dat er geen inzicht is gegeven van het proces van transformatie van de Sint Pietersberg.*

i. **Centrale parkeervoorziening**

De vernieling, vervuiling en bedreiging die nu op de berg plaatsvindt komt nu binnen de woonomgeving en zal zich nu gaan centreren halverwege de berg.

*De bestrijding van eventuele hinder door vernieling, vervuiling en bedreiging betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

j. **Communicatie**

Het ontwerp van het bestemmingsplan is al gepubliceerd in lokale bladen terwijl de door de gemeenteraad gestelde vragen aan het college nog niet zijn beantwoord. De burgers van Maastricht kunnen door deze gang van zaken nu niet inspreken via de door haar gekozen gemeenteraad.

*Er is geen wettelijke regeling die het stellen van vragen op grond van artikel 39 Reglement van Orde en het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan met elkaar verbindt. In het kader van een bestemmingsplanprocedure kunnen burgers van Maastricht gebruik maken van hun rechtsbeschermingsmogelijkheid door het indienen van een zienswijze bij het college van burgemeester en wethouders. Bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beoordeelt de gemeenteraad zelfstandig of zij de overwegingen ten aanzien van die zienswijzen overneemt.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 6**  
(brief d.d. 10 juni 2011, reg. nr. 2011.28272)

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Het concentreren van alle parkeerplaatsen op één locatie in de vorm van een ellipsvormige parkeerterrein is in tegenspraak met het behoud en de bescherming van de unieke landschappelijke, ecologische, archeologische en cultuurhistorische waarden in het onderhavige gebied welke in het nieuwe bestemmingsplan centraal staan.

*Het ontwerp van de centrale parkeervoorziening bestaat uit een centraal gelegen rondweg, die de twee overgebleven horecavoorzieningen (Chalet Bergrust en Midgetgolfbaan Sint Pietersberg; de horeca in fort Sint Pieter is beëindigd in januari 2011) ontsluit voor bezoekers en bevoorrading. De weg is geschikt voor tweerichtingsverkeer en bestaat uit een smalle strook betonklinkers met aan weerszijde schuine insteekhavens voor het parkeren van circa 160 personenauto's en 2 bussen op kunstgrasplaten (halfverharding) gevuld met dolomietengraniet. Op die manier heeft het geen stedelijk, maar een natuurlijk, aanzien. Ook heeft het een positief effect op de waterhuishouding. Het schuin en in- en uitsteken garandeert een soepele en veilige verkeersafwikkeling. Het middenterrein bestaat uit een verhoogd liggend schraal grasland; door de verdiepte ligging van de weg zijn de auto's vanaf het maaiveld niet goed waarneembaar. Als het parkeerterrein leeg is, maar ook als het vol met auto's staat, maakt het geen massale indruk en blijft het parkachtig karakter intact. De vrije ligging en zelfstandige vormgeving van het parkeerterrein concurreert niet met die van het fort en onderstreept de functie van centrale parkeervoorziening. Om landschappelijke reden wordt dan ook voorzien in een verdiept gelegen rondweg waarlangs geparkeerd kan worden. Door de heldere en veilige inrichting is de aanblik nooit massaal.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Het concentreren van alle parkeerplaatsen, dat wil zeggen die van de parkeerterreinen naast het hondenlosloopgebied, Chalet Bergrust en het fort Sint Pieter, op de mooiste, meest karakteristiek en meest inzichtelijke flank van de Sint Pietersberg is een volkomen absurde oplossing, waarbij geconstateerd kan worden dat het middel erger is dan de kwaal;

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder a.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het concentreren van de parkeerplaatsen is ook uit cultuurhistorisch oogpunt verwerpelijk. Na de restauratie wordt aan de oorspronkelijke situatie van het fort gerefereerd, namelijk als een solitair element in het natuurlijk landschap, zoals het toen is aangelegd tussen 1700 en 1703. **... redenering wordt niet afgemaakt ...**

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder a.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het geprojecteerde centrale parkeervoorziening zal de historische Luikerweg op een vreemde manier doorbreken en het gave landschappelijk karakter van het gebied op een ernstige manier geweld aandoen. Daarnaast zal de centrale parkeervoorziening al beneden aan de Luikerweg bij de Aylvalaan (daar waar de Sint Hubertus-laan overgaat in de Luikerweg of te wel het begin van de Luikerweg gezien vanuit het centrum) te zien zijn.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder a.*



e. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening zal, ook als er geen auto's geparkeerd staan zeer opvallend in het landschap aanwezig zijn, dit in tegenstelling tot de huidige parkeerplaatsen die onopvallend op de helling liggen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder a.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Het belangrijke vrije uitzicht vanaf het weer vrijliggende fort en Chalet Bergrust op de stad en het Maasdal zal op een onaanvaardbare manier verstoord worden doordat men op het ellipsvormige centrale parkeervoorziening kijkt met mogelijk 160 geparkeerde auto's.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder a.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of 160 parkeerplaatsen ter plaatse niet te veel is, aangezien er in of bij het fort Sint Pieter geen horeca- of sociale functie terugkomt. Momenteel staan er op de parkeerplaats bij het fort overigens veel auto's geparkeerd welke niet van wandelaars of bezoekers zijn, maar van studenten, kantoor- en winkelpersoneel die gratis willen parkeren. Het tegengaan van deze parkeerders kan bereikt worden door het invoeren van betaald parkeren of parkeren voor vergunninghouders.

*Het aantal parkeerplaatsen ligt hoger dan de behoefte die aan de hand van tellingen is gemeten. Overigens is bij intensief gebruik op termijn het invoeren van beperkende maatregelen mogelijk een optie, maar dat zou in de bestaande situatie dan ook aan de orde komen. Afspraken zijn gemaakt om het gebruik te evalueren.*

h. **Centrale parkeervoorziening**

Vanuit de woning van reclamant vormt het geprojecteerde ellipsvormige parkeerterrein een onaanvaardbare visuele aantasting van het landschap en het gave uitzicht op de oostzijde van de noordflank.

*De weg is geschikt voor tweerichtingsverkeer en bestaat uit een smalle strook betonklinkers met aan weerszijde schuine insteekhavens voor het parkeren van circa 160 personenauto's en 2 bussen op kunstgrasplaten (halfverharding) gevuld met dolomietengraniet. Op die manier heeft het geen stedelijk, maar een natuurlijk, aanzien. Het middenterrein bestaat uit een verhoogd liggend schraal grasland; door de verdiepte ligging van de weg zijn de auto's vanaf het maaiveld niet goed waarneembaar. Als het parkeerterrein leeg is, maar ook als het vol met auto's staat, maakt het geen massale indruk en blijft het parkachtig karakter intact.*

i. **Centrale parkeervoorziening**

Nu zijn de 60 parkeerplaatsen op het plateau ver verwijderd van de woonbebouwing. Door de concentratie van parkeerplaatsen op de noordflank van de Sint Pietersberg zal ook de geluidsbelasting geconcentreerd worden. Om die reden zal er ook sprake zijn van overlast voor de bewoners aan de Sebastianenweg e.o. De parkeerplaatsen van de centrale parkeervoorziening zullen ook voor dichterbij de bebouwing komen dan in de huidige situatie het geval is.

*Er zal geen toename zijn van geluidhinder door parkerende auto's, omdat het aantal parkeerplaatsen nagenoeg gelijk zal blijven. Vervolgens is het zo dat de centrale parkeervoorziening verdiept wordt aangelegd, wat ook een geluiddempende werking heeft of in ieder geval een positieve invloed heeft op de geluidhinder.*

j. **Centrale parkeervoorziening**

In de toelichting wordt ten onrechte aangegeven dat er in het plangebied geen ontwikkelingen zijn waar lichthinder kan optreden. Het projecteerde centrale parkeervoorziening zal 's avonds verlicht



worden, waardoor de gekunstelde ellipsvorm ook op deze wijze geaccentueerd zal worden. De verlichting komt dicht in de buurt van de woningen aan de Sebastianenweg en vormen, met name 's avonds en 's nachts, daardoor een onacceptabele verstoring.

*De toelichting zal op dit punt worden aangepast.*

*Bij de centrale parkeervoorziening worden twaalf lichtmasten geplaatst. Voor de centrale parkeervoorziening is een plan ten aanzien van de verlichting opgesteld overeenkomstig de richtlijnen NSVV. In overeenstemming met het lichtplan wordt de verlichting in de late avond gedimd en 's nachts gaan ze helemaal uit. Om die reden zal er geen sprake zijn van een onevenredige verstoring van de natuur. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

k. **Centrale parkeervoorziening**

Het verzonken centrale parkeervoorziening zal waarschijnlijk leiden tot overlast in de vorm van drugscriminaliteit, vervuiling en geluidsoverlast door luidruchtig publiek.

*Er komt dus één parkeerterrein in plaats van de drie bestaande parkeerterreinen op de flank en op de Sint Pietersberg, welke laatste helemaal verstoken is van sociale controle. Het realiseren van één parkeerterrein is niet alleen overzichtelijk, maar ook sociaal veilig doordat het wordt uitgevoerd met een breed profiel heeft en goed zal worden verlicht. De bestrijding van eventuele hinder door (drugs)criminelen, afvaldumpers en nachtelijke en luidruchtige hangpersonen betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op de hiervoor aangegeven onderdelen aan te passen.

**Reclamant 7**  
**(brief d.d. 8 juni 2011, reg. nr. 2011.28387)**

**Zienswijzen:**

Reclamant verzoekt om op de verbeelding een aanduiding op te nemen voor een ondergrondse berging van 15 x 25 meter op het terrein van het object Lage Kanaaldijk 60. De ondergrondse berging is bedoeld voor de opslag van gereedschap voor het onderhoud van de aangrenzende tuinen en de tuin van Huize De Torentjes.

**Overweging.**

Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingen planologische geregeld die in dit plan worden meegenomen. Aan deze ontwikkelingen liggen ook onderzoeken ten grondslag liggen om een 'goede ruimtelijke ordening' te motiveren. Aan het onderhavige initiatief ligt geen onderzoek ten grondslag op grond waarvan het gemeentebestuur eventueel medewerking kan verlenen. Overigens is dit de tweede keer dat reclamant verzoekt om medewerking voor dit initiatief. Eerder is dit initiatief beoordeeld en het college heeft destijds besloten om geen medewerking te verlenen aan dit initiatief.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

## **Reclamant 8**

(brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-3110)

### **Zienswijzen:**

a. **Stadsweide**

Aangenomen wordt dat recreëren op de berg voornamelijk op het kleine stukje stadsweide moet gaan plaatsvinden. Doordat het terrein afloopt zijn activiteiten, zoals voetballen, ondenkbaar. Ook is geen rekening gehouden met de minder valide medemens.

*Recreëren op de stadsweide komt niet in de plaats van de mogelijkheid tot het recreëren op het plateau. Op de stadsweide zou de recreatieve druk iets hoger mogen zijn.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Het deel van het hondenlosloopgebied wat Natuurmonumenten onttrokken wil hebben [voor de naturering van de gronden] is vlak. Juist hier kan de minder valide hondenbezitter gebruik maken van dit gebied.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.*

c. **Natura 2000**

Het verplaatsen van het hondenlosloopgebied en verschuiven van de recreatie naar de stadsweide is ingegeven door het aanwijzen van de Sint Pietersberg als Natura 2000-gebied. Maar dit is door de minister nog niet definitief erkend.

*De minister is voornemens, gelet op het europees beleid, het gebied als Natura 2000 gebied aan te wijzen. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Gelet hierop wordt een passende bestemming op de betreffende gronden gelegd. Daarbij geeft het vigerende bestemmingsplan aan dat de gronden op de Sint Pietersberg onder andere de bestemming 'passieve recreatie' kennen. Deze gronden zijn tevens bestemd voor het behoud en herstel van de aldaar voorkomende, danwel daaraan eigen natuurwetenschappelijke, landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Binnen deze context is het leggen van de bestemming 'Natuur' ter plaatse een goede ruimtelijke ordening.*

d. **Hondenlosloopgebied**

In het conceptbeheersplan Sint Pietersberg en Jekerdal van augustus 2009 staat aangegeven dat er een bewuste keuze is gemaakt om het onderhavige gebied niet aan te wijzen als potentieel gebied voor de graslandtypen. Het is bevreemdend dat de plannenmakers nu het plateau niet willen behouden voor de bewoners van de stad.

Met betrekking tot de Natura 2000 activiteiten is het bevreemdend hoe met de flora- en faunawet wordt omgesprongen. Er wordt niet gekeken naar de effecten van een verleende ontheffing. Ter illustratie wordt aangegeven dat het vervangingsbos naast het fort Sint Pieter niet aanslaat. Daarnaast zijn alle bomen rondom de groeve gekapt in het kader van de uitvoering van Natura 2000. Gepleit wordt dat op het plateau de natuur al decennia gewend zijn aan de impact van de mens en de flora en fauna heeft zich hierop ingesteld. Er is een natuurlijk evenwicht dat met geen enkel beheer kan worden afgedwongen.

*Natura 2000 heeft betrekking op het behoud en herstel van biodiversiteit van Europa en vloeit voort uit het europees beleid. Gelet op het europees beleid en de aanwijzing van de minister om de Sint Pietersberg en het Jekerdal als Natura 2000 gebied aan te wijzen is het betreffende ge-*

bied door de gemeente vertaald op de verbeelding. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Deze planologische regeling levert geen strijd op met het hier genoemde beleid. Het is daarom niet onredelijk om ervoor te kiezen om voor dit gebied de bestemming 'Natuur', 'Bos' of een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' op te nemen.

Knelpunt van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie is dat het gelegen is binnen het Europees beschermd natuurgebied. De door Europese wetgeving opgelegde te realiseren natuurdoelen kunnen door de huidige omvang en aard van het als hondenlosloopgebied gebruikte deel van de berg ter plekke onvoldoende of niet worden ontwikkeld. Uitbreiding van graslanden waarvoor de Sint Pietersberg is aangewezen als Natura 2000-gebied is van groot belang om een robuuster geheel te maken want de huidige graslanden hebben nog te weinig oppervlakte om een duurzame instandhouding te kunnen garanderen. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Ter plaatse is de bodemgesteldheid juist geschikt voor heischraalgrasland.

Het concept van het beheersplan is niet eenduidig over het hondenlosloopgebied. Enerzijds is het gebied belangrijk voor recreatie en anderzijds wordt het gebied aangewezen als te ontwikkelen heischraalgrasland. Er wordt in dit beheersplan ook gesproken over een mogelijke verplaatsing van het hondenlosloopgebied. In samenspraak met de betrokken partijen wordt naar een passende oplossing gezocht die recht doet aan de belangen in dit gebied.

Hier wordt opgemerkt dat er minstens tien planten- en diersoorten op de Sint Pietersberg zijn verdwenen. Het huidige hondenlosloopgebied had een hogere natuurwaarde toen er nog geen hondenlosloopgebied was die zo intensief gebruikt werd. Komt naar voren uit de vegetatiedatabank van de provincie Limburg. Het beheer was toe optimaler en bovendien was er geen sprake van een overdadige bemesting door hondenpoep.

e. **Centrale parkeervoorziening**

Recreanten die niet gediend zijn van honden zullen op het geprojecteerde centrale parkeervoorziening worden overstelpt door hondenbezitters.

*Het karakter van een openbaar gebied brengt nu eenmaal met zich mee dat men geconfronteerd kan worden met zaken die men in de privéomgeving kan ontwijken.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

De minder prettige activiteiten op het parkeerterrein naast het hondenlosloopgebied vinden nu plaats ver van de woningen van de omwonenden. Aangenomen wordt dat door het weghalen van deze parkeerplaatsen deze activiteiten zich gaan verplaatsen.

*De bestrijding van eventuele hinder van hetgeen door reclamant niet wordt benoemd zou mogelijk een handhavingaspect kunnen betreffen en dient dan in dat kader te worden beoordeeld.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat de impact wordt van de dertigtal geprojecteerde lichtmasten op de vleermuispopulatie. Verlichting kan de verschillende delen van het leefgebied van vleermuizen beïnvloeden en het is te verwachten dat het aanbrengen van verlichting bij of in de winterverblijfplaatsen eveneens een verstoring effect zal hebben. Afgevraagd wordt of hier onderzoek naar is gedaan.

*Bij de centrale parkeervoorziening worden twaalf lichtmasten geplaatst. Voor de centrale parkeervoorziening is een plan ten aanzien van de verlichting opgesteld overeenkomstig de richtlijnen NSVV. In overeenstemming met het lichtplan wordt de verlichting in de late avond gedimd en 's nachts gaan ze helemaal uit. Om die reden zal er geen sprake zijn van een onevenredige verstoring van de natuur. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

h. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt hoe het zit met lichtoverlast voor de omwonenden van de centrale parkeervoorziening.

*Gelet op de afstand tot aan de dichtstbijzijnde woningen van meer dan 100 meter is het niet aanmerkelijk dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, omdat de afstand te groot is om effect te kunnen sorteren. De verlichting zal immers voldoen aan de richtlijnen van de NSVV voor landelijk gebied.*

i. **Parkeren**

Afgevraagd wordt hoe bereikbaar de diverse gebieden van de berg zijn voor de natuurminnaars. De zuidwestelijke parkeergelegenheid, aan het einde van de Mergelweg, is volledig afgezet. De toegankelijkheid van de berg wordt mensen behoorlijk moeilijk gemaakt.

*De centrale parkeervoorziening op de noordflank van de Sint Pietersberg is er voor mensen die de natuur willen opzoeken. De verkeersstroom wordt zo gekanaliseerd om van daaruit het gebied te bereiken.*

j. **Centrale parkeervoorziening**

Verwacht wordt dat op de centrale parkeervoorziening betaald parkeren zal worden ingevoerd. De toegang tot het plateau wordt daardoor minder laagdrempelig.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 5 onder c.*

k. **Oostflank**

Aan de noordoostflank van de berg zou uitsluitend de bestemming 'akkerbouw' moeten worden toegekend om zo de agrarische geschiedenis van Sint Pieter veilig te stellen. Afgevraagd wordt waarom er voor de bestemming 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' is gekozen. Afgevraagd wordt tevens waar de inspraak blijft voor de boer die van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse moet leven.

*Op de agrarische gronden van de oostflank is de bestemming 'Agrarisch met waarden' geprojecteerd. Dit is een vertaling van de huidige bestemming 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde'. Gelet op de SVBP 2008 is de benaming van bestemmingen nagenoeg vastgelegd. De wijzigingsbevoegdheid kan feitelijk alleen betrekking hebben op gronden welke het eigendom van de gemeente zijn of waarvan de eigenaar of een ander zakelijk gerechtigde om een wijziging heeft verzocht.*

l. **Wijzigingsbevoegdheid**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het college om de bestemming van gronden om te zetten naar 'Natuur'.

*Bij het vaststellen van een bestemmingsplan geeft de raad eventueel de bevoegdheid tot het wijzigen van de bestemming van een bepaald gebied aan het college van burgemeester en wethouders. Daarbij geeft de gemeenteraad regels aan in welke gevallen de wijzigingsbevoegdheid gebruikt kan worden. In het onderhavige geval is het nog niet mogelijk om de bestemming 'Agrarisch met waarde' naar de bestemming 'Natuur' te veranderen, omdat de gronden nog agrarisch in gebruik zijn. Op grond van de structuurvisie van de provincie Limburg zijn de gronden aangewezen als EHS-gronden. De provincie heeft in het kader van het wettelijk overleg laten weten dat zijn graag wil dat de gemeente het EHS-beleid volgt. Deze wijzigingsbevoegdheid anticipeert op het moment dat de mogelijkheid zich voordoet dat de eigenaar of een ander zakelijk gerechtigde om een wijziging verzoekt. De relevante criteria worden in het kader van de wijzigingsprocedure ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

m. **Ondergronds bouwen**

Ondergronds mogen alleen champignons gekweekt worden en rondleidingen door de grotten worden gegeven. Het aanleggen van een ondergrondse opslag mag niet tot de mogelijkheden gaan behoren. Ook het realiseren van een ondergrondse ecovilla zou niet toegelaten moeten worden, die mogelijk ook omheind zal worden door een hoge haag. Door een dergelijke hoge haag zal het uitzicht voor de wandelaar worden gehinderd.

*Voor het aanleggen van een ondergrondse opslagplaats en het oprichten van een ecovilla is in het plan geen planologische regeling opgenomen. Er is ook geen initiatief voor een ondergrondse woning.*

n. **Bestemmingsplan**

**Aangedrongen wordt om alles in het bestemmingsplan helder te omschrijven.**

*Het bestemmingsplan is door deskundigen opgesteld en voldoet aan de eisen van de SVBP2008. Het bestemmingsplan past verder binnen de huidige gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese beleidskaders. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan gedragen wordt door de toelichting.*

o. **Initiatieven**

Het bestemmingsplan moet, gelet op de commotie rondom het verzoek van een landgoed en de grote weerstand waarop het verplaatsen van het hondenlosloopgebied is gestuit, worden aangepast.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 61-64 onder f en 40 onder j.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 9**

(e-mail ... juni 2011, reg. nr. 2011.....)

**Zienswijzen:**

a. **Stadsweide**

Aangenomen wordt dat recreëren op de berg voornamelijk op het kleine stukje stadsweide moet gaan plaatsvinden. Doordat het terrein afloopt zijn activiteiten, zoals voetballen, ondenkbaar. Ook is geen rekening gehouden met de minder valide medemens.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder a.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Het deel van het hondenlosloopgebied wat Natuurmonumenten onttrokken wil hebben [voor de naturering van de gronden] is vlak. Juist hier kan de minder valide hondenbezitter gebruik maken van dit gebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder b.*

c. **Natura 2000**

Het verplaatsen van het hondenlosloopgebied en verschuiven van de recreatie naar de stadsweide is ingegeven door het aanwijzen van de Sint Pietersberg als Natura 2000-gebied. Maar dit is door de minister nog niet definitief erkend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder c.*

d. **Hondenlosloopgebied**

In het conceptbeheersplan Sint Pietersberg en Jekerdal van augustus 2009 staat aangegeven dat er een bewuste keuze is gemaakt om het onderhavige gebied niet aan te wijzen als potentieel gebied voor de graslandtypen. Het is bevreemdend dat de plannenmakers nu het plateau niet willen behouden voor de bewoners van de stad.

Met betrekking tot de Natura 2000 activiteiten is het bevreemdend hoe met de flora- en faunawet wordt omgesprongen. Er wordt niet gekeken naar de effecten van een verleende ontheffing. Ter illustratie wordt aangegeven dat het vervangingsbos naast het fort Sint Pieter niet aanslaat. Daarnaast zijn alle bomen rondom de groeve gekapt in het kader van de uitvoering van Natura 2000. Gepleit wordt dat op het plateau de natuur al decennia gewend zijn aan de impact van de mens en de flora en fauna heeft zich hierop ingesteld. Er is een natuurlijk evenwicht dat met geen enkel beheer kan worden afgedwongen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder d.*

e. **Oostflank**

Aan de noordoostflank van de berg zou uitsluitend de bestemming 'akkerbouw' moeten worden toegekend om zo de agrarische geschiedenis van Sint Pieter veilig te stellen. Afgevraagd wordt waarom er voor de bestemming 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' is gekozen. Afgevraagd wordt tevens waar de inspraak blijft voor de boer die van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse moet leven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder k.*

f. **Wijzigingsbevoegdheid**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het college om de bestemming van gronden om te zetten naar 'Natuur'.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder l.*

g. **Ondergronds bouwen**

Ondergronds mogen alleen champignons gekweekt worden en rondleidingen door de grotten worden gegeven. Het aanleggen van een ondergrondse opslag mag niet tot de mogelijkheden gaan behoren. Ook het realiseren van een ondergrondse ecovilla zou niet toegelaten moeten worden, die mogelijk ook omheind zal worden door een hoge haag. Door een dergelijke hoge haag zal het uitzicht voor de wandelaar worden gehinderd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder m.*

h. **bestemmingsplan**

Aangedrongen wordt om alles in het bestemmingsplan helder te omschrijven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder n.*

i. **Initiatieven**

Het bestemmingsplan moet, gelet op de commotie rondom het verzoek van een landgoed en de grote weerstand waarop het verplaatsen van het hondenlosloopgebied is gestuit, worden aangepast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder o.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 10****(brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-28518)****Zienswijzen:**

Voorgesteld wordt om de bestemming van het object Slavante 2 reeds nu om te zetten naar een horecabestemming. De huidige bewoners mogen zo lang zij zelf willen hier blijven wonen, maar mogelijk zullen in de toekomst nieuwe huurders overlast kunnen uiten in de richting van het Buitengoed Slavante BV. en daarmee de exploitatie in gevaar brengen. Het voornemen is om een tweetal kleine zaaltjes te realiseren voor vergaderingen, lunches, diners etc. voor kleine groepjes. Daarnaast kan een deel van het pand gebruikt worden als kantoor cq. opslagruimte voor Buitengoed Slavante BV.

**Overweging.**

Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingen planologische geregeld die in dit plan worden meegenomen. Aan deze ontwikkelingen liggen ook onderzoeken ten grondslag liggen om een 'goede ruimtelijke ordening' te motiveren. Aan het onderhavige initiatief ligt geen onderzoek ten grondslag op grond waarvan het gemeentebestuur eventueel medewerking kan verlenen. Dit zal pas mogelijk zijn nadat de benodigde onderzoeken hebben plaatsgehad en zijn gewogen.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 11****(e-mail 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30918)****Zienswijzen:**

Het zou schandalig zijn als het openbare gebied van Sint Pietersberg verkleind zou worden voor de geneugten van één persoon. Verzocht wordt om dit niet te laten gebeuren.

**Overweging.**

Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.

Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.

Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.



### **Reclamant 12**

**(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31525 en per e-mail op 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30995)**

#### **Zienswijzen:**

De percelen gemeente Sint Pieter, sectie B, nummers 352, 353, 354, 355 en 2250 hebben een agrarische bestemming. Ze liggen in de nabijheid van de woonzone aan de Plateauweg en die aan de Recollectenweg. In Maastricht ontbreekt het aan woonlocaties in het hoge segment. Het voornemen bestaat om hoogwaardige en ecologisch verantwoorde woningen te bouwen die goed in het landschap zijn gepositioneerd en ontworpen zijn door één of meerdere architecten van naam. Verzocht wordt om voor deze percelen de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming.

#### **Overweging.**

Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingen planologische geregeld die in dit plan worden meegenomen. Aan deze ontwikkelingen liggen ook onderzoeken ten grondslag liggen om een 'goede ruimtelijke ordening' te motiveren. Aan het onderhavige initiatief ligt geen onderzoek ten grondslag op grond waarvan het gemeentebestuur eventueel medewerking kan verlenen.

Daarnaast is het niet waarschijnlijk dat medewerking aan dit initiatief zal worden verleend. Het planologische beleid is er op gericht op de gronden ter plaatse een bestemming te geven die beantwoordt aan het behoud of het herstel van de landschappelijke en natuurwaarden ter plaatse.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 13**

**(brief d.d. 11 juni 2011, reg. nr. 2011-28947)**

#### **Zienswijzen:**

De stad Maastricht moet die hondenlosloopgebieden gehouden in de huidige vorm omdat bewezen is dat dit uitstekend bevalt en functioneert voor mens, ook met een handicap, en dier. Geboden alternatieven zijn nodeloos onhandig voor mens en dier.

#### **Overweging.**

Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 14**

**(brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31059)**

#### **Zienswijzen:**

Ter hoogte van het woonkamerraam van het object Luikerweg 47 zal het historische pad naar het fort Sint Pieter twee meter hoger komen te liggen dan het bestaande wegdek. Verzocht wordt om inspraak te hebben met betrekking tot de boomaanplant. Op eigen grond kan geen boom of haag worden geplant aangezien hier een oprit ligt. De voorkeur gaat uit van het planten van een haag met een hoogte van

minstens 1,70 meter aan de linkerzijde van het pad richting het fort Sint Pieter met een lengte van minstens 3 meter waardoor er geen directe inblik ontstaat en de privacy redelijk gewaarborgd blijft.

### **Overweging.**

Het historisch pad wordt op ongeveer 45 meter afstand van de woning van reclamant hersteld. Gelet op deze afstand tot de woning van reclamant en de stedelijke situatie is er geen sprake van een zodanige aantasting van privacy dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan hier een doorslaggevend gewicht aan moet worden toegekend.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 15**

**(brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31109)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Afsluiten of omleiden Schutterrijweg**

Het afsluiten of omleiden van een deel van de Schutterrijweg is een belachelijk voorstel. Hetzelfde geldt voor het pad tussen de Schutterrijweg en de Zonnebergweide en het deel langs de Rode Bank richting Ganzendries.

*Er zijn geen plannen voor het onttrekken van de wegen aan de openbaarheid. In het bestemmingsplan zijn de wegen ook voor verkeersdoeleinden bestemd. Van een verminderde toegang tot het plateau is geen sprake.*

b. **Oostflank**

Het panoramisch uitzicht vanaf de Recollectenweg, de Schutterrijweg, de Ganzendries en andere plekken is een eeuwenoud recht voor iedere Maastrichtenaar. Dat moet beschikbaar blijven.

*In de ruimtelijke ordening kunnen burgers er in het algemeen er niet van uitgaan dat de planologische situatie altijd blijft zoals dat in het vigerende beleid is vastgelegd. Er kan geen zekerheid worden gegeven dat er geen veranderingen zullen zijn en er kunnen daarom ook geen rechten aan ontleend worden. Iedere verandering zal gepaard moeten gaan met een planologische procedure, waarbij de rechtsbescherming van belanghebbenden is verzekerd. Maar voor het onderhavige plangebied kan gezegd worden gezegd dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Echter, er is in het onderhavige geval geen sprake van gewijzigde planologische inzichten voor de oostflank van de Sint Pietersberg. Het ontwerp van het bestemmingsplan laat in rechte niet meer toe dan in het vigerende bestemmingsplan wordt geregeld.*

c. **Initiatieven oostflank**

Op tien minuten loopafstand van het Vrijthof ligt één van de aantrekkelijkste korte wandelingen van Maastricht. Zonder het fraaie uitzicht wordt dit een dood, onveilig en onaantrekkelijk gebied.

*Voor het aanleggen van een ondergrondse opslagplaats en het oprichten van een ecovilla is in het plan geen planologische regeling opgenomen. Er is ook geen initiatief voor een ondergrondse woning.*

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

d. **Hekken en hagen**

De hoogte van de geplande hagen en hekken zou desastreus zijn voor onze gehandicapte medemens. Tussen hagen en hekken van 1,80 meter zonder uitzicht zou een rolstoelgebruiker of scootmobielgebruiker angst krijgen.

*Voor de toegelaten hoogte van een aarden wal welke als een terreinafscheiding wordt opgeworpen gelden regels met betrekking tot de betreffende voorzieningen binnen de bouwregels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Hekken worden gemeten vanaf peil. Een aarden wal en een hekwerk is in rechte niet toegestaan. Een regeling voor de hoogte van hagen wordt in het bestemmingsplan niet gegeven. Volgens de bepalingen van het burenenrecht in het Burgerlijk Wetboek mag een haag niet meer bedragen dan 2 meter boven maaiveld. De maximale hoogte van hekken in de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt geregeld. In het ontwerp van het bestemmingsplan voor de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is een dergelijke regeling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om ook in deze planregels de maximale hoogte van hekken te regelen. Aan de binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor het hoger oprichten van hekken dan rechtstreeks is toegelaten zijn kwaliteitseisen opgenomen. In dat kader wordt een nadere afweging gemaakt en in het verlengde daarvan kan, als een belanghebbende het niet eens is met de uitkomst van de belangenafweging, eventueel bij de rechtsbeschermingsmogelijkheid de beoogde bescherming van de aanwezige waarden aan de orde worden gesteld.*

*Het huidige bestemmingsplan garandeert nu ook niet dat zicht kan worden ontnomen door hagen, opgaande fruitbomen en solitaire bomen. Voor het aanleggen van bos is een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' nodig. Dit planologisch beleid wordt in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Benadrukt wordt dat ook in het nieuwe bestemmingsplan het zicht niet kan worden verstoord door bebouwing.*

e. **Hekken en hagen**

Bepleit wordt voor lage hekken en hagen die jaarlijks gesnoeid worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder d.*

f. **Afsluiten of omleiden Schutterrijweg**

Het wegvallen van een toegang tot het plateau betekent verminderde bereikbaarheid voor hulpverleners bij calamiteiten.

*Er zijn geen plannen voor het onttrekken van de wegen aan de openbaarheid. In het bestemmingsplan zijn de wegen ook voor verkeersdoeleinden bestemd. Van een verminderde toegang tot het plateau is geen sprake.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Vergesteld wordt om het hondenlosloopgebied te verplaatsen naar een deel van den Observant. Daar is voldoende ruimte voor een parkeerplaats.

*Verplaatsen van het hondenlosloopgebied naar Den Observant is gelet op de slechte bereikbaarheid van de zuidflank van de Sint Pietersberg geen goed alternatief voor aanpassing van het huidige hondenlosloopgebied op het plateau.*

h. **Vastleggen afspraken**

Alle afspraken die nu gemaakt worden moeten worden vastgelegd in aktes die erfrechtelijk zijn. Dus ook voor volgende eigenaren of gebruikers moeten gelden.

*Het maken van afspraken kan alleen door de huidige eigenaren, gelet op de wettelijke principe van contractvrijheid, worden vastgelegd. De gemeente kan en mag zich hier niet mee bemoeien.*

i. **Hekken en hagen**

Niet alleen de initiatiefnemer voor het natuurlandgoed mag geen hoge hekken en hagen plaatsen. Ook andere gebruikers en eigenaren hebben dergelijke hekken en hagen geplaatst. Er zou een algemene regeling moeten komen, zeker wat betreft de uitzichtbeperkende hagen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder d.*

j. **Initiatieven**

Op dit moment wordt met twee maten gemeten voor wat betreft bouwvergunningen rond en op Sint Pieter. Wat de een absoluut niet mag, kan bij de ander zelfs zonder vergunning.

*Alle ruimtelijke initiatieven worden door de gemeente objectief getoetst aan het vigerende bestemmingsplan.*

k. **Hekken en hagen**

Hekwerken moeten dusdanig worden gerealiseerd dat dassen en vossen erdoorheen of onderdoor kunnen.

*Met het oog op het door kunnen laten van dieren zijn de bestemmingen 'Agrarisch met waarden', 'Natuur' en 'Bos' van belang omdat deze de aanwezige natuurwaarden beschermen. Binnen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' kunnen hekken niet worden opgericht. Voorgesteld wordt om dit wel mogelijk te maken zoals dat geregeld is binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Voor hekken binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is bepaald dat erf- of terreinafscheidingen uitsluitend in de vorm van een open constructie mogen worden vormgegeven. In afwijking daarvan mag het ook worden opgericht in de vorm van een houtstapel, houtwal of takkenwal. Gelet op de bouwhoogte van maximaal 1 meter wordt niet ingezien dat hiermee de eventueel aanwezige dieren onevenredig gehinderd worden.*

l. **Initiatief oostflank**

De functie als hoogwaardige landbouwgebied moet gehandhaafd blijven voor de gebieden van de Sint Pietersberg die deze status nog hebben. Het is zonde om dergelijke waardevolle gronden op te offeren aan een toegankelijk landschapspark.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waar-*

den' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

m. **Initiatieven**

Woningbouw, vestiging van landgoederen of welke andere gebouwen dan ook moet verboden worden in het hele gebied van de Sint Pietersberg voor nu en in de toekomst.

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 16**

**(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-30917)**

**Zienswijzen:**

a. **Initiatief oostflank**

Er mogen geen openbare wegen cq. wandelpaden verdwijnen ten behoeve van een te ontwikkelen landgoed. Tevens mag het weidse en open karakter van het landschap niet worden aangetast door middel van bomen, hoge hagen, hekwerk etc.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

b. **Initiatieven**

De verplaatsing van de volkstuinten naar, en het aanleggen van een hondenlosloopgebied op de oostflank van de Sint Pietersberg is niet wenselijk, ook vanwege visuele vervuiling en andere vormen van overlast door allerlei activiteiten van de gebruikers hiervan.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 17 onder a, b en c.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

De activiteiten op de centrale parkeervoorziening zullen voor een flinke dosis overlast kunnen gaan zorgen.

*De bestrijding van eventuele hinder van hetgeen door reclamant niet wordt benoemd zou mogelijk een handhavingaspect kunnen betreffen en dient dan in dat kader te worden beoordeeld.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 17**  
**(brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-30916)**

**Zienswijzen:**

a. **Oostflank & initiatief oostflank**

Ten aanzien van de oostflank van de Sint Pietersberg is zeer geschrokken van de plannen met wat al jaren een mooi landschappelijk agrarische gebied is. Door de onrust van verbouwingen, verlichting en geluidhinder zullen fazanten, diverse spechten, vlinders, vleermuizen en dassen dreigen te verdwijnen.

Door nieuwe wandelpaden aan te leggen zal de structuur van dit unieke stuk natuur niet ten goede komen en zullen omwonenden hier hinder van gaan ondervinden. Ook zullen er hoge hagen in de loop der tijd ontstaan om de privacy van de bewoners van het landgoed te waarborgen, of het nu een gesloten of open landgoed zal zijn. Dan kan niet meer genoten worden van weidse uitzichten als straks alles is afgezet met hekken en hagen.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Daarnaast kan hier worden opgemerkt dat ten aanzien van werken en werkzaamheden in de planregels een stelsel voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen zodat er een nadere afweging gemaakt kan worden ten aanzien van hagen.*

b. **Oostflank**

Er mogen geen volkstuintjes worden aangelegd op de oostflank van de Sint Pietersberg.

*Er is geen voornemen om volkstuinten aan te leggen op de oostflank.*

c. **Oostflank**

Door het verplaatsen van het hondenlosloopgebied op de berg zal er overlast zijn door hekwerken, poortjes, uitwerpselen, hondengeblaf, socialisatie van hondenliefhebbers met feestjes etc.

*Er is geen voornemen om het hondenlosloopgebied tevens te verplaatsen naar de oostflank.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening zal voor de nodige overlast zorgen in de wijk. Er zal sprake zijn van geluidhinder van stilstaande bussen met draaiende motoren, groepen luidruchtige bezoekers, toename van milieuvervuiling. Ook zal er sprake zijn van drugstoerisme en criminaliteit.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder d en e, 126 en 127 onder f.*

e. **Parkeren**

Er zal een goed parkeerbeleid moeten komen met een veel strengere controle op foutparkeerders. Voor de kerk van Sint Pieter Boven zou betaald parkeren ingevoerd kunnen worden.

*We hebben in de afgelopen jaren ervaren dat bij het ingrijpen in het parkeerregime, het invoeren van betaald parkeren of vergunninghoudersparkeren, er een verschuiving ontstaat van parkeerders naar de vrije gebieden. Een gevolg hiervan is dat het gebied waarin beperkingen worden opgelegd aan de parkeerders stap voor stap wordt uitgebreid om daarmee de overlast voor de betrokken bewoners te voorkomen c.q. op te lossen.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 18**

**(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-30914)**

**Zienswijzen:**

Verzocht wordt om het verbod op maïsteelt uit het bestemmingsplan verwijderen. Verzocht wordt om aan te geven wat de motivering is om maïsteelt te verbieden en uiteraard welke vorm van maïsteelt verboden wordt.

**Overweging.**

Maïsteelt is niet onomkeerbaar en het eventuele zichtverlies is er maar voor één seizoen in het jaar. Voorgesteld wordt om het verbod om maïs te telen niet in het bestemmingsplan op te nemen.

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 19**

**(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-30919)**

**Zienswijzen:**

a. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.

*De onderhavige begrippen zijn containerbegrippen. Het geven van een definitie voor de onderhavige waarden is niet zo gemakkelijk omdat waarden binnen het plan ook verschillen. Zo zijn de landschappelijke waarden op de Cannerberg anders dan die in het Jekerdal, bijvoorbeeld. De toelichting heeft betekenis voor de wijze van de regeling in dit plan door zijn verduidelijkende werking. Door de beschrijving in de toelichting wordt duidelijk wat met de betreffende waarde bedoeld*



wordt. De betekenis van het normatieve begrip wordt dan in het licht van de concrete situatie genuanceerd. Met andere woorden: de toelichting bewerkstelligt dat een onbepaald begrip in de planregels toch duidelijk wordt.

b. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

Met het oog op de mogelijkheid tot omzetting van gronden naar 'natuur' klemt dit te meer, omdat een dergelijke omzetting is toegestaan zolang de bestaande 'cultuurhistorische waarden' niet worden aangetast en niet duidelijk is wat dit nu inhoudt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid, waarbij niet eens de goedkeuring van de gemeenteraad nodig is, is in hoge mate onverantwoord.

*In de toekomstige herziening van het bestemmingsplan krijgt het gemeentelijk cultureel erfgoed de dubbelbestemming 'Waarde - Maastrichts Erfgoed'. Daarmee wordt het voor de gemeente mogelijk om de ruimtelijke kwaliteiten in Maastricht op het gebied van cultuurhistorie, architectuurhistorie, landschap en archeologie te beheren. De inventarisatie van het gemeentelijk cultureel erfgoed moet echter nog plaatsvinden. Het is niet zo dat nu niets wordt gedaan ten aanzien van cultuurhistorische waarden. Het MPE zal echter verder gaan dat wat traditioneel in een bestemmingsplan wordt geregeld.*

*In het bestemmingsplan worden nu geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die de gemeentelijke cultuurhistorische waarden zullen schaden. Voor werken en werkzaamheden is er een stelsel voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarbij de belangenafweging ten aanzien van de cultuurhistorische waarden aan de orde komen. Dit is er al in de bestemmingsplan 'Agrarisch met waarden'. Dit wordt toegevoegd voor de bestemming 'Natuur'. Om die reden kan de regeling van het MPE later door middel van een parapluplan worden bestendigd.*

*De toelichting heeft hier een verduidelijkende werking. Door de beschrijving in de toelichting in paragraaf 3.4.1 wordt duidelijk wat met de betreffende waarde bedoeld wordt. Het begrip wordt ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

*Bij de eventuele gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch met Waarde' naar 'Natuur' zal rekening moeten worden gehouden met de cultuurhistorische waarde in het betreffende gebied. De toelichting heeft hierbij een verduidelijkende werking. Het begrip wordt ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

c. **MPE**

In de toelichting worden alleen de belangrijkste monumenten beschreven.

*In de toelichting is al op voorhand aangegeven dat niet alle rijksmonumenten worden opgesomd. Daarnaast worden rijksmonumenten niet beschermd door de regels van een bestemmingsplan, maar op grond van de Monumentenwet 1988. De champignonrot kan overigens niet om worden gebouwd tot een ondergrondse parkeergarage omdat de bestemming dat niet toelaat.*

d. **Natura 2000**

Er dient invulling gegeven te worden aan de aanduiding Natura 2000 gebied. Het resultaat hiervan zou ons inziens duidelijk moeten maken welke bescherm- en beheersdoelen vigeren en zodanig dat deze daadwerkelijk en rechtsgeldig getoetst kunnen worden.

*Alle gronden die vallen binnen het Natura 2000-gebied of als EHS zijn aangeduid door de provincie hebben de bestemming 'Natuur' of 'Bos' voor zover deze gronden in eigendom zijn van de*



*gemeente Maastricht, Natuurmonumenten of Stichting Limburgs Landschap. Voor zover de gronden niet in eigendom zijn van voornoemde partijen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Daarnaast wordt in het kader van een eventueel te voeren wijzigingsprocedure een passende belangenafweging gemaakt.*

e. **Oostflank**

Verzocht wordt het bestemmingsplan zo aan te passen dat de specifieke landschapskenmerken van de oostelijke flank benoemd worden en de bijbehorende beheersdoelen geformuleerd worden.

*De aanwezige waarden worden beschermd door de bestemming.*

f. **Ondergrondse bebouwing**

Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Ondergronds bouwen mag in beginsel niet buiten de omvang van een betreffende hoofd- en bijgebouw plaatsvinden. Wel dient in ogenschouw genomen te worden dat ten aanzien van ondergronds bouwen de bestemmingsregels en bouwregels in eerste instantie van toepassing zijn. In het bestemmingsplan mag binnen een bepaalde bestemming alleen gebouwd worden voor een functie die in de betreffende bestemmingsomschrijving is toegelaten en tevens gelden daarbij de bouwregels van de betreffende bestemmingsregel. Dit laatste geldt ook voor ondergronds bouwen. De algemene afwijkingsbevoegdheid heeft op deze situaties betrekking en regelt niet dat de ook bestemming verandert.*

g. **Oostflank**

Verzocht wordt om te voorkomen dat gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' worden omgezet in hondenlosloopgebieden.

*Deze aangelegenheid wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Desalniettemin wordt opgemerkt dat de gronden van ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries, zijn niet meer in beeld voor een alternatief voor het hondenlosloopgebied op de plateau. De extensieve recreatie die in de bestemmingsomschrijving is opgenomen is opgenomen met het oog om eigenaren van agrarische percelen de mogelijk te geven om op hun eigen perceel te kunnen recreëren. Door extensieve recreatie in de bestemmingsomschrijving op te nemen worden ook andere vormen van extensieve recreatie toe, zoals wandelen (met de hond al dan niet aangeleid). Maar dat kan alleen ook als de gronden door de eigenaar als zodanig worden ingericht en de landschappelijke en natuurwaarden niet worden geschaad. Maar er ligt momenteel geen voorname om gronden op de oostflank van de Sint Pietersberg in te richten als hondenlosloopgebied.*

*De maximale hoogte van hekken in de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt geregeld. In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn voor de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is een dergelijke regeling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om ook in deze planregels de maximale hoogte van hekken te regelen. Aan de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor het hoger oprichten van hekken dan rechtstreeks is toegelaten zijn kwaliteitseisen opgenomen. In dat kader wordt een nadere afweging gemaakt en in het verlengde daarvan kan, als een belanghebbende het niet eens is met de uitkomst van de belangenafweging, eventueel bij de rechtsbeschermingsmogelijkheid de beoogde bescherming van de aanwezige waarden aan de orde worden gesteld.*

h. **Parkeren**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

Om wild parkeren tegen te gaan wordt dit beoogd te regelen door gebruik te maken van verkeersregels en het gebruik van verkeersborden. Het opnemen van een verbod in het bestemmingsplan zal niet veel uitrichten, omdat autobestuurders niet eerst het bestemmingsplan zullen komen inzien.

**i. Licht**

Verzocht wordt om lichthinder te voorkomen.

*In de toelichting zal worden verwezen naar de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingkunde (NSVV). De verlichting in het gebied moeten voldoen aan die richtlijnen. Er wordt rekening gehouden met lichthinder voor omwonenden, maar ook met fauna (met name vleermuizen). In het kader van het lichtplan is ook (sociale) veiligheid een aspect die hier met name aan de orde moet komen. Overigens is verlichting ten behoeve van verkeer vergunningsvrij op grond van Besluit Omgevingsrecht (BOR) bijlage 2.*

*De maatregelen die in het ecologisch onderzoek zijn genoemd ter voorkoming van lichtverstoring voor de vleermuizen zullen in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent dat in de planregels bepalingen worden opgenomen over het voorkomen van lichtverstoring bij de ingang van de vleermuisgrotten. Een algemene regeling voor het plaatsen van lichtbronnen in tuinen of het bevestigen van lichtbronnen aan woningen is nu niet aan de orde omdat de omvang van tuin- en feestverlichting niet zodanig is dat er sprake is van een ruimtelijk relevant aspect. Overigens werkt vanuit de Flora en faunawet een zelfstandige zorgplicht om geen (fourageer- en/of leefgebied van) dieren te hinderen of te verstoren.*

**j. Hekken en hagen**

Het handhaven van een netto heg- of hekhoogte mag niet gecompenseerd worden door aanplant van een serie laanbomen direct achter de heg of achter het hek, zodat totale verschansing wordt bereikt ten koste van de zichtlijnen.

*Voor de toegelaten hoogte van een aarden wal welke als een terreinafscheiding wordt opgeworpen gelden regels met betrekking tot de betreffende voorzieningen binnen de bouwregels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Hekken worden gemeten vanaf peil. Een aarden wal en een hekwerk is in rechte niet toegestaan. Een regeling voor de hoogte van hagen wordt in het bestemmingsplan niet gegeven. Volgens de bepalingen van het burendrecht in het Burgerlijk Wetboek mag een haag niet meer bedragen dan 2 meter boven maaiveld. De maximale hoogte van hekken in de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt geregeld. In het ontwerp van het bestemmingsplan voor de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is een dergelijk regeling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om ook in deze planregels de maximale hoogte van hekken te regelen. Aan de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor het hoger oprichten van hekken dan rechtstreeks is toegelaten zijn kwaliteitseisen opgenomen. In dat kader wordt een nadere afweging gemaakt en in het verlengde daarvan kan, als een belanghebbende het niet eens is met de uitkomst van de belangenafweging, eventueel bij de rechtsbeschermingsmogelijkheid de beoogde bescherming van de aanwezige waarden aan de orde worden gesteld.*

*Het huidige bestemmingsplan garandeert nu ook niet dat zicht kan worden ontnomen door hagen, opgaande fruitbomen en solitaire bomen. Voor het aanleggen van bos is een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' nodig. Dit planologisch beleid wordt in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Benadrukt wordt dat ook in het nieuwe bestemmingsplan het zicht niet kan worden verstoord door bebouwing.*

**k. Geluid**

Geluidsuitstoot moet verboden worden en daartoe dient ENCI gesloten te worden. Dit was al in 2010 voorzien, maar is vakkundig getraineed.

*In het kader van het onderhavige bestemmingsplan kan ENCI niet gesloten worden. ENCI heeft een provinciale vergunning om mergel af te blijven graven en die vergunning loopt af in 2018. De situatie is wel eindig: er is een Plan van Transformatie. Dit plan is onvoldoende concreet om nu al een gewijzigde bestemming op die gronden te kunnen leggen.*

I. **Bestemmingsplan**

Het bestemmingsplan zou in de huidige beleidsstukken van gemeente, provincie, regio en land ingekaderd moeten worden.

*Het bestemmingsplan past binnen de huidige gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese beleidskaders.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 20**

**(brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-30913)**

**Zienswijzen:**

Ten aanzien van de volktuinen van ENCI is contractueel vastgelegd dat de gebruikers op de huidige locatie mogen blijven. De tuinen dienen ook per auto goed bereikbaar te zijn. Op grond hiervan wordt bezwaar aangetekend tegen het nieuwe bestemmingsplan.

**Overweging.**

Er is geen voornemen om volktuinen te verplaatsen. Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenaamd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan worden de volktuinen van de ENCI-medewerkers positief bestemd.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 21**

**(e-mail 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30993)**

**Zienswijzen:**

Reclamant onderschrijft de zienswijzen die zijn ingediend door John Opdebeke. Deze is echter niet bekend als reclamant.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 22**  
(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-31509)

**Zienswijzen:**

a. **Oostflank en hondenloslooplegebied**

De oostelijke helling verdient in de toelichting evenveel aandacht en bescherming en wel om de volgende specifieke kenmerken: de kleinschaligheid die een grote variatie aan verbouwde gewassen garandeert wat kleur en vorm betreft, etc.

*De toelichting geeft aan dat het bijzondere karakter van de Sint Pietersberg wordt bepaald door een complexe geologische en geomorfologische opbouw in samenhang met een eeuwenoud landbouwkundig gebruik. Dit heeft voor de oostflank geresulteerd in een kleinschalig landschap met akkers, weilanden, hagen boomgaarden, kleinschalige wijnbouw in samenhang met de aanwezige bebouwing. Dit beeld wordt in het ontwerp van het bestemmingsplan juridisch planologisch behouden.*

*In de ruimtelijke ordening kunnen burgers overigens er niet van uitgaan dat de planologische situatie altijd blijft zoals dat in het vigerende beleid is vastgelegd. Er kan geen zekerheid worden gegeven dat er geen veranderingen zullen zijn en er kunnen daarom ook geen rechten aan ontleend worden. Iedere verandering zal gepaard moeten gaan met een planologische procedure, waarbij de rechtsbescherming van belanghebbenden is verzekerd. Maar voor het onderhavige plangebied kan gezegd worden gezegd dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

b. **Hoogte van hekken en hagen**

De afrastering van akkers en velden waar schapen weiden mogen niet hoger worden dan 1 meter. De regelgeving van hekken en hagen moet worden aangescherpt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder j.*

c. **Initiatieven**

Verzocht wordt om dit kleine kwetsbare unieke stukje van de gemeente te beschermen met regels tegen grootschalige projecten van huidige en toekomstige bewoners.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 11.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 23**  
(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31515)

**Zienswijzen:**

**Initiatief oostflank & grondruil Natuurmonumenten**

Tegen het feit dat er plannen zouden bestaan om op de flank van de Sint Pietersberg aan de Schutterrijweg een ecovilla te bouwen op een omheind terrein, wordt bezwaar aangetekend. Hierdoor wordt het landschap aangetast. Dit impliceert ook dat het belang van het individu voorrang gaat krijgen boven het publiek belang. In dit kader is er ook sprake van verrijking omdat de berg ooit voor € 1,- aan Natuurmonumenten is verkocht en nu met de initiatiefnemer van het natuurlandgoed is geruild.

De vorige eigenaar van de Schutterrijweg 52 kreeg nooit toestemming om maar iets te wijzigen dan wel te bouwen op deze plek. Dit verhoudt zich niet met het bouwen van een ecovilla aan de Schutterrijweg.

Het agrarisch karakter van het gebied moet worden behouden.

Ook zal uitbreiding van het kerkhof van Sint Pieter Boven geen doorgang vinden.

Door deze ontwikkelingen zal de rode bank ter nagedachtenis aan mevrouw Eijkelenberg dienen te verdwijnen dan wel niet meer het uitzicht bieden dat het zou moeten bieden. Dit getuigt niet van respect. Tegen het feit dat er plannen zouden bestaan om op de flank van de Sint Pietersberg aan de Schutterrijweg een ecovilla te bouwen op een omheind terrein, wordt bezwaar aangetekend. Hierdoor wordt het landschap aangetast. Dit impliceert ook dat het belang van het individu voorrang gaat krijgen boven het publiek belang. In dit kader is er ook sprake van verrijking omdat de berg ooit voor € 1,- aan Natuurmonumenten is verkocht en nu met de initiatiefnemer van het natuurlandgoed is geruild. De vorige eigenaar van de Schutterrijweg 52 kreeg nooit toestemming om maar iets te wijzigen dan wel te bouwen op deze plek. Dit verhoudt zich niet met het bouwen van een ecovilla aan de Schutterrijweg. Het agrarisch karakter van het gebied moet worden behouden. Ook zal uitbreiding van het kerkhof van Sint Pieter Boven geen doorgang vinden. Door deze ontwikkelingen zal de rode bank ter nagedachtenis aan mevrouw Eijkelenberg dienen te verdwijnen dan wel niet meer het uitzicht bieden dat het zou moeten bieden. Dit getuigt niet van respect.

### **Overweging.**

Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.

Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.

Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

De grondruil heeft geen relatie met het voorliggende bestemmingsplan.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 24**

**(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31531)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Het probleem dat uitwerpselen slecht zou zijn voor de natuurontwikkeling op het hondenlosloopgebied kan worden opgelost. Genoeg vrijwilligers zouden het gebied schoon kunnen houden als er meer afvalbakken voorhanden zouden zijn.

*De praktijk wijst uit dat het opruimen van hondenpoep op hondenlosloopgebieden niet een automatisme is.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Verplaatsing van het hondenlosloopgebied naar andere delen van de Sint Pietersberg betekent overlast voor de bewoners van dat gebied.

*Deze aangelegenheid wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Desalniettemin wordt opgemerkt dat de gronden van ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries, zijn niet meer in beeld voor een alternatief voor het hondenlosloopgebied op de plateau.*

**c. Oostflank**

In de toelichting wordt de westelijke helling van de Sint Pietersberg duidelijk beschreven. Verzocht wordt om de oostelijke helling ook in de toelichting te beschrijven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 22 onder a.*

**d. Hoogte hekken en hagen**

Hekken mogen volgens het bestemmingsplan niet hoger zijn dan 1 meter. Toch staat aan de Ursulinenweg een aarden wal hoger dan 1 meter.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder j.*

**e. Bestemmingsplan**

Felle verlichting is niet goed voor nachtdieren. Verzocht wordt om in dit bestemmingsplan explicieter om te gaan hierover.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder i.*

**f. Initiatief oostflank**

Het mag toch niet zo zijn dat de duizenden recreanten en natuurliefhebbers in de toekomst nog maar gedeeltelijk toegang hebben tot de oostelijke helft van de Sint Pietersberg en dat de initiatiefnemer van het natuurlandgoed daar alleen van kan genieten.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

**g. Initiatief oostflank**

Verzocht wordt om regels in het bestemmingsplan op te nemen ten aanzien van maatschappelijke, natuur- en landschappelijke belangen zodat plannen als die van de initiatiefnemer van het natuurlandgoed geen doorgang kunnen vinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde onder f.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 25**  
(brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-31526)

**Zienswijzen:**

a. **Omgevingsplan fort Sint Pieter**

De transformatie van de Sint Pietersberg zal niet ten goed komen van de Sint Pietersberg.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 6 onder a.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Reclamant is tegen het aanleggen van de centrale parkeervoorziening, omdat er sprake is van het aantasten van de natuur. Tevens zal er overlast zijn van auto's en bussen, hangjeugd. De verlichtingsmasten zullen ook overlast geven. Het uitzicht vanaf Chalet Bergrust en het fort over de stad en wijk zal worden aangetast. Ook zal het uitzicht vanuit de wijk in de richting van de berg worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder c, d en e, 6 onder h en j en 128-149 onder d.*

c. **Hondenlosloopgebied**

Reclamant is het niet eens met het verplaatsen, versnipperen of opheffen van het hondenlosloopgebied en het opheffen van de parkeerplaats naast het hondenlosloopgebied.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 42 onder f, 126 en 127 onder i.*

d. **Communicatie**

De gemeente heeft nagelaten eerst de burgers naar hun mening te vragen voordat er plannen werden gemaakt zodat er duidelijk inzicht had kunnen ontstaan dat als vertrekpunt had kunnen dienen.

*In de periode van maart en april 2004 is inspraak verleend met betrekking tot het omgevingsplan voor het fort Sint Pieter.*

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 31 onder h.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 26**  
(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-...)

**Zienswijzen:**

**Initiatief oostflank & andere initiatieven**

Door de plannen van de initiatiefnemer van het natuurlandgoed dreigt het uniek van het landschap overgeleverd te worden aan de willekeur van één persoon. Het bewijs hiervoor is geleverd door de veranderingen die de familie Rieu reeds in het landschap heeft aangebracht. Nu is de familie Rieu van plan om in de oostflank van de Sint Pietersberg een opslagplaats aan te leggen. Het heeft er alle schijn van dat wanneer je maar een dikke beurs hebt, veel zaken onderhands met de gemeente Maastricht geregeld kunnen worden.

**Overweging.**

Alle ruimtelijke initiatieven worden door de gemeente objectief getoetst aan het vigerende bestemmingsplan.

Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de



initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.

Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.

Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 27**

**(brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-29939)**

#### **Zienswijzen:**

##### **a. Hondenlosloopgebied**

Hoe zit het met het niet nakomen van de door de verantwoordelijke wethouder gedane belofte om zich in te zetten voor het behoud van het hondenlosloopgebied in haar huidige omvang en op de huidige locatie in ruil voor 30 euro meer hondenbelasting?

*Het college voert de motie van de Raad van 9 november 2010 uit. In overleg met betrokken partijen wordt gezocht naar een oplossing die tegemoet komt aan ieders belangen. De verantwoordelijk wethouder heeft geen belofte gedaan over een uitruil tussen meer hondenbelasting en het inzetten voor het behoud van het hondenlosloopgebied.*

##### **b. Hondenlosloopgebied**

Als een veel te klein hondenlosloopgebied wordt gerealiseerd achter de huizen aan de Mergelweg is dit een onacceptabel alternatief voor het verplaatsen van het huidige hondenlosloopgebied.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is.*

*Ten aanzien van het behoud van het hondenlosloopgebied op het plateau spelen diverse aspecten een rol. De dienen goed afgewogen te worden. Natuurlijk wordt aan de wens om het hondenlosloopgebied te behouden in de huidige omvang daarbij meegenomen.*

##### **c. Centrale parkeervoorziening**

Een centrale parkeervoorziening voor 160 auto's, 2 autobussen en twaalf lichtmasten, ter vervanging van de huidige parkeerplaatsen, is van een grote omvang. Een centrale parkeervoorziening voor 80 tot 100 auto's is voldoende, omdat de dagen dat alle bestaande parkeerplaatsen volledig bezet zijn op één hand zijn te tellen. Bij verwachte en onverwachte extra drukte zijn achter het politiebureau diverse mogelijkheden tot parkeren.

*Het aantal parkeerders op de Sint Pietersberg op de diverse locaties is afgelopen jaar een aantal keren gemeten. Dit aantal ligt lager dan het aantal parkeerplaatsen dat nu wordt gerealiseerd. Echter, verwacht mag worden dat, als gevolg van de kwaliteitsimpuls voor het gebied, de aantrek-*

kingskracht zal toenemen. Gestreefd is naar een goede balans tussen vraag en aanbod, zowel nu als in de toekomst. Het alternatief bij het politiebureau is, mede vanwege de afstand, niet realistisch en leidt waarschijnlijk dientengevolge tot foutparkeren op de berg.

d. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Bij de centrale parkeervoorziening worden twaalf lichtmasten geplaatst. Voor de centrale parkeervoorziening is een plan ten aanzien van de verlichting opgesteld overeenkomstig de richtlijnen NSVV. In overeenstemming met het lichtplan wordt de verlichting in de late avond gedimd en 's nachts gaan ze helemaal uit. Om die reden zal er geen sprake zijn van een onevenredige verstoring van de natuur. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 28**

(brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-30894)

**Zienswijzen:**

In het bestemmingsplan wordt de aansluiting op maatschappelijke ontwikkelingen gemist welke zich momenteel in ons land voorgoed. De mogelijkheid om drie generaties bij elkaar te laten wonen ontbreekt. De lokale overheid zou dat moeten faciliteren door ander andere in de bestemmingsplannen daarvoor mogelijkheden te creëren. Juist in het onderhavige bestemmingsplan is dat qua ruimte mogelijk maar dan moet dat ook in de planregels tot uitdrukking komen.

**Overweging.**

Het staat burgers vrij om met twee of drie generaties in één huis te wonen. Het gebruiken van een (vrijstaand) bijgebouw als afhankelijke woonruimte is echter niet toegestaan.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 29**

(brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-30910)

**Zienswijzen:**

a. **Initiatief oostflank**

Opgemerkt wordt dat geen van de direct omwonenden, van de oostflank van de Pietersberg waar een initiatief is ingediend voor een natuurlandgoed, ook maar een steen mag verplaatsen of een schuurtje mag bouwen en dat altijd beloofd is dat het altijd ongerept zou blijven. Nu wordt het gebied stiekem ingepikt. Het vooruitzicht is een afschuwelijk hekwerk, een uitgerukte meidoornhaag langs de schutterrijweg en meer smakeloze toestanden.

*In het algemeen kan worden gezegd dat in het onderhavige plangebied terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen, maar er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van*

*zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

**b. Bestemmingsplan**

Afgevraagd wordt waarom de lichten aan de Recollectenweg nog niet verboden zijn, omdat ze de nacht verstoren.

*Verlichting ten behoeve van verkeer is vergunningsvrij op grond van Besluit Omgevingsrecht (BOR) bijlage 2.*

**c. Initiatieven oostflank**

Door verplaatsing van het hondlosloopgebied naar een smalle strook, tegen de bebouwde kom aan zal sprake zijn van overlast voor de omwonenden door kabaal, poep, vliegen en overlast door parkeerders. Door het veel kleinere oppervlak zullen de honden ook agressiever gedrag tonen en meer blaffen en vechten.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 24 onder b.*

**d. Hekken en hagen**

Het weidse zicht op de akkers van de Recollectenweg met de kleurschakeringen mag niet veranderen door het plaatsen van hekken en heggen.

*Voor de toegelaten hoogte van een aarden wal welke als een terreinafscheiding wordt opgeworpen gelden regels met betrekking tot de betreffende voorzieningen binnen de bouwregels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Hekken worden gemeten vanaf peil. Een aarden wal en een hekwerk is in rechte niet toegestaan. Een regeling voor de hoogte van hagen wordt in het bestemmingsplan niet gegeven. Volgens de bepalingen van het burennrecht in het Burgerlijk Wetboek mag een haag niet meer bedragen dan 2 meter boven maaiveld. De maximale hoogte van hekken in de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt geregeld. In het ontwerp van het bestemmingsplan voor de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is een dergelijk regeling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om ook in deze planregels de maximale hoogte van hekken te regelen. Aan de binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor het hoger oprichten van hekken dan rechtstreeks is toegelaten zijn kwaliteitseisen opgenomen. In dat kader wordt een nadere afweging gemaakt en in het verlengde daarvan kan, als een belanghebbende het niet eens is met de uitkomst van de belangenafweging, eventueel bij de rechtsbeschermingsmogelijkheid de beoogde bescherming van de aanwezige waarden aan de orde worden gesteld.*

*Het huidige bestemmingsplan garandeert nu ook niet dat geen zicht kan worden ontnomen door hagen, opgaande fruitbomen en solitaire bomen. Voor het aanleggen van bos is een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' nodig. Dit planologisch beleid wordt in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Benadrukt wordt dat ook in het nieuwe bestemmingsplan het zicht niet kan worden verstoord door bebouwing.*

e. **Afsluiten of omleggen Schutterijweg**

De Schutterijweg naar boven moet open blijven tot de toegang naar het ENCI-bos en de afslag naar links naar de Lichtenberg.

*Er zijn geen plannen voor het onttrekken van de wegen aan de openbaarheid. In het bestemmingsplan zijn de wegen ook voor verkeersdoeleinden bestemd. Van een verminderde toegang tot het plateau is geen sprake.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 30**

(brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-29330)

**Zienswijzen:**

De natuurtuinen van CNME zijn per ongeluk wegbestemd.

**Overweging.**

De natuurtuinen van het CNME zijn opgenomen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' en zijn aangeduid als 'specifieke vorm van maatschappelijk -1'. Dit betekent dat de gronden ter plaatse specifiek zijn bestemd voor natuurtuinen en natuur- en milieueducatie.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 31**

(brief 14 juni 2011, reg. nr. 2011-29401)

**Zienswijzen:**

a. **Initiatief oostflank**

Door de komst van een landgoed met ecovilla zal het huidige uitzicht verdwijnen en het open, landelijke en weidse karakter verloren gaan.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

b. **Afsluiten of omleggen Schutterijweg**

De afsluiting van de Schutterijweg en een deel van de Ganzendries zal leiden tot een beperking van de huidige wandelmogelijkheden.

*Er zijn geen plannen voor het onttrekken van de wegen aan de openbaarheid. In het bestemmingsplan zijn de wegen ook voor verkeersdoeleinden bestemd. Van een verminderde toegang tot het plateau is geen sprake.*

c. **Initiatief oostflank**

Afgevraagd wordt hoe openbare wegen kunnen overgaan in particulier bezit. Op deze manier wordt het algemene belang van de bewoners van Maastricht ondergeschikt gemaakt aan het belang van één persoon.

*Er zijn geen voornemens om openbare wegen in het plangebied aan de openbaarheid te onttrekken.*

d. **Initiatieven oostflank**

De voorgenomen verplaatsing van het hondlosloopgebied in de richting van de Ganzendries zal leiden tot versnippering van het terrein waardoor het minder overzichtelijk wordt en in omvang zal afnemen, waardoor honden elkaar voortdurend in de haren zullen vliegen en er sprake zal zijn van geluidsoverlast.

De verplaatsing van de moestuinen naar het gebied tussen de Ganzendries en de Recollectenweg zal het landschappelijke karakter verder aantasten. Temeer omdat er een parkeerterrein en een weg dwars door het landschap gepland zijn. De rust zal worden verstoord door een enorme toename van verkeer en parkeeroverlast.

*Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. De planologische regeling van de ontwikkelingen die in dit plangebied zijn beoogd, worden beschreven in de plantoelichting en verbeeld in het ontwerp van het plan. In het plan is geen planologische regeling opgenomen voor een natuurlandgoed of het realiseren van volkstuinen op de oostflank op de Sint Pietersberg. Het hondlosloopgebied wordt in het onderhavige bestemmingsplan niet specifiek geregeld, in die zin dat het op de verbeelding wordt aangeduid. Het gebruik wordt toegelaten door in de bestemmingsomschrijving aan te geven dat binnen de betreffende bestemming 'extensieve recreatie' is toegelaten.*

e. **Grondruil Natuurmonumenten**

Het is onduidelijk hoe de grondruil tussen Natuurmonumenten en de initiatiefnemer heeft plaatsgevonden en of dit rechtmatig is geschied.

*De grondruil die heeft plaatsgevonden is een aangelegenheid tussen twee privaatrechtelijke partijen en hier geldt de wettelijke principe van contractvrijheid. De gemeente kan en mag zich hier niet mee bemoeien.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Door plaatsing van een groot aantal lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening zullen dieren verdreven worden.

Afgevraagd wordt hoe het geplande centrale parkeervoorziening past binnen het beleid van Natuurmonumenten om zeldzame dieren en planten zo goed mogelijk te laten gedijen in het 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg'.

*Bij de centrale parkeervoorziening worden twaalf lichtmasten geplaatst. Voor de centrale parkeervoorziening is een plan ten aanzien van de verlichting opgesteld overeenkomstig de richtlijnen NSVV. In overeenstemming met het lichtplan wordt de verlichting in de late avond gedimd en 's nachts gaan ze helemaal uit. Om die reden zal er geen sprake zijn van een onevenredige verstoring van de natuur. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

*De ontwikkelingen zijn erop gericht om op de berg meer te natureren. De aanwezige parkeerterrein in het Natura 2000 gebied zullen worden verwijderd. Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening op de noordflank is er de mogelijkheid om op het plateau hoogwaardiger natuur te herstellen.*

**g. Centrale parkeervoorziening**

Door toename van het verkeer van met name bussen, zal geluidsoverlast ontstaan.

*Met de realisering van de centrale parkeervoorziening komt er ook een parkeerverbod langs de Luikerweg. Hierdoor wordt de veiligheid ter plekke verbeterd. Er zal sprake zijn van toename van vrachtverkeer in de periode van de realisatie. Het moge duidelijk zijn dat het onmogelijk is ontwikkelingen te concretiseren zonder een vorm van overlast. Na realisering zal er van vrachtverkeer op de Luikerweg, uitgezonderd van bevoorrading geen sprake meer zijn. In de toekomst gaat de centrale parkeervoorziening feitelijk de functie overnemen van de parkeerfaciliteiten die nu verspreid in het gebied voorkomen. Gebruik van bussen en parkeren door Duitse studenten staat los van de ontwikkelingen van plannen in het gebied. Ook nu komen er bussen en wordt er al geparkeerd door studenten.*

**h. Communicatie**

Bij het uitvoeren c.q. maken van de nu voorliggende plannen heeft de gemeente met de omwonenden en belanghebbenden niet of nauwelijks gecommuniceerd.

*In de periode van maart en april 2004 is inspraak verleend met betrekking tot het omgevingsplan voor het fort Sint Pieter. In juli 2010 is op een openbare informatieavond in herinnering gebracht dat in 2004 inspraak is verleend voor ontwikkelingen rond het fort Sint Pieter en dat een bestemmingsplan voor het 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' om onder andere deze ontwikkelingen planologisch te regelen in voorbereiding was. Vervolgens is in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in het huis-aan-huisblad en op de website van de gemeente een vooraankondiging gedaan dat het college van burgemeester en wethouders een bestemmingsplan voor dit plangebied aan het voorbereiden waren. In mei 2011 is in de Staatscourant, het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. Tevens is in dezelfde periode een Open Dag georganiseerd in samenwerking met Natuurmonumenten voor het verstrekken van informatie aan geïnteresseerden.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 32**

**(brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-29405)**

**Zienswijzen:**

**a. Centrale parkeervoorziening**

De Luikerweg is een tweerichtingsweg, met parkeervlakken aan de linkerkant. In de huidige situatie is het voor elkaar tegemoetkomende zeer lastig om langs elkaar te manoeuvreren. Door de realisatie van de plannen op de Sint Pietersberg zal veel vrachtverkeer met zich meebrengen. En als de werkzaamheden klaar zijn komen er ook bussen parkeren op de centrale parkeervoorziening en zal de verkeersdrukte door Duitse studenten toenemen omdat het gratis parkeren is.

*Met de realisering van de centrale parkeervoorziening komt er ook een parkeerverbod langs de Luikerweg. Hierdoor wordt de veiligheid ter plekke verbeterd. Er zal sprake zijn van toename van vrachtverkeer in de periode van de realisatie. Het moge duidelijk zijn dat het onmogelijk is ontwikkelingen te concretiseren zonder een vorm van overlast. Na realisering zal er van vrachtverkeer*



op de Luikerweg, uitgezonderd van bevoorrading geen sprake meer zijn. In de toekomst gaat de centrale parkeervoorziening feitelijk de functie overnemen van de parkeerfaciliteiten die nu verspreid in het gebied voorkomen. Gebruik van bussen en parkeren door Duitse studenten staat los van de ontwikkelingen van plannen in het gebied. Ook nu komen er bussen en wordt er al geparkeerd door studenten.

b. **Omgevingsplan fort Sint Pieter**

De stoep langs het café De Sjans is slechts 15 centimeter breed. Met het herstellen van het wandelpad naar het fort zal men eerst 100 meter op deze smalle stoep moeten lopen en waar op dezelfde weg in de toekomst meer verkeer zal rijden.

*De stoepbreedte bij de Sjans verandert niet. Het parkeren langs de Luikerweg wordt opgeheven zodat er toch meer ruimte ontstaat ook voor de voetgangers, zij het dat zij dan even de straat op moeten. Overigens zou het een goede zaak zijn als te zijner tijd, als er bijvoorbeeld groot onderhoud aan de orde is, de stoep hier te verbreden. Met betrekking tot verkeer zou in de toekomst wellicht sprake kunnen zijn van een verhoogde druk doordat meer natuurliefhebbers de Pietersberg ontdekken, anderzijds vervallen de verkeersbewegingen van en naar Fort Sint Pieter. Per saldo zal er zeker in den beginne geen sprake zijn van een toenemende verkeersdruk.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Door het plaatsen van lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening wordt gevreesd voor bederf van de leefomgeving en nachtrust door lichtbundels.

*Gelet op de afstand tot aan de dichtstbijzijnde woningen van meer dan 100 meter is het niet aanvaardbaar dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, omdat de afstand te groot is om effect te kunnen sorteren. De verlichting zal immers voldoen aan de richtlijnen van de NSVV voor landelijk gebied.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 33**  
**(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-30937)**

**Zienswijzen:**

a. **Communicatie**

De Gasunie heeft via de Staatscourant vernomen dat het ontwerp van het bestemmingsplan vanaf 16 mei 2011 voor zes weken ter inzage heeft gelegen;

*De Gasunie is elektronisch op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. De kennisgeving zoals die in de Staatscourant geplaatst zou worden is per e-mail verstuurd.*

b. **Gastransportleiding**

Het is voldoende om de beschermingszone van de gastransportleiding Z-505-01-KR-004/005 te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. Verzocht wordt om dit ook in de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen.

*De breedte van de belemmeringstrook zal op de verbeelding worden teruggebracht tot de hierboven genoemde afstand. Ook zal de toelichting op dit punt worden aangepast.*

c. **Gastransportleiding**

In artikel 17.4.1 wordt het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leiding slechts omgevingsvergunningplichtig als deze plaatsvinden op een



grotere diepte van 0,30 meter. Dit is onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding.

*De planregels zullen op dit punt worden aangepast.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

#### **Reclamant 34**

**(e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 2011-...)**

#### **Zienswijzen:**

##### **a. Initiatieven**

Bestemmingsplan geeft ruimte om een landgoed te maken en unieke kalkgraslanden, waar volgens reclamant al meer dan voldoende van aanwezig op andere plekken op de Sint Pietersberg

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

##### **b. Oostflank**

Aangedrongen wordt om in het bestemmingsplan een duidelijke omschrijving op te nemen van de specifieke landschapskenmerken op de oostflank van de Sint Pietersberg.

*De toelichting geeft aan dat het bijzondere karakter van de Sint Pietersberg wordt bepaald door een complexe geologische en geomorfologische opbouw in samenhang met een eeuwenoud landbouwkundig gebruik. Dit heeft voor de oostflank geresulteerd in een kleinschalig landschap met akkers, weilanden, hagen boomgaarden, kleinschalige wijnbouw in samenhang met de aanwezige bebouwing. Dit beeld wordt in het ontwerp van het bestemmingsplan juridisch planologisch behouden.*

##### **c. Bestemmingsplan**

Reclamant is er geen voorstander van dat er meer licht komt op de Sint Pietersberg.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder i.*

##### **d. Bestemmingsplan**

Verzocht wordt om de bestaande situatie op de oostflank te honoreren.

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 35**  
(e-mail 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31189)

**Zienswijzen:**

**Bestemmingsplan**

Verzocht wordt om de bestaande situatie op de oostflank te bestendigen.

**Overweging.**

Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 36**  
(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31581)

**Zienswijzen:**

- a. Verzocht wordt om de begrenzing tussen de bestemming 'tuin' en de specifieke aanduiding voor 'landschappelijke tuin' op het perceel gemeente Maastricht sectie O nummer 5148 op te schuiven tot voorbij de tennisbaan en verharding zodat deze binnen de bestemming tuin en het directe park om het landhuis blijven.
- b. Het perceel gemeente Maastricht sectie O nummer 5148 is sinds 2002 een NSW-landgoed. De omschrijving 'landschappelijke tuin' biedt onvoldoende zekerheid voor het behoud van die status. Ook wordt verzocht om het bijbehorende bos als 'bos' te bestemmen.
- c. Verzocht wordt om de grens tussen de bestemming 'tuin' en de aanduiding 'landschappelijke tuin' op te schuiven naar het zuiden om de parkelementen, waaronder de zichtlijnen tot de tuin en de historische context van het monument blijven behoren.
- d. Bij het object aan de Nekummerweg 19 zijn bestemmingsvlakken met relatietekens aan dat object gekoppeld. De relatie met het betreffende object ontbreekt echter en ligt bij het object aan de Mergelweg 454. Wat de eigenaren van dit object betreft mag het bestemmingsvlak aan de kant van de Nekummerweg vervallen.
- e. Het object aan de mergelweg 454 kende in zijn oorspronkelijke staat drie aanbouwen: een glazen plantenserre aan de oostkant en twee glazen overkappingen op de thans nog bestaande bordessen met trap treden aan de noord- en zuidkant van het object. Gelet op de bepalingen in artikel 16 lid 16.2 sub 16.2.4 en artikel 16 lid 4 zou herbouw van de oorspronkelijke serre en overkappingen niet meer mogelijk zijn. De mogelijkheid tot herbouw in de toekomst zou open dienen te blijven.

**Overweging.**

In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden van het onderhavige perceel, naast een woonbestemming voor het bestaande woonhuis, de bestemming 'agrarisches gebied van hoge landschappelijke waarde'. In het nieuwe bestemmingsplan is een aanduiding 'landschappelijke tuin' opgenomen om recht te doen aan de bestaande situatie dat er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden, maar extensief wordt gerecreëerd. Een inrichting als 'woontuin' is niet gewenst. In het onderhavige geval is er door het aanleggen van een zwembad geen sprake meer van een onbebouwd karakter van dit deel van het perceel. Het verleggen van de grens tussen de bestemming 'Tuin' en de bestemming 'Agrarisch met waarden' met de aanduiding 'landschappelijke tuin' doet recht aan de bestaande situatie.

De relatietekens met het naastgelegen object aan de Nekummerweg 19 worden verwijderd. Het onbebouwde bestemmingsvlak aan de Nekummerweg zal de bestemming 'Tuin' krijgen. De relatieteken van het bestemmingsvlak wat eerder aan het object Nekummerweg 19 is toegedicht, zal aan het object Mergelweg 454 worden gekoppeld.

De betreffende bouwdelen zijn niet meer aanwezig. Herbouw is in het vigerende bestemmingsplan eveneens niet geregeld. Het onderhavige bestemmingsplan is een beheersplan. In zoverre is sprake van een nieuwe ontwikkeling. Bij een eventueel verzoek om medewerking zal het gemeentebestuur in dat kader een belangenafweging maken.

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 37**

**(e-mail 28 juni 2011 (00:06), reg. nr. 2011-...)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Begrippen**

In het bestemmingsplan wordt geen definitie gegeven van recreatief gebruik. Afgevraagd wordt of het recreëren met loslopende honden hier ook onder valt.

*Voor 'extensieve recreatie' wordt een begrip opgenomen. In het taalgebruik van de ruimtelijke ordening wordt met het begrip 'extensieve recreatie' bedoeld: ontspanningsmogelijkheden waarvoor weinig voorzieningen nodig zijn om van de omgeving te genieten, zoals fietsen en wandelen. Het wandelen met honden, al of niet aangelijnd, valt hier ook onder. In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor passieve recreatie. Het ontwerp van het bestemmingsplan is met name een beheersplan en bestendigt het planologisch beleid op dit punt, alleen is de terminologie 'passieve recreatie' veranderd naar 'extensieve recreatie'.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Gelet op de compactheid van de stad zijn er te weinig grote losloopgebieden en de wens wordt uitgesproken dat het gebied zijn oorspronkelijke bestemming van hondenlosloopgebied blijft behouden. Het gebied zoals het er nu ligt is volgens veel hondenbezitters bijna ideaal. Het is met weinig middelen goed berijdbaar te maken voor minder validen met een hulphond. Ingezet wordt om dit losloopgebied aan te passen voor minder validen en ouderen, zodat het toegankelijk is voor rolstoelen.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.*

c. **Hondenlosloopgebied**

Het gebied dat nu geclaimd wordt voor kalkgrasland en heischraalgrasland is schraal geworden door het intensief bewandelen van dit stuk gronden en het spelen, rennen en graven van honden. Afgevraagd wordt welk onderzoek heeft aangetoond dat alleen dit gebied geschikt is om kalkgrasland en heischraalgrasland te worden. Tevens wordt afgevraagd of er op de berg niet andere gebieden kunnen worden ontwikkeld tot kalkgrasland en heischraalgrasland, zodat het hondenlosloopgebied in zijn huidige vormen omvang behouden kan blijven. In het concept beheersplan van 2009 staat ook letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland en heischraalgrasland.

*Het concept van het beheersplan is niet eenduidig over het hondenlosloopgebied. Enerzijds is het gebied belangrijk voor recreatie en anderzijds wordt het gebied aangewezen als te ontwikkelen heischraal grasland. Er wordt in dit beheersplan reeds gesproken over een mogelijke verplaatsing van het hondenlosloopgebied.*

d. **Communicatie**

In de communicatie voorafgaande aan dit bestemmingsplan er is geen evenwichtige afweging geweest van alle betrokken belangen. In het adviesgroep Sint Pietersberg en Jekerdal, dat in het leven is geroepen om draagvlak te creëren voor het concept beheerplan, is nooit gesproken over het sluiten of verplaatsen van het hondenlosloopgebied tot de presentatie van het bestemmingsplan in mei vorig jaar. Door het slechte communiceren van Vereniging Natuurmonumenten is er weinig begrip voor haar standpunt tot uitbreiding van het kalkgrasland en heischraalgrasland op het hondenlosloopgebied.

De maatschappelijke uitvoerbaarheid komt in het geding omdat er onvoldoende draagvlak is gecreëerd onder alle belanghebbenden.

*Het hondenlosloopgebied ligt op eigendom van Natuurmonumenten.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat het zwaarwegend maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening. Er zijn immers voldoende alternatieven aan de voet van de Sint Pietersberg, bijvoorbeeld in de omgeving van het politiebureau en bij de Tapijnkazerne.

*Door het projecteren van deze voorziening op de voorgestane locatie in samenhang met het gegeven dat elders in het plangebied parkeervoorzieningen worden verwijderd en op de vrijgekomen gronden daar de potentiële natuurwaarden worden hersteld. Per saldo is met deze kwaliteitsslag sprake van een sterke verbetering.*

*De omgeving van het politiebureau en de Tapijnkazerne zijn geen alternatieven voor het natuurtransferium. De loopafstand zou dan verder worden vergroot, bovendien ontbreekt de ruimte. De parkeerplaatsen in de omgeving van het politiebureau en de Tapijnkazerne zijn voor een belangrijk deel bestemd voor de mensen die daar wonen, werken of verblijven.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die op de 'rode lijst' voorkomen. Met name worden de rugstreeppad, vuurbuiksalamander, hazelwormen genoemd. De beschermde vleermuissoorten zullen door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat.

Afgevraagd wordt of natuurwaarden in de ogen van de gemeente en Natuurmonumenten kenmerkend relatief zijn.

*Ter plaatse van de centrale parkeervoorziening is sprake van laagwaardige natuur. Er is geen fauna die op de rode lijst voorkomen. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van een eenrichtingscentrale parkeervoorziening ter plaatse?

*Er is geen onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van de centrale parkeervoorziening. In feite blijft de situatie ongewijzigd omdat het aantal parkeerplaatsen nagenoeg gelijk zal blijven. Dat zich marginale wijzigingen voordoen in het verkeersaanbod is geen reden om nu diepgaande onderzoeken op te starten.*

h. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Het hondenlosloopgebied ligt op eigendom van Natuurmonumenten.*

*Ter plaatse geldt de bestemming 'Passieve recreatie'. Deze bestemming hebben de gronden gekregen bij het vaststellen van het huidige bestemmingsplan in 1978. Deze bestemming heeft het nog steeds. In juridisch-planologisch opzicht is er niets veranderd.*

i. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt waarom het hondenlosloopgebied op de plateau opgeheven of verkleind moet worden. In het concept beheersplan van 2009 staat ook letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland en heischraalgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f en 86 onder c.*

j. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt of hondenbezitters zich mogen beroepen op hun gebruikersrecht.

*Ten aanzien van een eventueel gebruikersrecht wordt hier opgemerkt dat de gronden in eigendom zijn van Natuurmonumenten. Er is geen overeenkomst gesloten uit hoofde waarvan reclamant kan beroepen op een persoonlijk gebruiksrecht. Bij het opstellen van het bestemmingsplan en bij het aanwijzen van hondenlosloopgebieden dient de gemeente het algemeen belang te behartigen en rekening te houden met de relevante wettelijke regelgeving.*

k. **Oostflank**

Afgevraagd wordt of het niet wenselijk is om de eeuwenoude agrarische bestemming van de noordoostflank van de Sint Pietersberg te behouden.

*In de ruimtelijke ordening kunnen burgers er niet van uitgaan dat de planologische situatie altijd blijft zoals dat in het vigerende beleid is vastgelegd. Er kan geen zekerheid worden gegeven dat er geen veranderingen zullen zijn en er kunnen daarom ook geen rechten aan ontleend worden. Iedere verandering zal gepaard moeten gaan met een planologische procedure, waarbij de rechtsbescherming van belanghebbenden is verzekerd. Maar voor het onderhavige plangebied kan gezegd worden gezegd dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

l. **Stadsweide**

Afgevraagd wordt waarom Natuurmonumenten een kleine stadsweide aan de voet van de berg wil aanleggen terwijl het plateau deze functie al generaties lang vervult.

*Recreëren op de stadsweide komt niet in de plaats van de mogelijkheid tot het recreëren op het plateau. Op de stadsweide zou de recreatieve druk iets hoger mogen zijn.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 38**

**(brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30344)**

**Zienswijzen:**

a. **Initiatieven oostflank**

Verwacht wordt dat de agrarische gronden op de oostflank gaan veranderen.

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt*

voorzien. In het onderhouds bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.

b. **Oostflank**

Reeds decennia lang is er altijd aangegeven dat de agrarische bestemming blijvend is dat dit nooit zal veranderen.

*Er kan in de ruimtelijke ordening geen zekerheid worden gegeven dat er nooit veranderingen zullen zijn en daarom daaromtrent ook geen rechten aan ontleend worden. Maar voor het onderhouds plangebied kan gezegd worden gezegd dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

c. **Hoogte van hekken en hagen**

Hagen en hekken verstoren het landschap

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 15 onder d.*

d. **Initiatief oostflank**

Het object aan de Schutterijweg 51 is waarschijnlijk zonder een bouwvergunning opgericht. Dit mag niet zomaar uitgeruild worden voor een grote villa met grote garage voor vele auto's.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 23.*

e. **Communicatie**

Bij inspraakgelegenheden horen Natuurmonumenten aanwezig te zijn, zodat de hen moverende gedachtegang gehoord kan worden.

*Natuurmonumenten is bij de inspraakbijeenkomst van 2004 aanwezig geweest.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 39**

**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30369)**

**Zienswijzen:**

De verkwanseling van de Sint Pietersberg is het bewijs dat er sinds het aantreden van de nieuwe burgemeester een VVD wind waait. Het individuele belang wordt naar voren geschoven als zijnde het algemeen belang. We gaan naar een feodale samenleving nieuwe stijl. De democratie van de meeste stemmen gelden, geldt niet meer. Het grootste deel van de bevolking is tegen de manoeuvres van de initiatiefnemer van het natuurlandgoed. Het vorenstaande geldt ook voor André Rieu.

**Overweging.**

Het gemeentebestuur herkent zich niet in deze zienswijze. Alle ruimtelijke initiatieven worden door de gemeente objectief getoetst aan het vigerende bestemmingsplan.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

## **Reclamant 40**

**(e-mail 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30483)**

### **Zienswijzen:**

a. **Bestemmingsplan & criteria & normen**

In het bestemmingsplan zitten nog veel hiaten die de "goede" bedoelingen niet gestaafd worden door consequenties en/of duidelijke invulling van de uitgangspunten en/of vaststellen van het kader. Dit betekent dat na de vaststelling van het bestemmingsplan bij vele vraagstukken een zeer persoonlijk interpretatie van de dan dienden ambtenaar benodigd is om te komen tot en afweging van het betreffende vraagstuk.

*Wat een norm nu inhoudt is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het geval. In het kader van een ruimtelijke procedure zullen de betreffende belangen worden gewogen. De toelichting heeft betekenis voor de interpretatie van normen en begrippen in dit plan door zijn verduidelijkende werking. De gemeentebestuur krijgt in het kader van de betreffende procedure een deskundige interpretatie. Een begrip wordt dan ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie. In het systeem van de ruimtelijke ordening is het ook zo dat de uitkomst van de belangenafweging door de bestuursrechter kan worden getoetst.*

b. **Bestemmingsplan**

De omschreven doelstelling van het bestemmingsplan en de opsomming van de unieke eigenschappen en belangen van het gebied worden helaas niet ondersteund door een consequent beleid en wordt er geen duidelijk kader geschapen waarbinnen deze uniekheid en bijzondere karakter gewaarborgd worden.

*Het bestemmingsplan is door deskundigen opgesteld en voldoet aan de eisen van de SVBP2008. Het bestemmingsplan past verder binnen de huidige gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese beleidskaders. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan gedragen wordt door de toelichting.*

c. **Openheid oostflank**

Het zicht dient als één van de waardevolle eigenschappen gehandhaafd te worden. De laatste jaren heeft er al een behoorlijke aantasting van dit zicht plaatsgevonden door het plaatsen van hoge bomen, het plaatsen van hoge (ondoorzichtige) hekken en het opwerpen van landwallen. De ontwikkeling is volledig in tegenspraak met het gestelde op pagina 11 van het bestemmingsplan dat aangeeft dat de betreffende gebieden een relatief openkarakter hebben en gericht zijn voor gebruik door vooral grondgebonden landbouw en recreatie.

Om een duidelijke bescherming van het open karakter af te dwingen zal het bestemmingsplan een keuze moeten maken en planregels moeten opnemen om zichtbelemmerende bebouwing tegen te gaan dan wel aan banden te leggen, maar tevens duidelijkheid te verschaffen van hetgeen wel is toegestaan.

*Er is in het onderhavige geval geen sprake van gewijzigde planologische inzichten voor de oostflank van de Sint Pietersberg. Het ontwerp van het bestemmingsplan laat in rechte niet meer toe dan in het vigerende bestemmingsplan wordt geregeld. Benadrukt wordt dat ook in het nieuwe bestemmingsplan het zicht niet kan worden verstoord door bebouwing.*

d. **Geluid**

In het bestemmingsplan wordt geen tot weinig aandacht besteed aan de huidige geluidsoverlast dat veroorzaakt wordt door de ENCI en de verbrandingsoven, (openlucht)feesten op Chalet Berg-rust, Casino Slavante, de jachthavens en campings aan de Maas, jetski's en motorboten op de Maas. De enkele zinsnede in de toelichting dat "het algemene uitgangspunt is dat de luidruchtige horeca zoveel mogelijk in het centrum worden gesitueerd" is onvoldoende om deze overlast te beperken, maar zeker ook om bij het verlenen van vergunningen een toetsingskader te hebben om deze feesten al dan niet toe te staan.



Het aanwijzen van de Sint Pietersberg als stiltegebied is waarschijnlijk de beste oplossing. Alle vergunningen die een inbreuk hierop maken kunnen hierom worden afgewezen.

*De gemeente kan geen stiltegebieden aanwijzen. Het aanwijzen van stiltegebieden doet de provincie in het kader van Wet Milieubeheer. Daarin wijst de provincie gebieden aan waarin voor het behoud van de kwaliteit van het milieu of aspecten daarvan bijzondere bescherming nodig is de milieubeschermingsgebieden. In het geval van stiltegebieden gaat het dan om het aspect stilte. Daarnaast dienen de provinciale staten een provinciale milieuverordening vast te stellen, waarin regels zijn opgenomen die geluidhinder in stiltegebieden voorkomen of beperken. Dat is hier niet aan de orde. De gemeentelijke overheid staat in het kader van het onderhavige bestemmingsplan, om geluidsoverlast tegen te gaan, in het plangebied geen nieuwe ontwikkelingen toe die veel lawaai met zich mee brengen.*

e. **Stadsweide**

De mogelijkheid om op de voorgestelde Stadsweide allerlei manifestaties en evenementen te organiseren zal ook leiden tot meer geluid en lawaai. En is tegenstrijdig met de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Het druist ook in tegen het behoud en de bescherming van de unieke en ecologische waarden van dit gebied en hier worden geen beheersmaatregelen genoemd en/of toetsingscriteria.

*De bestrijding van eventuele hinder door geluidsoverlast en zwerfvuil betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld. Het regulier onderhoud vindt hier plaats zoals dat ook in andere delen van Maastricht van toepassing is.*

f. **Bestemmingsplan**

Het bestemmingsplan stelt geen eisen, restricties en criteria aan het verlenen van vergunningen voor het aanstralen van gebouwen en beplanting. Deze zaken zijn een directe verstoring van de natuurlijke habitat van vele nachtdieren, maar zijn ook een verspilling van energie.

*Een algemene regeling voor het plaatsen van lichtbronnen in tuinen of het bevestigen van lichtbronnen aan woningen is nu niet aan de orde omdat de omvang van tuin- en feestverlichting niet zodanig is dat er sprake is van een ruimtelijk relevant aspect.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Ten aanzien van de centrale parkeervoorziening wordt in het bestemmingsplan voorbijgegaan aan de vraag of er überhaupt geparkeerd dient te worden op de Sint Pietersberg. De praktijk zal ook uitwijzen dat de centrale parkeervoorziening een mooie parkeergelegenheid zal worden voor de vele bezoekers aan de binnenstad van Maastricht, die slechts in 15 minuten te voet te bereiken is.

*Ook in de huidige situatie kan er geparkeerd worden in de omgeving. In feite worden nu de parkeerterreinen die verspreid liggen op de berg bij elkaar gebracht, waardoor het gebied aan kwaliteit wint aan de uitwisselbaarheid van de parkeerplaatsen voor de verschillende functies optimaal is. Parkeren elders dan op de flank van de Sint Pietersberg is geen alternatief voor de centrale parkeervoorziening. Door geen parkeervoorzieningen te realiseren leidt tot foutparkeren op de berg.*

h. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening wordt in het EHS-gebied gerealiseerd en deels in het Natura 2000-gebied. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit kwalitatief gezien een laagwaardig EHS-gebied betreft en daar dus niet mee is strijd kan zijn. Dit is willekeurig. Het argument dat afname van de verkeersintensiteit in het verdere Natura 2000-gebied is ook aanwezig als de centrale parkeervoorziening niet wordt aangelegd en parkeren elders wordt verzorgd. De centrale parkeervoorziening druist in tegen de uitgangspunten en de doelstelling van het bestemmingsplan en is daarmee in strijd.

*Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening op de noordflank is er de mogelijkheid om op het plateau hoogwaardiger natuur te herstellen. Als er geen parkeervoorziening wordt gerealiseerd leidt dit tot foutparkeren op de berg.*

*Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening op de noordflank is er de mogelijkheid om op het plateau hoogwaardiger natuur te herstellen. Natureren delen van de Sint Pietersberg die een kwaliteitsimpuls geven.*

i. **Hondenlosloopgebied**

Door het verplaatsen van het hondenlosloopgebied zal de situatie niet veranderen omdat mensen ter plaatse zullen blijven wandelen en vele wandelaars op de berg een hond bij zich hebben. Afgevraagd wordt in hoeverre het gedrag van een hond schade toebrengt aan de natuur. Het verplaatsen van het hondenlosloopgebied zal er ook voor zorgen dat ergens anders in het plangebied dezelfde situatie ontstaat.

Het hondenlosloopgebied boven op de plateau dient in het bestemmingsplan opgenomen te worden met inperking van de parkeerproblematiek.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder g.*

j. **Initiatief oostflank**

Het bestemmingsplan biedt geen enkel bescherming tegen vermogende individuen die voor eigen belang en winst gaan en daarmee de doelstelling van het bestemmingsplan ondermijnen.

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

## **Reclamant 41**

(brief 13 juni 2011, reg. nr. 2011-30432)

### **Zienswijzen:**

a. **Initiatieven oostflank**

Door de plannen van de initiatiefnemer, de volkstuintjes en een hondenlosloopgebied in het gebied tussen de Ganzendries en de Recollectenweg zal de waarde van het object van reclamant in waarde dalen. Op de oostflank van de Sint Pietersberg past geen intensieve recreatie. Verrommeling zoals in het Jekerdal zal moeten worden tegengegaan.

*Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. De planologische regeling van de ontwikkelingen die in dit plangebied zijn beoogd, worden beschreven in de plantoelichting en verbeeld in het ontwerp van het plan. In het plan is geen planologische regeling opgenomen voor een natuurlandgoed of het realiseren van volkstuinten op de oostflank op de Sint Pietersberg. Het hondenlosloopgebied wordt in het onderhavige bestemmingsplan niet specifiek geregeld, in die zin dat het op de verbeelding wordt aangeduid. Het gebruik wordt toegelaten door in de bestemmingsomschrijving aan te geven dat binnen de betreffende bestemming 'extensieve recreatie' is toegelaten.*

*Burgers en belanghebbenden kunnen gecompenseerd worden als gevolg van nadelige (rechtmatige) planologische maatregelen indien zij onevenredig worden getroffen. Er bestaat geen recht op vergoeding van volledige schade, maar een 'tegemoetkoming in de schade'. Er is alleen aanleiding tot compensatie van schade als het nadeel redelijkerwijs niet meer door het individu kan worden gedragen: alleen voor de schade die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico. Of er sprake zal zijn van schade, dat voor vergoeding in aanmerking komt, zal uit een deskundigenrapport moeten blijken. De afstand van de centrale parkeervoorziening tot aan de dichtstbijzijnde woning is meer dan 100 meter. Daarbij wordt de centrale parkeervoorziening landschappelijk ingepast. Het staat reclamant vrij bij vermeende planschade hiertoe een planschadeverzoek in te dienen. Dit verzoek zal de gebruikelijke beoordelingsprocedure doorlopen, waarna een besluit tot het al dan niet vergoeden van planschade door de gemeente genomen wordt.*

b. **Bestemmingsplan & begrippen**

In het bestemmingsplan wordt geen definitie gegeven van recreatief gebruik.

*Wat onder recreatief gebruik wordt verstaan wordt aansluiting gezocht bij wat daarvoor geldt in het algemeen spraakgebruik.*

c. **Oostflank**

Het perceel aan de Ganzendries en de Recollectenweg maakt deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. In het bestemmingsplan wordt het niet zo genoemd of beschermd.

*De gronden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) hebben een passende bestemming gekregen: 'Agrarisch met waarden' of 'Natuur'. Beide bestemmingen zijn erop gericht om de aanwezige natuur- en landschapswaarden te beschermen. Voor de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' die gelegen zijn binnen de EHS is tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming 'Natuur'. Met een dergelijke bestemming worden de aanwezige waarden strenger beschermd.*

d. **Bestemmingsplan & begrippen**

De gronden aan de Ganzendries en de Recollectenweg hebben de bestemming 'Agrarisch met Waarde'. Dit wordt niet nader gedefinieerd.

*Er is geen noodzaak om een aparte begripsomschrijving te geven van de bestemmingsnaam 'Agrarisch met Waarden', omdat in het eerste lid van de planregel - de bestemmingsomschrijving -*

aangegeven wordt welke functies binnen deze bestemmingen zijn toegestaan. De toegelaten functies wordt hierin sterk afgebakend.

e. **Wijzigingsbevoegdheid**

Voor de gronden aan de Ganzendries en de Recollectenweg is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die alleen bij het college van Burgemeester en Wethouders ligt. Deze bevoegdheid dient samen met de gemeenteraad gebruikt te worden.

*Onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening kan de gemeenteraad de wijzigingsbevoegdheid niet aan zichzelf behouden. De gemeenteraad beslist uiteindelijk bij de vaststelling van dit bestemmingsplan of de wijzigingsbevoegdheid uiteindelijk toekomt aan het college, of dat er geen wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Door het landschappelijk inpassen van de centrale parkeervoorziening wordt het een ideale verstopplaats voor drugsrunners en anderen waardoor de overlast en onveiligheid zal toenemen. En de verlichting zal de veiligheid wellicht verbeteren, maar dan zal de lichtvervuiling toenemen.

*De bestrijding van eventuele hinder van drugsrunners en anderen betreft een handhavingaspect en dient dan in dat kader te worden beoordeeld. Om geen verlichting aan te brengen bij de centrale parkeervoorziening is ook geen optie vanwege van de sociale veiligheid die het gemeentebestuur ook moet garanderen.*

g. **Licht**

Er worden geen normen in het bestemmingsplan opgenomen om lichtvervuiling, zoals het aanstralen van bomen en gebouwen, een halt toe te roepen.

*In de toelichting zal worden verwezen naar de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingkunde (NSVV). De verlichting in het gebied moeten voldoen aan die richtlijnen. Er wordt rekening gehouden met lichthinder voor omwonenden, maar ook met fauna (met name vleermuizen). In het kader van het lichtplan is ook (sociale) veiligheid een aspect die hier met name aan de orde moet komen. Overigens is verlichting ten behoeve van verkeer vergunningsvrij op grond van Besluit Omgevingsrecht (BOR) bijlage 2.*

*De maatregelen die in het ecologisch onderzoek zijn genoemd ter voorkoming van lichtverstoring voor de vleermuizen zullen in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent dat in de planregels bepalingen worden opgenomen over het voorkomen van lichtverstoring bij de ingang van de vleermuisgrotten. Een algemene regeling voor het plaatsen van lichtbronnen in tuinen of het bevestigen van lichtbronnen aan woningen is nu niet aan de orde omdat de omvang van tuin- en feestverlichting niet zodanig is dat er sprake is van een ruimtelijk relevant aspect. Overigens werkt vanuit de Flora en faunawet een zelfstandige zorgplicht om geen (fourageer- en/of leefgebied van) dieren te hinderen of te verstoren.*

h. **Initiatieven oostflank**

Door gedeeltelijke verplaatsing van het hondenlosloopgebied zal extra overlast geven voor gewone wandelaars en voor bewoners van de Plateauweg welke laatste te maken krijgen met lawaai en inbreuk op hun privacy.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder g.*

i. **Wijzigingsbevoegdheid**

Binnen de 'wro zone - wijzigingsgebied 2' kan het college gebruik maken van de bevoegdheid om de bestemming van betreffende gronden te wijzigen naar 'Natuur'. Hierdoor worden de gemeenteraad en de burgers buitenspel gezet.

*De gemeenteraad beslist uiteindelijk bij de vaststelling van dit bestemmingsplan of de wijzigingsbevoegdheid uiteindelijk toekomt aan het college, of dat er geen wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 42**

(brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30396)

**Zienswijzen:**

a. **Omgevingsplan**

Afgevraagd wordt waarom zoveel bomen zijn gekapt?

*De betekenis van de Sint Pietersberg is voor planten en dieren bijzonder groot. Een groot deel van deze planten en dieren is in Nederland zeldzaam of gaat in aantal achteruit. Een groot aantal soorten staan dan ook op de zogenaamde "Rode Lijst". Deze bijzondere soorten staan voornamelijk in de kalk- en heischrale graslanden die beheerd worden door een kudde Mergellandschapen die tevens zorgen voor verspreiding van zaden die in hun vacht blijven kleven. Indien dit niet zou gebeuren zou het gebied langzaam verruigen en verbossen, waardoor de zeldzame planten en dieren zouden verdwijnen. Voor het in standhouden en verspreiding van de soorten is het verder van belang dat de graslanden zoveel mogelijk met elkaar in verbinding staan en vrij worden gehouden van grote bomen en struiken.. Daarom heeft Natuurmonumenten onder andere een deel van de noordrand van de groeve vrijgemaakt van opgaande begroeiing van struiken en bomen waardoor een optimale verbinding is ontstaan voor onder andere de rijke variatie aan vlindersoorten tussen de graslanden op het plateau en de groeve. De Sint Pietersberg heeft de meeste vlindersoorten van Nederland.*

*De Sint Pietersberg is niet alleen belangrijk voor de kalk- en heischrale graslanden maar ook voor de hellingbossen. Bij het beheer van deze bossen concentreert Natuurmonumenten zich vooral op de randen en overgangen. Zo wordt er periodiek gekapt en gedund om een ruige vegetatie van kruiden, struiken en bomen te laten ontwikkelen. Dit is belangrijk voor de ontwikkeling van een gevarieerde flora en fauna.*

b. **Initiatief oostflank**

Door het oprichten van de eco-villa zullen burgers bepaalde stukken niet meer kunnen bewandelen.

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

c. **Initiatief oostflank**

Afgevraagd wordt of het belang van één persoon boven het gemeenschappelijk belang gaat.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 11*

d. **Hondenlosloopgebied**

Het hondlosloopgebied is van groot belang voor de socialisatie van aspirant blindengeleidehonden voor blinden en slechtzienden.

*Het doel van een hondenlosloopgebied is extensieve recreatie, niet semi bedrijfsmatige activiteiten.*

e. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt hoe de nieuw aan te wijzen hondenlosloopgebied toegankelijk is voor mensen met een handicap.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.*

f. **Hondenlosloopgebied**

Reclamant maakt zich zorgen over het verplaatsen / opheffen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe hondlosloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is.*

g. **Initiatief oostflank**

Reclamant maakt zich zorgen over het oprichten van een eco-villa op de oostflank van de Sint Pietersberg.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 40 onder j.*

h. **Hondenlosloopgebied en centrale parkeervoorziening**

Reclamant maakt zich zorgen over het opheffen van de parkeerplaats bij het hondenlosloopgebied en het aanleggen van een centrale parkeervoorziening, waar in de toekomst betaald parkeren zal worden ingevoerd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5 onder c en 126 en 127 onder i.*

i. **Centrale parkeervoorziening**

Reclamant maakt zich zorgen over de aanleg van de centrale parkeervoorziening dat de natuur aantast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder b.*

j. **Centrale parkeervoorziening**

Het zicht op Maastricht vanaf Chalet Bergrust zal verloren gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder c en 6 onder h.*



**k. Centrale parkeervoorziening**

Reclamant maakt zich zorgen over de aantrekkingskracht van de centrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

**l. Centrale parkeervoorziening**

Het plaatsen van lichtmasten op de centrale parkeervoorziening is lichtvervuiling.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 56 onder k.*

**m. Communicatie**

De gemeente Maastricht is te weinig in overleg getreden met de inwoners van Maastricht.

*Verwezen wordt naar het gestelde bij reclamant 128-149 onder g.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 43**

**(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30342)**

**Zienswijzen:**

**Sportpark Jekerdal**

Het sportpark moet nauw worden begrensd en landschappelijk zorgvuldig ingepast moeten worden. Om de afgelopen jaren heeft het gebied rond het sportpark een grote verandering ondergaan en is nu vrijwel geheel ingericht als natuurpark. Het gebruik is daarmee ook veranderd, van agrarisch naar groen en natuur. De uitbreiding van het sportpark en de intensivering van het gebruik van het sportpark, vanwege stedelijke functies van deze gronden, staan op gespannen voet met de woon- en natuurfuncties van het omliggende natuurpark en natuurgebied Sint Pietersberg.

Lichtmasten mogen niet hoger zijn dan 15 meter met het oog op de noodzakelijke landschappelijke inpassing van het sportpark.

Het conceptrapport 'milieuhygiënische toetsing herinrichting sportvelden Jekerdal' van 19 mei 2011 heeft nog geen officiële status en mag daarom niet dienen ter onderbouwing van de uitbreiding van het sportpark en de wijziging van de bestemming van de gronden met de aanduiding 'wro zone – wijzigingsgebied 3'.

Ten aanzien van het conceptrapport wordt het volgende opgemerkt: stemgeluid wordt uitgesloten, waarna geluidsbelasting wel aan de norm kan voldoen. Incidentele sportevenementen zijn niet mee beoordeeld, de toekomstige plannen van de gemeente zijn gericht op intensiever gebruik en de te verwachten geluidstoename is niet mee beoordeeld, in de omgeving van het sportpark ligt ook de geluidzone van de ENCI en dan is er sprake van een meervoudige geluidbelasting op de omgeving van het sportpark.

**Overweging.**

Het sportpark Jekerdal betreft voor het grootste deel een bestaande situatie die in het vigerende bestemmingsplan reeds positief is bestemd. In het onderhavige bestemmingsplan worden de gebouwen nu op de verbeelding opgenomen. De bestaande lichtmasten, die hoger zijn dan eerder was toegelaten, worden nu planologisch geregeld. Op grond van een lichtonderzoek is aangegeven dat de woon- en leefklimaat van de omgeving niet onaanvaardbaar wordt gehinderd. Het geluidonderzoek heeft betrekking op de bestaande situatie en geeft aan dat er geen sprake is van een situatie waarbij in het kader van het onderhavige bestemmingsplanprocedure geen aanvullende maatregelen moeten worden genomen met het oog op de woonomgeving. Indien gebruik zal worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden in de sportbestemming, zullen de kwaliteitseisen in acht moeten worden genomen.



**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 44**  
(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30458)

**Zienswijzen:**

**a. Initiatief oostflank**

Reclamant wil dat alle bestaande wandelpaden en wegen behouden blijven en dat de Schutterrijweg en het pad naar de Zonneberg niet worden afgesloten

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 31 onder b.*

**b. Initiatieven oostflank**

Reclamant wil niet dat de moestuinen en hondenlosloopgebied naar de oostflank van de Sint Pietersberg verhuizen.

*Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. De planologische regeling van de ontwikkelingen die in dit plangebied zijn beoogd, worden beschreven in de plandoelichting en verbeeld in het ontwerp van het plan. In het plan is geen planologische regeling opgenomen voor een natuurlandgoed of het realiseren van volkstuinen op de oostflank op de Sint Pietersberg. Het hondenlosloopgebied wordt in het onderhavige bestemmingsplan niet specifiek geregeld, in die zin dat het op de verbeelding wordt aangeduid. Het gebruik wordt toegelaten door in de bestemmingsomschrijving aan te geven dat binnen de betreffende bestemming 'extensieve recreatie' is toegelaten.*

**c. Initiatieven oostflank**

Het open, weidse en stille karakter van de oostflank van de Sint Pietersberg moet behouden blijven.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

**d. Oostflank & wijzigingsbevoegdheid**

Verzocht wordt op de oostflank van de Sint Pietersberg de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarde' te laten en geen wijzigingen hierin aan te brengen.

*De huidige bestemming is 'Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarde'. Deze benaming kan niet meer gebruikt worden. Onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is de digitale vormge-*

ving verplicht vastgelegd. In de ministeriele regeling zijn standaarden opgenomen die ervoor zorgen dat het mogelijk is de digitale ruimtelijke informatie op een technisch en inhoudelijk correcte en eenduidige wijze beschikbaar te stellen en te raadplegen. De standaarden voorzien in een vaste opbouw, indeling en benaming van bestemmingen. Als een te bestemmen functie in de lijst van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2008) voorkomt, krijgt de bij deze functie behorende bestemming de naam van de betrokken hoofdgroep. In het onderhavige geval is dat 'Agrarisch met waarden'. Met deze standaarden wordt meer uniformiteit nagestreefd en de betrouwbaarheid van het beschikbaar stellen vergroot. Onderling zijn de ruimtelijke plannen beter te vergelijken en door de uniformiteit zijn de toegankelijkheid en inzichtelijkheid van de plannen beter. Daarom is afwijking van de standaarden niet toegestaan. Daarnaast is niet de naamgeving van een bestemming relevant, maar de bestemmingsomschrijving. Daarin wordt beschreven wat de doelstelling is van de onderhavige bestemming. Ook worden de te beschermen waarden in de bestemmingsomschrijving beschreven. De naamgeving an sich heeft daar geen invloed op.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 45**  
**(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30320)**

**Zienswijzen:**

a. **Grondruil Natuurmonumenten**

Natuurmonumenten heeft ten onrechte de gronden met de initiatiefnemer van een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg geruild, zonder de gemeente Maastricht en de bewoners daar in te kennen.

*De grondruil die heeft plaatsgevonden is een aangelegenheid tussen twee privaatrechtelijke partijen en hier geldt de wettelijke principe van contractvrijheid. De gemeente kan en mag zich hier niet mee bemoeien.*

b. **Initiatief oostflank**

Bij de komst van een ecovilla dient het aanzicht van de oostflank van de Sint Pietersberg niet aangetast te worden. Het gebied dient openbaar te blijven voor de bewoners en bezoekers van de Sint Pietersberg. Daarbij dient het aanzicht zoals dat in de agrarische bestemming van het huidige bestemmingsplan is vastgelegd goed beschermd te worden.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt waarom op de Sint Pietersberg een centrale parkeervoorziening met lichtmasten wordt gerealiseerd waar bussen kunnen parkeren terwijl dit stuk van de gemeente Maastricht juist een gebied is waar heel veel gebruik wordt gemaakt voor openbare sportieve activiteiten, waar in de rest van de gemeente weinig gelegenheid voor is.

*Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening, worden elders parkeerterreinen opgeruimd waardoor er sprake is van een kwaliteitsimpuls van het gebied. Er zal genoeg plaats zijn voor het kunnen recreëren op de Sint Pietersberg.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 46**

**(brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-30385)**

**Zienswijzen:**

Kimbria Tennis gaat er van uit dat de 10<sup>e</sup> tennisbaan door de gemeente Maastricht aangelegd gaat worden.

Eveneens wordt aangenomen dat een tennismuur naast baan 6 en 9 in het ontwerp van het bestemmingsplan is opgenomen en dat de tennismuur is meegenomen in de relevante onderzoeken.

Gevraagd wordt om de investeringen in Kimbria Tennis op korte termijn in te plannen.

**Overweging.**

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor tennisbanen en bijbehorende voorzieningen. En de gewenste voorzieningen passen in beginsel binnen de opgenomen bestemming en bijbehorende planregels. Er zijn geen onderzoeken verricht voor Kimbria tennis. Er zijn eveneens toezeggingen gedaan om een tennisbaan of tennismuur voor Kimbria te realiseren op kosten van de gemeenschap.

Voor het oprichten van de nieuwe tennisbaan en tennismuur dient Kimbria Tennis er wel op toe te zien dat voldaan wordt aan de voorwaarden op grond van het activiteitenbesluit.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 47**

**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30317)**

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of er onderzoek is gedaan naar de mogelijke aantrekkingskracht van een verzonken centrale parkeervoorziening op hangjongeren met de daarbij behorende overlast voor de omwonenden. Afgevraagd wordt of de vernieling en vervuiling die nu grotendeels plaatsvindt op de berg nu niet verplaatst wordt naar de voet van de berg binnen de woonomgeving.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder e en d.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Het plaatsen van een dertigtal lichtmasten zal bijdragen aan lichtvervuiling. Afgevraagd wordt of er onderzoek is gedaan naar mogelijke lichtvervuiling met het oog op flora en fauna.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 56 onder k.*

**c. Hondenlosloopgebied**

Het verkleinen/opheffen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie is niet wenselijk omdat het één van de weinig plaatsen is waar een hond überhaupt los mag lopen en daarnaast is het hondenlosloopgebied in het concept beheersplan van 2009 niet aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland en heischraalgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 37 onder c en 42 onder f.*

**d. Communicatie**

Het zou aanbeveling verdienen wanneer het gemeentebestuur op een eerlijke en transparante manier met de burger om zou springen. Dat zou echte democratie zijn: de meerderheid van het volk telt, zonder achterafjes en vriendendiensten.

*Niet wordt ingezien dat het gemeentebestuur niet op een eerlijke en transparante manier met de burger omspringt. De totstandkoming van het bestemmingsplan geschiedt volgens de wettelijke eisen.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 48**

**(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30372)**

**Zienswijzen:**

**a. Hondenlosloopgebied**

Met betrekking tot de verplaatsing van het hondenlosloopgebied wordt niet onderbouwd welke planten er zouden moeten staan en welke beesten er zouden moeten zitten. Ook is niet duidelijk welke grondtypen deze planten en dieren prefereren om goed te gedijen. En welke verkeerde voedingsstoffen de mest van de loslopende honden bevat.

*Uit nader onderzoek is gebleken dat de relatie schrale graslanden van de jaren negentig zijn overgegaan in duidelijk voedselrijkere en soortenarmere graslanden. Uit de vegetatiekartering van de provincie Limburg is gebleken dat de volgende soorten uit de graslanden zijn verdwenen of sterk in aantal achteruit zijn gegaan: Beemdkroon, Geel walstro, Grasklokje, Grote tijm, Kleine bevernel, Kleine pimpernel, Kleine ratelaar, Ruige leeuwentand, Ruige weegbree, Verfbrem en Viltganzerik. Het is de bedoeling om ter plaatse weer vegetatie te laten ontwikkelen dat past bij heischraalgrasland. Bemesting door hondenpoep heeft in ieder geval geen gunstig effect op het terugbrengen van de gewenste situatie, omdat het zorgt voor een voedselrijkere bodem. Dit stimuleert de grasgroei hetgeen ten koste gaat van de gewenste bloemrijke soorten die eerder zijn genoemd.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt hoe onderbouwd kan worden om minder valide toe te laten op het losloopgebied, omdat zij niet op een hellingweide kunnen lopen of rijden.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.*

c. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt waar staat beschreven dat het huidige losloopgebied moet verdwijnen voor Natura 2000.

*Natura 2000 heeft betrekking op het behoud en herstel van biodiversiteit van Europa en vloeit voort uit het Europees beleid. Gelet op het Europees beleid en de aanwijzing van de minister om de Sint Pietersberg en het Jekerdal als Natura 2000 gebied aan te wijzen is het betreffende gebied door de gemeente vertaald op de verbeelding. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Deze planologische regeling levert geen strijd op met het hier genoemde beleid. Het is daarom niet onredelijk om ervoor te kiezen om voor dit gebied de bestemming 'Natuur', 'Bos' of een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' op te nemen.*

*Knelpunt van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie is dat het gelegen is binnen het Europees beschermd natuurgebied. De door Europese wetgeving opgelegde te realiseren natuurdoelen kunnen door de huidige omvang en aard van het als hondenlosloopgebied gebruikte deel van de berg ter plekke onvoldoende of niet worden ontwikkeld. Uitbreiding van graslanden waarvoor de Sint Pietersberg is aangewezen als Natura 2000-gebied is van groot belang om een robuuster geheel te maken want de huidige graslanden hebben nog te weinig oppervlakte om een duurzame instandhouding te kunnen garanderen. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Ter plaatse is de bodemgesteldheid juist geschikt voor heischraalgrasland.*

*Het concept van het beheersplan is niet eenduidig over het hondenlosloopgebied. Enerzijds is het gebied belangrijk voor recreatie en anderzijds wordt het gebied aangewezen als te ontwikkelen heischraalgrasland. Er wordt in dit beheersplan ook gesproken over een mogelijke verplaatsing van het hondenlosloopgebied. In samenspraak met de betrokken partijen wordt naar een passende oplossing gezocht die recht doet aan de belangen in dit gebied.*

*Hier wordt opgemerkt dat er minstens tien planten- en diersoorten op de Sint Pietersberg zijn verdwenen. Het huidige hondenlosloopgebied had een hogere natuurwaarde toen er nog geen hondenlosloopgebied was die zo intensief gebruikt werd. Komt naar voren uit de vegetatiedatabank van de provincie Limburg. Het beheer was toe optimaler en bovendien was er geen sprake van een overdadige bemesting door hondenpoep.*

d. **Omgevingsplan Sint Pieter**

Het argument op de Sint Pietersberg terug te brengen in zijn originele staat kan niet worden gerymd met het argument om de centrale parkeervoorziening te realiseren omdat de berg nu rommelig is. Alles moet kalkgrasland worden, maar er wordt al van oudsher kleinschalige landbouw bedreven. De rotzooi zal alleen toenemen, want de gemeente heeft geen geld om dit goed bij te houden. Door geen centrale parkeervoorziening aan te leggen wordt geld bespaard. De hoeveelheid geplande busplaatsen op de centrale parkeervoorziening zal ook verkeersproblemen opleveren, omdat de toegangsweg hier niet voor geschikt is. Tevens zal door de dagparkeermogelijkheden voor bussen tot gevolg hebben dat bussen die toeristen in het centrum hebben afgezet op de

centrale parkeervoorziening gaan parkeren en dat bussen die bezoekers van de grotten komen brengen er niet meer kunnen staan.

*Het niet aanleggen van de centrale parkeervoorziening bespaart inderdaad veel geld. Echter wanneer getracht wordt een gebied in zijn oorspronkelijk staat terug te brengen en wanneer gestreefd wordt naar versterking van de recreatieve functie, dan is het ook belangrijk om de bereikbaarheid te garanderen en de verkeersdruk die ontstaat niet af te wentelen op de omgeving. De angst dat andere bussen hier gaan parkeren is ongegrond, immers ook nu zou dat euvel zich dan moeten voordoen.*

e. **Communicatie**

Het is algemeen bekend dat reclamant paarden in de weiden bij Chalet Bergrust heeft gehuisvest en zij zijn niet apart geïnformeerd. Daarbij wordt reclamant niet geïnformeerd over alles wat er op de Sint Pietersberg gebeurt en wat openbaar gemaakt zou moeten worden. En wat reclamant te horen krijgt is niet volledig.

*Er is geen bepaling aan te wijzen op grond waarvan de verplichting bestaat, belanghebbenden persoonlijk van de procedure op de hoogte te stellen. Het behoort in beginsel tot de eigen verantwoordelijkheid van reclamant om op de hoogte te blijven van gemeentelijke aankondigingen. De procedure voldoet aan de wettelijke eisen. De communicatie is via de gebruikelijke kanalen verlopen.*

f. **Stadsweide**

De geprojecteerde stadsweide zal voor omwonenden veel overlast veroorzaken in de vorm van geluid en veel zwerfvuil die vervolgens ook hier weer zeker zal blijven liggen.

*De bestrijding van eventuele hinder door geluidsoverlast en zwerfvuil betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld. Het regulier onderhoud vindt hier plaats zoals dat ook in andere delen van Maastricht van toepassing is.*

g. **Bestemmingsplan**

Afgevraagd wordt waarom akkerbouw en veeteelt op de Sint Pietersberg moet verdwijnen terwijl dit in de hele historie daar aanwezig is geweest.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 23.*

h. **Communicatie**

De gemeente is verplicht om gebruikers en omwonenden volledig in te lichten over plannen zodat er een reëel beeld kan worden gekregen van die plannen. Reclamant geeft aan dat de gemeente niet volledig is geweest hierin. Door alle vage dingen en beweringen is een duidelijk beeld ver te zoeken, laat staan dat er een duidelijk beeld is te vormen.

*In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven welke ontwikkelingen in het plangebied door het onderhavige plan juridisch-planologisch worden geregeld. In de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan is ook aangekondigd welke ontwikkelingen in het onderhavige bestemmingsplan worden geregeld. Ook is op de informatiebijeenkomst in Sint Pieter van 20 juli 2010 besproken welke ontwikkelingen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan worden opgenomen. Niet wordt ingezien dat de burgers van Maastricht niet volledig zijn ingelicht over de inhoud van het onderhavige bestemmingsplan.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.



**Reclamant 49**  
**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30373)**

**Zienswijzen:**

Het is een smakeloze grap om de oostflank eerst te verkwanselen aan Natuurmonumenten, welke vervolgens een ruil aangaat met een grootgrondbezitter om er een villa te bouwen en er een privéachtertuin wil gaan aanleggen.

**Overweging.**

De grondruil die heeft plaatsgevonden is een aangelegenheid tussen twee privaatrechtelijke partijen en hier geldt de wettelijke principe van contractvrijheid . De gemeente kan en mag zich hier niet mee bemoeien.

Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.

Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.

Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 50**  
**(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30541)**

**Zienswijzen:**

**Initiatief oostflank**

In de afgelopen 40 jaar zijn initiatieven van burgers om in het plangebied een woning te realiseren niet gehonoreerd. Er kan geen enkel begrip worden opgebracht voor mensen die via slinkse wegen gronden verwerven en waaiend met eeuwenoude regelgeving willen afdwingen om een villa te mogen bouwen op een terrein omheind door wallen en hekken.

Er wordt al enige tijd geknaagd aan de randen van dit kwetsbare gebied (deels langs de Kanaaldijk), maar het mag niet zo zijn dat naamsbekendheid een vrijbrief gaat worden voor het betreden van het zeer kwetsbare natuurgebied van de gemeenschap voor uitsluitend eigenbelang.

**Overweging.**

Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.



In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.

Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.

Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 51**

**(brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30539)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Het verplaatsen van het hondenlosloopgebied is niet gewenst omdat grote honden niet elders in de omgeving echt kunnen rennen. In deze omgeving is er geen alternatieve plek die een vergelijkbare functie kan vervullen. Gemeend wordt dat de vele inwoners met honden in dit geval prioriteit moeten hebben. Gepleit wordt dat het hondenlosloopgebied op de Sint Pietersberg in zijn geheel en in de huidige staat behouden moet worden.

*In de gemeente Maastricht zijn er 78 hondenlosloopgebieden. Deze verschillen in grootte, maar er zijn voldoende losloopgebieden die ruimte bieden voor alle maten honden.*

b. **Communicatie**

Aangegeven wordt dat reclamant pas op 20 juni iets over het bestemmingsplan heeft gehoord. Ook anderen in de wijk Jekerdal geven aan dat zijn tot een zeer laat stadium onbewust waren van dit bestemmingsplan.

*Er is geen bepaling aan te wijzen op grond waarvan de verplichting bestaat, belanghebbenden persoonlijk van de procedure op de hoogte te stellen. Het behoort in beginsel tot de eigen verantwoordelijkheid van reclamant om op de hoogte te blijven van gemeentelijke aankondigingen. De procedure voldoet aan de wettelijke eisen. De communicatie is via de gebruikelijke kanalen verlopen.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 52**

**(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30554)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Initiatief oostflank**

Door het bouwen en graven op de oostflank van de Sint Pietersberg zouden de dassen en vossen verjaagd worden.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

**b. Initiatieven oostflank**

Door het aanleggen van een nieuwe weg, de verplaatsing van volkstuinten en het verplaatsen van het hondenlosloopgebied zal dit de aanwezige flora en fauna op de oostflank aantasten.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 44 onder b en 107 onder n.*

**c. Initiatieven oostflank**

Op de oostflank van de Sint Pietersberg hebben grote akkers de voorkeur niet een stel kleine volkstuintjes met eigen plastic zitjes en schuurtjes en verkeer af en aan. Een donkere, rustige berg 's nachts is wat de natuur nodig heeft.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 44 onder b.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 53**

**(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30529)**

**Zienswijzen:**

**a. Wijzigingsbevoegdheid**

De agrarische functie van het gebied op de oostelijke helling van de Sint Pietersberg moet worden behouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 44 onder b.*

**b. Wijzigingsbevoegdheid 'Agrarisch met waarde' naar 'Natuur'**

Niet wordt ingezien wat de meerwaarde is om de landbouwgronden op de oostflank van de Sint Pietersberg te veranderen naar natuur. In dat kader is reclamant het niet eens met de wijzigingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders in dit kader.

*Op grond van de structuurvisie van de provincie Limburg zijn de gronden aangewezen als EHS-gronden. De provincie heeft in overleg laten weten dat zij graag wil dat de gemeente het EHS-beleid volgt. Deze wijzigingsbevoegdheid anticipeert op het moment dat de mogelijkheid zich voordoet dat de eigenaar of een ander zakelijk gerechtigde om een wijziging verzoekt om de bestemming van de gronden te wijzigen naar 'Natuur'.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 54**

**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30534)**

**Zienswijzen:**

Degene die de rode bank heeft geplaatst geeft aan dat Natuurmonumenten verzuimd heeft hem in kennis te stellen van de ruil van de gronden met de initiatiefnemer van het natuurlandgoed. Daarnaast is reclamant van mening dat alle rechten en plichten die verbonden zijn aan de betreffende gronden bij de grondruil in het geding zijn. Met name worden genoemd de verbondenheid van de bank, de wandelwegen en de optische aspecten. Verzocht wordt om de gemeenteraad hier duurzame garanties af te dwingen.

**Overweging.**

Grondruil heeft plaatsgevonden tussen een particulier en Vereniging Natuurmonumenten. De gemeente is hier niet bij betrokken en kan en mag zich hier ook niet mee bemoeien. Het geven van rechten of garanties dient vrijwillig door de eigenaar te geschieden gelet op de wettelijke principe van contractvrijheid. Ook hier geldt dat de gemeente zich hier niet mee kan en mag bemoeien.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 55**

**(brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-29785)**

**Zienswijzen:**

a. **Begrippen**

Het begrip extensieve recreatie wordt niet nader verklaard in de begrippen, evenmin blijkt uit de bestemmingsomschrijving wat hier mee wordt bedoeld.

*Er kan geen algemene bepaling worden opgenomen voor 'recreatie'. Als in het bestemmingsplan geen begripsomschrijving is opgenomen, wordt aansluiting gezocht bij wat daarvoor geldt in het algemeen spraakgebruik of hetgeen in de Van Dale is omschreven. Extensieve recreatie wordt in dit bestemmingsplan wel gedefinieerd.*

b. **Oostflank**

In het gebied dat begrensd wordt door de Recollectenweg, Schutterijweg, Ganzendries en Plateauweg moet geen enkele recreatieve functie zijn toegestaan. Dit in verband met de natuur- en agrarische beschermingsgedachte die al tientallen jaren bestaat en in voorgaande bestemmingsplannen zijn verankerd.

*Voor zover de gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden' hebben heeft de functie 'extensieve recreatie' vooral betrekking op het gebruik door de eigenaren van de eigen percelen, omdat het een ondergeschikte functie betreft ten opzichte van de agrarische functie. Binnen de bestemming 'Natuur' heeft 'extensieve recreatie' een algemene functie. Ook hier geldt dat er sprake is van een ondergeschikte functie ten opzichte van de bescherming van de natuur- en landschapswaarden. Als de natuur- en landschapswaarden niet in het geding zijn, kunnen de gronden worden gebruikt voor extensieve recreatie. In dit kader wordt opgemerkt dat er geen zekerheid kan worden gegeven dat er in de toekomst geen veranderingen zullen plaatsvinden. Maar voor het onderhavige plangebied kan gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

c. **Parkeren**

Binnen de bestemming 'Verkeer' is parkeren altijd en overal toegestaan. Daar waar geen parkeerbeleid van toepassing is kunnen auto's rechtmatig parkeren.

*Parkeren in het plangebied is niet overal toegestaan. Door het toepassen van het instrument van parkeerverbodzones worden gebieden gemarkeerd waarbinnen uitsluitend geparkeerd mag worden in de vakken die als zodanig zijn aangegeven. Overwogen wordt om bij realisering van de centrale parkeervoorziening het gebied waarin het parkeerverbod van kracht is in de omgeving van het fort op te rekken. Een en ander wordt via de verkeerswetgeving geregeld en niet met het bestemmingsplan.*

d. **Ondergronds bouwen**

Zoals het nu omschreven is mogen op grond van de algemene bouwregel overal in het plangebied ondergrondse bouwwerken worden opgericht, zonder dat de ruimtelijke relevantie wordt aangegeven. Evenmin wordt begrenzing aangegeven met betrekking tot toegestane functies, maatvoering of andere objectieve voorwaarden.

*In de planregels is een algemene bouwregel opgenomen zoals dat in de jurisprudentie is geregeld. Bouwen van ondergrondse bouwdelen zijn toegelaten onder bestaande hoofd- en bijgebouwen en in samenhang met de bestemming en bouwregels ter plaatse. Ten aanzien van bouwen van ondergrondse bouwdelen buiten de plaatsen waar hoofd- en bijgebouwen zijn of in rechte mogen worden gebouwd, kan een omgevingsvergunning worden verleend mits de hierdoor in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig worden aangetast. Dit heeft ook betrekking op eventueel aanwezige cultuurhistorische waarden. De relevante waarden worden in het kader van de onderhavige procedure ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

*In de planregel zal worden toegevoegd dat in rechte maximaal in één bouwlaag ondergronds mag worden gebouwd. Voor het dieper bouwen dan één bouwlaag onder een hoofd- of bijgebouw zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Zo kunnen de relevante waarden betrokken worden bij de belangenafweging in het kader van de betreffende procedure.*

e. **Wijzigingsbevoegdheid 'Agrarisch met waarde' naar 'Natuur'**

In de 'wro zone - wijzigingsgebied 2' worden de cultuurhistorische waarden niet nader gespecificeerd wat daar nu onder wordt verstaan. En het is te subjectief cq. ruim om de gestelde onevenredigheidsafweging uitsluitend bij het college van burgemeester en wethouders voor te leggen. Ook is de voorwaarde om daarbij alleen de cultuurhistorische waarden te beschermen is te beperkt.

Deze wijzigingsbevoegdheid brengt te veel onduidelijkheden met zich mee, waardoor deze bevoegdheid onvoldoende rechtszekerheid biedt.

*De toelichting bewerkstelligt dat het onbepaalde begrip 'cultuurhistorische waarden' in de planregel duidelijk wordt. De waarden die in het gebied planologisch verder beschermd moeten worden, worden ook door de bestemming 'Natuur' beschermd. Het opnemen van de voorwaarden dat bijvoorbeeld de betreffende landschappelijke en natuurwaarden niet onevenredig mogen worden aangetast is daarom niet nodig. Met deze wijzigingsbevoegdheid is het duidelijk wat de reikwijdte van de bevoegdheid is en kunnen de mogelijke gevolgen van de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden overzien. De voorwaarden die aan de wijzigingsbevoegdheid zijn gekoppeld, bepalen waaraan moet zijn voldoen om een wijzigingsplan op te kunnen stellen.*

*Het staat een belanghebbende vrij in het kader van de rechtsbeschermingsprocedure een zienswijze in te dienen omtrent de beoordeling van de cultuurhistorische waarden. De beantwoording van de vraag of al dan niet de cultuurhistorische waarden worden aangetast, gaat vooraf aan de beslissing over de wijzigingsbevoegdheid en kan in dat kader in rechte worden aangevochten. Dat betekent dat de betreffende planregel voldoende waarborgen biedt om te voorkomen dat de cultuurhistorische waarden onevenredig zullen worden aangetast.*

*De gemeenteraad beslist uiteindelijk bij de vaststelling van dit bestemmingsplan of de wijzigingsbevoegdheid uiteindelijk toekomt aan het college, of dat er geen wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen.*

f. **Initiatieven oostflank**

Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er plannen voor een nieuwe ontwikkeling met verregaande gevolgen voor buurtbewoners en gebruikers. Deze plannen zijn niet in het bestemmingsplan voorzien en dit is in strijd met de rechtszekerheid. Daarbij mag op het plateau van de Sint Pietersberg niet de voorkeur worden gegeven aan natuur, terwijl al meer dan 60 jaar lang op het plateau gewandeld kan worden en de hond uitgelaten kan worden. De te beschermen natuurwaarden kunnen ook gerespecteerd worden indien op het plateau zorgvuldig naar een andere oplossing wordt gekeken om delen terug te geven aan de natuur.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 107 onder d.*

g. **Bestemmingsplan**

In de toelichting worden verschillende beleidskaders summier uiteengezet zonder nader te verduidelijken welke gevolgen deze beleidskaders hebben voor het plangebied. De toelichting voldoet niet aan de wettelijke voorwaarde dat het bestemmingsplan in overeenkomst moet zijn met van toepassing zijnde beleidsstukken en indien dit afwijkt duidelijke motivering gegeven moet worden. Onvoldoende wordt duidelijk welke belangen, waarden en ontwikkelingen op beleidsniveau voorgestaan worden en hoe deze binnen het ontwerp van het bestemmingsplan worden geïncorporeerd en gewaarborgd. De ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan is derhalve onvoldoende.

*Het bestemmingsplan wordt gedragen door de toelichting. Opgemerkt wordt dat de toelichting juridisch geen deel uit maakt van het bestemmingsplan.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 56**

**(brief 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30512)**

**Zienswijzen:**

a. **Oostflank**

Het bestemmingsplan dient ten aanzien van de oostflank van de Sint Pietersberg de hoge natuur en landschappelijke waarden te expliciteren.

*Ter plaatse gelden de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' of 'Natuur'. Beide bestemmingen zijn erop gericht om de aanwezige natuur- en landschapswaarden te beschermen.*

b. **Bestemmingsplan**

Daarnaast dient in de toelichting de kenmerken van de bestemming 'Natuur' zorgvuldig beschreven te worden.

*Voor de bestemming 'Natuur' is de bestemmingsomschrijving relevant. Daarin wordt beschreven wat de doelstelling is van de onderhavige bestemming. Ook worden de te beschermen waarden in de bestemmingsomschrijving beschreven.*

c. **Bestemmingsplan**

Het komt de samenhang en overzichtelijkheid ten goede om de natuur- en landschapswaarden in één hoofdstuk van de toelichting te beschrijven. Daarbij moet aan aandacht worden besteed aan de soorten die besproken zijn in bijlage 8 van toelichting.

In de particuliere wijngaard nabij de centrale parkeervoorziening bevindt zich waarschijnlijk een dassenburcht. Deze wordt niet vermeld in de rapportage (bijlage 8).

*Voor het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan is een rapport opgesteld door een adviesbureau die deskundig is op het gebied van natuur. Uit onderzoek is niet gebleken dat er een dassenburcht aanwezig is.*

d. **bestemmingsplan**

In de toelichting en bijlage 4 wordt de loopgraaf cq. droge gracht die Frederik Hendrik bij zijn belegering van Maastricht in 1632 aanlegde ten onrechte niet genoemd. De loopgraaf dient in de toelichting vermeld te worden en op de verbeelding zichtbaar gemaakt te worden.

*In de toelichting is al op voorhand aangegeven dat niet alle rijksmonumenten worden opgesomd. Daarnaast worden rijksmonumenten niet beschermd door de regels van een bestemmingsplan, maar op grond van de Monumentenwet 1988.*

e. **ENCI-terrein**

Het industrieterrein van de ENCI is buiten het ontwerpbestemmingsplan gehouden. Gelet op het Plan van Transformatie hoort dit in het onderhavige bestemmingsplan, omdat de planontwikkeling voor het industrieterrein in het Plan van Transformatie voldoende concreet is omschreven.

*Het plan van Transformatie is niet concreet genoeg om direct te vertalen in het bestemmingsplan. Voor ontwikkelingen ter plaatse van het ENCI-terrein liggen geen onderzoeken ten grondslag om een 'goede ruimtelijke ordening' ter plaatse te motiveren. In het Plan van Transformatie staan ook tegenstrijdigheden met betrekking tot de overgangszone.*

*In aanloop naar 2018 zal een bestemmingsplan in procedure worden gebracht om de Plan van Transformatie planologisch-juridisch te vertalen. In dat kader zullen de nog te verrichten onderzoeken ten grondslag liggen aan de ruimtelijke onderbouwing van de vertaling van het Plan van Transformatie. Momenteel worden voorbereidingen getroffen om dit in gang te zetten.*

f. **ENCI-terrein**

Het is onjuist dat de alleen de groeve de bestemming 'bedrijf' heeft gekregen. Er vindt nog commerciële kalkwinning, maar tegelijkertijd moet de groeve worden afgewerkt overeenkomstig het Plan van Transformatie. De planontwikkeling voor de groeve is al voldoende concreet. De planregel 'Bedrijf' dient hierom aangepast te worden.

Het is overigens ook niet logisch om het industrieterrein niet en de groeve wel in het nieuwe bestemmingsplan te betrekken. Beide gebieden zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

*Voor de groeve is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Bedrijf' te wijzigen naar de bestemming 'Natuur'. Over de wenselijkheid en mogelijkheid om de gronden om te zetten naar een natuurbestemming bestaat geen onduidelijkheid. Het college wil ook van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik maken zodra de concessie is afgelopen.*

*Over de definitieve planologische regeling van het industrieterrein bestaat wel nog veel onduidelijkheid.*

g. **ENCI-terrein**

In de toelichting wordt aangegeven dat de overgangszone uitsluitend in de groeve ligt.

*In de toelichting zal worden aangepast dat niet de hele overgangszone in de groeve ligt.*



h. **MPE**

In het bestemmingsplan is het bovengronds gemeentelijk erfgoed niet in kaart gebracht. Gelet op de wijzigingsbevoegdheden in de planregels 19.7, 28 onder f en g en 29.1 kan deze bevoegdheid leiden tot ingrijpende effecten en dient de gemeenteraad controle te behouden op deze bevoegdheid die aan het college van burgemeester en wethouders wordt verleend.

*Artikel 28 onder f en g heeft betrekking op de afwijkingsmogelijkheid voor bouwwerken en gebouwen. Hier is geen sprake van een ingrijpend effect. Het begrip wordt ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

*Artikel 19 lid 7 heeft betrekking op vervallen van de archeologische aanduiding op basis van een archeologisch rapport. Voor de onderhavige wijzigingsbevoegdheid dient een rapport te worden overlegd. Ook hier is geen sprake van een ingrijpend effect. Het begrip wordt ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

*Artikel 29 lid 1 heeft betrekking op een wijzigingsbevoegdheid van 'Agrarisch met waarden' naar 'Natuur'. Ten aanzien hiervan zijn er rechtsbeschermingsmogelijkheden. De gemeenteraad geeft de bevoegdheid tot het wijzigen van de onderhavige bestemming en geeft daarbij regels en criteria op basis waarvan aan een dergelijk verzoek kan worden meegewerkt. Hier wordt belang gehecht aan de aard van de wijziging en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Het betreft gronden die de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft ter bescherming aanwezige landschaps- en natuurwaarden om te zetten naar een volwaardige natuurbestemming; alleen het agrarische element ontbreekt. Ook hier wordt het begrip ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

i. **Beschermd natuurmonument**

In het bestemmingsplan dient de bescherming op grond van de besluiten van de staatssecretaris van CRM om de Sint Pietersberg aan te wijzen als beschermd natuurmonument tot uitdrukking te komen in de planregels en de toelichting.

*Er is een beschermd natuurmonument dat als zodanig is aangewezen op basis van de (oude) Natuurbeschermingswet. Inmiddels maakt het gebied deel uit van de Natura 2000 gebieden. Het beschermd natuurmonument is opgegaan in de aanwijzing van het gebied als Natura 2000-gebied. Dit zijn gebieden die op grond van de Europese Habitatrichtlijn bescherming verkrijgen. Ofschoon de aanwijzingsprocedure nog niet volledig is afgerond hebben deze gebieden al een volledige bescherming door de rechtstreekse werking van de Europese Habitatrichtlijn. De Nederlandse overheden zijn gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Gelet op het Europees beleid en de aanwijzing van de minister om de Sint Pietersberg en het Jekerdal als Natura 2000 gebied aan te wijzen is het betreffende gebied door de gemeente vertaald op de verbeelding. De gronden hebben de bestemming 'Natuur', 'Bos' of hebben de bestemming 'agrarisch met waarden' met een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur'. Deze planologische regeling levert geen strijd op met het hier genoemde beleid. Het is daarom niet onredelijk om ervoor te kiezen om voor dit gebied de bestemming 'Natuur', 'Bos' of een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' op te nemen.*

*Overigens ligt er een wetsvoorstel om te regelen dat een beschermd natuurmonument op basis van de oude Natuurbeschermingswet wordt afgeschaft als een gebied als Natura 2000 wordt aangewezen.*

j. **Beschermd natuurmonument**

De gangenstelsels in de berg die als beschermenswaardige elementen worden genoemd in de besluiten van de staatssecretaris. Artikel 3 lid 3.6 sub 3.6.3 dient daarom te vervangen te worden door de bepaling dat geen enkele aantasting van de in deze regel genoemde waarden en gangenstelsels mag plaatsvinden.

De gebruikte term 'onevenredig' is hier trouwens te arbitrair en onbepaald om een geschikte maatstaf te vormen.

Verzocht wordt om deze term in diverse planregels te schrappen.



Artikel 3.6.3 heeft betrekking op het stelsel voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een afwegingskader opgenomen. Ten aanzien van het begrip 'cultuurhistorische waarde' wordt dit ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie. Indien een belanghebbende het hier niet eens is met de uitkomst van die belangenafweging, kan er bezwaar worden ingediend tegen de 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' en eventueel in beroep worden gegaan. In dat kader kan de bescherming van de aanwezige cultuurhistorische waarden aan de orde worden gesteld. Voor een goed begrip van het woord 'onevenredig' wordt aansluiting gezocht bij wat daarvoor geldt in het algemeen spraakgebruik. Ook hier geldt dat het begrip 'onevenredig' ook wordt ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.

k. **Licht & stilte**

Duisternis in de nacht, rust en stilte dag en nacht dien als doelstelling in het bestemmingsplan geformuleerd te worden.

*In de toelichting zal worden verwezen naar de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingkunde (NSVV). De verlichting in het gebied moeten voldoen aan die richtlijnen. Er wordt rekening gehouden met lichthinder voor omwonenden, maar ook met fauna (met name vleermuizen). In het kader van het lichtplan is ook (sociale) veiligheid een aspect die hier met name aan de orde moet komen. Overigens is verlichting ten behoeve van verkeer vergunningsvrij op grond van Besluit Omgevingsrecht (BOR) bijlage 2.*

*De maatregelen die in het ecologisch onderzoek zijn genoemd ter voorkoming van lichtverstoring voor de vleermuizen zullen in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent dat in de planregels bepalingen worden opgenomen over het voorkomen van lichtverstoring bij de ingang van de vleermuisgrotten. Een algemene regeling voor het plaatsen van lichtbronnen in tuinen of het bevestigen van lichtbronnen aan woningen is nu niet aan de orde omdat de omvang van tuin- en feestverlichting niet zodanig is dat er sprake is van een ruimtelijk relevant aspect. Overigens werkt vanuit de Flora en faunawet een zelfstandige zorgplicht om geen (fourageer- en/of leefgebied van) dieren te hinderen of te verstoren.*

l. **Verkeer & parkeren**

Verzocht wordt om naast de Luikerweg ook de Ganzendries en de Zonnebergweg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Ook is het van belang om parkeren langs deze wegen en de Recollectenweg en Ursulinenweg te weren. Dit zal ook moeten gelden voor de Mergelweg, Cannerweg en de Susserweg en de toegangswegen naar Chateau Neercanne. De laatste zin van de beschrijving van de bestemming 'verkeer' in de toelichting is te algemeen en absoluut.

*Het verbieden van parkeren op allerlei andere wegen of straten is niet aan de orde en zou leiden tot een verhoogde druk op de centrale parkeervoorziening of in de omgeving van het plangebied. Bovendien dient ook rekening te worden gehouden met de bewoners en belanghebbenden in het gebied.*

m. **Parkeren**

De term 'parkeervoorzieningen' wordt niet in het bestemmingsplan gedefinieerd en gelet op de regels 11.1 onder c en 14.1 onder d is dit wel wenselijk.

*Een parkeervoorziening is iedere plek waar geparkeerd kan worden. In de regels is vastgelegd dat waar parkeren voor meerdere auto's op een terrein gefaciliteerd moet worden, dit geregeld wordt met het gebruik van een aanduiding 'parkeerterrein'.*

Voor de woorden parkeerterrein en parkeervoorziening worden de volgende begrippen opgenomen:

**parkeerterrein:**

Een parkeervoorziening, geschikt voor het parkeren van minimaal zes auto's

**parkeervoorziening:**

Een aaneengesloten verhard oppervlak, waarop geparkeerd kan worden.

n. **Sportpark Jekerdal**

De toename van licht- en geluidhinder bij de uitbreiding van het sportpark Jekerdal wordt in het rapport acceptabel gemaakt door de omgeving als respectievelijk 'gemengd' en 'stedelijk' te classificeren. Dit is in tegenspraak met de omliggende bestemmingen. De diversiteit van de natuur begint hier weer toe te nemen.

Bij de milieuhygiënische toetsing wordt het feit genegeerd dat de omgeving al wordt belast door de geluidzone van de ENCI.

*Er is met betrekking tot het sportpark Jekerdal sprake van een bestaande situatie. Er wordt niet meer mogelijk gemaakt dan al mogelijk was. Met het bestemmingsplan wordt ook niet meer geluidhinder mogelijk gemaakt dan al mogelijk was. Het verrichtte onderzoek heeft betrekking op de wijzigingsbevoegdheden bij het sportpark om de haalbaarheid cq. uitvoerbaarheid van die wijzigingsbevoegdheden te motiveren.*

*Ten aanzien van de gecumuleerde geluidbelasting van ENCI en het sportpark Jekerdal wordt aangegeven dat de hinder van ENCI aan de voorgevel (door afscherming van de eigen woning) niet relevant zal bijdragen. Gecumuleerd zal de geluidbelasting aan de voorzijde niet relevant wijzigen.*

*Bij een milieutoets wordt stemgeluid niet meegenomen. In het kader van de ruimtelijke ordening wordt dit aspect wel meegenomen en dit betekent dat in het kader van de wijzigingsbevoegdheid hier rekening mee wordt genomen. Dit is in de regels verankerd door toetsing aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (11.6.1 sub e). Daarbij wordt door de VNG in het groene boekje als richtlijn aangegeven dat de afstand tot woningen minstens 50 meter zou moeten zijn. Voor de volledigheid wordt hier opgemerkt dat dit alleen betrekking heeft op nieuwe situaties en niet op bestaande situaties.*

o. **Centrale parkeervoorziening**

Met betrekking tot de centrale parkeervoorziening is geen onderzoek gedaan naar de geluidshinder en lichtvervuiling.

*Er is geen onderzoek gedaan naar de geluidshinder en lichtvervuiling. De aanleiding om op dit onderdeel nadere onderzoeken te doen is niet aanwezig. In feite blijft de situatie ongewijzigd en is er geen sprake van intensivering van gebruik, maar van herindelen van de parkeervoorzieningen. Dat zich marginale wijzigingen voordoen in het verkeersaanbod is geen reden om nu diepgaande onderzoeken op te starten.*

*Verder wordt verwezen naar het hiervoor gestelde onder k.*

p. **Centrale parkeervoorziening**

Er zijn twee parkeerplaatsen voorzien voor autobussen. Het is bekend dat er regelmatig méér autobussen staan met draaiende motoren.

*Er kunnen hier in de toekomst twee bussen gelijktijdig halt houden. In vrijwel alle situaties zal dat voldoende zijn. In de evaluatie van het gebruik van het terrein zal dit aspect ook meegenomen worden.*

q. **Begrippen**

In de begrippen moeten definities worden opgenomen voor 'cultuurhistorische waardestelling', 'natuur', 'natuurwaarden', 'landschapswaarden', 'cultuurhistorische waarden', 'recreatievoorzieningen', 'volkstuin', 'bijbehorende voorzieningen', 'ecologische verbindingzone', 'gangen' en 'kunstwerk'.

*Voor de hiergenoemde woorden worden de volgende begrippen opgenomen:*

***natuurwaarden:***

*de aan een gebied toegekende waarde, die bepaald wordt door het voorkomen van planten en dieren die zichzelf onder invloed van klimaat, geomorfologie, bodemkundige en waterhuishoudkundige gesteldheid en al dan niet beïnvloed door menselijke aanwezigheid, in stand houden.*

***landschappelijke waarden:***

*de aan een gebied toegekende waarde in visueel-ruimtelijk en/of cultuurhistorisch en/of ecologisch en/of geomorfologisch opzicht.*

***ecologische hoofdstructuur:***

*samenhangend stelsel van kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones dat prioriteit krijgt in het natuur- en landschapsbeleid van de overheid.*

***cultuurhistorische waarde:***

*de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van dat bouwwerk of gebied, zoals dat ondermeer tot uitdrukking komt in de beplanting, het reliëf, de verkaveling, het sloten- of wegpatroon en/of de architectuur.*

***volkstuin:***

*particuliere tuin die niet bij de eigen woning ligt, waarop voor de niet commerciële teelt, planten, groenten en fruit kunnen groeien.*

***bijbehorende voorzieningen:***

*Voorzieningen die ten dienste staan van en ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming*

***gangen:***

*doorgangen die toegang verschaffen tot het mergelstelsel of het binnenste van een heuvel.*

*Ten aanzien van het woord 'kunstwerk' zullen de planregels op dit punt worden verduidelijkt. Aangegeven wordt wanneer het waterstaatkundige kunstwerken en beeldende kunstwerk. In de regels zal tot uitdrukking komen wanneer het een of het ander betreft.*

*Voor de term 'recreatieve voorziening' wordt geen begrip opgenomen, als ook niet voor 'agrari-sche waarden', 'natuur' en 'ecologische verbindingzone', omdat hiervoor aansluiting wordt gezocht bij wat daarvoor geldt in het algemeen spraakgebruik.*

r. **Bestemmingsomschrijving 'Natuur' & andere bestemmingsregels**

De bestemmingsomschrijving 'groenvoorziening' zou volgens de rapportage wettelijk overleg worden weggehaald. Verzocht wordt om deze omschrijving ook in andere bestemmingen weg te halen.

*Binnen de bestemming 'Natuur' is de bestemmingsomschrijving 'groenvoorziening' niet passend. Een 'groenvoorziening' is een stedelijke functie. Binnen de overige bestemmingen wordt de functie 'groenvoorziening' wel passend geoordeeld.*

s. **Nadere eisen in 'nadere eisen'-regeling**

In diverse planregels dient in de nadere eisen regeling van de bestemmingen tot uitdrukking gebracht te worden dat het college eisen kan stellen aan de situering en afmetingen van bebouwing ten behoeve van de archeologische, cultuurhistorische, ecologische en landschappelijke waarden. Daarnaast dient bij de afwijkingmogelijkheid voor het bouwen van erf- en terreinafscheidingen hoger dan 1 meter respectievelijk 2 meter toegevoegd te worden dat geen afbreuk wordt gedaan aan archeologische, cultuurhistorische, ecologische en landschappelijke waarden.

*Het bestemmingsplan is terughoudend met de ontwikkelingen die in rechte worden geboden, omdat er al een afweging is gemaakt ten opzichte van de aanwezige waarden. Het nader uitbreiden van de bestaande 'nadere eisen'-regeling is dan ook niet nodig. Daarnaast worden de archeologische waarden in een dubbelbestemming geregeld.*

*Ten aanzien van een procedure voor hogere erf - en terreinafscheiding dan in rechte is toegestaan, zal ook worden getoetst aan de in de bestemmingsomschrijving opgenomen waarden.*

t. **ENCI-terrein**

In 4.5.1 onder a is verwijzing naar de milieuvergunning onvolledig en te beperkt. Het gaat ook om de activiteiten die vergund zijn krachtens de Ontgrondingenwet en de Grondwaterwet, waaraan een eindtermijn is gesteld in de Plan van Transformatie en de overeenkomst ter uitvoering daarvan d.d. 25 februari 2010. De milieuvergunning blijft na die termijn relevant voor de activiteiten als maalbedrijf. Voorts dient de bevoegdheid tot wijziging niet te worden gekoppeld louter aan het tijdstip van de feitelijke beëindiging, maar aan de beëindiging die volgens het Plan van Transformatie en overeenkomst een feit behoort te zijn voor de commerciële winning van kalksteen op uiterlijk 1 juli 2018 en voor de sluiting van oven 8 op uiterlijk 1 juli 2019.

*De verwijzing in artikel 4.5.1 onder a naar de milieuvergunning is inderdaad onvolledig. Het gaat om de beëindiging van de commerciële winning van kalksteen. De regels zullen op dit punt worden aangepast.*

u. **reclamemasten**

In de bestemmingen voor Horeca en Maatschappelijk zouden geen reclamemasten moeten worden toegelaten.

*Binnen de regels voor bestemmingsplannen in Maastricht is het gebruikelijk om reclamemasten in de bestemmingen 'Horeca' en 'Maatschappelijk' toe te laten. Gelet op het karakter van het plangebied, namelijk de bescherming van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden in het grootste deel van het plangebied, past een dergelijke stedelijke bouwmogelijkheid inderdaad niet goed. Het plan wordt op dit onderdeel aangepast.*

v. **Sportpark Jekerdal**

In artikel 11.6 onder f eerste wordt verzocht om toe te voegen dat uit onderzoek uitdrukkelijk blijkt dat het nieuwe aantal parkeerplaatsen uit oogpunt van verkeersdruk en geluidshinder in de omgeving aanvaardbaar is.

*In artikel 11.6 wordt er van uitgegaan dat de parkeerplaatsen elders worden gerealiseerd. Hiervoor is in de bestemming Sport een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van de bestemming voor het realiseren van parkeerplaatsen. In deze wijzigingsbevoegdheid is de kwaliteitseis opgenomen dat geen onevenredige aantasting plaats vindt van de verkeersafwikkeling ter plaatse.*

w. **Sportpark Jekerdal**

In het sportgebouw van het sportpark Jekerdal laat overnachtingen toe. Dit kan een extra belasting zijn voor de leefomgeving. Ook is dit een concurrentievervalsing voor de betreffende reguliere voorzieningen in Maastricht en omgeving.

*De mogelijkheid tot overnachting in het sportgebouw heeft het accommoderen van jonge sporters op het oog die meedoen aan een sportevenement. Niet wordt ingezien waarom dit bij een sportevenement een extra belasting zal zijn voor de woonomgeving. Alleen als er sprake is van een permanente ontwrichting is concurrentievervalsing een ruimtelijk relevant argument. Bij incidentele evenementen is daar geen sprake van, te meer omdat in de planregels is vastgelegd dat overnachting in de sportgebouwen ten behoeve van evenementen voor maximaal 1 overnachting is toegestaan of voor de duur van het evenement met een maximum van 4 dagen. In de regels zal wel, om de aard te regelen, worden opgenomen dat het om een sportevenement dient te gaan.*

x. **Sportpark Jekerdal**

de nieuwe parkeerterrein die onder voorwaarden worden toegelaten (artikel 12.6.1 onder a ) betekent een forse toename van de milieubelasting en past niet in het streven om het autoverkeer terug te dringen.

*De mogelijkheid tot het realiseren van een nieuwe parkeerterrein via een wijzigingsbevoegdheid is in het bestemmingsplan opgenomen om de bestaande overlast met betrekking tot te weinig parkeerplaatsen bij het sportpark Jekerdal op te kunnen lossen.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 57 en 58**

**(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30325 en brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30324)**

**Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Verzocht wordt om te erkennen dat het samengaan van het agrarisch en recreatief gebruik op de Sint Pietersberg probleemloos samengaan en dat het beheer op deze wijze heeft geleid tot iets heel bijzonders.

*Uit nader onderzoek is gebleken dat de relatie schrale graslanden van de jaren negentig zijn overgegaan in duidelijk voedselrijkere en soortenarmere graslanden. Uit de vegetatiekartering van de provincie Limburg is gebleken dat de volgende soorten uit de graslanden zijn verdwenen of sterk in aantal achteruit zijn gegaan: Beemdkroon, Geel walstro, Grasklokje, Grote tijm, Kleine bevernel, Kleine pimpernel, Kleine ratelaar, Ruige leeuwentand, Ruige weegbree, Verfbrem en Viltganzerik.*

b. **Initiatieven**

Het idee dat de Sint Pietersberg beter geëxploiteerd zou moeten worden is een vergissing. De raad wordt gevraagd om de voornemens in de planfase te laten sneuvelen. Ter illustratie zijn op de Sint Pietersberg twee tot drie hectare bomen gekapt. Daarbij is bewust genegeerd dat Maastricht en omgeving een extreem hoog percentage mensen telt met longaandoeningen. Dit is type van landschapsbeheer waarbij alleen rekening is gehouden met de eigen natuurdoelstellingen. Verzocht wordt ook om het aanwezige bomenbestand te beschermen. Gemeend is te hebben kunnen zien dat diverse diersoorten naar nestruimte, voedsel en veiligheid zochten als gevolg van de eerdergenoemde bomenkap. Verzocht wordt om de biotoop van de aanwezig dieren te respecteren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 8 onder d.*

c. **Ondergronds bouwen**

Zoals het nu omschreven is mogen op grond van de algemene bouwregel overal in het plangebied ondergrondse bouwwerken worden opgericht. Verzocht wordt om dit uit te sluiten.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 55 onder d.

d. **Hondenlosloopgebied**

Verzocht wordt om het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige omvang te handhaven.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f.

e. **Parkeren**

Parkeren dient te geschieden bij het eigen huis of op een parkeerplaats bij de eigen werkgever. De raad wordt verzocht erop toe te zien dat dit niet in, op, rond of tegen de Sint Pietersberg gebeurt.

*Parkeren op eigen terrein is niet altijd mogelijk, momenteel is sprake van een soort mengvorm waarbij geparkeerd wordt zowel in de openbare ruimte als bij de bedrijven/instellingen die in het gebied gevestigd zijn. Al het parkeren regelen op eigen terrein kan hier sowieso niet, omdat bezoekers van het natuurgebied ook een plek moeten vinden.*

f. **Licht**

Verzocht wordt om duisternis als expliciet doel in het bestemmingsplan op te nemen.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 41 onder g.

g. **Stilte**

Verzocht wordt om na de sluiting van de ENCI het hiergenoemde buitengebied wordt benoemd tot stiltegebied. Het handhaven van een snelheidsrestrictie voor gemotoriseerd verkeer van 30 km per uur op de wegen door het Jekerdal draagt daar ook aan bij.

*Alleen de provincie kan een gebied als stiltegebied aanwijzen. Het aanwijzen van stiltegebieden doet de provincie in het kader van Wet Milieubeheer. Daarin wijst de provincie gebieden aan waarin voor het behoud van de kwaliteit van het milieu of aspecten daarvan bijzondere bescherming nodig is de milieubeschermingsgebieden. In het geval van stiltegebieden gaat het dan om het aspect stilte. Daarnaast dienen de provinciale staten een provinciale milieuverordening vast te stellen, waarin regels zijn opgenomen die geluidhinder in stiltegebieden voorkomen of beperken. Dat is hier niet aan de orde. De gemeentelijke overheid echter zal in het kader van het onderhavige bestemmingsplan, om geluidsoverlast tegen te gaan, in het plangebied geen nieuwe ontwikkelingen toestaan die veel lawaai met zich mee brengen.*

*Het handhaven van de maximumsnelheid van 30 km per uur zal zeker kunnen bijdragen aan de beleving van rust in grote delen van het plangebied, maar dit is geen aspect dat in het kader van de planprocedure een rol speelt. Hier spelen de verkeersregels een rol en die kunnen worden gehandhaafd in het kader van de Wegenverkeerswet.*

*In hoeverre de status van het gebied verandert als gevolg van de sluiting van de ENCI is nu niet aan de orde. Het invoeren c.q. handhaven van een 30 km regime in het Jekerdal is voor een belangrijk deel reeds ingevuld. De landelijke regeling ten aanzien van de categorisering van wegen is hierin leidend. Overigens zijn aanpassingen van het snelheidsregime altijd mogelijk zonder wijziging van het bestemmingsplan.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.



## **Reclamant 59**

(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30408)

### **Zienswijzen:**

a. **Oostflank en hondenlosloopgebied**

De oostelijke helling verdient in de toelichting evenveel aandacht en bescherming en wel om de volgende specifieke kenmerken: de kleinschaligheid die een grote variatie aan verbouwde gewassen garandeert wat kleur en vorm betreft, de smalle wegen die al wandelend en fietsend een prachtig uitzicht bieden op de omgeving, de cultuurhistorische en archeologische waarden, de toegankelijkheid voor alle denkbare recreanten, een gebied waar diverse diersoorten leven en tot slot een hondlosloopgebied op het plateau waar ook minder bedeelde mensen zoals blinden en lichamelijk gehandicapten hun hond de vrijheid kunnen geven die het hun dienstbare beestje zo gunnen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 22 onder a en 42 onder f.*

b. **Initiatieven**

Verzocht wordt om de specifieke kenmerken in het bestemmingsplan op te nemen en te waarborgen door grondaankopen door particulieren stichting te limiteren tot beperkte oppervlakken, de bestaande wandelpaden en weggetjes te handhaven, het hondenlosloopgebied niet te verplaatsen naar het gebied Ganzendries, het handhaven van de parkeergelegenheid naast het hondenlosloopgebied om dit gebied toegankelijk te houden, het tuindersgebied niet te verplaatsen naar het gebied tussen de Ganzendries en de Recollectenweg omdat het plaatsen van veel hekwerk afbreuk doet aan de weidsheid en openheid van het gebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 15 onder a en h, 17 onder b, 31 onder d, 60 onder a en d, 82 onder d en 107 onder d.*

c. **Stilte & geluid**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan stilte als expliciet beheersdoel te vermelden en dat geluiduitstoot expliciet verboden wordt.

*De gemeentelijke overheid laat in het kader van het onderhavige bestemmingsplan, om geluids-overlast tegen te gaan, in het plangebied geen nieuwe ontwikkelingen toestaan die veel lawaai met zich mee brengen.*

d. **Licht**

In het bestemmingsplan is niets geregeld ten aanzien van lichthinder. Verzocht wordt om de paragraaf 'lichthinder' aan te scherpen, zodat mens en dier beschermd worden tegen hinderlijk licht.

*In de toelichting zal worden verwezen naar de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingkunde (NSVV). De verlichting in het gebied moeten voldoen aan die richtlijnen. Er wordt rekening gehouden met lichthinder voor omwonenden, maar ook met fauna (met name vleermuizen). In het kader van het lichtplan is ook (sociale) veiligheid een aspect die hier met name aan de orde moet komen. Overigens is verlichting ten behoeve van verkeer vergunningsvrij op grond van Besluit Omgevingsrecht (BOR) bijlage 2.*

*De maatregelen die in het ecologisch onderzoek zijn genoemd ter voorkoming van lichtverstoring voor de vleermuizen zullen in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent dat in de planregels bepalingen worden opgenomen over het voorkomen van lichtverstoring bij de ingang van de vleermuisgrotten. Een algemene regeling voor het plaatsen van lichtbronnen in tuinen of het bevestigen van lichtbronnen aan woningen is nu niet aan de orde omdat de omvang van tuin- en feestverlichting niet zodanig is dat er sprake is van een ruimtelijk relevant as-*



*pect. Overigens werkt vanuit de Flora en faunawet een zelfstandige zorgplicht om geen (fourageer- en/of leefgebied van) dieren te hinderen of te verstoren.*

e. **Hoogte van hekken en hagen**

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de maximale hoogte van een hek aangegeven. Regels over het opwerpen van een aarden wal wordt gemist. Met behulp van een aarden wal kan immers de maximaal toegelaten hoogte van een hek worden overschreden.

Tevens ontbreekt een bepaling omtrent de hoogte van hagen. De combinatie van wal, hek en haag een forse aanslag op het oen en landschappelijke karakter van de omgeving kan vormen. Tevens is er geen regelgeving omtrent de maximale hoogte van hekken en hagen in natuurgebieden of ecologische zones.

In artikel 3 lid 3.4 kan het bevoegd gezag van de maximale hekhoogte afwijken door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren zijn. Deze toetsingscriteria zijn niet van toepassing op de Sint Pietersberg, zodat deze eisen nooit een grond kunnen zijn om een dergelijke omgevingsvergunning is weigeren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 15 onder d.*

f. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan, maar ook langparkeren.

*Om wild parkeren tegen te gaan wordt dit beoogd te regelen door gebruik te maken van verkeersregels en het gebruik van verkeersborden. Het opnemen van een verbod in het bestemmingsplan zal niet veel uitrichten, omdat autobestuurders niet eerst het bestemmingsplan zullen komen inzien.*

g. **Reclamant 5**

De zienswijzen van reclamant 5 worden onderschreven

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5.*

h. **Ondergrondse bebouwing**

In het nieuwe bestemmingsplan is nadrukkelijk de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing open gelaten. De bepalingen zijn zeer ruim geformuleerd en niet gebonden aan relevante criteria. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Ondergronds bouwen mag in beginsel niet buiten de omvang van een betreffende hoofd- en bijgebouw plaatsvinden. Wel dient in ogenschouw genomen te worden dat ten aanzien van ondergronds bouwen de bestemmingsregels en bouwregels in eerste instantie van toepassing zijn. In het bestemmingsplan mag binnen een bepaalde bestemming alleen gebouwd worden voor een functie die in de betreffende bestemmingsomschrijving is toegelaten en tevens gelden daarbij de bouwregels van de betreffende bestemmingsregel. Dit laatste geldt ook voor ondergronds bouwen. De algemene afwijkingsbevoegdheid heeft op deze situaties betrekking en regelt niet dat de ook bestemming verandert.*

i. **Initiatief oostflank**

De zorg en angst wordt uitgesproken voor de komst van een nieuw ecologisch landgoed, in een gebied dat zijn charme dankt aan de kleinschaligheid, de toegankelijkheid, de openheid en de

prachtige vergezichten. Verzocht wordt om dit kleine kwetsbare unieke stukje van de gemeente te beschermen met regels tegen grootschalige projecten van huidige en toekomstige bewoners.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

#### **Reclamant 60**

**(brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30523)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Natuurdoelstellingen oostflank**

In de toelichting worden met name de natuur- en landschapswaarden en de complexe geologische en morfologische opbouw van de westelijke helling van de Sint Pietersberg beschreven. Verzocht wordt om de specifieke landschapkenmerken van de oostelijke flank te benoemen en de bijbehorende beheerdoelen te formuleren.

*Een groot deel van de oostelijke flank van de Sint Pietersberg is aangewezen als Natura 2000-gebied. De gronden die niet vallen binnen dit aangewezen gebied, zijn door de Provincie aangewezen als Ecologische hoofdstructuur. De bestemming die op deze gronden worden gelegd zijn 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden'. De als zodanig aangewezen gronden zijn tevens bestemd voor het behoud van natuur- en landschapswaarden. Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het veranderen van de agrarische bestemming naar de natuurbestemming. In het kader van een ruimtelijke procedure wordt in dat kader door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie de betreffende waarden ingevuld.*

b. **Ondergrondse bebouwing**

In het nieuwe bestemmingsplan is nadrukkelijk de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing open gelaten. De bepalingen zijn zeer ruim geformuleerd en niet gebonden aan relevante criteria. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder h.*

c. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

d. **Hoogte van hekken en hagen**

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de maximale hoogte van een hek aangegeven. Regels over het opwerpen van een aarden wal wordt gemist. Met behulp van een aarden wal kan immers de maximaal toegelaten hoogte van een hek worden overschreden.

Tevens ontbreekt een bepaling omtrent de hoogte van hagen. De combinatie van wal, hek en haag een forse aanslag op het oen en landschappelijke karakter van de omgeving kan vormen. Tevens is er geen regelgeving omtrent de maximale hoogte van hekken en hagen in natuurgebieden of ecologische zones.

Verzocht wordt om het belang van de wandelaar op te nemen als criterium voor het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning, met dien verstande dat geen enkele wandelaar daardoor in zijn zichtbelang geschaad wordt.

*Voor de toegelaten hoogte van een aarden wal welke als een terreinafscheiding wordt opgeworpen gelden regels met betrekking tot de betreffende voorzieningen binnen de bouwregels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Hekken worden gemeten vanaf peil. Een aarden wal en een hekwerk is in rechte niet toegestaan. Een regeling voor de hoogte van hagen wordt in het bestemmingsplan niet gegeven. Volgens de bepalingen van het burendrecht in het Burgerlijk Wetboek mag een haag niet meer bedragen dan 2 meter boven maaiveld. De maximale hoogte van hekken in de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt geregeld. In het ontwerp van het bestemmingsplan voor de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is een dergelijk regeling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om ook in deze planregels de maximale hoogte van hekken te regelen. Aan de binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor het hoger oprichten van hekken dan rechtstreeks is toegelaten zijn kwaliteitseisen opgenomen. In dat kader wordt een nadere afweging gemaakt en in het verlengde daarvan kan, als een belanghebbende het niet eens is met de uitkomst van de belangenafweging, eventueel bij de rechtsbeschermingsmogelijkheid de beoogde bescherming van de aanwezige waarden aan de orde worden gesteld.*

*Het huidige bestemmingsplan garandeert nu ook niet dat geen zicht kan worden ontnomen door hagen, opgaande fruitbomen en solitaire bomen. Voor het aanleggen van bos is een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' nodig. Dit planologisch beleid wordt in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Benadrukt wordt dat ook in het nieuwe bestemmingsplan het zicht niet kan worden verstoord door bebouwing.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 61 tot en met 64**

**(brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30524, brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30538, brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30318, brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30606)**

**Zienswijzen:**

a. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder a.*

b. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

Met het oog op de mogelijkheid tot omzetting van gronden naar 'natuur' klemt dit te meer, omdat een dergelijke omzetting is toegestaan zolang de bestaande 'cultuurhistorische waarden' niet worden aangetast en niet duidelijk is wat dit nu inhoudt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid, waarbij niet eens de goedkeuring van de gemeenteraad nodig is, is in hoge mate onverantwoord.

In de toelichting worden alleen de belangrijkste monumenten beschreven. Dit leidt tot een vogelvrijverklaring voor de niet genoemde monumenten. Ter illustratie staat nergens in het bestemmingsplan dat het verboden is om de champignonrot om te bouwen tot ondergrondse parkeer ruimte.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder b en c.*

c. **Natuur**

Het is onduidelijk hoe de doelen voor het Natura 2000 gebied vertaald moeten worden naar handhaafbaar beleid. Het definitieve aanwijzingsbesluit is nog niet vastgesteld. Daarentegen is wel een concept beheerplan opgesteld. De vraag is hoe nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan beheerdoelen, zolang niet definitief vaststaat op welk gebied cq. welke percelen die doelen van kracht zijn. Verzocht wordt dat de definitieve aanwijzing van het Natura 2000 wordt vastgesteld.

*Alle gronden die vallen binnen het Natura 2000-gebied of als EHS zijn aangeduid door de provincie hebben de bestemming 'Natuur' of 'Bos' voor zover deze gronden in eigendom zijn van de gemeente Maastricht, Natuurmonumenten of Stichting Limburgs Landschap. Voor zover de gronden niet in eigendom zijn van voornoemde partijen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'.*

*Natura 2000 heeft betrekking op het behoud en herstel van biodiversiteit van Europa en vloeit voort uit het Europees beleid. Gelet op het Europees beleid en de aanwijzing van de minister om de Sint Pietersberg en het Jekerdal als Natura 2000 gebied aan te wijzen is het betreffende gebied door de gemeente vertaald op de verbeelding. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren. Deze planologische regeling levert geen strijd op met het hier genoemde beleid. Het is daarom niet onredelijk om ervoor te kiezen om voor dit gebied de bestemming 'Natuur', 'Bos' of een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' op te nemen.*

*De gemeente heeft niet de bevoegdheid om het betreffende gebied als Natura 2000-gebied vast te stellen. Dit is een bevoegdheid van de minister die uitvoering geeft aan Europees natuurbeleid.*

d. **Natuurdoelstellingen oostflank**

In de toelichting worden met name de natuur- en landschapswaarden en de complexe geologische en morfologische opbouw van de westelijke helling van de Sint Pietersberg beschreven. Verzocht wordt om de specifieke landschapkenmerken van de oostelijke flank te benoemen en de bijbehorende beheerdoelen te formuleren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder a.*

e. **Ondergronds bouwen**

In het nieuwe bestemmingsplan is nadrukkelijk de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing open gelaten. De bepalingen zijn zeer ruim geformuleerd en niet gebonden aan relevante criteria. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder h.*

f. **Hondenlosloopgebied**

Er wordt onderzocht of het hondenlosloopgebied verplaatst kan worden naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries. De gronden ter plaatse hebben in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. Het uitlaten van een hond is geen agrarische activiteit. Daarnaast doen hekken rond het hondenlosloopgebied en/of de tuinders afbreuk aan de weidsheid en de schoonheid van het gebied.

*Deze aangelegenheid wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Desalniettemin wordt opgemerkt dat de gronden van ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries, zijn niet meer in beeld voor een alternatief voor het hondenlosloopgebied op de plateau. De extensieve recreatie die in de bestemmingsomschrijving is opgenomen is opgenomen met het oog om eigenaren van agrarische percelen de mogelijk te geven om op hun eigen perceel te kunnen recreëren. Door extensieve recreatie in de bestemmingsomschrijving op te nemen worden ook andere vormen van extensieve recreatie toe, zoals wandelen (met de hond al dan niet aangeleijnd). Maar dat kan alleen ook als de gronden door de eigenaar als zodanig worden ingericht en de landschappelijke en natuurwaarden niet worden geschaad. Maar er ligt momenteel geen voorname om gronden op de oostflank van de Sint Pietersberg in te richten als hondenlosloopgebied.*

*De maximale hoogte van hekken in de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt geregeld. In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn voor de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is een dergelijke regeling niet opgenomen. Voorgesteld wordt om ook in deze planregels de maximale hoogte van hekken te regelen. Aan de binnenplanse afwijkmogelijkheid voor het hoger oprichten van hekken dan rechtstreeks is toegelaten zijn kwaliteitseisen opgenomen. In dat kader wordt een nadere afweging gemaakt en in het verlengde daarvan kan, als een belanghebbende het niet eens is met de uitkomst van de belangenafweging, eventueel bij de rechtsbeschermingsmogelijkheid de beoogde bescherming van de aanwezige waarden aan de orde worden gesteld.*

g. **Parkeren in het hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wild parkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

h. **Lichthinder**

In het ontwerp van het bestemmingsplan is niets geregeld ten aanzien van lichthinder. Het bestemmingsplan beoogt de natuurwaarden van het gebied te versterken. Verzocht wordt om de paragraaf 'Lichthinder' te verzwaken. Een maximum van de toegestane lichtuitstoot moeten worden vastgelegd. Daarnaast zou duisternis expliciet als nastrevenswaardig doel opgenomen moeten worden. Tuin- en feestverlichting dienen als ongewenst te worden betiteld.

*In de toelichting zal worden verwezen naar de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingkunde (NSVV). De verlichting in het gebied moeten voldoen aan die richtlijnen. Er wordt rekening gehouden met lichthinder voor omwonenden, maar ook met fauna (met name vleermuizen). In het kader van het lichtplan is ook (sociale) veiligheid een aspect die hier met name aan de orde moet komen. Overigens is verlichting ten behoeve van verkeer vergunningsvrij op grond van Besluit Omgevingsrecht (BOR) bijlage 2.*

*De maatregelen die in het ecologisch onderzoek zijn genoemd ter voorkoming van lichtverstoring voor de vleermuizen zullen in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent dat in de planregels bepalingen worden opgenomen over het voorkomen van lichtverstoring bij de ingang van de vleermuisgrotten. Een algemene regeling voor het plaatsen van lichtbronnen in tuinen of het bevestigen van lichtbronnen aan woningen is nu niet aan de orde omdat de omvang van tuin- en feestverlichting niet zodanig is dat er sprake is van een ruimtelijk relevant aspect. Overigens werkt vanuit de Flora en faunawet een zelfstandige zorgplicht om geen (fourageer- en/of leefgebied van) dieren feitelijk te hinderen of te verstoren.*

i. **Hoogte van hekken en hagen**

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de maximale hoogte van een hek aangegeven. Regels over het opwerpen van een aarden wal wordt gemist. Met behulp van een aarden wal kan immers de maximaal toegelaten hoogte van een hek worden overschreden. Tevens ontbreekt een bepaling omtrent de hoogte van hagen. De combinatie van wal, hek en haag een forse aanslag op het open en landschappelijke karakter van de omgeving kan vormen. Tevens is er geen regelgeving omtrent de maximale hoogte van hekken en hagen in natuurgebieden of ecologische zones. In artikel 3 lid 3.4 kan het bevoegd gezag van de maximale hekhoogte afwijken door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren zijn. Deze toetsingscriteria zijn niet van toepassing op de Sint Pietersberg, zodat deze eisen nooit een grond kunnen zijn om een dergelijke omgevingsvergunning is weigeren. Verzocht wordt om het belang van de wandelaar op te nemen als criterium voor het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning, met dien verstande dat geen enkele wandelaar daardoor in zijn zichtbelang geschaad wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder d.*

j. **Stilte**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan stilte als expliciet beheersdoel te vermelden en dat geluidstoot expliciet verboden wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder c.*

k. **Agrarische gronden**

In het ontwerp van het bestemmingsplan hebben agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch met waarde'. Verzocht wordt om de alle agrarische gronden de hogere beschermingscategorie 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' te geven.

*Gelet op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening dienen bestemmingen de naam te krijgen die hoort bij de lijst van functies zoals dat is opgenomen in de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP2008). De ministeriële regeling 'Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008' geeft aan dat een bestemmingsplan wordt ingericht overeenkomstig deze standaard. Het gebruiken van de bestemming 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' is niet toegestaan omdat de standaard de bestemmingsnaam 'Agrarisch met waarden' voorschrijft. Daarnaast is niet de naamgeving van een bestemming relevant, maar de bestemmingsomschrijving. Daarin wordt beschreven wat de doelstelling is van de onderhavige bestemming. Ook worden de te beschermen waarden in de bestemmingsomschrijving beschreven. De naamgeving an sich heeft daar geen invloed op.*

l. **Herbouw veldschuren**

In artikel 3 lid 3.2 sub 3.2.5 is bepaald dat de herbouw van bestaande veldschuren niet is toegestaan. Verzocht wordt om het herstel van bestaande veldschuren toe te staan.

*In het ontwerp van het bestemmingsplan is aangegeven in artikel 3.4 (afwijken van de bouwregels) dat het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning kan afwijken*



van het bepaalde in artikel 3.2.5 voor de herbouw van een veldschuur buiten de aanduiding 'bouwvlak'.

**m. Reclamant 5**

De zienswijzen van reclamant 5 worden onderschreven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5.*

**n. Vage criteria**

In artikel 10 lid 10.3 onder a en lid 10.4 sub 10.4.3 onder a wordt gesproken van 'onevenredige aantasting' respectievelijk 'onevenredige afbreuk'. Deze criteria zijn te vaag en afgevraagd wordt of dit redelijk is. Verzocht wordt om het begrip 'onevenredig' nader te omschrijven en in principe te kiezen voor criterium waarbij afbreuk cq. aantasting op absolute grond wordt getoetst en niet (alleen) op een relatief belang.

*Het is niet goed mogelijk om dat eenduidig voor alle gevallen te omschrijven. Het verzinnen van een omschrijving van een begrip heeft geen toegevoegde waarde, in die zin dat niet alles wat bedoeld wordt in de omschrijving absoluut omvat kan worden. De omschrijving zal net zo vaag zijn als het begrip.*

*Ook hier geldt dat aansluiting wordt gezocht bij wat daarvoor geldt in het algemeen spraakgebruik of hetgeen in de Van Dale is omschreven. De Van Dale geeft aan dat het woord 'onevenredig' betekent: in verhouding tot iets anders niet van de juiste maat of hoeveelheid.*

*Hier wordt gemeend er goed aan te doen om op te merken dat een begrip ook wordt ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

**o. Communicatie**

Afgesloten wordt met de oproep om de besluitvorming omtrent de herinrichting van de berg transparant en objectief te laten verlopen. Alleen zo kan de uitkomst van dat besluitvormingsproces op voldoende draagvlak rekenen.

*In de periode van maart en april 2004 is inspraak verleend met betrekking tot het omgevingsplan voor het fort Sint Pieter. In juli 2010 is op een openbare informatieavond in herinnering gebracht dat in 2004 inspraak is verleend voor ontwikkelingen rond het fort Sint Pieter en dat een bestemmingsplan voor het 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' om onder andere deze ontwikkelingen planologisch te regelen in voorbereiding was. Vervolgens is in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in het huis-aan-huisblad en op de website van de gemeente een vooraankondiging gedaan dat het college van burgemeester en wethouders een bestemmingsplan voor dit plangebied aan het voorbereiden waren. In mei 2011 is in de Staatscourant, het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. Tevens is in dezelfde periode een Open Dag georganiseerd in samenwerking met Natuurmonumenten voor het verstrekken van informatie aan geïnteresseerden.*

*Niet wordt ingezien dat de besluitvorming niet transparant of objectief verloopt. De totstandkoming van het bestemmingsplan geschiedt volgens de wettelijke eisen.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.



## **Reclamant 65 en 66**

(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30434 en brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30517 en per e-mail 27 Juni 2011, reg. nr. 2011-30507)

### **Zienswijzen:**

#### a. **Beheersplan**

Het bestemmingsplan is geen beheersplan omdat er gelet op de plannen van Dassen juist sprake is van een grootschalige herinrichting. Zo is de geprojecteerde ecovilla zes keer zo groot als de bestaande bebouwing aan de Schutterij 51. De burger wordt misleid wanneer deze er van uit gaat dat het beheersplan nauwelijks ruimte geeft voor herontwikkeling.

*In het onderhavige bestemmingsplan is geen planologische regeling opgenomen voor het mogelijk maken van een ecovilla. Indien er medewerking verleend zal worden voor een dergelijk initiatief zal hiervoor een apart ruimtelijk plan worden opgesteld en in procedure worden gebracht. Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer heeft zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer in de toekomst niet een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

#### b. **Positief bestemmen Schutterijweg 51**

Afgevraagd wordt waarom de bebouwing aan de Schutterijweg 51 positief is bestemd. De gemeente was ervan op de hoogte dat de vorige eigenaar het houten huisje heeft of zou gaan verlaten en om die reden had het object wegbestemd moeten worden of onder een persoonsgebonden overgangsrecht moeten worden gebracht.

*In het huidige bestemmingsplan is de woning aan de Schutterijweg niet opgenomen. In het nieuwe plan wordt de woning aan de Schutterijweg 51 positief bestemd. Het is zo dat het huisje er al stond toen het huidige bestemmingsplan in 1978 in procedure is gebracht. Navraag bij burgerinformatie heeft uitgewezen dat sinds de jaren '60 van de vorige eeuw mensen hier als bewoner ingeschreven hebben gestaan. Volgens de overgangsbepaling van het huidige plan mag het huisje niet worden vergroot en mag het strijdige gebruik worden voortgezet. In principe breng je iets onder het overgangsrecht als het aannemelijk is dat dit gebruik binnen de planperiode (van tien jaar) zal worden beëindigd. Dit is niet het geval gebleken, want 33 jaar later staat het er nog en wordt het nog als woning gebruikt. Het opnieuw onder de werking van het overgangsrecht brengen wordt niet juist geacht, omdat er geen concrete vooruitzichten zijn op het beëindigen van het gebruik van de Schutterijweg 51 binnen de aankomende planperiode van tien jaar. Om die reden wordt het gebruik positief bestemd.*

#### c. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder a.*

#### d. **Agrarische gronden**

In het ontwerp van het bestemmingsplan hebben agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch met waarde'. Verzocht wordt om de alle agrarische gronden de hogere beschermingscategorie 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' te geven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder k.*

e. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

Met het oog op de mogelijkheid tot omzetting van gronden naar 'natuur' klemt dit te meer, omdat een dergelijke omzetting is toegestaan zolang de bestaande 'cultuurhistorische waarden' niet worden aangetast en niet duidelijk is wat dit nu inhoudt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid, waarbij niet eens de goedkeuring van de gemeenteraad nodig is, is in hoge mate onverantwoord.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder b.*

f. **MPE**

In de toelichting worden alleen de belangrijkste monumenten beschreven. Dit leidt tot een vogelvrijverklaring voor de niet genoemde monumenten. Ter illustratie staat nergens in het bestemmingsplan dat het verboden is om de champignonrot om te bouwen tot ondergrondse parkeer-ruimte.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder c.*

g. **Natuur**

Het is onduidelijk hoe de doelen voor het Natura 2000 gebied vertaald moeten worden naar handhaafbaar beleid. Het definitieve aanwijzingsbesluit is nog niet vastgesteld. Daarentegen is wel een concept beheerplan opgesteld. De vraag is hoe nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan beheerdoelen, zolang niet definitief vaststaat op welk gebied cq. welke percelen die doelen van kracht zijn.

Verzocht wordt dat de definitieve aanwijzing van het Natura 2000 wordt vastgesteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder c.*

h. **Ondergronds bouwen**

Ten aanzien van de ruime mogelijkheid om via een omgevingsvergunning ondergronds te bouwen is dit onwenselijk nu in het plangebied verlaten mergelgroeven zijn die het leefgebied zijn van een uiterst zeldzame en uitzonderlijk sterke populatie beschermde vleermuizen. Ondergronds bouwen op deze locatie zou onherstelbare natuurschade aanrichten en moet daarom ook verboden worden. Indien ondergronds gebouwd kan worden onder een hoofdgebouw moet ook rekening worden gehouden met het gegeven dat dit niet mag gelden ter plaatse van de verlaten mergelgroeven.

*In de planregels is een algemene bouwregel opgenomen zoals dat in de jurisprudentie is geregeld. Bouwen van ondergrondse bouwdelen zijn toegelaten onder bestaande hoofd- en bijgebouwen en in samenhang met de bestemming en bouwregels ter plaatse. Ten aanzien van bouwen van ondergrondse bouwonderdelen buiten de plaatsen waar hoofd- en bijgebouwen zijn of in rechte mogen worden gebouwd, kan een omgevingsvergunning worden verleend mits de hierdoor in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig worden aangetast. Dit heeft ook betrekking op eventueel aanwezige cultuurhistorische waarden. De relevante waarden worden in het kader van de onderhavige procedure ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

*In de planregel zal worden toegevoegd dat in rechte maximaal in één bouwlaag ondergronds mag worden gebouwd. Voor het dieper bouwen dan één bouwlaag onder een hoofd- of bijgebouw zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Zo kunnen de relevante waarden betrokken worden bij de belangenafweging in het kader van de betreffende procedure.*

i. **Initiatief oostflank**

Daarnaast of de beoogde ontwikkelingsplannen van de heer Dassen ook op een alternatieve locatie kunnen worden uitgevoerd, waarbij minder natuurinbreuk wordt gepleegd.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

j. **Hondenlosloopgebied**

Er wordt onderzocht of het hondenlosloopgebied verplaatst kan worden naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries. De gronden ter plaatse hebben in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. Het uitlaten van een hond is geen agrarische activiteit. Daarnaast doen hekken rond het hondenlosloopgebied en/of de tuinders afbreuk aan de weidsheid en de schoonheid van het gebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder f.*

k. **Initiatief oostflank**

Het voornemen van de initiatiefnemer van een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg is om over te gaan tot aanplant van grote gebieden met hoogstambomen waardoor de open zichtassen van de Sint Pietersberg teniet gedaan zullen worden. Verzocht wordt om de aanplant van hoogstambomen duidelijk te reguleren zodat deze geen afbreuk kunnen doen aan de open zichtassen of zichtlijnen van de Sint Pietersberg.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het*

uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.

**i. Initiatief oostflank**

Ten aanzien van een eventuele vaststelling als landgoed worden diverse opmerkingen gemaakt. In het verlengde daarvan is de inhoud van de landgoed-rangschikking-aanvraag van de initiatiefnemer niet achterhaald kunnen worden.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

**m. Parkeren**

Idealiter zou in het buitengebied een algeheel parkeerverbod ingevoerd moeten worden, met een ontheffing voor de eigenaars van een moestuin of wijngaard.

*Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening wordt het plateau gevrijwaard van auto's. Het werken met ontheffingen vertroebelt dat beeld en dat doet afbreuk aan de kwaliteit. Daarom wordt heel terughoudend omgegaan met ontheffingen en dit wordt beperkt tot mensen die in het plangebied wonen en gehandicapten.*

**n. Lichthinder**

In het ontwerp van het bestemmingsplan is niets geregeld ten aanzien van lichthinder. Het bestemmingsplan beoogt de natuurwaarden van het gebied te versterken. Verzocht wordt om de paragraaf 'Lichthinder' te verzwaren. Een maximum van de toegestane lichtuitstoot moeten worden vastgelegd. Daarnaast zou duisternis expliciet als nastrevenswaardig doel opgenomen moeten worden. Tuin- en feestverlichting dienen als ongewenst te worden betiteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder h.*

**o. Hoogte van hekken en hagen**

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de maximale hoogte van een hek aangegeven. Regels over het opwerpen van een aarden wal wordt gemist. Met behulp van een aarden wal kan immers de maximaal toegelaten hoogte van een hek worden overschreden.

Tevens ontbreekt een bepaling omtrent de hoogte van hagen. De combinatie van wal, hek en haag een forse aanslag op het oen en landschappelijke karakter van de omgeving kan vormen. Tevens is er geen regelgeving omtrent de maximale hoogte van hekken en hagen in natuurgebieden of ecologische zones.

In artikel 3 lid 3.4 kan het bevoegd gezag van de maximale hekhoogte afwijken door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren zijn. Deze toetsingscriteria zijn niet van toepassing op de Sint Pietersberg, zodat deze eisen nooit een grond kunnen zijn om een dergelijke omgevingsvergunning is weigeren.

Verzocht wordt om het belang van de wandelaar op te nemen als criterium voor het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning, met dien verstande dat geen enkele wandelaar daardoor in zijn zichtbelang geschaad wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder d.*

p. **Stilte**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan stilte als expliciet beheersdoel te vermelden en dat geluidstoot expliciet verboden wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder c.*

q. **Herbouw veldschuren**

In artikel 3 lid 3.2 sub 3.2.5 is bepaald dat de herbouw van bestaande veldschuren niet is toegestaan. Verzocht wordt om het herstel van bestaande veldschuren toe te staan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder l.*

r. **Criteria**

Verzocht wordt om in artikel 10 lid 10.4 sub 10.4.3 niet alleen te toetsen aan 'onevenredige afbreuk' aan onder andere natuur- en landschapswaarden, maar dat tevens schade aan natuur, landschappelijke- of cultuurhistorische waarden als absoluut toetsingscriterium opgenomen worden. Bovendien zou het openbaar en zelfs landelijk belang bij de instandhouding van de unieke flora en fauna van de Sint Pietersberg mede in de overwegingen betrokken moeten worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder n.*

s. **Communicatie**

Afgesloten wordt met de oproep om de besluitvorming omtrent de herinrichting van de berg transparant en objectief te laten verlopen. Alleen zo kan de uitkomst van dat besluitvormingsproces op voldoende draagvlak rekenen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder o.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 67**

(brief ... juni 2011, reg. nr. 2011-30513)

**Zienswijzen:**

a. **Maïsteelt**

Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling, voederbehoefte voor vee. Een verbod leidt tot een aanzienlijke beperking van het agrarisch gebruik en hoogstwaarschijnlijk tot waardedaling van deze gronden.

*Maïsteelt is niet onomkeerbaar en het eventuele zichtverlies is er maar voor één seizoen in het jaar. Voorgesteld wordt om het verbod om maïs te telen niet in het bestemmingsplan op te nemen.*

b. **Teeltondersteunende maatregelen**

Het moet mogelijk zijn voor agrarische bedrijven om teeltondersteunende maatregelen toe te passen in het bedrijf, ter bevordering van een goede oogst en kwaliteit van producten.

*Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn tunnelkassen opgenomen als strijdig gebruik. Hagelnetten en andere vormen van teeltondersteunende voorzieningen zijn hierbij wel toegestaan. Het aanbrengen van teeltondersteunende voorzieningen is op zichzelf niet gebonden aan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden, maar het kan gepaard gaan met werken en werkzaamheden waarvoor wel een omgevingsvergunning nodig. Dit is het geval als er ook gegraven moet worden. Permanente teeltondersteunende voorzieningen, zoals stellingenteelt, is toegestaan buiten het bouwvlak, zolang er voor het verharden van de gronden een omgevingsvergunning verleend is.*

*Het buitengebied van Maastricht heeft grote landschappelijke waarde. Tevens is het gewenst dat agrarische bedrijven in zekere mate gebruik kunnen maken van teeltondersteunende voorzieningen.*

*In overweging nemende dat in het buitengebied van Maastricht geen sprake is van grootschalige inzet van teeltondersteunende voorzieningen, maar dat met name teeltondersteunende voorzieningen nodig zijn voor de aanwezige wijngaarden wordt de volgende regeling voorgesteld:*

Direct toegestaan

*Binnen het bouwvlak zijn zowel tijdelijke als permanente vormen van teeltondersteunende voorzieningen toegestaan tot een oppervlak van 1500 m<sup>2</sup>.*

*Buiten het bouwvlak zijn permanente, open groeiondersteunende voorzieningen tot 2 meter hoogte toegestaan ten behoeve van fruitteelt (waaronder druiven)*

Via omgevingsvergunning toegestaan

*Buiten het bouwvlak wordt tot 1500 m<sup>2</sup> overige lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toegestaan,*

*Buiten het bouwvlak worden tot 1500 m<sup>2</sup> hoge tijdelijke open teeltondersteunende voorzieningen tot 6 meter hoogte toegestaan (bijvoorbeeld hagelnetten; ondersteunende bouwwerken zijn permanent, uitspannen hagelnetten tijdelijk).*

*Voor het verlenen van een omgevingsvergunning is het landschap het toetsingskader. De aantasting van landschappelijke waarden is niet toegestaan.*

Niet toegestaan:

*Overige hoge teeltondersteunende voorzieningen zoals teeltondersteunende kassen en boogkassen worden buiten het bouwvlak niet toegestaan.*

c. **Verbreding voor agrarische bedrijven**

Het agrarische bedrijf moet mogelijkheden hebben om verbreding toe te passen, zoals huisverkoop, wellness, workshops, schooleducatie en dergelijke.

*Het onderhavige bestemmingsplan is een beheersplan. In het kader van de onderhavige planprocedure zijn geen onderzoeken verricht die een 'goede ruimtelijke ordening' kunnen motiveren voor verbreding voor agrarische bedrijven. Daarnaast geldt dat het gemeentebestuur aan een goed initiatief ook altijd buitenplans medewerking kan verlenen.*

d. **Grondbewerkingen tot 50 cm vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**

Het verrichten van grondbewerkingen dieper van 40 cm moet mogelijk zijn om de bodemvruchtbaarheid op peil te houden en de bewortelbaarheid van gewassen met het oog op storende lagen.

*Er wordt vastgehouden aan 40 cm in verband met het archeologisch beleid. Hieruit blijkt dat er dieper dan 40 cm archeologische waarden te verwachten zijn. Door grondbewerkingen in het*



veerleden kan de 'gaafheid' van de archeologische waarde zijn aangetast, maar er kunnen vaak nog wel historische gegevens uit afgeleid worden. Uit de aanvraag om een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden in het kader van archeologie, zal moeten worden aangetoond dat er geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en welke grondbewerkingen er in het verleden hebben plaatsgevonden. De archeologische deskundige zal voor de specifieke situatie beoordelen of een omgevingsvergunning kan worden verleend en onder welke voorwaarden. Op voorhand is deze afweging niet in het algemeen te maken.

e. **Landbouwgebied**

Het plangebied moet een landbouwgebied blijven, omdat het bijdraagt aan de voedselvoorziening, waar al zo een tekort aan is.

*Het ontwerp van het bestemmingsplan laat in rechte niet meer toe dan in het vigerende bestemmingsplan wordt geregeld. Er verandert niets aan de huidige functie van de landbouwgronden.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 68**

**(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30492)**

**Zienswijzen:**

a. **Communicatie**

Reclamant is niet geïnformeerd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 51 onder b.*

b. **Grondbewerkingen**

Het verrichten van grondbewerkingen dieper van 40 cm moet mogelijk zijn om optimaal aan landbouw te doen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*

c. **Maïsteelt**

Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat het weglaten van de maïsteelt tot een mindere biodiversiteit leidt en tot verminderde opbrengsten in andere teelten.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 69**

**(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-31558)**

**Zienswijzen:**

a. **Teeltondersteunende maatregelen**

Het moet mogelijk zijn voor agrarische bedrijven om teeltondersteunende maatregelen toe te passen in het bedrijf, ter bevordering van een goede oogst en kwaliteit van producten.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder b.*



- b. **Maïsteelt**  
Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling, voederbehoefte voor vee.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*
- c. **Verbreding voor agrarische bedrijven**  
Het agrarische bedrijf moet mogelijkheden hebben om verbreding toe te passen, zoals huisverkoop, wellness, workshops, schooleducatie en dergelijke.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder c.*
- d. **Grondbewerkingen tot 50 cm vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**  
Het verrichten van grondbewerkingen dieper van 40 cm moet mogelijk zijn om de bodemvruchtbaarheid op peil te houden en de bewortelbaarheid van gewassen met het oog op storende lagen.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*
- e. **Communicatie**  
Reclamant is niet geïnformeerd.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 51 onder b.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

#### **Reclamant 70 tot en met 72**

(brief ... juni 2011, reg. nr. 2011-31503, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30449, brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30450)

#### **Zienswijzen:**

- a. **Teeltondersteunende maatregelen**  
Het moet mogelijk zijn voor agrarische bedrijven om teeltondersteunende maatregelen toe te passen in het bedrijf, ter bevordering van een goede oogst en kwaliteit van producten.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder b.*
- b. **Maïsteelt**  
Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling, voederbehoefte voor vee.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*
- c. **Verbreding voor agrarische bedrijven**  
Het agrarische bedrijf moet mogelijkheden hebben om verbreding toe te passen, zoals huisverkoop, wellness, workshops, schooleducatie en dergelijke.  
*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder c.*
- d. **Grondbewerkingen tot 50 cm vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**  
Het verrichten van grondbewerkingen dieper van 40 cm moet mogelijk zijn om de bodemvruchtbaarheid op peil te houden en de bewortelbaarheid van gewassen met het oog op storende lagen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 73**  
(brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31245)

**Zienswijzen:**

a. **Maïsteelt**

Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling, voederbehoefte voor vee. Een verbod leidt tot een aanzienlijke beperking van het agrarisch gebruik en hoogstwaarschijnlijk tot waardedaling van deze gronden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*

b. **Grondbewerkingen tot 50 cm vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**

Het verrichten van grondbewerkingen dieper van 40 cm moet mogelijk zijn om de bodemvruchtbaarheid op peil te houden en de bewortelbaarheid van gewassen met het oog op storende lagen. Grondbewerkingen dieper dan 40 cm hebben in het verleden reeds plaatsgevonden om verdichte lagen in de bodem te doorbreken. Dit hoort ook bij een goede landbouwpraktijk. Verzocht wordt om aansluiting te zoeken bij de Wet Informatievoorziening-uitwisseling Ondergrondse Netwerken (WION) waarbij agrarische grondbewerkingen tot een diepte van 50 cm zijn vrijgesteld.

Verzocht wordt om grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen, omdat boeren tot 50 cm zijn vrijgesteld van KLIC-meldingen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 74**  
(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30505)

**Zienswijzen:**

a. **Maïsteelt**

Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling. Voor het behoud van de bodemvruchtbaarheid is het belangrijk dat er een ruime vruchtwisseling plaatsvindt en daarvoor zijn er voldoende verschillende gewassen nodig.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*

b. **Grondbewerkingen**

Het verrichten van grondbewerkingen dieper van 40 cm moet mogelijk zijn om verdichte lagen te doorbreken. Verzocht wordt om grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*

c. **Teeltondersteunende maatregelen**

Teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten zijn een niet meer weg te denken hulpmiddel bij de teelt van groenten en fruit. Verzocht wordt voor teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten om de provinciale beleidsregel hieromtrent op te nemen in het bestemmingsplan. Hiermee kan maatwerk worden geboden rekening houdend met de landschappelijke impact van deze voorzieningen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder b.*

d. **Verbreiding voor agrarische bedrijven**

Het agrarische bedrijf moet mogelijkheden hebben om verbreding toe te passen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder c.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 75**

**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30515)**

**Zienswijzen:**

De zienswijzen van reclamant 76 worden onderschreven.

**Overweging.**

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 76.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 76**

**(e-mail ... juni 2011 en bij brief 29 juni 2011, reg. nr. 2011-31914)**

**Zienswijzen:**

a. **Verboden agrarisch gebruik**

Verzocht wordt om boomteeltbedrijven, sierteeltbedrijven en paardenhouderijen toe te laten binnen de agrarische bestemming.

*Een paardenhouderij is qua bouwvorm niet passend in het plangebied. Dit is omdat er op de agrarische bouwvlakken carréboerderijen staan, die een specifieke waarde voor de omgeving vertegenwoordigen. Paardenhouderijen zullen moeten kunnen beschikken over rijhallen. Hiervan kan niet op voorhand gezegd worden dat deze rijhallen passend zullen zijn in relatie tot de carréboerderij en de omgeving. Voorgesteld zal worden om een paardenhouderij via een wijzigingsbevoegdheid eventueel mogelijk te maken. In het kader van deze procedure kan getoetst worden aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden.*

*Gelet op de bescherming van de landschappelijke waarden in het plan gebied is het kweken van (kerst)bomen en plantenkwekerijen niet gewenst. De omgeving leent zich niet voor een dergelijk gebruik.*

b. **Maïsteelt**

Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling, voederbehoefte voor vee. Een verbod leidt tot een aanzienlijke beperking van het agrarisch gebruik en hoogstwaarschijnlijk tot waardedaling van deze gronden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*

- c. **Grondbewerkingen tot 50 cm vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**

Grondbewerkingen dieper dan 40 cm hebben in het verleden reeds plaatsgevonden om verdichte lagen in de bodem te doorbreken. Dit hoort ook bij een goede landbouwpraktijk. Verzocht wordt om grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen, omdat boeren tot 50 cm zijn vrijgesteld van KLIC-meldingen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*

- d. **Teeltondersteunende maatregelen**

Teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten zijn een niet meer weg te denken hulpmiddel bij de teelt van groenten en fruit. Verzocht wordt voor teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten om de provinciale beleidsregel hieromtrent op te nemen in het bestemmingsplan. Hiermee kan maatwerk worden geboden rekening houdend met de landschappelijke impact van deze voorzieningen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder b.*

- e. **Vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**

Verzocht wordt om voor bedrijfsmatig aangelegde boomgaarden het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het vellen en rooien van houtgewas uit te zonderen. In het algemeen wordt verzocht om werkzaamheden die tot de normale (agrarische) bedrijfsexploitatie horen uit te zonderen van het verbod voor het uitvoeren van de werkzaamheden zoals aangegeven in artikel 3.6.1.

*In artikel 3.6.2 is opgenomen dat het normale onderhoud is uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Dit betekent echter niet dat ieder agrarisch gebruik hiervan is uitgezonderd, maar uitsluitend het normale onderhoud. Voor een bedrijfsmatig aangelegde boomgaard behoort het rooien van bomen niet tot het normale onderhoud, maar wel tot het normale gebruik overeenkomstig de bestemming. Ook dit valt onder de uitzonderingsbepaling in artikel 3.6.2. Een aanpassing van de regels op dit punt is dan ook niet aan de orde.*

- f. **Verbreding voor agrarische bedrijven**

Het agrarische bedrijf moet mogelijkheden hebben om verbreding toe te passen. De bestaande activiteiten op de agrarische bedrijven dienen positief te worden bestemd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder c.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

#### **Reclamant 77 tot en met 79**

**(brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-30465, brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-31241, brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-31239)**

#### **Zienswijzen:**

- a. **Maïsteelt**

Het verbod om maïs te telen is onacceptabel omdat de maïsteelt nodig is voor een goede vruchtwisseling, voederbehoefte voor vee. Een verbod leidt tot een aanzienlijke beperking van het agrarisch gebruik en hoogstwaarschijnlijk tot waardedaling van deze gronden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder a.*

- b. **Grondbewerkingen tot 50 cm vrijstellen van 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'**

Grondbewerkingen dieper dan 40 cm hebben in het verleden reeds plaatsgevonden om verdichte lagen in de bodem te doorbreken. Dit hoort ook bij een goede landbouwpraktijk. Verzocht wordt om grondbewerkingen tot 50 cm vrij te stellen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder d.*

- c. **Teeltondersteunende maatregelen**

Teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten zijn een niet meer weg te denken hulpmiddel bij de teelt van groenten en fruit. Verzocht wordt voor teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten om de provinciale beleidsregel hieromtrent op te nemen in het bestemmingsplan. Hiermee kan maatwerk worden geboden rekening houdend met de landschappelijke impact van deze voorzieningen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder b.*

- d. **Verbreding voor agrarische bedrijven**

Het agrarische bedrijf moet mogelijkheden hebben om verbreding toe te passen. De bestaande activiteiten op de agrarische bedrijven dienen positief te worden bestemd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 67 onder c.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 80 en 81**

**brief 12 juni 2011, reg. nr. 2011-31037 en brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31553**

#### **Zienswijzen:**

##### **Terras café Bel Air**

De bestemming 'Horeca' op zowel het voorerf als het achtererf van het café Bel Air aan de Lage Kanaaldijk 54. Het onderhavige plan zou een conserverend plan zijn en dat er in principe geen uitbreiding van de bestemming 'Horeca' zal plaatsvinden. De verdubbeling van het bouwvlak, hetzij als bebouwing en of terras, mag nooit worden toegestaan. Ook wordt verzocht om handhavend op te treden tegen het illegale gebruik van het voorerf als terras. Gevraagd wordt of onderzocht kan worden of een gebruiksvergunning is afgegeven voor het functioneren van dit bedrijf op basis van het huidige bestemmingsplan.

#### **Overweging.**

Ter plaatse van het erf, zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde van het café zal met een aanduiding 'terras uitgesloten' op de verbeelding in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen dat het gebruik van de gronden voor een terras niet is toegestaan.

De ruimtelijke relevantie hiervoor is gelegen in het feit dat bij dit café een terras, zowel aan de voor- als achterkant, niet wenselijk is gelet op het garanderen van de gewenste woon- en leefklimaat voor de omliggende woningen aan de Lage Kanaaldijk. Een structureel klachtenpatroon laat al zien dat er nu sprake is van overlast. De woon- en leefsituatie in de woonomgeving wordt er al door dit café nadelig beïnvloed op ontoelaatbare wijze.

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

## **Reclamant 82**

**(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-31583 en per e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 3011.31334)**

### **Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Er is slechts sprake van een inspanningsverplichting voor het behoud van het hondenlosloopgebied in haar huidige omvang en op de huidige locatie in ruil voor 30 euro meer hondenbelasting per jaar. Gelet op de raadsbreed gedragen motie zou de strekking in de toelichting moeten zijn dat het hondenlosloopgebied wordt gehandhaafd.

*Het college voert de motie van de Raad van 9 november 2010 uit. In overleg met betrokken partijen wordt gezocht naar een oplossing die tegemoet komt aan ieders belangen. De verantwoordelijk wethouder heeft geen belofte gedaan over een uitruil tussen meer hondenbelasting en het inzetten voor het behoud van het hondenlosloopgebied.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Door Natuurmonumenten zelf is aangegeven dat het hondenlosloopgebied een minder kwetsbaar deel van de Sint Pietersberg betreft. Zonder onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek kan daarom niet worden vastgesteld dat juist op de locatie van het huidige hondenlosloopgebied kalkgrasland en/of heischraalgrasland zou moeten worden ontwikkeld.

*Gebleken is dat op het deel van de Sint Pietersberg waar de honden nu het meest intensief vrij rondrennen de meest waardevolle natuurlijke waarden aanwezig zijn die gelet op het huidige intensieve gebruik onvoldoende ontwikkelingskansen krijgen.*

c. **Wijzigingsbevoegdheid**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een zodanige bevoegdhedenstructuur op te nemen dat het college van burgemeester en wethouders nooit zelfstandig bestemmingswijzigingen kan doorvoeren welke direct en/of indirect zijn gericht op het geheel of gedeeltelijk verplaatsen van het huidige hondenlosloopgebied.

*Bij het vaststellen van een bestemmingsplan geeft de raad eventueel de bevoegdheid tot het wijzigen van de bestemming van een bepaald gebied aan het college van burgemeester en wethouders. Daarbij geeft de gemeenteraad regels aan in welke gevallen de wijzigingsbevoegdheid gebruikt kan worden. In het onderhavige geval is het nog niet mogelijk om de bestemming 'Agrarisch met waarde' naar de bestemming 'Natuur' te veranderen, omdat de gronden nog agrarisch in gebruik zijn. Op grond van de structuurvisie van de provincie Limburg zijn de gronden aangewezen als EHS-gronden. De provincie heeft in het kader van het wettelijk overleg laten weten dat zijn graag wil dat de gemeente het EHS-beleid volgt. Deze wijzigingsbevoegdheid anticipeert op het moment dat de mogelijkheid zich voordoet dat de eigenaar of een ander zakelijk gerechtigde om een wijziging verzoekt. De relevante criteria worden in het kader van de wijzigingsprocedure ook ingevuld door de belangenafweging die betrekking heeft op de specifieke situatie.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het opheffen van parkeervoorzieningen in de directe nabijheid van het hondlosloopgebied vermindert de toegankelijkheid van de berg en het hondenlosloopgebied.

*Er is bewust gekozen om de heuvel af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. De heuvel blijft toegankelijk voor burgers. Doordat de auto's er niet meer mogen komen, is er zelfs sprake van een kwaliteitsslag voor het gebied. Naar aanleiding van de gehouden inspraak zijn er voor minder validen enkele parkeerplaatsen voorzien nabij de entree voor het hondenlosloopgebied.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Verwacht wordt dat op de centrale parkeervoorziening betaald parkeren zal worden ingevoerd. Financieel minder draagkrachtigen worden hier de dupe van.

*Het invoeren van betaald parkeren op deze locatie is niet aan de orde. In principe verandert er nauwelijks iets ten opzichte van de oude locaties. Het enige verschil is dat het parkeren nu geconcentreerd is op een plek. Overigens is bij intensief gebruik op termijn het invoeren van beperkende maatregelen mogelijk een optie, maar dat zou in de bestaande situatie dan ook aan de orde komen. Afspraken zijn gemaakt om het gebruik te evalueren.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast. Deze aantasting wordt verdiept door de aanzui-gende werking voor wat betreft verkeer en parkeren.

*Er komen geen extra parkeerplaatsen door de aanleg van de centrale parkeervoorziening. Daarbij wordt de voorziening landschappelijk ingepast door de verzonken ligging. Hierdoor is geen sprake van een ingrijpende aantasting van het landschap. Ook is er geen sprake van een aanzui-gende werking. Het aantal plaatsen dat nu gerealiseerd wordt voldoet in de huidige behoefte.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Het verzonken natuurcentrale parkeervoorziening zal een aantrekkingskracht hebben op (drugs)criminelen en afvaldumpers en als nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek.

*De bestrijding van eventuele hinder door (drugs)criminelen, afvaldumpers en nachtelijke en luid-ruchtige hangpersonen betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

h. **Centrale parkeervoorziening**

Het plaatsen van een dertigtal lichtmasten zal bijdragen aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur niet in staat worden gesteld haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

i. **Stadsweide**

De aanleg van de stadweide kan moeilijk anders worden gezien dan als een armzalige goedma-ker voor de verminderde toegang tot de berg.

*De heuvel blijft toegankelijk voor burgers.*

j. **Ondergronds bouwen**

Zoals het nu omschreven is mogen op grond van de algemene bouwregel overal in het plange-bied ondergrondse bouwwerken worden opgericht na verlening van een omgevingsvergunning.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 55 onder d.*

k. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 55 onder c.*

l. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrari-sche, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.



Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder a.

m. **Bestemmingsplan**

Het ontwerp van het bestemmingsplan munt niet bepaald uit in zorgvuldige en voor derden toetsbare kadering c.q. van zorgvuldige verwijzing, formulering en motivering van afwegingen en conclusies gebaseerd op gezaghebbende literatuur: namelijk van wetgeving, beleid en onderzoek.

*Het bestemmingsplan is door deskundigen opgesteld en voldoet aan de eisen van de SVBP2008. Het bestemmingsplan past verder binnen de huidige gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese beleidskaders. Het bestemmingsplan wordt gedragen door de toelichting. Opgemerkt wordt dat de toelichting juridisch geen deel uit maakt van het bestemmingsplan.*

n. **Bestemmingsplan & communicatie**

De afwezigheid van adequate contextuele hulp en technisch gefaciliteerde tekst- en documentontsluiting van het digitaal beschikbaar gestelde ontwerpbestemmingsplan (PDF) kan moeilijk anders worden geïnterpreteerd dan dat de beleidsvoorbereiders en besluitvormers bepaald niet zitten te wachten op andere zienswijzen. Zij laden de schijn op zich om inspraak niet te zien als heilzaam burgermoment waarop echte bestuurskwaliteit kan worden getoond maar als een heilloos verplicht nummer.

Verzocht wordt om contextuele hulp en technisch gefaciliteerde tekst- en documentontsluiting te gebruiken, zoals een inhoudsopgave met hyperlinks, bladwijzers, overzichten met paginaverwijzing en hyperlinks in de lopende tekst.

Verzocht wordt om het college van burgemeester en wethouders bij motie te dwingen tot het doen aanbieden aan burgers van ten minste digitale (PDF) inspraakdocumenten die de burger faciliteert.

*Het ontwerp van het bestemmingsplan voldoet aan de digitale eisen van de Wet ruimtelijke ordening. Het plan is vervaardigd en beschikbaar gesteld conform de richtlijnen SVBP 2008, IMRO 2008 en STRI 2008. Een ruimtelijk plan moet digitaal worden gemaakt en dient ook digitaal beschikbaar te worden gesteld. Het plan is toegankelijk en raadpleegbaar via de landelijke voorziening. Dit is in de wettelijke regels verplicht gesteld. Daarnaast is een analoge versie van het ontwerp van het bestemmingsplan bij de balie ter inzage gelegd.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 83**

(e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 2011-...)

**Zienswijzen:**

**Herbouw schuur/tuinhuis**

Verzocht wordt op een bestaand tuinhuis in Biesland op kadastraal perceel 1966 te mogen vervangen omdat het tuinhuis niet meer bestand is tegen vandalisme. Het huidige bestemmingsplan biedt daartoe onvoldoende mogelijkheden. Het dient in exact dezelfde vorm herbouwd te worden. De bedoeling is om een houten tuinhuisje zonder glazen delen op de huidige locatie te plaatsen. Gelet op de bestaande begroeiing zal het nauwelijks zichtbaar zijn. Bovendien zal het door een compactere afmeting en rustiger vorm minder strijdig zijn met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

**Overweging.**

In het ontwerp van het bestemmingsplan is aangegeven in artikel 3.4 (afwijken van de bouwregels) dat het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.5 voor de herbouw van een veldschuur buiten de aanduiding 'bouwvlak'.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 84**

(e-mail 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30990 en bij brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31532)

#### **Zienswijzen:**

##### **Bestemmingsplan & initiatief oostflank**

De Sint Pietersberg is een uniek stukje Maastricht dat behouden dient te blijven zoals het is. Verzocht wordt om het huidige agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan goed te beschermen als ook het gebruik van het gebied. Ook wordt er voor gepleit dat het hele gebied toegankelijk blijft voor wandelaars, natuur- en cultuurliefhebbers.

Door de bouw van een ecovilla op een afgesloten landgoed zullen grote stukken grond van het gebied niet meer openbaar toegankelijk zijn.

#### **Overweging.**

Vooropgesteld wordt dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. Echter, er is in het onderhavige geval geen sprake van gewijzigde planologische inzichten voor de oostflank van de Sint Pietersberg. Het ontwerp van het bestemmingsplan laat niet meer toe dan in het vigerende bestemmingsplan wordt geregeld.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 85**

(brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-31372 en per e-mail 23 juni 2011, reg. nr. 31372)

#### **Zienswijzen:**

a. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder b.*

b. **Initiatieven**

Door het aanpassen van het bestemmingsplan voor de realisatie van een ecovilla of het plaatsen van een schuur van 15 bij 25 meter er is sprake van een rechtsongelijkheid en worden de doelen van het bestemmingsplan aangetast, te meer daar het unieke van het landschap en de archeologische structuur wordt aangetast.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan op dit punt aan te vullen, zodat de beheer-, behoud- en beschermdoelen daadwerkelijk en rechtsgeldig aangewend kunnen worden.

*Voor het aanleggen van een ondergrondse opslagplaats en het oprichten van een ecovilla is in het plan geen planologische regeling opgenomen. Er is ook geen initiatief voor een ondergrondse woning.*

c. **Stilte**

Om beschermde diersoorten te beschermen zou men streven naar een stiltegebied. In het onderhavige bestemmingsplan bestaat geen duidelijke omschrijving die deze paragraaf daadkracht

geeft. Afgevraagd wordt hoe het realiseren van een ecovilla met extra oprijlaan het streven naar een stiltegebied wordt onderschreven. En hoe is het evenwicht te rijmen als auto's uit de stad worden gehaald naar een gebied waar men rust zou moeten vinden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan 'stilte' als doel wordt vermeld en onnodige geluidstoot in een stiltegebied wordt verboden.

*Alleen de provincie kan een gebied als stiltegebied aanwijzen. Het aanwijzen van stiltegebieden doet de provincie in het kader van Wet Milieubeheer. Daarin wijst de provincie gebieden aan waarin voor het behoud van de kwaliteit van het milieu of aspecten daarvan bijzondere bescherming nodig is in de milieubeschermingsgebieden. In het geval van stiltegebieden gaat het dan om het aspect stilte. Daarnaast dienen de provinciale staten een provinciale milieuverordening vast te stellen, waarin regels zijn opgenomen die geluidhinder in stiltegebieden voorkomen of beperken. Dat is hier niet aan de orde. De gemeentelijke overheid echter zal in het kader van het onderhavige bestemmingsplan, om geluidsoverlast tegen te gaan, in het plangebied geen nieuwe ontwikkelingen toestaan die veel lawaai met zich mee brengen.*

d. **Ondergronds bouwen**

Uit onderzoek komt naar voren dat ondergronds bouwen niet wordt aanbevolen indien het gaat om bewoning. Er bestaat ook gevaar dat er schade wordt aangebracht aan landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Juist deze aspecten zijn als toetsingscriterium gehanteerd. Deze waarden worden in het oostelijk gebied van de Sint Pietersberg aangetast indien ondergronds bouwen mogelijk wordt gemaakt. Daar waar jaren een holle weg bestond met een glooiend karakter en de rustige aanblik van de landschappelijke helling, ontstaan bij ondergronds bouwen een verstoring van deze aanblik. Ondergronds bouwen moet in het nieuwe bestemmingsplan onmogelijk worden gemaakt en slechts daar worden toegelaten waar het gaat om aanpassen van bestaande bouw.

*Voor het aanleggen van een ondergrondse opslagplaats en het oprichten van een ecovilla is in het plan geen planologische regeling opgenomen. Er is ook geen initiatief voor een ondergrondse woning.*

e. **Criteria**

Verzocht wordt om ook de gemeenteraad te kennen in wijzigingsbesluiten en dat het toetsingscriterium 'cultuurhistorische waarden' van een adequate invulling wordt voorzien.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 55 onder e.*

f. **Oostflank**

Door het verplaatsen van het hondenlosloopgebied naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries zal er sprake zijn van een parkeerprobleem daar waar het landschap wijds en glooiend zou moeten zijn.

*Er is geen voornemen om het hondenlosloopgebied tevens te verplaatsen naar de oostflank. Een eventueel parkeerprobleem is daarom niet aan de orde.*

g. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

h. **Ondergrondse bebouwing & initiatief oostflank**

Het gebied is aangewezen als Natura 2000-gebied vanwege zijn geografische ligging, de expositie van de hellingen, zijn geologische en geomorfologische gesteldheid, paleontologische beteke-

nis, de eigenschappen van de bodem, het bestaande cultuurpatroon, biologische waarden en de geschiktheid van de ondergrondse gangenstelsels als verblijfplaats van vleermuissoorten. Vanuit deze past het niet om ondergrondse bewoning mogelijk te maken of een ondergrondse schuur met de afmetingen van 15 bij 25 meter mogelijk te maken of een nieuwe oprijlaan naar een ecovilla.

*Voor het aanleggen van een ondergrondse opslagplaats en het oprichten van een ecovilla is in het plan geen planologische regeling opgenomen. Er is ook geen initiatief voor een ondergrondse woning.*

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen. Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

i. **Natura 2000**

Er dient invulling gegeven te worden aan de aanduiding Natura 2000 gebied. Het resultaat hiervan zou ons inziens duidelijk moeten maken welke bescherm- en beheersdoelen vigeren en zodanig dat deze daadwerkelijk en rechtsgeldig getoetst kunnen worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder d.*

j. **Communicatie**

Afgesloten wordt met de oproep om de besluitvorming omtrent de herinrichting van de berg transparant en objectief te laten verlopen. Alleen zo kan de uitkomst van dat besluitvormingsproces op voldoende draagvlak rekenen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder o.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 86**

**(e-mail 28 juni 2011, reg. nr. 2011-...)**

**Zienswijzen:**

a. **Begrippen**

In het bestemmingsplan wordt geen definitie gegeven van recreatief gebruik. Afgevraagd wordt of het recreëren met loslopende honden hier ook onder valt.

*Voor 'extensieve recreatie' wordt een begrip opgenomen. In het taalgebruik van de ruimtelijke ordening wordt met het begrip 'extensieve recreatie' bedoeld: ontspanningsmogelijkheden waar-*

voor weinig voorzieningen nodig zijn om van de omgeving te genieten, zoals fietsen en wandelen. Het wandelen met honden, al of niet aangelijnd, valt hier ook onder. In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor passieve recreatie. Het ontwerp van het bestemmingsplan is met name een beheersplan en bestendigt het planologisch beleid op dit punt, alleen is de terminologie 'passieve recreatie' veranderd naar 'extensieve recreatie'.

b. **Hondenlosloopgebied**

Gelet op de compactheid van de stad zijn er te weinig grote losloopgebieden en de wens wordt uitgesproken dat het gebied zijn oorspronkelijke bestemming van hondenlosloopgebied blijft behouden. Het gebied zoals het er nu ligt is volgens veel hondenbezitters bijna ideaal. Het is met weinig middelen goed berijdbaar te maken voor minder validen met een hulphond. Ingezet wordt om dit losloopgebied aan te passen voor minder validen en ouderen, zodat het toegankelijk is voor rolstoelen.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.*

c. **Hondenlosloopgebied**

Het gebied dat nu geclaimd wordt voor kalkgrasland en heischraalgrasland is schraal geworden door het intensief bewandelen van dit stuk gronden en het spelen, rennen en graven van honden. Agevraagd wordt welk onderzoek heeft aangetoond dat alleen dit gebied geschikt is om kalkgrasland en heischraalgrasland te worden. Tevens wordt gevraagd of er op de berg niet andere gebieden kunnen worden ontwikkeld tot kalkgrasland en heischraalgrasland, zodat het hondenlosloopgebied in zijn huidige vormen omvang behouden kan blijven. In het concept beheersplan van 2009 staat ook letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland en heischraalgrasland.

*Het concept van het beheersplan is niet eenduidig over het hondenlosloopgebied. Enerzijds is het gebied belangrijk voor recreatie en anderzijds wordt het gebied aangewezen als te ontwikkelen heischraal grasland. Er wordt in dit beheersplan reeds gesproken over een mogelijke verplaatsing van het hondenlosloopgebied.*

d. **Communicatie**

In de communicatie voorafgaande aan dit bestemmingsplan er is geen evenwichtige afweging geweest van alle betrokken belangen. In het adviesgroep Sint Pietersberg en Jekerdal, dat in het leven is geroepen om draagvlak te creëren voor het concept beheersplan, is nooit gesproken over het sluiten of verplaatsen van het hondenlosloopgebied tot de presentatie van het bestemmingsplan in mei vorig jaar. Door het slechte communiceren van Vereniging Natuurmonumenten is er weinig begrip voor haar standpunt tot uitbreiding van het kalkgrasland en heischraalgrasland op het hondenlosloopgebied.

De maatschappelijke uitvoerbaarheid komt in het geding omdat er onvoldoende draagvlak is gecreëerd onder alle belanghebbenden.

*Het hondenlosloopgebied ligt op eigendom van Natuurmonumenten.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Agevraagd wordt wat het zwaarwegend maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening. Er zijn immers voldoende alternatieven aan de voet van de Sint Pietersberg, bijvoorbeeld in de omgeving van het politiebureau en bij de Tapijnkazerne.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 37 onder e.

f. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die op de 'rode lijst' voorkomen. Met name worden de rugstreeppad, vuurbuiksalamander, hazelwormen genoemd. De beschermde vleermuissoorten zullen door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat. Afgevraagd wordt of natuurwaarden in de ogen van de gemeente en Natuurmonumenten kenmerkend relatief zijn.

*Ter plaatse van de centrale parkeervoorziening is sprake van laagwaardige natuur. Er is geen fauna die op de rode lijst voorkomen. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van een eenrichtingscentrale parkeervoorziening ter plaatse?

*Er is geen onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van de centrale parkeervoorziening. In feite blijft de situatie ongewijzigd omdat het aantal parkeerplaatsen nagenoeg gelijk zal blijven. Dat zich marginale wijzigingen voordoen in het verkeersaanbod is geen reden om nu diepgaande onderzoeken op te starten.*

h. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Ter plaatse geldt de bestemming 'Passieve recreatie'. Deze bestemming hebben de gronden gekregen bij het vaststellen van het huidige bestemmingsplan in 1978. Deze bestemming heeft het nog steeds. In juridisch-planologisch opzicht is er niets veranderd.*

i. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt waarom het hondenlosloopgebied op de plateau opgeheven of verkleind moet worden. In het concept beheersplan van 2009 staat ook letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland en heischraalgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f en het hiervoor gestelde onder c.*

j. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt of hondenbezitters zich mogen beroepen op hun gebruikersrecht.

*Ten aanzien van een eventueel gebruikersrecht wordt hier opgemerkt dat de gronden in eigendom zijn van Natuurmonumenten. Er is geen overeenkomst gesloten uit hoofde waarvan reclamant kan beroepen op een persoonlijk gebruikersrecht. Bij het opstellen van het bestemmingsplan en bij het aanwijzen van hondenlosloopgebieden dient de gemeente het algemeen belang te behartigen en rekening te houden met de relevante wettelijke regelgeving.*

k. **Oostflank**

Afgevraagd wordt of het niet wenselijk is om de eeuwenoude agrarische bestemming van de noordoostflank van de Sint Pietersberg te behouden.



*In de ruimtelijke ordening kunnen burgers er niet van uitgaan dat de planologische situatie altijd blijft zoals dat in het vigerende beleid is vastgelegd. Er kan geen zekerheid worden gegeven dat er geen veranderingen zullen zijn en er kunnen daarom ook geen rechten aan ontleend worden. Iedere verandering zal gepaard moeten gaan met een planologische procedure, waarbij de rechtsbescherming van belanghebbenden is verzekerd. Maar voor het onderhavige plangebied kan gezegd worden gezegd dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

i. **Stadsweide**

Afgevraagd wordt waarom Natuurmonumenten een kleine stadsweide aan de voet van de berg wil aanleggen terwijl het plateau deze functie al generaties lang vervult.

*Recreëren op de stadsweide komt niet in de plaats van de mogelijkheid tot het recreëren op het plateau. Op de stadsweide zou de recreatieve druk iets hoger mogen zijn.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 87 tot en met 92**

**(brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-30514, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-30319, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-28946, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-28941, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-28936, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-30516)**

**Zienswijzen:**

a. **Begrippen**

In het bestemmingsplan wordt geen definitie gegeven van recreatief gebruik. Afgevraagd wordt of het recreëren met loslopende honden hier ook onder valt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 55 onder a.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Gelet op de compactheid van de stad zijn er te weinig grote losloopgebieden en de wens wordt uitgesproken dat het gebied zijn oorspronkelijke bestemming van hondenlosloopgebied blijft behouden. Het gebied zoals het er nu ligt is volgens veel hondenbezitters bijna ideaal. Het is met weinig middelen goed berijdbaar te maken voor minder validen met een hulphond. Ingezet wordt om dit losloopgebied aan te passen voor minder validen en ouderen, zodat het toegankelijk is voor rolstoelen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder b.*

c. **Hondenlosloopgebied**

Het gebied dat nu geclaimd wordt voor kalkgrasland en heischraalgrasland is schraal geworden door het intensief bewandelen van dit stuk gronden en het spelen, rennen en graven van honden. Afgevraagd wordt welk onderzoek heeft aangetoond dat alleen dit gebied geschikt is om kalkgrasland en heischraalgrasland te worden. Tevens wordt afgevraagd of er op de berg niet andere gebieden kunnen worden ontwikkeld tot kalkgrasland en heischraalgrasland, zodat het hondenlosloopgebied in zijn huidige vormen omvang behouden kan blijven. In het concept beheersplan van 2009 staat ook letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland en heischraalgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder c.*

d. **Communicatie**

In de communicatie voorafgaande aan dit bestemmingsplan er is geen evenwichtige afweging geweest van alle betrokken belangen. In het adviesgroep Sint Pietersberg en Jekerdal, dat in het

leven is geroepen om draagvlak te creëren voor het concept beheerplan, is nooit gesproken over het sluiten of verplaatsen van het hondenlosloopgebied tot de presentatie van het bestemmingsplan in mei vorig jaar. Door het slechte communiceren van Vereniging Natuurmonumenten is er weinig begrip voor haar standpunt tot uitbreiding van het kalkgrasland en heischraalgrasland op het hondenlosloopgebied.

De maatschappelijke uitvoerbaarheid komt in het geding omdat er onvoldoende draagvlak is gecreëerd onder alle belanghebbenden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder d.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 93 tot en met 105**

**(e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-31820, e-mail 26 juni 2011, reg. nr. 30482 en bij brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30535, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-31611, e-mail 20 juni 2011, reg. nr. 29791, brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-31530, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-31518, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-31043, brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-31296, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-31294, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30556, brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30557, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30623, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30553)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder a.*

b. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

Met het oog op de mogelijkheid tot omzetting van gronden naar 'natuur' klemt dit te meer, omdat een dergelijke omzetting is toegestaan zolang de bestaande 'cultuurhistorische waarden' niet worden aangetast en niet duidelijk is wat dit nu inhoudt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid, waarbij niet eens de goedkeuring van de gemeenteraad nodig is, is in hoge mate onverantwoord.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder b.*

c. **MPE**

In de toelichting worden alleen de belangrijkste monumenten beschreven. Dit leidt tot een vogelvrijverklaring voor de niet genoemde monumenten. Ter illustratie staat nergens in het bestemmingsplan dat het verboden is om de champignonrot om te bouwen tot ondergrondse parkeer-ruimte.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder c.*

d. **Natuur**

Het is onduidelijk hoe de doelen voor het Natura 2000 gebied vertaald moeten worden naar handhaafbaar beleid. Het definitieve aanwijzingsbesluit is nog niet vastgesteld. Daarentegen is wel een concept beheerplan opgesteld. De vraag is hoe nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan beheerdoelen, zolang niet definitief vaststaat op welk gebied cq. welke percelen die doelen van kracht zijn.

Verzocht wordt dat de definitieve aanwijzing van het Natura 2000 wordt vastgesteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder c.*

e. **Natuurdoelstellingen oostflank**

In de toelichting worden met name de natuur- en landschapswaarden en de complexe geologische en morfologische opbouw van de westelijke helling van de Sint Pietersberg beschreven. Verzocht wordt om de specifieke landschapkenmerken van de oostelijke flank te benoemen en de bijbehorende beheerdoelen te formuleren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder a.*

f. **Ondergrondse bebouwing**

In het nieuwe bestemmingsplan is nadrukkelijk de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing open gelaten. De bepalingen zijn zeer ruim geformuleerd en niet gebonden aan relevante criteria. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder h.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Er wordt onderzocht of het hondenlosloopgebied verplaatst kan worden naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries. De gronden ter plaatse hebben in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. Het uitlaten van een hond is geen agrarische activiteit. Daarnaast doen hekken rond het hondenlosloopgebied en/of de tuinders afbreuk aan de weidsheid en de schoonheid van het gebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder f.*

h. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

i. **Lichthinder**

In het ontwerp van het bestemmingsplan is niets geregeld ten aanzien van lichthinder. Het bestemmingsplan beoogt de natuurwaarden van het gebied te versterken. Verzocht wordt om de paragraaf 'Lichthinder' te verzwaren. Een maximum van de toegestane lichtuitstoot moeten worden vastgelegd. Daarnaast zou duisternis expliciet als nastrevenswaardig doel opgenomen moeten worden. Tuin- en feestverlichting dienen als ongewenst te worden betiteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder h.*

j. **Hoogte van hekken en hagen**

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de maximale hoogte van een hek aangegeven. Regels over het opwerpen van een aarden wal wordt gemist. Met behulp van een aarden wal kan immers de maximaal toegelaten hoogte van een hek worden overschreden.

Tevens ontbreekt een bepaling omtrent de hoogte van hagen. De combinatie van wal, hek en haag een forse aanslag op het oen en landschappelijke karakter van de omgeving kan vormen. Tevens is er geen regelgeving omtrent de maximale hoogte van hekken en hagen in natuurgebieden of ecologische zones.

In artikel 3 lid 3.4 kan het bevoegd gezag van de maximale hekhoogte afwijken door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren zijn. Deze toetsingscriteria zijn niet van toepassing op de Sint Pietersberg, zodat deze eisen nooit een grond kunnen zijn om een dergelijke omgevingsvergunning is weigeren.

Verzocht wordt om het belang van de wandelaar op te nemen als criterium voor het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning, met dien verstande dat geen enkele wandelaar daardoor in zijn zichtbelang geschaad wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder d.*

k. **Stilte**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan stilte als expliciet beheersdoel te vermelden en dat geluidstoot expliciet verboden wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder c.*

l. **Agrarische gronden**

In het ontwerp van het bestemmingsplan hebben agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch met waarde'. Verzocht wordt om de alle agrarische gronden de hogere beschermingscategorie 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' te geven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder k.*

m. **Herbouw veldschuren**

In artikel 3 lid 3.2 sub 3.2.5 is bepaald dat de herbouw van bestaande veldschuren niet is toegestaan. Verzocht wordt om het herstel van bestaande veldschuren toe te staan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder l.*

n. **Reclamant 5**

De zienswijzen van 'reclamant 5' wordt onderschreven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5.*

o. **Vage criteria**

In artikel 10 lid 10.3 onder a en lid 10.4 sub 10.4.3 onder a wordt gesproken van 'onevenredige aantasting' respectievelijk 'onevenredige afbreuk'. Deze criteria zijn te vaag en afgevraagd wordt of dit redelijk is. Verzocht wordt om het begrip 'onevenredig' nader te omschrijven en in principe te kiezen voor criterium waarbij afbreuk cq. aantasting op absolute grond wordt getoetst en niet (alleen) op een relatief belang.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder n.*

p. **Communicatie**

Afgesloten wordt met de oproep om de besluitvorming omtrent de herinrichting van de berg transparant en objectief te laten verlopen. Alleen zo kan de uitkomst van dat besluitvormingsproces op voldoende draagvlak rekenen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder o.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 106**

**(brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30543)**

**Zienswijzen:**

a. **Natuurdoelstellingen oostflank**

In de toelichting worden met name de natuur- en landschapswaarden en de complexe geologische en morfologische opbouw van de westelijke helling van de Sint Pietersberg beschreven. Verzocht wordt om de specifieke landschapkenmerken van de oostelijke flank te benoemen en de bijbehorende beheerdoelen te formuleren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder a.*

b. **Natuur**

Verzocht wordt dat de definitieve aanwijzing van het Natura 2000 wordt vastgesteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder c.*

c. **Ondergrondse bebouwing**

In het nieuwe bestemmingsplan is nadrukkelijk de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing open gelaten. De bepalingen zijn zeer ruim geformuleerd en niet gebonden aan relevante criteria. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder h.*

d. **Hondenlosloopgebied**

Er wordt onderzocht of het hondenlosloopgebied verplaatst kan worden naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries. De gronden ter plaatse hebben in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. Het uitlaten van een hond is geen agrarische activiteit. Daarnaast doen hekken rond het hondenlosloopgebied en/of de tuinders afbreuk aan de weidsheid en de schoonheid van het gebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder f.*

e. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

f. **Herbouw veldschuren**

In artikel 3 lid 3.2 sub 3.2.5 is bepaald dat de herbouw van bestaande veldschuren niet is toegestaan. Verzocht wordt om het herstel van bestaande veldschuren toe te staan.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder l.

g. **Reclamant 5**

De zienswijzen van 'reclamant 5' worden onderschreven.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5.

h. **Communicatie**

Afgesloten wordt met de oproep om de besluitvorming omtrent de herinrichting van de berg transparant en objectief te laten verlopen. Alleen zo kan de uitkomst van dat besluitvormingsproces op voldoende draagvlak rekenen.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder o.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 107**

brief 23 juni 2011, reg. nr. 2011-30433

**Zienswijzen:**

a. **Oostflank**

Geïmpliceerd wordt dat de oostelijke flank niet beschermd hoeft te worden. Als het toch beschermd moet worden hoe rijmt zich dat met de plannen voor een nieuw landgoed met een ecovilla, het verplaatsen van het hondenlosloopgebied en de volkstuintjes naar de oostflank.

Hoe past het voorgestane landgoed op de oostflank met het begrip 'landgoed' uit de Natuurschoonwet uit 1928?

Hoe verhoudt het nieuwe landgoed zich met het LKM dat garant staat voor de kwaliteit van het landschap, dat in het bestemmingsplan niet nader wordt aangeduid.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer het zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

b. **Wijzigingsbevoegdheid van 'Agrarisch met Waarde' naar 'Natuur'**

Het bestemmingsplan moet voor het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch met waarde' naar de bestemming 'Natuur' uitwijzen dat dit dient te geschieden door de gemeenteraad en niet door het college van burgemeester en wethouders, omdat dan het evenredigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel- en zorgvuldigheidsbeginsel met voeten wordt getreden.

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 41 onder e en i.

c. **Initiatief oostflank**

In het plan wordt niet ingegaan op de oostflank. Gelet op het voorgestane initiatief riekt dit naar achterkamertjespolitiek. Ook is de initiatiefnemer lid geworden van D'66 om invloed te kunnen uitoefenen op de verantwoordelijke wethouder.

*Niet wordt ingezien dat hier sprake is van achterkamertjespolitiek. De verantwoordelijk wethouder heeft het algemene belang voor.*



d. **Initiatieven niet in bestemmingsplan**

De inrichtingsvoorstellen voor een landgoed op de oostflank, de verplaatsing van het hondenloopgebied en moestuinen en de onduidelijke ruiling van gronden door natuurmonumenten met de initiatiefnemer van het landgoed is voor de burger niet te toetsen aan het onderhavige bestemmingsplan.

*Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. De planologische regeling van de ontwikkelingen die in dit plangebied zijn beoogd, worden beschreven in de plantoelichting en verbeeld in het ontwerp van het plan. In het plan is geen planologische regeling opgenomen voor een natuurlandgoed of het realiseren van volkstuinen op de oostflank op de Sint Pietersberg. Het hondenloopgebied wordt in het onderhavige bestemmingsplan niet specifiek geregeld, in die zin dat het op de verbeelding wordt aangeduid. Het gebruik wordt toegelaten door in de bestemmingsomschrijving aan te geven dat binnen de betreffende bestemming 'extensieve recreatie' is toegelaten.*

e. **Natuur**

Verzocht wordt dat de definitieve aanwijzing van het Natura 2000 wordt vastgesteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder c.*

f. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder a.*

g. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

Met het oog op de mogelijkheid tot omzetting van gronden naar 'natuur' klemt dit te meer, omdat een dergelijke omzetting is toegestaan zolang de bestaande 'cultuurhistorische waarden' niet worden aangetast en niet duidelijk is wat dit nu inhoudt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid, waarbij niet eens de goedkeuring van de gemeenteraad nodig is, is in hoge mate onverantwoord.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder b.*

h. **Wijzigingsbevoegdheid van 'Agrarisch met Waarde' naar 'Natuur'**

Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid moet volgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening een zwaardere procedure worden voorgeschreven. Zo zal in het bestemmingsplan binnen welke objectieve criteria van de wijzigingsbevoegdheid gebruik mag worden gemaakt. Voorts moet de wijziging in de meeste gevallen worden goedgekeurd door Gedeputeerde Staten. Ook bij de wijzigingsprocedure hoort een bezwarenprocedure.

*De procedure voor de bevoegdheid om het bestemmingsplan te wijzigen wordt geregeld in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. De wijziging van het plan wordt voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb. Dat betekent dat een ter inzage legging gedurende zes weken, gedurende welke termijn (alleen) belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren kunnen brengen. Tegen een besluit tot wijziging kan geen bezwaar worden gemaakt. Een belanghebbende kan rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Met de inwerkingtreding van de*

*nieuwe Wet ruimtelijke ordening is de goedkeuring door Gedeputeerde Staten afgeschaft. De reikwijdte van de wijzigingsbevoegdheid en de mogelijke gevolgen zijn goed te overzien.*

i. **MPE**

In de toelichting worden alleen de belangrijkste monumenten beschreven. Dit leidt tot een vogelvrijverklaring voor de niet genoemde monumenten. Ter illustratie staat nergens in het bestemmingsplan dat het verboden is om de champignongrot om te bouwen tot ondergrondse parkeerruimte.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder c.*

j. **Natuur**

Het is onduidelijk hoe de doelen voor het Natura 2000 gebied vertaald moeten worden naar handhaafbaar beleid. Het definitieve aanwijzingsbesluit is nog niet vastgesteld. Daarentegen is wel een concept beheerplan opgesteld. De vraag is hoe nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan beheerdoelen, zolang niet definitief vaststaat op welk gebied cq. welke percelen die doelen van kracht zijn.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder c.*

k. **Ondergronds bouwen**

Zoals het nu omschreven is mogen op grond van de algemene bouwregel overal in het plangebied ondergrondse bouwwerken worden opgericht, zonder dat de ruimtelijke relevantie wordt aangegeven. Evenmin wordt begrenzing aangegeven met betrekking tot toegestane functies, maatvoering of andere objectieve voorwaarden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 55 onder d.*

l. **Ondergrondse bebouwing**

Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder h.*

m. **Hondenlosloopgebied**

Er wordt onderzocht of het hondenlosloopgebied verplaatst kan worden naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries. De gronden ter plaatse hebben in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. Het uitlaten van een hond is geen agrarische activiteit.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder f.*

n. **Hondenlosloopgebied oostflank**

De komst van het hondenlosloopgebied naar de oostflank zou in strijd zijn met het bestemmingsplan. Daarnaast is het in strijd met het evenredigheidsbeginsel: de belangen van Natuurmonumenten enerzijds en de belangen van de hondenbezitters, recreanten en de bewoners aan de Recollectenweg en Plateauweg onvoldoende tegen elkaar zijn afgewogen.

*Er zijn geen plannen meer om een hondenlosloopgebied (deels) op de oostflank te situeren. In samenspraak met de betrokken partijen wordt naar een passende oplossing gezocht voor de huidige hondenlosloopgebied die recht doet aan de belangen die hier meespelen. De extensieve recreatie die in de bestemmingsomschrijving is opgenomen is opgenomen met het oog om eigenaren van agrarische percelen de mogelijk te geven om op hun eigen perceel te kunnen recreëren. Door extensieve recreatie in de bestemmingsomschrijving op te nemen worden ook andere vormen van extensieve recreatie toe, zoals wandelen (met de hond al dan niet aangelijnd). Maar dat kan alleen ook als de gronden door de eigenaar als zodanig worden ingericht en de landschappelijke en natuurwaarden niet*

worden geschaad. Maar er ligt momenteel geen voornemen om gronden op de oostflank van de Sint Pietersberg in te richten als hondenlosloopgebied.

Ten aanzien van het behoud van het hondenlosloopgebied op het plateau spelen diverse aspecten een rol. De dienen goed afgewogen te worden. Natuurlijk wordt aan de wens om het hondenlosloopgebied te behouden in de huidige omvang daarbij meegenomen.

o. **Initiatief oostflank**

Bovendien vindt aantasting plaats van het cultuurhistorisch landschapsschoon voor één persoon en wordt een grote groep het zicht op en de toegang tot één van de mooiste en uniekste mozaïeklandschappen van Maastricht e.o. ontnomen.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.*

*Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

p. **Grondruil met Natuurmonumenten**

Is de grondruil die heeft plaatsgevonden met het oog op de ontwikkelingen op de oostflank correct verlopen?

Waarom is de verplichting om de grond eerst aan de gemeente aan te bieden hier naar verluidt niet van toepassing?

*De grondruil die heeft plaatsgevonden is een aangelegenheid tussen twee privaatrechtelijke partijen en hier geldt de wettelijke principe van contractvrijheid. De gemeente kan en mag zich hier niet mee bemoeien.*

q. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

r. **Lichthinder**

In het ontwerp van het bestemmingsplan is niets geregeld ten aanzien van lichthinder. Het bestemmingsplan beoogt de natuurwaarden van het gebied te versterken. Verzocht wordt om de paragraaf 'Lichthinder' te verzwaren. Een maximum van de toegestane lichtuitstoot moeten worden vastgelegd. Daarnaast zou duisternis expliciet als nastrevenswaardig doel opgenomen moeten worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder h.*

s. **Hoogte van hekken en hagen**

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de maximale hoogte van een hek aangegeven. Regels over het opwerpen van een aarden wal wordt gemist. Met behulp van een aarden wal kan immers de maximaal toegelaten hoogte van een hek worden overschreden.

Tevens ontbreekt een bepaling omtrent de hoogte van hagen. De combinatie van wal, hek en haag een forse aanslag op het oen en landschappelijke karakter van de omgeving kan vormen.

Tevens is er geen regelgeving omtrent de maximale hoogte van hekken en hagen in natuurgebieden of ecologische zones.

In artikel 3 lid 3.4 kan het bevoegd gezag van de maximale hekhoogte afwijken door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid en er geen stedenbouwkundige bezwaren zijn. Deze toetsingscriteria zijn niet van toepassing op de Sint Pietersberg, zodat deze eisen nooit een grond kunnen zijn om een dergelijke omgevingsvergunning is weigeren.

Verzocht wordt om het belang van de wandelaar op te nemen als criterium voor het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning, met dien verstande dat geen enkele wandelaar daardoor in zijn zichtbelang geschaad wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder d.*

t. **Agrarische gronden**

In het ontwerp van het bestemmingsplan hebben agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch met waarde'. Verzocht wordt om de alle agrarische gronden de hogere beschermingscategorie 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' te geven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder k.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 108**

**(brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30451)**

**Zienswijzen:**

a. **Onduidelijke normen**

In het bestemmingsplan ontbreken duidelijke definities. In het plan wordt gesproken over agrarische, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zonder duidelijke uitleg van de inhoud van deze begrippen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder a.*

b. **MPE**

De bescherming van het bovengronds gemeentelijk erfgoed wordt via het onderhavige bestemmingsplan niet geregeld. Een herziening van dit plan, met als toevoeging de bescherming van het overige culturele erfgoed, is voorzien vóór 2013.

De vraag is hoe nu ontwikkelingen in het plangebied moeten worden getoetst, wanneer één van de essentiële toetsingscriteria niet in het bestemmingsplan is uitgewerkt. Het plan is onvolledig en daarom kunnen nieuwe ontwikkelingen niet goed worden beoordeeld of kan het betreffende gebied niet goed beschermd worden.

Met het oog op de mogelijkheid tot omzetting van gronden naar 'natuur' klemt dit te meer, omdat een dergelijke omzetting is toegestaan zolang de bestaande 'cultuurhistorische waarden' niet worden aangetast en niet duidelijk is wat dit nu inhoudt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid, waarbij niet eens de goedkeuring van de gemeenteraad nodig is, is in hoge mate onverantwoord.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder b.*

c. **MPE**

In de toelichting worden alleen de belangrijkste monumenten beschreven. Dit leidt tot een vogelvrijverklaring voor de niet genoemde monumenten. Ter illustratie staat nergens in het bestemmingsplan dat het verboden is om de champignonrot om te bouwen tot ondergrondse parkeerruimte.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 19 onder c.*

d. **Natuur**

Het is onduidelijk hoe de doelen voor het Natura 2000 gebied vertaald moeten worden naar handhaafbaar beleid. Het definitieve aanwijzingsbesluit is nog niet vastgesteld. Daarentegen is wel een concept beheerplan opgesteld. De vraag is hoe nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan beheerdoelen, zolang niet definitief vaststaat op welk gebied cq. welke percelen die doelen van kracht zijn. Verzocht wordt dat de definitieve aanwijzing van het Natura 2000 wordt vastgesteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder c.*

e. **Natuurdoelstellingen oostflank**

In de toelichting worden met name de natuur- en landschapswaarden en de complexe geologische en morfologische opbouw van de westelijke helling van de Sint Pietersberg beschreven. Verzocht wordt om de specifieke landschapkenmerken van de oostelijke flank te benoemen en de bijbehorende beheerdoelen te formuleren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 60 onder a.*

f. **Ondergrondse bebouwing**

In het nieuwe bestemmingsplan is nadrukkelijk de mogelijkheid van ondergrondse bebouwing open gelaten. De bepalingen zijn zeer ruim geformuleerd en niet gebonden aan relevante criteria. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot ondergrondse bebouwing te beperken tot bestaande bouwvlakken.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder h.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Er wordt onderzocht of het hondenlosloopgebied verplaatst kan worden naar percelen ten zuiden van de Plateauweg, tussen de Recollectenweg en de Ganzendries. De gronden ter plaatse hebben in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. Het uitlaten van een hond is geen agrarische activiteit. Daarnaast doen hekken rond het hondenlosloopgebied en/of de tuinders afbreuk aan de weidsheid en de schoonheid van het gebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder f.*

h. **Hondenlosloopgebied oostflank**

Door de komst van het hondenlosloopgebied op de oostflank zal er sprake zijn van planschade voor de huizenbezitters aan de aangrenzende straten.

*Er zijn geen plannen meer om een hondenlosloopgebied (deels) op de oostflank te situeren. In samenspraak met de betrokken partijen wordt naar een passende oplossing gezocht voor de huidige hondenlosloopgebied die recht doet aan de belangen die hier meespelen. De extensieve recreatie die in de bestemmingsomschrijving is opgenomen is opgenomen met het oog om eigenaren van agrarische percelen de mogelijk te geven om op hun eigen perceel te kunnen recreëren. Door extensieve recreatie in de bestemmingsomschrijving op te nemen worden ook andere vormen van extensieve recreatie toe, zoals wandelen (met de hond al dan niet aangelijnd). Maar dat kan alleen ook als de gronden door de eigenaar als zodanig worden ingericht en de landschappelijke en natuurwaarden niet*

*worden geschaad. Maar er ligt momenteel geen voornemen om gronden op de oostflank van de Sint Pietersberg in te richten als hondenloosloopgebied.*

*Ten aanzien van het behoud van het hondenloosloopgebied op het plateau spelen diverse aspecten een rol. De dienen goed afgewogen te worden. Natuurlijk wordt aan de wens om het hondenloosloopgebied te behouden in de huidige omvang daarbij meegenomen.*

i. **Parkeren in hele plangebied**

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn er geen restricties opgenomen voor parkeren. In principe kan op alle wegen (verhard en onverhard) geparkeerd worden. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan regelingen op te nemen om 'wildparkeren' tegen te gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder f.*

j. **Lichthinder**

In het ontwerp van het bestemmingsplan is niets geregeld ten aanzien van lichthinder. Het bestemmingsplan beoogt de natuurwaarden van het gebied te versterken. Verzocht wordt om de paragraaf 'Lichthinder' te verzwaren. Een maximum van de toegestane lichtuitstoot moeten worden vastgelegd. Daarnaast zou duisternis expliciet als nastrevenswaardig doel opgenomen moeten worden. Tuin- en feestverlichting dienen als ongewenst te worden betiteld.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder h.*

k. **Initiatief oostflank en andere initiatieven**

Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat het landgoed op de oostflank wordt verlicht. Ook de ontwikkelingen rond het fort waar een parkeerplaats is geprojecteerd en een ontmoetingscentrum geven aanleiding kritisch naar het aspect licht te kijken.

*Er ligt geen initiatief voor een natuurlandgoed bij de gemeente voor. Er is ooit een schets van een plan ingediend en deze was zo summier dat aanvullend informatie is gevraagd. Deze aanvullende informatie is nooit ontvangen, want de initiatiefnemer is van zijn idee teruggekomen. Het is niet gezegd dat de initiatiefnemer een aangepast plan zal voorleggen. Bij de gemeentelijke overheid ligt nu geen plan voor ter beoordeling.*

*In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld. En ook kan voor het onderhavige plangebied gezegd worden dat terughoudend wordt omgegaan met ontwikkelingen.*

*Voor het onderhavige gebied is het gewenst om de landschappelijke en natuurwaarden te beschermen. Hiervoor worden de gronden beschermd met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. In de bestemmingen zijn ook stelsels voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen voor werken etc. waarbij bepaalde werken aan nadere besluitvorming van de gemeente zijn onderworpen.*

*Voor delen van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Hiermee kunnen de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden strenger worden beschermd.*

l. **Stilte**

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan stilte als expliciet beheersdoel te vermelden en dat geluiduitstoot expliciet verboden wordt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 59 onder c.*

m. **Agrarische gronden**

In het ontwerp van het bestemmingsplan hebben agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch met waarde'. Verzocht wordt om de alle agrarische gronden de hogere beschermingscategorie 'Agrarisch met hoge landschappelijke waarde' te geven.



*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder k.*

n. **Reclamant 5**

De zienswijzen van 'reclamant 5' wordt onderschreven.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5.*

o. **Vage criteria**

Verzocht wordt om het begrip 'onevenredig' nader te omschrijven en in principe te kiezen voor criterium waarbij afbreuk cq. aantasting op absolute grond wordt getoetst en niet (alleen) op een relatief belang.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 61-64 onder n.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 109 tot en met 125**

(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 14 juni 2011, reg. nr. 2011-29783, brief 14 juni 2011, reg. nr. 2011-29733, brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-31150, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31151, brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-31152, brief ... juni 2011, reg. nr. 2011-31153, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31154, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31146, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31148, brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-31149, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31147, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31145)

**Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Hoe zit het met het niet nakomen van de door de verantwoordelijke wethouder gedane belofte om zich in te zetten voor het behoud van het hondenlosloopgebied in haar huidige omvang en op de huidige locatie in ruil voor 30 euro meer hondenbelasting?

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 27 onder a.*

b. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland.

*In het concept Beheersplan van 2009 staat inderdaad geschreven dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland. Het concept van het beheersplan is niet eenduidig over het hondenlosloopgebied. Enerzijds is het gebied belangrijk voor recreatie en anderzijds wordt het gebied aangewezen als te ontwikkelen heischraal grasland. Er wordt in dit beheersplan reeds gesproken over een mogelijke verplaatsing van het hondenlosloopgebied.*

c. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder h.*

d. **Hondenlosloopgebied**

De hondeneigenaren betalen hondenbelasting. Dat rechtvaardigt dat er tenminste één losloopgebied moet zijn die ruim is qua omvang.



*Het betalen van hondenbelasting dient slechts een fiscaal doel. Er zijn geen wettelijke verplichtingen die de gemeente voorschrijft op welke wijze de opbrengst van de hondenbelasting moet worden besteed. De opbrengst vloeit naar de algemene middelen van de gemeente. De gemeente is niet verplicht de opbrengst voor een bepaald doel of in een bepaalde richting te besteden. In Maastricht worden de aanleg en het in stand houden van hondenlosloopgebieden en hondentoiletten hiermee bekostigd, als ook het opruimen van hondenpoep. In de gemeente Maastricht zijn er verder 78 hondenlosloopgebieden. Deze verschillen in grootte, maar er zijn voldoende losloopgebieden die ruim zijn. Grotere terreinen liggen onder andere aan de Aureliushof en Neptunushof in Daalhof, Miradorplein in Nazareth, Old Hickoryplein in Wijckerpoort, Vijverdalseweg in Scharn, Kornoeljewoord in De Heeg, Michaelsweg in Heugem, Makassarstraat in Mariaberg en de Rondostraat in Caberg. Maar alle terreinen zijn bruikbaar voor alle formaten honden.*

e. **Hondenlosloopgebied oostflank**

Als een veel te klein hondenlosloopgebied wordt gerealiseerd achter de huizen aan de Mergelweg zal een bestaande biotoop verdwijnen en is de verwachting dat er sprake zal zijn van geluidsoverlast voor omwonenden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 27 onder b.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Door het verdwijnen van de parkeerplaats op de Sint Pietersberg zal de berg voor minder validen onmogelijk worden gemaakt.

*Er is bewust gekozen om de berg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. De berg blijft toegankelijk voor burgers. Doordat de auto's er niet meer mogen komen, is er zelfs sprake van een kwaliteitsslag voor het gebied. Naar aanleiding van de gehouden inspraak zijn er voor minder validen enkele parkeerplaatsen voorzien nabij de entree voor het hondenlosloopgebied op de rand van het plateau aan de Luikerweg.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Verwacht wordt dat op de centrale parkeervoorziening betaald parkeren zal worden ingevoerd. De toegang tot het plateau wordt daardoor minder laagdrempelig.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5 onder c.*

h. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening, met 160 parkeerplaatsen voor auto's, twee bussen en twaalf lichtmasten, zal het kleinschalige, landelijke en historische dorpskarakter voorgoed ingrijpend worden aangetast.

*Door het ontwerp van de centrale parkeervoorziening, met zijn ovale vorm en het feit dat het verzonken wordt gerealiseerd zal de impact in het landschap zoveel mogelijk worden beperkt. Door de ovale vorm is het parkeerterrein niet in één keer zichtbaar. Met het ontwerp van de centrale parkeervoorziening wordt gemeend dat er juist voor wordt gezorgd dat deze zo mooi mogelijk in deze omgeving wordt ingepast. De verspreid gelegen parkeerterreinen worden opgeheven en het fort komt weer tot zijn recht.*

i. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*De bestrijding van eventuele hinder door (drugs)criminelen, afvaldumpers en nachtelijke en luidruchtige hangpersonen betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

j. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening zal een aanzuigende werking hebben op toeristen en dagjesmensen . Hierdoor zal ook de parkeerdruk in de omliggende straten onevenredig toenemen.

*De centrale parkeervoorziening is juist bedoeld voor de diverse soorten bezoekers van de Sint Pietersberg en omgeving. Vooralsnog zal het aantal plaatsen dat nu gerealiseerd wordt, voldoen in de behoefte. Deze veronderstelling is gebaseerd op eerdere metingen op de bestaande parkeerplaatsen. Mocht op enig moment blijken dat het aantal parkeerplaatsen niet afdoende is, dan zijn aanvullende voorzieningen noodzakelijk. Overigens zit er nog een overloop mogelijkheid in het weiland westelijk van de Luikerweg.*

k. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

l. **Stadsweide**

De aanleg van een stadsweide aan de voet van de berg voor recreatie is niet nodig omdat het gebied op de plateau destijds is aangemerkt als zoninggebied.

*Recreëren op de stadsweide komt niet in de plaats van de mogelijkheid tot het recreëren op het plateau. Op de stadsweide zou de recreatieve druk iets hoger mogen zijn.*

m. **Natura 2000**

De transformatie van de Sint Pietersberg valt onder de wet Natura 2000, waarvan het uitvoeringsbesluit nooit door de minister werd getekend.

*Het beschermd natuurmonument is aangewezen op basis van de (oude) Natuurbeschermingswet. Inmiddels maakt het gebied deel uit van de Natura 2000 gebieden. Dit zijn gebieden die op grond van de Europese Habitatrichtlijn bescherming verkrijgen. Ofschoon de aanwijzingsprocedure nog niet volledig is afgerond hebben deze gebieden al een volledige bescherming door de rechtstreekse werking van de Europese Habitatrichtlijn. De Nederlandse overheden zijn wel gehouden om deze natuurdoelstellingen zoveel mogelijk na te streven c.q. te realiseren.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 126 en 127**

**(brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-31041 en brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-31040)**

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Door het aanleggen van de centrale parkeervoorziening worden teveel mensen naar de berg getrokken. Daar aangekomen mogen de mensen niet in het 'stillegebied' komen.

*De bestaande parkeerplaatsen op de flank van de berg en het plateau worden verwijderd en de centrale parkeervoorziening wordt aangelegd om het aantal parkeerplaatsen in dit gebied nagenoeg gelijk te houden. De parkeerplaatsen zijn beoogd voor de bezoekers van de Sint Pietersberg. Deze blijft voor recreanten open. Niet wordt ingezien waarom er meer mensen naar de Sint Pietersberg*

worden getrokken. Maar als dat toch het geval is zal eventueel geëvalueerd moeten worden wat hieraan gedaan moet worden.

b. **Licht**

Het plaatsen van lichtmasten doet overdag en 's nachts afbreuk aan het landelijke karakter. Daarnaast is het slecht voor het milieu en zal het het dag-nacht-ritme van de dieren verstoren.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 31 onder f.*

c. **Licht**

Het fort ligt 's nachts in het licht terwijl er niemand naar kijkt. Dit is in tegenspraak met de stelling dat de berg teruggegeven moet worden aan de natuur.

*Voorgesteld wordt om in het bestemmingsplan bepalingen in de planregels op te nemen ter voorkoming van lichtverstorening voor vleermuizen. Daarnaast komt er ook een lichtplan voor het fort overeenkomstig de richtlijnen van NSVV.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Doordat de centrale parkeervoorziening verzonken ligt en baadt in het licht kan zonder sociale controle iedereen zijn gang gaan. Wat nu op de parkeerplaats naast het hondenuitlaatveld gebeurt zal ongetwijfeld verplaatsen naar de centrale parkeervoorziening.

*De bestrijding van eventuele hinder van hetgeen door reclamant niet wordt benoemd zou mogelijk een handhavingaspect kunnen betreffen en dient dan in dat kader te worden beoordeeld. Overigens wordt hier opgemerkt dat het hondenlosloopgebied een losloopgebied is en geen hondenuitlaatplek. Het niet opruimen van hondenpoep is een handhavingaspect wat ter hand wordt genomen.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

De woonplaats van de vossen, die in het laatste deel van de wijngaard wonen, wordt voor de centrale parkeervoorziening opgeofferd.

*Uit ecologisch onderzoek is niet gebleken dat ter plaatse van de centrale parkeervoorziening een woonplaats is van vossen. De vos behoudt in de toekomstige situatie overigens voldoende foerageergebied, met een natuurgebied in de omgeving.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Door het stationair draaien van motoren van de bussen om de airconditioning koel te houden zal geluidsoverlast en luchtvervuiling veroorzaken, omdat de centrale parkeervoorziening te dicht bij de huizen is geprojecteerd.

*Ook in de huidige situatie kunnen bussen met draaiende motor staan te wachten nabij de horecabedrijven aan de Luikerweg. De afstand van de parkeerplaatsen voor bussen wordt niet kleiner dan in de huidige situatie omdat deze plaatsen zijn gesitueerd op het zuidelijk deel van de ellips. Uitgangspunt is overigens dat de bussen niet gedurende een lange periode staan te wachten met draaiende motor. Bovendien is het aantal parkeerplaatsen voor bussen beperkt tot twee.*

g. **Verkeer**

De Luikerweg is te smal voor alle verkeer en ook de vijsprong zal gevaarlijke situaties opleveren. De verkeersdruk in de omliggende straten zal toenemen.

*Op de Luikerweg ontstaat juist meer ruimte omdat het parkeren op de weg verboden wordt. Tevens komt er nog een separate voorzieningen voor voetgangers in de vorm van een voetpad westelijk van de Luikerweg door het groen. Dat houdt in dat de veiligheid verbetert ten opzichte van de huidige*

*situatie. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de verkeersdruk in de omliggende straten zal toenemen. Het aantal parkeerplaatsen ligt namelijk hoger dan de behoefte die aan de hand van tellingen is gemeten.*

h. **Omgevingsplan**

De berg wordt in de oude situatie met meer respect behandeld.

*Het onderhavige bestemmingsplan is vooral een zogenoemd beheersplan. Dat wil zeggen dat de bestaande ruimtelijke situatie wordt bestemd en van een actuele bestemmingsregeling wordt voorzien. In het onderhavige bestemmingsplan wordt een natuurlandgoed op de oostflank van de Sint Pietersberg niet juridisch-planologisch geregeld.*

i. **Centrale parkeervoorziening**

Door het opheffen van de parkeerplaats naast het hondenlosloopgebied en het afsluiten van de Luikerweg is het voor minder validen onmogelijk om te recreëren tot ver op de berg. Voor alle andere gelegenheidsrecreanten wordt het minder aantrekkelijk om even de berg op te gaan. Door de voorgestane ontwikkelingen wordt de berg niet optimaal toegankelijk voor de bewoners van Maastricht.

*Er is bewust gekozen om de heuvel af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. De heuvel blijft toegankelijk voor burgers. Doordat de auto's er niet meer mogen komen, is er zelfs sprake van een kwaliteitsslag voor het gebied. Naar aanleiding van de gehouden inspraak zijn er voor minder validen enkele parkeerplaatsen voorzien nabij de entree voor het hondenlosloopgebied.*

j. **Centrale parkeervoorziening**

Door het aantrekken van meer toeristen zal het zwerfvuil toenemen. Het vuil blijft vervolgens liggen wat pas echt slecht is voor de natuur. Dit zal alleen maar toenemen als er ook nog een dagcamping gerealiseerd wordt.

*Het is niet waarschijnlijk dat er meer bezoekers zullen komen naar de berg. Het doel van het bezoek aan de Sint Pietersberg, namelijk wandelen, fietsen en andere vormen van extensieve recreatie, blijft immers hetzelfde. Er is geen dagcamping geprojecteerd. De bestrijding van eventuele hinder door zwerfvuil betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld.*

k. **Centrale parkeervoorziening**

Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening zal het landelijke karakter ter plaatse verdwijnen en krijgt alles een kermisachtige uiterlijk. Van de natuur kan alleen maar genoten worden vanaf het asfalt.

*Met het ontwerp van de verzonken centrale parkeervoorziening wordt gemeend dat er juist voor wordt gezorgd dat deze zo mooi mogelijk in deze omgeving wordt ingepast. Om landschappelijke reden wordt dan ook voorzien in een verdiept gelegen rondweg waarlangs geparkeerd kan worden. Door de heldere en veilige inrichting is de aanblik nooit massaal.*

l. **Centrale parkeervoorziening**

Door de komst van de centrale parkeervoorziening zal de waarde van de huizen in de directe omgeving dalen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 3 onder b.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 128 tot en met 149**

(brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30428, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30427, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30426, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30425, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30424, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30423, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30422, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30421, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30420, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-30419, brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-30418, brief 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30417, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-30430, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30430, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-30430, brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30430, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-30430, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-30093, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-30096, brief 14 juni 2011, reg. nr. 2011-30098, brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-30100, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-31118)

### **Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Verplaatsen / opheffen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm. (verder zonder onderbouwning)

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door het opheffen van de parkeerplaats bij het hondenlosloopgebied en het aanleggen van een centrale parkeervoorziening - waar nu al melding van wordt gemaakt dat hier in de toekomst betaald parkeren zal worden ingevoerd - zal de toegankelijkheid van het hele plateau voor mensen minder laagdrempelig worden;

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5 onder c.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het aanleggen van de centrale parkeervoorziening is een grove aantasting van de natuur ter plaatse in haar meest pure vorm.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder b.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het historische uitzicht vanaf Chalet Bergrust over weilanden en akkers zal voorgoed verloren gaan en daarmee ook het historische beeld van de Sint Pietersberg zelf.

*Of de gronden weilanden of akkers blijven is in eerste instantie afhankelijk van het gebruik door de betreffende eigenaren. Ter plaatse is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur' met het oog op het EHS-beleid van de provincie Limburg. Het is aan de eigenaar van de gronden om te verzoeken om de agrarische functie van de gronden om te laten zetten in de bestemming 'Natuur'. Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening op de noordflank is er de mogelijkheid om op het plateau hoogwaardiger natuur te herstellen.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

g. **Communicatie**

Bij het uitvoeren c.q. maken van de nu voorliggende plannen is de gemeente niet echt in overleg getreden met de inwoners van Maastricht. Daardoor is hen een reëel inzicht in het proces van transformatie van de Sint Pietersberg onthouden.

*In de periode van maart en april 2004 is inspraak verleend met betrekking tot het omgevingsplan voor het fort Sint Pieter. In juli 2010 is op een openbare informatieavond in herinnering gebracht dat in 2004 inspraak is verleend voor ontwikkelingen rond het fort Sint Pieter en dat een bestemmingsplan voor het 'Buitengebied - Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' om onder andere deze ontwikkelingen planologisch te regelen in voorbereiding was. Vervolgens is in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in het huis-aan-huisblad en op de website van de gemeente een vooraankondiging gedaan dat het college van burgemeester en wethouders een bestemmingsplan voor dit plangebied aan het voorbereiden waren. In mei 2011 is in de Staatscourant, het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. Tevens is in dezelfde periode een Open Dag georganiseerd in samenwerking met Natuurmonumenten voor het verstrekken van informatie aan geïnteresseerden.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 150**

(e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-...)

**Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Verplaatsen / opheffen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm. Ieder voorliggende alternatief biedt niet dan wel uiterst onvoldoende de faciliteiten van het huidige gebied.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door het opheffen van de parkeerplaats bij het hondenlosloopgebied en het aanleggen van een centrale parkeervoorziening - waar nu al melding van wordt gemaakt dat hier in de toekomst betaald parkeren zal worden ingevoerd - zal de toegankelijkheid van het hele plateau voor mensen minder laagdrempelig worden;

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5 onder c.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het aanleggen van de centrale parkeervoorziening is een grove aantasting van de natuur ter plaatse in haar meest pure vorm.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder b.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het historische uitzicht vanaf Chalet Bergrust over weilanden en akkers zal voorgoed verloren gaan en daarmee ook het historische beeld van de Sint Pietersberg zelf.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 128-149 onder d.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

g. **Communicatie**

Bij het uitvoeren c.q. maken van de nu voorliggende plannen is de gemeente niet echt in overleg getreden met de inwoners van Maastricht. Daardoor is hen een reëel inzicht in het proces van transformatie van de Sint Pietersberg onthouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 128-149 onder g.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 151**

**(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-30922)**

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Het geprojecteerde centrale parkeervoorziening komt de milieu en natuur niet ten goede

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder b.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening zal gespuis en ongewenste bezoekers aantrekken.

*De bestrijding van eventuele hinder van hetgeen door reclamant niet wordt benoemd zou mogelijk een handhavingaspect kunnen betreffen en dient dan in dat kader te worden beoordeeld.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het historische uitzicht vanaf Chalet Bergrust over weilanden en akkers zal voorgoed verloren gaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 128-149 onder d.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het plaatsen van lichtmasten zal bijdragen aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur niet in staat worden gesteld haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*



e. **Hondenlosloopgebied**

Als het hondenlosloopgebied wordt verkleind zal de gemeente haar belofte niet gestand kunnen doen om zich in te zetten voor behoud van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 27 onder a.*

f. **Communicatie**

De gemeente is bij het uitvoeren c.q. maken van de nu voorliggende plannen niet echt in overleg getreden met, zogezegd, de bewoners aan de voet van de Sint Pietersberg. Hierdoor is aan genoemde personen een diepgaand inzicht in het proces van transformatie van de Sint Pietersberg onthouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 128-149 onder g.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

Het geprojecteerde ellipsvormige parkeerterrein is een onaanvaardbare visuele aantasting van het landschap.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 6 onder a.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 152 tot en met 171**

(brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-31140, brief 14 juni 2011, reg. nr. 2011-31120, brief 15 juni 2011, reg. nr. 2011-31119, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29673, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29672, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29738, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29740, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29745, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29770, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29764, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29759, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29756, brief 8 juni 2011, reg. nr. 2011-29751, brief ... juni 2011, reg. nr. 2011-30078, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-30083, brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-30086, brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-30088, brief 19 juni 2011, reg. nr. 2011-30090)

**Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Verplaatsen / opheffen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm. (verder zonder onderbouwning)

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door het opheffen van de parkeerplaats bij het hondenlosloopgebied en het aanleggen van een centrale parkeervoorziening - waar nu al melding van wordt gemaakt dat hier in de toekomst betaald parkeren zal worden ingevoerd - zal de toegankelijkheid van het hele plateau voor mensen minder laagdrempelig worden;

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5 onder c.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het aanleggen van de centrale parkeervoorziening is een grove aantasting van de natuur ter plaatse in haar meest pure vorm.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder b.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Het historische uitzicht vanaf Chalet Bergrust over weilanden en akkers zal voorgoed verloren gaan en daarmee ook het historische beeld van de Sint Pietersberg zelf.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 128-149 onder d.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

g. **Stadsweide**

De aanleg van een stadsweide aan de voet van de berg voor recreatie is niet nodig omdat het gebied op de plateau destijds is aangemerkt als zoneringsgebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder l.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 172 tot en met 193**

(brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-..., brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29786, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29668, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-29639, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29748, brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-29780, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29779, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29778, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-29777, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29775, brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-29782, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-39666, brief 10 juni 2011, reg. nr. 2011-29661, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29659, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29656, brief 9 juni 2011, reg. nr. 2011-29654, brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-29652, brief 11 juni 2011, reg. nr. 2011-29645, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-31143, brief 18 juni 2011, reg. nr. 2011-31142, brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-31141, brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-31139)

**Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Opheffen/verkleinen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm. (verder zonder onderbouwing)

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f.*

b. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland. Geen alternatief is daarom gerechtvaardigd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Door het opheffen van de parkeerplaats bij het hondenlosloopgebied zal de toegankelijkheid van het hele plateau voor mensen minder laagdrempelig worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 5 onder c.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Verwacht wordt dat op de centrale parkeervoorziening betaald parkeren zal worden ingevoerd. Financieel minder draagkrachtigen worden hier de dupe van.

*Het invoeren van betaald parkeren op deze locatie is niet aan de orde. In principe verandert er nauwelijks iets ten opzichte van de oude locaties. Het enige verschil is dat het parkeren nu geconcentreerd is op een plek. Overigens is bij intensief gebruik op termijn het invoeren van beperkende maatregelen mogelijk een optie, maar dat zou in de bestaande situatie dan ook aan de orde komen. Afspraken zijn gemaakt om het gebruik te evalueren.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 82 onder f.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

h. **Stadsweide**

De aanleg van een stadsweide aan de voet van de berg voor recreatie is niet nodig omdat het gebied op de plateau destijds is aangemerkt als zoninggebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder l.*

i. **Natura 2000**

De transformatie van de Sint Pietersberg valt onder de wet Natura 2000, waarvan het uitvoeringsbesluit nooit door de minister werd getekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder m.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

## **Reclamant 194 en 195**

(e-mail 27 juni, reg. nr. 2011-30518 en e-mail 27 juni 2011, reg. nr. 2011-30489?)

### **Zienswijzen:**

a. **Hondenlosloopgebied**

Hoe zit het met het niet nakomen van de door de verantwoordelijke wethouder gedane belofte om zich in te zetten voor het behoud van het hondenlosloopgebied in haar huidige omvang en op de huidige locatie in ruil voor 30 euro meer hondenbelasting?

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 27 onder a.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Opheffen/verkleinen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm. In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland. Geen alternatief is daarom gerechtvaardigd.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Door het verdwijnen van de parkeerplaats op de Sint Pietersberg zal de berg voor minder validen onmogelijk worden gemaakt.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder f.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Verwacht wordt dat op de centrale parkeervoorziening betaald parkeren zal worden ingevoerd. Financieel minder draagkrachtigen worden hier de dupe van.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 172-193 onder d.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 82 onder f.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

De plaatsing van 30 lichtmasten bij de centrale parkeervoorziening draagt bij aan horizon- en lichtvervuiling. 's Nachts zal de natuur ook niet in staat worden gesteld om haar natuurlijk evenwicht te hervinden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder f.*

h. **Stadsweide**

De aanleg van een stadsweide aan de voet van de berg voor recreatie is niet nodig omdat het gebied op de plateau destijds is aangemerkt als zoninggebied.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder l.*

i. **Natura 2000**

De transformatie van de Sint Pietersberg valt onder de wet Natura 2000, waarvan het uitvoeringsbesluit nooit door de minister werd getekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder m.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 196 tot en met 218**

(brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31338, brief 20 juni 2011, reg. nr. 2011-31341, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31343, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31156, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31155, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31144, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31121, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31122, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31123, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31124, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31126, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31127, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31128, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31129, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31130, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31131, brief 16 juni 2011, reg. nr. 2011-31132, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31133, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31134, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31135, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31136, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31137, brief 17 juni 2011, reg. nr. 2011-31138)

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat het zwaarwegend maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening. Er zijn immers voldoende alternatieven aan de voet van de Sint Pietersberg, bijvoorbeeld in de omgeving van het politiebureau en bij de Tapijnkazerne.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 37 onder e.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 82 onder f.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die op de 'rode lijst' voorkomen. Met name worden de rugstreeppad, vuurbuksalamander, hazelwormen genoemd. De beschermde vleermuissoorten zullen door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat.

Afgevraagd wordt of natuurwaarden in de ogen van de gemeente en Natuurmonumenten kennelijk relatief zijn.

*Ter plaatse van de centrale parkeervoorziening is sprake van laagwaardige natuur. Er is geen fauna die op de rode lijst voorkomen. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van een eenrichtingscentrale parkeervoorziening ter plaatse.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder g.*

e. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder h.*

f. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt of hondenbezitters zich mogen beroepen op hun gebruikersrecht.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder j.*

h. **Oostflank**

Afgevraagd wordt of het niet wenselijk is om de eeuwenoude agrarische bestemming van de noordoostflank van de Sint Pietersberg te behouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder k.*

i. **Stadsweide**

Afgevraagd wordt waarom Natuurmonumenten een kleine stadsweide aan de voet van de berg wil aanleggen terwijl het plateau deze functie al generaties lang vervult?

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder l.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 219 tot en met 238**

(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 25 juni 2011 reg. nr. 2011-30392, brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 24 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30392, brief 26 juni 2011, reg. nr. 2011-30392)

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat het zwaarwegend maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening. Er zijn immers voldoende alternatieven aan de voet van de Sint Pietersberg, bijvoorbeeld in de omgeving van het politiebureau en bij de Tapijnkazerne.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 37 onder e.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 82 onder f.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die op de 'rode lijst' voorkomen. Met name worden de rugstreeppad, vuurbuiksalamander, hazelwormen genoemd. De beschermde vleermuissoorten zullen door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat.

Afgevraagd wordt of natuurwaarden in de ogen van de gemeente en Natuurmonumenten kennelijk relatief zijn.

*Ter plaatse van de centrale parkeervoorziening is sprake van laagwaardige natuur. Er is geen fauna die op de rode lijst voorkomen. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van een eenrichtingscentrale parkeervoorziening ter plaatse.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder g.*

e. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder h.*

f. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt of hondenbezitters zich mogen beroepen op hun gebruikersrecht.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder j.*

h. **Oostflank**

Afgevraagd wordt of het niet wenselijk is om de eeuwenoude agrarische bestemming van de noordoostflank van de Sint Pietersberg te behouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder k.*

i. **Stadsweide**

Afgevraagd wordt waarom Natuurmonumenten een kleine stadsweide aan de voet van de berg wil aanleggen terwijl het plateau deze functie al generaties lang vervult?

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder l.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.



**Reclamant 239**  
**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30316)**

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Door het realiseren van de centrale parkeervoorziening zal het landelijke karakter ter plaatse worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 126 en 127 onder k.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat het maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder a.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Het effect van een licht verzonken natuurcentrale parkeervoorziening op (drugs)criminelen en afvaldumpers en nachtelijke hangplek voor luidruchtig publiek is nog onbekend.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder i.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de vernieling en vervuiling die nu grotendeels plaatsvindt op de berg nu niet verplaatst wordt naar de voet van de berg binnen de woonomgeving.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 2 onder e.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 196-218 onder c.*

f. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of het belang van de natuur voor de gemeente en Natuurmonumenten niet meer opgaan.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 196-218 onder c.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Verplaatsen / opheffen van het hondenlosloopgebied op de huidige locatie en in haar huidige vorm is niet nodig.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 42 onder f.*

h. **Hondenlosloopgebied**

Het verplaatsen van het hondenlosloopgebied is niet gewenst omdat grote honden niet elders in de omgeving zich kunnen uitleven. Gepleit wordt dat het hondenlosloopgebied op de Sint Pietersberg in zijn geheel en in de huidige staat behouden moet worden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 51 onder a.*

i. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

j. **Communicatie**

Er is commotie rondom een twijfelachtig gemotiveerd aan te leggen landgoed.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 40 onder j.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 240 tot en met 280**

(brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 17 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 24 juni 2011, brief d.d. ... juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 28 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, bij brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. ... juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 17 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. ... juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, brief d.d. 22 juni 2011, reg. nr. 2011-30452)

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat het zwaarwegend maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening. Er zijn immers voldoende alternatieven aan de voet van de Sint Pietersberg, bijvoorbeeld in de omgeving van het politiebureau en bij de Tapijnkazerne.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 37 onder e.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 82 onder f.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die op de 'rode lijst' voorkomen. Met name worden de rugstreeppad, vuurbuksalamander, hazelwormen genoemd. De beschermde vleermuissoorten zullen door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat.

Afgevraagd wordt of natuurwaarden in de ogen van de gemeente en Natuurmonumenten kennelijk relatief zijn.

*Ter plaatse van de centrale parkeervoorziening is sprake van laagwaardige natuur. Er is geen fauna die op de rode lijst voorkomen. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van een eenrichtingscentrale parkeervoorziening ter plaatse.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder g.*

e. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder h.*

f. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt of hondenbezitters zich mogen beroepen op hun gebruikersrecht.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder j.*

h. **Oostflank**

Afgevraagd wordt of het niet wenselijk is om de eeuwenoude agrarische bestemming van de noordoostflank van de Sint Pietersberg te behouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder k.*

i. **Stadsweide**

Afgevraagd wordt waarom Natuurmonumenten een kleine stadsweide aan de voet van de berg wil aanleggen terwijl het plateau deze functie al generaties lang vervult?

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder l.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 281 tot en met 288**

(brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 28 juni 2011, brief d.d. 23 juni 2011, brief d.d. 30 juni 2011, brief d.d. 20 juni 2011, brief d.d. 21 juni 2011, reg. nr. 2011-30452)

**Zienswijzen:**

a. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt wat het zwaarwegend maatschappelijk belang van het geprojecteerde natuurcentrale parkeervoorziening. Er zijn immers voldoende alternatieven aan de voet van de Sint Pietersberg, bijvoorbeeld in de omgeving van het politiebureau en bij de Tapijnkazerne.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 37 onder e.*

b. **Centrale parkeervoorziening**

Door de aanleg van de centrale parkeervoorziening zal het natuurlijke dorpskarakter van de omgeving voorgoed en ingrijpend worden aangetast.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 82 onder f.*

c. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of de aanleg van de centrale parkeervoorziening desastreus is voor de ter plaatse levende fauna die op de 'rode lijst' voorkomen. Met name worden de rugstreeppad, vuurbuiksalamander, hazelwormen genoemd. De beschermde vleermuissoorten zullen door lichtvervuiling van 30 lichtmasten gestoord worden in hun natuurlijke habitat.

Afgevraagd wordt of natuurwaarden in de ogen van de gemeente en Natuurmonumenten kennelijk relatief zijn.

*Ter plaatse van de centrale parkeervoorziening is sprake van laagwaardige natuur. Er is geen fauna die op de rode lijst voorkomen. Met betrekking tot de vleermuissoorten wordt in het lichtplan rekening worden gehouden. In het bestemmingsplan zal worden voorgesteld om bepalingen op te nemen ter voorkoming van lichtverstoring door amberkleurige lampen voor te schrijven.*

d. **Centrale parkeervoorziening**

Afgevraagd wordt of onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit en de toename van fijnstof door de verkeersaantrekkende werking van een eenrichtingscentrale parkeervoorziening ter plaatse.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder g.*

e. **Hondenlosloopgebied**

In 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'hondenlosloopgebied' op het plateau gehaald zonder hiervoor eerst de gemeenteraad te raadplegen.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder h.*

f. **Hondenlosloopgebied**

In het concept Beheersplan van 2009 staat letterlijk dat het hondenlosloopgebied niet wordt aangewezen als potentieel gebied voor kalkgrasland.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 109-125 onder b.*

g. **Hondenlosloopgebied**

Afgevraagd wordt of hondenbezitters zich mogen beroepen op hun gebruikersrecht.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder j.*

h. **Oostflank**

Afgevraagd wordt of het niet wenselijk is om de eeuwenoude agrarische bestemming van de noordoostflank van de Sint Pietersberg te behouden.

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder k.*

i. **Stadsweide**

Afgevraagd wordt waarom Natuurmonumenten een kleine stadsweide aan de voet van de berg wil aanleggen terwijl het plateau deze functie al generaties lang vervult?

*Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde bij reclamant 86 onder l.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 289**

**(e-mail 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30645 en per e-mail 30 juni 2011, reg. nr. 2011-32040)**

#### **Zienswijzen:**

##### **Centrale parkeervoorziening**

Door het afsluiten van de Luikerweg vanaf Chalet Bergrust zullen mensen met een beperking niet meer van de natuur van de Sint Pietersberg kunnen genieten of een klein rondje op het plateau kunnen wandelen.

#### **Overweging.**

Er is bewust gekozen om de berg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. De berg blijft toegankelijk voor burgers. Doordat de auto's er niet meer mogen komen, is er zelfs sprake van een kwaliteitsslag voor het gebied. Naar aanleiding van de gehouden inspraak zijn er voor minder validen enkele parkeerplaatsen voorzien nabij de entree voor het aangepaste hondenlosloopgebied op de rand van het plateau aan de Luikerweg.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 290**

**(e-mail 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30647)**

#### **Zienswijzen:**

##### a. **Centrale parkeervoorziening**

Niet is aangetoond dat de centrale parkeervoorziening op de beste locatie is geprojecteerd.

*In de Beheersvisie Jekerdal die in 2003 door de gemeenteraad is vastgesteld wordt fort Sint Pieter aangewezen als een van de drie concentratiepunten voor recreatie op de Sint Pietersberg en in het Jekerdal. Het creëren van een centrale parkeervoorziening sluit hier direct op aan. Door op deze plek de overstap van personenauto of bus naar de rondwandelingen, het grotten- en/of het horecabezoek mogelijk te maken, wordt de druk op de natuurlijke omgeving elders afgeleid. De nieuwe parkeerplaats zal dan ook het parkeren bovenop de berg vervangen.*

##### b. **Centrale parkeervoorziening**

De verwachting is dat de verkeersdruk op de Sint Hubertuslaan/Luikerweg en vervolgens ook op de Vijfsprong toeneemt.

*In feite blijft de situatie ongewijzigd en is er geen sprake van intensivering van gebruik, maar van herindelen van de parkeervoorzieningen.*

##### c. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening zal door langparkeerders worden gebruikt. Om langparkeren tegen te gaan moet betaald parkeren worden ingevoerd.

*In de toekomst gaat de centrale parkeervoorziening feitelijk de functie overnemen van de parkeerfaciliteiten die nu verspreid in het gebied voorkomen. Gebruik door langparkeerders staat los van de ontwikkelingen van plannen in het gebied. Ook nu komen langparkeerders naar de parkeerterrein op de Sint Pietersberg.*

##### d. **Centrale parkeervoorziening**

Op de centrale parkeervoorziening is plaats voor 2 autobussen. Verwacht wordt dat autobussen vergeefs de berg op en af rijden omdat de twee parkeerplaatsen bezet zullen zijn.

*In vrijwel alle situaties zal het parkeren voor twee autobussen voldoende zijn. In de evaluatie van het gebruik van het terrein zal dit aspect ook meegenomen worden.*

e. **Sportpark Jekerdal**

Met de upgradering van het sportpark Jekerdal zal de verkeersdruk op de Luikerweg/Vijfsprong toenemen.

*Er is met betrekking tot het sportpark Jekerdal sprake van een bestaande situatie. Er wordt niet meer mogelijk gemaakt dan al mogelijk was.*

f. **Verkeer**

Door de toename van de verkeersdruk komt de veiligheid in het geding, vooral als vreemden harder zullen rijden dan is toegestaan.

*De bestrijding van eventuele hinder door hardrijders betreft een handhavingaspect en dient in dat kader te worden beoordeeld. Overigens wordt niet geloofd dat alleen vreemden te hard rijden.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

De gevolgen van de aanleg van de centrale parkeervoorziening zijn onvoldoende onderzocht en er moeten garanties worden geboden dat de verkeersveiligheid en luchtkwaliteit gewaarborgd zijn. Voorgesteld wordt dat de omliggende wegen heringericht moeten worden. Autobussen moeten worden geweerd op de centrale parkeervoorziening en kunnen worden geparkeerd bij het politiebureau. Toeristen moeten dan ook al uitstappen bij het politiebureau. Daarnaast moet de sociale veiligheid worden gewaarborgd omdat de parkeerplaatsen volledig uit te zicht worden aangelegd.

*In feite blijft de situatie ongewijzigd en is er geen sprake van intensivering van gebruik, maar van herindelen van de parkeervoorzieningen.*

h. **Overloopparkerplaats**

De overloopparkerplaats is niet op de verbeelding opgenomen en kan daarom niet zonder een planwijziging in gebruik worden genomen.

*De overloopparkerplaats is op de verbeelding aangeduid en opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Natuur'.*

i. **Waterbekken**

De locatie van het waterbekken in de helling aan de voet van de Sint Pietersberg is niet op de verbeelding aangegeven. Niet wordt aangetoond dat de helling de beste locatie is voor de waterbekken. Tevens is niet onderzocht naar de gevolgen zoals het aantrekken van ratten, muggen en nader ongedierte. Ook is niet duidelijk of met gevolgen van mogelijke wateroverlast voor de nabijgelegen woningen rekening is gehouden.

*Het hemelwater afkomstig van de centrale parkeervoorziening zal worden opgevangen in een gegraven waterbekken aan de voet van de Sint Pietersberg. Het water zal vervolgens op een natuurlijke manier wegzakken in de bodem. Dit waterbekken heeft een overloop naar de riolering waardoor nabijgelegen woningen geen wateroverlast zullen ondervinden. Er zal naar verwachting geen sprake zijn van overlast door ratten of muggen, omdat het water vrij snel wegzakt in de bodem. Dit is ook de functie van het waterbekken. Dit beleid is ook passend binnen het gemeentelijk waterplan.*

j. **Verkeer**

Gestreefd wordt naar meer parkeren voor bezoekers van de Sint Pietersberg. Ook bij het sportpark Jekerdal wordt een forse uitbreiding van het parkeren mogelijk gemaakt. Door de toename van het verkeer neemt de geluidsoverlast voor de bewoners van de wijk wel toe. Ook horecaondernemers kunnen worden getroffen door de gevolgen van overlast door geluid en uitlaatgassen.

*In feite blijft de situatie op de Sint Pietersberg ongewijzigd en is er geen sprake van intensivering van gebruik, maar van herindelen van de parkeervoorzieningen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de verkeersdruk in de omliggende straten zal toenemen. Het aantal parkeerplaatsen ligt namelijk hoger dan de behoefte die aan de hand van tellingen is gemeten.*

k. **Begrippen**

Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met 'recreatief gebruik'. Gemeend wordt dat het gebied voor iedereen toegankelijk moet blijven.

*De berg blijft toegankelijk voor burgers. Het grootste deel van de gronden hebben de bestemming 'Natuur'. Binnen deze bestemming is extensieve recreatie mogelijk. Wat onder recreatief gebruik wordt verstaan wordt aansluiting gezocht bij wat daarvoor geldt in het algemeen spraakgebruik.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 293**

**(brief 25 juni 2011, reg. nr. 2011-30704)**

**Zienswijzen:**

**Initiatief Susserweg**

Reclamanten willen graag aan de Susserweg tussen nummers 15 en 29 op drie percelen drie woningen bouwen.

**Overweging.**

Het onderhavige bestemmingsplan is met name een beheersplan. In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingen planologische geregeld die in dit plan worden meegenomen. Aan deze ontwikkelingen liggen ook onderzoeken ten grondslag liggen om een 'goede ruimtelijke ordening' te motiveren. Aan het onderhavige initiatief ligt geen onderzoek ten grondslag op grond waarvan het gemeentebestuur eventueel medewerking kan verlenen. Gelet echter op de te beschermen belangen is het onderhavige plangebied is het niet waarschijnlijk dat medewerking zal worden verleend aan een dergelijk initiatief.

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Reclamant 295**

**(e-mail 26 juni 2011, reg. nr. 2011.30477)**

**Zienswijzen:**

a. **Bestemmingsplan**

In de huidige situatie is het lastig om met de auto de oprit uit te komen, doordat het zicht op de weg ontbreekt door geparkeerde auto's.

*Met de realisering van de centrale parkeervoorziening komt er ook een parkeerverbod langs de Luikerweg. Hierdoor wordt de veiligheid ter plekke verbeterd.*

b. **Omgevingsplan**

Aan het begin van het wandelpad loopt het behoorlijk steil omhoog. Wandelaars kunnen dan zo in de woonkamer en de achtertuin van reclamant in kijken. Verzocht wordt om een haag aan de linkerzijde van het wandelpad te planten om zo de privacy te waarborgen.



*Het historisch pad wordt op ongeveer 45 meter afstand van de woning van reclamant hersteld. Gelet op deze afstand tot de woning van reclamant en de stedelijke situatie is er geen sprake van een zodanige aantasting van privacy dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan hier een doorslaggevend gewicht aan moet worden toegekend.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

### **Reclamant 296**

**(e-mail d.d. 26 juni 2011, reg. nr. 30476)**

#### **Zienswijzen:**

a. **Omgevingsplan**

Het is goed dat het fort toegankelijk wordt iedereen, maar dat moet niet betekenen dat iedereen tot bij het fort met zijn eigen auto moet kunnen komen en parkeren. De huidige parkeeroppervlakte voor recreatieve en/of culturele doeleinden mag niet worden vergroot.

*Het aantal parkeerplaatsen zal nagenoeg niet toenemen. Het aantal parkeerders op de Sint Pietersberg op de diverse locaties is afgelopen jaar een aantal keren gemeten. Dit aantal ligt lager dan het aantal parkeerplaatsen dat nu wordt gerealiseerd. Ook zal het aantal parkeerplaatsen nagenoeg niet toenemen. Echter, verwacht mag worden dat, als gevolg van de kwaliteitsimpuls voor het gebied, de aantrekkingskracht zal toenemen. Gestreefd is naar een goede balans tussen vraag en aanbod, zowel nu als in de toekomst. Het alternatief om geen centrale parkeervoorziening aan te leggen is niet realistisch en leidt waarschijnlijk dientengevolge tot foutparkeren op de berg.*

b. **Hondenlosloopgebied**

Er zijn vast plekken zonder hoge natuur of landschappelijke waarde waar honden ook los kunnen lopen een waar de auto's van de honden eigenaren met minder schade voor het milieu makkelijk kunnen parkeren. Dit betekent ook een doorkruising van de naastliggende woonwijk met transitverkeer, namelijk auto's met hondenchauffeurs. Zo een hondenwandelgebied trekt heel veel auto's aan en veel geparkeerde auto's zullen zich opdringen.

*Het alternatief voor het hondenlosloopgebied ziet erop toe dat gronden in de richting van de noordflank bij het huidige losloopgebied betrokken zullen worden. Die delen van het huidige losloopgebied die geschikt zijn voor de ontwikkeling van heischraalgrasland worden buiten het nieuwe losloopgebied gehouden. Daarnaast worden voorzieningen getroffen op het nieuwe hondlosloopgebied, zoals het aanleggen van paden die ook geschikt zijn voor mindervaliden. Daarmee wordt het een losloopgebied wat beter gefaciliteerd is dan dat nu het geval is. Maastricht kent overigens 78 hondenlosloopgebieden. De meeste hondenlosloopgebieden in Maastricht zijn vlak.*

c. **Initiatief oostflank**

Er mag geen nieuwe villa midden in een 'agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarde' worden gebouwd.

*Voor het oprichten van een ecovilla is in het plan geen planologische regeling opgenomen.*

d. **Afsluiten wegen en/of paden**

Het sluiten en/of verplaatsen van bestaande wegen en paden kan niet, een zeker niet voor particulier belang.

*Er zijn geen plannen voor het onttrekken van de wegen aan de openbaarheid. In het bestemmingsplan zijn de wegen ook voor verkeersdoeleinden bestemd.*

e. **Centrale parkeervoorziening**

De centrale parkeervoorziening is een aantasting van de natuur en de naastgelegen woonwijk.

*Ter plaatse van de geprojecteerde centrale parkeervoorziening is er sprake van een lage natuurwaarde. Door het projecteren van deze voorziening op de voorgestane locatie in samenhang met het gegeven dat elders in het plangebied parkeervoorzieningen worden verwijderd en op de vrijgekomen gronden daar de potentiële natuurwaarden worden hersteld. Per saldo is met deze kwaliteitsslag sprake van een sterke verbetering.*

f. **Initiatief oostflank**

Het is niet te accepteren dat nu ineens van alles op de oostflank kan.

*Alle ruimtelijke initiatieven worden door de gemeente objectief getoetst aan het vigerende bestemmingsplan.*

g. **Centrale parkeervoorziening**

De grote parkeerplaats wordt zelf een trekpleister voor auto's.

*Verwacht mag worden dat, als gevolg van de kwaliteitsimpuls voor het gebied, de aantrekkingskracht zal toenemen. Gestreefd is naar een goede balans tussen vraag en aanbod, zowel nu als in de toekomst. Het aantal parkeerplaatsen ligt hoger dan de behoefte die aan de hand van tellingen is gemeten. Overigens is bij intensief gebruik op termijn het invoeren van beperkende maatregelen mogelijk een optie, maar dat zou in de bestaande situatie dan ook aan de orde komen. Afspraken zijn gemaakt om het gebruik te evalueren.*

h. **Parkeren**

Verzocht wordt om gehandicapten en pendelbussen bij het fort toe te laten. Daarnaast om een grote parkeermogelijkheid mogelijk te maken op het terrein van ENCI en een pendelbus te organiseren voor het fort Sint Pieter.

*Er is bewust gekozen om de berg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. De berg blijft toegankelijk voor burgers. Doordat de auto's er niet meer mogen komen, is er zelfs sprake van een kwaliteitsslag voor het gebied. Naar aanleiding van de gehouden inspraak zijn er voor minder validen enkele parkeerplaatsen voorzien nabij de entree voor het hondenloslooplegebied op de rand van het plateau aan de Luikerweg.*

*Het alternatief om geen centrale parkeervoorziening aan te leggen is niet realistisch en leidt waarschijnlijk diensgevolge tot foutparkeren op de berg.*

**Conclusie:** de zienswijzen geven geen aanleiding om het plan op bepaalde onderdelen aan te passen.

**Ambtelijk opmerkingen**

**Gedeputeerde Staten van Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht (fax 28 juni 2011, reg. nr. 2011-30605).**

**Opmerkingen:**

Er wordt geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen.

**Overweging.**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Conclusie:** de opmerkingen geven geen aanleiding om het plan aan te passen.

**Samenvatting conclusies:**

Wij achten:

- de door reclamanten 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 60, 83, 84, 85, 87-92, 106, 289, 290, 293, 295 en 296 kenbaar gemaakte zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpplan;
- in de door reclamanten 1a, 1b, 2, 4, 5, 6, 8, 18, 19, 24, 27, 31, 33, 36, 37, 41, 47, 55, 56, 57 en 58, 59, 61-64, 65 en 66, 67, 68, 69, 70-72, 73, 74, 75, 76, 77-79, 80 en 81, 82, 86, 93-105, 107, 108, 109-125, 126 en 127, 128-149, 150, 151, 152-171, 172-193, 194 en 195, 196-218, 219-238, 239, 240-280 en 281-288 kenbaar gemaakte zienswijze termen aanwezig tot aanpassing van het ontwerpplan.

## Addendum bij het zienswijzenrapport

*In de addendum worden twee zaken gecorrigeerd.*

*De eerste zienswijze die reclamant 82 per mail heeft ingediend, kon in eerste instantie niet worden meegenomen, omdat het bestuur niet had aangegeven dat zienswijzen elektronisch ingediend konden worden. Reclamant 82 heeft naderhand een tweede zienswijze per post ingediend. In de raad is later gevraagd om zienswijzen die per e-mail zijn ingediend ook te behandelen. Hier is gevolg aan gegeven. Bij reclamant 82 is dit over het hoofd gezien omdat de tweede zienswijze inhoudelijk afwijkt van de eerste. Inhoud van de eerste zienswijze is gelijklopend als die van reclamant 2. In het zienswijzenrapport dient dit voor de volledigheid tot uitdrukking te komen.*

*Daarnaast is in de conclusies bij de reclamanten niet altijd correct aangegeven dat de zienswijzen nu wel aanleiding geven tot het aanpassen van het plan. In het addendum wordt in de 'samenvatting van de conclusies' nu correct aangegeven welke zienswijzen nu wel of niet aanleiding geven tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

1. Bij reclamant 82 worden de zienswijzen van reclamant 2 en de bijbehorende overwegingen overgenomen en als in het zienswijzenrapport als ingelast beschouwd.
2. Bij de conclusies dient nog bij enkele reclamanten aangegeven te worden dat de betreffende zienswijze wel tot aanpassing van het bestemmingsplan leidt. Dit betekent dat bij de samenvatting van de conclusies het volgende geacht wordt:
  - de door reclamanten 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 23, 26, 28, 30, 32, 35, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 83, 84, 87-92, 289, 290, 293 en 295 kenbaar gemaakte zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpplan;
  - in de door reclamanten 1a, 1b, 2, 4, 5, 6, 8, 15, 16, 18, 19, 22, 24, 25, 27, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 41, 42, 47, 55, 56, 57 en 58, 59, 60, 61-64, 65 en 66, 67, 68, 69, 70-72, 73, 74, 75, 76, 77-79, 80 en 81, 82, 85, 86, 93-105, 106, 107, 108, 109-125, 126 en 127, 128-149, 150, 151, 152-171, 172-193, 194 en 195, 196-218, 219-238, 239, 240-280, 281-288 en 296 kenbaar gemaakte zienswijze termen aanwezig tot aanpassing van het ontwerpplan.

## **Aanpassingen bestemmingsplan buitengebied Sint-Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg**

*Op verzoek van de raadscommissie van 15 november is uitgeschreven wat de aanpassingen worden in de planregels en op de verbeelding ten opzichte van het bestemmingsplan. De aanpassingen in de betreffende planregels zijn voor het leesgemak gerenovoieerd.*

### **Aanpassingen in de planregels**

#### **1. En 2. Regels voor vleermuisvriendelijke lampen**

##### **14.1 Bestemmingsomschrijving**

De voor Verkeer aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. [...]
- b. [...]
- c. [...]
- d. parkeervoorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - 2'
- e.

##### **14.3 Nadere eisen**

###### **14.3.1**

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de situering, hoogte, lichtsterkte en lichtrichting van de ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-2' te plaatsen verlichtingsmasten teneinde lichtverstoring van de ter plaatse voorkomende vleermuizen te voorkomen.

###### **14.3.2**

Burgemeester en wethouders kunnen voorts nadere eisen stellen aan de situering en de afmetingen van bebouwing ten behoeve van:

- a. Het voorkomen van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van de aangrenzende gronden en bouwwerken.
- b. De stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving.
- c. De verkeersveiligheid.
- d. De sociale veiligheid.

Een nadere eisenregeling, zoals hierboven is weergegeven, zal ook in de bestemming 'Cultuur en ontspanning' met het oog op het fort Sint Pieter worden opgenomen.

#### **3. Gastransportleiding**

##### **17.4.1 Omgevingsvergunningsplichtige werken**

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren:

[...]

f. uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;

[...]

#### **4. Hoogte van hekken in 'Bos' en 'Natuur' zoals in 'Agrarisch met Waarden'**

5.2.2 Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

- a. Voor erf- en terreinafscheidingen geldt het volgende:
  - 1. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 1 m;
  - 2. De erf- of terreinafscheiding mag uitsluitend in de vorm van een open constructie worden vormgegeven;
  - 3. In afwijking van het bepaalde onder 2, mag een erf- of terreinafscheiding worden opgericht in de vorm van een houtstapel, houtwal of takkenwal.
- b. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 m.

10.2.2 Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

- a. Voor erf- en terreinafscheidingen geldt het volgende:
  - 4. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 1 m;
  - 5. De erf- of terreinafscheiding mag uitsluitend in de vorm van een open constructie worden vormgegeven;
  - 6. In afwijking van het bepaalde onder 2, mag een erf- of terreinafscheiding worden opgericht in de vorm van een houtstapel, houtwal of takkenwal.
- b. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 m.

## 5. Maisverbod wegnemen

Verwijderen 3.5.1 onder c

## 6. In 'Natuur' omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden etc.

10.4.3 Toelaatbaarheid

De in lid 10.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien:

- a. Geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden;
  - b. [...]
- Aanvullend geldt voor de activiteit als opgenomen in 10.4.1 sub f:
- c. Dat de bijbehorende verkeersbewegingen geen onevenredige afbreuk mogen doen aan de natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden.

## 7. Ondergronds bouwen in één bouwlaag

25.2 Ondergronds bouwen

- a. [...] mag eveneens ondergronds, in één bouwlaag, gebouwd worden, [...]

## 8. Diverse definities

parkeerterrein:

Een parkeervoorziening, geschikt voor het parkeren van minimaal zes auto's

parkeervoorziening:

Een aaneengesloten verhard oppervlak, waarop geparkeerd kan worden.

#### **natuurwaarden:**

de aan een gebied toegekende waarde, die bepaald wordt door het voorkomen van planten en dieren die zichzelf onder invloed van klimaat, geomorfologie, bodemkundige en waterhuishoudkundige gesteldheid en al dan niet beïnvloed door menselijke aanwezigheid, in stand houden.

#### **landschappelijke waarden:**

de aan een gebied toegekende waarde in visueel-ruimtelijk en/of cultuurhistorisch en/of ecologisch en/of geomorfologisch opzicht.

#### **ecologische hoofdstructuur:**

samenhangend stelsel van kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones dat prioriteit krijgt in het natuur- en landschapsbeleid van de overheid.

#### **cultuurhistorische waarde:**

de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van dat bouwwerk of gebied, zoals dat ondermeer tot uitdrukking komt in de beplanting, het reliëf, de verkaveling, het sloten- of wegenpatroon en/of de architectuur.

#### **volkstuin:**

particuliere tuin die niet bij de eigen woning ligt, waarop voor de niet commerciële teelt, planten, groenten en fruit kunnen groeien.

#### **bijbehorende voorzieningen:**

Voorzieningen die ten dienste staan van en ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming.

#### **gangen:**

doorgangen die toegang verschaffen tot het mergelstelsel of het binnenste van een heuvel.

In de planregels zal ten aanzien van het woord 'kunstwerk' tot uitdrukking komen wanneer het waterstaatkundige kunstwerken betreft en wanneer een beeldend kunstwerk.

### **9. Groenvoorziening uit natuurbestemming**

Verwijderen 10.1 onder a

### **10. Verwijzing naar milieuvergunning → moet gaan om beëindiging commerciële winning van kalksteen**

4.5.1 wijziging naar Natuur

[...]



- a. De bedrijfsactiviteiten die op basis van de milieuvergunning voor de commerciële winning van kalksteen zijn toegestaan, dienen te zijn beëindigd;
- b. [...]

## 11. Geen reclame masten in Horeca en Maatschappelijk

8.2.4 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

[...]

- c. De houwhoogte van antennes mag niet meer bedragen dan 8 m;
- d. [...]

9.2.2 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

[...]

- c. De houwhoogte van antennes mag niet meer bedragen dan 8 m;
- d. [...]

## 12. Overnachting als het gaat om een sportevenement

12.1 bestemmingsomschrijving

[...]

- g. overnachting in sportgebouwen ten behoeve van sportevenementen voor [...]

## 13. Teeltondersteunende maatregelen

### Artikel 3 Agrarisch met waarden

3.2.4 *Bouwwerken, geen gebouwen zijnde*

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

- a. Met uitzondering van silo's mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd.
- b. De bouwhoogte van veevoedersilo's mag niet meer bedragen dan 4 m; mestsilo's zijn niet toegestaan.
- c. De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' niet meer dan 2 m bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen vóór de naar de weg gekeerde gevel niet meer mag bedragen dan 1 m.
- d. Ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' zijn tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan, met een maximum van 1500 m<sup>2</sup>.
- e. Buiten de aanduiding 'bouwvlak' zijn uitsluitend permanente, open groeiondersteunende voorzieningen toegestaan ten behoeve van fruitteelt (waaronder druiven), met een maximale bouwhoogte van 2 m.
- f. Voor erf- en terreinafscheidingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' geldt het volgende:
  - 1. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 1 m;
  - 2. de erf- of terreinafscheiding mag uitsluitend in de vorm van een open constructie worden vormgegeven;
  - 3. in afwijking van het bepaalde onder 2, mag een erf- of terreinafscheiding worden opgericht in de vorm van een houtstapel, houtwal of takkenwal.

- g. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1' zijn geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan, anders dan genoemd onder d.
- h. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag binnen het bouwvlak niet meer bedragen dan 8 m.
- i. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag buiten het bouwvlak niet meer bedragen dan 4 m.

[...]

### 3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

- a. [...]
- b. [...]

c. artikel 3.2.4 onder e juncto 3.5.1 onder d ten behoeve van het toestaan van lage teeltondersteunende voorzieningen, anders dan toegestaan onder artikel 3.2.4 onder e, en hoge tijdelijke open teeltondersteunende voorzieningen voor zover het bouwen betreft, mits:

1. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 6 m;
2. de teeltondersteunende voorzieningen niet langer aanwezig mogen zijn dan 7 maanden, met dien verstande dat de ondersteunende bouwwerken permanent aanwezig mogen zijn;
3. de oppervlakte bedraagt niet meer dan 1500 m<sup>2</sup>;
4. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de landschappelijke waarden, te weten de kleinschaligheid van het landschap, de doorzichten, het ervaren van de hoogteverschillen, de beleving van het landschap;
5. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de waterhuishouding;
6. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bodemmorfologie.

### 3.5 Specifieke gebruiksregels

#### 3.5.1 Strijdig gebruik

Als strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt aangemerkt:

- a. Diepwoelen of -ploegen van de bodem vanaf 40 cm.
- b. Tunnelkassen.
- c. Buiten de aanduiding 'bouwvlak' zijn geen teeltondersteunende voorzieningen toegestaan, anders dan genoemd onder 3.2.4 onder e.

#### 3.5.2 Specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1' geldt het volgende:

- a. het onbebouwde karakter van de agrarische gronden staat centraal. Het betreft een invulling van agrarische gronden als landschappelijke tuin;
- b. het aanbrengen van (half)verhardingen is niet toegestaan;
- c. het aanbrengen van zwembaden en tennisbanen is niet toegestaan.

### 3.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

#### 3.6.1 Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- a. Het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.
- b. Afgraven, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem.
- c. Aanbrengen van ondergrondse leidingen.
- d. Het vellen en rooien van houtgewas.
- e. Het bebossen van gronden.
- f. Het vergroten, opheffen en/of verleggen van gangen.
- g. Het aanbrengen van lage teeltondersteunende voorzieningen, anders dan toegestaan onder artikel 3.2.4 onder e, en hoge tijdelijke open teeltondersteunende voorzieningen voor de duur van maximaal 7 maanden en met een oppervlakte van maximaal 1500 m<sup>2</sup>.

[...]

### 3.6.3 Toelaatbaarheid

De in 3.6.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden. De landschapswaarden bestaan uit de kleinschaligheid van het landschap, de doorzichten, het ervaren van de hoogteverschillen en de beleving van het landschap;
- b. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de instandhouding en herstel van de in het buitengebied aanwezige onderaardse gangenstelsels en mergelgrotten en de daarmee samenhangende cultuurhistorische waarden;
- c. voor het toestaan van de teeltondersteunende voorzieningen als genoemd onder 3.6.1 onder g. geldt aanvullend dat:
  1. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de waterhuishouding;
  2. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de bodemmorfolgie.

### 3.7 Wijzigingsbevoegdheid

.....

## 14. Wijzigingsbevoegdheid naar paardenhouderij

### 3.7.2 Wijziging t.b.v. omschakeling naar paardenhouderij

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze bestemming op onderdelen te wijzigen teneinde omschakeling toe te staan van een agrarische bedrijfsvorm, naar een productiegerichte paardenhouderij, door middel van het aanduiden van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' met de aanduiding 'paardenhouderij' mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

- a. de omvang van de aanduiding 'bouwvlak' mag niet meer bedragen dan 1,5 ha en, indien dit noodzakelijk blijkt voor de bedrijfsvoering, worden vergroot naar maximaal deze maat;
- b. paardenbakken mogen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht;
- c. de omvang van een rijhal bedraagt maximaal 1200 m<sup>2</sup>;
- d. er zijn geen publieks- en verkeersaantrekkende voorzieningen toegestaan;
- e. er dient op eigen terrein te worden voorzien in de parkeerbehoefte;
- f. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische kwaliteiten van het gebied;
- g. het dient om een concreet plan te gaan, waarbij onder andere milieutechnische gegevens worden overgelegd;

- h. bebouwing die niet noodzakelijk is voor de nieuwe bestemming (overtollige bebouwing) dient te worden gesloopt, tenzij het cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is;
- i. het gebruik mag niet leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkelingen van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiende uit de natuur-, milieu- en dierenwelzijnswetgeving;
- j. de omschakeling mag, gelet op de instandhoudingsdoelstelling van omliggende Natura 2000-gebieden, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden niet laten verslechteren of een significant verstorend effect hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- k. er wordt voldaan aan de natuur-, milieuwet- en regelgeving;
- l. het woon- en leefmilieu van de omgeving wordt niet onevenredig aangetast; dit betekent in ieder geval dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen niet onevenredig mogen worden beperkt;
- m. er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

## 15. Aanduiding 'terras uitgesloten' bij Bel Air

### 8.1 bestemmingsomschrijving

Toevoegen tussen g en h:

h. terrassen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'terras uitgesloten' geen terrassen zijn toegestaan;

h. wordt i.

i. wordt j.

## Aanpassingen op de verbeelding

### Schutterijweg 51

Het bouwvlak is op de verbeelding van het ontwerp van het bestemmingsplan geprojecteerd rond de aangebouwde aan- en uitbouwen en bijgebouw van de woning aan de Schutterijweg 51. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast, met dien verstande dat het bouwvlak alleen rond het hoofdgebouw zal worden opgenomen.

### Waterstaat

De primaire regenwaterbuffers 'Wolder' en 'Molenweg' en de overkluisde watergang de 'Lange Zouw' zullen op de verbeelding worden opgenomen.

### Leiding – Gas

De breedte van de belemmeringstrook van de gasleiding zal op de verbeelding worden teruggebracht tot 4 meter.

### Mergelweg 454

In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden van het perceel aan de Mergelweg 454, naast een woonbestemming voor het bestaande woonhuis, de bestemming 'agrarisch gebied van hoge landschappelijke waarde'. In het nieuwe bestemmingsplan is een aanduiding 'landschappelijke tuin' opgenomen om recht te doen aan de bestaande situatie dat er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden, maar extensief wordt gerecreëerd. Een inrichting als 'woontuin' is niet gewenst. In het onderhavige geval is er door het aanleggen van een zwembad geen sprake meer van een onbebouwd karakter van dit deel van het perceel. Het verleggen van de grens tussen de bestemming 'Tuin' en de bestemming 'Agrarisch met waarden' met de aanduiding 'landschappelijke tuin' doet recht aan de bestaande situatie.

De relatietekens met het naastgelegen object aan de Nekummerweg 19 worden verwijderd. Het onbebouwde bestemmingsvlak aan de Nekummerweg zal de bestemming 'Tuin' krijgen. De relatieteken van het bestemmingsvlak wat eerder aan het object Nekummerweg 19 is toegedicht, zal aan het object Mergelweg 454 worden gekoppeld.

### Café Bel Air

Ter plaatse van het erf, zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde van het café zal met een aanduiding 'terras uitgesloten' op de verbeelding in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen dat het gebruik van de gronden voor een terras niet is toegestaan.

De ruimtelijke relevantie hiervoor is gelegen in het feit dat bij dit café een terras, zowel aan de voor- als achterkant, niet wenselijk is gelet op het garanderen van de gewenste woon- en leefklimaat voor de omliggende woningen aan de Lage Kanaaldijk. Een structureel klachtenpatroon laat al zien dat er nu sprake is van overlast. De woon- en leefsituatie in de woonomgeving wordt er al door dit café nadelig beïnvloed op ontoelaatbare wijze.

### Vleermuisvriendelijke verlichting

de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - 2' wordt op de verbeelding gezet teneinde de centrale parkeervoorziening te kunnen onderscheiden van andere parkeerplaatsen of openbaar verblijfsgebied.

### Lage Kanaaldijk 87

Het bestemmingsvlak voor de bestemming 'Wonen' zal ter plaatse van het object Lage Kanaaldijk 87 worden aangepast aan de feitelijke situatie ter plaatse. Nu is het bestemmingsvlak deels geprojecteerd op de gronden van het naastgelegen object.

## Addendum bij het zienswijzenrapport

*In de addendum worden twee zaken gecorrigeerd.*

*De eerste zienswijze die reclamant 82 per mail heeft ingediend, kon in eerste instantie niet worden meegenomen, omdat het bestuur niet had aangegeven dat zienswijzen elektronisch ingediend konden worden. Reclamant 82 heeft naderhand een tweede zienswijze per post ingediend. In de raad is later gevraagd om zienswijzen die per e-mail zijn ingediend ook te behandelen. Hier is gevolg aan gegeven. Bij reclamant 82 is dit over het hoofd gezien omdat de tweede zienswijze inhoudelijk afwijkt van de eerste. Inhoud van de eerste zienswijze is gelijklopend als die van reclamant 2. In het zienswijzenrapport dient dit voor de volledigheid tot uitdrukking te komen.*

*Daarnaast is in de conclusies bij de reclamanten niet altijd correct aangegeven dat de zienswijzen nu wel aanleiding geven tot het aanpassen van het plan. In het addendum wordt in de 'samenvatting van de conclusies' nu correct aangegeven welke zienswijzen nu wel of niet aanleiding geven tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

1. Bij reclamant 82 worden de zienswijzen van reclamant 2 en de bijbehorende overwegingen overgenomen en als in het zienswijzenrapport als ingelast beschouwd.
2. Bij de conclusies dient nog bij enkele reclamanten aangegeven te worden dat de betreffende zienswijze wel tot aanpassing van het bestemmingsplan leidt. Dit betekent dat bij de samenvatting van de conclusies het volgende geacht wordt:
  - de door reclamanten 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 21, 23, 26, 28, 30, 32, 35, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 83, 84, 87-92, 289, 290, 293 en 295 kenbaar gemaakte zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpplan;
  - in de door reclamanten 1a, 1b, 2, 4, 5, 6, 8, 15, 16, 18, 19, 22, 24, 25, 27, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 41, 42, 47, 55, 56, 57 en 58, 59, 60, 61-64, 65 en 66, 67, 68, 69, 70-72, 73, 74, 75, 76, 77-79, 80 en 81, 82, 85, 86, 93-105, 106, 107, 108, 109-125, 126 en 127, 128-149, 150, 151, 152-171, 172-193, 194 en 195, 196-218, 219-238, 239, 240-280, 281-288 en 296 kenbaar gemaakte zienswijze termen aanwezig tot aanpassing van het ontwerpplan.