



Gemeenteraad van Maastricht
p.a. post@maastricht.nl

Geachte dames / heren,

De Fietsersbond afdeling Maastricht heeft via Bericht uit Maastricht en de website www.ruimtelijkeplannen.nl kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld. Wij dienen een zienswijze in omdat een directe verbinding tussen het plangebied en het fietspad richting Rothem ontbreekt en wij van mening zijn dat die verbinding in de plannen moet worden opgenomen.

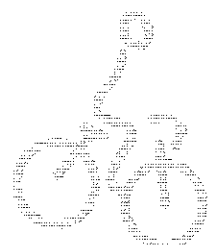
Observatie ter plekke leert dat fietsers, berijders van invalidervoertuigen en andere verkeersdeelnemers illegaal gebruik maken van de werkweg naar het plangebied. Dit toont behoefte aan een directe, veilige en aantrekkelijke verbinding tussen het viaduct Ambyerweg en Amby-oost.

Met de realisatie van het A2 project blijft de verbinding over de Ambyerweg en de Ambyerstraat druk. Aan de noordkant van Amby houden fietsers daardoor last van gemotoriseerd verkeer. Bovendien moeten fietsers in de richting Amby in de nabije toekomst twee maal de Ambyerweg gaan oversteken omdat het fietspad aan de stadse kant wordt opgeheven. Voor fietsers die een grotere afstand afleggen kan de Molenweg aan de rand van Amby een prima alternatief bieden voor de drukke Ambyerstraat. Echter, voor fietsers met Amby oost als bestemming of afkomst is de Molenweg te ver om. Het is daarom zinnig om de werkweg te behouden of om ongeveer ter hoogte van die weg een iets andere verbinding te realiseren.

Wij verzoeken u derhalve om Ambyerveld voor fietsers en voetgangers niet alleen aan de zuidzijde maar ook aan de noordzijde te ontsluiten.

Met vriendelijke groet,
Leo Maathuis

Interim-secretaris Fietsersbond afdeling Maastricht & Heuvelland
Jekerweg 59
6212 GA Maastricht



Van: Jans, Koos
Verzonden: woensdag 4 juli 2012 8:21
Aan: Verheijden, Ed
CC: Post Gemeente Maastricht
Onderwerp: FW: 2012.30283/Zienswijze 'ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld'

Ed, ligt het ontwerp al ter visie of is dit een premature zienswijze?
Svp behandeling overnemen.
Koos Jans,
Teammanager Ontwerp

Van: Post Gemeente Maastricht
Verzonden: woensdag 4 juli 2012 7:41
Aan: Raadsgriffie
CC: Jans, Koos
Onderwerp: FW: 2012.30283/Zienswijze 'ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld'

De e-mail is geregistreerd onder poststuknummer 2012. 30283
Bij beantwoording van de e-mail een cc sturen naar post@maastricht.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2012 20:03
Aan: Post Gemeente Maastricht
Onderwerp: 2012.30283/Zienswijze 'ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld'

'Aan de raad, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld'

Geacht College/Raad,

In de Amyerpraot van 3 juli 2012 stond een verslag van de laatste wijkteamvergadering van het Buurtplatform Amby. Daarin stond vermeld dat het Buurtplatform Amby een zienswijze gaat indienen om het Ambyerveld ook te ontsluiten via de IJzerkuilenweg. Dit ter ontlasting van de Ambyerstraat Noord.

Tegen het idee van de ontlasting van de Ambyerstraat Noord heb ik geen enkel bezwaar. Wel tegen de consequenties als de IJzerenkuilenweg als ontsluitingsweg voor het Ambyerveld gaat dienen, zonder dat de nodige adequate maatregelen worden getroffen, om te voorkomen dat er opnieuw een sluiproute gaat ontstaan door de oostelijke wijken van Amby. Jarenlang hebben de Plataanhoven, de Beukenhoven en de Peppelhoven mogen genieten van het sluipverkeer via de IJzerenkuilenweg/Molenweg na de installatie van het doseerlicht op de Ambyerstraat Noord. Deze problematiek is in een brief van 8-4-2009, ondertekend door ongeveer 50 bewoners van deze straten, aangekaart bij de verantwoordelijk wethouder. Op 5-1-2010 is dit in het kader van de opstelling van het Verkeersplan Amby opnieuw aan de orde gesteld. Dit heeft uiteindelijk geleid tot de afsluiting van de Molenweg Noord voor gemotoriseerd verkeer. Het sluipverkeer is daarmee aanmerkelijk verminderd en het is een verademing voor fietsers en voetgangers.

Ik verzoek U bij het in overweging nemen van de plannen van het Buurtplatform, in overleg met bewoners van genoemde straten, tevens adequate maatregelen te nemen om het opnieuw introduceren van sluipverkeer door deze woonstraten te voorkomen.

Een ontvangstbevestiging van deze per mail ingediende zienswijze zal ik zeer op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

6225 GK Maastricht

Buurtplatform Amby

Stichting Buurtplatform Amby

Suzan Adriaanse secretaris

043 3631027 telefoon

info@buurtplatform-amby.nl e-mail

Maishegge 11 postadres
6225 JT Maastricht

Aan: Het College van Burgemeester
en Wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

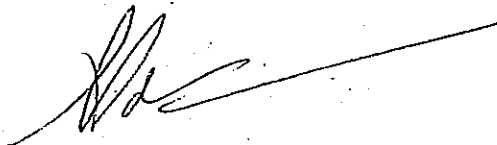
Betreft: verzendbrief
Datum: 2 juli 2012

Geacht College,

Hierbij stuur ik u namens Buurtplatform Amby:

- de brief Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld
- bijlage 1 ter ondersteuning van deze zienswijze

Hoogachtend,



S. Adriaanse
Secretaris Buurtplatform Amby

Gemeente Maastricht

Ingek. - 3 JUL 2012

Reg. nr.:

2012.30429

Buurtplatform Amby

Aan: Het College van Burgemeester
en Wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Stichting Buurtplatform Amby

Suzan Adriaanse secretaris
043 3 631 027 telefoon
info@buurtplatform-amby.nl e-mail
Maishegge 11 postadres
6225 JT Maastricht

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld
Datum: 25 juni 2012

Geacht College,

Naar aanleiding van de publicatie van de "ter inzage legging" vroegen wij ons af hoe "onze" oude afspraken met A2 en de verkeerswerkgroep Amby m.b.t. de ontsluiting van het Ambyerveld er in tot uitdrukking zouden komen. Staat het er in en/of is er eventueel rekening mee gehouden.

Het plangebied "Ambyerveld" is nieuw. Voorheen maakte het deel uit van het bestemmingsplan "Terraspark-Ambyerveld". Het wordt daar nu als apart plan uitgetild. (En mogelijk later samengevoegd met het "bestemmingsplan Amby") Het betreft het gebied tussen Molenweg – Hagenstraat – achterzijde percelen Ambyerstraat Noord – oprit/afrit gebied A79.

In onze gesprekken binnen het A2-buurtplatform en in de afstemmingsgesprekken A2 >< Verkeerswerkgroep Amby, is geconstateerd dat de verkeersdruk op het noordelijke deel van de Ambyerstraat Noord (tussen Hagenstraat en viaduct over A79) na het gereedkomen van het A2-project beduidend zal toenemen. In verkeersberekeningen bij het A2-project is zelfs sprake van een verdubbeling geweest en werd het aangeduid als "overbelast".

De gemeentelijke projectleider van de verkeerswerkgroep Amby heeft in het overleg met de A2-projectmedewerker verklaard dat er nu (bij het A2-project) geen extra maatregelen getroffen worden, maar indien de belasting van de Ambyerstraat Noord daar in de toekomst aanleiding toe geeft, er een extra ontsluiting aan de noordkant van Amby via ~Ambyerveld naar de IJzerenkuilenweg gerealliseerd kan worden. De vraag ligt nu voor of het ontwerp bestemmingsplan Ambyerveld die mogelijkheid "open houdt".

In het ontwerp bestemmingsplan is het onderdeel verkeer niet nader uitgewerkt.

Het nieuwe woongebied "Ambyerveld" kent op de bijbehorende plankaart slechts één ontsluitingsweg. Deze komt uit op de Hagenstraat tegenover de Vlierhoven (waar nu de bouwweg aansluit op de Hagenstraat). Een extra ontsluiting (zoals toegezegd door gemeente "indien nodig") via Hagenstraat en Molenweg naar de IJzerenkuilenweg zal niet de bedoeling zijn. Dat is strijdig met de onlangs genomen maatregelen op de Molenweg ter bescherming van fietsers en wandelaars en daarom niet gewenst.

Voor een alternatief zijn in het plan geen voorzieningen getroffen.

Wij zijn geen voorstander van het in stukjes knippen van plannen. Het grotere geheel en de langere termijn visie kan hierdoor gemakkelijk uit het oog worden verloren zoals op het punt ontsluiting voor dit deelplan geldt. Wij willen het ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld dan ook zien in het kader van het "bestemmingsplan Amby" zelf.

Wij pleiten daarom voor het opnemen van de volgende punten in dit bestemmingsplan:

- Het mogelijk maken om in de toekomst een tweede ontsluitingsweg direct richting IJzerenkuilenweg nabij het oprit/afrit gebied A79 te kunnen realiseren zonder dat daarvoor bestemmingsplannen moeten worden gewijzigd.
- Het aangeven van een mogelijke tweede ontsluiting richting IJzerenkuilenweg, zodat de nieuwe bewoners van Ambyerveld weten dat die weg mogelijk gerealiseerd gaat worden.
- Bovengenoemde ontsluiting zal ook verkeerstechnisch moeten worden ingepland.
- Een ander punt van aandacht m.b.t. het bestemmingsplan is de effecten van de aanwezigheid van MAA. In het bestemmingsplan wordt wel melding gemaakt van Geluidsoverlast en Externe veiligheid van andere bronnen. Het lijkt ons gepast om in het bestemmingsplan op te nemen dat het gebied:
 - a) ligt binnen de 20 KE-contour (of de nieuwe benaming daar voor); maar niet binnen de 35 KE-contour; waardoor er voor de overheid geen belemmering is om er te bouwen, maar er wel sprake is van geluidsbelasting door het vliegverkeer; en
 - b) het gebied niet valt binnen de Externe Veiligheidscontour, (individueel risico) en (groepsrisico). Ook voor nieuwe bewoners moet duidelijk zijn dat dit bekend en onderzocht is en waar ze mee te maken krijgen.

Hoogachtend,

S. Adriaanse
Secretaris Buurtplatform Amby

J. Schoot
Lid Buurtplatform Amby

Maastricht, 20 juli 2012-07-19

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld, mei 2012

Geacht College van B&W,

De Stichting Administratiekantoor Coppes Investments, verder kortweg aangeduid met Stichting Coppes, maakt gaarne gebruik van de mogelijkheid die bij de ter inzage legging van het Ontwerp Bestemmingsplan Ambyerveld van mei 2012 is geboden tot het kenbaar maken van een 'Zienswijze' betreffende de inhoud van dit ontwerpbestemmingsplan.

Procedurele aspecten

De Stichting Coppes wijst, wellicht ten overvloede, uw college van B&W erop dat het Vigerende Bestemmingsplan Terraspark 2003 niet in te zien is op de website Ruimtelijke Plannen.nl. De Stichting is van mening dat aan belanghebbenden hierdoor essentiële informatie wordt onthouden, hetgeen het indienen van een adequate zienswijze bemoeilijkt.

De Stedebouwkundige uitwerking van de Uitwerkingsvlek Ambyerveld is voor het eerst kenbaar gemaakt aan de belanghebbenden in Amby tijdens een informatieavond op 26 november 2007. Deze informatieavond was uitgeschreven over het onderwerp Woningbouwplannen Amby-Noordoost. De stedebouwkundige uitwerking werd toen getoond als onderdeel van het Beeldkwaliteitplan Ambyerveld, dat op 30 oktober 2007 is vastgesteld door uw College van B&W. In uw brief aan de gemeenteraad van 13 december 2011 wekt u, wellicht onbedoeld, de suggestie dat deze informatieavond van 26 november beschouwd kan worden als een formeel inspraakmoment. U doet dat door deze informatieavond in één adem te noemen met de positieve advisering door de Welstandscommissie. En u doet dat door letterlijk te stellen op pagina 3 van genoemde Raadsnotitie: *Basis voor het Bestemmingsplan (Ambyerveld, S.C.) is het Beeldkwaliteitplan Ambyerveld.*

De Stichting Coppes merkt hierbij drie zaken op:

- Aan deze vaststelling op 30 oktober door het College van B&W van het beeldkwaliteitplan Ambyerveld is geen enkele vorm van inspraak voorafgegaan.

- De vele punten van kritiek en de vele vragen die op 26 november 2007 door aanwezige betrokkenen werden gesteld, en die in een duidelijk verslag van december 2007 zijn vastgelegd, hebben geen zichtbare verwerking gekregen, noch in het Beeldkwaliteitplan, noch in het uitgewerkte stedenbouwkundige plan in het bestemmingsplan Ambyerveld mei 2012. Kort samengevat: alles is bij het oude gebleven.
- Belanghebbenden worden nu geconfronteerd met een stedenbouwkundige uitwerking die, verstoppt in een Beeldkwaliteitplan, al in 2007 door uw college is vastgesteld, zonder enige vorm van formele inspraak, en waarover uw college al vergaande contractuele afspraken heeft vastgelegd met Nouvelle Ontwikkeling. Bewoners lijken te worden geconfronteerd met een fait accompli, waardoor de huidige procedure tervisielegging tot een formaliteit lijkt te worden gereduceerd. Stichting Coppes neemt aan dat dit niet de bedoeling van het College van B&W is.

In planologisch-juridische zin mag derhalve geconcludeerd worden dat het huidige moment van tervisielegging het eerste formele besluitvormingsmoment is, sinds de vaststelling van het Bestemmingsplan Terraspark. De bewonerspresentatie van 26 november 2007 kan niet gelden als formeel inspraakmoment.

Op voorhand wil Stichting Coppes dan ook stellen dat zij zich alle rechten voorbehoudt om bezwarende zienswijzen bij u in te dienen tegen het geheel van de stedenbouwkundige uitwerking van Ambyerveld.

ZIENSWIJZE

Kwaliteit van het groene woonmilieu in Ambyerveld

Het betreft hier een eerste planologisch vervolg op het Bestemmingsplan Terraspark dat per 17.09-2003 door de goedkeuring door GS Limburg als onherroepelijk geldt. Voor het gebied Ambyerveld bevat dit Bestemmingsplan Terraspark 2003 een uitwerkingsplicht. De betreffende plankaart liet één grote bruine vlek zien met de bestemming UWV- Uit te werken woonvlek, met als beschrijving een drietal doeleinden: wonen, verkeer en groen. Over de procentuele verdeling van deze drie doeleinden doet het Bestemmingsplan Terraspark 2003 geen uitspraken. Uit de toelichting bij dit plan valt echter op te maken dat Ambyerveld een woonwijk wordt met een sterk groen karakter, zowel in de zin van een groen woonmilieu, met ruim opgezette verkaveling alsook in de zin van openbaar groen. Het openbaar groen zou daarbij dienen te worden ingezet om een harmonische aansluiting bij de bestaande dorpsbebouwing te verkrijgen, alsmede een organische samenhang tussen woongebied aan de westzijde van de Molenweg en het open landschap aan de oostzijde van de Molenweg.

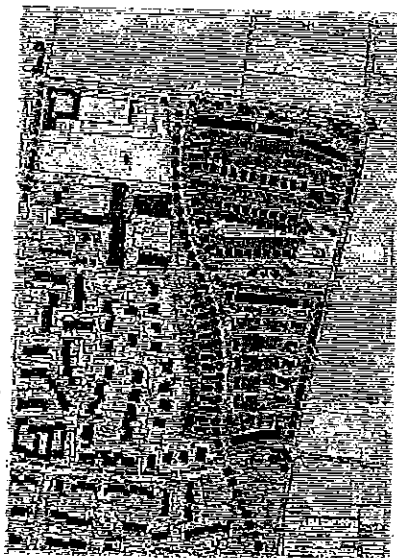
Stichting Coppes heeft bij de behandeling van het Bestemmingsplan terraspark geen reden gezien om bezwaren tegen het plan in te dienen. Enerzijds vanwege het zeer globale karakter van het plan, anderzijds omdat zij, de plantoelichting in oogmerk nemend, er op dacht te kunnen vertrouwen dat de gemeentelijke ambities en planintenties uit het nabije verleden bij de uitwerking van de bruine vlek gestand zouden worden gedaan.

Dit vertrouwen vloeide voort uit de langdurige betrokkenheid van Stichting, in de persoon van de heer Coppes, bij de ruimtelijke ontwikkeling van Amby. Hij heeft als bewoner intensief geparticipeerd in het planproces voor de Structuurschets Amby van 1992. De daarin verwoorde intenties over de groene dooradering van het gebied en over het belang van open zichtlijnen vanuit Amby naar het weidse landschap op de oostflank van het Middenterras heeft hij altijd ten volle onderschreven. (zie afbeelding Structuurschets 1992).



Gemeente Maastricht, Structuurschets Amby, 1992

Dat zelfde gold voor de eerste stedenbouwkundige schetsen die eind jaren negentig in opdracht van Ontwikkelaar Stienstra zijn ontwikkeld voor Amby-Noord Oost, nu Hagerpoort en Hagerhof genoemd. (zie afbeelding) Ook dit plan bevatte de groene dooradering en de vrije zichtlijnen naar het open landschap, zowel vanuit het Lindenplein als langs de Hagenstraat. Steeds werd er op volwaardige wijze aandacht geschonken aan de cultuurhistorische betekenis van de Hagenhof, in zijn landschappelijke setting.



Stienstra Projectontwikkeling, Stedenbouwkundig schetsontwerp Amby Noordoost, 1998-99. (Nu Hagerpoort en Hagerhof) Het Lindenplein wordt naar het oosten voortgezet, en langs de Hagenstraat is een brede groenstrook geprojecteerd, die vrij uitzicht biedt op de stijlrand van het hoogterras.

Ook bij het participatieproces rond het Ontwerpbestemmingsplan Terraspark 2003 heeft de heer Coppes zich kunnen verenigen in de doelstellingen van het groene woonmilieu. Al met al zag de heer Coppes geen rede om gebruik te maken van mogelijkheid tot het indienen van bezwaarschriften.

Helaas heeft Stichting Coppes moeten ervaren dat bij de uitwerking van het plan Amby-Noordoost, en met name bij de bouw van de complexen van Maasvallei-Vivere, de groene wig langs de zuidzijde van de Hagenstraat volkomen in het gedrang is geraakt doordat de bouwblokken erg dicht op de Hagenstraat zijn gebouwd. Zoals verderop wordt toegelicht is dit punt van kwaliteitsverlies door Stichting Coppes diverse malen bij contacten met de gemeente aangekaart. Daarbij is van de zijde van de gemeente steeds naar voren gebracht dat dit verlies aan groene ruimte in het uitwerkingsplan Ambyerveld zou worden gecompenseerd.

Conclusie:

Kijkend naar de stedenbouwkundige uitwerking van Ambyerveld kan niet anders geconcludeerd worden dat het groene karakter op het niveau van de verkaveling uitstekend in orde is, maar dat de kwaliteit van het openbare groen uitermate marginaal is, en ver achter blijft bij de in het verleden gewekte verwachtingen.

Cultuurhistorie in relatie tot Hagenhof

Het ontwerpbestemmingsplan besteedt, met uitzondering van het aspect Archeologie, niet of nauwelijks aandacht aan het aspect Cultuurhistorie en Ruimtelijk erfgoed:

- in paragraaf 2.1.2 Rijksbeleid wordt de Nota Belvédère 1999 genoemd
- daar wordt verwezen naar paragraaf 2.3 Gemeentelijk beleid, waar het Maastrichts planologisch Erfgoed wordt beschreven
- daar wordt voor de beschrijving van voorkomende onderdelen van het Maastrichts Planologisch Erfgoed in het plangebied Ambyerveld verwezen naar paragraaf 3.2 Archeologische waarden van de toelichting
- daar blijkt dat deze beschrijving uitsluitend betrekking heeft op het aspect archeologie.

Dit betekent dat er hoegenaamd geen aandacht wordt besteed aan het aspect Ruimtelijk Erfgoed. Dit gebrek aan aandacht is, naar de mening van ondergetekende, duidelijk afleesbaar aan het stedenbouwkundig plan dat ten grondslag ligt aan het Ontwerp Bestemmingsplan. Weliswaar zijn er binnen de grenzen van het plangebied geen monumenten gelegen, maar van een eigentijds planologisch erfgoedbeleid mag verwacht worden dat het de cultuurhistorische monumenten in hun ruimtelijke context beziet. In dit geval impliceert dat: rekening houden met de cultuurhistorische waarden van een rijksmonument, de Hagenhof, dat op een afstand van slechts tien meter is gelegen vanaf de zuidelijke plangrens.

De Hagenhof, een typisch voorbeeld van een Limburgse herenhoeve, moet gezien worden in zijn ruimere landschappelijke context. Dat geldt bij de Hagenhof eens te meer door de aanwezigheid van de grote en markante Tiendschuur van het Kapittel van Sint Servaas.

Van oorsprong lag de Hagenhof vrij in de ruimte, op het kruispunt van de Hagenweg en de historische Voetweg. Inmiddels is uit drie windstreken bebouwing opgerukt, die de Hagenhof heeft ingesloten. Alleen aan de noordzijde, de zijde van de Hagenweg, staat de herenhoeve nog in contact met een open landschap. Dat is tevens de zijde waar de hoogste architectuurhistorische waarden aan zijn toegekend in het Monumentenregister van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed: Dat is de architectuur van het hoge herenhuis, dat fraai contrasteert met het lage, gesloten volume van de schuur. Een hoge waarde is ook toegekend aan de monumentale entreepoort aan de Hagenstraat, en aan de zware ommuring van de huisweide. Bijzonder fraai is het gezicht op de robuuste muren, met de steunberen en een entreepoortje en op de lommerrijke groen van de huisweide.

Bij de toelichting op het in het Beeldkwaliteitplan Amby 2007 opgenomen Stedebouwkundig plan (blz 13) wordt gesteld: *"Het plan voor Ambyerveld maakt gebruik van de aanwezige karakteristieken. Met name de monumentale Tiendschuur aan de zuidzijde en de meidoornhagen zijn van belang. De Tiendschuur is een scharnierpunt met Amby er wordt een bijzondere plek binnen de buurt."*

Dit verwachtingsvolle beeld wordt op pagina 10 geïllustreerd met een serie fraaie foto's van De Hagenhof-Tiendschuur, die het complex tonen in al zijn monumentaliteit en open ligging in het agrarische veld. In de stedebouwkundige uitwerking, die overigens identiek is aan die van het Voorontwerp Bestemmingsplan 2012, wordt echter deze zelfde openheid in ernstige mate teniet gedaan.

Het Ontwerp Bestemmingsplan Ambyerveld bevat twee elementen die lijken in te spelen op de cultuurhistorische waarde van de Hagenhof, maar beide elementen schieten in dit opzicht ernstig te kort. Ten eerste: het groene veldje, gelegen op de kruising van de Hagenstraat en het Hagenpad, de vroegere Voetweg. Ten tweede de groenstrook parallel aan de Hagenstraat.

Beide punten heeft de heer Coppes ter sprake gebracht tijdens de informatiebijeenkomst op 26 november 2007. In een gesprek met de projectmanager, wijlen Hub Brand, heeft deze gesteld begrip te hebben voor de door Coppes genoemde punten van kritiek. Tevens heeft de heer Brand gesteld dat er nog niets definitief vast lag en dat er nog een gelegenheid zou komen waarbij over de kritiekpunten overleg zou kunnen plaatsvinden. Dit overleg heeft echter nimmer plaatsgevonden. De punten van kritiek zijn echter nog steeds geldend.

Conclusie

Beide punten van kritiek, zowel de armoedige kwaliteit van het openbaar groen, alsook het negeren van cultuurhistorische waarden zijn sinds 2007 bij uw College genoegzaam bekend. De Stichting Coppes kan niet anders concluderen dan dat deze punten van kritiek intentioneel zijn genegeerd. De Stichting Coppes kan zich dan ook niet verenigen met het gestelde op blz 31 van de plantoelichting. Daarom dient Stichting Coppes op deze twee punten van kritiek een zienswijze in. Zij vult deze twee punten aan met een derde punt van kritiek, dat ook ter discussie is gesteld op de informatieavond van 26 november 2007, namelijk de verkeerssituatie in de Hagenstraat.

Zienswijze 1. Het groene veldje

1.1. de maatvoering en de belijning van het veldje in relatie tot de zichtbaarheid van de Hagenhof

Het groene veldje is van groot cultuurhistorisch belang. Voorheen lag hier een huisweide van de boerenhoeve op de Hagenhof. Deze weide was precies tegenover de entreepoort van de hagenhof gelegen. De koeien die daar graasden staken 's avonds in één lijn de Hagenstraat over naar hun stal. Deze oversteek wordt nog altijd gemarkeerd door gemetseldeingangskolommen, die eveneens als waardevol cultuurhistorische elementen staan geregistreerd.



Dit detail van de topgrafische kaart van 1900 toont de samenhang tussen De Hagenhof, met de hoogstamboomgaard aan de zuidzijde, en de huisweide voor het vee aan de noordzijde van de Hagenweg.

Voor het behoud van deze cultuurhistorische waarden heeft het groene veldje een veel te krappe maatvoering. In combinatie met de geometrische oostelijke belijning van het veldje ontstaat het effect dat alleen het monumentale herenhuis in het zicht is als je wandelend over de paden naar de Hagenhof toe kijkt. Naar de mening van Stichting Coppes vraagt de monumentale waarde van het complex er om dat het kan worden beschouwd in samenhang met de hoge tuinmuur en in samenhang met het groene beeld van (een deel van) de tuin.

Zienswijze:

Het groene veldje is te krap gedimensioneerd. De oostelijke begrenzing moet zeker tien meter in oostelijke richting worden verschoven. Ten eerste om voldoende zicht te krijgen op de samenhang tussen het hoge huis en de lage tuinmuur. Ten tweede om nog sprake te doen zijn van een zinvolle samenhang tussen boeren hofstede en voormalige huisweide.

In combinatie met dit opschuiven van de oostelijke begrenzing kan eveneens een verruimend effect ontstaan door de richting van de oostelijke begrenzing te verdraaien, waardoor een meer organische samenhang ontstaat tussen het groene veldje én de groenstrook langs de Hagenstraat. (zie indicatieve schets bij punt 2). Door dit middel toe te passen kan het door Stichting Coppes beoogde effect bereikt worden met een minimaal verlies aan uitgeefbare grond.

1.2. de ruimtelijke inrichting van het veldje, de voetpaden

De plankaart van het Ontwerp Bestemmingsplan toont in het groene veldje een inrichting met drie voetpaden die het veldje doorkruisen. Naast het eeuwenoude Hagenpad (voorheen de 'Voetwegh') doorsnijden twee nieuwe voetpaden dit veldje. Er loopt een voetpad op 4 meter afstand, parallel aan het Hagenpad én er loopt een voetpad langs de kavelgrens, dat echter geen ontsluitende functie heeft voor de kavels. Het voetpad dat parallel aan het historische voetpad is geprojecteerd leidt tot een aantasting van dit unieke dorpse voetpad. Een voetpad dat langs de zijkant van de villakavels loopt brengt als risico met zich mee dat bewoners extra toegangen gaan maken en dat er ongewenste bijgebouwen aan de rand van het groene veldje worden gerealiseerd.

zienswijze:

Deze twee extra paden vormen een concurrentie voor het historische voetpad. Daarnaast veroorzaken ze een versnippering van het groen, waardoor ze de waarde van het groene veldje als geheel aantasten.

De stichting Coppes is daarom van mening dat beide nieuwe voetpaden zouden moeten vervallen. Alle aandacht moet gericht zijn op het beheer van het historische voetpad. De inrichting van het groene veld dient zo sober mogelijk te zijn en zo dicht mogelijk die van een open graasweide te benaderen.

Tevens dient voorkomen te worden dat het voetpad, dat aan de noordzijde van de Hagenstraat is geprojecteerd langs de bouwkavels, een doorsnijding oplevert van het groene veldje. Daarom dient het bestaande voetpad, dat ten westen van het kruispunt met Achter de Hoven langs de Hagenstraat loopt, te worden doorgezet tot voorbij de oostelijke begrenzing van het groene veldje. (zie schets bij 2.2)

Zienswijze 2: de groenstrook langs de Hagenstraat.

2.1 de maatvoering van de groenstrook.

Dit zou een robuuste groene wig dienen te zijn die een vrij zicht op de Hagenhof biedt en omgekeerd een wijde blik naar het landschap. De groenstrook is nu uitermate smal. Op smalste deel meet de strook circa 6 meter, bij de kruising met het Hagenhofpad 10 meter. Dit is geen robuuste en duurzame groenstrook, maar een armoedige greppel. Daar komt bij dat deze groenstrook wordt gebruikt voor de aanleg van een berg-bezinkbassin, waarbij bovengrondse technische

voorzieningen worden aangebracht die een ruime groene setting nodig hebben om ze op harmonische wijze in de groene inrichting te kunnen integreren.

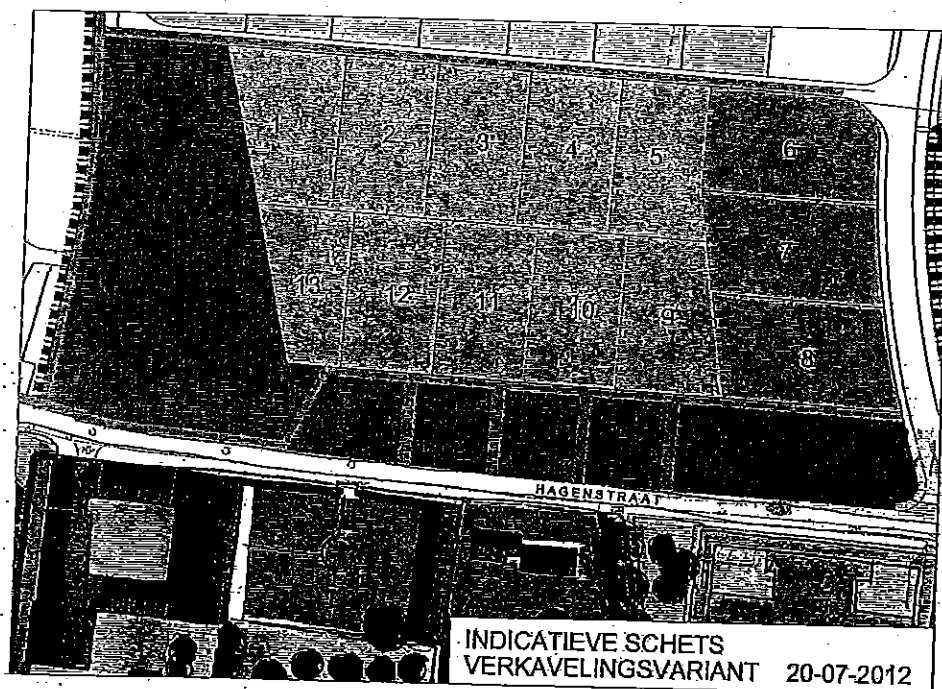
Zienswijze: De groenstrook dient minimaal twee maal zo breed te worden aangelegd. Dit kan in het verkavelingsplan eenvoudig worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door de vier verkavelingsvelden ten noorden van de Hagenstraat ieder twee meter te versmallen. Per kavel dient dan de huidige kaveldiepte van circa 36 meter dan te worden teruggebracht naar circa 35 meter, hetgeen nog steeds een zeer ruime kaveldiepte is.

2.2 ruimtelijke inrichting: voetpaden en verharding

De groene kwaliteit van de groene wig wordt onnodig aangetast door een teveel aan verharding. Er is een voetpad ontworpen langs de uit te geven kavels. Buiten de plangrens, dus binnen de begrenzing van bestemmingsplan Amby, is echter eveneens een verharde strook opgenomen. Deze roept het onwenselijke beeld op van een smalle uitwijkstrook voor het autoverkeer (zie punt 3). Naast haar verkeerskundige bezwaren is de Stichting Coppes van mening dat dit straatprofiel niet past in het historische dorpse beeld van de Hagenstraat, zoals dat nu nog steeds bestaat.

De Stichting Coppes mag aannemen dat er voor de herinrichting van groenstrook én Hagenstraat één integraal inrichtingsplan zal worden gemaakt, onafhankelijk van de ligging van de plangrens tussen de bestemmingsplangebieden Ambyerveld en Terraspark. Daarom acht zij het relevant om op dit punt nu haar zienswijze aan u kenbaar te maken.

Zienswijze: Bij de inrichting van de openbare ruimte in de Hagenstraat en de groenzone dient de verharde strook langs de Hagenstraat komen te vervallen.



2.3 Het bergbezinkbassin - ondergrondse retentievoorziening

Op pagina 38 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt melding gemaakt van de aanleg in deelgebied 1, Ambyerveld, van een ondergrondse retentievoorziening van infiltratiekratten tot een maximale diepte van 4 meter. De plankaart op de website www.ruimtelijkeplannen.nl geeft geen informatie over de ligging van deze ondergrondse retentievoorziening. De Stichting Coppes neemt aan dat deze aanleg zal plaatsvinden in de groenstrook langs de Hagenstraat. De aanleg van retentievoorzieningen, of een bergbezinkbassin brengt doorgaans ook bovengrondse technische voorzieningen met zich mee. Om deze voorzieningen harmonieuze wijze in het openbare groen te kunnen integreren dient de groenstrook van voldoende breedte te zijn.

Zienswijze: Bij de aanleg van de ondergrondse retentievoorziening dient een locatie te worden gekozen die zo ver mogelijk oostelijk in de groenstrook is gelegen, dus zo dichtbij als mogelijk bij de Molenweg.

3 verkeer

De Stichting Coppes heeft met verbazing geconstateerd dat het aspect verkeerskunde, met uitzondering van het fietsverkeer, niet aan bod komt in het Ontwerp Bestemmingsplan Ambyerveld. Er is geen hoofdstuk over de verkeersstructuur, er zijn geen gegevens over huidige en geprognosticeerde verkeersintensiteiten. Er wordt zelfs niet verwezen naar het Verkeersplan Amby 2010. Dat wekt verbazing omdat er in en rondom Amby verkeerskundige veranderingen op stapel staan, zowel met betrekking tot de Ambyerstraat als tot de A-2 ondertunneling en de verknoping van A2 aan A79.

In het vigerende Bestemmingsplan Terraspark 2003 is bij de Uitwerkingsregels voor de vlek Ambyerveld onder punt b gesteld: **de hoofdontsluiting voor het autoverkeer wordt geprojecteerd vanaf de Hagenstraat.** Met andere woorden: de Hagenstraat dient te functioneren als hoofdontsluiting van het nieuwe woongebied. Dit uitgangspunt is steeds een groot zorgpunt geweest voor veel belanghebbenden.

In aansluiting op dit zorgpunt heeft de heer Coppes bij de informatiebijeenkomst van 26 november 2007 bezwaar gemaakt tegen de verkeersstructuur van het plan Ambyerveld. Zijn argument was dat de Hagenstraat een te zware verkeersbelasting zou krijgen als gevolg van de keuze om geen aansluiting te maken van de centrale ontsluitingsweg van Ambyerveld, de z.g. Slingerweg, op de Ambyerstraat-Noord, ter hoogte van het viaduct over de A79.

Bij de beantwoording van deze vraag door de heer Brand werd door hem erkend dat de Hagenstraat te smal is om het plangebied Ambyerveld als geheel te ontsluiten voor autoverkeer. De heer Brand week daarmee dus af van het gestelde in het vigerende bestemmingsplan. Kennelijk was er sprake van een beleidsomslag.

De heer Brand wees er op dat de hoofdontsluiting wordt verplaatst, van de Hagenstraat naar het Lindenplein. Dat zou dienen te gebeuren bij de realisatie van het project Hagerpoort. Aansluiting van de Slingerweg op de Ambyerstraat werd door hem afgewezen omdat dit sluipverkeer zou veroorzaken.

Deze beantwoording in op drie punten door de heer Coppes als onbevredigend gekenschetst:

- er ontstaat een ongewisse overgangsperiode. Zolang het project Hagerpoort niet is gerealiseerd zal het verkeer toch via de Hagenstraat rijden, met alle nadelige gevolgen van dien.
- De vrees voor sluipverkeer is ongegrond indien wordt afgezien van het maken van een koppeling tussen de Slingerweg en de Hagenstraat. Deze optie is in het Ontwerpbestemmingsplan Ambyerveld niet onderzocht.
- de gemeentelijke zienswijze doet geen recht aan de belangrijke recreatieve betekenis van de Hagenstraat voor langzaam verkeer, gelet op het gegeven dat de Hagenstraat door loopt naar de recreatieve routes op het middenterras en het hoogterras.

Wel werd door de heer Brand de toezegging gedaan dat de ontsluiting van Ambyerveld en de gevolgen er van voor de omgeving nog eens onder de loep zullen worden genomen en dat verkeersmaatregelen onderzocht zullen worden om sluipverkeer door de bestaande straten van Amby tegen te gaan. Voor zo ver bekend is deze toezegging door uw gemeente niet nagekomen. Daarom legt de Stichting Coppes u de volgende zienswijze voor:

Zienswijze

Zo lang het project Hagerpoort niet is gerealiseerd en zolang de aansluiting van het Lindenplein op de Slingerweg niet is gerealiseerd dient bij de realisatie van het project Ambyerveld afgezien te worden van een aansluiting van de Slingerweg op de Hagenstraat en dient er een, eventueel tijdelijke, aansluiting te worden gemaakt op de Ambyerstraat. Er is dan totaal geen risico van sluipverkeer.

In een later stadium, indien Ambyerveld in gebruik is genomen, dient er een nader verkeerskundige onderzoek plaats te vinden, waarbij als uitgangspunt dient te worden meegenomen dat de Hagenstraat in minimaal opzicht wordt belast voor autoverkeer. De optie van een straat die alleen voor aanwonenden toegankelijk is dient daarbij te worden meegenomen.

In afwachting van de resultaten van de behandeling van onze zienswijze teken ik, met hoogachting,

A.C. Coppes, directeur Stichting Administratiekantoor Coppes Investments



> Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

het College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Gemeente Maastricht

Ingek. 28 JUN 2012

Reg. nr.: 2012 29664

Rijkswaterstaat
Limburg

Avenue Ceramique 125
6221 KV Maastricht
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T (043) 329 44 44
F 043-3294353
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
mw.dr.s. J. Weijsters
T 043-3294527

Ons kenmerk
RWS/DLB-2012/3612

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

VERZONDEN 27 JUNI 2012

Datum 25 juni 2012
Onderwerp Ontwerp-bestemmingsplan Ambyerveld

Geachte raad,

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan 'Ambyerveld', dat met ingang van 11 juni 2012 6 weken ter visie ligt, heb ik de volgende zienswijze.

Op 7 mei heb ik u mijn reactie in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening toegezonden (zie bijlage 1). Ik constateer dat deze reactie niet is verwerkt in onderhavig plan. Ik verzoek u deze reactie in zijn geheel in het vast te stellen plan te verwerken.

Ik ga ervan uit dat u bij de vaststelling van het plan rekening houdt met deze zienswijze.

Hoogachtend,

DE WAARNEMEND HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR RIJKSWATERSTAAT LIMBURG,
Namens deze,
DE DIRECTEUR WEGEN EN VERKEER,


ir. D.F. Timmer



> Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Rijkswaterstaat
Limburg
Avenue Ceramique 125
6221 KV Maastricht
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T (043) 329 44 44
F 043-3294673
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Wesley van Rooij
T 06-54901746
wesley.van.rooij@rws.nl

Ons kenmerk
RWS/DLB-2012/2368

Uw kenmerk

Bijlage(n)

VERZONDEN 07 MEI 2012

Datum 1 mei 2012
Onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan Ambyerveld

Geacht college,

Op 24 april jl. heb ik van u in het kader van het vooroverleg het voorontwerpbestemmingsplan "Ambyerveld" ontvangen. Ik heb dit plan beoordeeld op de beheerdersaspecten, zoals deze door Rijkswaterstaat Dienst Limburg worden behartigd.

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. Daarmee is het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid uit o.a. de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit komen te vervallen. Ik verzoek u het plan hierop te actualiseren.

Het instandhouden van het hoofdnet van wegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen


Op 30 december 2011 is het Tracébesluit A2 passage Maastricht onherroepelijk geworden. Dit besluit heeft tot gevolg dat de afrit van de rijksweg A79 enkele meters opschuift. Ik verzoek u als gevolg hiervan dan ook om de vrijwaringszones (op grond van het Rooilijnenbeleid Rijkswaterstaat) hierop aan te passen.

Hoogachtend,

DE WAARNEMEND HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR RIJKSWATERSTAAT LIMBURG,

Namens deze,¹

Het Hoofd van de afdeling Planvorming & Advies, wegen en verkeer,


H.A.A.H. Winten



VOLGNUMMER
94-2012

DATUM
21 augustus 2012

TEAM
Ontwerp

CORRESPONDENTIENUMMER
2012-36253

BIJLAGEN

RAADSCOMMISSIE
Stadsontwikkeling

ONDERWERP RAADSVORSTEL
vaststelling bestemmingsplan Ambyerveld

STELLER
Verheijden/350 4559
ed.verheijden@maastricht.nl

AAN DE GEMEENTERAAD,

1. Samenvatting

Het onderhavige raadsvoorstel heeft enerzijds als oogmerk het vaststellen van het bestemmingsplan Ambyerveld en anderzijds het besluiten tot het niet vaststellen van een exploitatieplan.

2. Beslispunten

1. geen exploitatieplan vaststellen;
2. alle tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen ontvankelijk verklaren;
3. de zienswijzen III onder 2 en V gegrond verklaren, de zienswijzen I, II, III onder 1 en IV onder 1 tot en met 5 ongegrond verklaren en de zienswijze IV onder 6 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren;
4. het bestemmingsplan Ambyerveld, met inbegrip van de wijzigingen die voortvloeien uit de tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen alsmede met inbegrip van kleine tekstuele aanpassingen, vaststellen;
5. het bestemmingsplan Ambyerveld onder codering NL.IMRO.0935.bpAmbyerveld-vg01 digitaal vaststellen;
6. bepalen dat het raadsvoorstel integraal deel uitmaakt van uw besluit.

3. Aanleiding

Het onderhavige bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van de nieuwbouwwijk Ambyerveld mogelijk. Deze wijk, welke geprojecteerd is in het noordoosten van Amby, tussen de Hagenstraat, de Ambyerstraat-Noord, de IJzerenkuilenweg en de Molenweg, zal grotendeels bestaan uit grondgebonden woningen. Aan de oostelijke rand van de bebouwing biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om twee appartementengebouwen te realiseren.

4. Relatie met bestaand beleid

De woonwijk is tot nu toe planologisch geregeld in het bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld, dat op 28 mei 2002 door uw raad is vastgesteld en door gedeputeerde staten is goedgekeurd bij besluit van 14 januari 2003. In het bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld is een uitwerkingsverplichting voor burgemeester en wethouders opgenomen.

Raadsvoorstel



Gelet op het feit dat dit bestemmingsplan inmiddels alweer ruim tien jaar oud is en de nieuwe Wet ruimtelijke ordening voorschrijft dat bestemmingsplannen niet ouder dan tien jaar mogen zijn, is het niet opportuun om de bestemming alsnog op basis van dit oude bestemmingsplan uit te werken. Daarom is het onderhavige bestemmingsplan ontwikkeld dat de bouw van de woonwijk rechtstreeks mogelijk moet gaan maken.

5. Gewenst beleid en mogelijke opties

Zienswijzen

Het ontwerp van het bestemmingsplan Ambyerveld heeft met ingang van 11 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn van de volgende mensen c.q. organisaties zienswijzen ontvangen:

- I. Fietsersbond, afdeling Maastricht & Heuvelland, p/a Jekerweg 59, 6212 GA Maastricht;
- II. De heer ██████████, ██████████, 6225 GK Maastricht;
- III. Buurtplatform Amby, p/a Maishegge 11, 6225 JT Maastricht;
- IV. Stichting Administratiekantoor Coppes Investments, Hagenstraat 18, 6225 ER Maastricht;
- V. Rijkswaterstaat Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Onderstaand worden de zienswijzen weergegeven en wordt op de inhoud gemotiveerd ingegaan (cursieve tekst).

I. Fietsersbond, afdeling Maastricht & Heuvelland

Observatie ter plekke leert dat fietsers, berijders van invalidervoertuigen en andere verkeersdeelnemers illegaal gebruik maken van de werkweg naar het plangebied. Dit toont aan dat er behoefte bestaat aan een directe, veilige en aantrekkelijke verbinding tussen het viaduct over de Ambyerweg en Amby-Oost.

Met de realisatie van het A2-project blijft de verbinding over de Ambyerweg en de Ambyerstraat druk. Aan de noordzijde van Amby blijven fietsers daardoor last houden van gemotoriseerd verkeer. Bovendien moeten fietsers in de richting Amby in de nabije toekomst tweemaal de Ambyerweg oversteken omdat het fietspad aan de stadse zijde wordt opgeheven. Voor fietsers die een grotere afstand afleggen kan de Molenweg aan de rand van Amby een prima alternatief bieden voor de drukke Ambyerstraat. Echter, voor fietsers met Amby-Oost als bestemming of afkomst is de Molenweg een te grote omweg. Het is daarom zinvol om de werkweg te behouden of om ongeveer ter hoogte van die weg een iets andere verbinding te realiseren. Verzocht wordt dan ook om Ambyerveld voor fietsers en voetgangers niet alleen aan de zuidzijde maar ook aan de noordzijde te ontsluiten.

De route Molenweg/Ijzerenkuilenweg heeft een belangrijke functie voor het doorgaande fietsverkeer, zowel recreatief als utilitair. Een alternatieve route door de nieuwbouwwijk Ambyerveld zou de waarde van de bestaande route verzwakken, terwijl fietsers en bromfietsers door een wijk worden gestuurd waar ze niet vandaan komen of waar hun bestemming niet ligt. Fietsers, komende vanaf het viaduct over de A79, hebben de keuze om oostelijk of westelijk van Ambyerveld hun weg te vervolgen. De oostelijke variant, via de Molenweg, is een veilige voorziening. De westelijke variant verloopt via een vrijliggend fietspad en is iets korter voor de fietsers richting stad. Hier moeten de fietsers wel op enig moment de weg oversteken. Dit gebeurt echter op een plek waar voldoende zicht is op het autoverkeer.



Overigens biedt het bestemmingsplan Ambyerveld planologisch wel de mogelijkheid om een directe fietsverbinding tussen Ambyerveld en de Ambyerstraat-Noord te realiseren.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

II. De heer ██████████

Indien de gemeente ertoe besluit om Ambyerveld ook via de IJzerenkuilenweg te ontsluiten, zonder dat er de nodige adequate maatregelen worden getroffen, zullen de oostelijke delen van Amby weer geconfronteerd gaan worden met sluipverkeer.

Jarenlang hebben de Plataanhoven, de Beukenhoven en de Peppelhoven overlast ondervonden van het sluipverkeer via de IJzerenkuilenweg en de Molenweg nadat aan de Ambyerstraat-Noord een verkeersdoseerlicht is geïnstalleerd. Na klachten is uiteindelijk het noordelijke deel van de Molenweg voor gemotoriseerd verkeer afgesloten, waarna het sluipverkeer aanmerkelijk is verminderd.

Verzocht wordt dan ook om het opnieuw introduceren van sluipverkeer in bovengenoemde straten te voorkomen.

De vrees voor hernieuwd sluipverkeer is ongegrond: er wordt namelijk geen ontsluiting via de IJzerenkuilenweg gepland. De afsluiting van de Molenweg heeft, zoals de indiener van de zienswijze ook stelt, ertoe geleid dat het sluipverkeer aanmerkelijk is verminderd. Deze afsluiting blijft gewoon gehandhaafd. Als gevolg van de recente woningbouw die in de gebieden Hagerhof en Ambyerveld wordt gerealiseerd zal er sprake zijn van een toename van verkeer met herkomst en bestemming in Amby. Het gaat hier echter om gebiedseigen verkeer, geen doorgaand verkeer, dat zich gelijkmatig over de infrastructuur in Amby zal verspreiden.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

III. Buurtplatform Amby

1. De verkeersdruk op het noordelijke deel van de Ambyerstraat-Noord (tussen de Hagenstraat en het viaduct over de A79) zal na het gereedkomen van het A2-project beduidend toenemen. De gemeente heeft verklaard dat er in het kader van het A2-project geen extra maatregelen zullen worden getroffen, maar dat, indien de belasting van de Ambyerstraat-Noord daar in de toekomst aanleiding toe geeft, er een extra ontsluiting aan de noordzijde van Amby via Ambyerveld naar de IJzerenkuilenweg kan worden gerealiseerd.

In het ontwerp van het onderhavige bestemmingsplan is slechts voorzien in één ontsluitingsweg voor Ambyerveld. Deze komt uit op de Hagenstraat tegenover de Vlierhoven (waar nu de bouwweg aansluit op de Hagenstraat). Een extra ontsluiting via Hagenstraat en Molenweg naar de IJzerenkuilenweg zal niet de bedoeling zijn van de gemeente. Dit is immers strijdig met de onlangs genomen maatregelen op de Molenweg ter bescherming van fietsers en wandelaars en daarom ongewenst.

Verzocht wordt dan ook om in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat er een tweede ontsluitingsweg kan worden aangelegd, direct richting IJzerenkuilenweg nabij de oprit en afrit van de A79.

Het realiseren van een ontsluiting van Ambyerveld via de IJzerenkuilenweg naar de Ambyerstraat-Noord is onwenselijk, gelet op de veelheid aan verkeersbewegingen op dat punt. Bovendien wordt de kans op conflictsituaties met fietsers en bromfietzers op de druk bereden recreatieve en utilitaire fietsroute via de Molenweg/IJzerenkuilenweg groot.



Tenslotte zal er als gevolg van deze ingreep een nieuwe sluiproute ontstaan in dit deel van Amby, een ontwikkeling die vanuit gemeentelijke zijde nu juist graag wordt voorkomen.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

2. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt weliswaar ingegaan op aspecten van geluidsoverlast en externe veiligheid, maar er wordt geen aandacht besteed aan de milieugevolgen van Maastricht Aachen Airport. Het verdient aanbeveling om in het bestemmingsplan op te nemen dat het plangebied binnen de 20 KE-contour ligt en buiten de 35 KE-contour, waardoor er geen belemmering is om te bouwen, maar waarmee wel duidelijk wordt gemaakt dat er sprake is van geluidsbelasting als gevolg van vliegverkeer. Voorts zou moeten worden aangegeven dat het plangebied niet ligt binnen de Externe Veiligheidscontour voor individueel en groepsrisico. Zo wordt ook voor nieuwe bewoners duidelijk dat dit bekend en onderzocht is.

De toelichting zal overeenkomstig worden aangepast. In paragraaf 5.2 (Geluid) zal een kopje "Luchtverkeerslawaai" worden opgenomen, met daaronder de tekst: "Het plangebied ligt binnen de 20 KE-contour, maar buiten de 35 KE-contour, als gevolg waarvan er vanuit een oogpunt van luchtverkeerslawaai geen belemmering bestaat om te bouwen".

In paragraaf 5.5 zal een kopje "Externe veiligheidscontour Maastricht Aachen Airport", met daaronder de tekst: "Het plangebied ligt buiten de Externe Veiligheidscontour voor individueel en groepsrisico".

Conclusie: deze zienswijze is gegrond.

IV. Stichting Administratiekantoor Coppes Investments

1. Het vigerende bestemmingsplan voor de woningbouwlocatie Ambyerveld – het bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld – is niet in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Hierdoor wordt aan belanghebbenden essentiële informatie onthouden, hetgeen het indienen van een adequate zienswijze bemoeilijkt.

Het vigerende bestemmingsplan kan inderdaad niet op de betreffende website worden ingezien; hierop zijn alleen de nieuwe, digitaal raadpleegbare bestemmingsplannen te zien. De overige bestemmingsplannen, die niet op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening tot stand zijn gekomen, zijn gewoon voor een ieder in te zien via de gemeentelijke website.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

2. Aan de vaststelling van het beeldkwaliteitplan Ambyerveld is geen enkele vorm van inspraak voorafgegaan. De vele punten van kritiek en de vele vragen die werden gesteld op 26 november 2007, tijdens de presentatie van de woningbouwplannen in Ambyerveld, hebben geen zichtbare uitwerking gekregen, noch in het beeldkwaliteitplan, noch in het uitgewerkte stedenbouwkundige plan dat in het ontwerp-bestemmingsplan Ambyerveld is opgenomen. Belanghebbenden worden nu geconfronteerd met een stedenbouwkundige uitwerking die, verstoep in een beeldkwaliteitplan, al in 2007 door het college is vastgesteld zonder enige vorm van formele inspraak, waarover al vergaande contractuele afspraken zijn gemaakt met de private ontwikkelaar van het gebied, Nouvelle. Bewoners



worden daardoor geconfronteerd met een voldongen feit, waarbij de huidige bestemmingsplanprocedure tot een formaliteit lijkt te worden gereduceerd.

Het beeldkwaliteitplan Ambyerveld vormt geen onderwerp van deze procedure. Doorgaans wordt overigens ook geen inspraak georganiseerd over een beeldkwaliteitplan en vindt alleen een informatieavond plaats. Het beeldkwaliteitplan Ambyerveld wordt echter planologisch vertaald in het onderhavige bestemmingsplan, dat vanzelfsprekend wel een procedure doorloopt waarbij een ieder de mogelijkheid heeft zienswijzen in te dienen. De huidige bestemmingsplanprocedure kan dan ook volstrekt niet als formaliteit worden beschouwd.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

3. Bij de uitwerking van het plan is de groene wig aan de zuidzijde van de Hagenstraat, die voorheen deel uitmaakte van de oudere inrichtingsplannen voor het gebied Ambyerveld/Hagerhof, bijna geheel komen te verdwijnen doordat de bouwblokken van Vivre erg dicht op de Hagenstraat zijn gerealiseerd.

De zuidzijde van de Hagenstraat valt niet binnen de begrenzing van dit bestemmingsplan, maar is geregeld in het bestemmingsplan Amby.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

4. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt, met uitzondering van het aspect archeologie, niet of nauwelijks aandacht besteed aan cultuurhistorie en ruimtelijk erfgoed. Dit gebrek aan aandacht is duidelijk afleesbaar aan het stedenbouwkundig plan dat ten grondslag ligt aan het ontwerp-bestemmingsplan. Weliswaar zijn er binnen het plangebied geen monumenten gelegen, maar er had wel rekening dienen te worden gehouden met de cultuurhistorische waarden van het rijksmonument Hagenhof, dat op een zeer korte afstand van het plangebied ligt. Deze moet immers worden gezien in zijn ruimere landschappelijke context. Van oorsprong lag de Hagenhof vrij in de ruimte, op het kruispunt van de Hagenstraat en het historische voetpad. Inmiddels is de Hagenhof aan drie zijden ingesloten door bebouwing. Alleen aan de noordzijde (de Hagenstraat) staat de herenhoeve nog in contact met een open landschap. Dat is tevens de zijde met de hoogste architectuurhistorische waarden, zo volgt uit het monumentenregister van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. In het beeldkwaliteitplan Ambyerveld wordt dienaangaande gesteld: *"Het plan voor Ambyerveld maakt gebruik van de aanwezige karakteristieken. Met name de monumentale Tiendschuur aan de zuidzijde en de meidoornhagen zijn van belang. De Tiendschuur is een scharnierpunt met Amby en wordt een bijzondere plek binnen de buurt"*.

Het ontwerp-bestemmingsplan bevat twee elementen die lijken in te spelen op de cultuurhistorische waarde van de Hagenhof, maar beide elementen schieten in dit opzicht ernstig tekort: het groene veldje aan de kruising Hagenstraat/Hagenpad en de groenstrook parallel aan de Hagenstraat.

Het groene veldje is van groot cultuurhistorisch belang. Voorheen lag hier een huisweide van de hoeve. Deze weide was precies tegenover de entreepoort van de Hagenhof gelegen.

Het veldje is echter te krap gedimensioneerd om dit cultuurhistorische belang tot uiting te brengen; de oostelijke begrenzing dient tenminste tien meter in oostelijke richting te worden verschoven om voldoende zicht te krijgen op de samenhang tussen het hoge huis



en de lage tuinmuur alsmede om de samenhang te benadrukken tussen de hoeve en de voormalige huisweide.

Verder doorsnijden twee nieuwe voetpaden het veldje. Deze beide paden vormen concurrentie voor het historische voetpad dat vanaf de Hagenstraat in noordelijke richting verloopt en leiden tot versnippering van het groen, waardoor ze de waarde van het groene veldje als geheel aantasten. Beide voetpaden zouden daarom moeten komen te vervallen. De inrichting van het groene veldje dient zo sober mogelijk te zijn en zo dicht mogelijk die van een open grasweide te benaderen.

Bij de opstelling van dit bestemmingsplan is, zoals bij alle recente bestemmingsplannen binnen deze gemeente, uitgegaan van de systematiek van het Maastrichts Planologisch Erfgoed. Omdat het onderhavige plangebied in de afgelopen jaren echter archeologisch zeer intensief is onderzocht en de afronding van deze onderzoeken nagenoeg is afgerond, is de behoefte aan het opnemen van een beschermingsregime ten behoeve van archeologie in het bestemmingsplan komen te vervallen. Voorafgaand aan de ontwikkeling van het voorliggende bouwplan zullen de archeologische onderzoekswerkzaamheden door de gemeente worden afgesloten. De waardevolle archeologische waarden in het gebied zijn in situ dan wel via opgravingen veiliggesteld en bebouwing van het gebied zal derhalve geen verstoring meer op kunnen leveren van archeologisch belangwekkend materiaal. Het opnemen van de dubbelbestemming "Maastrichts Erfgoed" is hierdoor niet meer noodzakelijk.

Zoals uit het door de indiener van de zienswijze aangehaalde citaat hierboven al blijkt wordt het bouwhistorische belang van de Hagenhof en de daartoe behorende Tiendschuur door de gemeente onderkend. In tegenstelling tot hetgeen de indiener van de zienswijze beweert, zijn wij echter wel van mening dat de groene zone tegenover de Hagenhof recht doet aan de historische context van het object. Over een aanmerkelijke afstand wordt afgezien van het realiseren van bebouwing recht tegenover de Hagenhof. De zienswijze dat het groene veldje te smal zou zijn wordt niet gedeeld; de hoeve is in zijn geheel zichtbaar en de op de hoeve aansluitende tuinmuur is gedeeltelijk zichtbaar vanaf het veldje. Het feit dat de aan de Hagenstraat geprojecteerde woningen een ruime afstand hebben tot de straat versterkt dit nog eens. De twee nieuwe voetpaden doorsnijden het veldje niet, maar omranden het. Het open weidekarakter van het veldje wordt hierdoor niet ten nadele beïnvloed.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

5. De groenstrook parallel aan de Hagenstraat zou een robuuste groene wig dienen te zijn, die een vrij zicht op de Hagenhof biedt en omgekeerd een wijde blik naar het landschap. De groenstrook die nu is voorzien is te smal. Daar komt bij dat deze groenstrook wordt gebruikt voor de aanleg van een berg-/bezinkbassin, waarbij bovengrondse technische voorzieningen worden aangebracht die een ruime groene setting nodig hebben om ze op een harmonische wijze in de groene inrichting te kunnen integreren. De groenstrook zou daarom minimaal twee maal zo breed moeten worden aangelegd. Het berg-/bezinkbassin dient daarbij zo ver mogelijk oostelijk in de groenstrook te worden aangelegd. Voorts wordt de groenstrook onnodig aangetast door een teveel aan verharding. Er is een voetpad ontworpen langs de uit te geven kavels. Buiten de plangrens, binnen de begrenzing van bestemmingsplan Amby, is echter eveneens een verharde strook opgenomen. Deze roept het onwenselijke beeld op van een smalle uitwijkstrook voor het autoverkeer. Daarnaast pas het straatprofiel niet in het historische dorpse beeld van de Hagenstraat, zoals dat nu nog steeds bestaat. Er wordt gepleit voor één integraal inrichtingsplan voor de herinrichting van groenstrook en Hagenstraat, onafhankelijk van



de ligging van de plangrens tussen de bestemmingsplangebieden Amby en Ambyerveld, waarbij dient te worden afgezien van de verharde strook langs de Hagenstraat.

De geprojecteerde groenstrook heeft een stevige maat, die naar ons oordeel meer dan voldoende is. De afstand van de toegestane bebouwing tot de straat bedraagt ongeveer 20 meter. Er wordt overigens geen berg-/bezinkbassin aangelegd maar een retentievoorziening, zonder bovengrondse technische voorzieningen. Bovengronds zullen alleen putdeksels zichtbaar zijn. De retentievoorziening wordt niet in de groenstrook aangelegd maar in het groene veld tegenover de Hagenhof.

De groenstrook wordt niet onnodig aangetast door een teveel aan verharding. Er wordt inderdaad parallel aan de straat, tegen de kavels aan maar van de straat gescheiden door een groenstrook, een voetpad aangelegd. Weliswaar heeft de Hagenstraat alsmede een kleine strook ten noorden van de Hagenstraat de bestemming "Verkeersdoeleinden", dat betekent echter niet dat de gronden ten noorden van de Hagenstraat tot aan de plangrens van het bestemmingsplan Ambyerveld zullen worden verhard. De straat wordt niet breder dan dat hij nu is en vanaf daar tot aan het bovenvermelde voetpad komt een groenstrook. Groenvoorzieningen zijn binnen de bestemming "Verkeersdoeleinden" van het bestemmingsplan Amby ook uitdrukkelijk toegestaan. Vanzelfsprekend wordt de groenstrook tussen de Hagenstraat en de hieraan geprojecteerde woningen integraal ingericht, ongeacht het bestemmingsplan waarin de betreffende gronden liggen.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

6. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt te weinig aandacht besteed aan het aspect verkeer. Er wordt niet ingegaan op de verkeersstructuur, er zijn geen gegevens over huidige en geprognosticeerde verkeersintensiteiten en er wordt niet verwezen naar het Verkeersplan Amby 2010, terwijl er toch rondom Amby verkeerskundige veranderingen op stapel zijn, zowel met betrekking tot de Ambyerstraat als tot de A2-ondertunneling en de verknoping van A2 en A79.

In de uitwerkingsregels van het bestaande bestemmingsplan Terraspark/Ambyerveld is opgenomen dat de hoofdontsluiting voor het autoverkeer wordt geprojecteerd vanaf de Hagenstraat. De Hagenstraat wordt echter te zwaar belast als gevolg van de keuze om Ambyerveld niet te ontsluiten via de Ambyerstraat-Noord ter hoogte van het viaduct over de A79. Dit zorgpunt heeft de indiener van de zienswijze reeds kenbaar gemaakt tijdens de informatiebijeenkomst in november 2007 in het kader van de presentatie van de nieuwbouwplannen. Door de gemeentelijke projectleider werd destijds ook erkend dat de Hagenstraat te smal is om het plangebied Ambyerveld als geheel te ontsluiten voor autoverkeer. Door hem werd er op gewezen dat de hoofdontsluiting zou worden verplaatst van de Hagenstraat naar het Lindenplein. Dat zou dienen te gebeuren bij de realisatie van het project Hagerpoort. Aansluiting van de zgn. "slingerweg" (de hoofdas van Ambyerveld) op de Ambyerstraat-Noord zou sluipverkeer veroorzaken en werd daarom afgewezen.

Het is onbevredigend dat er een ongewisse overgangperiode ontstaat. Zolang het project Hagerpoort niet is gerealiseerd zal het verkeer toch via de Hagenstraat rijden, met alle nadelige gevolgen van dien. Er wordt daarom gepleit voor het afzien van de aansluiting van de slingerweg op de Hagenstraat, zolang het project Hagerpoort niet is gerealiseerd en de ontsluiting via het Lindenplein kan verlopen. In de tussentijd kan Ambyerveld dan direct worden ontsloten via de Ambyerstraat. Voorts is de vrees voor sluipverkeer ongegrond indien wordt afgezien van het maken van een koppeling tussen de slingerweg en de Hagenstraat. Deze optie is nooit onderzocht. Tenslotte doet het gemeentelijke standpunt geen recht aan de belangrijke recreatieve betekenis van de



Hagenstraat voor langzaam verkeer, gelet op het gegeven dat de Hagenstraat door loopt naar de recreatieve routes op het midden- en hoogterras van het Maasdal. In een later stadium, indien Ambyerveld in gebruik is genomen, dient er een nader verkeerskundig onderzoek te worden verricht, waarbij als uitgangspunt dient te worden meegenomen dat de Hagenstraat in minimaal opzicht wordt belast door autoverkeer. De optie van een straat die alleen voor omwonenden toegankelijk is dient daarbij te worden meegenomen.

Met het gereedkomen van Ambyerveld worden ongeveer 70 woningen toegevoegd aan het woningbestand van Amby. Het plan Ambyerveld wordt ontsloten via de Hagenstraat. Dit betekent dat deze straat voor een belangrijk deel het verkeer vanuit de nieuwe wijk moet verwerken. De geplande 70 woningen genereren een extra verkeersaanbod van ongeveer 280 motorvoertuigen per etmaal. De gevolgen voor de verkeersbelasting in de spits blijven beperkt tot ca. 50 motorvoertuigen per uur. Deze aantallen zijn dermate gering dat de Hagenstraat een dergelijk belasting aan kan. Daar komt bij dat een deel van het verkeer de Hagenstraat alleen maar oversteekt om vervolgens via het vervolg van de slingerweg door Hagerhof naar het zuiden te rijden en vice versa.

Het tijdelijk dan wel definitief maken van een koppeling tussen Ambyerveld en de Ambyerstraat is vanuit een oogpunt van veiligheid geen optie. Het ontsluiten van Ambyerveld aan de noordzijde via de Ambyerstraat is uitsluitend mogelijk in de binnenbocht ten noorden van de bebouwing aan de Ambyerstraat. Deze bocht is echter dermate scherp en onoverzichtelijk dat alleen al hierom dient te worden afgezien van een aansluiting op de Ambyerstraat. Ook een ontsluiting via de IJzerenkuilenweg op de Ambyerstraat is, gelet op veiligheidsaspecten, geen optie gelet op de veelheid aan verkeersbewegingen op dat punt. Bovendien wordt de kans op conflictsituaties met fietsers en bromfietzers op de druk bereden recreatieve en utilitaire fietsroute via de Molenweg/IJzerenkuilenweg groot. Tenslotte zal er als gevolg van deze ingreep een nieuwe sluiproute ontstaan in dit deel van Amby, een ontwikkeling die vanuit gemeentelijke zijde nu juist graag wordt voorkomen.

Conclusie: deze zienswijze is in zoverre gegrond dat er een paragraaf aan de toelichting van het bestemmingsplan zal worden toegevoegd die nader ingaat op het aspect verkeer. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

De tekst van de toe te voegen paragraaf zal als volgt luiden:

"Met het gereedkomen van Ambyerveld worden ongeveer 70 woningen toegevoegd aan het woningbestand van Amby. Het plan Ambyerveld wordt ontsloten via de Hagenstraat. Dit betekent dat deze straat voor een belangrijk deel het verkeer vanuit de nieuwe wijk moet verwerken. De geplande 70 woningen genereren een extra verkeersaanbod van ongeveer 280 motorvoertuigen per etmaal. De gevolgen voor de verkeersbelasting in de spits blijven beperkt tot ca. 50 motorvoertuigen per uur. Deze aantallen zijn dermate gering dat de Hagenstraat een dergelijk belasting aan kan. Daar komt bij dat een deel van het verkeer de Hagenstraat alleen maar oversteekt om vervolgens via het vervolg van de slingerweg door Hagerhof naar het zuiden te rijden en vice versa.

Het tijdelijk dan wel definitief maken van een koppeling tussen Ambyerveld en de Ambyerstraat is vanuit een oogpunt van veiligheid geen optie. Het ontsluiten van Ambyerveld aan de noordzijde via de Ambyerstraat is uitsluitend mogelijk in de binnenbocht ten noorden van de bebouwing aan de Ambyerstraat. Deze bocht is echter dermate scherp en onoverzichtelijk dat alleen al hierom dient te worden afgezien van een aansluiting op de Ambyerstraat. Ook een ontsluiting via de IJzerenkuilenweg op de Ambyerstraat is, gelet op veiligheidsaspecten, geen optie gelet op de veelheid aan verkeersbewegingen op dat punt. Bovendien wordt de kans op conflictsituaties met



fietsers en bromfietzers op de druk bereden recreatieve en utilitaire fietsroute via de Molenweg/IJzerenkulpenweg groot. Tenslotte zal er als gevolg van deze ingreep een nieuwe sluiproute ontstaan in dit deel van Amby, een ontwikkeling die vanuit gemeentelijke zijde nu juist graag wordt voorkomen. Daarom heeft de gemeente ervoor gekozen om de wijk Ambyerveld alleen aan de zuidzijde, via de aansluiting van de slingerweg op de Hagenstraat, te ontsluiten."

V. Rijkswaterstaat Limburg

De reactie die is afgegeven in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is niet in het ontwerp-bestemmingsplan verwerkt. Deze reactie betrof het verzoek om in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht te besteden aan de nieuwe Structuurvisie infrastructuur en Ruimte, die op 13 maart 2012 van kracht is geworden. De Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit zijn hiermee komen te vervallen. Verder dienen de vrijwaringszones op grond van het Rooilijnenbeleid Rijkswaterstaat, die enkele meters opschuiven doordat de afrit van de A79 enkele meters opschuift als gevolg van het Tracébesluit A2-passage Maastricht van 30 december 2011, op de verbeelding van het bestemmingsplan te worden aangepast. Verzocht wordt om deze reactie in zijn geheel te verwerken in het vast te stellen bestemmingsplan.

De reactie zal in zijn geheel worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. De vrijwaringszones op basis van het rooilijnenbeleid worden op de verbeelding aangegeven. In de toelichting zal in paragraaf 2.1.2 een kopje "Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte" worden opgenomen met de tekst: "De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft een totaalbeeld van het huidige ruimtelijke en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het centrale doel van de SVIR is Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (tot 2028). Dit gebeurt aan de hand van drie deeldoelen waaraan dertien nationale belangen zijn gekoppeld. Het rijk is verantwoordelijk voor het veiligstellen van deze dertien nationale belangen. De SVIR kent een realisatieparagraaf, waarin per nationaal belang de aanpak is uitgewerkt op basis van lopende en voorziene projecten. Voor het juridisch borgen van de nationale belangen uit de SVIR heeft het rijk, op basis van de Wro, twee besluiten waarmee dat mogelijk is: het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), dat de juridische kaders biedt die nodig zijn om het vigerende ruimtelijk rijksbeleid te borgen, en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat beperkingen kunnen worden opgelegd aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lager bestuursniveau. Van de provincies en gemeenten wordt gevraagd de inhoud hiervan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend en worden geacht direct of indirect (door tussenkomst van de provincie) door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen".

Conclusie: deze zienswijze is gegrond.

Ambtshalve wijziging

Afgezien van de bovenvermelde zienswijzen en de hieruit voortvloeiende wijzigingen voor de toelichting en de verbeelding van het bestemmingsplan zal paragraaf 5.10 (Ecologie) worden aangepast. In het ontwerp-bestemmingsplan is in deze paragraaf immers nog sprake van de vermoedelijke aanwezigheid van een buizerdnest. Inmiddels is uit nader onderzoek gebleken dat er geen buizerdnes aanwezig is. De betreffende verwijzing naar het buizerdnest zal worden verwijderd en het geactualiseerde natuurwaardenonderzoek zal als separate bijlage bij de toelichting worden gevoegd.



6. Duurzaamheid en gezondheid

N.v.t.

7. Personeel

N.v.t.

8. Informatie en automatisering

N.v.t.

9. (Duurzame) aanbestedingen

N.v.t.

10. IBOR beheersparagraaf

N.v.t.

11. Financiën

Met het onderhavige bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er is sprake van een 'bouwplan' als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De voor de ontwikkeling benodigde gronden en opstallen worden door de gemeente, op basis van een gesloten overeenkomst, verworven van Nouvelle Ontwikkeling BV.

De grondexploitatie van het woningbouwplan Ambyerveld wordt door de gemeente uitgevoerd. In hoofdlijnen ziet de gemeentelijke grondexploitatie er als volgt uit:

Kosten:

- milieu
- infrastructuur
- planontwikkelingskosten
- overige kosten
- rente
- storting fonds bovenwijkse voorzieningen

€ 12.054.000,00

Opbrengst uitgifte:

€ 12.604.000,00

Resultaat:

€ 550.000,00

Hiermee is er sprake van een economisch uitvoerbaar plan.



VOLGNUMMER
94-2012

12. Voorstel

1. geen exploitatieplan vaststellen;
2. alle tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen ontvankelijk verklaren;
3. de zienswijzen III onder 2 en V gegrond verklaren, de zienswijzen I, II, III onder 1 en IV onder 1 tot en met 5 ongegrond verklaren en de zienswijze IV onder 6 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren;
4. het bestemmingsplan Ambyerveld, met inbegrip van de wijzigingen die voortvloeien uit de tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen alsmede met inbegrip van kleine tekstuele aanpassingen, vaststellen;
5. het bestemmingsplan Ambyerveld onder codering NL.IMRO.0935.bpAmbyerveld-vg01 digitaal vaststellen;
6. bepalen dat het raadsvoorstel integraal deel uitmaakt van uw besluit.

13. Vervolg / Planning

Na de vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad wordt het besluit bekendgemaakt en gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tegen het vaststellingsbesluit staat gedurende deze periode beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Raadsvoorstel



BIJLAGE

I

VOLGNUMMER

94-2012

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 21 augustus 2012,
team Ontwerp , no. 2012-36253;

overwegende dat het ontwerp van het bestemmingsplan met ingang van 11 juni 2012 gedurende zes weken voor eenieder ter visie heeft gelegen, waarbij de gelegenheid is geboden om binnen deze termijn zienswijzen met betrekking tot het ontwerp kenbaar te maken;

dat er binnen deze periode vijf zienswijzen zijn ontvangen;

dat, zoals blijkt uit het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders dat wordt geacht van dit besluit deel uit te maken, aanleiding is gevonden om het bestemmingsplan als gevolg van de ingediende zienswijzen op onderdelen aan te passen;

dat voorts, zoals blijkt het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, een ambtshalve wijziging van de toelichting van het bestemmingsplan wordt voorgesteld;

gehoord de commissie Stadsontwikkeling

BESLUIT:

1. geen exploitatieplan vaststellen;
2. alle tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen ontvankelijk verklaren;
3. de zienswijzen III onder 2 en V gegrond verklaren, de zienswijzen I, II, III onder 1 en IV onder 1 tot en met 5 ongegrond verklaren en de zienswijze IV onder 6 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren;
4. het bestemmingsplan Ambyerveld, met inbegrip van de wijzigingen die voortvloeien uit de tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen alsmede met inbegrip van kleine tekstuele aanpassingen, vaststellen;
5. het bestemmingsplan Ambyerveld onder codering NL.IMRO.0935.bpAmbyerveld-vg01 digitaal vaststellen;
6. bepalen dat het raadsvoorstel integraal deel uitmaakt van uw besluit.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 18 september 2012.

De Griffier,

De Voorzitter,