



ARCHIEF

Gemeente Kerkrade

Conform ontwerpbesluit is besloten in de
raadsvergadering d.d. 24-2-2016

Ontwerpbesluit

Nr.: 16Rb001

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat het ontwerpbestemmingsplan "Anstelvallei" met de daarbij behorende toelichting en bijlagen met ingang van 13 augustus 2015 tot en met 23 september 2015 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen in het stadskantoor en tevens kon worden geraadpleegd via de gemeentelijke website en de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen (planidentificatienummer: NL.IMRO.0928.BPAnstelvallei-Ow01);
- dat van deze terinzagelegging op de voorgeschreven wijze openbare kennisgeving is gedaan;
- dat gedurende de inzagetermijn twee schriftelijke zienswijzen zijn ontvangen;
- dat voor het ontwerpbestemmingsplan geen exploitatieplan wordt vastgesteld aangezien er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, geen sprake is van kostenverhaal en daarmee ook geen verplichting bestaat een exploitatieplan op te stellen en vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

gelezen,

- de nota van toelichting, nr. 16TI001, behorende bij dit besluit;
- het verslag van de Commissie Grondzaken en Economische Zaken d.d. 3 februari 2016;

gelet op,

- **programma:** Bouwen en Wonen;
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** (Inter)gemeentelijke structuurvisies;
- **wetsartikel:** Hoofdstuk 3 en 6 van de Wet ruimtelijke ordening;



Gemeente Kerkrade

besluit:

- I. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en overeenkomstig de bij dit besluit behorende Nota van Wijzigingen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
- II. in te stemmen met het in de Nota van Wijzigingen opgenomen overzicht van ambtshalve wijzigingen;
- III. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening;
- IV. het bestemmingsplan "Anstelvallei" gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0928.BPAnstelvallei -Vg01 met de bijbehorende bestanden – waarbij gebruik is gemaakt van de ondergrond GBK-DKK-Anstelvallei d.d. 27 juni 2014 – en tevens in papieren vorm vast te stellen conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken;
- V. Gedeputeerde Staten van Limburg te verzoeken om in afwijking van het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening toe te staan eerder tot bekendmaking over te gaan dan de in het betreffende lid bedoelde 6 weken.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, in zijn openbare vergadering d.d. 24 februari 2016.

De voorzitter van de raad,

J.J.M. Som.

De griffier,

B.W. A. van der Wijst-Triepels.

NOTA VAN WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN ANSTELVALLEI

Anonieme internetversie

A. ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan "Anstelvallei" heeft met ingang van 13 augustus 2015 tot en met 23 september 2015 ter inzage gelegen bij het vakloket Bouwen, Wonen en Leefomgeving van de Sector Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op de begane grond van het Stadskantoor, Markt 33, 6461 EC Kerkrade. Het ontwerpbestemmingsplan was ook digitaal in te zien op de gemeentelijke website www.kerkrade.nl onder de rubriek Wonen&Leven\ Projecten\ Ruimtelijke plannen in procedure. Daarnaast was het ontwerpbestemmingsplan in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het planidentificatienummer is NL.IMRO.0928.BPAnstelvallei-Ow01.

Tegen dit ontwerpplan zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend. Deze reacties worden hierna (samengevat) en van commentaar voorzien. Tevens is aangegeven of, en zo ja hoe de zienswijze heeft geleid tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat indien er sprake is van een samenvatting (omwille van de leesbaarheid) het een beknopte weergave van de zienswijze betreft. Bij het innemen van het standpunt ten aanzien daarvan en het verwoorden van de reactie daarop is de zienswijze in zijn geheel meegewogen.

Ten slotte worden de ambtelijke voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan opgesomd.

Gedurende voornoemde termijn kon door een ieder schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar worden gemaakt bij de gemeenteraad.
Gedurende voornoemde termijn zijn twee schriftelijke reacties ingekomen.

Zienswijze 1

1. Het bestemmingsplan Anstelvallei is in contrast met POL 2014 (Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014) en het Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg 2016 en volgt deze wettelijk dwingende regels in grote mate niet. POL 2014 geldt formeel als regelgeving vanaf 16 januari 2015.
2. Reclamanten vragen waarom de gemeente rabiata tegen hen is ingegaan betreffende een duidelijk bewijs dat de omgevingsvergunningen voor Castle Of Love 2015 zwaar indruisen tegen POL 2014 en vragen of men bij het bestuur burgers die de gemeente wijzen op een onrechtmatige daad zo behandelen.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 16 december het ontwerp Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg 2016 vastgesteld. Het Provinciaal Natuurbeheerplan geeft de na te streven doelen weer op het gebied van (agrarisch) natuur- en landschapsbeheer. Reclamanten hebben de volgende pertinente vragen. Deze vragen zijn relevant om te weten hoe de gemeente denkt de bestemmingsplannen concreet in te vullen, gezien de geschiedenis in dit gebied en het al ruimen van bomen op bepaalde plekken in het natuurgebied van de ondiepe Cranenweyer poel (zwanen en reigers wandelen er door, grote ganzen ook), dit in 2014.

3. Waarom houdt de gemeente de omgeving van het kasteel Erenstein buiten het bestemmingsplan? Dit ondanks het doorlopen van aaneengesloten natuurgebied tot aan de Kerkradersteenweg, de 'bril'?
4. Gaat de gemeente binnen dit bestemmingsplan de concrete plannen van Viforis BV en voor Stichting Limburgs Landschap uit 2013 gewoon uitvoeren, ondanks het POL 2014 en het Natuurbeheerplan 2016, beide van de provincie? Zo ja, is er dan eerst concertatie met de provincie?
5. Heeft de gemeente ruggespraak en akkoord gehad met/van de provincie voor de aanleg van de formele (Franse) tuin aan het kasteel Erenstein (2009?)? Heeft de gemeente ruggespraak en akkoord gehad met/van de provincie voor de aanleg van de 'verborgen tuin' voorjaar 2012, midden EHS gebied met boscomponent, langs de andere zijde van de Anelderbeek dan die formele tuin, waarbij de gemeente minstens het milieu van honderden poelkickers (*Pelophylax lessonae*) totaal vernietigd en de dood ingejaagd heeft en cultuurgras inzaaiend (*Shadow* gras)? Heeft de gemeente de wetten nagekeken toen de gemeente in het door Stichting Patio palustre gehuurde terrein paden, platformen en zitbank tijdens de huur inplantte (2012), dit steevast achter de rug van de huurder, daarbij ook cultuurgras (BG3 Superplus Barenburg) massaal inzaaiend, daarmee het project van de stichting totaal van de kaart veggende? Zie wetboek.... En wat uiteindelijk haar stichters ruïneerde door rechtszaken waar de rechten van de verdediging geschonden werden en de EHS-spelregels weer genegeerd werden.
6. Heeft de gemeente voor de exploitatie van Castle Of Love 2014 ruggespraak en akkoord gehad met/van de provincie voor wat men in EHS-gebied deed? (*Nee, volgens onze bron bij de provincie*).
7. Reclamanten hebben de vraag of de gemeente op het beleidsterrein 'natuur' correct en op vandaag geldend geadviseerd is, zowel voor dit bestemmingsplan als de omgevingsvergunningen voor Castle of Love 2015.

Reactie gemeente:

1. De goudgroene zone in het POL is wensbeleid, beleid in wording. Het gebiedsplan Anstelvallei van de gemeente Kerkrade is samen met de provincie, het waterschap en de stakeholders opgesteld. Op pagina 24 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt een tekening weergegeven. Dit gebiedsplan is de basis geweest voor bestemmingsplan Anstelvallei.

Met de uitvoering van het gebiedsplan Anstelvallei gaat gemeente Kerkrade samen met provincie, waterschap, regio Parkstad en Stichting Limburgs Landschap ook concreet invulling geven aan het POL, door grote delen van de Anstelvallei van landbouw om te vormen naar natuur.

Van belang is dat de doelstelling van de goudgroene natuurzone van de provincie de vertaling is van het Nationale Natuurnetwerk van het rijk. De bedoeling hiervan is het creëren van een aaneengesloten zone van natuur. Hier is bij het opstellen en op handen zijnde uitvoering van het gebiedsplan ook invulling aan gegeven door naast de bestaande natuurzone in de oosthelling ook aan de westzijde van de Craneweyer een aaneengesloten natuurzone te realiseren en een natuurverbinding richting Strijthagen te creëren.

Daarnaast dient de gemeente in het kader van een goede ruimtelijke ordening uiteraard ook rekening te houden met het bestaande agrarische gebruik.

Een en ander blijkt uit de bestemming 'Agrarisch met waarden' voor enkele percelen in het plan. Op grond van deze bestemming zijn de voor 'Agrarische met waarden' aangewezen gronden bestemd voor behoud en (her)ontwikkeling van aanwezige natuur-, landschaps-, cultuurhistorische, ecologische en hydrologische waarden maar wordt het huidige agrarische gebruik niet uitgesloten.

Omdat de goudgroene aanduiding bestaand gebruik niet uitsluit en de gemeente Kerkrade de goudgroene gebieden bestemt als 'Natuur' of 'Agrarisch met waarden' (natuurontwikkeling) sluit het bestemmingsplan Anstelvallei naadloos aan bij het POL2014.

In het provinciale Natuurbeheerplan staat waar welke typen natuur, agrarische natuur en landschap aanwezig zijn en / of ontwikkeld kunnen worden, hoe de natuur beheerd kan worden en welke mogelijkheden er zijn voor landschapsonderhoud. Tevens is in het plan bepaald voor welke percelen bij de provincie subsidie aangevraagd kan worden voor beheer en ontwikkeling van natuur- en landschap via het Subsiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer (SkNL). Dit komt overeen met dat wat in het gebiedsplan Anstelvallei is opgenomen.

Gelet op het vorenstaande passen zowel de bestemming 'Agrarisch met waarden' als de bestemming 'Natuur' binnen gemeentelijk en provinciaal beleid.

2. Voor de omgevingsvergunning is een aparte procedure gevolgd waartegen rechtsmiddelen opengestaan hebben. Reclamanten hebben in dat kader rechtsmiddelen kunnen aanwenden. Bedoelde percelen vallen niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan Anstelvallei.
3. De gebiedsontwikkeling Anstelvallei en de daaraan gekoppelde natuurontwikkeling alsmede de herbestemming van de hoeves maken het noodzakelijk het vigerende bestemmingsplan voor het plangebied te herzien. Het gebied rondom hoeve Brughof, kasteel Erenstein, de kasteelvijvers, de tuinen en de aangrenzende weides en bossen vallen buiten de gebiedsontwikkeling en behoeven op dit moment geen wijzigingen.
4. Doel is het gebiedsplan Anstelvallei geheel uit te voeren. Het gebiedsplan Anstelvallei is geen plan van Viforis maar een door de gemeente Kerkrade, de provincie Limburg, het waterschap Roer en Overmaas en de stakeholders opgesteld plan. Viforis heeft daarbij enkel ondersteund. De provincie Limburg voert ook een deel van het plan uit, namelijk de delen ten behoeve van natuurcompensatie Buitenring Parkstad Limburg. Daarnaast ondersteunt de provincie de gebiedsontwikkeling en de herbestemming van de hoeves tevens met een substantiële subsidie (€ 2.600.000,-).
5. Bedoelde percelen behoren niet tot het plangebied van het bestemmingsplan Anstelvallei.
6. Zie beantwoording zienswijze onderdeel 2.
7. In het kader van het gebiedsplan Anstelvallei is rekening gehouden met natuuraspecten. Door een extern bureau is uitgebreid natuuronderzoek gedaan waaruit blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van de plannen. Daarnaast is intern en door provincie

Limburg over het thema natuur geadviseerd. Het aspect natuur is dan ook voldoende onderbouwd in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

Zienswijze 2

Reclamanten hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Anstelvallei. Ze maken hun zienswijze op het ontwerp kenbaar.

1. In de toelichting van het plan (paragraaf 2.4.4) wordt het Waterbeheersplan 2010-2015 van Waterschap Roer en Overmaas beschreven. De geldigheid van dit beleidskader eindigt eind 2015. Het nieuwe beleidskader van beide Limburgse waterschappen samen, wordt eind 2015 formeel vastgesteld als het Waterbeheerplan 2016-2021. Gezien de doorlooptijd van de onderhavige bestemmingsplanprocedure tot de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan verzoeken reclamanten in paragraaf 2.4.4 het Waterbeheerplan 2016-2021 op te nemen en het voorliggend bestemmingsplan te toetsen op dit, binnenkort nieuwe, beleidskader.
2. In de toelichting van het plan (paragraaf 2.5.2) is als onderdeel van het gemeentelijk beleid de stadsdeelvisie Kerkrade West benoemd. Met name het voornemen om recreatieve fiets- en wandelverbindingen tussen Strijthagen en Anselderbeekdal aan te leggen wordt letterlijk en figuurlijk doorkruist door de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg (BPL). In het planvoornemen wordt het belang van deze langzaam verkeer verbindingen benoemd. Bij de omgevingsaspecten (paragraaf 4.11) komt deze verkeersstroom niet aan bod; in de regels is in artikel 7.1 alle 'verkeer' niet onderscheidend opgenomen. Reclamanten verzoeken om duidelijk aan te geven waar de langzaam verkeer routes komen, of deze al dan niet gescheiden zijn van de voorgenomen routes voor gemotoriseerd verkeer en waar de voor langzaam verkeer bedoelde verbindingen met het westelijk deel van Kerkrade en met Landgraaf worden gelegd.
3. Met betrekking tot het gemotoriseerde verkeer, met name auto's van bezoekers, constateren reclamanten dat het plan is om hoeve Nieuw Erenstein en hoeve Klarenanstel toegankelijk te maken voor gemotoriseerd verkeer. Reclamanten begrijpen dat de gemeente dit verbindt aan het exploitabel maken van beide monumenten. Door de aanleg van de BPL neemt de hinder, waaronder verstoring van flora en fauna door verkeer, op dit gebied onherroepelijk toe. Hier kan de gemeente met dit bestemmingsplan niets aan veranderen. Door het plangebied echter door middel van het voorliggend bestemmingsplan open te stellen voor gemotoriseerd verkeer, neemt de hinder voor flora en fauna nog verder toe. Daar doen rapportages en berekeningen over effecten niets aan af.

Het met auto's bezoeken van de hoeves in het gebied wordt zelfs extra gestimuleerd door de voorgenomen aanleg van parkeerplaatsen bij beide hoeves. Navraag leerde dat bij hoeve Nieuw Erenstein zelfs sprake is van aanleg van 100 parkeerplaatsen. Uit het plan blijkt verder dat de toegang gerealiseerd zou moeten worden via de zuidkant van het gebied: vanaf kasteel Erenstein via de boulevard, door de holle weg (Brughofweg) naar hoeve Nieuw Erenstein en met een nieuw aan te leggen verbindingsweg, kort langs de BPL, naar hoeve Klarenanstel. De bereikbaarheid voor gemotoriseerd verkeer in de voorgestelde vorm is voor reclamanten onacceptabel en staat haaks op het voornemen om natuur en recreatie in het gebied naar een hoger plan te tillen. Er zijn vele voorbeelden van 'uitspanningen' in of nabij natuur die goed draaien zonder dat de auto, nagenoeg op het terras, geparkeerd kan worden. Daarnaast is de Brughofweg (paragraaf 4.10) een cultuurhistorische weg die, zoals benoemd in paragraaf 3.3.4, (deels) verbreed moet worden. Hiermee wordt het karakter van deze, in dit gebied enige holle weg, voorgoed aangetast. Dit is in strijd met de derde alinea onder paragraaf 4.10 waarin staat dat '*voor het overige geen cultuurhistorisch waardevolle elementen worden verstoord*'.

Reclamanten hebben begrip voor de bereikbaarheid voor minder validen, voor mensen die een overnachting boeken, voor hulpdiensten en voor bijvoorbeeld leveranciers. De toegang voor deze doelgroepen kan echter ook op een voor het gebied minder belastende wijze worden gerealiseerd. Uiteraard zijn reclamanten zich er van bewust dat dit extra investeringen met zich meebrengt. Echter de nadelen voor dit toch kwetsbare gebied zijn te groot en uiteindelijk kunnen de effecten op flora en fauna niet worden teruggekocht.

Gezien het bovenstaande verzoeken reclamanten:

- a. het gebied niet open te stellen voor gemotoriseerd verkeer;
 - b. te onderzoeken welke varianten er zijn om een beperkte toegang te realiseren voor genoemde doelgroepen;
 - c. voor uitvoering een keuze te maken uit de onder b. bedoelde varianten in plaats van het gebied open te stellen voor gemotoriseerd verkeer;
 - d. de parkeervoorzieningen bij beide hoeves terug te brengen naar proporties die passen bij verwachte bezoekersaantallen van de genoemde doelgroepen;
 - e. aantasting van de Brughhofweg te vermijden.
4. In de toelichting van het plan (paragraaf 3.3.5) staat de nieuw aan te leggen weg tussen beide hoeves beschreven. Dit is echter geen weg tussen de Brughhofweg en de Klarenansterweg, maar een weg tussen de Nieuw Erensteinerweg en de Kloosteransterweg. Indien deze aanname correct is, verzoeken reclamanten dit aan te passen.
5. In de toelichting van het plan (paragraaf 4.2.2) wordt geconcludeerd dat *'Door de aard en de kleinschaligheid van de beoogde ingrepen wordt niet verwacht dat zodanige negatieve effecten zullen optreden door de voorgenomen ontwikkelingen op aanwezige beschermde gebieden en (te verwachten) beschermde soorten dat nadelige effecten te verwachten zijn. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat het milieubelang van de in dit plan besloten ontwikkeling in voldoende mate is afgewogen.'*
- Reclamanten vragen zich af of hier bedoeld wordt op effecten op nabijgelegen Natura-2000 gebieden of op beschermde gebieden/soorten in het algemeen. Dit dient in de tekst duidelijker aangegeven te worden.
- Daarnaast is de druk op dit gebied en de daarin voorkomende (beschermde) flora en fauna reeds onevenredig hoog door onder andere de aanleg en het gebruik van de BPL. De met dit bestemmingsplan voorgenomen toename van gemotoriseerd verkeer in het gebied verslechtert de situatie. Reclamanten verzoeken om gemotoriseerd verkeer alleen toegang te geven voor genoemde doelgroepen om effecten op (beschermde) flora en fauna zo klein mogelijk te houden.

Reactie gemeente:

1. In de toelichting van het plan zal in de beleidsparagraaf een korte samenvatting van het Waterbeheerplan 2016-2021 opgenomen worden.
2. In de toelichting zal een kaart met betrekking tot de padenstructuren bijgevoegd worden.

3. De gebiedsontwikkeling Anstelvallei is een integrale ontwikkeling die naast natuurontwikkeling ook voorziet in het behoud/herbestemming van de monumentale hoeves en die recreatie, culturele en educatieve mogelijkheden biedt. Het bereikbaar blijven/maken van de beide hoeves voor motorvoertuigen maakt onlosmakelijk deel uit van het totale gebiedsplan Anstelvallei en is noodzakelijk voor het behoud en daaraan gekoppelde herbestemming/nieuwe functies van de monumentale hoeves en voor de recreatieve, educatieve en culturele functies.
Door de aanleg van de Buitenring zijn het gebied en de beide hoeves nauwelijks c.q. onbereikbaar geworden en is de aanleg van (delen van) de weg noodzakelijk. In dat kader heeft een belangenafweging plaatsgevonden en zijn de keuzes van mogelijk aan te leggen wegen bekeken. Dit betrof wegen vanuit het noorden en het oosten. Bij de belangenafweging is rekening gehouden met het verzoek van IVN om, met het oog op het zo veel mogelijk ontlasten van het gebied, de oorspronkelijk voorziene noordelijke auto verbinding naar hoeve Klarenanstel te laten vervallen en zijn extra financiële middelen vrij gemaakt voor een korte nieuwe verbindingsweg (tpv landbouwgronden) zodat de hoeve Klarenanstel via de zuidelijke (Brughofweg) ontsluitingsroute bereikbaar blijft. Dit alternatief is opgenomen op de verbeelding van het plan Anstelvallei. Daarnaast is bij de belangenafweging rekening gehouden met de wens om de wandel/fietsroutes zo veel mogelijk te scheiden van autoroutes.
Er is uiteindelijk voor de zuidelijke ontsluiting gekozen omdat de overige alternatieven resulteerden in meer verstoring van het gebied en het ongewenste samenvoegen van wandel/fiets en gemotoriseerd verkeer.

De gemeente wenst de holle weg die deel uitmaakt van de zuidelijke ontsluitingsroute ook te behouden en als landschappelijk element kwalitatief te verbeteren. De weg wordt in zuidelijke richting beperkt verbreed zodat de oorspronkelijke functie van (verbindings)weg voor voertuigen wordt hersteld. Bij het verbreden van de holle weg worden de ecologisch waardevollere bermdelen van de noordzijde in takt gelaten. De overige delen van de noordelijke berm en (verplaatste) zuidelijke berm die de laatste decennia intensief zijn bewerkt en nu een betrekkelijk gecultiveerd (grotendeels gras) karakter hebben, worden op een historische en ecologisch verantwoorde wijze heringericht zodat de holle weg ook meer als zodanig herkenbaar wordt. Het voor autoverkeer geschikt maken van de Brughofweg past zowel binnen het nieuwe als ook binnen het vigerende bestemmingsplan. Vanwege de werkzaamheden aan de Buitenring (Dentgenbacherweg tpv aansluiting Nieuw Erensteinerweg) die in het voorjaar van 2016 starten, en de hoeves vanaf de Dentchenbachetweg onbereikbaar maken zal gemeente Kerkrade zo snel mogelijk starten met het aanpassen van de Brughofweg.

Op de parkeerplaats nabij Nieuw Erenstein worden 100 parkeerplaatsen natuurlijk/groen ingericht als parkeerplek; een gedeelte hiervan dient als overloop ten behoeve van het opvangen van pieken.

Daarnaast wordt de huidige parkeerplaats aan de rand van de Anstelvallei nabij GaiaZoo / kasteel Erenstein vergroot, heringericht en geoptimaliseerd.

Vanaf deze parkeerplaats en de bestaande parkeerplaats in het noorden van de Anstelvallei zullen een aantal nieuwe wandelroutes richting Anstelvallei starten zodat het voor bezoekers aantrekkelijker wordt om de auto aan de rand van de Anstelvallei te parkeren.

4. Het betreft de nieuw aan te leggen weg tussen de Nieuw Erensteinerweg en de Kloosteranstelerweg. De correctie zal in de toelichting van het plan verwerkt worden.
5. Genoemde (Natura 2000) natuurgebieden hebben geen relatie met het plan Anselvallei, liggen te ver af van het plangebied en hoeven derhalve niet te worden onderzocht.

Doordat het gebiedsplan naast de versterking van recreatieve/toeristische, educatieve en culturele functies voorziet in de omvangrijke omvorming van landbouwgronden in nieuwe natuur en het versterken van bestaande natuur, wordt met de integrale realisatie van het gebiedsplan de druk op flora en fauna in het gebied per saldo verlaagd en de ecologische kwaliteit sterk verbeterd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een aanpassing van het plan:

1. In de toelichting van het plan zal in de beleidsparagraaf een korte samenvatting van het Waterbeheerplan 2016-2021 opgenomen worden.
2. In de toelichting van het plan zal een kaart met betrekking tot de padenstructuren bijgevoegd worden.
3. In de toelichting van het plan zal verwerkt worden dat het de nieuw aan te leggen weg betreft tussen de Nieuw Erensteinerweg en de Kloosteranstelerweg.

B. OVERZICHT AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

Verbeelding en regels

1. In het ontwerpbestemmingsplan is een vlak '**Waarde-Archeologie 5**' ter plaatse van de Cranenweijer; (ten noorden en zuiden van de Erensteinerbosweg) abusievelijk aangebracht. Dit dient gecorrigeerd / verwijderd te worden van de verbeelding.
2. In de regels wordt een afwijking ten opzichte van de verbeelding hersteld: de bestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding wordt aangepast naar 'Leiding – Hoogspanning' (art 11). De bijbehorende bestemmingsomschrijving wordt daar ook op aangepast (ondergrondse hoogspanningsleiding ipv bovengrondse hoogspanningsverbinding).
3. Artikel 22.2 van de regels, dat betrekking heeft op de milieuzone – geur, wordt verwijderd uit de regels. De betreffende aanduiding komt niet voor op de verbeelding en er bestaat geen aanleiding deze regels en/of de aanduiding op te nemen in het plan.
4. Agrarisch natuurbeheer wordt geschrapt uit de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Natuur' (art. 6.1 onder b). Artikel 6.5.2 onder c (strijdig gebruik) wordt naar aanleiding van deze wijziging ook aangepast.
5. In artikel 6.6.3 (afwegingskader werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden) wordt geborgd dat de provincie Limburg om advies wordt gevraagd bij werkzaamheden in de Goudgroene Natuurzone als bedoeld in de provincie Omgevingsverordening.
6. Er wordt in artikel 3.7 voorzien in een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen naar 'Natuur'.
7. In artikel 21 (Algemene afwijkingsbevoegdheid) wordt voorzien in een bevoegdheid om ter plaatse van een op de verbeelding op te nemen aanduiding met een omgevingsvergunning af te wijken van het plan om voorzieningen voor de opwekking van duurzame energie en/of een vispassage te realiseren/aanpassen.
8. Aanpassing van artikel 23.2 (Voorwaarden) van de regels van het plan waardoor in de procedures tot afwijking en wijziging van het plan in voorkomend geval aangetoond wordt dat de ruimtelijke aspecten zoals externe veiligheid, geluid, bodem, flora & fauna etc. geen belemmering opleveren en dat de daarvoor geldende normen niet zullen worden overschreden.

Toelichting

Aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Daarnaast is een paragraaf toegevoegd met betrekking tot de gevoerde planologische procedure van het plan.

