

Heerlen

Datum:
6 juli 2016

voorstel

Registratienummer:

gemeenteraad

Auteur:
Mark Linders

Onderwerp

Bestemmingsplan Beitel en omgeving.

Afdeling:
36.12.3 Cl.
Bestemmingsplannen

Voorstel en besluit:

De raad voor te stellen:

Telefoonnummer:
045 560 4468

- 1a. De reclamant ontvankelijk te verklaren in zijn zienswijze.
- 1b. De zienswijze van de reclamant, conform de bij dit besluit behorende "Zienswijze nota bestemmingsplan Beitel en omgeving" deels ongegrond en deels gegrond te verklaren.
- 1c. Het bestemmingsplan "Beitel en omgeving" , zoals vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, regels en toelichting met IMRO identificatienummer NL.IMRO.0917BP030700W000002-0401 en ondergrond (o_NL.IMRO.09117BP030700W000002-0401.dwg) vast te stellen.
- 1d. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Mede-auteur:

Openbaarheid:
Openbaar

Ambt. Opdrachtgever:
Hoofd REO

Portefeuillehouder:
B.H.J. Braeken

Parafenbesluit: Nee

Begrotingwijziging: Nee

Accorderen door
directie: Nee

Persbericht: Nee

Prot. Act. Info. Plicht:
Nee

Heerlen

voorstel

gemeenteraad

Heerlen,

Vergadering:
gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:

Onderwerp

Bestemmingsplan Beitel en omgeving

Registratienummer:

Inleiding/aanleiding

Binnen het grondgebied van de gemeente Heerlen vigeren nog verschillende bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar, die daarom op grond van de Wet ruimtelijke ordening moeten worden geactualiseerd. Voor deze actualisatieopgave wordt een bepaalde gebiedsindeling gehanteerd, waarbij één nieuw bestemmingsplan verschillende oudere bestemmingsplannen kan vervangen. Eén van de te actualiseren plangebieden is het plangebied "Beitel en omgeving". Met het bestemmingsplan "Beitel en omgeving" wordt voor het plangebied een actueel juridisch-planologisch kader gevormd, dat voor een periode van minimaal 10 jaar zal gelden.

Agendapunt:

Plangebied

Het bestemmingsplangebied Beitel en omgeving ligt in de zuidelijke punt van de gemeente Heerlen en bestaat uit het volledige gebied ten zuiden van de Imstenraderweg, met uitzondering van de plangebieden van het recent vastgestelde bestemmingsplan Avantis en het provinciaal inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg. Ook de strook buitengebied parallel aan de A76, tot aan het 'Miljoenenlijntje', valt buiten het plangebied. Het plangebied wordt globaal begrensd door de Imstenraderweg aan de noordzijde, de Sourethweg en A76 aan de westzijde, de N281 aan de oostzijde en de grensovergang aan de zuidzijde. De plangrens loopt voor een groot deel gelijk aan de gemeentegrens/landsgrens. Op onderstaande afbeelding is de plangrens globaal weergegeven.



Karakter van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan "Beitel en omgeving" heeft het karakter van een beheerplan en maakt in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Dit betekent dat in eerste instantie enkel vigerende rechten in het nieuwe plan worden overgenomen.

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de wijze van bestemmen afgestemd op actueel vastgesteld beleid en geldende regelgeving.

Stand van zaken procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft met ingang van 7 december 2015 gedurende een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen.

Er is één zienswijze ingediend. De indiener van de zienswijze is op 29 maart 2016 de mogelijkheid geboden deze zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van de hoorcommissie van de raadsleden. De reclamant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Wel heeft er met de indiener van de zienswijze overleg plaatsgevonden, hetgeen ertoe heeft geleid dat het bestemmingsplan op ondergeschikte onderdelen is aangepast, zodat in de toekomst geen knelpunten ontstaan met de bedrijfsvoering en vergunningverlening.

Kader

Het vaststellen van het bestemmingsplan past binnen het programma Ruimtelijke Ontwikkeling van het Meerjarig Bestuurlijk Programma 2015-2018.

Kernthema:

Fysieke leefomgeving

Bevoegdheid

Het vaststellen van een bestemmingsplan betreft een bevoegdheid van de gemeenteraad (artikel 3.1 Wro).

Voorstel

- 1a. De reclamant ontvankelijk te verklaren in zijn zienswijze.
- 1b. De zienswijze van de reclamant, conform de bij dit besluit behorende "Zienswijze nota bestemmingsplan Beitel en omgeving" deels ongegrond en deels gegrond te verklaren.
- 1c. Het bestemmingsplan "Beitel en omgeving", zoals vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, regels en toelichting met IMRO identificatienummer NL.IMRO.0917BP030700W000002-0401 en ondergrond (o_NL.IMRO.09117BP030700W000002-0401.dwg) vast te stellen.
- 1d. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Argumenten

1.a. *De zienswijze is correct en tijdig ingediend.*

1.b. *De ingediende zienswijze leidt tot aanpassing van het voorliggend bestemmingsplan.*

1.b.1. De ingediende zienswijze van de reclamant:

Zoals voornoemd heeft de reclamant geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te worden gehoord door de commissie bestemmingsplannen. Wel heeft overleg plaatsgevonden. Dit heeft ertoe geleid dat een aanvullende zienswijze is ingediend.

Zienswijze 1:

Reclamant geeft in haar eerste zienswijze aan dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen rekening gehouden met de 10^{-6} -contour voor het plaatsgebonden risico vanwege de vergunde activiteiten van reclamant. Met de vergunde activiteiten is een 10^{-6} contour verbonden die gedeeltelijk binnen en (aan de oostzijde) gedeeltelijk tot buiten de perceelgrens van reclamant reikt. Tevens zou het bestaande bestemmingsplan op de mogelijkheid voor het vergroten van de 10^{-6} , als gevolg van het vergroten van de opslagcapaciteit voor LPG, moeten anticiperen, voor zover dit op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) kan worden toegestaan.

Het bestaande recht wat betreft de ligging van een 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico verbonden met de vergunde activiteiten van reclamant zou zowel planologisch als feitelijk niet zijn meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Dit zou strijdig zijn met het feit dat het nieuwe bestemmingsplan overwegend een beheerplan is.

Het bestaande recht wat betreft de 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico van reclamant wordt aangetast door artikel 6 Bedrijventerrein, 6.3 specifieke gebruiksregels: "Risicovolle inrichtingen zijn toegestaan indien uit onderzoek blijkt dat de PR-contour (plaatsgebonden risico) binnen de perceelsgrenzen valt van de inrichting waar de PR-contour toebehoort". Het bestaande gebruik (zowel planologisch als feitelijk) van reclamant als risicovolle inrichting is strijdig met deze specifieke gebruiksregel. Reclamant verzoekt om in het nieuwe bestemmingsplan rekening te houden met haar bestaande rechten op grond van de vergunde activiteiten wat betreft ruimte voor een 10^{-6} contour ter hoogte van de oostzijde van het bedrijfsperceel. Reclamant verzoekt om door middel van een "Veiligheidszone-bedrijven" (zie artikel 26.6 van het ontwerpbestemmingsplan) deze ruimte op de plankaart te borgen.

Hiermee zou worden vermeden dat:

- een strijdigheid tussen de bedrijfsvoering van reclamant en het nieuwe bestemmingsplan ontstaat;
- een latente saneringssituatie ontstaat;
- dat de bestaande planologische ruimte (op grond van het vigerende bestemmingsplan) voor wijziging van de omvang en/of ligging van de 10^{-6} contour blijft bestaan.

Aanvulling zienswijze

Vervolgens is een aanvulling op de zienswijze d.d. 26 november 2016 bij het ontwerp bestemmingsplan Beitel en omgeving ingediend. Gedurende het gesprek op 12 april 2016 is door reclamant aangegeven dat haar bedrijfsactiviteiten bestaan uit het veredelen (oa. door coaten/mengen/verlijmen), verpakken, opslaan en distribueren van langzaam en/of gecontroleerd vrijkomende meststoffen, ongecoate meststoffen en in beperkte mate pesticiden. Ten aanzien van de eerdere zienswijze is aangegeven dat de reclamant zich zal inspannen om door verplaatsing van het vul punt of de tank een toekomstige uitbreiding van de risico contour te voorkomen. Daarnaast heeft de reclamant aangegeven dat gezien het unieke karakter van haar bedrijfsactiviteiten het niet eenduidig is deze in te delen in de standaardtabellen (staat van bedrijfsactiviteiten) van de VNG. De reclamant verzoekt om bij het definitieve besluit rekening te houden met haar bedrijfsactiviteiten in relatie tot de standaardindeling (SBI-code 2015) en de bijbehorende toedeling naar een milieucategorie.

Reactie gemeente

Ad 1.

Uit nazicht van de desbetreffende situatie blijkt dat de risico-contour abusievelijk niet is opgenomen op de plankaart behorend bij het bestemmingsplan. Getracht is dit te herstellen met het opnemen van een zone 'Veiligheidszone - BEVI'. Verder zijn de planvoorschriften met betrekking tot de externe veiligheid aangepast. Hiermee is de externe veiligheid ter plaatse geborgd, alsmede verzekerd dat de bedrijfsactiviteiten van reclamant zoals vergund, ongehinderd doorgang kunnen vinden.

Het verzoek om de risico contour te verruimen om toekomstige verruiming van de doorvoer mogelijk te maken is afgewezen. Thans bestaat geen concrete aanleiding hiervoor. Het verruimen van de contour 'Veiligheidszone - BEVI' is in het bestemmingsplan reeds mogelijk na het doorlopen van een wijzigingsprocedure.

Ten aanzien van de aanvullende zienswijze van reclamant is het bestemmingsplan in die mate aangepast, dat de milieucategorie (4.2.) en de bedrijfsactiviteiten (kunstmestveredelingsfabriek) zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Hiermee wordt voorkomen dat onduidelijkheid bestaat over de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten.

1c. Het bestemmingsplan voorziet in een actueel en passend planologisch kader. Het bestemmingsplan "Beitel en omgeving" voorziet het onderhavige plangebied van een actueel planologisch kader en draagt zodoende bij aan de actualisatieplicht voor bestemmingsplannen. Minstens net zo belangrijk is dat het vaststellen van dit bestemmingsplan een bijdrage levert aan het standhouden en waar nodig verbeteren van een goede ruimtelijke ordening in het plangebied. De momenteel vigerende plannen in het plangebied zijn verouderd en kunnen steeds minder garanties bieden voor een goed woon-, werk- en leefklimaat.

1d. Vaststellen van een exploitatieplan is niet verplicht, noch noodzakelijk. Het betreft hier een actualiserend plan dat planologisch niet voorziet in nieuwe of gewijzigde bouwmogelijkheden. In deze bestaat dan ook geen verplichting, noch een noodzaak tot het opstellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Tegenargumenten

N.V.T.

Kosten en dekking

De actualisatie van bestemmingsplannen is een reguliere taak van het bureau Bestemmingsplannen. De actualisatie van bestemmingsplan Beitel en omgeving wordt geheel in eigen beheer uitgevoerd. De kosten hiervan komen ten laste van het reguliere P-budget (kostenplaats 602490).

Communicatie

De communicatie zal via de gebruikelijke kanalen verlopen. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal in het gemeenteblad (GVOP), in de Nederlandse Staatscourant en op de gemeentelijke website verschijnen. De officiële bekendmaking is tevens te raadplegen via www.officielebekendmakingen.nl.

Het vastgestelde bestemmingsplan is vanaf de datum van ter inzage legging, digitaal te raadplegen op het landelijke portaal www.ruimtelijkeplannen.nl en de website van de gemeente Heerlen via www.ruimtelijkeplannen.heerlen.nl.

Evaluatie

N.V.T.

Planning, procedure en uitvoering

Vaststelling

Ingevolge artikel 3.8 Wro beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststelling door de gemeenteraad vindt zo spoedig mogelijk na

Bijlagen

1. Bestemmingsplan Beitel en omgeving, bestaande uit regels, verbeelding en toelichting;
2. Geanonimiseerd zienswijzennota bestemmingsplan Beitel en omgeving.

Burgemeester en wethouders van Heerlen,

de wnd. secretaris,
Drs. D Schipperheijn

de burgemeester,
R.K.H. Krewinkel

Heerlen

pagina 7/8

raadsbesluit

De raad der gemeente Heerlen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. registratienummer;

gezien het advies van de raadscommissie voor ;

besluit:

Aldus besloten tijdens de vergadering van de raad der gemeente Heerlen van

de griffier,

de voorzitter,

mr. J.H.M. Martens

R.K.H. Krewinkel