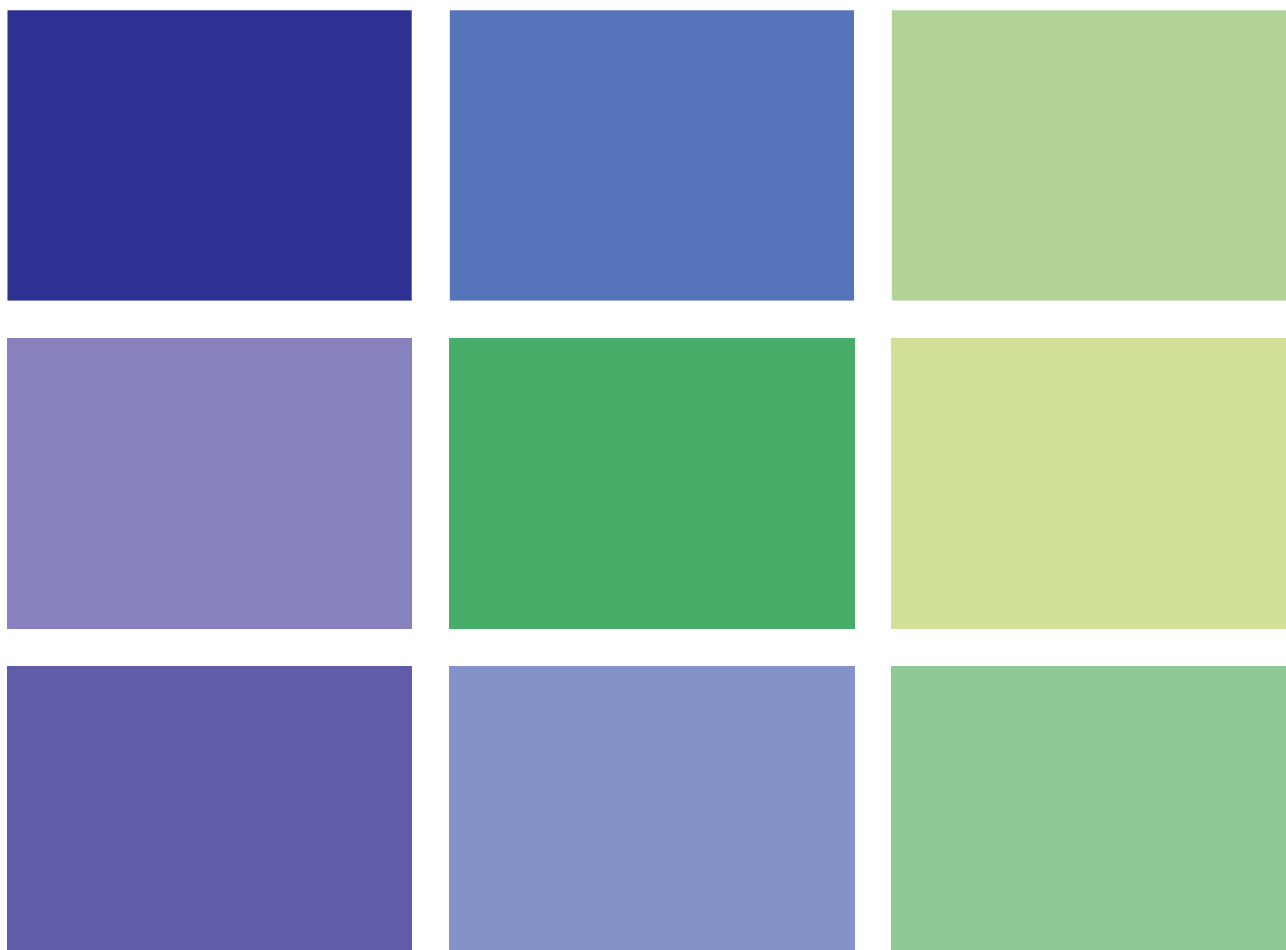


Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'MAB'

Gemeente Heerlen



Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'MAB'

Gemeente Heerlen

Datum:

November 2012

Projectgegevens:

NWZ04-HERZ0004-01b

CROONEN ADVISEURS

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E info@croonen.nl – I www.croonenadviseurs.nl

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Zienswijzen	3
	Bijlage verslag zitting hoorcommissie bestemmingsplan MAB Heerlen	9

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'MAB' heeft in het kader van de zienswijzenprocedure met ingang van 12 april 2012 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen en is daarnaast digitaal toegankelijk gemaakt. Tijdens deze periode is de gelegenheid geboden op 25 april 2012 het bestemmingsplan in te zien en vragen te stellen, van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Gedurende de periode van ter-inzagelegging zijn 3 zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn deze zienswijzen samengevat en beantwoord.

Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan aan een vijftal overleginstanties gezonden, te weten het Waterschap, Provincie Limburg, Tennet, Enexis en de Gasunie. Geen van deze overlegpartners heeft aanleiding gezien opmerkingen te maken ten aanzien van het plan.

2 Zienswijzen

Gedurende de periode van ter-inzage-legging van het ontwerpbestemmingsplan 'MAB' zijn 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn afzonderlijk behandeld.

In het kader van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan MAB kunnen degenen die een zienswijze hebben ingediend in een extra hoorzitting d.d. 5 juli 2012 de door hen ingediende zienswijze mondeling toelichten. Hier is door de reclamanten gebruik van gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting is integraal als bijlage aan voorliggende nota van zienswijzen toegevoegd.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Er is aangegeven hoe de reacties zijn verwerkt in het bestemmingsplan 'MAB'. Dat de zienswijzen zijn samengevat, betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige reacties betrokken evenals de mondelinge toelichting op de zienswijze geplaatst tijdens de hoorzitting dd 6 juli 2012 jl.

1 Zienswijze 1

Deze zienswijze is binnengekomen op 22 mei 2012.

Zienswijze

Indiener maakt haar zienswijze bekend met betrekking tot de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en het gevoerde overleg hieromtrent.

Indiener geeft aan dat tijdens de informatiebijeenkomst van 26 september 2011 het bestemmingsplan op geen enkele manier aan de orde kwam. Deels van de vragen daar gesteld zijn niet opgenomen in het verslag. Deels zijn wel opgenomen maar niet of nauwelijks beantwoord.

Indiener geeft dan ook aan dat van een informatieve bijeenkomst geen sprake kan zijn. En dat de uitspraak 'de buurt is direct betrokken bij de planvorming' dan ook niet houdbaar is.

Indiener geeft een korte weergave van de informatieverstrekking (klankbordgroepbijeenkomsten) voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan. Indiener geeft aan niets tegen het vaststellen van het bestemmingsplan in te willen brengen maar dat zij de suggestie betrokken te zijn geweest niet kan onderschrijven.

Beantwoording

Betreurd wordt het feit dat bij indiener het gevoel leeft niet voldoende betrokken geweest te zijn bij de planvorming van de MAB. Juist om een goede samenwerking tussen de verschillende gebruikers van het MAB te creëren is de klankbordgroep opgericht.

Voor wat betreft de procedure rondom het bestemmingsplan, heeft het bestemmingsplan de wettelijke procedure gevolgd. De genoemde informatiebijeenkomst waar de

bouwplannen aan de buurt zijn toegelicht, heeft plaats gevonden vooruitlopend op de wettelijke procedure.

Het ontwerpbestemmingsplan ligt nu voor, daarbij is de mogelijk geboden tijdens een inloopavond op 25 april jl het bestemmingsplan in te komen zien en vragen te beantwoorden. Van deze avond is geen gebruik gemaakt.

Aanpassing

Geen

2 Zienswijze 2

Deze zienswijze is binnengekomen op 23 mei 2012.

Zienswijze

- a. Indiener geeft aan het te betreuren dat het bestemmingsplan MAB een apart traject bewandeld en niet is/wordt meegenomen binnen bestemmingsplan Heerlen Zuid, dat haar werkingstermijn van 10 jaar ruimschoots heeft overtreden. Indiener geeft aan dat het hierdoor ontbreekt aan het maken van een integrale afweging.
- b. Indiener geeft aan dat er onvoldoende aansluiting is gezocht bij de intergemeentelijke Herstructureringsvisie van december 2009. Hierin is aangegeven dat het plangebied zich bevindt binnen het zoekgebied van de te verstreken groene verbinding tussen Caumerbeek en de Geleenbeek. Op dit moment heeft er al kaalslag plaatsgevonden door onder andere de aanleg van kunstgrasvelden, waardoor de toestand voor de beschermde soorten in dit gebied en haar omgeving nihil is. Indiener geeft dan ook aan dat er geen enkele ruimte bestaat om het feitelijk resterende groen te beperken. Het bestemmingsplan maakt hier omtrent geen afweging.
- c. In de genoemde Herstructureringsvisie is eveneens opgenomen dat er in alle wijken behoefte is aan het stimuleren van de sociale cohesie en leefbaarheid uitgezonderd de wijken Welten en Caumerveld Douve Weien Bakkerveld. Het bestemmingsplan onderbouwt onvoldoende waarom toch hier wordt ingezet op het verstreken van de sociale cohesie.
- d. Indiener geeft aan dat de voorziene parkeerproblemen en geluidhinder onvoldoende in beeld zijn gebracht. De parkeerdruk is reeds hoog en het stimuleren van het gebruik van de voorziening zal een toename van verkeer generen. Toename van verkeer genereert ook meer geluid, naast de toegelaten geluidsbelasting van de horeca en mogelijk te bouwen installaties ed.
Indiener geeft aan dat voor wat betreft de aanleg van extra parkeergelegenheid deze gezien het gebruik inde avonden en het weekend niet nodig is, er is voldoende parkeergelegenheid op loopafstand te vinden, waardoor het huidige groen zoveel mogelijk is stand kan blijven.
- e. Indiener geeft aan dat uit de toelichting van het bestemmingsplan Heerlen Zuid volgt dat de normen voor wat betreft luchtkwaliteit met betrekking tot de N281 worden overschreden. Daarbij stelt het Besluit Gevoelige Bestemmingen

dat er geen gevoelige bestemming mag worden toegevoegd binnen een afstand van 300 meter. Indiener stelt dat er gezocht zal moeten worden naar een alternatieve locatie en dat dit bestemmingsplan daaraan voorbij gaat.

- f. Indiener geeft aan dat de waterparagraaf niet voldoende is onderzocht.
- g. Indiener geeft aan dat het archeologisch onderzoek niet op de juiste manier is uitgevoerd, en daardoor voorbarig is.
- h. Indiener geeft aan dat de afwijking voor het bouwen van masten tot 40 meter moet worden beperkt.
- i. Indiener geeft aan dat niet inzichtelijk wordt gemaakt waarom het mogelijk wordt om in twee ondergrondse bouwlagen te bouwen.

Beantwoording

- a. Al in 2008 heeft de gemeenteraad het besluit genomen de MAB te realiseren. Graag had zij deze meegenomen in het bestemmingsplan Heerlen Zuid. Nu dit bestemmingsplan op zich laat wachten heeft zij het besluit genomen vooruitlopend hierop het bestemmingsplan MAB in procedure te nemen zodat de accommodatie gerealiseerd kan worden.
- b. Er is geen sprake van een strijd met het bepaalde in de herstructureringsvisie. De MAB op zich draagt niet bij aan een groenere doorsteek. In de visie wordt enkel aangegeven dat in de nabijheid van het onderhavige plangebied zich een zoekgebied bevindt voor een groene doorsteek.
De instandhouding van beschermde soorten komt niet in geding als gevolg van de realisatie van de MAB, dit blijkt uit het als bijlage toegevoegde ecologische onderzoek bij de toelichting. De stelling dat de situatie ter plaats kritiek is kan dan ook niet worden gedeeld.
Het klopt dat er mogelijk minder vierkante meters groen langs de randen van het huidige sportcomplex, echter dit gebeurt niet op zodanige wijze dat sprake is van verslechtering van de situatie ter plekke. Het groene karakter blijft gewaarborgd door aanleggen van een kwalitatief hoogwaardige groene zone rondom de MAB en te zorgen voor een groene inpassing van de Waszinkstraat. Daarbij komt dat ecologische waarden niet in geding zijn.)
Inmiddels is de gemeente bij nabij de Waszinkstraat op 13 augustus gestart met de herinrichting van het groen. In oktober /november van dit jaar worden de bomen herplant: Het groene karakter is hiermee gewaarborgd waarbij wordt aangetekend dat er zelfs meer groen terug komt dan dat eerder aanwezig was, De realisatie van voorliggend bestemmingsplan veroorzaakt derhalve geen achteruitgang van het groene karakter.
- c. De raad heeft de wens geuit hier te investeren in sociale cohesie. Een averechts effect ligt, mede op basis van ons handhavingsbeleid, niet voor de hand.
- d. Zoals uit paragraaf 5.8 blijkt, is er voldoende ruimte in de directe omgeving aanwezig om de extra parkeerplaatsen te realiseren die benodigd zijn om te voorzien in de parkeerbehoefte. Indiener betreurt het dat hierbij mogelijk aanwezig groen uit de buurt verdwijnt. Gezocht zal worden naar alternatieven op het terrein van de MAB.

Voor wat betreft de mogelijke geluidsoverlast is er akoestisch onderzoek uitgevoerd zie hiervoor paragraaf 5.3 van de toelichting. Hieruit blijkt dat de MAB inpasbaar is in haar omgeving. Waarbij er randvoorwaarden gelden voor de verder (bouwtechnisch) uitwerking om geluidhinder te voorkomen. Deze uitwerking zal worden getoetst bij de aanvraag van de omgevingsvergunning en de melding in het kader van het Activiteitenbesluit.

De voorliggende regeling perkt daarnaast ook geluiden als gevolg van horeca/evenementen in, door deze enkel in het horecagedeelte mogelijk te maken. Daarnaast blijft uiteraard ook de APV van kracht waarin tevens regels mbt evenementen zijn opgenomen.

- e. De MAB wordt gerealiseerd op een afstand van circa 250 meter van de N281. De N281 is een autoweg in beheer bij de provincie Limburg en moet daarom in het kader van het Besluit gevoelige bestemmingen worden aangemerkt als een 'provinciale weg'. Dat de weg oorspronkelijk is aangelegd als onderdeel van de Rijksweg 76, dat de weg twee rijstroken per rijrichting kent en geen gelijkvloerse kruisingen heeft, doet daaraan niets af. Het Besluit gevoelige bestemmingen is slechts van toepassing op de realisering van gevoelige bestemmingen op een afstand van minder dan 50 meter van de rand van een provinciale weg. Aangezien de afstand ruimschoots meer dan 50 meter bedraagt, is alleen al om die reden het Besluit gevoelige bestemmingen niet van toepassing op onderhavige locatie. Dit staat nog los van de vraag of de MAB, die hoofdzakelijk een sportfunctie krijgt, is aan te merken als 'gevoelige bestemming' in de zin van het Besluit.

Indiener verwijst naar een onderzoek uit 2008 dat in het kader van het bestemmingsplan 'Heerlen Zuid' is uitgevoerd en waaruit is gebleken dat in de nabijheid van de N281 sprake is van overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen tot ten minste het jaar 2016.

Gezien de relatief grote afstand van het plangebied tot de N281 is de verwachting dat in de huidige situatie op de locatie van de MAB geen sprake is van overschrijdingen van de grenswaarden. Indien er al overschrijdingen zouden zijn, zouden deze blijkens het onderzoek van het RIVM conform de regels uit het Wet milieubeheer uitgevoerd, uiterlijk in 2016 zijn opgelost. Dit onderzoek constateert dat in 2015 voor de gehele gemeente Heerlen voldaan zal worden aan de PM 2.5-norm. Noch wettelijk gezien, noch uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, is reden om een toetsing aan de grenswaarden uit te voeren.

Daar nu na onderzoek uitgevoerd binnen de nu geldende Wet milieubeheer, geen sprake is van overschrijdingen van de grenswaarden bestaat er geen aanleiding om te verwachten dat er niet aan eventuele toekomstige nieuwe normen zal worden voldaan.

Indiener geeft tenslotte aan dat met name voor sportbeoefening sprake is van problemen met betrekking tot overschrijdingen van de normen voor fijnstof. In algemene zin kan worden aangegeven dat op nationaal, provinciaal en regionaal niveau wordt gewerkt aan de verbetering van de luchtkwaliteit, onder andere door verbetering van de doorstroming en het nemen van technische

maatregelen. Eén en ander is onder meer geborgd in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. Uitgangspunt is dat op termijn overal in Nederland wordt voldaan aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof. De strekking van het Besluit gevoelige bestemmingen is dan ook nadrukkelijk niet om te komen tot een sanering van bestaande situaties. Het heroverwegen van de sportfunctie op sportpark Aarveld is, in lijn met deze wetgeving, dan ook niet aan de orde.

- f. De rapportage van de watertoets is voorgelegd aan het Waterschap, zij sluit zich aan bij de conclusies van het onderzoek. En adviseert aanvullend het hemelwater bovengronds aan te bieden. Dit advies wordt meegenomen bij de verdere technische uitwerking van het bouwplan en de terreininrichting.
- g. In casu is er sprake van een juist uitgevoerd onderzoek; er is om moverende redenen marginaal afgeweken van een kna-LEIDRAAD. Dat mag en er is ook geen enkele reden om aan te nemen dat door deze marginale afwijking sprake is van een onzorgvuldig voorbereid besluit). Wij delen dan ook niet de mening dat het onderzoek tot de verkeerde mogelijk voorbarige conclusies is kunnen komen.
- h. Het is inderdaad beter om een eventuele aanvraag hiervoor in een separate procedure te toetsen, zodra een dergelijk aanvraag überhaupt wordt ingediend.
- i. Dit is gebeurd om een flexibele uitvoering van het plan te garanderen, terwijl dit ondergronds bouwen geen andere belangen aantast.
Momenteel is de situatie zo dat er niet ondergronds zal worden gebouwd. Niet-temin kan worden gekozen om toch enige flexibiliteit voor de toekomst toe te laten.
Daarnaast verbiedt het momenteel vigerende bestemmingsplan deze ondergrondse bouwmogelijkheid niet.

Aanpassing

De afwijking voor het bouwen van masten tot 40 meter zal worden geschrapt.

3 Zienswijze 3

Deze zienswijze is binnengekomen op 23 mei 2012.

Zienswijze

- a. Indiener geeft aan het te betreuren dat het bestemmingsplan MAB een apart traject bewandeld en niet is/wordt meegenomen binnen bestemmingsplan Heerlen Zuid, dat haar werkingstermijn van 10 jaar ruimschoots heeft overtreden. Indiener geeft aan dat het hierdoor ontbreekt aan het maken van een integrale afweging.
- b. Indiener geeft aan dat er onvoldoende aansluiting is gezocht bij de intergemeentelijke Herstructureringsvisie van december 2009. Hierin is aangegeven dat het plangebied zich bevindt binnen het zoekgebied van de te verstreken groene verbinding tussen Caumerbeek en de Geleenbeek. Op dit moment

heeft er al kaalslag plaatsgevonden door onder andere de aanleg van kunstgrasvelden, waardoor de toestand voor de beschermde soorten in dit gebied en haar omgeving nihil is. Indiener geeft dan ook aan dat er geen enkele ruimte bestaat om het feitelijk resterende groen te beperken. Het bestemmingsplan maakt hier omtrent geen afweging.

- c. In de genoemde Herstructureringsvisie is eveneens opgenomen dat er in alle wijken behoefte is aan het stimuleren van de sociale cohesie en leefbaarheid uitgezonderd de wijken Welten en Caumerveld Douve Weien Bekkerveld. Het bestemmingsplan onderbouwt onvoldoende waarom toch hier wordt ingezet op het verstrekken van de sociale cohesie.
- d. Indiener geeft aan dat de voorziene parkeerproblemen en geluidhinder onvoldoende in beeld zijn gebracht. De parkeerdruk is reeds hoog en het stimuleren van het gebruik van de voorziening zal een toename van verkeer generen. Toename van verkeer genereert ook meer geluid, naast de toegelaten geluidsbelasting van de horeca en mogelijk te bouwen installaties ed. Indiener geeft aan dat voor wat betreft de aanleg van extra parkeergelegenheid deze gezien het gebruik inde avonden en het weekend niet nodig is, er is voldoende parkeergelegenheid op loopafstand te vinden, waardoor het huidige groen zoveel mogelijk is stand kan blijven.
- e. Indiener geeft aan dat uit de toelichting van het bestemmingsplan Heerlen Zuid volgt dat de normen voor wat betreft luchtkwaliteit met betrekking tot de N281 worden overschreden. Daarbij stelt het Besluit Gevoelige Bestemmingen dat er geen gevoelige bestemming mag worden toegevoegd binnen een afstand van 300 meter. Indiener stelt dat er gezocht zal moeten worden naar een alternatieve locatie en dat dit bestemmingsplan daaraan voorbij gaat.
- f. Indiener geeft aan dat de waterparagraaf niet voldoende is onderzocht.
- g. Indiener geeft aan dat het archeologisch onderzoek niet op de juiste manier is uitgevoerd, en daardoor voorbarig is.
- h. Indiener geeft aan dat de afwijking voor het bouwen van masten tot 40 meter moet worden beperkt.
- i. Indiener geeft aan dat niet inzichtelijk wordt gemaakt waarom het mogelijk wordt om in twee ondergrondse bouwlagen te bouwen.

Beantwoording

Deze zienswijze verschilt marginaal van zienswijze 2. Daarom wordt volstaan met een verwijzing naar de beantwoording van zienswijze 2.

Aanpassing

Zie de aanpassing opgenomen onder zienswijze 2.

Bijlage Verslag zitting hoorcommissie bestemmingsplan MAB Heerlen d.d. 5 juli 2012

Verslag hoorzitting

Datum notulen:	6 juli 2012
Vergaderdatum:	5 juli 2012
Vergadering:	Hoorzitting bestemmingsplan MAB
Aanwezig:	De hoorcommissie bestemmingsplannen: De heer P. Bauer, voorzitter De heer R. Leers, lid De heer P. Kastrop, lid De heer H. Portiek, lid De heer J. Erkens, lid De heer P. Janssen, griffier De heer H. Buttolo, projectleider De heer B. Cremers, bestemmingsplanjurist

Afwezig:-n.v.t.

In het kader van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan MAB (Multifunctionele Accommodatie Bakkerveld) kunnen degenen die een zienswijze hebben ingediend in deze hoorzitting de door hen ingediende zienswijze mondeling toelichten.

De heer Brauer – voorzitter van de hoorcommissie – opent de zitting en licht kort het verdere verloop en het doel van de hoorzitting toe.

Er zijn reclamanten aanwezig van drie partijen, te weten.

De heer F. Thuis, namens de Stichting Wijkraad Aarveld /Bekkerveld;
Belanghebbende Stichting Vrije natuur

Stichting Wijkraad Aarveld/Bekkerveld.

De heer Brauer vraagt de heer Thuis of hij bevoegd is een zienswijze in te dienen namens de wijkraad, dan wel is gevolmachtigd de wijkraad te vertegenwoordigen.

De heer Thuis geeft aan dat hij de hiertoe benodigde informatie binnen 14 dagen zal overleggen.

De heer Brauer vraagt of het klopt dat de wijkraad geen probleem heeft met de inhoud van het bestemmingsplan, doch enkel met de communicatie rondom het project.

De heer Thuis geeft aan dat dit correct is. De wijkraad is niet tegen het bestemmingsplan en heeft ook niet de intentie de raad ertoe te bewegen het bestemmingsplan niet vast te stellen, noch beroep in te stellen tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

De wijkraad wil van de gelegenheid gebruik maken aan te geven dat de communicatie rondom het project niet van die kwaliteit is, als in de toelichting bij het plan is aangegeven. Zo wordt er gewag gemaakt van een informatieavond, georganiseerd op 26 september 2011. De heer Thuis geeft aan dat tijdens deze informatieavond bijzonder weinig informatie werd verstrekt omtrent de inhoud van het project.

De heer Buttolo geeft aan dat er ten behoeve van het project een breed communicatietraject wordt uitgevoerd. In dat kader bestaan verschillende overleggrems, allemaal met een andere insteek en andere gesprekspartners. Dit heeft mede te maken met de brede doelstelling van het project en de betrokkenheid van een groot aantal partijen hierbij. Het kan wellicht zo zijn dat bij enkele participanten verkeerde verwachtingen ontstaan omtrent hetgeen in deze overleggrems kan worden besproken.

Belanghebbende Stichting Vrije Natuur

De heer Brauer geeft aan dat belanghebbende Stichting Vrije natuur zowel als natuurlijk persoon, als in haar hoedanigheid als voorzitter van de Stichting Vrije Natuur Zuid-Limburg een zienswijze heeft ingediend. Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat de ingediende zienswijzen niet geheel identiek zijn. Het verschil is echter dermate minimaal, dat kan worden volstaan met het toelichten van de namens de stichting ingediende zienswijze.

De heer Brauer vraagt of belanghebbende Stichting Vrije natuur bevoegd is een zienswijze in te dienen namens de stichting, dan wel is gevolmachtigd de stichting te vertegenwoordigen.

Na enige discussie hierover, geeft belanghebbende Stichting Vrije natuur aan dat ze de benodigde informatie hieromtrent binnen twee weken aan de heer Cremers zal aanleveren.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat zij de communicatie rondom het bestemmingsplan gebrekkig vindt. Zo mag zij tijdens een klankbordgroepvergadering niet het woord nemen. Daarnaast is zijn op de inloopavond verschenen van 25 april 2012, alwaar geen vertegenwoordigers van de gemeente aanwezig waren.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat ter plaatse van de voorgenomen ontwikkeling de bestemmingsplannen Aarveld/Overlendeke- de Paal en Douve Weien vigeren. Deze plannen zijn sterk verouderd en hadden moeten worden vervangen door het bestemmingsplan Heerlen- Zuid. Laatstgenoemd bestemmingsplan is echter door een vormfout niet in werking getreden. In een andere procedure is de gemeente door de bestuursrechter gemaand het bestemmingsplan Heerlen-Zuid te repareren. Tot op heden is dit niet gebeurd.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat er zodoende geen sprake kan zijn van een integrale afweging van betrokken belangen. Zij verwijst hierbij mede naar infrastructuurle werkzaamheden die plaatsvinden in de directe omgeving van het plan-gebied, zoals het aanpassen van het nabijgelegen kruispunt, alsmede het aanpassen van parkeervoorzieningen, zonder dat deze worden verantwoord in het onderhavige bestemmingsplan.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat de onderhavige ontwikkeling in strijd is met de intergemeentelijke herstructureringsvisie. De hierin genoemde groene verbindingen tussen de Caumerbeek en de Geleenbeek worden niet versterkt.

Ook wordt niet duidelijk gemaakt of de gemeente vindt dat er onverantwoord wordt omgegaan met de reeds sinds jaren aanwezige groene waarden.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat de toestand van beschermde soorten ter plaatse kritiek is.

Zo heeft zij ter plaatse wel eens een dode egel aangetroffen.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur verbaast het verder dat geen overleg met het IVN in deze heeft plaatsgevonden.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat het groen rondom het projectge-bied te weinig aandacht heeft gekregen. Er wordt niet conform gemeentelijk beleid ge-handeld, al was het maar om dat de groenzone rondom het huidige oefenveld, en toe-komstige parkeerterrein in omvang zal afnemen. Zij pleit voor het opnemen van een grotere groenzone. Verder is het onduidelijk hoe het groene karakter van de burge-meester Waszinkstraat wordt gehandhaafd.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat de toelichting bij het bestem-mingsplan stelt dat de realisatie van de MAB dient ter bevordering van het saamhorig-heidsgevoel in de onderhavige wijk. Er wordt niet gemotiveerd waarom het deze wijken zou ontbreken aan een saamenhorigheidsgevoel. Naar mening van belanghebbende Stichting Vrije natuur bestaat hier geen behoefte aan.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur stelt dat realisatie van de MAB in deze juist een averechts effect zal hebben, waarbij met name wordt gedacht aan het ontstaan van overlast voor de directe woonomgeving.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat het bestemmingsplan meer regels dient te omvatten met betrekking tot het organiseren van evenementen.

Met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit geeft belanghebbende Stichting Vrije na-tuur aan dat er in casu sprake is van het creëren van een gevoelige bestemming als

bedoeld in artikel 3 van het Besluit Gevoelige bestemmingen. Daarnaast wordt aangegeven dat geen onderzoek is gedaan naar de effecten van ultra-kleine deeltjes, terwijl deze juist een gevaar voor de volksgezondheid opleveren.

Belanghebbende Stichting Vrije natuur geeft aan dat het onderzoek in het kader van archeologie niet juist is uitgevoerd.

Tenslotte wordt aangegeven dat er een ontheffingsmogelijkheid voor het oprichten van een wel erg hoge antennemast is opgenomen. Dit is niet nodig omdat er reeds een mast in de directe omgeving aanwezig is.