

# **Verslag vooroverleg bestemmingsplan Bestemmingplan Hoensbroek Zuid Deelgebied Overbroek**

## **VOOROVERLEG**

Het ontwerp bestemmingsplan Hoensbroek Zuid Deelgebied Overbroek is op 06-01-2016 en 13-01-2016 aan diverse instanties toegezonden ten behoeve van overleg ex artikel 3.1.1 BRO.

Dit verslag bevat een overzicht van de vooroverlegreacties en de meningsvorming over de wijze van verwerken van deze reacties in het plan.

### **Reacties vooroverleg**

In het kader van het vooroverleg zijn de volgende reacties ontvangen:

- **Provincie Limburg**  
**De afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling**  
**Postbus 5700**  
**6202 MA Maastricht**

#### *Reactie*

Het plan is beoordeeld op het aspect wonen. Dit geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wel wordt in de toelichting informatie over externe veiligheid in relatie tot het eventuele vervoer van gevaarlijke stoffen over de N281, gemist.

Indien de gemeente in de toelichting informatie verschaft m.b.t. het vervoer van gevaarlijke stoffen over de N281, zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure van het plan een zienswijze in te dienen.

#### *Wijze van verwerken van de reactie*

De toelichting is n.a.v. deze opmerking als volgt aangevuld:

#### Provinciale weg N281

De provinciale weg N281 (Antwerpseweg) bevindt zich ten zuiden van het plangebied. Uit tellingen van Rijkswaterstaat (2008) blijkt dat over de N281 gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het gaat om 2.444 transporten LF1, 2.761 transporten LF2 en 542 transporten GF3.

#### Plaatsgebonden risico

In de bijlage van de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART; paragraaf 1.2.3) zijn vuistregels opgenomen om te bepalen of een weg een PR 10-6-contour heeft. Voor de N281 moet op basis van deze vuistregels worden afgeleid dat geen sprake is van een PR 10-6-contour. Het plaatsgebonden risico vormt geen belemmering.

#### Groepsrisico

Op basis van de vuistregels uit de HART moet gesteld worden dat het groepsrisico van de N281 ter hoogte van het plangebied lager is dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde. Aangezien de geprojecteerde ontwikkelingen zich op meer dan 200 meter van de weg bevinden, dragen deze niet bij aan de hoogte van het groepsrisico in de toekomstige situatie.

#### **Waterschap Roer en Overmaas**

**Postbus 185**  
**6130 AD Sittard**

#### *Reactie*

Het waterschap mist bij elke bestemming in de doeleindenomschrijving de bepaling "voor water en waterhuidhoudkundige maatregelen"

Verder mist het Waterschap in de waterparagraaf de wijze waarop er om wordt gegaan met het water dat van de woningen af komt. In de toelichting staat dat het regenwater via een gescheiden rioolstelsel wordt afgevoerd, maar het is provinciaal en waterschapbeleid dat regenwater dat van de daken van woningen af komt, ter plaatse infiltreert.

#### *Wijze van verwerken van de reactie*

Bij de bestemmingsomschrijving van de functies woningen, groen en verkeer wordt, onder het item inrichting, de realisering van waterhuishoudkundige voorzieningen toegelaten.

Wat betreft de opmerking van de afvoer van van de woningen afkomstig regenwater, is aan het Waterschap meegedeeld, dat ook de gemeente Heerlen de voorkeur heeft om regenwater ter plaatse te infiltreren. Echter het ontwikkelingsplan Overbroek dateert uit 2005. Infiltratie ter plaatse van particuliere percelen is, gezien de grondgesteldheid en het hellende karakter geen goede optie. In het plangebied is aldus een gescheiden stelsel aangelegd met een berging binnen het plangebied, alwaar het water van het plan kan infiltreren. Het water dat vervolgens bij hevige buien overloopt wordt nog eens in de Verlengde Klinkertstraat gebufferd. Destijds heeft het Waterschap positief ingestemd met het ontwikkelingsplan Overbroek.

D.d. 18-02-2016 heeft het Waterschap meegedeeld dat zij kunnen instemmen met deze toelichting.

### **Regionale Brandweer Postbus 35 6269 ZG Margraten**

#### *Reactie*

- Ten aanzien van de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid heeft de brandweer geen aanvullende adviezen.
- Gezien de nabij gelegen risicobronnen, zijnde het vervoer gevaarlijke stoffen over het spoor, over de A76 en de N281, is de reducering van 81 naar 33 woningen van positieve invloed op het aantal potentiële slachtoffers ten gevolge van incidenten bij de risicobronnen. De brandweer adviseert om de N281 als risicobron transport gevaarlijke stoffen weg op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf.
- Het transport van gevaarlijke stoffen over het spoor is aan veranderingen onderhevig. De brandweer ontvangt signalen dat er een stremming op handen is van de transportmogelijkheden over de Betuwelijn. Dit kan gevolgen hebben voor het transport van gevaarlijke stoffen over het traject Sittard Heerlen Herzogenrath, dat invloed heeft op het plangebied. Deze signalen zijn echter niet hard. Het uitgangspunt dat door de brandweer gehanteerd wordt in dit advies is gebaseerd op hetgeen momenteel in het Basisnet wordt weergegeven.
- De brandweer brengt de volgende passage in het ontwerp bestemmingsplan onder de aandacht: 'De functies met de meest zelfredzame personen (de sportvelden) zijn het dichtst bij de risicobron, gelegen, waardoor het gebied vanuit functie-indeling optimaal is ingericht.' De brandweer Zuid-Limburg beoordeelt de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid bij ruimtelijke plannen vanuit het scenariodenken. Er zijn verschillende scenario's denkbaar bij het transport gevaarlijke stoffen (in het bijzonder LPG) namelijk een koude en warme BLEVE. Een BLEVE is een explosie van een tank gevuld met LPG als gevolg van overdruk. Bij een warme BLEVE wordt deze explosie veroorzaakt door een brand van buitenaf. De druk in de tank loopt op, waardoor deze E enige tijd verzwakt en bezwijkt. LPG komt hierbij vrij en ontsteekt, met een drukgolf en vuurbal tot gevolg. Bij een koude BLEVE scheurt de tank open door een beschadiging (bijvoorbeeld een botsing), waardoor LPG vrijkomt en ontsteekt. Hierdoor ontstaat meteen een drukgolf en een vuurbal. De passage in het ontwerp bestemmingsplan geldt voor een warme BLEVE. Er is echter in het verleden afgesproken met de gemeente Heerlen dat een koude BLEVE het maatgevende scenario is voor het vervoer gevaarlijke stoffen over het spoortraject Sittard

Heerlen Herzogenrath. In geval van een koude BLEVE ontstaat direct een drukgolf en vuurbal en zijn er binnen 120 meter (de letaliteitsgrens) geen overlevenden te verwachten. In het geval van een koude BLEVE is het dus beter om binnen te zijn dan buiten, zodat aanwezigen enige bescherming genieten tegen de hittestraaling en drukgolf. Het is afhankelijk van het scenario wanneer de inrichting van een gebied als optimaal kan worden betiteld.

*Wijze van verwerken van de reactie*

- De brandweer adviseert om de N281 als risicobron transport gevaarlijke stoffen-weg op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf. De toelichting is op dit punt aangepast.

- M.b.t. de opmerking van de brandweer inzake het transport van gevaarlijke stoffen over het spoor kan vermeld worden dat Prorail door werkzaamheden in Duitsland verwacht, dat de Betuwelijn periodiek niet voor de volle capaciteit bruikbaar zal zijn. Voor de periode tot 2023 bestaat de kans dat andere spoorwegen gebruikt zullen worden voor het vervoer van goederen waaronder gevaarlijke stoffen. Deze alternatieve transporten zullen, volgens Prorail, passen binnen het Basisnet en de hierin vastgestelde risico-plafonds en de vastgestelde milieuregels (o.a. geluid).

- M.b.t. de opmerking van de brandweer inzake de koude en warme BLEVE wordt opgemerkt dat op dit moment niet achterhaald kan worden of koude Bleve het enigste scenario is dat gezien dient te worden. Ook worden de gevolgen van het uitsluiten van het scenario "warme bleve" nog niet overzien. Bij volgende plannen dient het maatgevende scenario gezien te worden. Voorgesteld wordt de tekst in de toelichting op dit punt ongewijzigd te laten.



## **Bijlage 2 Zienswijzennota bestemmingsplan Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek.**

Het ontwerp van het bestemmingsplan Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek heeft met ingang van 13 juli 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is binnen de termijn één zienswijze kenbaar gemaakt.

### **1. Zienswijzen**

#### **Brief van 22 augustus 2015, Woonpunt, Postbus 1112, 6201 BC, Maastricht.**

1. Reclamant is het niet eens met het labelen van de 33 gesloopte woningen in Lotbroek aan de realisatie van het bestemmingsplan Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek door een commerciële ontwikkelaar, een derde partij. Reclamant stelt nooit toestemming te hebben gegeven voor deze compensatie en dat dit ook niet is overeengekomen in de samenwerkingsovereenkomst van 26 april 2012, waarbij Parkstad Limburg, de gemeente Heerlen en reclamant partij zijn.

De sloopkosten van de gesloopte woningen bedroegen volgens reclamant ruim 1 miljoen euro. Door deze woningen in te zetten als compensatie voor de nieuwe ontwikkeling krijgen de gemeente c.q. de commerciële ontwikkelaar volgens reclamant een voordeel in de schoot geworpen waar ze geen recht op hebben. Reclamant is van oordeel dat er aldus sprake is van ongerechtvaardigde verrijking aan de kant van de gemeente c.q. de commerciële ontwikkelaar en dienovereenkomstig verarming bij Woonpunt.

2. Reclamant verzoekt bij doorgang van het bestemmingsplan Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek in ieder geval financieel te worden gecompenseerd . Reclamant stelt als direct belanghebbende dat haar financieel belang alsnog bij het besluit wordt meegewogen.

#### **Reactie gemeente**

Reclamant maakt bezwaar tegen het labelen van de 33 gesloopte woningen in Lotbroek t.b.v. de realisatie van 33 woningen in het bp Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek. Reclamant motiveert dit bezwaar niet met een beroep op de eventuele strijd met een goede ruimtelijke ordening, maar met een beroep op de volgens haar ongerechtvaardigde verrijking aan de kant van de gemeente c.q. van de ontwikkelaar van de te realiseren woningen in het bestemmingsplan Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek. Dit laatste betreft een civielrechtelijke aangelegenheid en raakt niet een goede ruimtelijke ordening. Met het bestemmingsplan Hoensbroek Zuid - Deelgebied Overbroek, wordt juist beoogd de bestaande situatie ruimtelijk goed af te ronden. In het bestemmingsplan wordt gemotiveerd aangegeven waarom de bestemmingswijziging noodzakelijk, wenselijk en aanvaardbaar is. Hiertegen richt de zienswijze zich niet.

Dit bestemmingsplan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het plan is zorgvuldig voorbereid waarbij onder meer gekeken is naar de ruimtelijke gevolgen voor het plangebied en de directe omgeving. Dit alles in ogenschouw nemend, wordt de zienswijze ongegrond verklaard. De zienswijze van de Woonpunt geeft geen aanleiding het onderhavig bestemmingsplan aan te passen.

#### **Resumé**

Zienswijze ongegrond.

