

Verslag van de inspraak inzake het ontwerp van de beheersverordening "Snipperlocaties"

Het ontwerp van de beheersverordening "Snipperlocaties" heeft met ingang van 12 september 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen ten behoeve van inspraak. Dit verslag bevat een overzicht van de inspraakreacties en de reactie hierop van de gemeente.

INSPRAAKREACTIES

Binnen de termijn zijn zeven inspraakreacties binnengekomen.
Het betreft zeven per post bezorgde schriftelijke reacties.

SCHRIFTELIJKE REACTIES

Inspraakreactie 1.

Inspreker benoemt een aantal onderwerpen zoals:

- Het besluit tot intrekking van de bouwvergunning noch de aanvraag van deze bewuste aanvraag bouwvergunning is aangegeven in de ontwerp beheersverordening;
- De inspreker stelt dat de bouwvergunning is verleend door het college van burgemeester en wethouders, in het archief is opgeslagen en primair zijn rechtskracht niet heeft verloren.

Reactie gemeente

Bovenstaande onderwerpen betreffen niet-beheersverordening gerelateerde onderwerpen. De actualisatie van de planologische situatie in het bewuste gebied betreft in grote lijnen het vastleggen en als zodanig bestemmen van de bestaande feitelijke situatie. Voor het adres is enkel een aanvraag om een omgevingsvergunning bekend. Op deze aanvraag dient het college van burgemeester en wethouders een besluit te nemen. Nu nog geen definitief besluit is genomen op deze bewuste aanvraag en hiermee dus ook geen verandering in de bestaande planologische situatie is gecreëerd, is de bestaande feitelijke situatie ter plekke opgenomen in de beheersverordening.

Inspraakreactie 2.

Inspreker 2 geeft aan dat in twee deelgebieden de 150kV-bovengrondse hoogspanningsverbindingen Maalbroek-Beersdal, Beersdal-Terwinselen en Terwinselen- Schoonbron zijn gelegen. De stroken waarin deze hoogspanningsverbindingen zijn gelegen, zijn belemmerd met een zakelijk recht.

De inspreker geeft vervolgens aan dat deze "belemmerde stroken" worden begrensd door zijden op 20,00 meter ter weerszijden van de hoogspanningsverbindingen van de hartlijnen van de hoogspanningverbindingen (totale breedte 40,00 meter).

Dit wetende verzoekt de inspreker ons om de tekst bij artikel 24.4.1. "Uitvoeringsverbod zonder omgevingsvergunning" te laten vervallen en te vervangen met de onderstaande regels:

"24.4.1. Uitvoeringsverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of bouwwerkzaamheden uit te voeren:

- a. Het aanbrengen van beplantingen en bomen;*
- b. Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;*
- c. Het indrijven van voorwerpen in de bodem;*

- d. *Het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;*
- e. *Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;*
- f. *Het permanent opslaan van goederen.”.*

Reactie gemeente.

De gewenste aanpassing is doorgevoerd.

Inspiraakreactie 3.

Inspreker 3 geeft kort samengevat de volgende inspraakreacties:

1. Overlast in de ruimste zin van het woord (licht, geluid, parkeer, rijgedrag) door de aanwezigheid van de sporthal op het adres gelegen aan Ten Esschen 100;
2. De inspreker vraagt waarom de sporthal die zou zijn voorzien van asbestplaten niet voorkomt op een saneringsplan;
3. Vervolgens stelt de inspreker dat in de beheersverordening “Snipperlocaties” geen melding wordt gemaakt van de externe veiligheidsrisico’s zoals aangegeven in zijn brief d.d. 13 oktober 2013;
4. Ook stelt de inspreker dat Ten Esschen de meest vervuilende leef- en woonomgeving van Nederland zou kennen;
5. Tenslotte stelt de inspreker dat de woningen in Ten Esschen in aanmerking komen voor sanering voordat een besluit tot reconstructie wordt genomen.

Reactie gemeente.

Bovenstaande problematiek zoals weergegeven onder punt 1 en 2 is niet beheersverordening gerelateerd. De actualisatie van het planologisch regime betreft in grote lijnen het vastleggen en als zodanig bestemmen van de bestaande feitelijke situatie. Het oplossen van de door inspreker 3 aangehaald probleem valt buiten dit kader.

Op blz. 31 van de toelichting behorend bij de beheersverordening wordt gemotiveerd waarom ten aanzien van het aspect externe veiligheid geen beperkingen bestaan ten aanzien van het plaatsgebonden risico en het groepsgebonden risico. Ten aanzien van de gestelde geluids problematiek merken wij op dat het hier enkel gaat om het bestemmen van een bestaande, feitelijke situatie. De beheersverordening maakt geen toevoeging van een geluidgevoelig object mogelijk, zodat de Wet geluidhinder niet van toepassing is.

Qua luchtkwaliteit wordt in voorliggende beheersverordening ook uitsluitend de bestaande, feitelijke situatie vastgelegd. Er zijn geen nieuwe verkeersaantrekkende functies binnen het besluitgebied voorzien. Ook zijn geen verkeerskundige wijzigingen binnen het besluitgebied voorzien die gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit. Door het vastleggen van de bestaande situatie blijft het aandeel verkeersbewegingen ongewijzigd. Derhalve is onderzoek naar luchtkwaliteit voor deze beheersverordening dan ook niet noodzakelijk.

Inspiraakreactie 4.

Inspreker 4 stelt het volgende:

1. Ten gevolge van de redactie van artikel 6 “Bedrijf-Groeve” van de beheersverordening zou het planologisch niet mogelijk zijn om de ten behoeve van de bedrijfsuitoefening de benodigde bandenwasinstallatie en verharding te realiseren. De inspreker verzoekt om aanpassing van het desbetreffende artikel.

Reactie gemeente

De beheersverordening zal in die zin worden aanpast dat bouwwerken, geen gebouw zijnde zijn toegestaan.

Inspiraakreactie 5.

Inspreker 5 geeft in twee inspraakreacties (gedateerd 21 en 22 oktober 2013) aan dat het bestaand gebruik van het perceel niet geheel geregeld is in het ontwerp van de beheersverordening. De inspreker stelt dat het bestaand gebruik ook bestond uit detailhandel, zijnde de verkoop van auto's. Deze gebruiksvorm zou niet duidelijk zijn omschreven in het ontwerp van de beheersverordening. De inspreker verzoekt de bestaande feitelijke situatie te verduidelijken door te bepalen dat de voor "Bedrijf-Garagebedrijf" aangewezen gronden mede zijn bestemd voor detailhandel in volumineuze goederen.

In de brief van 22 oktober stelt de inspreker dat krachtens het oude -vervallen- planologisch regime elke vorm van gebruik was toegestaan en dat dit nu zou worden beperkt en slechts onder de overgangsrechtelijke bepalingen van de beheersverordening zou worden gebracht. Dit zou een verslechtering zijn omdat in het geval van onderbroken gebruik, het gebruik niet zou mogen worden hervat. De inspreker verzoekt de beheersverordening in die mate aan te passen, zodat elke vorm van gebruik is toegestaan.

Reactie gemeente

Zoals aangegeven in de toelichting bij de beheersverordening zijn wij bij dit plangebied uitgegaan van de bestaande feitelijke situatie. Derhalve is de opmerking in de inspraakreactie d.d. 21 oktober 2012 correct en zullen wij de beheersverordening in die zin aanpassen, zodat duidelijk is dat een showroom met bijbehorende verkoop van auto's is toegestaan.

Zoals voornoemd is bij de beheersverordening "Snipperlocaties" gekozen voor het vastleggen van de bestaande feitelijke situatie. Op die plekken waar zwaarwegende motieven aanwezig zijn, is gekozen om de planologische situatie over te nemen in de beheersverordening. Echter wij delen niet de mening van de inspreker dat krachtens het oude planologisch regime alle gebruiksvormen zijn toegestaan.

Inspiraakreactie 6.

Inspreker 6 geeft aan dat de bij de gebieden D, H en I een aantal aspecten onderbelicht zijn in de ontwerp beheersverordening. Kort samengevat zouden een aantal gasleidingen niet of niet voldoende zijn weergegeven, gasstations zouden niet of niet correct zijn weergegeven en de risicocontour ter hoogte van de Daelseweg (locatie H) zou niet correct zijn weergegeven.

Reactie Gemeente

De reacties van de inspreker 6 zijn per onderdeel bekeken en waar daadwerkelijk sprake was van een omissie, is dit hersteld. De aanpassingen zijn ons inziens in die mate gebeurd dat de belangen van de inspreker zijn gerespecteerd.

Inspiraakreactie 7.

Inspreker 7 geeft aan dat in plangebied "D - Groevegebied" de bovenloop van de primaire watergang Oude Beek is gelegen. Deze zou echter niet op de verbeelding zijn aangegeven. De inspreker verzoekt om de Oude Beek met de bestemming "Water" en het bijbehorend profiel van vrije ruimte met de dubbelbestemming "Waterstaat" op te nemen in de beheersverordening. Daarnaast merkt inspreker 7 op dat in deelgebied "E-Musschenbroek" ook de Oude Beek is gelegen en de voornoemde opmerking ook voor dit gebied geldt. Ook verzoekt inspreker 7 om de toekomstige loop van de Caumerbeek en de voorgenomen werkzaamheden mogelijk te maken in de beheersverordening.

Reactie Gemeente

De primaire watergang van de Oude Beek is voor het gedeelte dat is gelegen binnen de grenzen van de beheersverordening opgenomen. De overige gedeeltes van de Oude Beek vallen binnen een ander planologisch regime.

Zoals aangegeven zijn wij uitgegaan van de bestaande feitelijke situatie. De toekomstige loop van de Caumerbeek en de voorgenomen werkzaamheden aan de Caumerbeek vastleggen komen derhalve niet overeen met de uitgangspunten van de beheersverordening.

