



Gemeente Gennep

**Zienswijzenrapport bestem-
mingsplan Herziening Hoogveld
Woningen**

September 2015

Deze uitgave is tot stand gebracht door
Gemeente Gennep
Postbus 9003, 6590 HD Gennep
tel. 0485 494 141
gemeente@gennep.nl
www.gennep.nl

Zienswijzenrapport bestemmingsplan 'Herziening Hoogveld Woningen'

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Herziening Hoogveld Woningen' heeft met ingang van 19 maart 2015 gedurende zes weken, tot en met 29 april 2015, ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Ook was het bestemmingsplan te raadplegen via de gemeentelijke website www.gennep.nl en via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze over dit ontwerpbestemmingsplan mondeling of schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Zienswijzen

Gedurende de inzagetermijn zijn 5 zienswijzen ontvangen. In navolgend rapport worden de ingebrachte zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Ter inleiding kan het volgende gesteld worden. Het onderhavige bestemmingsplan is het resultaat van een langdurig en zorgvuldig proces waarbij alle belanghebbenden actief betrokken zijn. Dit geldt zowel voor de bewoners van de woningen als voor de bedrijven die gevestigd zijn op het bedrijven-terrein. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van een woonbestemming voor betreffende woningen. Nadat de resultaten van dat onderzoek bekend waren heeft een belangenafweging plaatsgevonden op basis van die onderzoeken. Ook de consistente wijze van bestemmen door de gemeenteraad is in die afweging meegenomen.

Naam	1. Bewoner Hoofdstraat in Heijen
Ontvankelijkheid	Brief d.d. 20 april 2015, ontvangen op 20 april 2015. Ontvankelijk.
Samenvatting	1. Reclamant verzoekt om de overkapping die in 2009 is gebouwd binnen het bouwvlak op te nemen.
Reactie gemeente	Ad 1. Aan deze zienswijze zal tegemoet worden gekomen door de overkapping binnen het bouwvlak op te nemen. Hiertegen bestaan geen ruimtelijke, stedenbouwkundige bezwaren.
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Naam	2. Rijkswaterstaat Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

Ontvankelijkheid	Brief d.d. 23 april 2015, ontvangen op 24 april 2015. Ontvankelijk.
Samenvatting	1. Reclamant geeft aan dat de bestaande buitenopslag in het bestemmingsplan wordt toegestaan conform de milieuvergunning voor het betreffende bedrijf. Reclamant merkt echter op dat deze opslagmogelijkheden niet in overeenstemming zijn met het Waterwetspoor. Verzoek is om de opslagmogelijkheden te beperken tot hetgeen is vastgelegd in de Waterwetvergunning. 2. Reclamant verzoekt om niet alleen bouwactiviteiten maar ook gebruiks- en aanlegactiviteiten te koppelen aan een omgevingsvergunning. Hiermee wordt voorkomen dat omgevingsvergunningen worden verleend voor activiteiten die op grond van de Waterwet moeten worden geweigerd.
Reactie gemeente	Ad 1. Het onderhavige bestemmingsplan is een reparatieplan naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ter zitting bij de Raad van State en in de uitspraak (nr. 201308392/1/R1) is de buitenopslag uitgebreid aan de orde geweest. Ook in relatie tot de vergunde situatie in de milieuvergunning van het bedrijf. Vanwege de rechtszekerheid voor het bedrijf en de duidelijkheid naar alle betrokkenen is ervoor gekozen om in dit bestemmingsplan dezelfde regels voor buitenopslag op te nemen als in de geldende milieuvergunning. Een inperking hiervan, zoals reclamant wenst, achten wij niet wenselijk. Ad 2. Zoals reeds aangegeven is het onderhavige bestemmingsplan een reparatieplan voor enkele onderdelen. Het opnemen van extra regels en voorschriften, zoals reclamant verzoekt, maakt geen onderdeel uit van dit reparatieplan. Al dit soort overwegingen zijn namelijk reeds gemaakt bij vaststelling van het oorspronkelijke bestemmingsplan, het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze 2012'.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Naam	3. Bewoner Hoofdstraat in Heijen
Ontvankelijkheid	Brief d.d. 28 april 2015, ontvangen 28 april 2015. Tijdig ingediend maar bevat geen motivering. Per brief in de gelegenheid gesteld om motivering aan te leveren. Per e-mail hebben wij op 13 mei 2015 een nadere motivering ontvangen.
Samenvatting	1. De noodzaak ontbreekt om de woningen van een woonbestemming te voorzien, waarbij er tevens geen noodzaak meer is voor de hogere grenswaarden Wet geluidhinder. 2. Het onderhavige bestemmingsplan is bedoeld voor het gladstrijken en dichttimmeren van in het verleden gemaakte fouten om in de toekomst juridische aansprakelijkheid te ontlopen, dit ten opzichte van de betrokken bewoners en de betreffende bedrijven.

	3. Reclamant wil absoluut niet dat zijn eigendommen worden opgenomen in het bestemmingsplan. Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld voelt reclamant zich genoodzaakt tot verzoeken om schadevergoeding en eventuele juridische stappen.
Reactie gemeente	Ad 1. Het onderhavige bestemmingsplan is een reparatieplan naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dit bestemmingsplan wordt de lijn voortgezet die ook in het vorige bestemmingsplan was opgenomen, namelijk dat de desbetreffende burgerwoningen aan de Hoofdstraat en de Boxmeerseweg een woonbestemming krijgen. Het gaat dus om dezelfde bestemming voor dezelfde woningen als bij vaststelling van het vorige bestemmingsplan in juni 2013. Het enige verschil is dat er destijds geen onderzoek was gedaan naar het woon- en leefklimaat en dat dit onderzoek nu wel is uitgevoerd. Dit was ook hetgeen de rechter (Afdeling bestuursrechtspraak) in zijn uitspraak had bepaald. Resultaat van het onderzoek is dat de burgerwoningen een woonbestemming kunnen krijgen. De stelling van reclamant dat de noodzaak voor deze woonbestemming ontbreekt wordt om drie redenen dan ook niet gedeeld. Ten eerste heeft de rechter uitdrukkelijk bepaald dat de gemeente onderzoek moest doen naar de mogelijkheden om de woningen een woonbestemming te geven. Ten tweede zijn de woningen feitelijk in gebruik als burgerwoningen. Ten derde heeft de gemeenteraad als sinds de jaren '90 van de vorige eeuw de consistente lijn gevolgd om de burgerwoningen een woonbestemming te geven. Ad 2. Het bestemmingsplan is opgesteld naar aanleiding van een uitspraak van de rechter. Het is niet bedoeld "voor het gladstrijken en dichttimmeren van in het verleden gemaakte fouten" zoals reclamant stelt, maar om nader onderzoek te doen naar de bestemmingsregeling die de gemeenteraad van Gennep sinds jaar en dag wenselijk acht. Bij dit proces om tot een goede bestemmingsregeling te komen zijn zowel de desbetreffende bewoners als de bedrijven actief betrokken. Daarnaast heeft het ontwerpbestemmingsplan op correcte wijze de procedure van de Wet ruimtelijke ordening doorlopen. Daarbij is iedereen in de gelegenheid gesteld zijn/haar zienswijze kenbaar te maken. Ad 3. De woning van reclamant is een burgerwoning die feitelijk ook als burgerwoning in gebruik is. Reclamant woont er, voor zover bekend, met zijn partner. Uit een check van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt verder dat er geen bedrijf of andere juridische entiteit op dit adres is ingeschreven. Het onderhavige bestemmingsplan omvat niets meer en niets minder dan het opnieuw vastleggen van een woonbestemming voor de woningen die ook als burgerwoning in gebruik zijn. Het enige verschil met de vorige keren dat de gemeenteraad een bestemmingsplan voor deze woningen vast heeft gesteld is dat er nu uitgebreider onderzoek gedaan is naar deze bestemming. Tenslotte wordt opgemerkt dat dit bestemmingsplan een lang proces heeft doorlopen

	waarbij zorgvuldig alle woningen in beeld zijn gebracht. Dit is terug te lezen in het rapport van het akoestisch onderzoek dat als bijlage deel uitmaakt van de toelichting van het bestemmingsplan. In het kader van dit proces zijn alle woningen hetzelfde behandeld met als uitkomst dat alle woningen ook een woonbestemming zullen krijgen. Het belang van reclamant is hierbij uiteraard afgewogen maar er bestaat op dit moment geen concrete aanleiding om voor deze desbetreffende woning geen woonbestemming op te nemen.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Naam	4. SPA Ingenieurs namens ForFarmers Hendrix Klinkenbergerweg 30a 6711 MK EDE
Ontvankelijkheid	Brief d.d. 29 april 2015, ontvangen 29 april 2015. Ontvankelijk.
Samenvatting	1. Reclamant stelt dat een woonbestemming voor de woningen hier niet op zijn plaats is. Het nu opnemen van een woonbestemming gaat ten koste van de gebruiksmogelijkheden en toekomstmogelijkheden voor de bedrijfsvoering van ForFarmers Hendrix ter plaatse. De percelen dienen een bedrijfsbestemming te krijgen en de woningen te worden verwijderd. 2. Reclamant stelt dat het “nu willen opnemen van een woonbestemming volledig is tegengesteld aan het eerdere gemeentelijk beleid”. Verder wordt gesteld dat voor het wonen niet aan de eisen en normen kan worden voldaan, sprake is van strijd met de goede ruimtelijke ordening en dat het toevoegen van woningen op een gezoneerd industrieterrein niet is toegestaan. 3. Vanaf 1962 heeft de gemeente de visie gehad de gebieden waarop ForFarmers Hendrix en de betreffende woningen liggen te ontwikkelen voor bedrijventerrein. De gemeente heeft verzuimd te handhaven. Dit dient alsnog te gebeuren en de bedrijfsbestemming dient te worden voortgezet. 4. Het bestaande gebruik van de woningen is strijdig en moet worden beëindigd. ForFarmers Hendrix verzoekt het gemeentebestuur om de bedrijfsbestemming voort te zetten en daadwerkelijk te handhaven. 5. De bedrijven zijn meer dan 50 jaar in de veronderstelling hier activiteiten te kunnen ontplooiën en te groeien. Niet gemotiveerd is waarom een persoonsgeboden overgangsrecht (een uitsterfregeling) hier niet past. De woonbestemming dient in ieder geval voor de woningen aan de Hoofdstraat te worden verwijderd. 6. De richtafstanden tussen de woningen en de bedrijven voldoen niet aan de richtafstanden uit de VNG-bundel “Bedrijven en milieuzonering”. Reclamant heeft een bestemming waarbinnen maximaal milieucategorie 5.3 is toegestaan waarbij de afstand minimaal 700 meter of 1.000 meter behoort te zijn. De afstand tot de woonbestemming

	is circa 15 meter. 7. Het enkel letten op de vergunde situatie is niet correct. Rekening dient te worden gehouden met enige uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Reclamant wordt onnodig beperkt, zeker met het oog op de toekomst. 8. Het toestaan van nieuwe woningen op een geluidgezoneerd industrieterrein is wettelijk niet toegestaan. Voorts zou met het mogelijk maken van nieuwe woningen ter plaatse de geluidzone van het bedrijventerrein worden verkleind. 9. Het toestaan van nieuwe gevoelige functies en tegelijkertijd de verantwoordelijkheid voor het voorkomen van hinder middels omgevingsvergunningen neerleggen bij de bedrijven wordt door reclamant als onredelijk ervaren. De milieuhinder is onvoldoende onderzocht, niet is gelet op de plannen van omliggende bedrijven. 10. Niet onderbouwd is waarom een verzachtend afwegingskader geldt bij woningen op een industrieterrein. Voldaan moet worden aan de regels en normen. 11. De geluidsmaatregelen moeten in de planregels geborgd worden. 12. Reclamant is van mening dat geen sprake is van een redelijk tot goed woon- en leefklimaat. Het wonen is hier in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet als een passende functie te beschouwen en een kwalitatief woon- en leefklimaat kan niet worden gegarandeerd. 13. Reclamant zet vraagtekens bij de mate van behoorlijk bestuur waar het gemeentebestuur enerzijds bedrijvigheid in hoge categorie en op een geluidgezoneerd industrieterrein wil mogelijk maken en anderzijds ter plaatse woningen wil bestemmen. 14. Reclamant maakt tevens bezwaar tegen het ontwerpbesluit ontheffing hogere grenswaarden. Opgemerkt wordt dat dit besluit niet op ruimtelijke plannen is gepubliceerd hetgeen voor een transparante besluitvorming en de daarbij behorende inspraakmogelijkheden wel gewenst is.
Reactie gemeente	Ad 1. Zoals ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze 2012 in juni 2013 is overwogen is het belangrijkste argument voor deze bestemming dat de burgerwoningen al lange tijd aanwezig zijn en er in de praktijk geen klachten vanuit de bewoners zijn over de bedrijven. Andersom zijn er vanuit de bedrijven ook weinig klachten over de burgerwoningen. Dit wordt eigenlijk het beste geïllustreerd door het feit dat slechts één bedrijf uiteindelijk beroep heeft ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze 2012, dit bedrijf was overigens niet de reclamant die deze zienswijze heeft ingediend. Door de gekozen wijze van bestemmen menen het college en de gemeenteraad voldoende recht te doen aan de belangen van alle betrokken partijen. Deze maatwerkoplossing legt namelijk in het bestemmingsplan een feitelijke situatie vast die al decennialang in goede harmonie bestaat. Ook is deze bestemming een voortzetting van de consistente lijn van de gemeenteraad waarbij ook in 1992, 1998 en 2013 getracht is

	de burgerwoningen positief te bestemmen. Ad 2. Zoals onder ad 1 reeds aangegeven volgt de gemeente in dit dossier een consistente lijn, namelijk het positief bestemmen van de burgerwoningen. De stelling van reclamant dat nu een koers wordt gevolgd die volledig tegengesteld is aan eerder beleid is dan ook onjuist. Sterker nog: in 1992, 1998 en 2013 is namelijk altijd dezelfde lijn gevolgd, namelijk een positieve bestemming voor de burgerwoning. Daarnaast is reclamant van mening dat niet voldaan kan worden aan de “eisen en normen voor wonen”. Welke eisen en normen dat precies zijn, laat reclamant overigens in het midden. Ook deze mening wordt niet gedeeld. In de toelichting op het bestemmingsplan en het uitgebreide akoestische onderzoek is namelijk per woning in beeld gebracht waarom juist wel aan de eisen en normen voldaan kan worden. Het onderzoek is uitgevoerd door een terzake deskundig bureau en heeft geresulteerd in een goed gedocumenteerd en gemotiveerd rapport dat als bijlage deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Ad 3 en 4. De visie van de gemeente Gennep is, in ieder geval sinds 1992, geweest dat de bedrijven en burgerwoningen naast elkaar kunnen blijven bestaan. Dit blijkt ook uit de woonbestemming die achtereenvolgens in 1992, 1998 en 2013 aan de burgerwoningen is gegeven. Het bedrijventerrein Hoogveld is sinds de jaren '60 van de vorige eeuw weliswaar doorontwikkeld, maar in breder perspectief dient ook gekeken te worden naar de burgerwoningen en de kern Heijen in de nabije omgeving. Het college en de gemeenteraad zijn, en blijven, van mening dat de bestaande situatie voor alle betrokkenen acceptabel is. Het nu voorliggende reparatieplan is in die zin dan ook niets meer of minder dan een bevestiging van de beleidslijn uit het bestemmingsplan dat in juni 2013 door de raad is vastgesteld. Er is geen reden om nu van die lijn af te wijken en handhavend te gaan optreden tegen de burgerwoningen. Ad 5. Voor de woningen zijn in het verleden verschillende juridisch-planologische regimes van toepassing geweest. Hieronder volgt een korte opsomming van deze regimes. Het eerste juridisch-planologische regime dat op de woningen van toepassing was, waren de stedenbouwkundige bepalingen uit de Bouwverordening van de gemeente Gennep. De bepalingen in deze bouwverordening stonden niet in de weg aan het ter plaatse realiseren van burgerwoningen. Voor het plangebied waarin de betrokken woningen liggen, is sinds 1962 het “Uitbreidingsplan in hoofdzaken 1962” gaan gelden. Vanwege dit uitbreidingsplan gold ter plaatse van de woningen de bestemming Industrierrein met de mogelijkheid om binnen deze bestemming bedrijfswoningen te realiseren. Voor bestaande gebouwen die afweken van het uitbreidingsplan was een overgangsrechtelijke bepaling opgenomen. De betrokken woningen kwamen met de inwerkingtreding van dit uitbreidingsplan onder de overgangsrechtelijke bepaling te vallen.
--	--

	Het bestemmingsplan “Partiële herziening burgerwoningen” uit 1992, waarmee werd beoogd om de woningen een woonbestemming te geven, is destijds door de Raad van State vernietigd zodat dit bestemmingsplan verder geen relevantie heeft voor het bepalen van de huidige juridisch-planologische status. In 1998 is vervolgens het bestemmingsplan “Hoogveld” vastgesteld. In dit bestemmingsplan werden de genoemde woningen bestemd als Bedrijventerrein met de aanduiding burgerwoning. Deze aanduiding burgerwoning is niet goedgekeurd door de provincie (de onderliggende bestemming Bedrijventerrein is wel goedgekeurd). De woningen kwamen daarmee, voor zover ze bestaand waren, onder het overgangsrecht van dit bestemmingsplan te vallen. Voor de meeste woningen werd hiermee het juridisch-planologische regime van het uitbreidingsplan 1962 voortgezet. Op 17 juni 2013 heeft de gemeenteraad van Gennep het bestemmingsplan “Bedrijventerrein Hoogveld - De Groote Heeze 2012” vastgesteld. De betrokken woningen zijn in dit plan bestemd als Wonen. Een woonbestemming doet het meeste recht aan de bestaande situatie en is in lijn met het vaststellingsbesluit uit juni 2013 toen de burgerwoningen eveneens een positieve bestemming hebben gekregen. Verder blijkt uit het uitgevoerde onderzoek dat sprake is van een aanvaard woon-en leefklimaat ter plaatse van de woningen. Het opnemen van een andere bestemming, bijvoorbeeld persoonsgebonden overgangsrecht of een uitsterfregeling, is vanwege het voorgaande verder niet aan de orde. Ad 6 en 7. Het bedrijf van reclamant heeft weliswaar een bestemming waarbinnen maximaal een bedrijf in milieucategorie 5.3 is toegestaan, in de praktijk behoort het bedrijf niet tot die milieucategorie. De richtafstanden uit de VNG-brochure vormen inderdaad een veel gehanteerd en geaccepteerd middel om de afstanden tussen woningen en bedrijven te bepalen, in situaties als de onderhavige is echter maatwerk noodzakelijk. De richtafstanden bieden namelijk niet voldoende duidelijkheid. Overigens wordt opgemerkt dat ook aan de overzijde van de Hoofdstraat burgerwoningen met een (onherroepelijke) woonbestemming binnen de richtafstanden liggen. Het maatwerk is in dit geval verricht door de bestaande rechten uit de milieuvergunningen (omgevingsvergunningen) in beeld te brengen en te onderzoeken hoe zich dit verhoudt tot de woonbestemmingen. Uitkomst daarvan was dat de bedrijven niet belemmerd worden door de nu opgenomen woonbestemming. Daarnaast is, zoals reeds aangegeven, voor het aspect geluid een uitgebreid akoestisch onderzoek uitgevoerd. Een en ander heeft geresulteerd in hetgeen verwoord is in paragraaf 2.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Ad 8. Van het toestaan van nieuwe woningen op een geluidgezoneerd industrieterrein, zoals appellant stelt, is geen sprake. In het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze 2012 zijn namelijk twee aanduidingen opgenomen die de begrenzing van het geluidgezoneerde industrieterrein weergeven: - Gebiedsaanduiding geluidzone - geluidsgezoneerd industrieterrein zonder grote
--	--

	lawaaimakers - Gebiedsaanduiding geluidzone - geluidsgezoneerd industrieterrein De woningen liggen niet binnen die twee gebiedsaanduidingen. In het onderhavige bestemmingsplan zijn die gebiedsaanduidingen daarom ook niet opgenomen bij de woningen. Verder is van het toestaan van nieuwe woningen sowieso geen sprake omdat het gaat om bestaande woningen die met vergunning zijn gebouwd en die reeds in 1992, 1998 en 2013 ook een woonbestemming hebben gekregen van de gemeenteraad. Het gaat in dit bestemmingsplan om woningen waarvan het merendeel al sinds beging twintigste eeuw aanwezig zijn. Omdat er geen nieuwe woningen worden toegevoegd is een verkleining van de geluidzone niet aan de orde. Ter verduidelijking wordt nog het volgende opgemerkt. In het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze 2012 is nog een derde zone opgenomen, namelijk: - Gebiedsaanduiding geluidzone – industrie Deze zone ligt niet alleen over de burgerwoningen aan de Hoofdstraat en Boxmeerseweg waar dit reparatieplan over gaat maar ook over de burgerwoningen aan de overkant van de Hoofdstraat en een aantal burgerwoningen aan de noordzijde van de kern Heijen. Ook dit is een reeds lang bestaande situatie die echter niet tot beperkingen/belemmeringen voor de gevestigde bedrijven leidt. In de reactie op de zienswijze van reclamant 5 zijn uitsneden van de verbeeldingen (plankaarten) opgenomen waarop de begrenzing van de zone is weergegeven. Ad 9. Van het toestaan van nieuwe gevoelige functies is geen sprake, het gaat immers om bestaande woningen. In de milieuvergunningen (omgevingsvergunningen) van de bedrijven moet altijd al rekening worden gehouden met deze bestaande woningen. Ad 10. Bedoeld is te zeggen dat het in dit geval om een situatie die historisch gegroeid is. In de jaren '20 en '30 van de vorige eeuw zijn burgerwoningen gebouwd waarna vanaf de jaren '60 een bedrijventerrein ontwikkeld is. Inmiddels is het 2015 en is de wet-en regelgeving, met name de milieuregels, drastisch veranderd. Toch is het doel van de gemeente om te zorgen voor een juridisch-planologisch kader waarbij wonen en bedrijvigheid naast elkaar kunnen bestaan. Het voorgaande vormt geen verzachtende omstandigheid maar schetst wel een situatie die niet standaard is. Daarnaast wordt overigens gewoon voldaan aan alle regels en normen hetgeen in de toelichting van het reparatieplan gemotiveerd is. Ad 11 De maatregelen inzake geluid zullen in de regels van het bestemmingsplan geborgd worden. Ad 12. Reclamant stelt dat een redelijk tot goed woon-en leefklimaat en goede ruimtelijke ordening niet aan de orde is. De stelling wordt echter niet nader onderbouwd. Het akoestisch onderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan tonen aan dat er wel
--	--

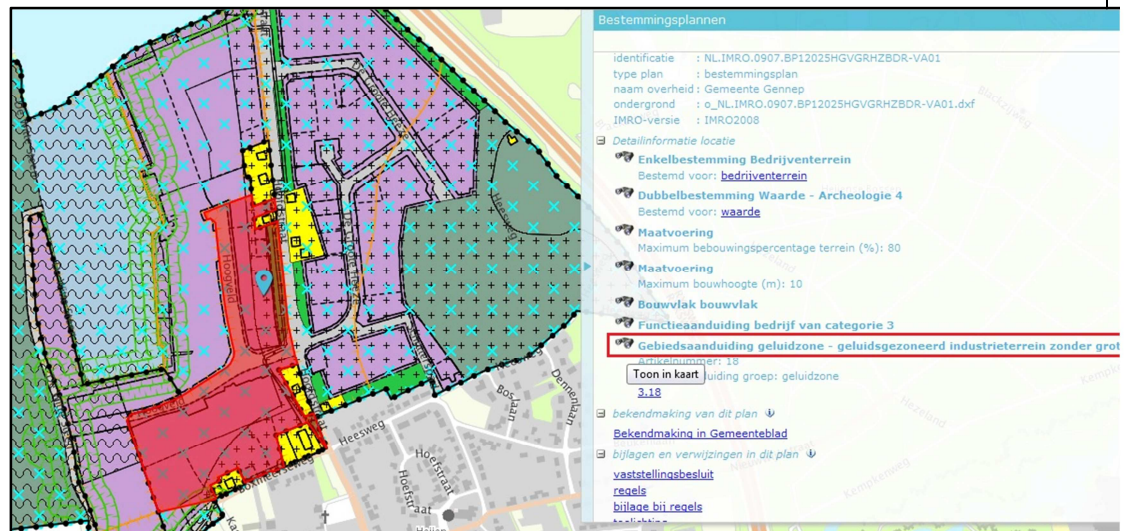
	degelijk sprake is van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening. Ad 13. De gemeenteraad volgt in dit dossier een consistente lijn, zoals ook eerder uitgebreid uiteengezet. Verwezen wordt kortheidshalve naar het eerder hierover gestelde onder punt 1 t/m 5. De stelling over niet behoorlijk besturen wordt dan ook betreden. Ad 14. De ontwerpbesluiten hogere waarden Wet geluidhinder zijn op correcte wijze gepubliceerd en hebben zowel analoog als digitaal ter inzage gelegen. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van deze ontwerpbesluiten en is in de gelegenheid geweest een zienswijze in te dienen. Publicatie op ruimtelijkeplannen.nl is overigens niet verplicht.
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Naam	5. Teunesen zand en grint b.v. Postbus 90 6590 AB GENNEP
Ontvankelijkheid	Brief d.d. 29 april 2015, ontvangen per fax 29 april 2015. Ontvankelijk.
Samenvatting	1. De woningen liggen binnen het gezoneerde bedrijventerrein Hoogveld. Planologisch gezien mogen er geen burgerwoningen aanwezig zijn op een gezoneerd bedrijventerrein. Op grond van jurisprudentie kunnen bij deze woningen geen maximum grenzen worden gesteld, zowel niet voor equivalent geluid als voor het maximale geluidsniveau. 2. Door het reparatieplan komen de woningen niet meer op het gezoneerde bedrijventerrein te liggen maar in de geluidzone van het bedrijventerrein. Het gezoneerde bedrijventerrein is een dynamisch bedrijventerrein waarbij bedrijven en bedrijfsvoering kunnen veranderen afhankelijk van het economisch klimaat en maatschappelijk gewenste ontwikkelingen. 3. Nu de woningen niet meer op het gezoneerde bedrijventerrein zijn gesitueerd, zijn er extra beoordelingspunten gecreëerd. Bij geluidrelevante veranderingen bij een van de bedrijven op het bedrijventerrein zullen in de toekomst ook deze woningen continue beschouwd moeten worden. Dit biedt beperkingen voor alle bedrijven op bedrijventerrein Hoogveld. 4. Specifiek is het bovenstaande nadelig voor de bedrijven die in de directe nabijheid van de woningen zijn gesitueerd. Door kleine veranderen kan de geluidssituatie ter plaatse van deze woningen aanzienlijk wijzigen terwijl op de zonegrens dit niet het geval is. 5. Tenslotte wordt gesteld dat in de akoestische rapportage niet is ingegaan op de maximale geluidsniveaus die bij de woningen kunnen optreden hetgeen als een onvolkomenheid wordt beschouwd.
Reactie gemeente	Ad 1. t/m 4.

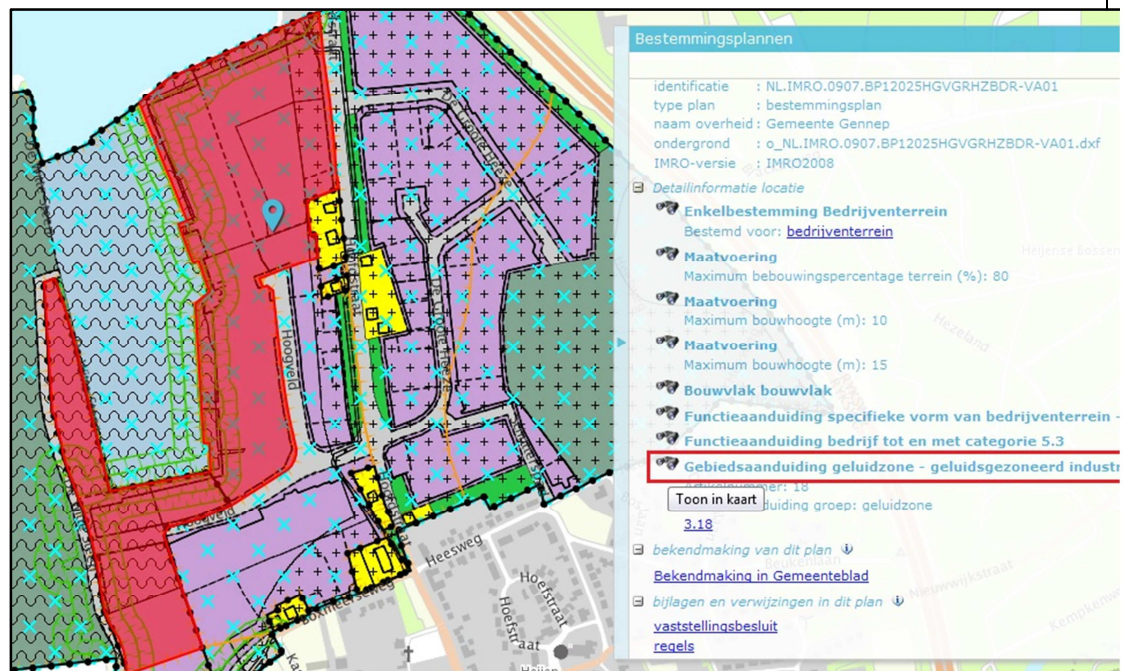
De stelling van reclamant dat de woningen op een gezoneerd bedrijventerrein liggen is onjuist. Voor de duidelijkheid: aan de zonering is door dit bestemmingsplan Herziening Hoogveld Woningen niets veranderd.

In het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld-De Grootte Heeze 2012 zijn twee aanduidingen opgenomen die de begrenzing van het geluidgezoneerde industrieterrein weergeven:

- Gebiedsaanduiding geluidzone - geluidsgezoneerd industrieterrein zonder grote lawaaimakers
- Gebiedsaanduiding geluidzone - geluidsgezoneerd industrieterrein

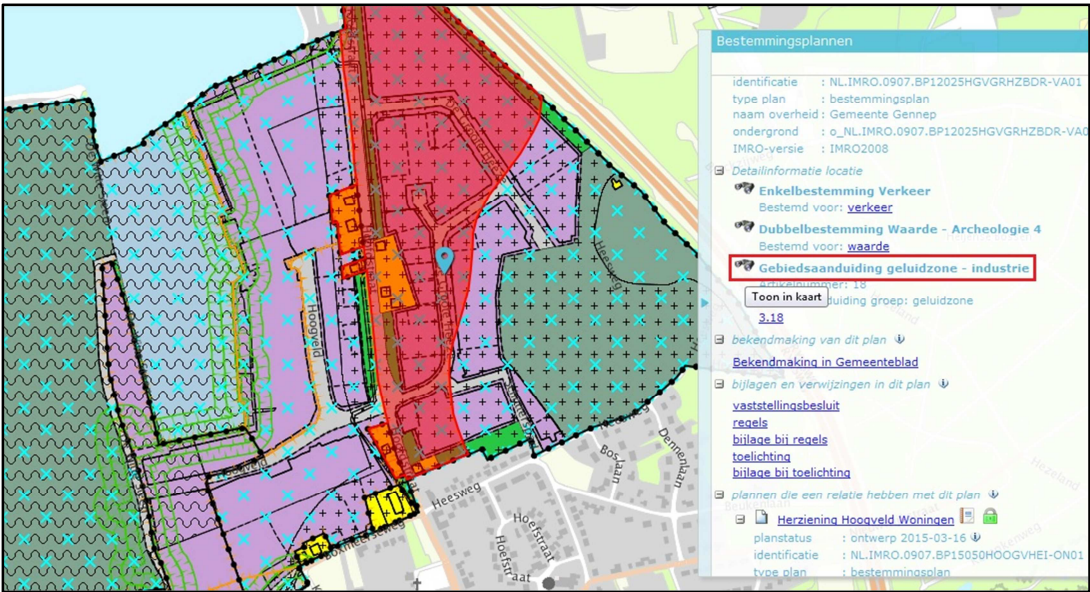


Geluidsgezoneerd industrieterrein zonder grote lawaaimakers (rood weergegeven, woningen geel)



Geluidzone - geluidsgezoneerd industrieterrein (rood weergegeven, woningen geel)

De woningen liggen niet binnen die twee gebiedsaanduidingen. Niet in het eerdere bestemmingsplan en ook niet in het onderhavige reparatieplan.

	Daarnaast is in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld-De Groote Heeze 2012 nog een aanduiding opgenomen, namelijk: - Gebiedsaanduiding geluidzone – industrie  <i>Geluidzone – industrie (rood weergegeven)</i> Deze aanduiding ligt niet alleen over de burgerwoningen aan de Hoofdstraat en Boxmeerseweg, waar dit reparatieplan over gaat, maar ook over de burgerwoningen aan de overkant van de Hoofdstraat en een aantal burgerwoningen aan de noordzijde van de kern Heijen. Ook dit is een reeds lang bestaande situatie die nu niet gewijzigd is en niet tot beperkingen/belemmeringen voor de gevestigde bedrijven leidt. Ad 5 Al hetgeen relevant is voor het onderhavige bestemmingsplan is onderzocht. Alle onderzoeksresultaten zijn als bijlage opgenomen bij de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan.
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

Het geluidrapport, dat als bijlage deel uitmaakt van de toelichting van het bestemmingsplan, is op enkele punten aangepast. Dit heeft echter geen gevolgen voor de verbeelding en de planregels.