



Gemeente Gennep

**Verslag van inspraak en
vooroverleg bestemmingsplan
Buitengebied**

Geanonimiseerde internetversie

5 juli 2011

Deze uitgave is tot stand gebracht door
Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht

in opdracht van
Gemeente Gennep
Postbus 9003, 6590 HD Gennep
tel. 0485 494 141
gemeente@gennep.nl
www.gennep.nl

Verslag van inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Buitengebied Gennep

Het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Gennep heeft met ingang van 10 februari 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Ook was het bestemmingsplan te raadplegen via de gemeentelijke website www.gennep.nl en de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende voornoemde termijn hebben de ingezetenen en de in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen hun mening over dit voorontwerpbestemmingsplan mondeling dan wel schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders van Gennep kenbaar kunnen maken. Door middel van inloopavonden is de mogelijkheid geboden om het bestemmingsplan in te zien en vragen te stellen.

1. Inspraak

Gedurende de inspraakperiode zijn 207 inspraakreacties ingekomen, waarvan er 2 niet zijn voorzien van een inhoudelijke reactie en waarvan aanvulling is uitgebleven. Deze twee reacties zijn buiten beschouwing gelaten.

In navolgend verslag worden de ingekomen reacties kort samengevat en van commentaar voorzien.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 10, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om de agrarische bestemming om te zetten in woonbestemming, conform feitelijk gebruik.
Reactie gemeente	Uit een analyse door het RMB blijkt dat omzetting van de bestemming naar 'Wonen' geen belemmeringen oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Het verzoek kan worden gehonoreerd.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 11, Ottersum
Samenvatting	Het bouwvlak is onjuist aangegeven, verzocht wordt dit aan te passen
Reactie gemeente	Gezien het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan en het gebruik van de betreffende gronden wordt geen aanleiding gezien het bouwvlak aan te passen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 14, Ottersum
Samenvatting	Het aangegeven bouwvlak is ontoereikend ivm aanwezige verharding tbv nieuw gerealiseerde ligboxenstal en ivm gewenste nieuwe loods waarvoor reeds vergunning is gevraagd. Ook voorziet het bouwvlak niet in ontwikkelingsmogelijkheden voor de toekomst.

Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien de recente uitbreiding en de concrete uitbreidingsplannen zal het bouwvlak worden aangepast conform het voorstel van inspreker. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.
Conclusie	Het bouwvlak zal conform het voorstel van inspreker worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 19, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt het bestemmingsvlak aan te passen.
Reactie gemeente	Gezien de inrichting en het feitelijk gebruik van de gronden wordt geen aanleiding gezien de begrenzing van het bestemmings- en/of bouwvlak aan te passen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 24, Ottersum
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de toekomstige tuin als erf' aan te geven. 2. Naar het oordeel van inspreker dienen vergunningvrije bouwwerken niet te worden meegeteld voor het toegestane aantal vierkante meters. 3. De vergunningvrije bouwwerken volgens de nieuwe regels van oktober 2010 worden wel meegeteld voor het aantal vierkante meters, maar niet tot de inhoud van de woning?
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De betreffende gronden zijn in gebruik als weiland. Er bestaat geen aanleiding om de betreffende gronden te bestemmen als 'erf' (Wonen).</p> <p>Ad 2) In het voorontwerp is ten onrechte aangegeven dat de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken 100 m² bedraagt en dat voor het bepalen van die oppervlakte vergunningvrije bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht dienen te worden meegeteld. Dit betreft een omissie. De bouwwerken waarvoor op basis van artikel 2.3, lid 1 Besluit omgevingsrecht geen vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tellen niet mee voor het bepalen van de oppervlakte.</p> <p>Ad 3) De inhoud van bijbehorende bouwwerken waarvoor op basis van artikel 2.3, lid 1 Besluit omgevingsrecht geen vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is vereist, tellen niet mee voor het bepalen van de inhoud. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.</p>
Conclusie	De verwijzingen naar vergunningvrije bouwwerken zullen uit de bouwregels van de verschillende bestemmingen worden verwijderd.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 28, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om een agrarische bestemming in plaats van een woonbestemming (er is een milieuvergunning aanwezig).
Reactie gemeente	Er is sprake van activiteiten op grond van een melding Besluit Landbouw uit 1994. Gelet op het kleinschalige karakter van deze activiteiten kunnen deze inmiddels worden getypeerd als hobbymatig. De ontplooiende activiteiten zijn toegestaan binnen de bestemming 'Wonen'. Op Aaldonksestraat 26 is reeds sprake van een woonbestemming.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 3, Ottersum
Samenvatting	1. Verzocht wordt detailhandel (neventak) toe te staan bij bedrijven van type 1 (agrarisch hulpbedrijf). 2. Verzocht wordt om vergroting bestemmingsvlak. 3. de maximale grondoppervlakte gebouwen is niet vermeldt, zodat daarop nog niet kan worden gereageerd.
Reactie gemeente	Ad 1) detailhandel zal worden toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit bij bedrijven van categorie 3 en 4. Ad 2) Een verdere versterking van het buitengebied door niet-agrarische bedrijven is niet gewenst. Om bedrijven niet volledig te beperken in hun uitbreiding wordt 10% uitbreidingsruimte geboden binnen het bouwvlak, door afwijking van de bouwregels met een omgevingsvergunning. Het ingetekende bouwvlak voldoet aan dit uitgangspunt. Binnen het opgenomen bouwvlak is daarvoor voldoende ruimte. Ad 3) In het ontwerp-bestemmingsplan zullen de betreffende oppervlaktes alsnog worden opgenomen
Conclusie	De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan: - de toegestane oppervlakte aan gebouwen zal in het ontwerp-bestemmingsplan alsnog worden vermeld.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 4, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om handhaving van de agrarische bestemming. De initiatiefnemer heeft ter onderbouwing een bedrijfsplan aangeleverd.
Reactie gemeente	Het ingediende bedrijfsplan past binnen de toekomstvisie van de gemeente op het buitengebied. Er is sprake van een combinatie van hergebruik van agrarische bedrijfsgebouwen en een mogelijk toeristische impuls. Het verzoek kan worden gehonoreerd.
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een agrarische bestemming met een bouwvlak op maat.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Aaldonksestraat 7a, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt een ontsluitingsweg op te nemen ten behoeve van de bereikbaarheid van een bestaande schuur.</p> <p>2. Daarnaast wordt verzocht het bestemmingsvlak uit te mogen breiden tbv toekomstige realisatie van een bijgebouw.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Voor het aanleggen van een ontsluitingsweg kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.</p> <p>Ad 2) Gezien de situering van de woning binnen het bestemmings- en bouwvlak en de bouwregels voor de situering van bijbehorende bouwwerken kan worden ingestemd met een beperkte uitbreiding van het bestemmings- en bouwvlak aan de achterzijde, om zo de oprichting van een bijbehorend bouwwerk aan de achterzijde van de woning mogelijk te maken, mits wordt voldaan aan de overige bouwregels voor bijbehorende bouwwerken.</p>
Conclusie	Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Algemeen
Samenvatting	<p>1. Aangegeven wordt dat de typering "ja-mits" verkeerde verwachtingen kan wekken ten aanzien van de mogelijkheden die het plan biedt.</p> <p>2. Verzocht wordt om voor kleinschalig kamperen standaard een periode op te nemen van 1 maart tot en met 31 oktober.</p> <p>3. Verzocht wordt de mogelijkheid tot het realiseren van trekkershutten bij minicampings op te nemen.</p> <p>4. De suggestie wordt gedaan om voor bed & breakfast een maximum aantal kamer te hanteren in plaats van oppervlakte. Tevens wordt verondersteld dat gebruik van bedrijfsgebouwen hiervoor ook is toegestaan.</p> <p>5. Verzocht wordt het realiseren van bedrijfsbebouwing dichterbij de weg dan de bedrijfswoning toe te staan.</p> <p>6. Verzocht wordt de afstandsnorm voor lichtmasten bij paardenbakken ten opzichte van de gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet te schrappen. Omdat die afstand in alle gevallen wordt gehaald. Tevens wordt verzocht om de regels na te lopen op overige overbodige regelingen.</p> <p>7. Verzocht wordt een ruimere regeling ten aanzien van mantelzorg op te nemen.</p> <p>8. De noodzaak tot een ruime regeling voor huisvesting van seizoenarbeiders wordt betwijfeld.</p> <p>9. Verzocht wordt een afstandsnorm op te nemen voor paardenbakken ten opzichte van burgerwoningen van derden.</p> <p>10. Gevraagd wordt of een eerder aangenomen beleidsnotitie ten aanzien van hergebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen als basis voor het bestemmingsplan is gebruikt.</p> <p>11. Gevraagd wordt op welke wijze invulling zal worden gegeven aan de gewenste ruimtelijke kwaliteitsverbetering.</p> <p>12. Verzocht wordt om binnen de bestemming 'Sport' de maximaal toegestane hoogte voor onder meer lichtmasten te verruimen naar minimaal 12 meter.</p> <p>13. Verzocht wordt omschakeling van een manege naar een agrarisch bedrijf mogelijk te maken.</p>

	<p>14. Melding wordt gemaakt van een fout in de regels, waar binnen de bestemming Verkeer de snelweg A28 wordt genoemd. Verder wordt erop gewezen dat de N271 reeds meer dan twee rijstroken kent.</p> <p>15. Vraagtekens worden gezet bij de gekozen locatie van het ecoduct. Tevens wordt geïnformeerd naar de onderliggende ruimtelijke onderbouwing en economische uitvoerbaarheid.</p> <p>16. Verzocht wordt de artikelen 29 en 30 samen te voegen.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het bestemmingsplan voorziet in passende bestemmingen voor het huidige gebruik van de gronden binnen het plangebied. Voorts biedt het plan de nodige flexibiliteitsbepalingen voor bijvoorbeeld het ontplooiën van nevenactiviteiten, maar ook wijzigingsbevoegdheden om de bestemming van gronden onder voorwaarden te wijzigen. Een en ander binnen de kaders die het Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid stellen. Ons inziens wordt daarmee voorzien in een modern planologisch-juridisch kader met voldoende ontwikkelingsmogelijkheden die passen in een buitengebied.</p> <p>Ad 2) De periode zal conform voorstel worden aangepast. waardoor kleinschalig kamperen wordt toegestaan van 1 maart t/m 31 oktober. Buiten deze periode is kamperen vanuit het oogpunt van landschappelijke inpassing c.q. zichtbaarheid ongewenst.</p> <p>Ad 3) Zoals eerder vastgelegd in de Nota Verblijfsrecreatie zijn trekkershutten vanwege het permanente karakter ervan vanuit het oogpunt van landschappelijke inpassing c.q. zichtbaarheid niet gewenst op minicampings. Trekkershutten horen thuis op de reguliere recreatieterreinen. Wel wordt gewezen op de mogelijkheden ten aanzien van bed & breakfast en plattelandskamerverhuur.</p> <p>Ad 4) Bed & breakfast kan door middel van een omgevingsvergunning worden toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit. De beste manier om de ondergeschiktheid ten opzichte van de hoofdfunctie te waarborgen is door middel van het opnemen van een maximum percentage van de oppervlakte van bijvoorbeeld de bestaande bebouwing. Overigens is ook het gebruik van bedrijfsgebouwen voor bed & breakfast mogelijk.</p> <p>Ad 5) Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het niet gewenst dat de bedrijfswoning wordt 'verstopt' tussen de bedrijfsgebouwen. Inspreker kan worden gevolgd in de stelling dat een dergelijke situatie niet altijd afbreuk hoeft te doen aan het stedenbouwkundig beeld. Om die reden zal worden voorzien in aanpassing van de redactie van de afwijkingsbevoegdheden voor de oprichting en verplaatsing van bedrijfswoningen.</p> <p>Ad 6) Behalve het door inspreker genoemde gebied Zeldersche Driessen, vallen ook de gebieden Sint Jansberg, Maasduinen, Oeffelter Meenten en het Reichswald onder de bescherming van de Natuurbeschermingswet. Om die reden wordt de betreffende regel gehandhaafd.</p> <p>Ad 7) Het college heeft onlangs een nieuwe regeling vastgesteld ten aanzien van mantelzorg. De betreffende regeling zal worden vertaald in het ontwerp-bestemmingsplan.</p> <p>Ad 8) Conform geldend beleid wordt voorzien in een afwijkingsbevoegdheid. De voorwaarden in de verschillende bestemmingen zullen echter beter op elkaar worden afgestemd.</p> <p>Ad 9) In het voorontwerp is voor toepassing van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van een paardenbak als voorwaarde gesteld dat deze niet</p>

	<p>binnen 25 meter van een bedrijfswoning van een derde mag worden gesitueerd. Datzelfde geldt voor burgerwoningen. Op dit punt zal het bestemmingsplan worden aangepast.</p> <p>Ad 10) Zoals is aangegeven in de toelichting op het bestemmingsplan is het Gemeentelijk beleidsplan ruimere planologische mogelijkheden in het buitengebied (waar mogelijk) vertaald in het bestemmingsplan.</p> <p>Ad 11) De kaders voor de benodigde ruimtelijke kwaliteitsverbetering zullen worden vastgelegd in een structuurvisie, waarbij het bestemmingsplan vervolgens aansluiting zal zoeken.</p> <p>Ad 12) De bouwhoogte voor lichtmasten, onder meer voor de bestemming 'Sport', zal worden aangepast in het ontwerp-bestemmingsplan.</p> <p>Ad 13) Nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt in beginsel niet toegestaan. Mocht zich een concreet initiatief aandienen, dan kan dat altijd op wenselijkheid worden beoordeeld en eventueel via een aparte procedure alsnog mogelijk worden gemaakt.</p> <p>Ad 14) Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.</p> <p>Ad 15) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouw worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.</p> <p>Ad 16) Gezien het onderscheid tussen reguliere houtopstanden en maasheggen en gezien het bepaalde in het Landschapsontwikkelingsplan, wordt gekozen voor verschillende dubbelbestemmingen.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de periode voor kleinschalig kamperen zal worden aangepast. - er zal worden voorzien in een afwijkingsbevoegdheid om af te kunnen wijken van de bouwregels mbt de situering van bedrijfsgebouwen ten opzichte van de bedrijfswoning. - de regeling ten aanzien van mantelzorg wordt aangepast. - de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een nieuwe paardenbak zal worden aangepast. - de bouwregels ten behoeve van lichtmasten zullen worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	St. Jansberg
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan rekening te houden met enkele cultuurhistorische restanten rondom het voormalige landgoed St. Jansberg.</p> <p>2. Verzocht wordt om de bestemming Natuur van perceel sectie A, nr. 3250 te wijzigen in Agrarisch met natuur- en landschapswaarden.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De betreffende cultuurhistorische restanten zullen worden beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan.</p> <p>Ad 2) Gezien het feitelijk gebruik van het perceel kan de bestemming van een deel van het perceel worden gewijzigd in 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap (AW-NL)', waarbij wel zal worden voorzien in een dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'</p>

Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de toelichting wordt een beschrijving opgenomen van de cultuurhistorische restanten rondom het voormalige landgoed St Jansberg. - de bestemming van het perceel A 3250 wordt gedeeltelijk gewijzigd in AW-NL, met dubbelbestemming 'Waarde -Ecologische hoofdstructuur'.
-----------	---

Naam	<Inspreker>
Betreft	Diverse percelen
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de termijn voor delfstoffenwinning binnen het gebied "De Banen" te verruimen tot 31 december 2014. 2. Verzocht wordt de begrenzing van het gebied waarbinnen delfstoffenwinning wordt toegestaan aan te passen aan de feitelijke situatie. 3. Verzocht wordt de maximaal toegestane bouwhoogte binnen het gebied te verruimen. 4. Verzocht wordt het bestaande nachtwakersverblijf positief te bestemmen. 5. Verzocht wordt de regels aan te passen zodanig dat zonder vergunning werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd in het kader van de aanleg van nieuwe natuur. 6. Verzocht wordt voor een perceel aan de Looierbroekweg de bestemming Natuur te vervangen door een Agrarische bestemming. 7. Verzocht wordt voor een perceel aan de Looierbroekweg de aanduiding EHS te laten vervallen. 8. Verzocht wordt om voor een perceel aan de Looierbroekweg de bedrijfsbestemming te verruimen, zodanig dat het gehele perceel bestemd wordt. 9. Verzocht wordt om voor een aantal percelen nabij de Driekronenstraat een bestemming Agrarisch op te nemen vanwege het ontbreken van natuurwaarden.

<p>Reactie gemeente</p>	<p>Ad 1) De datum is bepaald aan de hand van de verleende ontgrondingsvergunning. Er is geen aanleiding de datum aan te passen.</p> <p>Ad 2) Voor de betreffende gronden is geen ontgrondingsvergunning afgegeven. Gezien het gebruik en de inrichting van de gronden en het feit dat de gronden onderdeel uitmaken van de Provinciale Ontwikkelingszone Groen, is gekozen voor de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuur en landschap'.</p> <p>Ad 3) gezien de hoogte van de aanwezige gebouwen en de vigerende regeling wordt aanleiding gezien de bouwhoogte aan te passen. Het voorstel van 7,50 meter kan worden gevolgd.</p> <p>Ad 4) Op de voor 'specifieke vorm van bedrijf - delfstoffenwinning' aangeduide gronden mag in totaal 1.000 m2 aan gebouwen worden opgericht. Deze oppervlakte is voldoende voor de bestaande bebouwing, inclusief het nachtwakersverblijf.</p> <p>Ad 5) Inspreker doelt op een aantal werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden is vereist. Voor de genoemde werken c.q. werkzaamheden is echter een uitzondering op de vergunningplicht opgenomen voor zover ze worden uitgevoerd ter ontwikkeling van landschaps- en natuurwaarden.</p> <p>Ad 6) Het betreffende perceel is in het actuele Provinciale Omgevingsplan Limburg (POL2006) van perspectief 1; Ecologische Hoofdstructuur (Bos- en natuurgebied). Om die reden is voorzien in een passende enkelbestemming.</p> <p>Ad 7) Het betreffende perceel is in het POL2006 deels voorzien van perspectief 1; Ecologische Hoofdstructuur (nieuwe natuur). Om die reden is voorzien in een passende enkelbestemming (Agrarisch met waarden - Landschappelijke openheid) en een dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'.</p> <p>Ad 8) De bestemming 'Bedrijf' is begrensd op basis van het feitelijk gebruik van de gronden. Slechts de gronden die daadwerkelijk in gebruik zijn voor opslag zijn bestemd voor 'Bedrijf'.</p> <p>Ad 9) Aangezien de betreffende gronden in het POL2006 zijn aangeduid als Provinciale Ontwikkelingszone Groen en als onderdeel van een ecologische verbindingzone, wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' passend geacht.</p>
<p>Conclusie</p>	<p>De bouwhoogte voor gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - delfstoffenwinning' wordt aangepast.</p>

<p>Naam</p>	<p><Inspreker></p>
<p>Betreft</p>	<p>Algemeen</p>
<p>Samenvatting</p>	<p>1. Verzocht wordt om de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-kwekerij" uit het plan te schrappen en slechts onderscheid te maken in grondgebonden en niet-grondgebonden landbouw.</p> <p>2. Verzocht wordt om ruimere uitbreidingsmogelijkheden op te nemen voor IV-bedrijven en tevens voor bouwvlakken binnen Waarde-Ecologische Hoofdstructuur en Waarde-Ontwikkelingszone Groen, conform de provinciale handreiking.</p> <p>3. Verzocht wordt om de beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen (TOV) integraal te vertalen.</p>

	<p>4. Verzocht wordt om ruimere mogelijkheden op te nemen voor mantelzorg.</p> <p>5. Verzocht wordt om het omgevingsvergunningstelsel voor werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden nogmaals kritisch te bekijken, onder meer ten aanzien van het scheuren van grasland.</p> <p>6. Verzocht wordt om de regeling ten aanzien van de paardenhouderij te verduidelijken</p> <p>7. Verzocht wordt het ecoduct en de aanduiding Waarde-ecologische hoofdstructuur op omliggende gronden te schrappen.</p> <p>8. Verzocht wordt de aanduiding Agrarisch met waarden-natuur en landschap langs de Kroonbeek aan te passen.</p> <p>9. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid naar Natuur te beperken tot gronden die als EHS zijn aangewezen in de POL.</p> <p>10. Verzocht wordt om de BOM+ regeling integraal over de te nemen in het gemeentelijk kwaliteitsmenu. Inspreker wil graag betrokken zijn bij de totstandkoming van het kwaliteitsmenu.</p> <p>11. Verzocht wordt om de archeologieregeling op diverse punten kritisch te bekijken.</p>
<p>Reactie gemeente</p>	<p>Ad 1) Ten aanzien van de regeling voor grondgebonden agrarische bedrijven heeft een heroverweging plaatsgevonden. Daarbij is het onderscheid tussen kwekerijen en overige grondgebonden agrarische bedrijven geschrapt. Wel is voorzien in een specifieke regeling voor bestaande glasopstanden bij deze bedrijven.</p> <p>Ad 2) Het bestemmingsplan voorziet in bouwvlakken op maat en de nodige wijzigingsbevoegdheden voor de verandering van de vorm of omvang van de bouwvlakken. Wijzigingsbevoegdheden voor de vergroting van het bouwvlak zijn niet van toepassing voor gronden binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Daarvoor is maatwerk vereist en kan zo nodig een aparte procedure voor worden gevolgd.</p> <p>Ad 3) De provinciale beleidsregels met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Ad 4) De recent vastgestelde gemeentelijke notitie inzake mantelzorg, die ruimere mogelijkheden biedt, wordt vertaald in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Ad 5) De verschillende vergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden zijn nogmaals kritisch bekeken en waar nodig aangepast.</p> <p>Ad 6) De regels voor agrarische bedrijven zijn op diverse punten heroverwogen. Ons inziens biedt het ontwerpbestemmingsplan een goede regeling voor agrarische bedrijven, inclusief paardenhouderijen.</p> <p>Ad 7) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.</p> <p>Ad 8) De begrenzing is afgestemd op basis van de Provinciale Ontwikkelingszone Groen, als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan</p>

	<p>(POL2006). Waar nodig is die begrenzing aangepast op basis van de actuele versie van het POL2006.</p> <p>Ad 9) Het betreft een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens gebruik wordt gemaakt van die bevoegdheid buiten de Ecologische Hoofdstructuur zal een zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden.</p> <p>Ad 10) Het gemeentelijk kwaliteitsmenu zal worden vormgegeven in een structuurvisie. De structuurvisie zal worden gebaseerd op het Limburgs Kwaliteitsmenu, waarin de BOM+-regeling is opgegaan.</p> <p>Ad 11) De archeologieregeling is gebaseerd op de op 25 mei 2009 vastgestelde 'Archeologische waarden- en verwachtingenkaart' met bijbehorende beleidsnotitie. Voor zover deze regeling onvolledig is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt dit in het ontwerp-bestemmingsplan hersteld.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het onderscheid tussen kwekerijen en grondgebonden agrarische bedrijven is geschrapt. - de regels voor teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten zijn aangepast op basis van het provinciaal beleid. - de regeling ten aanzien van mantelzorg wordt aangepast. - de verschillende vergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden zijn na heroverweging waar nodig aangepast. - De regels voor agrarische bedrijven zijn na heroverweging waar nodig aangepast. - De archeologieregeling is waar nodig beter afgestemd op het vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Armenbosweg 10
Samenvatting	Inspreker verzoekt het bouwvlak te verruimen ten behoeve van een nieuwe mestsilos, mestplaat en eventuele bedrijfsweg
Reactie gemeente	Gezien de concrete uitbreidingsplannen kan worden ingestemd met een beperkte verruiming.
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Beekweg 1, Heijen
Samenvatting	<p>Verzocht wordt om de functieaanduiding "specifieke vorm van natuur - ecoduct" en dubbelbestemming "waarde ecologische hoofdstructuur" niet in bestemmingsplan op te nemen. Eigenaar verwacht schade bij gebruik van ecoduct op zijn aangrenzende (weide)gronden. Door gebruik als uitloopgebied van wild zal onvoldoende opbrengst leveren tbv zijn bedrijf. Bovendien wordt gesteld dat realisatie van het ecoduct niet meer aan de orde is (binnen de planperiode) gelet op de politieke prioriteit van realisatie van de EHS.</p>

Reactie gemeente	Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Biesterveld 1, Ven-Zelderheide
Samenvatting	1. Aangegeven wordt dat de maximale grootte van bouwkveld van 1,5ha anno 2011 ontoereikend is voor melkveebedrijven gelet op behoefte aan ruimte voor dieren en mest- en voeropslag. 2. Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak zodanig te wijzigen dat langs de bedrijfswoning gronden aan het bouwvlak worden onttrokken en deze worden toegevoegd aan de achterzijde.
Reactie gemeente	Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Ad 2) Het opgenomen bouwvlak biedt voor de korte termijn voldoende ruimte voor uitbreiding aan de achterzijde. Er wordt geen aanleiding gezien een vormverandering aan te brengen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Biezendijk 5, Ottersum
Samenvatting	Aanpassing van het bestemmingsplan is gewenst om de eerder gevraagde nevenactiviteiten waaraan medewerking is toegezegd bij recht toe te staan. Daarnaast wordt verzocht om op de verbeelding aanduiding "ab" opnemen, gelet op aanwezigheid van paardenhouderij op perceel.
Reactie gemeente	In het ontwerp-bestemmingsplan zal worden voorzien in een passende bestemming voor het bedrijf, rekeninghoudend met de activiteiten waaraan eerder medewerking is toegezegd.
Conclusie	In het ontwerp-bestemmingsplan zal worden voorzien in een passende bestemming voor het bedrijf, rekeninghoudend met de activiteiten waaraan eerder medewerking is toegezegd.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat 15, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. De begrenzing van de bestemming 'Wonen' komt niet geheel overeen met feitelijke situatie. Verzocht wordt dit te verruimen ivm het huidige gebruik voor het houden van dieren en in de toekomst het houden van enkele paarden.</p> <p>2. Verzocht wordt om een specifieke aanduiding op te nemen tbv vrijstaande bijgebouwen met als maximale oppervlakte 135m².</p> <p>3. Tevens wordt verzocht tot weglaten van medebestemming Waarde - archeologie 4.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De gronden waarop inspreker doelt zijn in gebruik als boomgaard en voor het houden van dieren (beiden hobbymatig). Dit gebruik is toegestaan binnen zowel de bestemming 'Wonen' als 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' (AW-NL). Gezien de ligging binnen de Provinciale Ontwikkelingszone Groen wordt de bestemming AW-NL passend geacht.</p> <p>Ad 2) Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel minder dan 100 m² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is.</p> <p>Ad 3) Deze bestemming is opgenomen conform de op 25 mei 2009 vastgestelde 'Archeologische waarden- en verwachtingenkaart' met bijbehorende beleidsnotitie. De ingediende reactie geeft geen aanleiding hiervan af te wijken. Wel wordt de vertaling van het gemeentelijk archeologiebeleid op enkele algemene punten aangepast.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat 15a, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. De begrenzing van de bestemming 'Wonen' komt niet geheel overeen met feitelijke situatie.</p> <p>2. Er bestaan plannen om overnachtingsmogelijkheden te bieden bij de bestaande schoonheidssalon, in de vorm van een recreatiewoning of enkele kamers. Voor zover het college van oordeel is dat dat gebruik niet valt onder de afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in art. 20.5.1 onder b, wordt verzocht daarvoor een aanduiding op te nemen.</p> <p>3. Verzocht wordt om de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen niet mee te tellen voor het aantal toegestane vierkante meters aan bijgebouwen en dat toegestane aantal vierkante meters aan bijgebouwen op 520m² te stellen.</p> <p>4. Tevens het verzoek tot weglaten van medebestemming Waarde - archeologie 4.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) De huidige begrenzing is ons inziens voldoende ruim en passend voor het huidige gebruik.</p> <p>Ad 2). Binnen de bestemming 'Wonen' kan inderdaad door middel van een omgevingvergunning worden afgeweken van de bestemmingsregels ten behoeve van ondergeschikte activiteiten, gericht op recreatie en toerisme, waaronder Bed & breakfast en plattelandskamerverhuur. Mocht het voornemen niet passen binnen de kaders van de betreffende afwijkingsbevoegdheid, dan kan altijd worden overwogen of het voornemen alsnog mogelijk kan worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning als bedoeld in art 2.12, lid 1 sub 1 onder 2 of 3 Wabo.</p> <p>Ad 3) Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel meer dan 100 m² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is. De huidige oppervlakte zal als maximum worden opgenomen.</p> <p>Ad 4) Deze bestemming is opgenomen conform de op 25 mei 2009 vastgestelde 'Archeologische waarden- en verwachtingenkaart' met bijbehorende beleidsnotitie. De ingediende reactie geeft aanleiding hiervan af te wijken.</p>
Conclusie	Het perceel zal worden voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding – extra bijgebouwen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat 3, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. De voorzieningen tbv de camping zijn ondergebracht in de voormalige bedrijfsgebouwen. Levert dit problemen op nu de bestemming 'Wonen' is opgenomen?</p> <p>2. Verzocht wordt om het erf en de minicamping één bestemming te geven.</p> <p>3. In retrospectieve toets opnemen dat minicamping aanwezig is.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De minicamping is voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' met een functieaanduiding tbv de minicamping. Aangezien de voorzieningen binnen de bestemming 'Wonen' zijn gesitueerd, zal daarvoor ook worden voorzien in een passende regeling.</p> <p>Ad 2) gezien de aard en omvang van de minicamping bestaat geen aanleiding daarvoor te voorzien in een aparte bestemming. Het betreft een ondergeschikte functie.</p> <p>Ad 3) In de retrospectieve toets zijn alleen de hoofdfuncties vermeld, geen nevenfuncties. Nu wel is voorzien in een passende bestemming voor de minicamping wordt geen aanleiding gezien het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.</p>
Conclusie	Er is voorzien in een regeling ten behoeve van de realisatie van voorzieningen in de bestaande bebouwing.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat 6, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. Aangegeven wordt dat het bouwvlak is verkleind tov conceptplan.</p> <p>2. De maximaal te bebouwen oppervlakte niet is aangegeven.</p>

Reactie gemeente	Ad 1) Het voorontwerp voorziet in de bestemming 'Detailhandel' voor het tuincentrum en in de bestemming 'Agrarisch' voor de kwekerij. Ons inziens wordt daarmee voorzien in een passende bestemming voor het perceel. Ad 2) De maximaal te bebouwen oppervlaktes zullen worden vermeld in het ontwerp-bestemmingsplan.
Conclusie	De toegestane oppervlakte aan gebouwen zal in het ontwerp-bestemmingsplan alsnog worden vermeld.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat 9, Milsbeek
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er bestaat onduidelijkheid over de planologische regeling van minicamping ter plaatse van het erf bij woning en over voorschriften en mogelijkheden voor moderniseren en vergroting van de bestaande voorzieningen. 2. In retrospectieve toets opnemen dat minicamping aanwezig is. 3. Mag het voormalig agrarisch bedrijfsgebouw worden gebruikt voor zomerhuisjes of kamerverhuur aan toeristen? 4. Verzocht wordt om vergroting het gebied dat is aangeduid tbv de minicamping. 5. Er wordt een voorstel gedaan tot vergroting van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' om in de toekomst een extra woning te kunnen bouwen.
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De minicamping is voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' met een functieaanduiding tbv de minicamping. Aangezien de voorzieningen binnen de bestemming 'Wonen' zijn gesitueerd, zal daarvoor ook worden voorzien in een passende regeling.</p> <p>Ad 2) In de retrospectieve toets zijn alleen de hoofdfuncties vermeld, geen nevenfuncties. Nu wel is voorzien in een passende bestemming voor de minicamping wordt geen aanleiding gezien het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.</p> <p>Ad 3) Het gebruik van het gebouw ten behoeve van zomerhuisjes of kamerverhuur is niet rechtstreeks toegestaan op basis van het geldende of het nieuwe bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voorziet wel in een afwijkingsbevoegdheid voor bijvoorbeeld bed & breakfast.</p> <p>Ad 4) Voor de begrenzing van de minicamping is uitgegaan van de bestaande omvang.</p> <p>Ad 5) De begrenzing van de bestemming 'Wonen' is ons inziens voldoende ruim en passend voor de huidige situatie. Één van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat er in het buitengebied geen nieuwe woningen worden toegestaan. Er zal dan ook niet worden voorzien in de mogelijkheid voor de bouw van een extra woning</p>
Conclusie	In het ontwerp-bestemmingsplan zal worden voorzien in een passende regeling voor voorzieningen bij minicampings.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat 90, Milsbeek

Samenvatting	<p>1. Er is geen rekening gehouden met de gewenste omzetting van agrarisch bedrijf naar landgoed met agrarisch natuurbeheer (eventueel in toekomst te combineren met zorgboerderij, paardenhouderij en kleinschalige recreatieve functies).</p> <p>2. Verzocht wordt de oude boerderij aan te merken als karakteristiek gebouw</p> <p>3. Verzocht wordt een aanduiding op te nemen voor 2 bedrijfswoningen, conform de feitelijke situatie.</p> <p>4. Tevens wordt verzocht het bestemmingsvlak te vergroten.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De gemeente staat open voor nieuwe landgoediniciatieven, maar er is geen regeling opgenomen in het bestemmingsplan. Nieuwe landgoederen kunnen een behoorlijke impact hebben op de omgeving en daarom is maatwerk gewenst. Wanneer er een concreet plan wordt ingediend kan daarvoor een aparte planologische procedure voor worden gevolgd.</p> <p>Ad 2) Momenteel vindt een inventarisatie plaats van karakteristieke gebouwen. De resultaten daarvan zullen de basis voor de aanwijzing van karakteristieke gebouwen vormen. Zolang de resultaten niet bekend zijn, wordt de boerderij niet als karakteristiek aangemerkt.</p> <p>Ad 3) Volgens de ons bekende gegevens is slechts sprake van één woning. Er bestaat daarom geen aanleiding een tweede woning toe te staan.</p> <p>Ad 4) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat ong, Milsbeek
Samenvatting	Suggestie om het gebied tussen het Genneper Huis en de Steenfabriek (Bloemenstraat in Milsbeek) in te richten als natuurgebied. Met voorkeur voor vrijelijke toegang voor publiek.
Reactie gemeente	<p>Een deel van de betreffende gronden ligt buiten de grenzen van dit bestemmingsplan. De overige gronden zijn niet in eigendom van de gemeente Gennep, waardoor wij geen zeggenschap hebben over de toegankelijkheid daarvan. Voorts zal het huidige gebruik op passende wijze moeten worden bestemd. Overigens is voor de betreffende gronden wel voorzien in dubbelbestemmingen ten behoeve van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG). Voorts is in het bestemmingsplan voorzien in een bevoegdheid om bestemmingen onder voorwaarden te wijzigen naar de bestemming 'Natuur'.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Bloemenstraat Ottersum, sectie D, nr. 3483

Samenvatting	Perceel D3483 heeft de agrarische bestemming met waarden, waarbij natuur- en landschapswaarden zijn aangeduid. Verzoek tot zodanige wijziging van omgevingsvergunningenstelsel, dat beheer en onderhoud van normale exploitatie als gebruik van landbouwgrond mogelijk moet zijn. In het kader van normale agrarische vruchtwisseling is het perceel op dit moment in gebruik als grasland. Indien voor het scheuren van grasland een omgevingsvergunning vereist is, leidt dit tot een grote beperking van de gebruiksmogelijkheden van het perceel.
Reactie gemeente	Er heeft een heroverweging plaatsgevonden van de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden. Waar nodig zijn deze vergunningstelsels zodanig aangepast dat ze beter aansluiten bij de te beschermen waarden en/of belangen. De vergunningplicht voor het scheuren van grasland is beperkt tot waardevolle grasvegetaties.
Conclusie	De verschillende omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden zijn waar nodig aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Boxmeerseweg 60, Heijen
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt om aanpassing van bouwvlak tbv toekomstige ontwikkeling/uitbreiding van melkrundveehouderij. 2. Aangegeven wordt dat dubbelbestemming Waarde EHS op bouwkaavel ten onrechte is opgenomen. 3. De dubbelbestemming "Waarde EHS" biedt in het geheel geen ontwikkelingsmogelijkheden. Dit is onwenselijk en in strijd met het POL. Graag onderscheid maken tussen subcategorieën EHS: bestaand bos/natuurgebied, nieuwe natuur en beheersgebied en daarbij voorzien in een herformulering van wijzigingsbevoegdheid tbv vergroten van bouwkaavel, zodat agrarische bedrijfsontwikkeling binnen de beheersgebieden mogelijk is. 4. Er is ten onrechte voorzien in de bestemming 'Natuur' voor een deel van de gronden die bij inspreker in eigendom zijn. 5. Het vergunningstelsel voor de uitvoering van werk geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden (Agrarisch met waarden - Natuur en landschap) dient te worden afgestemd op de eventuele aanwezige waarden. 6. Verzoek om aanpassing van omgevingsvergunningenstelsel (binnen dubbelbestemming Waarden-Maasheggen) mbt oa. scheuren van grasland en grasland omzetten tot bouwland. Dit gelet op gangbare handelswijze bij toepassing van nodige vruchtwisseling.

<p>Reactie gemeente</p>	<p>Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien de concrete uitbreidingsplannen en de beperkte afwijking van het bouwvlak in het voorontwerp-bestemmingsplan zal het bouwvlak worden aangepast conform het voorstel van inspreker. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.</p> <p>Ad 2) Dit betreft een omissie. De dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur' (WR-EHS) zal niet meer worden opgenomen voor de gronden binnen het bouwvlak.</p> <p>3) Het bestemmingsplan voorziet in bouwvlakken op maat en de nodige wijzigingsbevoegdheden voor de verandering van de vorm of omvang van de bouwvlakken. Wijzigingsbevoegdheden voor de vergroting van het bouwvlak zijn inderdaad niet van toepassing voor gronden binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Daarvoor is maatwerk vereist en kan zo nodig een aparte procedure voor worden gevolgd.</p> <p>Ad 4) In het voorontwerp is ten onrechte voorzien in de bestemming 'Natuur' voor een deel van de gronden van inspreker. Deze omissie zal in het ontwerp-bestemmingsplan worden hersteld.</p> <p>Ad 5) Er heeft een heroverweging plaatsgevonden van de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden. Waar nodig zijn deze vergunningstelsels zodanig aangepast dat ze beter aansluiten bij de te beschermen waarden en/of belangen.</p> <p>Ad 6) zie ad) 5</p>
<p>Conclusie</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het bouwvlak zal worden aangepast. - de dubbelbestemming WR-EHS zal worden verwijderd ter plaatse van het bouwvlak. - De percelen van inspreker die in het voorontwerp waren voorzien van de bestemming 'Natuur', krijgen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'. - de verschillende vergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden zijn na heroverweging waar nodig aangepast.

<p>Naam</p>	<p><Inspreker></p>
<p>Betreft</p>	<p>Broekstraat 1, Ottersum</p>
<p>Samenvatting</p>	<p>1. Eerder is goedkeuring gegeven voor de realisatie van een dubbel woonhuis en dat is niet opgenomen op verbeelding. 2. Verzocht om de woning 'bedrijfsmatig' te laten.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Aangezien slechts één woning aanwezig is en in het verleden geen formeel besluit is genomen over splitsing, maar slechts principemedewerking is toegezegd, staat het bestemmingsplan slechts één woning rechtstreeks toe. Wel wordt gewezen op de mogelijkheid tot splitsing door middel van de in de regels opgenomen wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Ad 2) Het perceel is conform feitelijk gebruik bestemd voor 'Wonen'. Voor wat betreft bedrijfsmatige activiteiten aan huis wordt gewezen op de daarvoor opgenomen bevoegdheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van de gebruiksregels.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Broekstraat 7, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Het bouwvlak is te krap begrensd aangezien de bestaande bedrijfsweg buiten het bouwvlak ligt en er geen enkele uitbreiding meer mogelijk is. Dit is een beperking ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.
Reactie gemeente	<p>Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien het voorgaande zal het bouwvlak zodanig worden aangepast dat de bestaande bedrijfsweg daarbinnen komt te liggen. Voorts zal worden voorzien in een beperkte uitbreidingsruimte aan de achterzijde van Broekstraat 9, conform het vigerende bestemmingsplan. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.</p>
Conclusie	Het bouwvlak wordt aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Damseveld 15, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de Robuuste Verbindingszone Schinveld-Mook niet op te nemen in het bestemmingsplan, dan wel te herbegrenzen of verleggen naar de Duitse zijde. 2. Het perspectief P1 voor de betreffende gronden moet worden omgezet naar P4 conform POL2001. 3. Er dienen geen beperkingen te worden opgelegd voor landbouwbedrijven binnen P1-gebieden. 4. Geen introductie van kleinere en grotere diersoorten in het gebied. 5. Er dient te worden gezorgd voor voldoende goede landbouwgrond in de omgeving van het bedrijf van inspreker. 6. Aanwijzing van gronden voor diverse natuur zouden tot het absolute minimum beperkt moeten worden.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.</p> <p>Ad 2) Het POL wordt vastgesteld c.q. gewijzigd door Provinciale Staten van Limburg. Onderhavig bestemmingsplan kan daar niet in voorzien.</p> <p>Ad3) De opgenomen enkelbestemmingen voorzien in een passend planologisch kader voor het bestaand gebruik. Ter bescherming van aanwezige waarden achten wij het gewenst o.a. te voorzien in een vergunningstelsel voor bepaalde werken, geen bouwwerk zijnde en voor bepaalde werkzaamheden. Daarmee is echter geen totaalverbod geschapen.</p> <p>Ad 4) Onderhavig bestemmingsplan heeft geen invloed op het wel of niet introduceren van diersoorten in het gebied.</p> <p>Ad 5) Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een passende bestemming voor de gronden in de omgeving van inspreker, waaronder de landbouwgronden.</p> <p>Ad 6) Omzetting van de bestemming van gronden naar 'Natuur' is mogelijk door toepassing van een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Aan de toepassing daarvan zal een zorgvuldige belangenafweging vooraf gaan.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Diekendaal 13, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt om medewerking te verlenen aan recreatieve functies als kleinschalige horeca tbv passanten, camper- en caravanplaatsen, trekkershutten en een kampplaats voor scoutinggroepen
Reactie gemeente	De betreffende activiteiten zijn onvoldoende concreet om te kunnen meenemen in het bestemmingsplan. Wel voorziet het bestemmingsplan in afwijkingsbevoegdheden voor bijvoorbeeld kleinschalige ondersteunende horeca of een minicamping waar inspreker te zijner tijd een aanvraag voor kan indienen. Overigens kan altijd een verzoek om medewerking worden ingediend, waarna kan worden beoordeeld of wellicht door middel van een aparte planologische procedure medewerking kan worden verleend.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Driebergseven 6, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzoek tot vergroting van bestemmingsvlak in verband met aangevraagde extra bedrijfsruimte ivm welzijnseisen voor dieren (benodigde vergunningen verleend en in procedure).

Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien de concrete uitbreidingsplannen zal worden voorzien in een beperkte uitbreiding van het bouwvlak. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Driekronenstraat 10, Milsbeek
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Graag opnemen dat bestaande woningen met een inhoud groter dan 800m³ met 10% mogen worden vergroot. 2. De tekst op blz 40 inzake het retentiebekken is onduidelijk. 3. Op plankaart ontbreekt de aanduiding karakteristieke bebouwing. 4. Het in de toelichting gestelde dat de inhoud van burgerwoningen maximaal 800m³ mag bedragen inclusief vergunningsvrije bouwwerken is onjuist. 5. Er wordt geen uitbreiding van de bouw mogelijkheden voor bijgebouwen geboden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. 6. de plankaart biedt mogelijkheden voor nieuwe woningen, terwijl in de toelichting gesteld wordt dat dit niet is toegestaan. 7. Het is onjuist dat de gebieden binnen de 'contouren' buiten het plangebied van dit bestemmingsplan vallen (Zwarteweg, Milsbeek). 8. de minimale inhoudsmaat van 450m³ voor woningen na woningsplitsing van 450m³ is erg hoog. 9. Het bebouwingspercentage voor de bestemming 'Sport' van 1% is te laag. 10. Het contourenbeleid is onjuist vertaald, voorgesteld wordt de plangrens daarop aan te passen. Zo wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen bebouwde kom en buitengebied. 11. Diverse opmerkingen over de vertaling van het Beleidsplan ruimere mogelijkheden in het buitengebied. 12. Er is nog niet gereageerd op de zienswijze met betrekking tot de MER-procedure 13. De inhoud van een bouwwerk zou moeten worden bepaald vanaf peil. 14. Er zouden 25 plaatsen moeten worden toegestaan tbv een minicamping (bestemming A). 15. Paardenbakken zouden moeten worden toegestaan buiten, maar grenzend aan het bouwvlak (bestemming A). 16. Hoeveel vierkante meter (bij)gebouwen is er toegestaan? (bestemming B) 17. Bij wijziging van de bestemming 'Bedrijf' naar 'Wonen' mag het aantal woningen niet toenemen. Hoe om te gaan met omzetting vrijstaand bedrijfsgebouw naar woning? 18. De genoemde maximale oppervlakte aan gebouwen op het perceel Hommersumseweg 43 is onjuist (bestemming R). 19. Graag de tuin als zodanig bestemmen.
Reactie	Ad 1) Aangezien verdere versterking dient te worden voorkomen is het

gemeente	<p>gewenst een maximale inhoud voor bedrijfswoningen op te nemen. 800 m3 is daarvoor een passende inhoud. Een grotere inhoud is - behoudens reeds bestaande woningen met een grotere inhoud - niet toegestaan.</p> <p>Ad 2) Voor een volledig beschrijving wordt verwezen naar de projectnota Lob van Gennep (2007)</p> <p>Ad 3) Momenteel vindt nog een inventarisatie van de aanwezige karakteristieke bebouwing plaats. Zolang die inventarisatie niet is afgerond bestaat geen aanleiding gebouwen aan te duiden als karakteristiek.</p> <p>Ad 4) De inhoud van bijbehorende bouwwerken waarvoor op basis van artikel 2.3, lid 1 Besluit omgevingsrecht geen vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is vereist, tellen niet mee voor het bepalen van de inhoud. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.</p> <p>Ad 5) Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden voor de oprichting van bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen). Een verdere uitbreiding is dan ook niet noodzakelijk.</p> <p>Ad 6) Onduidelijk is waar inspreker op doelt. Ons inziens worden met dit bestemmingsplan geen (directe) mogelijkheden geboden voor de bouw van nieuwe woningen.</p> <p>Ad 7) Uitgangspunt is dat de kernen, als voorzien door een contour door de provincie geen onderdeel uitmaken van het plangebied. Op enkele plekken, zoals de Zwarteweg is daar uit praktisch oogpunt van afgeweken door wegen als plangrens aan te houden. De tekst in de toelichting zal op dit punt worden aangepast .</p> <p>Ad 8) Deze minimale inhoudsmaat na splitsing volgt uit het vastgestelde Gemeentelijk beleidsplan ruimere planologische mogelijkheden in het buitengebied en wordt voor het buitengebied nog steeds passend geacht.</p> <p>Ad 9) De bouwregels voor de bestemming 'Sport' zullen worden aangepast, waarbij wordt voorzien in een regeling die aansluit bij het huidige gebruik en de uitbreidingsbehoefte.</p> <p>Ad 10) Hoewel zoals hiervoor aangegeven enkele percelen binnen het plangebied binnen de vastgestelde contouren zijn gelegen, is dat geen aanleiding om ze uit het plangebied van onderhavig bestemmingsplan te halen. Een plangrens is niet bepalend voor de grens van de bebouwde kom.</p> <p>Ad 11) Het Gemeentelijke beleidsplan ruimere planologische mogelijkheden buitengebied vormt een toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen. Een volledige vertaling van de beleidsnota in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk c.q. wenselijk.</p> <p>Ad 12) De zienswijze ten aanzien van de Notitie reikwijdte en detailniveau Plan MER bestemmingsplan Buitengebied Gennep zal worden betrokken in de MER-procedure.</p> <p>Ad 13) De wijze van meten ten aanzien van de inhoud van een bouwwerk is opgenomen in de SVBP2008. De SVBP2008 is hierin dan ook gevolgd.</p> <p>Ad 14) In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een minicamping van maximaal 15 plaatsen te starten. Uitbreiding naar 25 plaatsen is ook mogelijk na afwijking van de regels door middel van een omgevingsvergunning mits wordt voorzien in een goede landschappelijke inpassing.</p> <p>Ad 15) Paardenbakken worden buiten het bouwvlak niet rechtstreeks</p>
----------	--

	<p>toegestaan, maar er is wel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een paardenbak te kunnen realiseren buiten, maar direct grenzend aan het bouwvlak.</p> <p>Ad 16) Voor de bestemming "Bedrijf" worden geen expliciete mogelijkheden geboden voor bijbehorende bouwwerken. Verondersteld wordt dat de behoefte aan dergelijke ruimte kan worden opgevangen in de bedrijfswoning, bedrijfsgebouwen en vergunningvrije bijbehorende bouwwerken.</p> <p>Ad 17) De betreffende wijzigingsbevoegdheid is gericht op omzetting van de bedrijfswoning naar een burgerwoning na beëindiging van het bedrijf. Het toevoegen van burgerwoningen is daarbij niet gewenst. Indien daarvoor toch goede motieven bestaan en er daardoor een kwaliteitsverbetering kan worden gerealiseerd kan maatwerk worden overwogen.</p> <p>Ad 18) Bij de terinzagelegging van het voorontwerp waren nog niet alle oppervlaktes geïnventariseerd. In het ontwerp zal in passende oppervlaktes worden voorzien.</p> <p>Ad 19) Gezien de geldende bestemming en de ligging van het perceel in de Provinciale Ontwikkelingszone Groen wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' passend geacht.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de regels voor de bestemming 'Sport' zullen worden aangepast c.q. verruimd. - De tekst ten aanzien van het contourenbeleid in relatie tot de plangrenzen zal worden aangepast. - De verwijzingen naar vergunningvrije bouwwerken zullen uit de bouwregels van de verschillende bestemmingen worden verwijderd.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Driekronenstraat 6, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt om de bestemming van het pand Driekronenstraat 2 om te zetten naar een bedrijfsbestemming, omdat dit onderdeel uitmaakt van het bedrijf.
Reactie gemeente	Gelet op de zeer beperkte omvang van deze uitbreiding en de ter plaatse reeds aanwezige bebouwing kan het verzoek worden gehonoreerd.
Conclusie	Het perceel zal worden voorzien van de bestemming 'Bedrijf - 2'.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Eindstraat 1A, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. De reeds gesloopte varkenshokken zijn nog op tekening opgenomen. 2. Er ontbreekt een aanduiding dat het voormalig agrarisch bijgebouw bedrijfsmatig gebruikt kan worden (maken en verhuren van speciale tenten).
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Deze hokken zijn nog ingetekend op de ondergrond die ten behoeve van het bestemmingsplan is gebruikt. De ondergrond maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan en heeft dan ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel.</p> <p>Ad 2) Voor de betreffende bedrijfsmatige activiteiten is geen vergunning verleend of anderszins toestemming gegeven. Het bestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet worden aangepast. Gewezen wordt op de in de regels opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalige bedrijvigheid aan huis.</p>

Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
-----------	---

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg, ong, Heijen
Samenvatting	<p>1. Oneens met verbod op permanente bewoning van recreatiewoning Diekendaal. Het bepaalde in artikel 14.3.1. past niet binnen een goede ruimtelijke ordening. Tevens is niet voldoende onderbouwd waarom niet aan de voorwaarden voor toestaan van permanente bewoning wordt voldaan zoals gesteld door de Minister van VROM (2003).</p> <p>2. Er is sprake van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel aangezien een aantal zomerhuisjes wel gebruikt mag worden voor permanente bewoning omdat de bewoners al voor 31 oktober 2003 permanent hun zomerhuis bewoonden.</p> <p>3. Er bestaat onduidelijkheid over de mogelijkheid tot aanvraag van een persoonsgebonden ontheffing.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Bij besluit van 1 maart 2010, nr. 2009/6684, heeft de gemeenteraad van Gennep uitvoerig gemotiveerd waarom het niet opportuun is de recreatieve bestemming van het zomerhuisjesterrein Erfsebosweg-Sleeweg om te zetten in een woonbestemming. De argumenten voor het besluit zijn nog altijd valide. Een belangrijke onderlegger voor het besluit was de "Locatiestudie Zomerhuisjescomplex Erfsebosweg-Sleeweg" van juli 2008, hetwelk door Arcadis was opgesteld. Onder meer de volgende aspecten zijn bij de afweging betrokken: verkeer en parkeren, ecologie en landschap, volkshuisvesting, toeristisch- en recreatief product, exploitatie en Rijks- en provinciaal beleid. Voor een uitvoerige toelichting ten aanzien van deze aspecten wordt verwezen naar voornoemd raadsbesluit.. In het besluit van de gemeenteraad is verder het volgende bepaald voor de bewoners van het zomerhuisjescomplex:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bewoners die kunnen bewijzen dat zij voor 31 oktober 2003 het zomerhuisje permanent bewoonden ontvangen op aanvraag en onder voorwaarden een persoonsgebonden ontheffing ex artikel 4.1.1. Bro. - Bestaande gedoogsituaties worden gerespecteerd. - Bewoners die het zomerhuisje tussen 31 oktober 2003 en 19 mei 2009 permanent zijn gaan bewonen krijgen een ruime termijn waarbinnen zij kunnen omzien naar andere woonruimte. In ieder geval dient de permanente bewoning te zijn gestaakt op 1 januari 2015. - Voor bewoners die een zomerhuisje zijn gaan bewonen na 19 mei 2009 geldt een strikt handhavingstraject zonder ruime overgangstermijn. <p>Er val dan ook niet in te zien waarom dit gemeentelijke beleid in strijd zou zijn met enige landelijke regeling of dat een gebruiksverbod om een pand permanent te bewonen in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Ad 2) Op grond van een foutieve interpretatie van het bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente Gennep in 1988 uitspraken gedaan op grond waarvan de toenmalige bewoners de verwachting konden ontlenen dat permanente bewoning toegestaan zou zijn. Na ingrijpen door onder meer de Inspectie op de Ruimtelijke Ordening en de provincie Limburg heeft de gemeente Gennep haar uitspraken moeten herroepen. Op grond van de gemeentelijke uitspraken had een aantal mensen echter al investeringen gedaan. Om deze mensen te compenseren zijn 18 woningen door de</p>

	<p>gemeente onder een overgangsregeling (uitsterfconstructie) gebracht. Deze hield globaal in dat de oorspronkelijke bewoner het pand levenslang zou mogen bewonen en rechtsopvolgers tot uiterlijk 1 januari 2015. Alle toenmalige bewoners hebben in maart 1990 een brief van de gemeente ontvangen waarin het besluit voor hen persoonlijk is toegelicht. Een aantal bewoners stelde tegen dat besluit bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State beroep in. Op 31 december 1993 zijn alle appellanten door de Afdeling in het ongelijk gesteld, met uitzondering van de bewoner van het pand Sleeweg 19 te Heijen. Aan deze bewoner was namelijk door de gemeente Gennep als enige bouwvergunning verleend voor de herbouw van een woning voor permanente bewoning. Dit zou, aldus de Raad van State, niet meer zijn terug te draaien. Op grond van de uitspraak dient het pand Sleeweg 19 dus te worden aangemerkt als een permanente woning. In alle ander gevallen is de Raad van State niet van dergelijke omstandigheden gebleken. Deze hebben dus geen status van permanente woning gekregen. Daarmee is tevens aangetoond dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel geen doel treft.</p> <p>Ad 3) Op 27 april 2010, nr. 2009/6684, heeft de gemeente de bewoners van het zomerhuisjescomplex aangeschreven. Dit in het kader van de uitvoering van het raadsbesluit van 1 maart 2010. In de brief is uitgebreid ingegaan op de mogelijkheden die bewoners hebben om bijvoorbeeld voor een persoonsgebonden ontheffing in aanmerking te komen. Daarover kan dus geen onduidelijkheid bestaan. Verzoeken voor persoonsgebonden ontheffing konden tot 1 september 2010 worden ingediend. De ingediende verzoeken worden momenteel beoordeeld. In verband met de hoeveelheid aanvragen en de benodigde zorgvuldigheid vergt dit de nodige tijd.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Diverse insprekers>
Betreft	Diverse adressen Erfsebosweg
Samenvatting	zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong.
Reactie gemeente	Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 10, Heijen
Samenvatting	<p>1. De bestemming van de percelen die nu 'bosjes' zijn, is omgezet in een agrarische bestemming. Verzocht wordt om behoud van de vigerende bestemming.</p> <p>2. Bouwvoorschriften van m3 ipv m2 beperkt de recreatiefunctie.</p> <p>3. Door het voorgaande wordt de verkoop van de woningen teniet gedaan, waardoor verpaupering gaat optreden in Diekendaal.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Conform het geldende plan zal alsnog worden voorzien in de bestemming 'Recreatie'</p> <p>Ad 2) Gezien de oppervlakte en hoogtes als gehanteerd in het geldende bestemmingsplan wordt de inhoud van 250 m3 passend geacht. Overigens behoeft de kelder daarbij niet te worden meegeteld.</p> <p>Ad 3) Gezien de bestemming van de recreatiewoningen, met inachtnaam van het voorgaande worden voldoende mogelijkheden geboden voor de realisatie van aantrekkelijke moderne recreatiewoningen. Inspreker kan dan ook niet worden gevolgd in zijn standpunt.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een deel van het zomerhuisjescomplex wordt alsnog voorzien van de bestemming 'Recreatie' in plaats van 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap' - de kelder hoeft niet te worden meegeteld bij het bepalen van de inhoud van een recreatiewoning.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 12, Heijen
Samenvatting	<p>1. Oneens met agrarische bestemming op bouwgrond waar 1 of 2 recreatiewoningen op mogen worden gebouwd (F2498)</p> <p>2. Verzoekt om toestaan inhoud van de recreatiewoningen van 250m3 exclusief kelder, zoals in vigerende bestemming is toegestaan ipv inclusief de kelder.</p> <p>3. Voorliggend bestemmingsplan biedt plaats voor 98 recreatiewoningen ipv de huidig toegestane 110. Verzocht wordt om in ieder geval een bouwmogelijkheid te hebben voor 2 recreatiewoningen op F2498. 4. Zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Conform het geldende plan zal alsnog worden voorzien in de bestemming 'Recreatie'</p> <p>Ad 2) de kelder hoeft niet te worden meegeteld bij het bepalen van de inhoud van een recreatiewoning. Het plan wordt op dit punt aangepast.</p> <p>Ad 3) Het aantal is bepaald aan de hand van het huidige aantal woningen, hetgeen als maximum wenselijk is.</p> <p>Ad 4) Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een deel van het zomerhuisjescomplex wordt alsnog voorzien van de bestemming 'Recreatie' in plaats van 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap' - de kelder hoeft niet te worden meegeteld bij het bepalen van de inhoud van een recreatiewoning.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 23, Heijen

Samenvatting	1. Zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong. 2. Het vigerende bestemmingsplan rekent met m2 ipv de opgenomen inhoudsmaat in m3. Dit beperkt de gebruiksmogelijkheden, waardoor verkoopbaarheid van de woningen daalt.
Reactie gemeente	Ad 1) Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong. Ad 2) Het geldende bestemmingsplan gaat uit van een oppervlakte van 70 m2, met een maximale hoogte van 3,5. De opgenomen inhoudsmaat van 250 m3 wordt dan ook passend geacht.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 28, Heijen
Samenvatting	1. Zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong. 2. Inspreker maakt een opmerking ten aanzien van de aanslag WOZ
Reactie gemeente	Ad 1) Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong. Ad 2) Tegen de aanslag WOZ staat afzonderlijk bezwaar open. De opmerking is niet relevant in het kader van onderhavig bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 49, Heijen
Samenvatting	1. Zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong. 2. Als aanvulling wordt gesteld dat onduidelijk is op welke juridische gronden de richtlijnen in het bestemmingsplan kunnen worden gewijzigd ten aanzien van het vigerende plan. 3. Bovendien is voor een met bomen begroeid perceel de bestemming omgezet van recreatief naar agrarisch. Hoe is dit juridisch mogelijk? 4. Ten slotte wordt relatie gelegd met een tekort aan vervangende woonruimte ten gevolge van het handhavingsbeleid.
Reactie gemeente	Ad 1) Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong. Ad 2) Het bestemmingsplan voorziet in een moderne regeling voor de bestemming 'Recreatie', rekeninghoudend met het geldende beleid van de Rijks-, provinciale en gemeentelijke overheid. Overigens kan in algemene zin worden opgemerkt dat de regels waar nodig zijn aangepast op de verschillende functies binnen de betreffende bestemming. Ad 3) Conform het geldende plan zal alsnog worden voorzien in de bestemming 'Recreatie' Ad 4) Uitgangpunt is dat nieuwe burgerwoningen in het buitengebied niet worden toegestaan. De gemeente laat zich hierbij leiden door de Woonvisie. Een eventuele toekomstige behoefte aan woningen zal worden opgevangen binnen de kernen.
Conclusie	Een deel van het zomerhuisjescomplex wordt alsnog voorzien van de bestemming 'Recreatie' in plaats van 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap'.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 58, Heijen

Samenvatting	zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong.. Als aanvulling wordt gesteld dat graag een permanente woonvergunning wordt verkregen.
Reactie gemeente	Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Erfsebosweg 74, Heijen
Samenvatting	<p>1. Zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong.</p> <p>2. Verder wordt gesteld dat het aspect infrastructuur geen argument is om de dubbelbestemming wonen niet te gebruiken. De woningen langs de brede doorgaande Erfsebosweg zouden de dubbelbestemming kunnen krijgen omdat deze weg alle soorten verkeer toelaat.</p> <p>3. Ten slotte wordt een wijziging van het toegestaan bebouwingsoppervlak voorgesteld. Dit zou meer recht doen aan het gelijkheidsbeginsel, gelet op de grootte van de percelen in Diekendaal en in relatie tot gemiddelde bungalowparken in Nederland.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong.</p> <p>Ad 2) Zie de argumenten en de verwijzing naar het raadsbesluit als aangehaald in de beoordeling van de reactie Erfsebosweg ong. De breedte van weg is slechts één aspect en leidt niet tot een ander standpunt.</p> <p>Ad 3) Gezien de opgenomen inhoudsmaat en de bouwhoogte, wordt ons inziens voldoende flexibiliteit geboden voor de oprichting van een moderne bungalow.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Ervesestraat 2, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om handhaving van het bouwvlak ter plaatse van perceel H1018 ten behoeve van een nieuw te bouwen woning met bedrijfsgebouw. Aandacht wordt gevraagd voor de positionering van het bouwvlak.</p> <p>2. Verzocht wordt om aanpassing van de omvang en situering van het bouwvlak Ervesestraat 2</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Dit initiatief is onvoldoende concreet om te kunnen worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan. Indien inspreker een nieuw bedrijf wenst te starten kan daartoe een verzoek worden ingediend. Indien blijkt dat daaraan medewerking kan worden verleend, kan voor de realisatie een aparte planologische procedure worden gevolgd.</p> <p>Ad 2) Het bouwvlak is opgenomen conform de hiervoor verleende bouwvergunning.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Heidestraat 5, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om de mogelijkheid om een kleine kas te bouwen tbv de moestuin.</p> <p>2. Wat zijn de mogelijkheden voor bed & breakfast?</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) het voornemen is aan te merken als hobbymatig agrarisch gebruik, waarvoor het bestemmingsplan mogelijkheden biedt. Voor wat betreft de bouw mogelijkheden wordt verwezen naar de bouwregels voor bestemming 'Agrarisch'</p> <p>Ad 2) Hoewel het bestemmingsplan voorziet in een afwijkingsbevoegdheid voor bed & breakfast binnen de bestemming 'Agrarisch', is dit gerelateerd aan de agrarische bedrijfsvoering. In onderhavig geval is sprake van een woonfunctie met onbebouwd agrarisch perceel. De gemeente Gennepe staat ook positief tegenover bed & breakfast burgerwoningen, maar de betreffende woning ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Heiveld 11, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt om de tuin bij de woning uit het bestemmingsplan te houden omdat zo het gebruik meer mogelijkheden biedt.
Reactie gemeente	De plangrens is niet bepalend voor de gebruiksmogelijkheden en/of bestemming van een perceel. De plangrens volgt aan de achterzijde van de woning de provinciale 'rode contour' voor Milsbeek uit de Contourenatlas Noord- en Midden-Limburg.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Heiveld 16, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt om een bestaand bijgebouw bij de woning uit het bestemmingsplan te houden
Reactie gemeente	De plangrens is niet bepalend voor de gebruiksmogelijkheden en/of bestemming van een perceel. De plangrens volgt aan de achterzijde van de woning de provinciale 'rode contour' voor Milsbeek uit de Contourenatlas Noord- en Midden-Limburg.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Helweg 28, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen als extra bijgebouwen op te nemen in het plan. Insprekers gaan er daarbij vanuit dat de bestaande schuilstal gehandhaafd kan blijven.</p> <p>2. Er worden 3 paarden en 4 pony's dat hobbymatig dieren gehouden, dit graag toe blijven staan.</p> <p>3. Daarnaast wordt verzocht om voor het perceel D3552 de bestemming Wonen op te nemen. Inspreker wenst daar, indien mogelijk, woningen te bouwen.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) In het ontwerp-bestemmingsplan zal het bestaande aantal vierkante meters aan bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) worden opgenomen, welke oppervlakte vervolgens als maximale oppervlakte geldt.</p> <p>Ad 2) Het hobbymatig houden van vee is ingevolge de bestemmingregels voor de bestemming 'Wonen' toegestaan.</p> <p>Ad 3) Gezien het huidige gebruik en de ligging van het perceel in de Ecologische Hoofdstructuur bestaat geen aanleiding tot het opnemen van de bestemming 'Wonen'.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hoevensestraat 1, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt de begrenzing van het bestemmingsvlak aan te passen aan de vergunde situatie.
Reactie gemeente	<p>Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Voor een goede inpassing van de bestaande c.q. vergunde uitbreiding zal het bouwvlak worden aangepast. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.</p>
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hoevensestraat 3, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om een vergroting van het bouwvlak in verband met de uitbreiding van een stal</p> <p>2. De geluidswal is niet opgenomen in het bouwvlak</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het initiatief is bekend en reeds in behandeling, maar vooralsnog onvoldoende concreet gemotiveerd en onderbouwd om te kunnen meenemen in onderhavig bestemmingsplan. Dit heeft onder meer te maken met een nog op te stellen milieueffectrapportage. Voor de gewenste uitbreiding wordt een aparte planologische procedure doorlopen.</p> <p>Ad 2) Het bouwvlak zal aan de westzijde zodanig worden aangepast dat de geluidswal binnen het bouwvlak komt te liggen.</p>
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hoevensestraat 6, Ottersum

Samenvatting	<p>1. De bestemming sluit onvoldoende aan op de activiteiten op locatie (akkerbouw en loonwerkbedrijf).</p> <p>2. Verzocht wordt om meer ontwikkelingsmogelijkheden binnen de bestemming 'Bedrijf' dan de geboden 10%.</p> <p>3. Verzocht wordt de bouwregels voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde af te stemmen op de bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijven.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) In het ontwerp-bestemmingsplan zal worden voorzien in een bestemming die passend is voor de bestaande bedrijfsactiviteiten.</p> <p>Ad 2) Verder versterking van het buitengebied wordt zoveel mogelijk voorkomen. Door toepassing van een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid mag de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak met maximaal 10% worden uitgebreid. Ook is voorzien in een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreidingsmogelijkheden buiten het opgenomen bouwvlak. Daarmee worden ons inziens voldoende uitbreidingsmogelijkheden geboden.</p> <p>Ad 3) De bouwmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven worden voor wat betreft goot- en bouwhoogtes beter afgestemd op de bouwregels voor agrarische bedrijven.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De bestemming van het perceel van inspreker zal waar nodig worden aangepast ten behoeve van diens bedrijfsactiviteiten. - De bouwmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven worden voor wat betreft goot- en bouwhoogtes beter afgestemd op de bouwregels voor agrarische bedrijven.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hoevenestraat/Panoven
Samenvatting	Verzocht wordt om omzetting van de bestemming naar een bestemming Sport
Reactie gemeente	Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan buitengebied bestemd als ruitersportterrein. Dit is in de inventarisatie kennelijk over het hoofd gezien. In het ontwerp zal dit alsnog worden opgenomen
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een passende bestemming voor het ruiterterrain

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hogeweg 100, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om aanpassing van de begrenzing van het bestemmingsvlak 'Wonen'.</p> <p>2. Het aantal toegestane woningen moet 4 zijn.</p> <p>3. Graag splitsing toestaan voor een pand met een oppervlakte kleiner dan 900m³.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) De begrenzing van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is ons inziens voldoende ruim.</p> <p>Ad 2) Op basis van het geldende bestemmingsplan zijn slechts 3 woningen toegestaan. Voor de vierde, gewenste woning is nog geen planologische bouwtitel.</p> <p>Ad 3) De minimale inhoudsmaat van 450 m³ per woning na splitsing volgt uit het vastgestelde Gemeentelijk beleidsplan ruimere planologische mogelijkheden in het buitengebied en wordt in verband met de woonkwaliteit nog steeds passend geacht.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 33, Heijen
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om de aanwezige woning als burgerwoning aan te merken.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht het bouwvlak te vergroten.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Gezien de geldende bestemming, het huidige gebruik en de functionele relatie tussen de woning en het bedrijf wordt de bestemming 'Agrarisch' passend geacht.</p> <p>Ad 2) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 37, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt om de aanduiding te wijzigen naar sb-typ2, aangezien een hoefsmederij is aan te merken als een agrarisch nevenbedrijf.
Reactie gemeente	Gezien het gehanteerde onderscheid tussen de verschillende bedrijfstypen als beschreven in bijlage 1 bij de regels, kan een hoefsmid worden aangemerkt als type 2. Het plan zal op dit punt worden aangepast.
Conclusie	De aanduiding van het type bedrijf zal worden gewijzigd.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 46, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt om de huidige bedrijfswoning aan te merken als burgerwoning, zodat deze gesplitst verkocht kan worden.
Reactie gemeente	Het ter plaatste aanwezige verhuurbedrijf kan worden beschouwd als een aan huis gebonden bedrijf. Om die reden zal het gehele perceel een woonbestemming krijgen. Splitsing van de bestemming is niet gewenst.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
------	-------------

Betreft	Hommersumseweg 47, Heijen
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om de bestaande bedrijfsactiviteiten met oppervlakte als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>2. Omdat de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken niet is aangegeven is onduidelijk wat nog mag worden gebouwd.</p> <p>3. Het is gewenst de woning uit te breiden tot 800m³, waarvoor een gedeelte van de bestaande bijgebouwen wordt gesloopt. Onduidelijk is wat hiervoor de mogelijkheden zijn.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) In bijlage 2 bij de regels zal het perceel Hommersumseweg 47 worden opgenomen. Als bedrijfsactiviteiten zal opslag worden vermeld.</p> <p>Ad 2) De betreffende oppervlakte wordt geïntariseerd en zal worden opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.</p> <p>Ad 3) Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot 800 m³ is op basis van de regels voor de bestemming 'Bedrijf' toegestaan.</p>
Conclusie	Het bedrijf van inspreker zal worden benoemd in bijlage 2 bij de regels.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 49/ Nieuw Erf 8, Heijen
Samenvatting	<p>1. Voor de bestemming Hommersumseweg 49 is maatwerk nodig. De locatie maakt onderdeel uit van de bedrijfsvoering van het akkerbouwbedrijf. Daarnaast wordt de locatie ook niet-agrarisch gebruikt. Graag voorzien in een agrarische bestemming, waarbij niet-agrarisch gebruik wordt toegestaan.</p> <p>2. Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van het ecoduct over de A77 en het voornemen voor de dubbelbestemming "waarde ecologische hoofdstructuur". De ontwikkeling van het rundveebedrijf wordt hierdoor belemmerd. Gelet op het regeerakkoord is niet waarschijnlijk dat de ecologische verbindingzone binnen de planperiode wordt gerealiseerd. Verzocht wordt het ecoduct en de dubbelbestemming te schrappen.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het perceel is bij nader inzien voorzien van de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'agrarisch gebruik' en een bouwvlak op maat.</p> <p>Ad 2) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.</p>
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een agrarische bestemming met een bouwvlak op maat.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 50, Heijen
Samenvatting	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van het ecoduct over de A77.

Reactie gemeente	Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 53, Heijen
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt om de bestemming om te zetten naar een agrarische bedrijfsbestemming. 2. Daarnaast wordt verzocht om de begrenzing van het bestemmingsvlak aan te passen. 3. De aanduiding EHS op de gronden graag laten vervallen.
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het verzoek kan worden gehonoreerd. Er zal worden voorzien in een bouwvlak op maat.</p> <p>Ad 2) De in de inspraakreactie opgenomen begrenzing betreft niet de oorspronkelijke bouwblok grens. Het betreft een perceel waar pas in tweede instantie goedkeuring aan is verleend. Dit is aangeduid door middel van de bedoelde lijn. Sprake is van een verbaal bouwvlak. Ten behoeve van het agrarisch bedrijf zal in het ontwerp een bouwvlak op maat worden opgenomen. Bij de begrenzing van de bouwvlakken wordt uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist.</p> <p>Ad 3) De dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur' is opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL2006). De bouwvlakken zijn daarvan uitgezonderd.</p>
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een agrarische bestemming met een bouwvlak op maat.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 60, Heijen
Samenvatting	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van het ecoduct over de A77 in verband met de belemmeringen voor het agrarisch bedrijf
Reactie gemeente	Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 1, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak om toekomstige activiteiten mogelijk te maken
Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 10, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om wijziging van de bestemming naar Wonen
Reactie gemeente	Uit een analyse door het RMB blijkt dat omzetting van de bestemming naar 'Wonen' geen belemmeringen oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Het verzoek kan worden gehonoreerd.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 11, Ottersum
Samenvatting	Er kan worden ingestemd met de bestemming 'Wonen', mits de gehele voormalige boerderij kan worden verbouwd tot 2 of meer woningen van minimaal 450 m ³
Reactie gemeente	De bestemming 'Wonen' is toegekend op basis van het feitelijk gebruik. Voor wat betreft de aangehaalde verbouwing wordt gewezen op de wijzigingsbevoegdheid voor splitsing.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 12, Ottersum
Samenvatting	Nadere informatie wordt gevraagd over de mogelijkheden tot het vernieuwen van een bestaand gebouw
Reactie gemeente	De voorgenomen aanpassing van het dak en de toename van de hoogte dient te passen binnen de bouwregels voor bijbehorende bouwwerken. Voor zover het huidige bouwwerk daar niet aan voldoet, kan vernieuwing wellicht plaatsvinden op basis van het overgangsrecht.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 12a, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt de mogelijkheid op te nemen tot realisatie van een bedrijfswoning
Reactie gemeente	Aangezien op het perceel geen bedrijfswoning aanwezig is zal daarvoor geen rechtstreekse titel worden opgenomen. Wel is in de regels voorzien in een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een bedrijfswoning.

Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
-----------	---

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 13, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt het gehele perceel te bestemmen tot agrarisch met wonen in verband met hobbymatige agrarische activiteiten.
Reactie gemeente	De bestemming 'Wonen' is toegekend aan de bebouwing en de als erf c.q. tuin ingerichte gronden. De overige gronden hebben gezien de inrichting, het gebruik en de geldende bestemming een agrarische bestemming gekregen. Voor zover deze gronden onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is dat de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap', voor de overige gronden is dat 'Agrarisch'. Al deze bestemmingen bieden mogelijkheden voor agrarisch hobbymatig gebruik. Er bestaat daarom geen aanleiding voor een herbegrenzing van deze bestemmingen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 7, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om wijziging van de bestemming naar Wonen.
Reactie gemeente	Uit een analyse door het RMB blijkt dat omzetting van de bestemming naar 'Wonen' geen belemmeringen oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Het verzoek wordt vooralsnog gehonoreerd, onder de voorwaarde dat uit een bedrijfsbezoek blijkt dat geen sprake meer is van bedrijfsmatige activiteiten.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hondsiepsebaan 9, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om het bestemmingsvlak te verruimen, zodat bestaande voorzieningen daarbinnen vallen
Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien de recente, concrete uitbreidingsplannen bestaat aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hoofdstraat 52-54, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel te behouden en de beide bedrijfswoningen als zodanig op te nemen in het plan. Hiertoe zal een bedrijfsplan worden overlegd.

Reactie gemeente	Het bedrijfsplan is inmiddels ontvangen en intern beoordeeld. Het plan geeft aanleiding tot het alsnog opnemen van een agrarische bestemming met een passend bouwvlak.
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een agrarische bestemming met een bouwvlak op maat;

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hoofdstraat 60, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt het perceel te bestemmen als landgoed.
Reactie gemeente	De gemeente staat open voor nieuwe landgoedinitiatieven, maar er is geen regeling opgenomen in het bestemmingsplan. Nieuwe landgoederen kunnen een behoorlijke impact hebben op de omgeving en daarom is maatwerk gewenst. Wanneer er een concreet plan wordt ingediend kan daarvoor een aparte planologische procedure voor gevolgd. Dit is ook verwoord in de toelichting.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Horsestraat 33, Ottersum
Samenvatting	verzocht wordt een gedeelte van de agrarische bouwkaavel waar 2 schuren zijn gesitueerd te bestemmen tot Wonen ten behoeve van een woning met bedrijfsruimte.
Reactie gemeente	Gezien de geldende bestemming en het huidige gebruik wordt de bestemming 'Agrarisch' passend geacht. Indien inspreker de bestemming wenst te wijzigen kan daartoe een verzoek worden ingediend. Indien blijkt dat daaraan medewerking kan worden verleend, kan voor de realisatie een aparte planologische procedure worden gevolgd. Vooralsnog is het verzoek onvoldoende concreet om te kunnen worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Horsestraat 44, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt het op het perceel aanwezige bos als zodanig te bestemmen.
Reactie gemeente	Op grond van het POL 2006 zijn alleen bestaande bossen voorzien van de bestemming 'Natuur'. Niet duidelijk is op grond waarvan het bos ter plaatse is gerealiseerd. Vooralsnog wordt daarom de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschappelijke openheid' aangehouden.
Conclusie	De reactie geeft vooralsnog geen aanleiding tot aanpassing van het plan. Nadere informatie is noodzakelijk.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Horsestraat 65, Ottersum
Samenvatting	1. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de rijbak daar binnen komt te liggen. 2. Graag de bevestiging dat de bestaande lichtmasten ten behoeve van de rijbak van 8 meter hoog mogen worden gehandhaafd.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Bestaande paardenbakken zijn niet meegenomen in het bouwvlak. Nieuwe paardenbakken kunnen na afwijking van de bouwregels door middel van een omgevingsvergunning buiten, maar direct grenzend aan het bouwvlak worden gerealiseerd.</p> <p>Ad 2) De toegestane hoogte ten behoeve van lichtmasten zal worden aangepast naar 8,00 meter. Bestaande lichtmasten van een afwijkende hoogte die eerder - voor zover nodig - met vergunning c.q. ontheffing zijn gerealiseerd mogen worden gehandhaafd.</p>
Conclusie	De bouwhoogte voor lichtmasten zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kamperweg 2, Heijen
Samenvatting	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van het ecoduct over de A77 en het voornemen voor de dubbelbestemming "waarde ecologische hoofdstructuur". De ontwikkeling van het rundveebedrijf wordt hierdoor belemmerd. Gelet op het regeerakkoord is niet waarschijnlijk dat de ecologische verbindingzone binnen de planperiode wordt gerealiseerd. Verzocht wordt deze aanduiding te schrappen.
Reactie gemeente	Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kamperweg 2, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak aan te passen aan de vergunde situatie en concrete bouwplannen.
Reactie gemeente	<p>Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien de verleende vergunningen en de concrete uitbreidingsplannen bestaat aanleiding tot een beperkte aanpassing van het bouwvlak. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.</p>
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Hommersumseweg 52 e.o., Heijen
Samenvatting	1. Verzocht wordt rekening te houden met plannen van inspreker om een nieuwe paardenhouderij te starten aan de Hommersumseweg/Kamperweg. Een aanvraag omgevingsvergunning met bedrijfsplan volgt. 2. Het ecoduct met daarbij de aanleg van bos beknut inspreker in diens woongenot vanwege het wegvallen van het vrije uitzicht.
Reactie gemeente	Ad 1) Dit initiatief is onvoldoende concreet om te kunnen worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan. Indien inspreker een nieuw bedrijf wenst te starten kan daartoe een verzoek worden ingediend. Indien blijkt dat daaraan medewerking kan worden verleend, kan voor de realisatie een aparte planologische procedure worden gevolgd. Ad 2) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kamperweg 5, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt de bestemming om te zetten naar Wonen
Reactie gemeente	Uit een analyse door het RMB blijkt dat omzetting van de bestemming naar 'Wonen' geen belemmeringen oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Het verzoek wordt vooralsnog gehonoreerd, onder de voorwaarde dat uit een bedrijfsverzoek blijkt dat geen sprake meer is van bedrijfsmatige activiteiten.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Karrevenseweg 2, Heijen
Samenvatting	Aangegeven wordt dat wordt gezocht naar mogelijkheden voor een bestemmingswijziging van het perceel Karrevenseweg 2. Inspreker begrijpt dat zolang het plan niet concreet is daarmee geen rekening kan worden gehouden in het bestemmingsplan
Reactie gemeente	Zoals inspreker zelf al stelt ontbreekt een concreet plan. Om die reden kan daarmee geen rekening worden gehouden in het bestemmingsplan
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 7, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen zodanig dat bestaande en aangevraagde voorzieningen daarbinnen kunnen worden gesitueerd. Tevens wordt gevraagd om aanpassing van de te krappe begrenzing.

Reactie gemeente	Het bouwvlak zal conform voorstel worden aangepast
Conclusie	Het bouwvlak zal conform voorstel worden aangepast

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 78, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<p>1. De maximale bouwhoogte van 4 meter voor lichtmasten binnen de bestemming 'Bedrijf' is ontoereikend in verband met gangbare hoogte van vrachtwagens. voorgesteld wordt een bouwhoogte van 5 meter aan te houden.</p> <p>2. Het vrijstellingsbesluit ten behoeve van het tankstation is onjuist overgenomen. Graag een verruiming van het bestemmingsvlak en bouwvlak ten behoeve van het tankstation</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Gezien de gangbare hoogte van vrachtwagens bestaat inderdaad aanleiding tot het opnemen van een hogere maximale bouwhoogte voor lichtmasten binnen de bestemming 'Bedrijf'. De hoogte zal worden aangepast naar 8,00 meter.</p> <p>Ad 2) Het vrijstellingsbesluit zal worden ingepast in het bestemmingsplan.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De bouwhoogte voor lichtmasten zal worden aangepast. - Het vrijstellingsbesluit ten behoeve van het tankstation zal worden ingepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 80, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt het bestemmingsvlak ten behoeve van het bedrijf aan de Langehorst 2d te vergroten</p> <p>2. Tevens wordt verzocht de mogelijkheid tot realisatie van een bedrijfswoning te handhaven</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Bij nader inzien is het bouwvlak in het voorontwerp te krap begrensd. Om die reden zal worden voorzien in een beperkte vergroting. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.</p> <p>Ad 2) Aangezien op het perceel geen bedrijfswoning aanwezig is zal daarvoor geen rechtstreekse titel worden opgenomen. Wel is in de regels voorzien in een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een bedrijfswoning</p>
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 87, Ven-Zelderheide

Samenvatting	<p>1. De omzetting van de huidige agrarische bestemming naar 'Wonen' leidt tot een inperking van mogelijkheden.</p> <p>2. Daarnaast wordt verzocht mogelijkheden te scheppen voor de vestiging van een handelsonderneming aan huis en diverse kleinschalige activiteiten.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Uit controles en archiefonderzoek is gebleken dat op het perceel geen agrarisch bedrijf van minimaal 10 nge is gevestigd. Om die reden is op basis van de feitelijke situatie voorzien in de bestemming 'Wonen'.</p> <p>Ad 2) In het bestemmingsplan zijn diverse afwijkingsbevoegdheden opgenomen om nevenactiviteiten door middel van een omgevingsvergunning mogelijk te maken. Mocht het bestemmingsplan niet voorzien in een passende afwijkingsbevoegdheid voor een concreet voornemen, dan kan daarvoor een verzoek worden ingediend. Indien blijkt dat daaraan medewerking kan worden verleend, kan voor de realisatie een aparte planologische procedure worden gevolgd. Vooralsnog zijn de verzoeken onvoldoende concreet om te kunnen worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 93, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzocht wordt om het bestemmingsvlak te verruimen in verband met aankoop grond en gelet op de mogelijkheden die op het nabijgelegen percelen met de bestemming 'Wonen' worden geboden
Reactie gemeente	De begrenzing van de bestemmingsvlakken voor 'Wonen' zijn gebaseerd op basis van de feitelijke situatie. Gezien de huidige eigendomsverhoudingen en de beperkte verruiming die daardoor ontstaat, kan worden ingestemd met een herbegrenzing van het bestemmingsvlak.
Conclusie	Het bestemmingsvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 95, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Onduidelijk is waarom het bestemming van het perceel Kleefseweg 97 is verruimd.
Reactie gemeente	Bij het ontwerp-bestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van deze ontwikkeling
Conclusie	Bij het ontwerp-bestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van deze ontwikkeling

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 97, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt het agrarische bouwvlak aan te passen. 2. Daarnaast wordt verzocht een verschil aan te brengen tussen een gedeelte Detailhandel-supermarkt en algemene Detailhandel en hier een adequate maatvoering voor op te nemen. 3. Tevens wordt verzocht de woning op grotere afstand van de weg te mogen bouwen dan de reeds aanwezige bebouwing.</p> <p>4. Aangegeven wordt dat groencompensatie niet benodigd is op grond van provinciale richtlijnen.</p>

Reactie gemeente	Na de indiening van de inspraakreactie heeft nader overleg plaatsgevonden met de gemeente, waarbij afspraken zijn gemaakt in afwijking van de ingediende reactie. De bestemming is aangepast conform de gemaakte afspraken en de door inspreker aangeleverde ruimtelijke onderbouwing.
Conclusie	De bestemming is aangepast conform de gemaakte afspraken

Naam	<Inspreker>
Betreft	Kleefseweg 97, Ven-Zelderheide
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt voor een specifiek perceel de dubbelbestemming "Waarde-EHS" te laten vervallen.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht het omgevingsvergunningstelsel op diverse punten te herzien, binnen de bestemming Agrarisch met Waarden-Natuur- en landschap en onder meer ten aanzien van het scheuren van grasland.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur' is afgestemd op basis van de Ecologische Hoofdstructuur (perspectief 1), als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan (POL2006). Waar nodig is die begrenzing aangepast op basis van de actuele versie van het POL2006.</p> <p>Ad 2) Er heeft een heroverweging plaatsgevonden van de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden. Waar nodig zijn deze vergunningstelsels zodanig aangepast dat ze beter aansluiten bij de te beschermen waarden en/of belangen. De vergunningplicht voor het scheuren van grasland is beperkt tot waardevolle grasvegetaties.</p>
Conclusie	De verschillende omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden zijn waar nodig aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Koore Venweg 4
Samenvatting	<p>1. Bezwaar wordt gemaakt tegen realisatie van het ecoduct over de A77.</p> <p>2. Verzocht wordt het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de actuele Beleidsregels grote rivieren.</p> <p>3. Verzocht wordt De Swarte Heij als landgoed aan te merken en de criteria voor het verkrijgen van de landgoedstatus op te nemen in de toelichting.</p> <p>4. Inspreker wenst een bestaand gebouw op diens terrein in te mogen richten als facilitair gebouw ten behoeve van een natuurkampeerterrein of als recreatiewoning.</p> <p>5. Verzocht wordt toe te staan dat de bestaande woning kan worden uitgebreid tot 1.000 m³, zonder dat daar sloop van bestaande bebouwing tegenover staat, om de woning zo levensloopbestendig te kunnen maken.</p> <p>6. Inspreker wenst een woning met bed & breakfast te realiseren op het perceel Stiemenseweg 179.</p>

<p>Reactie gemeente</p>	<p>Ad 1) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.</p> <p>Ad 2) Het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangepast op de actuele Beleidsregels grote rivieren.</p> <p>Ad 3) De gemeente staat open voor nieuwe landgoedinitiatieven, maar er is geen regeling opgenomen in het bestemmingsplan. Nieuwe landgoederen kunnen een behoorlijke impact hebben op de omgeving en daarom is maatwerk gewenst. Wanneer er een concreet plan wordt ingediend kan daarvoor een aparte planologische procedure voor gevolgd. Dit is ook verwoord in de toelichting.</p> <p>Ad 4) voor het betreffende solitair gelegen gebouw is voor zover bekend geen vergunning verleend. Om die reden wordt het gebouw niet positief bestemd. Er zal om die reden ook niet worden toegestaan dat het gebouw wordt gebruikt als facilitair gebouw.</p> <p>Ad 5) Om verdere verstening van het buitengebied te voorkomen is een passende maximum inhoud opgenomen van 800 m³. Een grotere inhoud is - vanuit het oogpunt van het voorkomen van verdere verstening van het buitengebied - slechts mogelijk na sloop van bestaande bebouwing. Ons inziens staat een maximale inhoud van 800m³ de realisatie van een levensloopbestendige woning niet in de weg.</p> <p>Ad 6) Op dit verzoek is in het verleden meermaals gemotiveerd gereageerd. Verwezen wordt naar ons schrijven van 14 mei 2009 en 29 november 2010. Gezien de geldende bestemming en de ligging van het perceel in de Ecologische Hoofdstructuur wordt geen medewerking verleend aan het verzoek.</p>
<p>Conclusie</p>	<p>Het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangepast op de actuele Beleidsregels grote rivieren en de daarbij behorende kaarten.</p>

<p>Naam</p>	<p><Inspreker></p>
<p>Betreft</p>	<p>Kopseweg 21, Middelaar</p>
<p>Samenvatting</p>	<p>1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de mogelijke realisatie van ruit-, fiets- en wandelpaden en parkeerplaatsen in het buitengebied, langs de boerderij van insprekers.</p> <p>2. Verzocht wordt de aanduiding minicamping op te nemen.</p>

Reactie gemeente	<p>1. Binnen de bestemming 'Natuur', die is toegekend aan de gronden die het perceel van inspreker omringen, zijn wandel-, fiets- en ruiterspaden alsmede parkeervoorzieningen ten behoeve van extensief recreatief medegebruik toegestaan. Voor de uitvoering van deze werken, geen bouwwerk zijnde c.q. werkzaamheden is echter een omgevingsvergunning benodigd. Die vergunning wordt slechts verleend indien daardoor geen onevenredige aantasting van de waarden van de gronden kan plaatsvinden en de gewenste paden dan wel parkeervoorzieningen niet in strijd zijn met de bestemming. Tegen een dergelijke vergunning kunnen overigens rechtsmiddelen worden aangewend.</p> <p>2. Aangezien op het perceel nog geen minicamping aanwezig is, bestaat geen aanleiding daartoe een aanduiding op te nemen. Overigens is in de regels voor de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap', als toegekend aan het perceel van inspreker voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor minicampings.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Langehorst 2b, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de intensieve veehouderij van 1 hectare naar 1,5 hectare.
Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Er wordt geen aanleiding gezien het voorgaande geen aanleiding gezien het bouwvlak aan te passen
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Langehorst Ottersum, sectie E, nr. 0234
Samenvatting	Verzocht wordt de mogelijkheid op te nemen tot realisatie van een bedrijfswoning
Reactie gemeente	Een toename van het aantal bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is niet gewenst. Om die reden zal de bouw van een bedrijfswoning op het betreffende perceel niet worden toegestaan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Langeven 9, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt de aanwezige extra bijgebouwen in het bestemmingsplan op te nemen en tevens in de regels op te nemen dat de woning reeds een inhoud heeft van circa 1.070 m3.

Reactie gemeente	Het bestaande aantal vierkante meters is geïnventariseerd. In het ontwerp-bestemmingsplan zal het bestaande aantal vierkante meters aan bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) worden opgenomen, welke oppervlakte vervolgens als maximale oppervlakte geldt. Voor wat betreft bestaande woningen van een grotere inhoud dan 800 m ³ zal worden opgenomen dat de bestaande inhoud als maximum geldt.
Conclusie	Ten aanzien van bestaande woningen met een grotere inhoud dan 800 m ³ zal worden opgenomen dat de bestaande inhoud als maximum geldt.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 1, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om een vormverandering van het bouwvlak. Dit in verband met uitbreidingswensen en welzijns- en milieueisen.
Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Inspreker stelt een vormverandering en beperkte uitbreiding voor ten behoeve van concrete uitbreidingsplannen. Het voorstel zal worden overgenomen. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.
Conclusie	Het bouwvlak zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 11a, Ottersum
Samenvatting	Aangegeven wordt met welke oppervlakte aan extra bijgebouwen in het bestemmingsplan rekening zou moeten worden gehouden. Tevens wordt verzocht dit adres toe te voegen aan de lijst in de bestemmingsplanregels.
Reactie gemeente	Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel meer dan 100 m ² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is.
Conclusie	Het perceel zal worden voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding – extra bijgebouwen'. De bestaande oppervlakte zal als maximum worden opgenomen.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 15, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een agrarische bedrijfsbestemming op te nemen.
Reactie gemeente	Hervestiging van een agrarisch bedrijf op de betreffende locatie is op dit moment niet concreet. Onzeker is of de locatie zich, gelet op omliggende functies, leent voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Op dit moment is geen sprake van een werkend agrarisch bedrijf. Gelet op deze feitelijke situatie is een woonbestemming opgenomen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 15a, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt het bestemmingsvlak aan te passen naar aanleiding van de in het verleden doorlopen vrijstellingsprocedure.</p> <p>2. Daarnaast wordt gewezen op een omissie in de regels met betrekking tot mantelzorg en seizoenarbeiders.</p> <p>3. Verzocht wordt mantelzorg toe te staan in vrijstaande bedrijfsgebouwen.</p> <p>4. Tevens wordt verzocht te voorzien in een regeling voor de "rustende agrariër".</p> <p>5. De dubbelbestemming "Waarde-Ecologische hoofdstructuur" ten behoeve van de Robuuste Ecologische Verbindingszone kan worden geschrapt, omdat deze bezwarend werkt voor de bedrijfsontwikkeling.</p> <p>6. Voorts wordt verzocht het omgevingsvergunningstelsel voor werken- en werkzaamheden zodanig aan te passen dat dit beter aansluit bij de te beschermen waarden.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het bouwvlak zal worden aangepast aan de vergunde situatie.</p> <p>Ad 2) Deze omissie zal in het ontwerp worden hersteld. Bovendien zal de regeling ten aanzien van mantelzorg worden aangepast op basis van het recent door het college vastgestelde beleid.</p> <p>Ad 3) De regeling aanzien van mantelzorg worden aangepast op basis van het recent door het college vastgestelde beleid. Die regeling voorziet in een verruiming van de mogelijkheden ten opzichte van de regeling in het voorontwerp, maar er is niet voorzien in mogelijkheden voor bewoning van bedrijfsgebouwen.</p> <p>Ad 4) De regeling aanzien van mantelzorg worden aangepast op basis van het recent door het college vastgestelde beleid. Die regeling voorziet ook in mogelijkheden voor de huisvesting van een rustende agrariër.</p> <p>Ad 5) Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.</p> <p>Ad 6) Er heeft een heroverweging plaatsgevonden van de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden. Waar nodig zijn deze vergunningstelsels zodanig aangepast dat ze beter aansluiten bij de te beschermen waarden en/of belangen.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het bouwvlak zal worden aangepast; - de regeling ten aanzien van mantelzorg wordt aangepast; - De verschillende omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden zijn waar nodig aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 20, Ottersum

Samenvatting	1. Verzocht wordt om trekkershutten toe te staan op minicampings. 2. Tevens wordt verzocht om uitbreiding van het aantal campingplaatsen op de minicamping tot 25.
Reactie gemeente	1. Trekkershutten zijn op basis van de geldende gemeentelijke Nota Verblijfsrecreatie niet gewenst op minicampings. Reden daarvoor is het permanente karakter ervan, hetgeen niet strookt met de tijdelijke periode waarin minicampings uit het oogpunt van landschappelijke inpassing zijn toegestaan. 2. De huidige 15 plaatsen zijn positief bestemd. Voor een uitbreiding tot 25 plaatsen kan een omgevingsvergunning worden gekregen, onder de voorwaarde dat de minicamping landschappelijk wordt ingepast.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 32, Ottersum
Samenvatting	Er is op het perceel 130 m2 aan bijgebouwen aanwezig. De toegestane 100m2 zijn daarom onvoldoende
Reactie gemeente	Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel meer dan 100 m ² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is.
Conclusie	Het perceel zal worden voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding – extra bijgebouwen'. De bestaande oppervlakte zal als maximum worden opgenomen.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 40, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om realisatie van een extra woning op het eigen perceel mogelijk te maken, dit in het kader van mantelzorg.
Reactie gemeente	Inspreker wordt gewezen op de mogelijkheden voor de realisatie van een afhankelijk woonruimte ten behoeve van mantelzorg die het bestemmingsplan biedt.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 46d, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om de bestaande woning te mogen vergroten tot 800m ³ , waarbij volume op de verdieping wordt toegevoegd.
Reactie gemeente	De bestemmingsplanregels voor de bestemming 'Wonen' staan woningen toe met een inhoud van 800 m ³ . De regels staan de gewenste uitbreiding van de inhoud dan ook toe.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 5, Ottersum

Samenvatting	1. Verzocht wordt om een woonbestemming op te nemen conform het feitelijk gebruik. 2. Daarbij wordt verzocht een aanduiding voor extra bijgebouwen op te nemen
Reactie gemeente	Ad 1) Uit een analyse door het RMB blijkt dat omzetting van de bestemming naar 'Wonen' geen belemmeringen oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Het verzoek kan worden gehonoreerd. Ad 2) Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel meer dan 100 m ² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen' en het perceel zal worden voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding – extra bijgebouwen'. De bestaande oppervlakte zal als maximum worden opgenomen.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg 64, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt de begrenzing van het bestemmingsvlak 'Wonen' aan te passen.
Reactie gemeente	Gezien de geldende bestemming en het huidige gebruik (grasland) wordt geen aanleiding gezien de betreffende gronden te voorzien van de bestemming 'Wonen'
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Looiseweg Gennep, sectie H, nrs. 584, 585 en 586
Samenvatting	Verzocht wordt om een nieuwe woning te mogen realiseren. In het verleden afgewezen vanwege strijdigheid met provinciaal beleid ten aanzien van de Provinciale Ontwikkelingszone Groen en de Ecologische verbindingzone. Gelet op de herijking van dit beleid zou hierop geanticipeerd kunnen worden.
Reactie gemeente	Vooralsnog moet worden uitgegaan van het actueel Rijks- en provinciaal beleid. Voorts wordt er op gewezen dat het verzoek op basis van een integrale beoordeling is afgewezen. Het feit dat het Rijks- en/of provinciaal beleid mogelijk wordt herzien kan daarom geen aanleiding zijn het verzoek alsnog mee te nemen in onderhavig bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Mergelijk, Gennep, sectie H, nr. 117
Samenvatting	Verzocht wordt medewerking te verlenen aan de realisatie van een jachthaven
Reactie gemeente	Het verzoek is onvoldoende concreet om te kunnen meenemen in onderhavig bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Nieuw Erf 14, Heijen
Samenvatting	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van de "Robuuste Verbindingszone", aangezien gronden van inspreker in zijn geheel aan de landbouw worden onttrokken en ter beschikking worden gesteld aan de natuur.
Reactie gemeente	Het ecoduct en de aanduiding 'Waarde-Ecologische hoofdstructuur' ten behoeve van de aangrenzende gronden die onderdeel uitmaken van de Robuuste verbindingzone Schinveld-Mook zijn opgenomen conform het Provinciaal Omgevingsplan (POL). Vooralsnog moet worden uitgegaan van het vastgestelde Rijks- en provinciaal beleid. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van het ecoduct.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Nieuw Erf 15, Heijen
Samenvatting	1. Verzocht wordt het bouwvlak te verruimen, zodanig dat ter plaatse extra dieren kunnen worden gevestigd, afkomstig van een tweede locatie aan de Hommersumseweg die op termijn zal verdwijnen. 2. Daarnaast wordt verzocht de aanduiding minicamping op te nemen, conform de gedoogbeschikking.
Reactie gemeente	Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Na heroverweging kan worden ingestemd met een beperkte verruiming. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist. Ad 2) Er zal worden voorzien in een aanduiding ten behoeve van de minicamping.
Conclusie	De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan: - het bouwvlak zal worden aangepast. - er zal worden voorzien in een aanduiding ten behoeve van de bestaande minicamping.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Nieuw Erf 17, Heijen
Samenvatting	1. Verzocht wordt een bestaande stal volledig op te nemen op de digitale verbeelding, nu ontbreekt er een hoek 2. De omgevingsvergunning voor het scheuren van grasland is in de praktijk niet werkbaar, daarom graag schrappen. 3. Voorts wordt verzocht het bouwvlak uit te breiden tot aan de openbare weg.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Wanneer het plan wordt bekeken via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl kan een topografische ondergrond worden geselecteerd waarop inderdaad een deel van de stal niet is ingetekend. De ondergrond dient slechts ter oriëntatie en maakt geen deel uit van het bestemmingsplan en heeft dan ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel.</p> <p>Ad 2) Er heeft een heroverweging plaatsgevonden van de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden. Waar nodig zijn deze vergunningstelsels zodanig aangepast dat ze beter aansluiten bij de te beschermen waarden en/of belangen. De vergunningplicht voor het scheuren van grasland is beperkt tot waardevolle grasvegetaties.</p> <p>Ad 3) Aangezien het bedrijf niet is gesitueerd aan de openbare weg, maar aan bedrijfsweg en aangezien de bebouwing, waaronder de bedrijfswoning daarop is georiënteerd, is uitgegaan van die bedrijfsweg bij het intekenen van het bouwvlak.</p>
Conclusie	De vergunningplicht voor het scheuren van grasland zal worden beperkt tot gronden met waardevolle grasvegetaties.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Onderkant 1, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt om een voormalige bedrijfswoning, die nu wordt gebruikt als loods, als `karakteristiek` aan te wijzen en om te vormen tot woning. Op het perceel is dan een agrarisch bedrijf en twee woningen aanwezig (waarvan één bedrijfswoning). Het perceel heeft in het voorontwerp een agrarisch bouwblok, maar de eigenaar is reeds bezig met het afbouwen van het bedrijf. Het pand is volgens de indiener van de inspraakreactie karakteristiek en heeft hiervoor bewijs aangeleverd.
Reactie gemeente	Momenteel vindt een inventarisatie plaats van karakteristieke gebouwen. De resultaten daarvan zullen de basis voor de aanwijzing van karakteristieke gebouwen vormen. Zolang de resultaten niet bekend zijn, worden geen gebouwen als karakteristiek aangemerkt. Gezien het huidige gebruik en de geldende bestemming bestaat geen aanleiding de bestemming te wijzigen. Indien inspreker een concreet plan heeft, kan daarvoor een verzoek worden ingediend, waarna kan worden beoordeeld of wellicht door middel van een aparte planologische procedure medewerking kan worden verleend.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Onderkant 14, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om de bestemming die aan het perceel is gegeven te herzien. Verzocht wordt in het ontwerp het perceel één bestemming te geven namelijk Agrarisch bedrijf met de aanduiding Intensieve veehouderij. De bestemming 'Wonen' zal de bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij belemmeren.</p> <p>2. Verzocht wordt het bouwvlak als opgenomen in het geldende bestemmingsplan te handhaven.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Gezien het huidige gebruik van de betreffende gronden en het ontbreken van een functionele relatie daartussen wordt geen aanleiding zien de opgenomen bestemmingen dan wel de begrenzing daarvan aan te passen.</p> <p>Ad 2) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Gezien het voorgaande wordt geen aanleiding gezien het bouwvlak aan te passen.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Onderkant 19, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt een bestaand bijgebouw in te tekenen op de plankaart. Aangezien de afstand van dit gebouw tot de woning minder dan 25 meter bedraagt is het gerechtvaardigd dit te zien als bijgebouw.</p> <p>2. Op het perceel is meer dan 100 m² aan bijgebouwen aanwezig. Graag voor het perceel de specifieke bouwaanduiding extra bijgebouwen opnemen.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad1) Bebouwing wordt niet ingetekend op een bestemmingsplankaart. Wel komen ze terug in de ondergrond die ten behoeve van het bestemmingsplan is gebruikt. De ondergrond maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan en heeft dan ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel.</p> <p>Ad 2) Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel circa 100 m² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is. Er wordt geen aanleiding gezien het plan op dit punt aan te passen.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Onderkant 20-22, Milsbeek
Samenvatting	In het voorontwerp zijn de percelen als agrarische bedrijf bestemd, terwijl in de bestaande situatie hier alleen woningen aanwezig zijn. Verzocht wordt de percelen voor woondoeleinden te bestemmen.
Reactie gemeente	Uit een analyse door het RMB blijkt dat omzetting van de bestemming naar 'Wonen' geen belemmeringen oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Het verzoek wordt vooralsnog gehonoreerd, onder de voorwaarde dat uit een bedrijfsverzoek blijkt dat geen sprake meer is van bedrijfsmatige activiteiten.
Conclusie	De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Onderkant 24, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt de woning te mogen splitsen, ondanks dat het pand volgens de regels van het voorontwerp bestemmingsplan niet voor woningsplitsing in aanmerking komt (pand is namelijk kleiner dan 900 m3).
Reactie gemeente	De minimale inhoudsmaat van 450 m3 per woning na splitsing volgt uit het vastgestelde Gemeentelijk beleidsplan ruimere planologische mogelijkheden in het buitengebied en wordt in verband met de woonkwaliteit nog steeds passend geacht.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Oudedijk 4, Milsbeek
Samenvatting	1. Niet alle bebouwing is opgenomen binnen het bestemmingsvlak voor 'Wonen'. 2. Niet duidelijk is of er bouw mogelijkheden zijn voor een opslagloods ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten en/of voor schuilhutten voor dieren.
Reactie gemeente	Ad 1) de bebouwing die is gelegen buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' is voor wat betreft gebruik als schuilgelegenheid gerelateerd aan het (hobbymatig) agrarisch gebruik van de betreffende gronden. Er wordt daarom geen aanleiding gezien de begrenzing aan te passen. Ad 2) verwezen wordt naar de bouwregels voor de betreffende bestemmingen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Oude Dijk 5, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt het bestemmingsvlak te verruimen ten behoeve van de tuin.
Reactie gemeente	De begrenzing van de bestemming 'Wonen' is gezien het huidige gebruik passend en voldoende ruim.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Oude Panovenseweg 6
Samenvatting	Verzocht wordt de bestemming te wijzigen en het bestaande ambachtelijke bedrijf met woning positief te bestemmen.
Reactie gemeente	Deze kwestie is onderwerp van bestuursrechtelijke handhaving en ligt momenteel voor bij de Commissie Bezwaarschriften. In afwachting van de beslissing op bezwaar wordt geen aanleiding gezien het bedrijf positief te bestemmen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Oudedijk 1, Milsbeek
Samenvatting	1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bepaling dat bij de maximum oppervlakte van 100 m ² voor bijgebouwen ook het aantal m ² dat vergunningsvrij mag worden gebouwd is meegeteld. 2. De maximale afstand tussen bijgebouwen en de woning van 25 meter is te beperkt en sluit niet aan bij de doorgaans grote erven in het buitengebied.
Reactie gemeente	Ad 1) In het voorontwerp is ten onrechte aangegeven dat de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken 100 m ² bedraagt en dat voor het bepalen van die oppervlakte vergunningvrije bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht dienen te worden meegeteld. Dit betreft een omissie. De bouwwerken waarvoor op basis van artikel 2.3, lid 1 Besluit omgevingsrecht geen vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tellen niet mee voor het bepalen van de oppervlakte. Ad 2) Net als bij agrarische bedrijven, wordt ook bij woonpercelen gestreefd naar een clustering van bebouwing in het buitengebied om de openheid van het buitengebied zoveel mogelijk te behouden en verstening zoveel mogelijk te voorkomen.
Conclusie	De bouwregels met betrekking tot de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken zullen worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Oudedijk 3, Milsbeek
Samenvatting	1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bepaling dat bij de maximum oppervlakte van 100 m ² voor bijgebouwen ook het aantal m ² dat vergunningsvrij mag worden gebouwd is meegeteld. 2. De maximale afstand tussen bijgebouwen en de woning van 25 meter is te beperkt en sluit niet aan bij de doorgaans grote erven in het buitengebied.
Reactie gemeente	Ad 1) In het voorontwerp is ten onrechte aangegeven dat de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken 100 m ² bedraagt en dat voor het bepalen van die oppervlakte vergunningvrije bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht dienen te worden meegeteld. Dit betreft een omissie. De bouwwerken waarvoor op basis van artikel 2.3, lid 1 Besluit omgevingsrecht geen vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tellen niet mee voor het bepalen van de oppervlakte. Ad 2) Net als bij agrarische bedrijven, wordt ook bij woonpercelen gestreefd naar een clustering van bebouwing in het buitengebied om de openheid van het buitengebied zoveel mogelijk te behouden en verstening zoveel mogelijk te voorkomen.
Conclusie	De bouwregels met betrekking tot de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken zullen worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Panoven 10, Ottersum
Samenvatting	Verzocht wordt om een ontheffing voor het bestaande kantoor dat groter is dan de maximaal toegestane maat van 50m ²

Reactie gemeente	Er is voor zover bekend geen vergunning verleend voor een kantoor van meer dan 50m ² . Indien inspreker in aanmerking wenst te komen voor een vergunning daarvoor dan kan daartoe een aanvraag omgevingsvergunning worden aangevraagd.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Panoven 20, Ottersum
Samenvatting	1. De bestaande garage is niet opgenomen op de verbeelding 2. De woning is bestemd als burgerwoning, maar het adres komt niet voor in de regels.
Reactie gemeente	Ad 1) Wanneer het plan wordt bekeken via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl kan een topografische ondergrond worden geselecteerd waarop de garage inderdaad niet is ingetekend. De ondergrond maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan en heeft dan ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel. Ad 2) Enkel de adressen die zijn voorzien van de specifieke bouwaanduiding - extra bijgebouwen zijn opgesomd in de regels. Voor de betreffende percelen geldt een afwijkend maximaal aantal vierkante meters aan bijgebouwen. Gezien het huidige aantal vierkante meters aan bijgebouwen op het perceel van inspreker (< 100m ²) bestaat geen aanleiding het perceel te voorzien van de hiervoor bedoelde aanduiding.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Potkuilen 2, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt in het bestemmingsplan rekening te houden met een agrarisch bestemmingsvlak van 1 hectare en 100m ² extra bedrijfsbebouwing buiten dit bestemmingsvlak ten behoeve van schuilhutten.
Reactie gemeente	Het door inspreker ingediende bedrijfsplan is akkoord bevonden. Op grond hiervan wordt een agrarische bedrijfsbestemming opgenomen. Schuilgelegenheden moeten passen binnen de regels die het bestemmingsplan daarvoor biedt, tenzij reeds vergund.
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een agrarische bestemming met een bouwvlak op maat.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Potkuilen 7, Milsbeek
Samenvatting	In het vigerend bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bedrijfsbestemming. In het voorontwerp heeft het perceel de bestemming 'Wonen' gekregen. Dit is niet gewenst omdat de eigenaar voornemens is op het perceel een paardenhouderij te exploiteren.
Reactie gemeente	Het door inspreker ingediende bedrijfsplan is akkoord bevonden. Op grond hiervan wordt een agrarische bedrijfsbestemming opgenomen.
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in een agrarische bestemming met een bouwvlak op maat.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Randweg, Gennep, sectie D, nr. 1888
Samenvatting	Verzoek tot verwijdering van bestemming "Waarde - Ecologische hoofdstructuur". Het huidig gebruik is weiland, daarom graag agrarisch laten.
Reactie gemeente	Vooraf wordt opgemerkt dat er van wordt uitgegaan dat perceel kadastraal bekend gemeente Gennep, sectie D, nummer 1888 wordt bedoeld. Het betreffende perceel is in het voorontwerp-bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Het huidige agrarische gebruik kan daarom worden doorgezet. Aangezien het perceel onderdeel maakt van de Ecologische Hoofdstructuur als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, is het tevens voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'. Het perceel is daardoor mede bestemd voor het behoud, de bescherming, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals geomorfologische, bodemkundige, landschapsvisuele en ecologische waarden.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Randweg, Gennep, sectie D, nr. 1884
Samenvatting	1. Verzocht wordt de ecologische bestemming te schrappen ivm de wens een woning te realiseren. 2. Er is op het perceel een schuur aanwezig, welke op korte termijn wordt vervangen.
Reactie gemeente	Ad 1) Het betreffende perceel is bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Aangezien het perceel onderdeel maakt van de Ecologische Hoofdstructuur als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, is het tevens voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'. Het perceel is daardoor mede bestemd voor het behoud, de bescherming, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals geomorfologische, bodemkundige, landschapsvisuele en ecologische waarden. Gezien het voorgaande zal geen medewerking worden verleend aan de oprichting van een woning op het perceel. Ad 2) De bestaande schuur kan worden hersteld c.q. vervangen binnen de grenzen van de overgangsrechtelijke bepalingen van het bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Randweg, Gennep, sectie D, nr. 1885 en 1886
Samenvatting	1. De wens bestaat een woning op te richten op het perceel, daarom het perceel buiten bestemmingsplan Buitengebied houden. 2. Graag een bouwblok opnemen voor de betreffende percelen. 3. De wens bestaat op de percelen een woning te bouwen. 4. Ook bestaat de wens een schuil- en schafgelegenheid te kunnen bouwen. 5. Verzocht wordt de bestemming "Waarde - EHS" te schrappen ivm gewenste toekomstige bouw van een woning en een schuil- en schafgelegenheid.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Tussen de betreffende gronden en de woningen ten westen daarvan ligt een duidelijke grens tussen het bebouwde, stedelijke gebied van Gennep en het buitengebied. Echter, de plangrens is niet bepalend voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden. Ook indien de gronden in een ander bestemmingsplan zouden worden meegenomen zou moeten worden voorzien in een passende bestemming. Gezien het huidige gebruik en de ligging binnen de Ecologische Hoofdstructuur als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, wordt de bestemming van de gronden als opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan passend geacht.</p> <p>Ad 2) Op de percelen is geen agrarisch bedrijf gevestigd en er is geen bedrijfsbebouwing aanwezig. Er bestaat derhalve geen aanleiding te voorzien in een bouwvlak.</p> <p>Ad 3) Gezien de ligging van de gronden in de Ecologische Hoofdstructuur kan geen medewerking worden verleend aan de oprichting van een woning.</p> <p>Ad 4) Voor de oprichting van schuil- en schafgelegheden wordt gewezen op de afwijkingsbevoegdheden die het bestemmingsplan daarvoor biedt.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Randweg, Gennep, sectie D, nr. 1887 en G 2392
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt de geldende bestemming 'Agrarische doeleinden, gebied met landschappelijke waarden en natuurwaarden' over te nemen in plaats van de bestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'</p> <p>2. Tevens wordt verzocht om reactie op verzoek tot mogelijkheid van realisatie van woning.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het betreffende perceel is bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Aangezien het perceel onderdeel maakt van de Ecologische Hoofdstructuur als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, is het tevens voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'. Het perceel is daardoor mede bestemd voor het behoud, de bescherming, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals geomorfologische, bodemkundige, landschapsvisuele en ecologische waarden.</p> <p>Ad 2) Gezien de ligging van de gronden in de Ecologische Hoofdstructuur kan geen medewerking worden verleend aan de oprichting van een woning.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Randweg, Gennep, sectie D, nr. 1948
Samenvatting	Verzocht wordt de nieuwvestiging van een kwekerij/tuinonderhoudsbedrijf met vrijstaande (bedrijfs)woning op dit perceel mogelijk te maken
Reactie gemeente	Aangezien het perceel onderdeel maakt van de Ecologische Hoofdstructuur als vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, is het perceel voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'. Het perceel is daardoor mede bestemd voor het behoud, de bescherming, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals geomorfologische, bodemkundige, landschapsvisuele en ecologische waarden. Gezien het voorgaande kan geen medewerking worden verleend aan de vestiging van een kwekerij en/of tuinonderhoudsbedrijf met vrijstaande (bedrijfs)woning).
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Rijksvluchthaven 20, Heijen
Samenvatting	Melding wordt gemaakt van verplaatsing van de bedrijfsinrichting naar een nieuwe locatie. Verzocht wordt om hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden.
Reactie gemeente	Dit initiatief is onvoldoende concreet onderbouwd en gemotiveerd om te kunnen worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan. Zodra dat wel het geval is kan indien het verlenen van medewerking gewenst en mogelijk is, voor de realisatie een aparte planologische procedure worden gevolgd.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Rijksvluchthaven 22, Heijen
Samenvatting	Divers opmerkingen ten aanzien van de bouwregels voor woonboten.
Reactie gemeente	Op basis van de aanwezige woonboten en de huidige eisen die aan een dergelijke woonboot worden gesteld zal de regeling worden herzien.
Conclusie	De bouwregels voor woonboten zullen worden herzien.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Rijksweg 12, Milsbeek
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bestemmingsvlak te verruimen. 2. Niet duidelijk is of de bestaande bedrijfsactiviteiten passen binnen de regels. 3. Tevens het verzoek een tweetal nieuwe woningen te mogen realiseren.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) De begrenzing van de bestemming is afgestemd op de feitelijke situatie.</p> <p>Ad 2) Inspreker geeft aan dat de bedrijfsactiviteiten bestaan uit de vervaardiging van zonweringen, rolluiken en kunststof en stalen ramen. In de regels voor de bestemming 'Bedrijf - 2' is aangegeven dat op het adres Rijksweg 12 een zonweringsfabriek is gevestigd. Deze beschrijving zal worden aangepast aan de bedrijfsactiviteiten van inspreker.</p> <p>Ad 3) De betreffende gronden zijn bestemd voor en in gebruik ten behoeve van agrarisch gebruik. Nieuwe woningen zijn in het buitengebied, buiten de provinciale rode contour niet toegestaan.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de beschrijving van het bedrijf van inspreker in de bestemmingsomschrijving van 'Bedrijf - 2' zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Rijksweg 20, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt een woonbestemming op te nemen in plaats van een maatschappelijke bestemming.
Reactie gemeente	Een woonfunctie op deze locatie is niet gewenst. Gelet op de beoogde nieuwe functie (museum) wordt een maatschappelijke bestemming passend geacht.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Rijksweg 4, Milsbeek
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. De woningen op nr. 6 en 8 zijn ten onrechte aangemerkt als bedrijfswoningen. Woning nr. 4 zal op korte termijn worden gesloopt. 2. Verder wordt verzocht het bestemmingsvlak aan te passen. 3. De wens bestaat om de huidige detailhandelsbestemming aan de Rijksweg in zetten als compensatie voor het toekomstige parkeerterrein. 4. Voorts wordt verzocht om de bouwhoogtes te verruimen in verband met de bestaande gebouwen en lopende aanvragen.
Reactie gemeente	<p>Ad 1) de woningen Rijksweg 6 en 8 zullen vanwege het ontbreken van een relatie met het bedrijf worden bestemd voor 'Wonen'.</p> <p>Ad 2) De begrenzing van de bestemming is afgestemd op de feitelijke situatie.</p> <p>Ad 3) Het perceel is bestemd conform feitelijk gebruik.</p> <p>Ad 4) De bouwhoogte voor gebouwen zal worden aangepast op basis van het geldende bestemmingsplan en de in het verleden verleende vergunningen.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rijksweg 6 en 8 krijgen de bestemming 'Wonen'. - De bouwhoogte zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Rijksweg 41, Milsbeek

Samenvatting	Ingestemd wordt met omzetting van de bestemming naar wonen, onder voorwaarde dat het gehele object voor woondoeleinden mag worden gebruikt. Tevens wordt verzocht de bestaande tuin binnen het bestemmingsvlak te situeren.
Reactie gemeente	Na heroverweging zal de locatie alsnog worden opgenomen als agrarisch bouwvlak. Met gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming onder nadere voorwaarden worden omgezet naar een woonbestemming. Hierbij is het Limburgs Kwaliteitsmenu van toepassing.
Conclusie	De bestemming zal worden aangepast waarbij een agrarisch bouwvlak wordt opgenomen.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Ringbaan 6, Milsbeek
Samenvatting	1. Verzocht wordt om verruiming van het bestemmingsvlak 'Wonen' 2. Daarnaast wordt verzocht rekening te houden met de maatvoering van extra bijgebouwen op het perceel.
Reactie gemeente	Ad 1) De begrenzing is bepaald op basis van de feitelijke situatie. Er wordt geen aanleiding gezien het bestemmingsvlak te verruimen. Ad 2) De oppervlaktes worden geïnventariseerd en zullen worden vermeld in het ontwerp-bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Ringbaan 7, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt om verruiming van het bestemmingsvlak aangezien de begrenzing van de bestemming 'Wonen' niet overeenkomt met de feitelijke situatie
Reactie gemeente	De begrenzing zal worden aangepast aan de feitelijke situatie, met dien verstande dat de gronden ten noordwesten van woning zullen worden bestemd voor 'Wonen'.
Conclusie	De bestemming 'Wonen' zal worden herbegrensd.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Schaafsebosweg 5, Heijen
Samenvatting	Verzocht wordt geen spiritueel / ascensiecentrum toe te staan op het perceel Schaafsebosweg 3 in verband met te verwachten overlast.
Reactie gemeente	Het toestaan van een dergelijk centrum is niet aan de orde. Het initiatief is inmiddels ook beëindigd
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Schaafsebosweg 6-8, Heijen
Samenvatting	1. Verzocht wordt de maximale oppervlaktemaat van recreatieverblijven te verruimen tot 70m ² . 2. Daarnaast wordt verzocht om vergroting van het bestemmingsvlak. 3. Er zijn van oudsher 2 bedrijfswoningen aanwezig. Het bestemmingsplan staat echter slechts 1 bedrijfswoning toe. Graag aanpassen.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Voor recreatiewoningen wordt een inhoudsmaat gehanteerd. Recreatiewoningen zijn echter alleen toegestaan op daarvoor aangeduide gronden.</p> <p>Ad 2) De begrenzing van de bestemming 'Recreatie' is gebaseerd op de omvang van de (voormalige) camping. De gewenste uitbreiding vindt plaats buiten die begrenzing en is aan te merken als een nieuwe ontwikkeling. Om die reden kan het verzoek slechts worden meegenomen indien het plan voldoende concreet is en volledig is gemotiveerd en onderbouwd in het kader van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Ad 3) Op het perceel zijn twee woningen aanwezig. Om die reden zal het bestemmingsplan op dit punt worden aangepast.</p>
Conclusie	Er zullen twee bedrijfswoningen worden toegestaan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Schaapsweg 3, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt de realisatie van twee woningen in de bestaande boerderij mogelijk te maken.</p> <p>2. Daarnaast wordt aangegeven dat de huidige werkruimte de maximale maat van 50 m² overschrijdt. 3. Er bestaat behoefte aan uitbreiding van de bebouwing.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Aangezien slechts één woning aanwezig is en slechts principemedewerking is toegezegd aan splitsing, zal niet worden voorzien in een rechtstreekse titel voor splitsing. Gewezen wordt op de daarvoor opgenomen wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Ad 2) Voor zover de betreffende werkruimte is vergund, mag het gebruik daarvan worden voortgezet op basis van het overgangsrecht.</p> <p>Ad 3) In de bouwregels zal de huidige oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken als maximum worden opgenomen. In combinatie met de opgenomen sloopregeling worden ons inziens voldoende mogelijkheden geboden voor de oprichting van bebouwing.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Scheidingsweg 6, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten in verband met toekomstige ontwikkelingen
Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Er wordt geen aanleiding gezien het bouwvlak naar aanleiding van deze reactie aan te passen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Siebengewaldseweg 13a, Ottersum
Samenvatting	Inspreker maakt een opmerking over eigendom van een perceel aan de Siebengewaldseweg
Reactie gemeente	Het eigendom van het betreffende perceel geeft geen aanleiding tot aanpassing van de bestemming 'Wonen'. De huidige begrenzing wordt passend geacht.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Siebengewaldseweg 1-5, Ottersum
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen, zodat bestaande en reeds vergunde voorzieningen hierbinnen kunnen worden gesitueerd. 2. Tevens bestaat de wens het bedrijf te ontwikkelen, waarvoor een vormverandering en vergroting van de bouwvlak is gewenst. 3. Bezwaar wordt gemaakt tegen het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden binnen de dubbelbestemming "waarde-EHS". 4. Voorts wordt verzocht een aanduiding intensieve veehouderij op te nemen. 5. Het aantal bedrijfswoningen is niet juist aangegeven. 6. Verzocht wordt het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden af te stemmen op de te beschermen waarden.
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Aangezien de aangehaalde silo's reeds zijn vergund, zal het bouwvlak op dit punt zodanig worden aangepast dat ze binnen de bouwvlak komen te liggen. Gelet op de beperkte omvang is geen tegenprestatie vereist.</p> <p>Ad 2) zie ad 1)</p> <p>Ad 3) Het bestemmingsplan voorziet in bouwvlakken op maat en de nodige wijzigingsbevoegdheden voor de verandering van de vorm of omvang van de bouwvlakken. Wijzigingsbevoegdheden voor de vergroting van het bouwvlak zijn inderdaad niet van toepassing voor gronden binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Daarvoor is maatwerk vereist en kan zonodig een aparte procedure worden gevolgd.</p> <p>Ad 4) Blijkens het vergunningbestand is inderdaad sprake van een intensieve veehouderij als neventak. Om die reden zal een aanduiding worden opgenomen.</p> <p>Ad 5) Er zal alsnog worden opgenomen dat op het perceel 3 bedrijfswoningen aanwezig c.q. toegestaan zijn.</p> <p>Ad 6) Er heeft een heroverweging plaatsgevonden van de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen omgevingsvergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en voor werkzaamheden. Waar nodig zijn deze vergunningstelsels zodanig aangepast dat ze beter aansluiten bij de te beschermen waarden en/of belangen.</p>

Conclusie	De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan: - het bouwvlak zal worden aangepast. - er zullen 3 bedrijfswoningen worden toegestaan. - er zal een aanduiding "iv" worden opgenomen. - de verschillende vergunningstelsels voor werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden zijn na heroverweging waar nodig aangepast.
-----------	--

Naam	<Inspreker>
Betreft	Siebengewaldseweg 15, Ottersum
Samenvatting	1. Verzocht wordt in het bestemmingsplan rekening te houden met de gemaakte afspraken in het kader van de landschapsvisie voor het terrein. Verondersteld wordt dat de ontwikkelingen mee kunnen lopen in het bestemmingsplan. 2. Daarnaast wordt verzocht invulling te geven aan de overeengekomen natuurcompensatie vanuit bestemmingsplan de Heikant.
Reactie gemeente	1. Nieuwe ontwikkelingen worden alleen meegenomen in het bestemmingsplan wanneer deze concreet zijn uitgewerkt. Voor de toekomstige ontwikkelingen op het terrein wordt op dit moment een separaat traject doorlopen. Vooralsnog is daarom gekozen voor het handhaven van de vigerende bestemming. Dit levert geen beperkingen op voor de activiteiten en functies die nu al ter plaatse aanwezig zijn. 2. In het bestemmingsplan zal invulling worden gegeven aan de overeengekomen natuurcompensatie. De verbeelding wordt hierop aangepast.
Conclusie	De natuurcompensatie ten behoeve van bestemmingsplan "De Heikant" zal worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Naam	<Diverse insprekers>
Betreft	Diverse adressen Sleeweg, Heijen
Samenvatting	zie samenvatting reactie Erfsebosweg ong.
Reactie gemeente	Zie beoordeling reactie Erfsebosweg ong.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	St. Jansberg 1, Milsbeek
Samenvatting	1. Verzocht wordt extra bijgebouwen toe te staan tot een maximale maat van 200m ² . 2. Inspreker vraagt om een bouwvergunning voor het perceel kadastraal bekend Ottersum, sectie A, nr 3261.

Reactie gemeente	Ad 1) Het bestemmingsplan biedt, in samenhang met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht voldoende mogelijkheden voor de oprichting van bijgebouwen c.q. bijbehorende bouwwerken. Voor percelen waarop reeds meer vierkante meters aan bijgebouwen dan toegestaan aanwezig is, is maatwerk getroffen. Nieuwe situaties van 200 m ² zijn niet gewenst. Er wordt derhalve geen aanleiding gezien het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Ad 2) Een aanvraag omgevingsvergunning voor een concreet bouwplan kan op de wettelijk voorgeschreven wijze worden ingediend.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	St. Jansberg 3, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen en inhoud van de bestaande woning in het bestemmingsplan op te nemen.
Reactie gemeente	Uit een inventarisatie van de oppervlakte aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken op basis van de Basisadministratie Adressen en gebouwen is gebleken dat op het perceel minder dan 100 m ² aan bijgebouwen / bijbehorende bouwwerken aanwezig is. Voor wat betreft bestaande woningen van een grotere inhoud dan 800 m ³ zal worden opgenomen dat de bestaande inhoud als maximum geldt.
Conclusie	Voor wat betreft bestaande woningen van een grotere inhoud dan 800 m ³ zal worden opgenomen dat de bestaande inhoud als maximum geldt.

Naam	<Inspreker>
Betreft	St. Jansberg, Milsbeek, sectie A, nr. 3267 en nr. 3276
Samenvatting	Inspreker kan niet instemmen met de beperkingen die aan een tweetal percelen worden opgelegd. Aangezien het een plek betreft voor wonen en werken is een natuurgebied niet aanvaardbaar.
Reactie gemeente	De betreffende percelen zijn conform het feitelijk gebruik bestemd voor 'Wonen' en 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'. Aangezien de aansluitende gronden onderdeel uit maken van Natura 2000-gebied "Sint Jansberg" is daarvoor voorzien in de bestemming 'Natuur'. Er wordt geen aanleiding gezien het plan aan te passen
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Stiemensweg 187, Gennep
Samenvatting	1. Verzocht wordt de bestemming af te stemmen op de huidige situatie en de aanwezige bebouwing. 2. Voorts wordt de gewenste uitbreidingsrichting aangegeven.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Op basis van diverse inspraakreacties worden de regels voor de bestemming 'Recreatie' aangepast. Tevens is voorzien in een uitbreiding van het bestemmingsvlak ten behoeve van het kampeerterrein van inspreker. De nieuwe regeling wordt passend geacht voor de gronden van inspreker. De oppervlakte aan bebouwing die is toegestaan is gebaseerd op de bestaande situatie.</p> <p>Ad 2) De uitbreidingsplannen zijn onvoldoende concreet om te kunnen meenemen in dit bestemmingsplan. Overigens kan altijd een verzoek om medewerking worden ingediend, waarna kan worden beoordeeld of wellicht door middel van een aparte planologische procedure medewerking kan worden verleend</p>
Conclusie	De bestemmingsregels voor de bestemming 'Recreatie' zullen worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Stiemensweg 190, Gennep
Samenvatting	Verzocht wordt een permanente woonbestemming op te nemen
Reactie gemeente	Dit perceel is in het verleden door de gemeente consequent beschouwd als burgerwoning. Dit gelet op kaart bij de toelichting van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, de voorbereide partiële herziening burgerwoningen 1990 en het voorbereidingsbesluit "burgerwoningen" 2004, waarin dit object is aangemerkt als burgerwoning in het buitengebied. Gezien het voorgaande kan het verzoek worden gehonoreerd.
Conclusie	Er zal alsnog worden voorzien in de bestemming 'Wonen'

Naam	<Inspreker>
Betreft	Stiemensweg 191, Gennep
Samenvatting	Verzocht wordt een permanente woonbestemming op te nemen
Reactie gemeente	Dit perceel is in het verleden door de gemeente consequent beschouwd als recreatiewoning. Dit gelet op kaart bij de toelichting van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, de voorbereide partiële herziening burgerwoningen 1990 en het voorbereidingsbesluit "recreatiewoningen" 2004, waarin dit object is aangemerkt als recreatiewoning. Het verzoek kan niet worden gehonoreerd.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Stiemensweg 193, Gennep
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de derde toegangsweg aan te geven op de verbeelding. 2. Enkele bouwwerken zijn niet aangeduid op de verbeelding. 3. In verband met plannen voor een minicamping graag een deel van het perceel bestemming voor 'Recreatie'. 4. de moestuin in verband met plannen op het gebied van natuureducatie graag voorzien van een passende bestemming. 5. verzocht wordt een weiland te voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' in plaats van 'Natuur'.

Reactie gemeente	<p>Ad 1. Toegangswegen worden niet ingetekend op de verbeelding, maar kunnen terug te zien zijn op de gebruikte ondergrond. De ondergrond maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan zelf en heeft ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel.</p> <p>Ad 2) Bestaande bebouwing wordt niet ingetekend op de verbeelding, maar is terug te zien op de gebruikte ondergrond. De ondergrond maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan zelf en heeft ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel.</p> <p>Ad 3) In de regels is een afwijkingsbevoegdheid voor minicampings opgenomen. Om daarvoor in aanmerking te komen kan inspreker na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning aanvragen.</p> <p>Ad 4) Aangezien deze plannen onvoldoende concreet en onderbouwd zijn, kunnen ze niet worden meegenomen in het bestemmingsplan. Indien inspreker een concreet plan heeft, kan daarvoor een verzoek worden ingediend, waarna kan worden beoordeeld of wellicht door middel van een aparte planologische procedure medewerking kan worden verleend.</p> <p>Ad 5) Gezien het feitelijk gebruik en de bestemming van het resterende deel van het weiland kan worden ingestemd met de aanpassing van de bestemming naar 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'.</p>
Conclusie	De bestemming van een deel van de gronden van inspreker zal worden gewijzigd van 'Natuur' naar 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Veedijk 2, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Waarom is voor de naastgelegen gronden voorzien in de bestemming 'Agrarisch' in plaats van een bestemming 'Agrarisch met waarden' zoals in het geldende bestemmingsplan.</p> <p>2. Verzocht wordt de bestemming 'overig onbebouwd' op te nemen in plaats van de bestemming 'Natuur' voor een deel van de gronden van inspreker..</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) In het ontwerp zal alsnog worden voorzien in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'.</p> <p>Ad 2) Een bestemming dient passend te zijn voor het gebruik van de gronden en dient te voldoen aan het bepaalde in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008. De bestemming 'Natuur' wordt voor de betreffende gronden passend geacht.</p>
Conclusie	De bestemming van de gronden waarop de reactie betrekking heeft zal worden gewijzigd in 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap'.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Veedijk 6, Ottersum
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt in het bestemmingsplan te waarborgen dat alle bebouwing in de toekomst in gelijke omvang mag worden herbouwd, mocht dit nodig zijn.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht toe te staan dat de bestaande garage op termijn mag worden verbouwd tot woonruimte ten behoeve van mantelzorg.</p>

Reactie gemeente	Ad 1) Verwezen wordt naar de bouwregels voor de bestemming 'Wonen', zoals deze in het ontwerp zullen worden opgenomen. Ad 2) In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van mantelzorg. Zodra daarvoor concrete plannen bestaan kan inspreker daartoe een omgevingsvergunning aanvragen.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Veedijk Ottersum, sectie F, nr. 98
Samenvatting	1. Verzocht wordt om de bestemming 'Natuur' te wijzigen naar 'Agrarisch', zodat de oorspronkelijke bestemming gehandhaafd blijft. Een bestemming 'Natuur' betekent een waardevermindering die inspreker graag gecompenseerd ziet. 2. Graag rekening houden met de gebruikscategorieën die het waterschap hanteert ten behoeve van de heffingen.
Reactie gemeente	Ad 1) Gezien de geldende bestemming en de inrichting van de gronden, wordt de bestemming 'Natuur' passend geacht. Voor zover inspreker van oordeel is dat dit leidt tot een waardevermindering van het perceel die voor vergoeding in aanmerking komt, kan na vaststelling van het bestemmingsplan een aanvraag voor tegemoetkoming in planschade worden ingediend. Ad 2) De bestemming van gronden en de daaraan gekoppelde gebruiks- en bouw mogelijkheden worden ingevolge de Wet ruimtelijke ordening door de gemeenteraad toegekend door middel van een bestemmingsplan, niet door het waterschap in de vorm van een heffing.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Vensestraat 64, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzocht wordt de bestemmingsplangrenzen van het plan buitengebied en het plan Ven-Zelderheide af te stemmen ten aanzien van een tweetal percelen
Reactie gemeente	De plangrens is niet bepalend voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden. Overigens zijn de plangrenzen tussen beide bestemmingsplannen waar nodig beter op elkaar afgestemd.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Verloren Land, Ottersum, sectie D, nr. 2751 + Pastoorsdijk, Ottersum, sectie D, nr. 2470
Samenvatting	Verzocht wordt om het oprichten van een tweetal schuilgelegenheden op de betreffende percelen mogelijk te maken ten behoeve van bijenkasten.
Reactie gemeente	Het bestemmingsplan voorziet in een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de oprichting van schuilhutten. Zodra inspreker een concreet bouwplan heeft, kan daarvoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zandsteeg 4, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzocht wordt de begrenzing van het bestemmingsvlak aan te passen naar aanleiding van de gesplitste verkoop van het perceel. Een deel van de bebouwing hoort daarom niet bij de woning.
Reactie gemeente	De begrenzing van de bestemming 'Wonen' zal worden aangepast.
Conclusie	De begrenzing van de bestemming 'Wonen' zal worden aangepast.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zandsteeg 7, Ven-Zelderheide
Samenvatting	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten
Reactie gemeente	Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. De inspraakreactie vormt geen aanleiding voor aanpassing van het bouwvlak.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zwarteweg 2, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt om de begrenzing van het bestemmingsvlak aan te passen aan de erfgrans
Reactie gemeente	Door een aanpassing van het plangebied maakt dit perceel niet langer deel uit van het onderhavige bestemmingsplan.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zwarteweg 40, Milsbeek
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bouwvlak te verruimen zodat een bestaande parkeervoorziening hierbinnen is gesitueerd. 2. Tevens wordt geïnformeerd naar de mogelijkheden voor woningsplitsing ten behoeve van de 'rustende boer'. 3. De tijdelijk vergunde boerderijwinkel graag permanent bestemmen.

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Bij de begrenzing van de bouwvlakken is uitgegaan van de bestaande situatie en bebouwing en is rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Tevens is rekening gehouden met eventuele omgevingswaarden. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend voor de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Voor extra uitbreiding is ingevolge provinciaal beleid een tegenprestatie in de vorm van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. Het feit dat een beperkt deel van de gronden buiten het bouwvlak wordt gebruikt ten behoeve van parkeren geeft geen aanleiding de begrenzing van het bouwvlak aan te passen .</p> <p>Ad 2) De regeling aanzien van mantelzorg worden aangepast op basis van het recent door het college vastgestelde beleid. Die regeling voorziet ook in mogelijkheden voor de huisvesting van een rustende agrariër.</p> <p>Ad 3) gewezen wordt op de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van een boerderijwinkel</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zwarteweg 44, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt het bestemmingsvlak rechthoekig te maken, zodat alle bebouwing binnen het vlak komt te liggen.</p> <p>2. Daarnaast wordt geïnformeerd naar de mogelijkheden voor kleine ambachtelijke bedrijven of een galerie in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) Gezien het feitelijk gebruik van de "ontbrekende hoek" wordt geen aanleiding gezien daaraan de bestemming 'Wonen' toe te kennen.</p> <p>Ad 2) Het bestemmingsplan voorziet in diverse afwijkingsbevoegdheden die betrekking hebben op een wijziging van het gebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen, waaronder bedrijfsmatige activiteiten en bv een galerie.</p>
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zwarteweg 60, Milsbeek
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt het bouwvlak te verruimen.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht de realisatie van boerenkamers in het voormalig agrarisch bedrijfsgebouw mogelijk te maken.</p> <p>3. Melding wordt gemaakt van een gerealiseerde uitbreiding die niet op de verbeelding is aangegeven.</p> <p>4. Verzocht wordt om ontwikkelingsmogelijkheden te bieden van 25% van het huidige bebouwd oppervlakte.</p> <p>5. Melding wordt gemaakt van een verkeerde verwijzing in de regels.</p>

Reactie gemeente	<p>Ad 1) Het bouwvlak is voldoende ruim voor de huidige bebouwing en voorziet in een beperkte uitbreidingsruimte. De reactie geeft geen aanleiding tot een vergroting van het bouwvlak.</p> <p>Ad 2) Ook voor de bestemming horeca zal worden voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor bed & breakfast en plattelandkamerverhuur.</p> <p>Ad 3) De uitbreiding is nog niet ingetekend op de ondergrond die ten behoeve van het bestemmingsplan is gebruikt. De ondergrond maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan. De betreffende uitbreiding is meegenomen in de toegestane maximale oppervlakte. Er zijn dan ook geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel.</p> <p>Ad 4) Verder versterking van het buitengebied wordt zoveel mogelijk voorkomen. Door toepassing van een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid mag de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak met maximaal 10% worden uitgebreid. Ook is voorzien in een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreidingsmogelijkheden buiten het opgenomen bouwvlak. Daarmee worden ons inziens voldoende uitbreidingsmogelijkheden geboden.</p> <p>Ad 5) De betreffende verwijzing zal worden aangepast.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor de bestemming 'Horeca' zal alsnog worden voorzien in een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van bed & breakfast en plattelandkamerverhuur. - de onjuiste verwijzing wordt hersteld.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zwarteweg 85, Milsbeek
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bestemmingsvlak en de planregels aan te passen zodanig dat realisatie van een sporthal en nieuw sportveld mogelijk wordt. 2. Graag een verruiming van de goothoogte voor gebouwen en van de bouwhoogte voor lichtmasten en vlaggenmasten. 3. De aanduiding 'specifieke vorm van sport - schietbaan' ontbreekt.
Reactie gemeente	<p>Ad 1) In het ontwerp zal worden voorzien in moderne gebruiks- en bouwregels voor het sportterrein, waardoor onder nadere voorwaarden ook de realisatie van de sporthal mogelijk wordt. Hiervoor zal een aparte procedure moeten worden gevolgd. De voorgestelde uitbreiding van het bestemmingsvlak ten behoeve van een toekomstig voetbal- c.q. korfbalveld kan gezien het feitelijk gebruik en de eigendomsverhoudingen niet worden aangepast.</p> <p>Ad 2) zie ad 1)</p> <p>Ad 3) De betreffende aanduiding wordt alsnog opgenomen.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het ontwerp zal worden voorzien in moderne gebruiks- en bouwregels voor het sportterrein. Voor realisatie van de sporthal zal daarbij een aparte procedure moeten worden gevolgd. - de schietbaan zal alsnog worden voorzien van een passende aanduiding.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Zwarteweg, kadastraal Ottersum, sectie D, nr. 2716
Samenvatting	Verzocht wordt de realisatie van een nieuwe woning mogelijk te maken.
Reactie gemeente	Gezien de geldende bestemming en het feitelijk gebruik bestaat geen aanleiding te voorzien in een bouwtitel voor een nieuwe woning.
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	<Inspreker>
Betreft	Driekronenstraat 14, Milsbeek
Samenvatting	Verzocht wordt ten behoeve van het agrarisch bouwvlak een agrarisch bouwvlak op te nemen in verband met de verplaatsing van het grondgebonden agrarisch bedrijf.
Reactie gemeente	In het ontwerp-bestemmingsplan zal worden voorzien in een bouwvlak op maat.
Conclusie	In het ontwerp zal worden voorzien in een bouwvlak op maat.

2. Vooroverleg

Gelijktijdig met het ter inzage leggen is het bestemmingsplan tevens verspreid onder de vooroverlegpartners van de gemeente Gennep in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Er zijn 7 reacties ingekomen. Deze reacties kunnen als volgt kort worden samengevat en van commentaar worden voorzien.

Naam	TenneT TSO B.V.
Adres	Postbus 718, 6800 AS Arnhem
Samenvatting	Verzocht wordt om de beschermingszone van 24 meter aan weerszijden van de hoogspanningslijn te benoemen in toelichting en regels.
Reactie gemeente	De opmerking wordt verwerkt in de toelichting en de regels
Conclusie	De beschermingszone zal worden verwerkt op verbeelding en in de toelichting en de regels.

Naam	Stadt Goch
Adres	Postfach 10 05 51, 47565 Goch
Samenvatting	Verzocht wordt rekening te houden met de opmerkingen die eerder zijn ingediend naar aanleiding van de notitie Reikwijdte en detailniveau van de Plan-MER.
Reactie gemeente	De reactie wordt betrokken in de MER-procedure
Conclusie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Naam	VROM-Inspectie Zuid
Adres	Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none">1. Het rooilijnenbeleid is onjuist vertaald in het voorontwerp-bestemmingsplan. Tevens wordt melding gemaakt van foutieve vermelding van de A28.2. Verzocht wordt de actuele kaarten van de Beleidsregels grote rivieren op te nemen op de verbeelding. Tevens wordt verzocht de vertaling van deze beleidsregels in de planregels en de beschrijving ervan in de toelichting op diverse punten aan te passen.3. Verzocht wordt de oevers van de Maas een natuurbestemming te geven.4. De VROM-Inspectie maakt diverse opmerkingen op en doet enkele suggesties ten aanzien van de verankering van de regeling voor archeologische waarden in het bestemmingsplan.5. Verzocht wordt een tekstuele omissie in de regels ten aanzien van de molenbiotop aan te passen.6. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan rekening te houden met het radarverstoringsgebied en de funnel van de vliegbasis Volkel.
Reactie gemeente	Ad 1) Het rooilijnenbeleid zal op passende wijze worden vertaald in het bestemmingsplan. De verschrijving ten aanzien van het wegnummer zal worden hersteld.

	<p>Ad 2) De vertaling van de Beleidsregels grote rivieren zal waar nodig worden aangepast, waarbij gebruik zal worden gemaakt van de meest actuele kaarten.</p> <p>Ad 3) De oevers zijn voorzien van een passende bestemming. Een eventuele omzetting naar de bestemming 'Natuur' is mogelijk door middel van een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Ad 4) De regeling ten aanzien van archeologische waarden in het bestemmingsplan zal worden aangepast op basis van het gemeentelijk archeologiebeleid en de opmerkingen van de VROM-Inspectie.</p> <p>Ad 5) De betreffende omissie zal in het ontwerp-bestemmingsplan worden hersteld.</p> <p>Ad 6) Uit de reactie kan worden opgemaakt dat radarverstoring kan optreden door bouwwerken hoger dan 65 meter boven NAP en dat gezien de funnel de bouwhoogte voor onderhavig plangebied maximaal 170 meter boven NAP mag bedragen. Aangezien het bestemmingsplan niet voorziet in dergelijk bouwhoogtes, wordt ons inziens afdoende rekening gehouden met de betreffende militaire belangen.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het rooilijnenbeleid zal worden verwerkt in het bestemmingsplan. - De vertaling van de Beleidsregels Grote rivieren zal worden aangepast. - De beschermende regeling ten aanzien van archeologische (verwachtings)waarden zal worden aangepast. - De tekstuele opmerking mbt molenbiotopen zal worden hersteld.

Naam	NV Nederlandse Gasunie
Adres	Postbus 19, 9700 MA Groningen
Samenvatting	<p>1. De gastransportleiding Z-518-01-KR-026 niet niet geheel juist weergegeven op de verbeelding. Verzocht wordt de juiste ligging van de gastransportleiding op de verbeelding op te nemen.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht de belemmeringenstrook terug te brengen tot een strook van 4 meter aan weerszijden van de leiding en deze afstand te vermelden in toelichting en regels.</p>
Reactie gemeente	<p>1. De juiste ligging van de gasleiding zal worden weergegeven op de verbeelding op basis van de door de Gasunie aangeleverde gegevens.</p> <p>2. De breedte van van de belemmeringenstrook op de verbeelding zal worden aangepast, net als de beschrijving ervan in de regels en de toelichting.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De weergave van de leiding zal worden aangepast. - De breedte van de belemmeringenstrook zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Naam	Waterschap Peel- en Maasvallei
Adres	Postbus 3390, 5902 RJ Venlo
Samenvatting	<p>1. Verzocht wordt om in de regels voor diverse bestemmingen toe te voegen dat deze mede bestemd zijn voor waterbergingen, infiltratievoorzieningen of andere waterhuishoudkundige voorzieningen</p>

	<p>2. Verzocht wordt om in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' ook rioolgemalen te noemen.</p> <p>3. Gewezen wordt op het nog lopende onderzoek naar de onderhoudstoestand van de kade bij de Rijksvluchthaven met het verzoek het bestemmingsplan hier zo nodig op aan te passen</p> <p>4. Verzocht wordt om een aparte bestemming voor primaire en secundaire waterlopen op te nemen. Tevens wordt verzocht hierbij een verwijzing naar de Keur op te nemen.</p> <p>5. Verzocht wordt om aan het afwegingskader in artikel 27.3.2 (Waarde - Beekdal) de bescherming en het herstel van het watersysteem te noemen en op te nemen dat advies dient te worden ingewonnen bij het waterschap.</p> <p>6. Verzocht wordt artikel 25 en 26 aan te passen en tevens de aanleg van sleufloze (peilgestuurde) drainage uit te sluiten van de verbodsbepalingen.</p> <p>7. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid in de regels op te nemen ten behoeve van de herinrichting van waterlopen en deze te benoemen in de toelichting.</p> <p>8. Verzocht wordt in de waterparagraaf aan te geven dat de gemeente Gennep het waterbeleid van het waterschap onderschrijft.</p> <p>9. Verzocht wordt de binnen het plangebied aanwezige rioolgemalen te beschrijven in de geurparagraaf van de toelichting en de geurzones op te nemen op de verbeelding.</p> <p>10. Verzocht wordt een beter leesbare verbeelding op te stellen.</p> <p>11. In overweging wordt gegeven om de beekdalzones uit het project Nieuw Limburgs Peil over te nemen in het plan.</p> <p>12. Verzocht om enkele ontbrekende riooltransportleidingen en rioolgemalen weer te geven op de verbeelding.</p>
<p>Reactie gemeente</p>	<p>Ad 1) Deze voorzieningen zullen worden benoemd in de bestemmingsomschrijving van de genoemde bestemmingen.</p> <p>Ad 2) De regels zullen op dit punt worden aangevuld.</p> <p>Ad 3) Deze opmerking wordt in het kader van onderhavig bestemmingsplan voornamelijk voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Ad 4) Er zal worden voorzien in toegesneden bestemmingen voor de rivier de Maas en voor het overige water. De verwijzing naar de Keur zal worden opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.</p> <p>Ad 5) Het betreffende afwegingskader zal worden aangepast conform het verzoek van het waterschap.</p> <p>Ad 6) De aanleg van sleufloze drainage zal worden uitgesloten van de vergunningplicht.</p> <p>Ad 7) In de regels zal worden voorzien in een wijzigingsbevoegdheid die de herinrichting mogelijk maakt.</p> <p>Ad 8) De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.</p> <p>Ad 9) De in de toelichting opgenomen paragraaf over geur zal op dit punt worden aangepast op basis van de door het waterschap aangeleverde gegevens.</p> <p>Ad 10) De verbeelding is opgesteld conform de SVBP 2008. Gewezen wordt op het feit dat de digitale verbeelding als te vinden via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl is voorzien van voldoende functionaliteiten om duidelijkheid te verkrijgen over de begrenzing van (dubbel)bestemmingen en aanduidingen.</p>

	<p>Ad 11) De gemeente Gennep wenst uit te gaan van de begrenzing van de Provinciale Ontwikkelingszone Groen.</p> <p>Ad 12) De ontbrekende leidingen en gemalen zullen alsnog worden opgenomen op de verbeelding conform de aangeleverde gegevens.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - binnen de voorkomende bestemmingen zullen waterhoudkundige voorzieningen worden toegestaan. - de bestemming van de voorkomende rioolgemalen en leidingen wordt aangepast op basis van de aangeleverde gegevens. - er zal worden voorzien in twee toegesneden bestemmingen voor het water binnen het plangebied. - het genoemde afwegingskader als opgenomen in de dubbelbestemming 'Waarde - Beekdal' zal worden aangepast. - De aanleg van sleufloze drainage zal worden uitgesloten van vergunningplicht. - Er zal worden voorzien in een wijzigingsbevoegdheid die de herinrichting van waterlopen mogelijk maakt. - de waterparagraaf zal expliciet worden onderschreven door de gemeente.

Naam	Provincie Limburg
Adres	Postbus 5700, 6202 MA Maastricht
Samenvatting	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bouwmogelijkheden voor onderhouds- en beheersgebouwen binnen de bestemming Natuur worden niet passend geacht in relatie tot de bestemming en de aanwezige waarden. 2. Aan de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - ecoduct' zijn geen regels verbonden. Verzocht wordt daar alsnog in te voorzien. 3. Verzocht wordt om ter plaatse van de dubbelbestemmingen 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur' de bouwmogelijkheden ten behoeve van de onderliggende bestemmingen te schrappen. 4. Verzocht wordt om in de bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming 'Waarde - Ontwikkelingszone groen' de ecologische verbindingfunctie te benoemen. 5. De regeling ten aanzien van hobbymatig agrarisch gebruik van gronden met een agrarische bestemming houdt onvoldoende rekening met de functies van het buitengebied en de gebiedskwaliteiten. 6. De bestemmingsomschrijvingen van de agrarische bestemmingen behoeven verduidelijking ten aanzien van het al dan niet toestaan van niet-grondgebonden agrarische activiteiten. 7. Verzocht wordt de regeling ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen beter te laten aansluiten bij de provinciale beleidsregel ten aanzien daarvan. 8. De wijzigingsbevoegdheid voor de vormverandering van bouwvlakken van intensieve veehouderijen die zijn gelegen in extensiveringsgebied dient te worden aangepast aan het Reconstructieplan. 9. Bij vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 hectare dient te worden voldaan aan het basispakket als bedoeld in de provinciale beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu. Verzocht wordt daarbij ook voorwaarden te stellen ten aanzien van de hemelwaterproblematiek.

	<p>10. Geconstateerd wordt dat het plan voorziet de zogenaamde 'Niersdalbrug' waarvoor reeds een aparte bestemmingsplanprocedure is opgestart. Verzocht wordt de regelingen af te stemmen op de resultaten van voornoemde aparte bestemmingsplanprocedure.</p> <p>11. Verzocht wordt de regeling ten aanzien van detailhandel bij niet-agrarische bedrijven te verduidelijken.</p> <p>12. Voorts worden enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van de redactie van de in de regels opgenomen begripsomschrijvingen dan wel het ontbreken daarvan.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De bouwregels zullen op dit punt worden aangepast, met dien verstande dat de bouwmogelijkheden worden beperkt tot een passende omvang en hoogte.</p> <p>Ad 2) Ten behoeve van het ecoduct zal alsnog worden voorzien in een adequate regeling.</p> <p>Ad 3) Het bestemmingsplan voorziet ter plaatse van de Ecologische hoofdstructuur in passende bestemmingen voor het bestaande gebruik, waarbij de bouwmogelijkheden zijn afgestemd de voorkomende waarden.</p> <p>Ad 4) De betreffende functie zal alsnog worden benoemd in de bestemmingsomschrijving.</p> <p>Ad 5) Na heroverweging is gebleken dat aanleiding bestaat tot aanpassing van deze regeling. De regeling zal dus worden aangepast.</p> <p>Ad 6) De regels met betrekking tot agrarische en niet-agrarische activiteiten zal waar nodig worden verduidelijkt en/of worden aangescherpt. Dit in samenhang met een aanpassingen en/of verduidelijking van de gehanteerde begrippen.</p> <p>Ad 7) De provinciale beleidsregel zal waar nodig beter worden vertaald in de planregels voor de agrarische bestemmingen.</p> <p>Ad 8) De voorwaarden als verbonden aan de betreffende wijzigingsbevoegdheid zullen op dit punt worden aangepast aan het Reconstructieplan.</p> <p>Ad 9) De voorwaarden verbonden aan wijzigingsbevoegdheden die zien op een dergelijke uitbreiding van het bouwvlak zullen op dit punt worden verduidelijkt en/of aangepast.</p> <p>Ad 10) Voor de realisatie van de Niersdalbrug zal een aparte procedure worden gevolgd. De brug zal worden geschrapt uit onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>Ad 11) De regeling ten aanzien van detailhandel bij niet-agrarische bedrijven in het buitengebied zal waar nodig worden aangepast en/of verduidelijkt.</p> <p>Ad 12) De betreffende begrippen zullen - voor zover nog niet aangepast in het licht van de overige opmerkingen - worden verduidelijkt of aangepast, dan wel aangevuld.</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de bouwmogelijkheden voor de bestemming 'Natuur' worden aangepast. - voor het ecoduct zal een adequate regeling worden opgenomen. - de ecologische verbindingsfunctie van de POG zal worden benoemd in de regels voor de betreffende dubbelbestemming. - de regeling ten behoeve van hobbymatig gebruik zal worden aangepast. - De provinciale beleidsregels ten behoeve van teeltondersteunende

	<p>voorzieningen zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De wijzigingsbevoegdheden voor de uitbreiding van agrarische bedrijven (bouwvlak) zullen worden aangepast. - De regeling ten behoeve van detailhandel bij niet-agrarische bedrijven zal worden aangepast. - De genoemde en daaraan verwante begrippen worden waar nodig aangepast.
--	--

Naam	Gemeente Mook en Middelaar
Adres	Postbus 200, 6585 ZK Mook
Samenvatting	<p>1. Het tracé van de rioolleiding sluit niet aan op (voorontwerp-)bestemmingsplan Mookerplas e.o.</p> <p>2. De bestemming 'Verkeer' nabij de plangrens met Mookerplas e.o. ter hoogte van de Rijksweg is te ruim begrensd.</p> <p>3. De dubbelbestemmingen tbv archeologie sluiten niet aan op bestemmingsplan Mookerplas e.o.</p>
Reactie gemeente	<p>Ad 1) De rioolleiding zal worden ingetekend op basis van digitale gegevens van het waterschap.</p> <p>Ad 2) De begrenzing zal worden aangepast.</p> <p>Ad 3) De vertaling van het gemeentelijk archeologiebeleid zal worden aangepast</p>
Conclusie	<p>De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De rioolleiding zal worden ingetekend op basis van digitale gegevens van het waterschap. - Aangezien ook groenvoorzieningen zijn toegestaan binnen de bestemming 'Verkeer' wordt geen aanleiding gezien het plan op dit punt aan te passen. - De vertaling van het gemeentelijk archeologiebeleid zal worden aangepast.