

Besluit bestuurlijke lus

12 november 2019

Besluit van de gemeenteraad



Onderwerp: Plan 'Buitengebied 2018' – herzien bestemming Siebengewaldseweg 129 Bergen

De raad van de gemeente Bergen,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 september 2019;

besluit:

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' ten aanzien van de locatie Siebengewaldseweg 129 te Bergen te herstellen door de regeling voor deze locatie aan te passen conform de hierop betrekking hebbende bijlagen bij voornoemd voorstel. Het IDN nummer van dit herstelbesluit is: NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-VA04

Bergen, 12 november 2019

De griffier

I.C. van 't Hof

De voorzitter

M.H.E. Pelzer

Voorstel aan de gemeenteraad

datum: 17 september 2019	portefeuillehouder: Wethouder A. Splinter	Datum vergadering: 12 november 2019 agendanummer: 10
onderwerp: Plan 'Buitengebied 2018' – herzien bestemming locatie Siebengewaldseweg 129 Bergen.		

Aan de raad,

Inleiding

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft op 3 juli 2019 uitspraak gedaan over het door u 2018 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2018'. Deze uitspraak is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Een van de beroepen was gericht tegen de regeling/bedrijfsbestemming voor de locatie Siebengewaldseweg 129. De regeling zoals nu in het bestemmingsplan is opgenomen is naar de mening van de Afdeling onvoldoende gemotiveerd. De Afdeling draagt uw raad met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht op dit gebrek te herstellen. De Afdeling draagt uw raad op om alsnog te motiveren waarom sprake is van een goed woon- en leefklimaat dan wel om een andere planregeling voor het perceel Siebengewaldseweg 129 vast te stellen. Het nieuwe besluit wordt weer door de Afdeling getoetst. De uitspraak van de Afdeling ten aanzien van deze locatie is dan ook een tussenuitspraak en biedt uw raad de mogelijkheid om het eerder genomen besluit aan te passen. De Afdeling past hier de zogenaamde bestuurlijke lus toe.

Relatie met begroting/coalitieprogramma/speerpunten

In het coalitieprogramma wordt het belang van actuele bestemmingsplannen aangegeven om ook op ruimtelijk vlak goed in te kunnen spelen op maatschappelijke ontwikkelingen. Het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' speelt hierop in.

Argumenten

Uw raad heeft van de Afdeling op basis van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht de verplichting opgelegd gekregen om een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de regeling voor de locatie Siebengewaldseweg 129 te Bergen.

De regeling is nu aangepast. De aanpassing is nu toegesneden op de specifieke situatie waarbij rekening is gehouden met de afstand van de woning Siebengewaldseweg 131 (de woning van appellant) tot de bedrijfslocatie Siebengewaldseweg 129 (11 meter). In de regeling is nu onder meer bepaald dat voor de toegelaten bedrijfsactiviteiten (aangepaste Staat van bedrijfsactiviteiten/bedrijvenlijst) voor de aspecten geur, gevaar en stof een afstand van ten hoogste 10 m geldt. Voor geluid geldt deze afstand niet i.v.m. de ligging van beide locaties aan de Siebengewaldseweg. De volledige regeling is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Communicatie

De Afdeling heeft bepaald dat het nieuwe besluit van uw raad aan de Afdeling en de betrokken partijen dient te worden meegedeeld en dat het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend dient te worden gemaakt. Hiervoor zal worden gezorgd. Verder zal aan appellant en aan de eigenaar tevens exploitant van het bedrijf het raadsvoorstel worden toegestuurd.

Juridische aspecten

Het nieuwe besluit van uw raad wordt weer getoetst door de Afdeling en de Afdeling doet dan een einduitspraak en beoordeelt daarbij of uw raad in het herstel is geslaagd.

Financiën

De kosten die verband houden met het inschakelen van het stedenbouwkundig adviesbureau voor aanpassing van de regeling kunnen betaald worden uit het krediet dat in de begroting voor het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' is opgenomen.

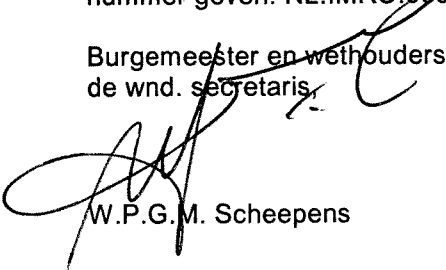
Voorstel

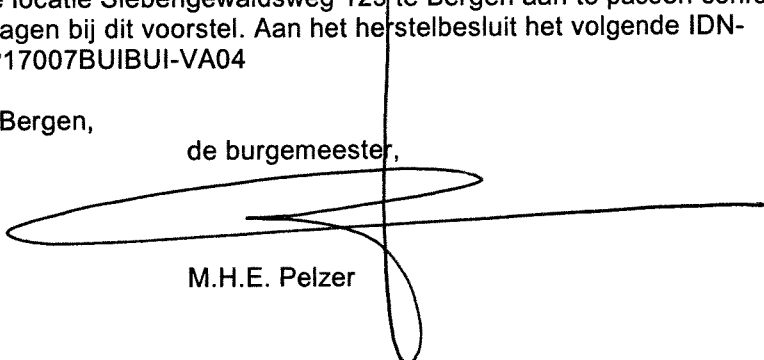
Wij stellen u voor:

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' ten aanzien van de locatie Siebengewaldseweg 129 te herstellen door de regeling voor de locatie Siebengewaldseweg 129 te Bergen aan te passen conform de hierop betrekking hebbende bijlagen bij dit voorstel. Aan het herstelbesluit het volgende IDN-nummer geven: NL.IMRO.0803.BP17007BUIBUI-VA04

Burgemeester en wethouders van Bergen,
de wnd. secretaris,

de burgemeester,


W.P.G.M. Scheepens


M.H.E. Pelzer

Bijlage(n)

Uitspraak van de Afdeling van 3 juli 2019 met kenmerk 201801409/1/R1.

Nieuwe regeling voor de locatie Siebengewaldseweg 129 te Bergen (aanpassingstekst planregels met bijbehorende Staat van bedrijfsactiviteiten en aanvullingstekst toelichting bestemmingsplan).

Uitspraak Raad van State

3 juli 2019

Uitspraak 201801409/1/R1

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:2188
Datum uitspraak	3 juli 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 6 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" vastgesteld.

Volledige tekst

201801409/1/R1.

Datum uitspraak: 3 juli 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak, onderscheidenlijk tussenuitspraak, met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Bergen,
 2. [appellant sub 2], wonend te Siebengewald, gemeente Bergen,
 3. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 3]), wonend te Siebengewald, gemeente Bergen,
 4. [appellant sub 4] handelend onder de naam [bedrijf], wonend te Wellerlooi, gemeente Bergen,
 5. [appellant sub 5], wonend te Well, gemeente Bergen,
- appellanten,
- en
- de raad van de gemeente Bergen (L),
- verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 6 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en [appellant sub 5] beroep ingesteld.

Bij besluit van 17 september 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" gewijzigd vastgesteld.

[appellant sub 4] en [appellant sub 5] hebben hierop een reactie gegeven.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1] heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 maart 2019, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. drs. P.A.M. van Hoef, advocaat te Venray, [appellant sub 2], vertegenwoordigd door mr. J.J.J. de Rooij, advocaat te Tilburg, [appellant sub 3], [appellant sub 5], vertegenwoordigd door mr. P.M.E.P.J. Joosten, rechtsbijstandverlener te Roermond, en de raad, vertegenwoordigd door H.S.W. Banken en J.Y.IJ. Wattjes, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Bij uitspraak van 15 juli 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:2254](#), heeft de Afdeling onderdelen van het vorige bestemmingsplan uit 2013 dat zag op het plangebied vernietigd. Een van de redenen voor die vernietiging was dat de Afdeling de keuze van de raad om de bouwvlakken voor veehouderijbedrijven uit het plan te laten, in strijd achtte met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling heeft de raad in die uitspraak opgedragen een nieuw plan vast te stellen. Bij besluit van 6 februari 2018 heeft de raad om aan die opdracht te voldoen een nieuw plan vastgesteld. De raad heeft er voor gekozen niet alleen voor de in het plangebied aanwezige veehouderijen een nieuw plan vast te stellen, maar voor het gehele buitengebied. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het volgens de raad namelijk noodzakelijk een geheel nieuwe integrale afweging te maken.

2. Om een aantal fouten in het plan dat is vastgesteld bij besluit van 6 februari 2018 te herstellen, heeft de raad bij besluit van 17 september 2018 het plan gewijzigd vastgesteld.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft een beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

De beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 3] en [appellant sub 2] gaan niet over een deel van het plangebied waarvoor bij besluit van 17 september 2018 het plan gewijzigd is vastgesteld. Er is dus wat die beroepen betreft geen sprake van het ontstaan van een beroep van rechtswege tegen dit besluit. Het besluit van 17 september 2018 gaat wel over een deel van het plangebied waarover de beroepen van [appellant sub 4] en [appellant sub 5] gaan. Het besluit van 17 september 2018 komt in zoverre voor het besluit van 6 februari 2018 in de plaats. Gelet op artikel 6:19 van de Awb worden de beroepen van [appellant sub 4] en [appellant sub 5] geacht mede gericht te zijn tegen het besluit van 17 september 2018 voor zover dat besluit niet geheel aan hun beroepen tegemoet komt. [appellant sub 4] heeft aangegeven zich in het herstelbesluit te kunnen vinden en alleen zijn beroep tegen het besluit van 6 februari 2018 te handhaven.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling

beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Bestuurlijke lus

4. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Beroep [appellant sub 1]

5. [appellant sub 1] woont aan de [locatie 1] te Bergen. Zijn beroep is gericht tegen de bestemming die in het plan aan het naastliggende perceel [locatie 2] is gegeven. Met de opslagactiviteiten die op dit moment daar al plaatsvinden en in het plan als zodanig zijn bestemd heeft [appellant sub 1] geen problemen, maar wel met de overige activiteiten die op basis van het plan mogelijk zijn. Het plan maakt het volgens hem ten onrechte mogelijk om op dit perceel alle soorten bedrijven van milieucategorie 1 en 2 te vestigen. Dit is volgens [appellant sub 1] in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat niet wordt voldaan aan de richtafstanden uit de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-brochure).

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is omdat slechts bepaalde vormen van bedrijvigheid op het perceel [locatie 2] zijn toegestaan en de toegestane bedrijfsactiviteiten bovendien zijn gekoppeld aan afstandsmaten voor milieubelastende activiteiten tot gevoelige functies, zoals wonen. De raad verwijst naar de Staat van bedrijfsactiviteiten categorie 1 en 2 die als bijlage 1 bij de planregels is gevoegd.

5.2. Aan het perceel [locatie 2] is de bestemming "Bedrijf" toegekend en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - opslagbedrijf". De gronden met een bedrijfsbestemming zijn volgens artikel 6, lid 6.1.1, van de planregels bestemd voor bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in bijlage 1 van de planregels, met uitzondering van risicovolle inrichtingen, geluidzoneringsplichtige inrichtingen, horeca, detailhandel en zelfstandige kantoren. Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - opslagbedrijf" zijn de gronden ook bestemd voor een opslagbedrijf, met dien verstande dat daarvan is uitgesloten die opslag waarbij op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in bijlage 1, voor de aspecten geur, gevaar en/of stof een grootste afstand van meer dan 10 m geldt en voor geluid meer dan 30 m.

5.3. De woning van [appellant sub 1] ligt op 11 m van het perceel [locatie 2]. Het plan maakt het, gelet op bijlage 1 van de planregels, mogelijk dat zich op dat perceel bedrijven vestigen waarvoor volgens de VNG-brochure een richtafstand van meer dan 11 m voor de aspecten geur en/of gevaar en/of stof geldt. De afstanden in de VNG-brochure zijn richtafstanden waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. De enkele omstandigheid dat het plan bedrijven mogelijk maakt op het perceel op een kleinere afstand van de woning van [appellant sub 1] dan de richtafstand zoals opgenomen in de VNG-brochure betekent dus niet zonder meer dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft in dit geval echter niet gemotiveerd waarom volgens hem ook met een afstand van 11 m tussen de woning van [appellant sub 1] en de naastgelegen bedrijfsbestemming een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is. De Afdeling acht het besluit van 6 februari 2018 op dit punt gelet hierop onvoldoende gemotiveerd en dus in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

5.4. Met het oog op een definitieve geschilbeslechting ziet de Afdeling aanleiding de raad met toepassing van artikel 8:51d van de Awb op te dragen binnen 26 weken na verzending van deze tussenuitspraak dit gebrek te herstellen. De Afdeling draagt de raad op alsnog te motiveren waarom sprake is van een goed woon- en leefklimaat dan wel om een andere planregeling voor het perceel [locatie 2] vast te stellen. Bij de voorbereiding van het nieuwe besluit hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb.

6. In de einduitspraak zal worden beslist over de vergoeding van de proceskosten en het betaalde griffierecht.

Beroep [appellant sub 2]

7. [appellant sub 2] woont aan [locatie 3] te Siebengewald. [appellant sub 2] voert aan dat de gronden rondom zijn plattelandswoning ten onrechte een agrarische bestemming hebben gekregen. De raad miskent hiermee volgens hem dat de destijds verleende omgevingsvergunning niet alleen ging over de plattelandswoning maar ook over de bijbehorende omliggende gronden, te weten het erf en de tuin.

7.1. De raad heeft ter zitting verklaard dat het gewone gebruik van het bestaande erf en de bestaande tuin bij de plattelandswoning van [appellant sub 2] niet in strijd is met de agrarische bestemming die in het plan aan de gronden is gegeven en hiertegen dus ook niet handhavend zal worden opgetreden. De aanduiding "plattelandswoning" die aan de woning van [appellant sub 2] is toegekend, komt volgens de raad alleen binnen de agrarische bestemming betekenis toe, zodat de toegekende bestemming passend is.

7.2. Gelet op deze toelichting van de raad past het door [appellant sub 2] gewenste gebruik van de gronden binnen de agrarische bestemming die hieraan door de raad is gegeven en is er feitelijk geen geschilpunt. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een andere bestemming aan de gronden heeft moeten toekennen.

Het betoog faalt.

8. Het beroep van [appellant sub 2] is ongegrond.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beroep [appellant sub 3]

10. [appellant sub 3] woont aan de [locatie 4] in Siebengewald. Hij vreest voor aantasting van zijn woon- en leefklimaat en voor aantasting van het in het plangebied gelegen Natura 2000-gebied "Maasduinen" door de uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen waarin het plan voorziet.

11. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 25 april 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:1333](#), overwogen dat de afstand tussen het perceel van [appellant sub 3] en de veehouderij aan de [locatie 5] dusdanig kort is dat in zoverre een rechtstreeks belang van [appellant sub 3] bij het bestreden besluit moet worden aangenomen. De Afdeling stelt vast dat dit ook geldt voor de afstand tussen het perceel van [appellant sub 3] en de veehouderij aan de [locatie 6]. Bij deze twee bedrijven is [appellant sub 3] belanghebbende en het beroep is in zoverre ontvankelijk. De andere veehouderijen in het plangebied liggen op een dusdanig grote afstand dat geen sprake is van gevolgen van enige betekenis voor [appellant sub 3]. Bij deze bedrijven is [appellant sub 3] geen belanghebbende. De Afdeling zal het beroep van [appellant sub 3] dan ook alleen bespreken voor zover dit gaat over de bedrijven aan de [locatie 5] en [locatie 6].

12. Wat betreft de beroepsgronden van [appellant sub 3] die gaan over de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) heeft de voorzieningenrechter in die uitspraak van 25 april 2018 overwogen dat het perceel van [appellant sub 3] op bijna 3 km afstand ligt van het Natura 2000-gebied "Maasduinen" en dat die afstand te groot is om te oordelen dat het gebied of delen daarvan tot de leefomgeving van [appellant sub 3] moet(en) worden gerekend. De Afdeling ziet geen grond hier anders over te oordelen dan de voorzieningenrechter heeft gedaan. Gelet daarop strekken de bepalingen van de Wnb kennelijk niet tot bescherming van zijn belang. Dit betekent dat artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan het vernietigen van het besluit op deze beroepsgronden. De Afdeling laat om die reden een inhoudelijke bespreking daarvan achterwege.

Anders dan ter zitting is besproken zullen beroepsgronden over de Wnb inhoudelijk ook niet in het kader van de bespreking van het beroep van Stichting natuur en Milieufederatie Limburg en anderen aan de orde komen, omdat dit beroep na de zitting is ingetrokken.

13. Wat betreft het betoog van [appellant sub 3] dat het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie m.e.r.) ten onrechte pas is vastgesteld nadat het ontwerpplan ter inzage had gelegen, heeft de voorzieningenrechter in de uitspraak van 25 april 2018 overwogen dat geen wettelijke verplichting bestaat en dat de raad ook anderszins niet gehouden was om het ontwerpplan pas ter inzage te leggen nadat het toetsingsadvies beschikbaar was gesteld. De Afdeling ziet geen grond om tot een ander oordeel te komen.

Het betoog faalt.

14. Volgens [appellant sub 3] is in het milieueffectrapport van 25 september 2017 (hierna: het MER) ten onrechte geen aandacht besteed aan een aantal volgens hem relevante aspecten, waaronder waterhuishouding, de handhaving van het landschapsplan, duurzaamheid en energietransitie, geluid, verkeersveiligheid en licht.

14.1. De Afdeling stelt vast dat de relevante aspecten in algemene zin aan bod komen in de bijlagen bij het MER. [appellant sub 3] heeft hierop in zijn beroepschrift en ter zitting geen concrete kritiek naar voren gebracht. Er bestaat gelet hierop geen grond om op dit punt aan de inhoud van de MER te twijfelen. In aanmerking genomen dat het MER gaat over de mogelijkheden tot (verdere) ontwikkeling van veehouderijen in het plangebied en dat de meest in het oog springende milieu-effecten daarbij andere zijn dan de aspecten die [appellant sub 3] in dit verband noemt, is de Afdeling van oordeel dat de raad het MER aan zijn besluit ten grondslag heeft mogen leggen.

Het betoog faalt.

15. [appellant sub 3] betoogt dat de raad niet duidelijk heeft gemaakt welke wijzigingen hij heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp en waarop die wijzigingen zijn gebaseerd.

15.1. In de zienswijzennota "Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018" is per zienswijze vermeld of deze aanleiding geeft tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerp. De omstandigheid dat het dossier geen overzicht bevat van de precieze wijzigingen die, naar aanleiding van een zienswijze dan wel ambtshalve, ten opzichte van het ontwerpplan zijn aangebracht, maakt niet dat het besluit van 6 februari 2018 qua inhoud of motivering onduidelijk zou zijn.

Het betoog faalt.

16. [appellant sub 3] voert aan dat niet duidelijk is welke geurnorm van toepassing is omdat

de geurcontourenkaart en de normeringskaart waarnaar wordt verwezen in de gemeentelijke Verordening geur en veehouderij 2007, niet zijn terug te vinden op de website van de gemeente. Verder is volgens [appellant sub 3] niet duidelijk hoeveel dieren er per bedrijf mogen worden gehouden. Het plan maakt volgens [appellant sub 3] uitbreidingen van veehouderijen mogelijk en bij de beoordeling van de gevolgen daarvan is niet gekeken naar het zogenoemde "worst case scenario".

16.1. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 25 april 2018 overwogen dat de omstandigheid dat de geurcontourenkaart en de normeringskaart enige tijd niet op de website hebben gestaan, geen grond kan vormen voor de conclusie dat de raad het plan niet heeft mogen vaststellen zoals hij heeft gedaan. De Afdeling ziet geen reden hierover anders te oordelen. De raad heeft toegezegd dat de kaarten opnieuw op de website zullen worden geplaatst. Duidelijk is verder dat voor het plandeel waarin het perceel van [appellant sub 3] en de bedrijven aan de [locatie 5] en [locatie 6] liggen geen afwijkende geurnorm geldt, maar de norm van 14 ouE/m³ die voortvloeit uit de Wet geurhinder veehouderijen. Daarbij betreft de Afdeling dat het plandeel buiten de bebouwde kom ligt. Verder is de Afdeling met de voorzieningenrechter van oordeel dat uit de planregels op zichzelf duidelijk volgt welke rechten het plan bevat voor het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven.

Zoals de raad ter zitting ook heeft toegelicht zijn de gevolgen van de maximale mogelijkheden die het plan biedt onderzocht. In het MER staan de resultaten hiervan. Gekeken is naar de gevolgen voor geur en fijnstof. Daarbij zijn alle veehouderijen binnen een straal van 4 km van het plangebied betrokken. De veehouderijen kunnen niet verder uitbreiden dan mogelijk is volgens de vastgelegde ammoniakemissie en dan de geurnormen toelaten. Uit het onderzoek blijkt dat alleen de norm voor fijnstof ter hoogte van de [locatie 8] in Siebengewald wordt overschreden. Hiervoor is in het plan een extra norm opgenomen. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad het plan gelet op de gevolgen van de mogelijke uitbreidingen van veehouderijen niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening heeft kunnen achten. Voorts heeft de raad, zoals de voorzieningenrechter in de uitspraak van 25 april 2018 heeft overwogen, er met dit plan niet voor hoeven zorgen dat de achtergrondbelasting van geur in het buitengebied wordt teruggebracht.

De betogen falen.

17. Het beroep van [appellant sub 3] is ongegrond.

18. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beroep [appellant sub 4]

19. Het hoveniersbedrijf [appellant sub 4] is gevestigd op de [locatie 7] in Wellerlooi. Het beroep van [appellant sub 4] is gericht tegen het plan voor zover geen kassen op zijn perceel mogelijk worden gemaakt. Volgens hem maakte het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" dit wel mogelijk.

19.1. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij naar aanleiding van het beroep van [appellant sub 4] nogmaals heeft bekeken of aanleiding bestaat om voor zijn perceel een bouwvlak ten behoeve van kassen op te nemen in het plan. De raad ziet hiervoor geen aanleiding. De raad heeft in dit verband toegelicht dat er in 2007 op grond van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een vrijstelling is verleend voor een hoveniersbedrijf op het perceel. Hierover is ook een overeenkomst tussen de gemeente en [appellant sub 4] gesloten en [appellant sub 4] heeft toen een eigen bijdrage betaald voor de werkzaamheden die zijn uitgevoerd om het gebied te verbeteren. Uit de ruimtelijke onderbouwing bij deze

vrijstelling blijkt dat er alleen een hoveniersbedrijf en geen kassen mogelijk werden gemaakt op het perceel en dat [appellant sub 4] daarvoor destijds ook geen verzoek heeft gedaan. Ook de met de gemeente gesloten overeenkomst gaat niet over kassen, maar enkel over het hoveniersbedrijf. Wel zijn er toen op andere percelen in het buitengebied, op verzoek van andere tuinders, kassen toegestaan.

In het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" is het perceel van [appellant sub 4] bestemd als "Agrarisch" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-hoveniersbedrijf". Alleen via een wijzigingsbevoegdheid was het op basis van dat plan mogelijk om kassen te bouwen op het perceel. Eenzelfde planregeling is in dit plan opgenomen.

19.2. De Afdeling is van oordeel dat de raad er daarom in redelijkheid voor heeft kunnen kiezen kassen alleen via een wijzigingsbevoegdheid in het plan mogelijk te maken. Anders dan [appellant sub 4] aanvoert heeft er geen directe mogelijkheid bestaan voor het bouwen van kassen op het perceel. Verder neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad heeft toegelicht dat om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van kassen op het perceel te kunnen beoordelen een concreet plan van [appellant sub 4] hiervoor noodzakelijk is. [appellant sub 4] heeft geen concrete plannen voor de bouw van kassen bij de raad ingediend, zodat de raad hiermee bij de vaststelling van het plan geen rekening heeft hoeven houden.

Het betoog faalt.

20. Het beroep van [appellant sub 4] is ongegrond.

21. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beroep [appellant sub 5]

22. Naar aanleiding van het beroep van [appellant sub 5] heeft de raad in het besluit van 17 september 2018 de planregels aangepast. [appellant sub 5] voert aan dat het herstelbesluit wat betreft de locatie [locatie 9] in Siebengewald niet geheel tegemoet komt aan wat hij in zijn beroepschrift heeft verzocht. De tekst die aan de artikelen 3, lid 3.4.1, sub g, en artikel 5, lid 5.4.1, sub g, van de planregels is toegevoegd had volgens hem aan de artikelen 3, lid 3.2.5 en 5, lid 5.2.5, van de planregels moeten worden toegevoegd.

22.1. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij het eens is met het betoog van [appellant sub 5] dat de tekst nu op een onlogische plek in de planregels staat en dat hij zich kan vinden in het tekstvoorstel zoals dat is gedaan in het beroepschrift. De Afdeling stelt vast dat de raad zich daarmee op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan. Nu niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

23. Gelet op het voorgaande is het bestreden besluit, voor zover het de artikelen 3, lid 3.2.5 en artikel 5, lid 5.2.5 en de artikelen 3, lid 3.4.1, sub g, en artikel 5, lid 5.4.1, sub g, van de planregels betreft, genomen in strijd met in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

24. Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd. Hierbij betreft de Afdeling dat de raad ter zitting desgevraagd te kennen heeft gegeven te kunnen

instemmen met de aanpassingen van de planregels zoals [appellant sub 5] die in het beroepschrift heeft voorgesteld.

25. De Afdeling zal, in het kader van het zelf voorzien, bepalen dat de tekst van de artikelen 3, lid 3.2.5 en 5, lid 5.2.5 van de planregels blijft gelden, met dien verstande dat die tekst wordt beschouwd als eerste lid en dat daaraan in beide gevallen het volgende tweede lid wordt toegevoegd:

"2. In afwijking van het eerste lid zijn bestaande (mengvoer- maar ook overige) silo's en andere bouwwerken, niet zijnde teeltondersteunende voorzieningen, toegestaan indien die legaal zijn gerealiseerd."

26. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling verder aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

27. Nu het beroep van [appellant sub 5] tegen het besluit van 17 september 2018 weliswaar gegrond wordt verklaard, maar de Afdeling zelf in de zaak zal voorzien, wordt het plan zoals dat op 17 september 2018 is vastgesteld onherroepelijk. Hieruit volgt dat het plan zoals dat op 6 februari 2018 is vastgesteld in zoverre voor [appellant sub 5] geen betekenis meer heeft. Onder deze omstandigheden en nu ook overigens niet is gebleken van enig belang, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat [appellant sub 5] geen belang meer heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep tegen het besluit van 6 februari 2018. Het beroep van [appellant sub 5] tegen het besluit van 6 februari 2018 is daarom niet-ontvankelijk.

28. De raad dient ten aanzien van het beroep van [appellant sub 5] op hierna te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Samenvatting

29. De beroepen van [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 4] tegen het besluit van 6 februari 2018 zijn ongegrond. Dit is een einduitspraak en voor hen komt hiermee deze procedure bij de Afdeling ten einde.

Bij het beroep van [appellant sub 1] tegen het besluit van 6 februari 2018 zal de Afdeling een bestuurlijke lus toepassen. Daarbij wordt de raad opgedragen het geconstateerde gebrek te herstellen. Dit is een tussenuitspraak, zodat de procedure voor [appellant sub 1] nog niet ten einde komt. Eerst moet de raad het gebrek herstellen. Afhankelijk van de uitkomst zal in de einduitspraak zo nodig worden beoordeeld of de raad hierin is geslaagd.

Het beroep van [appellant sub 5] tegen het besluit van 17 september 2018 is gegrond. De Afdeling zal een deel van de planregels vernietigen en zal hiervoor zelf nieuwe planregels vaststellen. De raad moet dit verwerken in het elektronisch vastgesteld plan. Zijn beroep tegen het besluit van 6 februari 2018 is niet-ontvankelijk. Voor [appellant sub 5] is het een einduitspraak, zodat hiermee zijn procedure bij de Afdeling ten einde komt.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 5] tegen het besluit van 6 februari 2018 niet-ontvankelijk;

II. verklaart de beroepen van [appellant sub 2], [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] en [appellant sub 4], handelend onder de naam [bedrijf], tegen het besluit van 6 februari 2018 ongegrond;

III. draagt de raad van de gemeente Bergen in het kader van het beroep van [appellant sub 1] op om binnen 26 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van wat in rechtsoverwegingen 5.3 en 5.4 is overwogen, het gebrek in het besluit van 6 februari 2018 te herstellen, en

- de Afdeling en de betrokken partijen de uitkomst mee te delen en een eventueel nieuw of gewijzigd besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mee te delen;

IV. verklaart het beroep van [appellant sub 5] tegen het besluit van 17 september 2018 gegrond;

V. vernietigt het besluit van 17 september 2018, waarbij de raad van de gemeente Bergen het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" gewijzigd heeft vastgesteld, voor zover het de artikelen 3, lid 3.2.5 en artikel 5, lid 5.2.5 en de artikelen 3, lid 3.4.1, sub g, en artikel 5, lid 5.4.1, sub g, van de planregels betreft;

VI. bepaalt dat de tekst van de artikelen 3, lid 3.2.5 en 5, lid 5.2.5 van de planregels blijft gelden, met dien verstande dat die tekst wordt beschouwd als eerste lid en dat daaraan in beide gevallen het volgende tweede lid wordt toegevoegd:

2. "In afwijking van het vorenstaande zijn bestaande (mengvoer- maar ook overige) silo's en andere bouwwerken, niet zijnde teeltondersteunende voorzieningen, toegestaan indien die legaal zijn gerealiseerd.";

VII. bepaalt dat deze uitspraak wat betreft onderdeel VI in de plaats treedt van het besluit van 17 september 2018;

VIII. draagt de raad van de gemeente Bergen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen V en VI worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Bergen tot vergoeding van bij [appellant sub 5] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van €1.280,00 (zegge: twaalfhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

X. gelast dat de raad van de gemeente Bergen aan [appellant sub 5] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, voorzitter, en mr. E.A. Minderhoud en mr. D.A. Verburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.J.R.R. Vreugdenhil-Brock, griffier.

w.g. Kramer w.g. Vreugdenhil-Brock
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2019

Herstelbesluit

17 september 2018

Voorstel aan de gemeenteraad

datum: 21 augustus 2018	portefeuillehouder: Wethouder A. Splinter	Datum vergadering: 17 september 2018 agendanummer: 12
Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied 2018		

Aan de raad,

Inleiding

Uw raad heeft op 6 februari 2018 het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' vastgesteld. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft vervolgens van 15 februari tot en met 28 maart 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is door 8 personen beroep ingesteld. Op basis van de beroepen is op verzoek van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verweerschrift ingediend. Dit is als bijlage bij dit voorstel gevoegd. In dit verweerschrift staat, dat wij uw raad op 18 september 2018 voorstellen om een herstelbesluit te nemen. Het gaat dan om aanpassing van enkele agrarische bouwvlakken (overeenkomstig de vergunde situatie, aanpassing van de regeling voor silo's en het opnemen van een aanduiding zorgboerderij voor één locatie).

Wij stellen tevens voor om van deze gelegenheid gebruik te maken om enkele ambtshalve aanpassingen door te voeren ter optimalisering van de planregels. Deze wijzigingen zijn opgenomen in een aparte bijlage bij dit voorstel. Het zijn zaken waar we bij de toetsing van concrete initiatieven tegenaan gelopen zijn. Tevens stellen wij voor om een aantal veehouderijlocaties alsnog op een juiste wijze in het bestemmingsplan op te nemen.

Relatie met begroting/coalitieprogramma/speerpunten

Niet van toepassing.

Argumenten

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is niet alles goed in het bestemmingsplan doorvertaald. Dit willen we nu repareren met een herstelbesluit. In het verweerschrift staat dat wij voor uw vergadering op 18 september 2018 een voorstel bij u neerleggen. Het gaat om bestemmingsregelingen voor 5 locaties en wel de volgende:

1. Vrij 27 te Siebengewald. De vergunde paardenstal is niet opgenomen binnen het bouwvlak. Voorstel is om dit wel te doen en het bouwvlak dus aan te passen.
2. Tuinstraat 10^e Wellerlooi. Een paar bouwwerken die dienst doen als nachthok voor het hobbymatig houden van enkele dieren en die vergunningvrij zijn opgericht, zijn niet opgenomen binnen het bouwvlak. Onder het vorige bestemmingsplan was dit nog wel het geval. Voorstel is om het bouwvlak aan te passen zodat deze bebouwing er ook binnen valt.
3. Walbeckerweg 2 te Wellerlooi. Op deze locatie is een paarden- en ponyhouderij en akkerbouwbedrijf gevestigd. In de periode dat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is door de eigenaren/exploitanten tijdens een van de inloopavonden het verzoek gedaan om voor deze locatie de aanduiding logeer- en zorgboerderij op te nemen. Deze reactie dient aangemerkt te worden als een mondelinge zienswijze. Deze zienswijze is abusievelijk niet meegenomen bij het opstellen van de zienswijzennota die door uw raad op 6 februari 2018 bij de vaststelling van het bestemmingsplan is overgenomen. Het voorstel is om alsnog de aanduiding zorgboerderij op te nemen. Uit artikel 1.166 volgt dat nachtverblijf uitgesloten is op een zorgboerderij. Om de logeerfunctie mogelijk te maken wordt hiertoe een specifieke aanduiding en/of regeling opgenomen.
4. Halve Maan 3 te Well. Het gaat hier om een varkenshouderij met een akkerbouwtaak. Appellant is het niet eens met het bouwvlak omdat de spoelput die ook op 6 juni 2016 is vergund nog steeds gedeeltelijk buiten het bouwvlak ligt. Dit terwijl in de zienswijzennota staat vermeld, dat de vergunde situatie (besluit van 6 juni 2016) wordt doorvertaald in het bestemmingsplan. Wij stellen vast dat de hier bedoelde vergunde situatie niet goed is doorvertaald in het bestemmingsplan. In ons voorstel aan de gemeenteraad zullen wij de

raad adviseren om de doorvertaling alsnog op een correcte wijze op de verbeelding vast te leggen.

5. Grensweg 1a te Siebengewald. Het betreft hier een varkenshouderij. De eigenaar/exploitant is het niet eens met de regeling voor voersilo's zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen. Hij verwijst in dit verband naar het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1^e herziening' waarin het was toegestaan om onder meer voersilo's ook buiten het bouwvlak te realiseren. Nu de voersilo's onder de werking van dit bestemmingsplan vergunningvrij zijn gerealiseerd en nu niet vallen onder het overgangsrecht zou hij alsnog een vergunning aan dienen te vragen. Dit brengt voor hem kosten met zich mee en hij vindt dat hij door de planregeling onevenredig in zijn belangen wordt geschaad. Naar aanleiding van dit beroep stellen wij uw raad voor om in het bestemmingsplan te bepalen dat bestaande (meng)voersilo's en andere bouwwerken, niet zijnde teeltondersteunende voorzieningen, die legaal zijn gerealiseerd binnen de erfaanduiding zijn toegestaan. Voor het oprichten van nieuwe silo's en bouwwerken, niet zijnde teeltondersteunende voorzieningen, blijven de artikelen 3.4.1 en 5.4.1 van de planregels (afwijking bouwregels binnen de erfaanduiding) onverkort gelden.

We stellen ook voor om enkele ambtshalve wijzigingen mee te nemen ter verdere optimalisering van het bestemmingsplan. Ook wordt dan alsnog een aantal veehouderijlocaties op een correcte wijze bestemd. Het zijn wijzigingen van ondergeschikte betekenis en er is dan ook geen belemmering om ze niet eerst in de vorm van een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Deze wijzigingen staan weergegeven in een bijlage bij dit voorstel.

Communicatie

De personen van wie de belangen rechtstreeks in het geding zijn, zijn inmiddels schriftelijk in kennis gesteld van dit voorstel en zij worden tevens door ons over uw besluit geïnformeerd.

Juridische aspecten

De Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om als de beroepsprocedure loopt een herstelbesluit te nemen.

Financiën

Niet van toepassing.

Voorstel

Wij stellen u voor:

Het bestemmingsplan Buitengebied 2018 op de onderdelen als hiervoor genoemd gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het besluit van 6 februari 2018.

Burgemeester en wethouders van Bergen,
de secretaris,

Drs. C.G.W. Jansen

de burgemeester

M.H.E. Pelzer

Drs. C.W.J.M. Roefs
(loco-burgemeester)

Bijlage(n)

- 1) Verweerschrift
- 2) Optimalisatie planregels en verbeelding (ambtshalve wijzigingen)
- 3) Correctie veehouderijen
- 4) Ontwerp-herstelbesluit

Besluit van de gemeenteraad

Onderwerp: Herstelbesluit bestemmingsplan "*Buitengebied 2018*"

De raad van de gemeente Bergen,

Overwegende dat:

- het bestemmingsplan "*Buitengebied 2018*" op 6 februari 2018 is vastgesteld;
- binnen de gestelde termijn beroep is ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2018;
- uit de beoordeling van de beroepen gebleken is dat een aantal terecht zijn en aanleiding geven tot aanpassing van het bestemmingsplan;
- in het verweerschrift is aangegeven dat wij een herstelbesluit zullen nemen, vooruitlopend op de behandeling van de beroepen;
- geconstateerd is dat er een optimalisatieslag van de planregels en bijlagen dient plaats te vinden;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 augustus 2018;

gelet op het bepaalde in artikel 3.6 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

Het vaststellingsbesluit van 6 februari 2018 inzake het bestemmingsplan Buitengebied 2018 te herstellen in die zin dat:

1. Het bouwvlak aan Vrij 27 wordt aangepast waarmee de vergunde paardenstal in het bouwvlak komt te liggen;
2. Het bouwvlak aan Tuinstraat 10^e wordt vergroot zodat een aantal bouwwerken daar binnen vallen;
3. Aan de Walbeckerweg 2 wordt een aanduiding toegevoegd voor een zorgboerderij met overnachtingsmogelijkheden;
4. Een vergunde spoelput aan de Halve Maan 3 op correcte wijze door te vertalen in de verbeelding;
5. De artikelen 3.4.1 en 5.4.1 (afwijking bouwregels binnen de erfaanduiding) worden aangevuld met een bepaling dat *bestaande (meng)voersilo's en andere bouwwerken, niet zijnde teeltondersteunende voorzieningen, die legaal zijn gerealiseerd binnen de erfaanduiding zijn toegestaan*. Voor het oprichten van nieuwe silo's en bouwwerken, niet zijnde teeltondersteunende voorzieningen, blijven de desbetreffende artikelen onverkort gelden;
6. De in de bijlage 1 opgenomen optimalisatie van het bestemmingsplan door te vertalen.

Voor de rechtsbeschermingmogelijkheden tegen dit besluit wordt verwezen naar de openbare bekendmaking van dit besluit.

Bergen, 17 september 2018

De griffier

I.C. van 't Hof

De voorzitter

M.H.E. Pelzer

Bijlage 1 Optimalisatie planregels en verbeelding Bestemmingsplan Buitengebied 2018

Onderwerp	Aanpassingen
1. Aanpassen planregels bestemming Wonen. In artikel 27.5.2. van het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor aan-huis-verbonden bedrijfsactiviteiten en nevenactiviteiten die bij het voldoen aan een aantal voorwaarden na het verlenen van een omgevingsvergunning mogelijk zijn. In een van de voorwaarden staat dat de bedrijfsoppervlakte voor alle nevenactiviteiten die tezamen wordt benut maximaal 30% van het totale bedrijfsoppervlak van de bedrijfsgebouwen mag bedragen. Het gaat hier om de bestemming wonen dus is er geen sprake van bedrijfsgebouwen.	Voorgesteld wordt de tekst van deze bepaling te wijzigen in: <i>De oppervlakte die voor alle nevenactiviteiten tezamen wordt benut, mag maximaal 30% van het totale oppervlak van de gebouwen bedragen.</i>
2. Opnemen regeling voor huisvesting van bijzondere doelgroepen in het hoofdgebouw binnen de verschillende agrarische bestemmingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Deze regeling is nu alleen opgenomen binnen de bestemming Wonen en luidt als volgt: Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel (de hoofdbestemming) ten behoeve van het gebruik van het hoofdgebouw voor bijzondere huisvesting, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan: a. het aantal te huisvesten werknemers maximaal 10 bedraagt; b. parkeren op eigen terrein plaatsvindt.	Voorgesteld wordt om deze regeling ook te laten gelden voor agrarische bedrijfslocaties en hierbij te bepalen dat het hoofdgebouw in het kader van de afwijkingsbevoegdheid de bedrijfswoning is. De regeling gaat dan ook gelden voor de volgende bestemmingen: Agrarisch, Agrarisch-Glastuinbouw en Agrarisch met waarden.
3. Opnemen van de aanduiding twee woningen voor de locatie plaatselijk bekend Halve Maan 1 en 1b te Well.	Bij besluit van 22 februari 2005 is op basis van de toen geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling en een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit verleend voor de splitsing van dit pand in twee woningen. De verkopende makelaar was het recent opgevallen dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 niet de aanduiding is opgenomen dat ter plaatse 2 woningen zijn toegestaan. Uit dossieronderzoek is dus gebleken dat voor de splitsing al in 2005 medewerking is verleend.
4. Opnemen van de veehouderijlocaties aan de Paralelweg 7 te Bergen en de Pannenweg 5 de Pannenweg 11 te Siebengewald. In bijlage 5 bij de Toelichting en bijlage 2 bij de Regels van het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 2018'.	Deze drie adressen zijn abusievelijk niet opgenomen als veehouderijlocatie in het bestemmingsplan Buitengebied 2018. De bedrijven waren wel opgenomen in het ontwerpbesluit. In het opgestelde milieueffectrapport zijn deze bedrijven ook opgenomen.
5. In de planregels (o.a. artikel 5 en 19) wordt verwezen naar het NatuurNetwerk Nederland. Dit betreft de voormalige Ecologische Hoofdstructuur. Door de provincie is het beleid hiervoor verankerd in de provinciale Omgevingsverordening, als zijnde Goudgroene natuur. In het bestemmingsplan is abusievelijk niet het volledige gebied in de verbeelding opgenomen.	Het voorstel is om het volledige gebied alsnog toe te voegen aan de verbeelding en in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.

Vaststellingsbesluit

6 februari 2018

Besluit van de gemeenteraad

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2018 met milieueffectrapportage (MER)

De raad van de gemeente Bergen,

Overwegende:

- dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 inclusief de bijbehorende plan-MER overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer met ingang van 28 september 2017, gedurende zes weken met alle bijbehorende stukken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- dat binnen deze termijn zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen door iedereen konden worden ingediend;
- dat met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen kenbaar zijn gemaakt;
- dat de zienswijzen en de reactie daarop staan weergegeven in de zienswijzennota die in het kader van deze bestemmingsplanprocedure is opgesteld;
- dat een aantal zienswijzen aanleiding geeft het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen;
- dat het ook wenselijk is om in het bestemmingsplan een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren;
- dat de ambtshalve wijzigingen bestaan uit aanpassingen naar aanleiding van het advies van de MER-commissie, correcties van onjuistheden op de verbeelding en in de planregels en verbetering van diverse planregelingen;
- dat dit voorstel is besproken tijdens de vergadering van de commissie Ruimte en Economie op 17 januari 2018 en door 6 personen, die ook allemaal een zienswijze hebben gegeven, tijdens deze vergadering gebruik is gemaakt van het spreekrecht. Dat deze reacties en de vragen en opmerkingen van de leden van de hier bedoelde commissie aanleiding zijn geweest om een reactienota op te stellen. Dat deze reactienota, gedagtekend 30 januari 2018, deel uitmaakt van de besluitvorming;
- dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en dat gelet op het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening een exploitatieplan niet aan de orde is;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 december 2017;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;

besluit:

1. De zienswijzennota 'Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018' vast te stellen;
2. De reactienota van 30 januari 2018 vast te stellen;
3. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 met bijbehorende plan-MER met het IDN nummer NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01, zoals dat ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen. Het nieuwe IDN nummer wordt: NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-VA01;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Het college van burgemeester en wethouders de wijzigingsbevoegdheid te geven voor de locatie Lodge Maasduinen in Wellerlooi.

Voor de rechtsbeschermingmogelijkheden tegen dit besluit wordt verwezen naar de openbare bekendmaking van dit besluit.

Bergen, 6 februari 2018

De griffier

I.C. van 't Hof

De voorzitter

M.H.E. Pelzer

datum: 19 december 2017	portefeuillehouder: Wethouder A. Splinter	Datum vergadering: 6 februari 2018 agendanummer: 13
Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2018		

Aan de raad,

Inleiding

Het bestemmingsplan voor het buitengebied dateert van 17 december 2013. Op 15 juli 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVS) enkele onderdelen van het bestemmingsplan vernietigd en heeft toen tevens uitgesproken dat het geen goede ruimtelijke ordening is om de veehouderijlocaties buiten het plangebied te laten. Aan uw raad is toen opgedragen om rekening houdend met wat de ABRVS heeft overwogen:

1. Het plan binnen 26 weken op onderdelen te repareren.
2. Binnen 24 maanden een nieuw besluit te nemen waarbij de veehouderijlocaties deel gaan uitmaken van het bestemmingsplan.

Ad 1. Reparatie heeft plaatsgevonden bij raadsbesluit van 22 maart 2016.

Ad 2. Dit onderdeel van de uitspraak is aanleiding geweest om een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied op te stellen, zodat een goede afweging tussen de verschillende belangen in het buitengebied gemaakt kan worden. Het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende milieueffectrapportage (plan-MER) hebben inmiddels voor iedereen ter inzage gelegen. Tevens heeft wettelijk vooroverleg plaatsgevonden en is de Commissie voor de milieueffectrapportage om advies gevraagd. Hieronder gaan wij daar nader op in.

De termijn van 24 maanden om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen is niet gehaald. Dit is voor twee personen aanleiding geweest om beroep in te stellen bij de ABRVS. Dit heeft geleid tot de uitspraak dat uw raad op 6 februari 2018 een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van de eerdere uitspraak van 15 juli 2015 over het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Wordt 6 februari 2018 niet gehaald dan verbeurt de gemeente een dwangsom.

Relatie met begroting/coalitieprogramma/speerpunten

In het coalitieprogramma wordt het belang van actuele bestemmingsplannen aangegeven om ook op ruimtelijk vlak goed in te kunnen spelen op maatschappelijke ontwikkelingen. Het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' speelt hierop in.

Argumenten

1) Er is een adequate regeling bedacht voor veehouderijlocaties

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende plan-MER die ter inzage hebben gelegen zijn tot stand gekomen na intensief overleg met de adviseurs van CroonenBuro5 en de Antea Group. De regeling voor de veehouderijlocaties is getoetst door een deskundige van Hekkelman Advocaten.

2) Het bestemmingsplan Buitengebied is tegen het licht gehouden en geactualiseerd

Het gaat hier om een conserverend bestemmingsplan waarbij onderdelen uit het bestemmingsplan van 2013 en de herziening van 2016 zijn overgenomen.

Wat verder in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen:

- Een regeling voor de veehouderijlocaties die is afgestemd op de juridische mogelijkheden. In het kader van deze regeling is ook een omschakelverbod opgenomen naar een andere soort intensieve veehouderij in afwachting van gezondheidsonderzoeken die door andere instanties worden uitgevoerd. Het omschakelverbod heeft betrekking op de diersoorten die niet vallen onder de hoofdtak.

- Nieuwe en herziene regelingen (waarbij soms regelingen zijn geschrapt) voor diverse thema's als mantelzorg, recreatie, horeca, bijgebouwen bij woningen en landschap.
- Verbeteringen in planmethodiek; wenselijk is om een verbeterslag te maken ten opzichte van het huidige bestemmingsplanregime.
- Locatie-specifieke aanpassingen: Diverse correcties op locatieniveau en nieuwe initiatieven zijn doorvertaald.
- Doorvertaling van postzegelplannen en verleende vergunningen.
- Bescherming waardevolle elementen in het Maasdal i.v.m. voorziene ontwikkelingen.
- Nieuwe initiatieven.

3) Er is nieuw beleid ontwikkeld

In het bestemmingsplan is nieuw beleid in de vorm van een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor ruimere planologische mogelijkheden in het buitengebied. Het gaat dan onder meer om een regeling voor de uitbreiding van burgerwoningen en bijbehorende bijgebouwen. Het beleid is uitgewerkt op basis van het principe voor wat, hoort wat. Er wordt een koppeling gelegd met de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (landschap, cultuurhistorie en bebouwing). Initiatiefnemers dienen op basis van een keuzemenu een inrichtingsplan op te stellen.

Met dit beleid wordt ingespeeld op de maatschappelijke behoefte; met de nieuwe regeling willen we voor concrete situaties maatwerk leveren. Het wordt dan mogelijk om zonder bijzondere procedure medewerking te verlenen.

Er is een regeling opgenomen voor het beschermen van landschapselementen in het Maasdal in verband met de daar voorziene ontwikkelingen. Ook voor een initiatief in het Maasdal geldt dat een inrichtingsplan wordt verlangd op basis van een keuzemenu.

Als het gaat om de recreatief-toeristische voorzieningen dan is aansluiting gezocht bij de regionale bestuursafspraken die hierover inmiddels zijn gemaakt. Dit houdt onder meer in, dat we niet langer meewerken aan nieuwe minicampings en recreatiewoningen omdat hier al een overaanbod van is. Dit is in het nu geldende bestemmingsplan geregeld via een afwijkingsbevoegdheid. Is er een initiatief dat wel een kwalitatieve meerwaarde heeft dan zal dit afzonderlijk beoordeeld worden en kan dus alleen op basis van een buitenplanse procedure medewerking worden verleend.

4) De plan-MER is vastgesteld op basis van de eerdere uitgangspunten.

De plan-MER Bestemmingsplan buitengebied 2018 (MER) is opgesteld overeenkomstig de door ons vastgestelde "Nota reikwijdte en detailniveau MER bestemmingsplan buitengebied gemeente Bergen." Andere bestuursorganen zijn in de gelegenheid gesteld op de nota te reageren. Er zijn geen inhoudelijke reacties ontvangen. Insteek van het bestemmingsplan is negatieve gevolgen voor Natura-2000 gebieden bij voorbaat uitsluiten. Door deze insteek hoeft voor het plan geen passende beoordeling (van de natuureffecten) opgesteld te worden. Dit is ook niet gebeurd. Naar aanleiding van het advies van de MER-commissie is wel besloten om alsnog een voorttoets op te stellen ter nadere onderbouwing van deze keuze.

Voor alle veehouderijlocaties in het plan is een ammoniakplafond opgenomen. Het ammoniakplafond wordt berekend op basis van het toegelaten aantal dieren per huisvestingssysteem. Onder het ammoniakplafond zijn wijzigingen van de bedrijfsvoering mogelijk. Deze wijzigingen kunnen gevolgen hebben voor de geur- en voor de fijnstofbelasting in de omgeving.

Gebleken is dat een situatie waarbij alle veehouderijen omschakelen naar dieren en huisvestingssystemen met de hoogste fijnstofemissie per kg ammoniak leidt tot een te hoge fijnstofblootstelling bij woningen in en om het plangebied. Deze situatie zal zich enkel in theorie kunnen voordoen, maar jurisprudentie leert dat in het MER moet worden uitgegaan van de maximale effecten die het plan mogelijk maakt. Om enerzijds een goed woon- en leefklimaat met betrekking tot geur en fijnstof te garanderen en anderzijds veehouderijbedrijven zo min mogelijk in de bedrijfsvoering te beperken, is er voor gekozen om in het bestemmingsplan een omschakelverbod op te nemen. In het plan is het verboden om o.a. de hoeveelheid vleesrundvee, geiten, varkens of kippen uit te breiden indien die dieren niet in de hoofdtak worden gehouden. Het verbod geldt niet voor melkrundvee, schapen en paarden.

Bij het beoordelen van de maximale geurhinder is gebleken, dat de geurbelastingnormen op geurgevoelige objecten maatgevend zijn. Aan het ammoniakplafond komt in deze geen betekenis

toe. Indien alle veehouderijinrichtingen zover uitbreiden als de Wet geurhinder en veehouderij toelaat, is er sprake van een lichte verschuiving van het aantal woningen met een zeer goede geurkwaliteit naar een minder goede geurkwaliteit. Er is geen toename van het aantal woningen met een slechte geurkwaliteit.

Met het ammoniakplafond, het omschakelverbod en de maximale geurruimte wordt de worstcase fijnstofblootstelling zodanig beperkt, dat slechts op één van de 9644 onderzochte locaties sprake is van een overschrijding van het maximum aantal overschrijdingsdagen. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door één pluimveehouderij. Wij achtten het vooralsnog niet nodig om op het schaalniveau van het bestemmingsplan een extra beperking op te leggen voor deze veehouderij. Juist vanwege de overschrijding is het op projectniveau niet mogelijk om een omgevingsvergunning voor deze uitbreiding van de inrichting te verlenen.

Voor wat betreft het ammoniakplafond ligt er de koppeling met de vergunning voor het desbetreffende bedrijf op basis van de Wet natuurbescherming. Het is de bedoeling om alle vergunningen die nog verleend worden tot en met 6 februari 2018 (datum vaststelling bestemmingsplan door de gemeenteraad) mee te nemen. We weten dat er bij de provincie nog voor een beperkt aantal veehouderijen een vergunningprocedure loopt waarop nog niet definitief beschikt is, bijvoorbeeld in verband met verandering van de inrichting. We hebben een goede werkafpraak met vertegenwoordigers van de provincie over het tijdig doorzetten van de vergunninggegevens naar de gemeente.

5) Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en er is geen aanleiding om het bestemmingsplan niet ter (gewijzigde) vaststelling aan de raad aan te bieden.

Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende plan-MER heeft ter inzage gelegen en het advies van de MER-commissie is ontvangen en beoordeeld. De zienswijzen en het hier bedoelde advies geven geen aanleiding om het bestemmingsplan niet ter vaststelling aan uw raad aan te bieden. Wel geven de zienswijzen, het advies van de MER-commissie, een aantal ambtelijke wijzigingen die wij zelf voorstellen als ook de reacties die tijdens de inloopavonden in oktober 2017 zijn gegeven aanleiding om de gemeenteraad voor te stellen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De ambtelijke wijzigingen hebben vooral betrekking op verbetering en verduidelijking van de planregels en het toevoegen van regelingen waardoor het procedureel makkelijker wordt om, na een zorgvuldige weging van belangen, bepaalde voorzieningen en bouwwerken te realiseren (toevoeging van nog enkele afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden).

Eén verandering lichten wij hier even uit. Het gaat om de regeling (afwijkingsbevoegdheid) voor grootschaliger mestverwerking en mestbewerking dan uitsluitend voor de eigen veehouderij. Er zijn veel zienswijzen die hier over gaan. Er is in onze gemeente ontegenzeggelijk behoefte aan mestverwerking en mestbewerking. In het ontwerpbestemmingsplan is dus een regeling opgenomen die het in beginsel mogelijk maakt om op één locatie 25.000 ton op jaarbasis te verwerken/bewerken (mest van 3-4 grotere bedrijven). Dit is een regeling die ook was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013. Hier bestaat dus veel weerstand tegen en inmiddels lijkt het er op dat een installatie voor maximaal deze hoeveelheid niet rendabel is. Wij stellen dan ook voor om deze regeling niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Wij hebben tijdens de informatieavond op 18 december 2017 in de Klaproos te Siebengewald al mededeling gedaan van dit voorstel.

Communicatie

Communicatie vindt plaats in het kader van de wettelijk voorgeschreven procedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ter inzage gelegen. Dit is vooraf bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant, Via Bergen en op de gemeentelijke website.

Ook zijn er op 10 en 12 oktober 2017 twee inloopavonden gehouden die goed bezocht zijn. In juli 2017 zijn overigens ook twee inloopavonden gehouden. Daar zijn toen alleen de

conceptkaarten/verbeeldingen getoond en kon iedereen opmerkingen doorgeven en vragen stellen. Ook dit waren goed bezochte avonden.

Degenen die nu een zienswijze hebben gegeven zijn schriftelijk geïnformeerd over het voorstel aan uw raad (oordeel zienswijze). Dit geldt ook voor degenen die tijdens de inloopavonden zijn binnengelopen en waarvan de reactie is vastgelegd.

Tegen het besluit tot het (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan staat voor bepaalde natuurlijke en rechtspersonen beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de bekendmaking van het raadsbesluit wordt exact vermeld voor wie dit geldt.

Juridische aspecten

De procedure zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan en de plan-MER voor een periode van 6 weken ter visie zijn gelegd. Gedurende deze periode heeft iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze kunnen indienen.

Aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (MER-commissie) is advies gevraagd (wettelijk verplicht). Het advies van de MER-commissie en hun persbericht zijn eveneens bijgevoegd. De MER-Commissie stelt op verschillende punten vast dat het MER op onderdelen niet aansluit op het ontwerpbestemmingsplan. De MER-commissie geeft aan aanvulling op het MER essentieel te vinden. Wij geven gedeeltelijk gehoor aan het advies van de MER-commissie door het MER aan te laten sluiten op het bestemmingsplan. Hiervoor is niet het MER aangevuld maar zijn de planregels aangepast. Om de motivering dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden als gevolg van het plan bij voorbaat kunnen worden uitgesloten te verbeteren is een zogenaamde voortoets opgesteld. Deze werkwijze is besproken met de MER-commissie. Omdat de MER-commissie zich enkel uitspreekt over het MER en niet over het onderliggende plan geeft de MER-commissie hierover geen uitsluitel. De Anteagroep en Hekkelman Advocaten zijn om advies gevraagd. Zij zijn met ons van mening dat bij de voorgenomen planregeling het opstellen van een Passende beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet nodig is.

Gelet op het karakter van het plan en gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening is het vaststellen van een exploitatieplan niet aan de orde.

Financiën

Voor het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan en de plan-Mer is door uw raad op 7 maart 2017 een aanvullend krediet beschikbaar gesteld van € 45.000,--. Er stond nog een bedrag in de begroting van 2017 van € 20.000,--. Het adviesbureau heeft van u opdracht gekregen om werkzaamheden uit te voeren tot en met het ontwerpbestemmingsplan.

In het ontwerpplan zijn meer initiatieven en postzegelplannen opgenomen dan aanvankelijk voorzien. Ook zijn naar aanleiding van de inloopavonden gehouden in juli 2017 een aantal mutaties en noodzakelijke correcties doorgevoerd.

Verder is een adequate regeling opgenomen ter bescherming van waardevolle landschapselementen in het Maasdal in verband met de daar voorziene ontwikkelingen. Deze regeling hebben we door een deskundige van een advocatenkantoor laten toetsen. Op basis van zijn advies heeft nog een bijstelling plaatsgevonden.

Ook hebben wij aan onze ruimtelijke kwaliteitscommissie gevraagd om de conceptregeling voor verruimde bouwmogelijkheden op woonpercelen te beoordelen.

Verder is het noodzakelijk om op basis van het advies van de MER-commissie een zogenaamde voortoets op te stellen. Ook is het nodig gebleken naar aanleiding van de zienswijzen een aantal wijzigingen door te voeren en ook hebben we nog een aantal ambtshalve wijzigingen.

Op 18 december 2017 heeft nog een informatieavond plaatsgevonden voor degenen die een zienswijze hebben gegeven over de regeling voor de veehouderijlocaties en de regeling voor wat grootschaliger mestverwerking en mestbewerking die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

We houden ook rekening met het inhuren van extra expertise in het kader van de beroepsprocedure bij de Raad van State en het eventueel aan appellanten moeten vergoeden van proceskosten.

In de begroting is binnen het thema Ruimtelijke Ontwikkeling voldoende budget beschikbaar om deze vervolgcosten die wij globaal begroten op maximaal € 35.000,-- te dekken.

Voorstel

Wij stellen u voor:

1. De zienswijzennota 'Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018' vast te stellen.
2. Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2018', met IDN nummer NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-ON01, zoals dat ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen. Het nieuwe IDN nummer wordt: NL.IMRO.0893.BP17007BUIBUI-VA01.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Bergen,
de secretaris,

Drs. C.G.W. Jansen

de burgemeester,

M.H.E. Pelzer

Bijlage(n)

- 1) Bestemmingsplan Buitengebied 2018 (Aangepast plan)
- 2) Plan-MER
- 3) Advies MER-commissie en persbericht
- 4) Voortoets
- 5) Zienswijzennota
- 6) Ontwerp-raadsbesluit