

Reactienota

Aan: De gemeenteraad
Van: College van burgemeester en wethouders
Datum: 30 januari 2018

Beoordeling reacties insprekers en beantwoording vragen Commissie Ruimte en Economie (vergadering 17 januari 2018).

Inleiding

Tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte en Economie op 17 januari 2018 hebben 6 personen, die ook een zienswijze hadden ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018, ingesproken. Vervolgens is door de commissieleden gevraagd om deze zienswijzen nogmaals tegen het licht te houden. Tevens zijn tijdens de behandeling van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 vragen gesteld over het nieuwe bestemmingsplan. Hieronder de reactie.

Reactie op insprekers

A. Meerseweg 4: Verzoek functieaanduiding productiegerichte paardenhouderij

De locatie Meerseweg 4 is buiten het bestemmingsplan Buitengebied 2013 gelaten. Het vigerend planologisch regiem is het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld op 14 juli 1998 en gedeeltelijk goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Limburg op 2 februari 1999 en het bestemmingsplan "Buitengebied, 1e herziening" vastgesteld op 7 juli 2009 en in werking getreden op 1 december 2010.

Noch het bestemmingsplan Buitengebied 1998 noch de herziening van 2009 kent de aanduiding 'productiegerichte paardenhouderij'. Het houden van paarden en pony's aan de Meerseweg 4 te Wellerlooi is niet in strijd met het op dit moment geldende planologisch regiem. Het houden van paarden en/of pony's op deze locatie is dus planologisch legaal. Dat voor het houden van paarden en pony's geen toestemming is verleend in het kader van de Wet natuurbescherming en het houden van paarden en pony's niet is gemeld zoals artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer voorschrijft maakt dit niet anders.

De beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijze zoals deze staat verwoord onder nummer 75 van de zienswijzennota (zie bijlage 1) heeft in eerste instantie onvoldoende zorgvuldig plaatsgevonden moeten we nu constateren.

Wij stellen voor het bestemmingsplan Buitengebied 2018 voor deze locatie gewijzigd vast te stellen door aan de locatie de functieaanduiding productiegerichte paardenhouderij te geven. De locatie wordt dan ook opgenomen in de bijlage bij de planregels met toegelaten veehouderijlocaties. Het tijdens het bedrijfsbezoek van 24 januari 2018 geconstateerde aantal dieren zal in de bijlage worden opgenomen.

Conclusie: De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan voor deze locatie gewijzigd vast te stellen.

B. Siebengewaldseweg 129: Verzoek om uitsluitend opslag toe te staan.

De heer P. van Hoef heeft namens de eigenaar/bewoner van de woning Siebengewaldseweg 131 te Bergen een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 ingediend. Zijn zienswijze en de reactie daarop is terug te vinden onder zienswijze nummer 23 in de zienswijzennota (zie bijlage 2).

Bij het inspreken tijdens de Commissie Ruimte en Economie (17 januari 2018) heeft de heer Van Hoef nog eens gepleit voor het alleen toestaan van opslag in de bebouwing op de locatie Siebengewaldseweg 129 te Bergen. Hij heeft in dit kader opgemerkt dat er naar zijn mening door uw raad een fout is gemaakt bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'; het eerder door ons college vastgestelde wijzigingsplan laat naar zijn mening alleen statische opslag toe en de locatie zou hierin niet tevens zijn aangewezen voor

andere vormen van bedrijvigheid. Wij zien geen redenen om aan dit verzoek tegemoet te komen. Op 17 juli 2012 is namelijk door ons een wijzigingsplan vastgesteld waarin is bepaald dat het is toegestaan om de locatie Siebengewaldseweg 129 behalve voor opslagdoeleinden tevens voor bedrijfsactiviteiten als bedoeld in de categorieën 1 en 2 als bedoeld in de Staat van bedrijfsactiviteiten behorende bij het wijzigingsplan te mogen benutten. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' is dit door uw raad overgenomen. Bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' is een nieuwe bedrijvenlijst gevoegd. Voor de locatie Siebengewaldseweg 129 is in de planregels met verwijzing naar deze bedrijvenlijst vastgelegd dat hier naast opslag tevens categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan. Bij het opstellen van deze bedrijvenlijst is rekening gehouden met het feit dat in de omgeving van een bedrijfslocatie woningen aanwezig zijn. Hierdoor is een goed woon- en leefklimaat op een woonlocatie, in dit geval Siebengewaldseweg 131, voldoende gewaarborgd.

Conclusie: De reactie geeft geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen dan in de zienswijzennota staat verwoord.

- C. Beltweg 23: Verzoek aanpassen geurverordening, schrappen gebiedsaanduiding LOG en bouwblok plattelandswoning Beltweg 23 intekenen als behorend bij de woning.
De Geurverordening 2007 is nu niet aan de orde. Evaluatie van de Geurverordening 2007 is voorzien in 2019 na vaststelling van de integrale Omgevingsvisie.

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 had het LOG bij Siebengewald enkel betekenis als 'overige zone - mestbewerking en -verwerking'. In artikel 3.4.5 van de regels bij het ontwerpplan was een afwijkmogelijkheid opgenomen voor het college om bij omgevingsvergunning onder voorwaarden het realiseren van een mestbe- en/of verwerkingsinstallatie met bijbehorende voorzieningen toe te staan. Zoals in de zienswijzennota, bijvoorbeeld de reactie op zienswijze nummer 71 (hier als bijlage 3 opgenomen), is aangegeven is besloten uw raad voor te stellen om deze binnenplase afwijkmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan. Als gevolg hiervan komt aan de 'overige zone - mestbewerking en -verwerking' geen betekenis toe; de gebiedsaanduiding zal worden geschrapt.

De woning Beltweg 23 is een bedrijfswoning behorende bij het veehouderijbedrijf Beltweg 23. Middels de omgevingsvergunning van 19 november 2014 is het toegestaan dat derden – personen die dus geen binding hebben met het veehouderijbedrijf - in de bedrijfswoning wonen.

Conclusie: De reactie geeft geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen dan in de zienswijzennota staat verwoord.

- D. Mevrouw M. van Biene, Vrij 18: Gezondheid in relatie tot het plan Buitengebied 2018
Naar aanleiding van deze reactie merken wij het volgende op. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wordt ook aandacht besteed aan het item gezondheid.

In onderdeel 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan staat hierover het volgende vermeld.

Naast de uitvoerbaarheid in het kader van de Wet natuurbescherming is gezondheid een actueel en relatief nieuw thema in bestemmingsplannen buitengebied. In het bestemmingsplan wordt daarom aandacht besteed aan het aspect gezondheid. In juni 2017 is het RIVM-rapport 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies)' gepubliceerd waarin de resultaten uit het rapport 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' van 2016 zijn bevestigd. Zo zijn de aanwijzingen dat omwonende van geitenhouderijen een grotere kans op longontsteking hebben nader onderbouwd. In de Kamerbrief van 16 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken gevraagd rekening te houden met het aanvullend VGO-onderzoek in ruimtelijke procedures. De VGO-onderzoeken bevatten echter geen helder en eenduidig toetsingskader voor uitbreidingen of nieuwvestiging van

veehouderijbedrijven en ook geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan een dergelijk toetsingskader kan worden afgeleid. Om ongewenste effecten van veehouderijen door omschakeling te voorkomen is een omschakelverbod opgenomen in het bestemmingsplan. Het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven is uitsluitend toegestaan op de in de bijlage bij de regels vermelde veehouderijlocaties. Binnen deze locaties is het verboden om van de in de regels genoemde diercategorieën meer dieren te houden dan in de bijlage bij de regels voor de betreffende locatie is vermeld. Dit verbod geldt niet indien de betreffende diercategorie in de bijlage als hoofdtak is aangegeven. Buitenplanse afwijkingen blijven mogelijk, de aanvragen om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kunnen getoetst worden aan een dan geldend toetsingskader of de dan meest actuele algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Zie ook de in het kader van het bestemmingsplan opgestelde milieueffectrapportage waar het thema gezondheid, onder meer in relatie tot de veehouderijsector, in de paragrafen 3.5 en 5.4 verder is uitgewerkt.

Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Van Biene over positieve gezondheid merken wij het volgende op.

Binnen de gemeente Bergen gaan wij graag uit van positieve gezondheid. Met positieve gezondheid kijken we naar iemand als persoon en niet naar de af- of aanwezigheid van een ziekte. Het is het vermogen om te zien wat er nog wel kan in plaats van wat niet. Het is een gedachtegoed en tegelijkertijd een groeimogelijkheid voor de gemeente Bergen.

Met positieve gezondheid proberen we inwoners juist te stimuleren en te ondersteunen in de omgang met hun eigen fysieke, emotionele en sociale uitdagingen. Dit gedachtegoed gaat dus verder dan alleen de ondersteuning van een zorgprofessional, het is een concept dat gemeente breed gedragen zou moeten worden.

Daarnaast hangt positieve gezondheid nauw samen met preventie, waarin iedere gemeente zelf bepaalt op welk onderdeel zij meer aandacht willen vestigen. Denk bijvoorbeeld aan:

- Inrichting van de fysieke en sociale omgeving
- Regelgeving en handhaving
- Voorlichting en educatie
- Signalering en individueel advies
- Ondersteuning

We willen benadrukken dat positieve gezondheid een groeimogelijkheid is. Het heeft dus ook tijd nodig voordat dit toepasbaar is in verschillende domeinen (Ruimtelijk en Sociaal) en zichtbaar is. Momenteel worden eerste stappen gezet met initiatieven als 'Bergen Dementievriendelijk', 'Het Taalhuis' en 'Bergen Beweegt Natuurlijk'.

Conclusie: De reactie geeft geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen dan in de zienswijzennota staat verwoord.

- E. De heer J. Kamps: aanpassen geurverordening en bijstellen definitie voor mestverwerking / -bewerking voor in het buitengebied gevestigde veehouderijbedrijven
De Geurverordening 2007 is nu niet aan de orde. Evaluatie van de Geurverordening 2007 is voorzien in 2019 na vaststelling van de integrale Omgevingsvisie.

De heer Kamps verzoekt om in de bestemmingsplanregels aan de regeling voor mestverwerking en mestbewerking toe te voegen dat dit alleen is toegestaan van op locatie geproduceerde mest.

Mestverwerking/ -bewerking voor het eigen veehouderijbedrijf is al op basis van het nu geldende bestemmingsplan toegestaan. In het nu voorliggende nieuwe bestemmingsplan wordt dit ook weer toegestaan. In dit plan is in de doeleindenomschrijving voor de hier

bedoelde bedrijven het volgende bepaald: *op gronden met de bestemming Agrarisch zijn reële agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen toegestaan.*

Het begrip bijbehorende voorzieningen wordt in het bestemmingsplan als volgt omschreven: *zaken ter ondersteuning van een adequate bedrijfsvoering, zoals een mestbe- en verwerkingsinstallatie voor het ter plaatse gevestigde agrarisch bedrijf, luchtwassers, wasplaatsen, weg- en waterbouwkundige voorzieningen dan wel energievoorzieningen.* Uit de definitie zoals nu in het bestemmingsplan is opgenomen blijkt al, dat alleen mest mag worden verwerkt en bewerkt van het veehouderijbedrijf dat op de betreffende locatie is gevestigd. Wij zien dan ook geen reden om de definitie van bijbehorende voorzieningen aan te passen.

Conclusie: De reactie geeft geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen dan in de zienswijzennota staat verwoord.

F. Schaak 8: Aanpassen regeling voor de Lodge

De heer T. Jeuken heeft een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2018 ingediend. Zijn zienswijze en de reactie daarop is terug te vinden onder zienswijze nummer 70. Zie bijlage 4.

Bij het inspreken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte en Economie (17 januari 2018) heeft de heer Jeuken aandacht gevraagd voor zijn pension, uitbreidingsplannen en bedrijfswoning.

Hierop heeft de heer Vloet (Commissielid) gevraagd om nog eens te beoordelen of een bedrijfswoning kan worden toegestaan.

De uitbreidingsplannen van de heer Jeuken kunnen niet worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2018. Naast dat het een conserverend plan is, is de locatie van de Lodge erg gevoelig. Het ligt in Natura2000 gebied waarbij het college van Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag is. De provincie Limburg heeft in het kader van de beoordeling van het vrijstellingsverzoek (2006) aangegeven, dat er geen uitbreiding van bebouwing mag plaatsvinden. Er is mede daarom een strak bouwvlak getekend om de Lodge. In een eerder besluit over een principeverzoek (2013) hebben wij de deur opengezet voor eventuele uitbreiding. Hiervoor moest de heer Jeuken de benodigde onderzoeken aanleveren en een planologische procedure opstarten. Dit is niet gebeurd.

Verleende vrijstelling

Voor nadere informatie hierover wordt verwezen naar bijlage 4. Zoals in de beoordeling van de zienswijze is aangegeven, is de in het verleden verleende vrijstelling niet juist doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Dit is waar mogelijk hersteld. Uit de ruimtelijke onderbouwing, behorende bij de verleende vrijstelling blijkt dat er een breed scala aan activiteiten op deze locatie kunnen worden ontplooid. Dit is zo goed als mogelijk doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 (zie artikel 22.1.7). Er moesten keuzes worden gemaakt. Er is o.a. voor gekozen om aan te sluiten bij de in 2009 vastgelegde bestemming Recreatie – verblijfsrecreatie. Tevens is aangesloten bij de geest van de ruimtelijke onderbouwing.

Beoordeling bedrijfswoning

Er is aansluiting gezocht bij de formulering en bedoeling zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en bouwtekeningen (zie bijlage 4a) behorende bij de vrijstelling. Namelijk een beheerdersverblijf dat gebruikt kan worden door exploitant en/of door één van diens medewerkers i.v.m. beheer, exploitatie, toezicht en bewaking, het is ook gelijktijdig een kantoorruimte. Dit in combinatie met de vergunde bouwtekeningen geeft helder aan dat het ten tijde van de vrijstellingsprocedure niet de bedoeling was om een permanent woonverblijf te realiseren. Het oppervlak van het beheerdersverblijf op de 1^{ste} verdieping is ongeveer 10 m² en betreft 1 kamer. De entree is op de begane grond (zie bijlage 4a).

In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 kan verwarring ontstaan omdat er gesproken wordt over een beheerderswoning. Dit wordt aangepast. De juiste term is een beheerdersverblijf. Het kopje van artikel 1.27 wordt gewijzigd van beheerderswoning naar beheerdersverblijf. De inhoud blijft overeind staan, er mag geen permanente bewoning zijn. In artikel 22.1.7 wordt het woordje beheerderswoning vervangen door beheerdersverblijf.

Naast het conserverend karakter van het bestemmingsplan waardoor een dergelijke ontwikkeling niet zomaar kan worden meegenomen, nog een laatste punt. In het kader van de gemeentelijke Woonvisie, wordt pas op de plaats gemaakt voor nieuwe woningen (ook bedrijfsmatig).

Conclusie: Er wordt geen medewerking verleend aan een bedrijfswoning. Verder wordt de verwarring door het gebruik van het woord beheerderswoning tegengegaan door aan te sluiten bij de term beheerdersverblijf.

Vragen van de Commissieleden

- 1) Geldt afwijkingsbevoegdheid Wonen vergroten bijgebouwen ook voor mantelzorgvoorziening?
In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 is niets meer opgenomen voor mantelzorgvoorzieningen (zie ook hoofdstuk 2.5 in de Toelichting op het Bestemmingsplan Buitengebied). Uit het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijkt dat mantelzorg in bestaande bebouwing vergunningsvrij is toegestaan. De wet voorziet in een adequate regeling. Ingeval van mantelzorg wordt hieraan getoetst.
- 2) Graag aandacht voor beschermde status bomen aan de Nieuweweg 81 te Siebengewald in relatie tot gewenste uitbreiding africhthal paarden.
De heer Janssen (Nieuweweg 81) heeft een zienswijze ingediend, zie zienswijze 32 in de zienswijzennota, hier als bijlage 5 opgenomen. Voor de inhoudelijke afweging en beoordeling wordt hiernaar verwezen.

Cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol

De gemeente heeft sinds 2013 het beleidsstuk Landschapsplan gemeente Bergen. In het beleidsstuk is vastgelegd wat de karakteristieke landschapselementen zijn in het buitengebied van de gemeente Bergen. Tevens geeft het inzicht in de landschapstypologieën en op welke wijze landschappelijke inpassingsplannen vorm kunnen krijgen. In het Landschapsplan is ook inzichtelijk gemaakt wat cultuurhistorisch waardevol is en vastgelegd in kaartbeelden. Dit is doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en zo ook vastgesteld door de gemeenteraad.

Ook nu is het weer in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 doorvertaald. Het gaat o.a. om (beeldbepalende) solitaire bomen, om kenmerkende singels en bomenrijen (zie bijlage 6 en 7 bij de planregels van het Bestemmingsplan Buitengebied 2018). De insteek is behoud van de waardevolle elementen. Deze twee bomen zijn ouder dan 100 jaar en daarmee vallen ze binnen het criterium voor cultuurhistorische waarde. Ter bescherming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen (zie artikel 47 bestemmingsplan Buitengebied 2018) met voorwaarden waaraan moet worden voldaan en waarbij ruimte is voor compensatie en/of maatwerk.

Kapvergunning

Ten tijde dat de kapvergunning werd verleend voor deze bomen hadden wij nog niet dit beleid en is dat dus niet in de afweging meegenomen. Een kapvergunning kent een beperkte geldigheidsduur van 1 jaar. Als daar geen gebruik van wordt gemaakt moet het opnieuw worden aangevraagd. Het risico is dat het gemeentelijk beleid daarin kan wijzigen. En ruim 10 jaar na dato, is dat ook het geval.

Zoals uit de zienswijze blijkt zijn er nog andere plannen en ideeën. Deze overschrijden het conserverend karakter van het bestemmingsplan Buitengebied, mede ook omdat het in strijd is met het bestemmingsplan. De heer Janssen is geadviseerd om een principeverzoek in te

dienen. Er zal dan worden beoordeeld of er medewerking kan worden verleend aan zijn plannen. Het betreft hier een maatwerk situatie.

Conclusie: De reactie geeft geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen dan in de zienswijzennota staat verwoord.

- 3) Kan de geurverordening nog worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied?
Nee, dat is nu niet mogelijk. Enerzijds is in het ten behoeve van het plan opgestelde milieueffectrapport uitgegaan van de huidige geurbelastingsnormen. Anderzijds moet voor het aanpassen van de Geurverordening 2007 een aparte voorbereidingsprocedure worden gevolgd. De Wet geurhinder en veehouderij schrijft o.a. een gebiedsvisie voor en overleg met omliggende Nederlandse gemeenten. Evaluatie van de Geurverordening 2007 is voorzien in 2019 na vaststelling van de integrale Omgevingsvisie.
- 4) Aandacht voor afwijkingsbevoegdheid Wonen in relatie tot percelen met een relatief klein bestemmingsvlak Wonen. Is het mogelijk om wat meer toe te staan voor kleine percelen?
Het is juist dat met de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van woning en bijgebouwen, kleine percelen verhoudingsgewijs veel minder kunnen dan de grote percelen. Daarom geldt voor iedereen een basis, namelijk een inhoudsmaat voor woning van 800 m³ en 125 m² aan bijgebouwen (naast de mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen) en nog een gezamenlijke oppervlakte aan overkappingen van 30 m².

Voor de meeste situaties is dit ruim voldoende, zelfs als er sprake is van het stallen van machines en andere benodigdheden. Mocht er toch nog meer gewenst zijn, dan zal in nader overleg bepaald worden of maatwerk mogelijk is en op welke wijze dit kan worden gerealiseerd.

Conclusie: Er is geen aanleiding om de afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan aan te passen.

- 5) Tuinstraat 10^e Wellerlooi, mestopslag voor derden hier toestaan.
In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 stellen wij uw raad voor om alleen mestverwerking- en bewerking toe te staan op locaties waar nu een veehouderij is gevestigd. Dit betekent dat mestopslag ook tot deze locaties beperkt wordt. In de planregels is dit vastgelegd door deze activiteit uitsluitend toe te staan als een bij een veehouderijbedrijf horende voorziening.

Op de locatie Tuinstraat 10^e te Wellerlooi is een hoveniersbedrijf gevestigd, waar voorheen een agrarisch bedrijf in de vorm van een veehouderij gevestigd was. Het is evident dat mestopslag op deze locatie niet past in de mestregeling die wij voorstellen en dat mestopslag ook geen activiteit is die inherent is aan de activiteiten van een hoveniersbedrijf. Zie ook onze reactie op de zienswijze van de eigenaar/exploitant van het hoveniersbedrijf die onder nummer 10 in de zienswijzennota is opgenomen.

Conclusie: Er is geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen dan in de zienswijzennota staat verwoord.

- 6) Voorwaarden in regeling voor duurzame energieopwekking is onrealistisch.
In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 is een nieuwe regeling geïntroduceerd voor duurzame energieopwekking. Als gemeente willen wij faciliteren in de maatschappelijke vraag om zelf energie te kunnen opwekken. Energieopwekking kan ingrijpend zijn op de omgeving, vandaar dat er bewust voor gekozen is om dit te beperken tot eigen gebruik. De verwachting is dat hiermee de kleinschaligheid van de voorzieningen wordt geborgd. Grootschalige energieopwekking wordt niet binnenplans geregeld.

Hieronder de voorwaarden die in de regeling zijn opgenomen:

1. de energieopwekking voor eigen gebruik is;
2. de voorzieningen voor duurzame-energieopwekking worden opgericht binnen een zone van maximaal 100 m aansluitend aan een agrarisch bouwvlak danwel het bestemmingsvlak 'Bedrijf', 'Recreatie', 'Sport' of 'Wonen';
3. de bouwhoogte van windmolens maximaal 15 m mag bedragen;
4. de bouwhoogte van overige voorzieningen voor duurzame-energieopwekking maximaal 5 m mag bedragen;
5. windmolens dienen te worden uitgeschakeld bij een snelheid van < 6 m/s;
6. er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de belangen van omwonenden;
7. er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van landschappelijke, natuurlijke en/ of cultuurhistorische waarden.

Naar onze mening zijn de voorwaarden realistisch. Er kan een discussie worden gevoerd over of de levering van opgewekte energie aan het energienetwerk nog wel energieopwekking voor eigen gebruik is. Ons inziens is dit niet het geval zolang op jaarbasis meer energie aan het net wordt geleverd dan aan het net wordt onttrokken. De bepaling voor het uitschakelen van windmolens is ter bescherming van vleermuizen en is een gevolg van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage. Het uitschakelen van de windmolens, hoeft niet handmatig te gebeuren, alles verloopt via computers waaraan meetapparatuur zijn verbonden.

Conclusie: Via deze regeling kan er maatwerk worden geleverd en er is geen aanleiding om de regeling in het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

De gemeenteraad wordt voorgesteld deze reactienota op 6 februari 2018 bij de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 te betrekken.

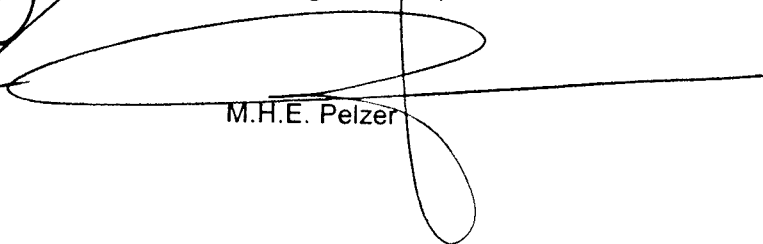
Burgemeester en wethouders van Bergen,
de secretaris,

Drs. C.G.W. Jansen



de burgemeester,

M.H.E. Pelzer



Bijlagen:

- 1) Zienswijze mevr. van Klarbergen, Meerseweg 4 Wellerlooi
- 2) Zienswijze dhr. In 't Zandt, Siebengewaldsweg 131 Bergen
- 3) Zienswijze dhr Schut, Beltweg 23 Siebengewald
- 4) Zienswijze dhr. Jeuken, Schaak 8 Wellerlooi
4a) Bouwtekening Schaak 8 Wellerlooi (Lodge Maasduinen)
- 5) Zienswijze dhr. Janssen, Nieuweweg 81 Siebengewald

Bijlage 1 Zienswijze mevr. van Klarbergen, Meerseweg 4 Wellerlooi

Zienswijze 75

Naam: Mevrouw G. van Klarbergen-van der Zalm en de heer J.W. van Klarbergen

Betreft: Meerseweg 4 Wellerlooi

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Er wordt op een voormalige agrarische bedrijfslocatie een paardenfokbedrijf geëxploiteerd. Het betreft een kleinschalig bedrijf gericht op het fokken, opfokken en (beperkt) africhten van paarden en pony's. Het verzoek is om aan deze locatie de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-productiegerichte paardenhouderij" toe te kennen. De vraag is waarom het paardenfokbedrijf is wegbestemd terwijl de bedrijfsvoering legaal is.
- 2) De begripsbepaling voor reële agrarische bedrijven kan niet worden gesteld aan bestaande bedrijven, alleen aan nieuwkomers. Het is niet relevant voor bestaande bedrijven om aan de volwaardigheidscriteria te voldoen. Er is sprake van agrarische bedrijvigheid.
- 3) Het bedrijf is niet opgenomen in bijlage 2. Hierdoor mogen de paarden niet op stal worden gehouden, waardoor de exploitatie van een paardenfokbedrijf onmogelijk wordt. De benodigde vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet is aangevraagd en in behandeling. Het verzoek is om het bestaande en legale bedrijf positief te bestemmen.
- 4) Indien niet mogelijk, dan is wonen de enige passende bestemming. Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid kan niet worden volstaan. Bij vaststelling van het plan dient meteen de afweging te worden gemaakt of de bestemming 'Wonen' past in een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient de dan hobbymatige houderij van paarden en pony's uitdrukkelijk te worden toegestaan als passend binnen die bestemming.

Reactie:

- 1) De locatie heeft in voorgaande bestemmingsplannen nooit de aanduiding 'productiegerichte paardenhouderij' gehad. Er is dan ook geen sprake van wegbestemmen. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 heeft het de bestemming Agrarisch bouwblok, deze bestemming is gehandhaafd in het bestemmingsplan Buitengebied 2018, als zijnde de bestemming Agrarisch. Uit onze gegevens blijkt niet dat in het verleden medewerking is verleend aan een paardenfokbedrijf op deze locatie. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend. Hiertoe dient een aparte procedure te worden gevolgd.
- 2) In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een hoofdbestemming met bijbehorende activiteiten. Om de bestemming Agrarisch te kunnen hebben als bedrijf zijnde, dient toch wel minimaal sprake te zijn van een reëel bedrijf waar in elk geval één inkomen uit kan worden gehaald. Het benodigde oppervlak is daarin niet leidend. Tevens is niet leidend of er sprake is van een beginnend of bestaand bedrijf. Vanuit ruimtelijk oogpunt gaat het om de aard van de activiteiten en die zijn hetzelfde voor een bestaand en een beginnend bedrijf. Aan het verzoek wordt geen gehoor gegeven.
- 3) Het houden van paarden op onderhavige locatie is planologisch niet legaal. Er is ook geen toestemming voor het houden van paarden in het kader van de Wet natuurbescherming verleend. Gezien deze feiten zou het opnemen van deze locatie in bijlage 2 bij de regels waarbij het houden van paarden wordt toegelaten in strijd zijn met het uitgangspunt van het bestemmingsplan dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden bij voorbaat moeten worden uitgesloten. Voor het houden van paarden op deze locatie is geen passende beoordeling van de natuurgevolgen uitgevoerd. Om deze redenen kan er ook geen aanduiding kan worden opgenomen voor een productiegerichte paardenhouderij.
- 4) In deze procedure zullen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek. Dit bestemmingsplan betreft een conserverend plan. U wordt geadviseerd om met één van onze medewerkers een gesprek te voeren en te kijken naar de mogelijkheden.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 2 Zienswijze dhr. In 't Zandt, Siebengewaldsweg 131 Bergen

Zienswijze 23

Naam: De heer H. In 't Zandt

Betreft: Siebengewaldsweg 131 Bergen

Datum: 6 oktober 2017

Inhoud zienswijze:

Voor de locaties Siebengewaldsweg 129 en 131 is al eerder een apart bestemmingsplan vastgesteld dat inmiddels is opgegaan in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Gevraagd wordt om de regeling zoals die nu in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen zo aan te passen dat de locatie Siebengewaldsweg uitsluitend als opslaglocatie gebruikt mag worden, zodat een goed woon- en leefklimaat op de naastgelegen Siebengewaldsweg 131 gewaarborgd is. Deze locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Verzocht wordt om in artikel 6.1.21 van het bestemmingsplan het woord 'tevens' te schrappen en om in het artikel 'bijlage' te vervangen door 'bijlage 1'.

Reactie:

Op 17 juli 2012 is door het college van burgemeester en wethouders een wijzigingsplan als bedoeld in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening vastgesteld. Hierin is bepaald dat het is toegestaan om de locatie Siebengewaldsweg 129 te Siebengewald te gebruiken als bedrijfslocatie voor bedrijfsactiviteiten die vallen onder de milieucategorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten die bij het plan is gevoegd.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 heeft de locatie Siebengewaldsweg 129 ook de bestemming Bedrijf gekregen en is ook toegestaan dat deze locatie wordt gebruikt voor bedrijfsactiviteiten in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en tevens voor opslagdoeleinden.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan biedt voldoende waarborgen om een goed woon- en leefklimaat op de naastgelegen locatie (Siebengewaldsweg 131) te garanderen. Ook nu weer is bepaald dat alleen categorie 1- en 2-bedrijvigheid en tevens opslagactiviteiten zijn toegestaan. Verder zijn in de planregels bepaalde bedrijfsactiviteiten nadrukkelijk uitgezonderd. Ook om deze reden is de conclusie dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

De bijlage als bedoeld in artikel 6.1.21 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 is de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit is inderdaad bijlage 1. 'bijlage' wordt gewijzigd in 'bijlage 1'.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen (bijlage in het hiervoor genoemde artikel wordt bijlage 1).

Bijlage 3 Zienswijze dhr Schut, Beltweg 23 Siebengewald

Zienswijze 71

Naam: Linssen CS Advocaten, namens dhr. M.H.G. Schut

Betreft: Beltweg 23 Siebengewald

Datum: 3 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) Het bouwvlak voor de plattelandswoning is onjuist aangeduid. In overeenstemming brengen met de verleende vergunning van 4 juni 2014. De toelichting vermeldt in dit verband dat een gedeelte van het erf in eigendom bij aanvrager behoort en dus ook bij de gewenste woonfunctie deel uitmaakt en juridisch – planologisch onttrokken wordt aan het agrarisch bouwvlak.
- 2) Mestbewerking. Nu het beleid erop gericht is om geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden te bieden is met het voorzien in mestbewerking wel een ontwikkeling mogelijk gemaakt. Deze mogelijkheid schrappen. Verder is er onvoldoende onderzoek gedaan naar de effecten van mestbewerking. Uit het besluit MER volgt dat mestbewerking een MER-plichtige activiteit is. Dit wordt onderstreept door jurisprudentie. Nu er sprake is van onzorgvuldige besluitvorming kan het ontwerpbestemmingsplan niet worden vastgesteld.

Reactie:

- 1) De verleende vergunning betreft een omgevingsvergunning ex artikel 2.1.2 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor omzetting bedrijfswoning naar plattelandswoning. De vergunning is op 19 november 2014 verleend. In een dergelijke procedure wordt niet de bestemming gewijzigd en ook niet van omliggende gronden. Via een besluitsubvlak wordt aangegeven op welk bestemmingsvlak de wijziging toeziet. Juridisch – planologisch blijft de plattelandswoning een bedrijfswoning. Deze mag echter bewoond worden door derden. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de ‘bedrijfswoning’ de aanduiding plattelandswoning gekregen. Hiermee is de verleende vergunning doorvertaald. Het bestemmingsplan zegt niets over de kadastrale eigendomssituatie. Dit wordt dan ook niet vastgelegd of doorvertaald in de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 2018. Beltweg 23 blijft deel uitmaken van het agrarisch bouwvlak.
- 2) De regeling inzake mestbe- en/of verwerkingsinstallaties is anders in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 opgenomen dan de bedoeling was. In de aanhef van lid 3.4.5 is verwezen naar lid 3.2.7 in plaats van naar een verbod om mest afkomstig van derden te mogen bewerken en/of verwerken.

De mogelijkheid om af te wijken van het verbod is opgenomen op verzoek van de LLTB. In een bijeenkomst over mestbe- en/of verwerking op 16 januari 2013 is verzocht om mestbewerking en mestverwerking tot 25.000 ton per jaar toe te staan vanwege de mestverwerkingsplicht. Veehouderijen met een bedrijfsoverschot zijn verplicht een percentage van het overschot te (laten) verwerken. Deze percentages worden jaarlijks vastgesteld. Dit percentage neemt jaarlijks toe. In 2014 moest 30% van het overschot verwerkt worden; in 2017 gaat het om 59%.

Mestverwerking is een noodzakelijk stap om te komen tot een duurzame veehouderij; de sector moet in de gelegenheid gesteld worden om de kringlopen te sluiten. Wij hebben, onder voorwaarden, gehoor willen geven aan het verzoek van de LLTB om mestverwerking en -bewerking toe te staan van derde bedrijven. Het tegengaan van onnodige transportbewegingen is hierbij een ander belangrijk argument. Het toestaan om mest te verwerken afkomstig op grote afstanden van het plangebied kan juist tot meer transportbewegingen leiden. Dit heeft er toe geleid dat de voorgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor mestbewerking en -verwerking enkel betrekking had op mest afkomstig van inrichtingen gelegen in het voormalige District Maasduinen als bedoeld in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (de gemeenten Mook en Middelaar, Genneep, Bergen L en de voormalige gemeenten Arcen en Velden).

Uit overleg met het bestuur van de LLTB-regio Noord-Limburg is naar voren gekomen dat mestverwerkingsinstallaties tot 25.000 ton per jaar niet langer meer als economisch rendabel worden gezien. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verwachten dat van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geen gebruik zal worden gemaakt. Wij hebben besloten deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 4 Zienswijze dhr. Jeuken, Schaak 8 Wellerlooi

Zienswijze 70.

Naam: De heer A.H.M. Jeuken

Betreft: Schaak 8 Wellerlooi

Datum: 7 november 2017

Inhoud zienswijze:

- 1) De gevraagde en verleende vergunningen doorvertalen in het bestemmingsplan. Het dient overeen te komen met de ruimtelijke onderbouwing en goedgekeurde plankaarten.
 - a. 2 bouwblokken voor de schuren
 - b. Geen ondergeschikte horeca categorie 1 maar volledige horeca en conform advies commissie voor bezwaarschriften
 - c. Pension en beheerdersverblijf (bedrijfswoning) toevoegen aan verbeelding
 - d. Parkeren aangeven op de verbeelding (links en rechts van de ingang)
- 2) Uitbreidingsmogelijkheid voor logies is niet opgenomen, wel hierover gecommuniceerd.

Reactie:

- 1) De vergunning waar op bedoeld wordt is een bouwvergunning en vrijstelling artikel 19 lid 1 WRO voor het realiseren van een theehuis met een kleine verblijfsaccommodatie t.b.v. dag- en verblijfsrecreatie aan de Schaak 8. De gevraagde vrijstelling en bouwvergunning is op 11 juli 2006 verleend overeenkomstig de bij dit besluit behorende en gewaarmerkte stukken. De desbetreffende dossiers zijn opgevraagd en onderzocht. Daaruit blijkt dat niet alles goed is doorvertaald in de 1^{ste} herziening BP Buitengebied 2009. Het gaat dan specifiek om:
 - Infocentrum voor cultuur, natuur en toerisme;
 - Aandacht voor theecultuur, natuur- en streekproducten;
 - Exposities m.b.t. kunst, cultuur en natuur;
 - Vergaderingen / lezingen;
 - Workshops / trainingen;
 - Verblijfsaccommodatie / pension (voor maximaal 15 personen).

Het verzoek is om de vergunning door te vertalen in het bestemmingsplan. Hier wordt gehoor aan gegeven. De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van verbeelding en planregels.

Het verzoek wordt aan de hand van 4 punten verder uitgewerkt. Hieronder per punt een reactie.

- a. Op de tekeningen staan twee bouwwerken voor houtopslag Deze zijn niet vergund. Inmiddels is één daarvan ook gesloopt. Bouwwerken na die tijd gerealiseerd zijn ook zonder vergunning gerealiseerd. Aan het verzoek om bouwblokken voor de schuren wordt geen medewerking verleend.
- b. Het advies van de commissie bezwaar en beroep (d.d. 4 april 2011) is opgevraagd. Daaruit blijkt dat het bezwaarschrift van dhr. Jeuken ongegrond wordt verklaard. In het advies geeft de commissie ook het volgende aan: *“De commissie is van oordeel dat het gebruik van de Lodge en de daarbij behorende gronden voor het (laten) houden van feesten en partijen strijdig is met de geldende voorschriften van het bestemmingsplan “Buitengebied, 1^e herziening”.* En ook nog de volgende alinea: *“Onder voorwaarden acht de commissie het in beginsel toegestaan dat op de locatie Lodge Maasduinen feesten en partijen mogen worden gehouden voor zover deze passen in de doeleindenomschrijving van artikel 19b van het geldende bestemmingsplan. Dit zou betekenen dat het houden van een feest is toegestaan wanneer dit ondersteunend is aan de toegestane activiteiten”.*

De commissie zegt hiermee niet dat hier sprake mag zijn van volledige horeca, maar dat de horeca activiteiten overeen dienen te komen met wat in het bestemmingsplan staat en dat het ondersteunend dient te zijn aan de toegestane activiteiten.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat de aard van de horeca-activiteiten in de categorie reguliere horeca vallen (o.a. restaurant). Er is sprake van een theetuin. Er is nooit medewerking verleend aan reguliere horeca op deze locatie en dat zal nu ook niet gebeuren. De keuze voor horeca categorie 1 is minimaal kijkend naar de aard van de activiteiten. Horeca categorie 2 lijkt beter te passen.

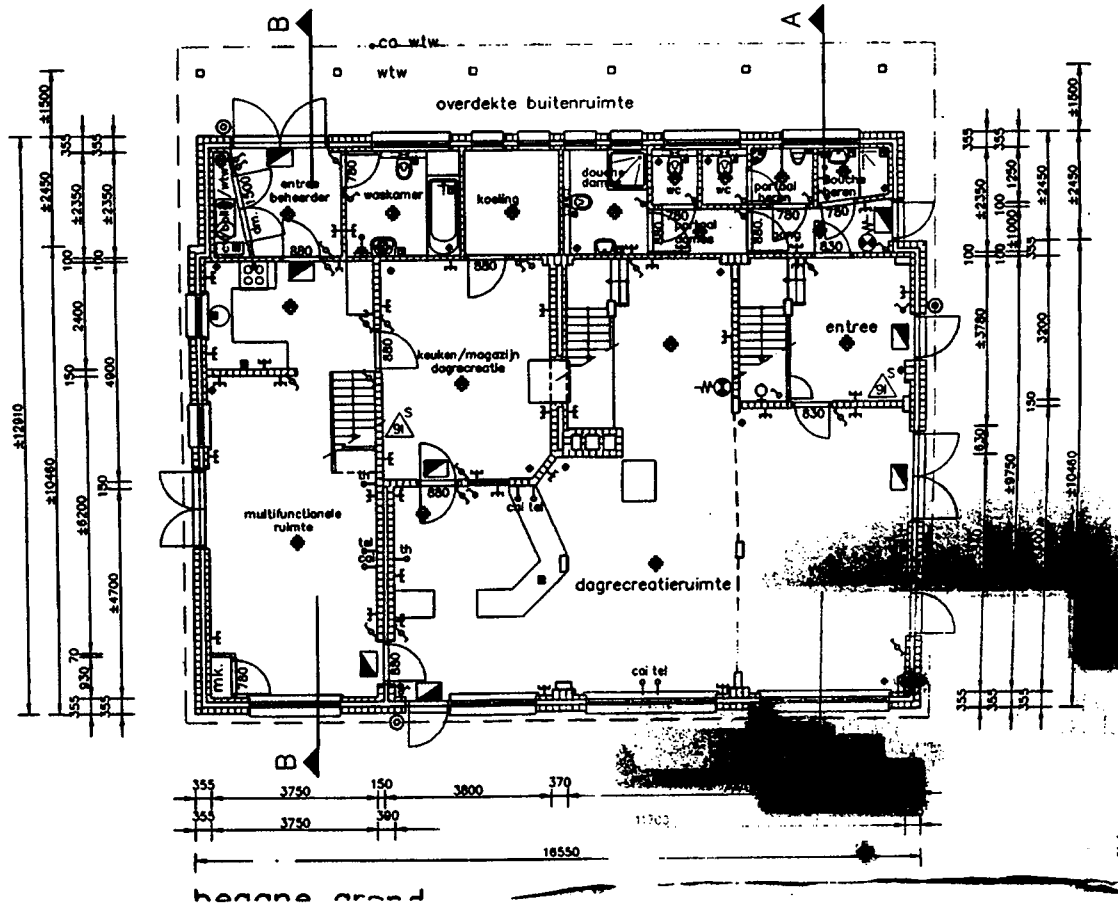
- c. Volgens de ruimtelijke onderbouwing zal het pand worden gebruikt als verblijfsaccommodatie / pension voor maximaal 15 personen. In het bestemmingsplan van 2009 is dit doorvertaald met een recreatieve verblijfsbestemming en de aanduiding groepsaccommodatie. De keuze voor de bestemming recreatie –verblijfsrecreatie wordt gehandhaafd. Hier wordt onder verstaan: recreatief verblijf, waarbij overnacht wordt in kampeermiddelen, recreatiewoningen en/of recreatieverblijven, door personen die elders hun hoofdverblijf hebben. Dit dekt de lading zoals ook uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt. De specificatie voor groepsaccommodatie wordt verwijderd. Hiermee kan het pand flexibeler worden gebruikt. In de ruimtelijke onderbouwing is ook opgenomen dat in het pand een beheerdersverblijf wordt gerealiseerd, samen met een kantoor. Dit is noodzakelijk i.v.m. beheer, exploitatie, toezicht en bewaking. Het beheer geschiedt door exploitant en/of door één van diens medewerkers. Dit onderdeel is niet goed doorvertaald in het bestemmingsplan. Dit wordt alsnog gedaan.
 - d. In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen nadere informatie gegeven over benodigde aantal parkeerplaatsen. Wel staat er dat de locatie voornamelijk bezocht zal worden door fietsers en wandelaars. Het parkeren is schetsmatig aangegeven in de bijbehorende tekening. Nadere bestudering leert dat de parkeerplaatsen niet op eigen grond zijn ingetekend maar op gemeentelijke grond, in de berm naast de weg. Hierover hebben wij al eerder aangegeven dat hier geen medewerking aan wordt verleend om diverse redenen (zie brief 22 februari 2012). Aan het verzoek om het parkeren op die locaties aan te geven op de verbeelding wordt geen medewerking verleend.
- 2) Op 9 juli 2013 heeft het college besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het verzoek om op deze locatie nieuwe recreatieve ontwikkelingen mogelijk te maken. Om de plannen tot uitvoering te brengen dient de heer Jeuken aan de gestelde voorwaarden te voldoen en een bestemmingsplan te laten opstellen voor de beoogde ontwikkeling. In dit stadium van de procedure voor het komen tot een bestemmingsplan Buitengebied 2018 kan dit verzoek niet meer worden meegenomen.

Conclusie:

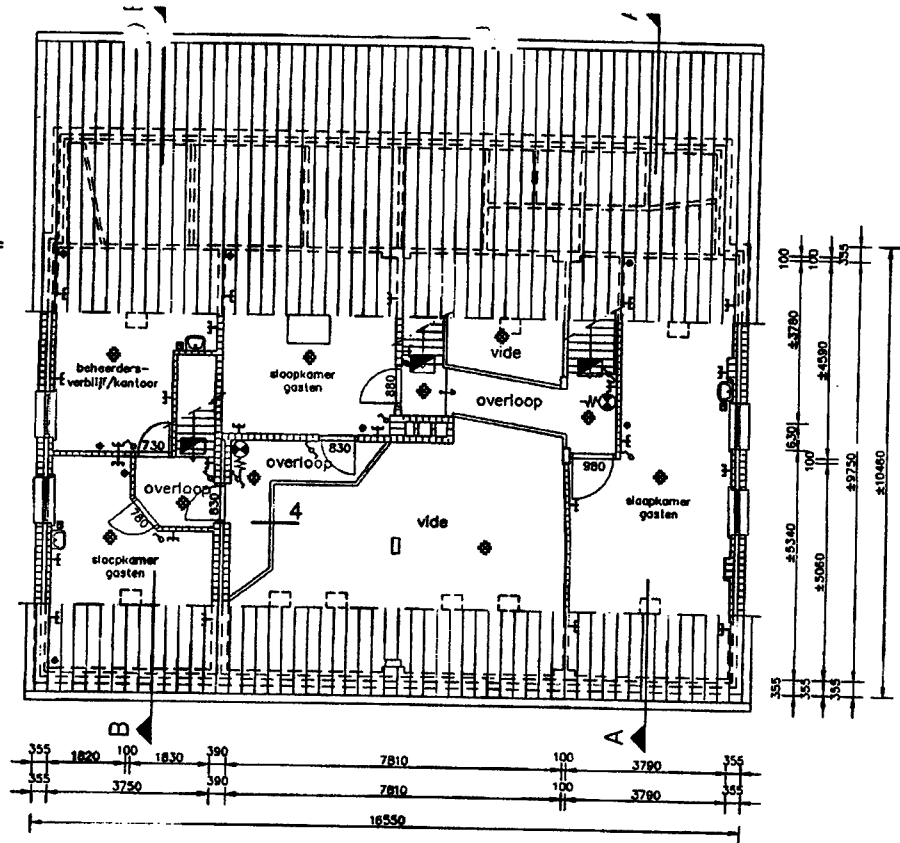
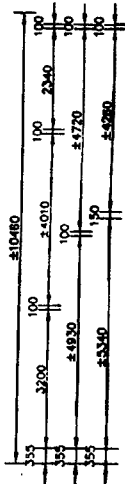
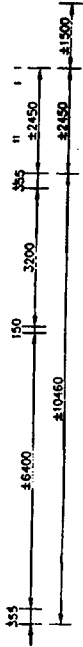
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 4A Bouwtekening Schaak 8 Wellerlooi (Lodge Maasduinen)

Begane grond



1^{ste} verdieping



verdieping

Bijlage 5 Zienswijze dhr. Janssen, Nieuweweg 81 Siebengewald

Zienswijze 32.

Naam: De heer M. Janssen

Betreft: Nieuweweg 81 Siebengewald

Datum: 1 november 2017

Inhoud zienswijze:

De bomen achter de africhthal hebben in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 een beschermde status. De eigenaar/exploitant van het paardenbedrijf is het hier niet mee eens. Hij heeft in 2004 een kapvergunning gekregen voor ook deze bomen. Hij overweegt de africhthal met 20 meter over de huidige breedte uit te breiden. Als alternatief plan stelt hij voor om de bestaande buitenbak te overkappen. Dan is het niet nodig om de hier bedoelde bomen te kappen.

Reactie:

Deze locatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 de bestemming 'Agrarisch' en is voorzien van een bouwvlak. Uitbreiding van de africhthal zoals wordt voorgesteld is in strijd met de regeling in het ontwerpbestemmingsplan. Bovendien staan pal achter de africhthal twee bomen die in het bestemmingsplan een beschermde status hebben. Van de in 2004 verleende vergunning is dus wat betreft deze bomen geen gebruik gemaakt. In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is opgenomen dat een kapvergunning één jaar geldig is. Een kapvergunning is en was toen ook al 1 jaar geldig. Inmiddels is het gemeentelijk beleid dusdanig gewijzigd dat voor deze twee bomen niet zomaar een kapvergunning kan worden verleend. Bomen zijn in het landschapsplan aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. Dit is doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en nogmaals in dit plan.

Over het plan om de buitenbak te overkappen merken wij het volgende op. Deze buitenbak ligt grotendeels buiten het bouwvlak en deels binnen de aanduiding erf (verbeelding bestemmingsplan). Het gaat hier om een conserverend bestemmingsplan waarbij dus uitgangspunt is om de bestaande situatie vast te leggen. Dit is een nieuw initiatief. Wij hebben nog voor de ter inzage legging van het bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om nieuwe initiatieven in het kader van de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 ter beoordeling voor te leggen. Dit initiatief is niet eerder aan ons voorgelegd. Aan de initiatiefnemer wordt geadviseerd een apart principeverzoek bij ons in te dienen, zodat wij kunnen beoordelen of en zo ja, tegen welke voorwaarden medewerking kan worden verleend.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.