

# Zienswijzennota

**Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup>  
herziening op onderdelen'  
16 februari 2016**

## Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen”

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen” heeft van 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 ter visie gelegen. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijk of mondeling zienswijzen in te dienen. In totaal zijn 6 zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van de zienswijzen is met alle indieners van de zienswijzen gesproken.

In deze nota is een beoordeling van de zienswijzen opgenomen.

### *Gedeeltelijke herziening*

Het ontwerpbestemmingsplan is een *gedeeltelijke* herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 (vastgesteld door de gemeenteraad op 17 december 2013). Dit bestemmingsplan is bij uitspraak van 15 juli 2015 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op onderdelen vernietigd. De Raad van State heeft de gemeenteraad hierbij opgedragen om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen, waarin tegemoet wordt gekomen aan de uitspraak. Dit bestemmingsplan heeft echter géén betrekking op de (intensieve) veehouderijlocaties in het buitengebied. Hiervoor wordt een apart bestemmingsplan voorbereid.

### *Overzicht van de wijzigingen*

Onderstaand een overzicht van de belangrijkste wijzigingen die in het plan zijn opgenomen:

- wijzigingen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State (d.d. 15 juli 2015);
- verwerking uitgebreide omgevingsvergunningen die na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 zijn verleend;
- verwerking postzegelbestemmingsplannen die na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 zijn vastgesteld;
- aanpassing van de plangrens op de gemeentegrens en plangrens van het bestemmingsplan Wellerlooi;
- ambtshalve wijzigingen die uitsluitend ‘beleidsarme’ correcties omvatten.

Slechts tegen bovengenoemde mutaties was het mogelijk een zienswijze in te dienen. Voor het overige is het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2013’ immers onherroepelijk.

### **Spreekrecht**

De indieners van de zienswijzen zijn bericht over de mogelijkheid om gebruik te maken van het spreekrecht tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte en Economie van 2 maart 2016.

## Beoordeling zienswijzen

1.

Naam: Rijkswaterstaat

Betreft: Dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed'

Datum: 26 januari 2016

### Inhoud zienswijze:

In het op 17 december 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' waren de bestemmingen 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) opgenomen. Naar aanleiding van de tegen de artikel 32 ingestelde beroepen heeft de RvS het besluit van de gemeenteraad om artikel 32 in het plan op te nemen vernietigd. De beleidslijn grote rivieren kent een twee sporen beleid. De ruimtelijke doorwerking vindt plaats via de Wet ruimtelijke ordening door het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

- a. Het verzoek is om de verwijderde dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' te herstellen en te voorzien in een goede motivatie op de opname van de dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan uit 2013. Dit ter uitvoering van de uitspraak van de Raad van State.
- b. De begrenzingen van de diverse regimes zijn niet correct verbeeld. Het verzoek is om de begrenzingen van de regimes in overeenstemming te brengen met de thans vigerende kaarten behorende bij de Beleidsregels grote rivieren / het Barro.
- c. Nieuwe aanlegactiviteiten kunnen van invloed zijn op de doorstroming van de rivier en het functioneren van de vaarweg. Het verzoek is om ook deze activiteiten te koppelen aan de regimes en tevens aan de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-vaarweg.
- d. De afgelopen jaren zijn diverse gronden langs de Maas ingericht als natuurvriendelijke oever of hersteld als beekmonding. Ook worden verschillende percelen namens het Rijk ecologisch onderhouden door natuurbeheersorganisaties. Het verzoek is om deze gronden tot natuur te bestemmen.

### Reactie:

- a. In het kader van de totstandkoming van dit bestemmingsplan is ervoor gekozen om de dubbelbestemmingen die in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' waren opgenomen, om te zetten naar algemene gebiedsaanduidingen. Het betreft de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering' (artikel 31), 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) 'overige zone – stroomvoerend rivierbed'. De algemene gebiedsaanduidingen 'overige zone – beschermingszone waterkering', 'overige zone – stroomvoerend rivierbed' en 'overige zone – waterbergend rivierbed' zijn opgenomen in respectievelijk artikel 43.9, 43.10 en artikel 43.11 van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen'.

Reden voor bovengenoemde mutaties was om te voorkomen dat voor een zelfde activiteit, meerdere vergunningen noodzakelijk waren (vergunningen op grond van de Waterwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

In de zienswijze van Rijkswaterstaat wordt gesteld dat het verwijderen van deze dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) en omzetten naar (algemene) gebiedsaanduidingen strijd oplevert met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en daarnaast geen recht doet aan uitspraak van de Raad van State die de gemeenteraad opdraagt een aanvullende motivering te geven voor bovengenoemde bestemmingen op de locaties Aijenseweg 5 en 7. Bij nadere bestudering van de regels voortvloeiende uit het Barro, de uitspraak van de Raad van State van 15 juli 2015, in combinatie met de voorliggende zienswijze, overwegen wij als volgt.

In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij in een aangepaste planologische regeling voorzien die naar ons oordeel recht deed aan de uitspraak van de Raad van State. Hierbij wordt echter onvoldoende rekening gehouden met de regels uit het Barro. Het Barro bevat een regeling waarin de 'Beleidslijn grote rivieren' juridisch is doorvertaald. Op grond van de regels uit Titel 2.4 en Titel 2.11 van het Barro is het namelijk voorgeschreven dat (nieuwe) bestemmingsplannen een regeling dienen te bevatten ten aanzien van de waterstaatkundige belangen in het rivierbed en primaire waterkeringen, althans dat het waterbelang (voor wat

betreft onderdeel Grote rivieren) in het bestemmingsplan moet worden meegenomen. Het Barro verbiedt voorts het aanwijzen van nieuwe bestemmingen (waaronder ook moet worden verstaan de planregels, aanduidingen en dubbelbestemmingen) die ruimte bieden voor een gebruik dat hiermee in strijd is. Om een ruimtelijke afweging te kunnen maken is het noodzakelijk om regels te verbinden aan activiteiten binnen het in de 'Beleidslijn grote rivieren' beschreven gebied (het rivierbed). De enkele verwijzing in de bestemmingplanregels naar een vergunningplicht op grond van de Waterwet, is daarmee onvoldoende.

De regeling in de artikelen 34.9 43.10 en 43.11 van het ontwerpbestemmingsplan, voldoet derhalve niet geheel aan de wettelijke bepalingen en doelstellingen uit het Barro. Gelet hierop kiezen wij ervoor om de oorspronkelijke dubbelbestemmingen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' met inbegrip van de bijbehorende planregels opnieuw integraal op te nemen.

Dit betekent dat de algemene gebiedsaanduidingen 'overige zone – beschermingszone waterkering', 'overige zone – stroomvoerend rivierbed', en 'overige zone – waterbergend rivierbed' inclusief de bijbehorende planregels weer als dubbelbestemming terugkomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen'.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

- b. Na controle blijkt dat er wat verschillen zijn in de begrenzingen rondom het waterbergend rivierbed. Deze zijn aangepast. De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.
- c. De zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen' maar heeft betrekking op een deel van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013', dat reeds onherroepelijk is. Gelet hierop behoeft de zienswijze geen behandeling. Ten overvloede merken we echter op dat het bestemmingsplan reeds voorziet in diverse aanlegvergunningstelsels. Dit geldt onder meer voor het 'stroomvoerend rivierbed', alsmede de onderliggende gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen overlappen volledig de 'Vrijwaringszone – vaarweg'. Dit betekent dat de belangen van Rijkswaterstaat op dit punt voldoende zijn veilig gesteld. De zienswijze is niet ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.
- d. De zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen' maar heeft betrekking op een deel van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013', dat reeds onherroepelijk is. Gelet hierop behoeft de zienswijze geen behandeling. Ten overvloede voegen we hier nog aan toe dat de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden', die in het gehele Maasdal geldt, ook de natuurwaarden beschermt (zie artikel 5.1.1. lid a van de planregels). De zienswijze is niet ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.

Naam: LLTB-afdeling Maasduinen

Betreft: Plattelandswoning

Datum: 26 januari 2016

#### **Inhoud zienswijze:**

- a. De LLTB vraagt om een verduidelijking ten aanzien van de plattelandswoning en stelt een nuancering voor. In de artikelen 3.6.5, 4.6.4 en 5.6.5 is toegevoegd dat bij het toekennen van de aanduiding plattelandswoning 'aangetoond dient te worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat inde woning'. Ervaring in andere gemeenten leert dat dit per geval onderbouwd dient te worden en dat ook de toetsing in relatie tot omliggende bedrijven moet plaatsvinden.
- b. Het verzoek is om de aanduiding plattelandswoning niet toe te passen in het LOG Siebengewald. Dit zou de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijbedrijven op termijn kunnen belemmeren, terwijl het LOG het gebied is waar die zich moeten kunnen ontwikkelen.

#### **Reactie:**

- a. Als gevolg van nieuwe rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ervoor gekozen om een beperkte mutatie in de planregels door te voeren. Deze rechtspraak heeft met name betrekking op het thema luchtkwaliteit. Aan artikel 3.6.5 van de planregels is een nieuw lid c toegevoegd. Uit dit onderdeel volgt dat een extra voorwaarde is toegevoegd, waaronder een omgevingsvergunning verleend kan worden voor de toevoeging van een plattelandswoning. Deze voorwaarde houdt in dat door de aanvrager dient te worden

aangetoond dat een goed woon- en leefklimaat in de (te realiseren) plattelandswoning gewaarborgd is. Tevens ziet de voorwaarde erop toe dat de belangen van omliggende (agrarische) bedrijven worden beschermd.

Indiener van de zienswijze geeft aan dat per geval onderbouwd dient te worden of 'een goed woon- en leefklimaat' aanwezig is. Dit is een juiste constatering. Ook de opmerking in de zienswijze dat er een toetsing dient plaats te vinden in relatie tot omliggende bedrijven, onderschrijven wij. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

- b. Niet beoogd is met dit bestemmingsplan een wijziging door te voeren ten aanzien van het beleid over plattelandswoningen, afgezien van de toevoeging van de bepaling dat aangetoond dient te worden dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de woning (zie onderdeel a van de zienswijzenbeantwoording). Of een (nieuwe) plattelandswoning in het LOG wordt toegestaan, zal van geval tot geval worden beoordeeld aan de hand van de toetsingscriteria op grond van de planregels. Op voorhand willen wij de mogelijkheid tot de realisering van nieuwe plattelandswoningen in het LOG, niet uitsluiten. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

3.

Naam: Dhr. J.A.G.M. Joosten – Aijenseweg 5, Bergen

Betreft: Onduidelijkheid bouwvlak en dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering

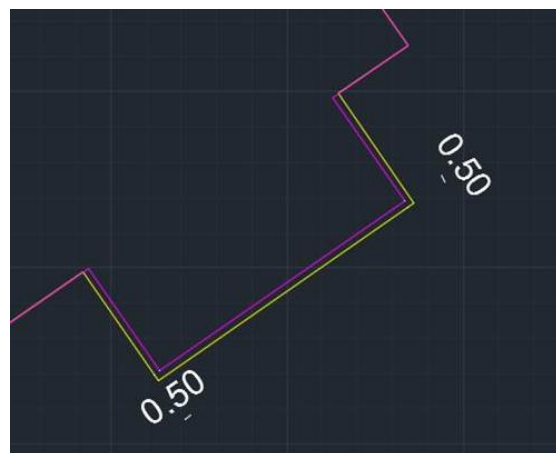
Datum: 28 januari 2016

#### Inhoud zienswijze:

- a. Volgens de uitspraak van de Raad van State is gebleken dat de woning van de familie Joosten deels buiten het bouwvlak is gesitueerd. Het is onvoldoende duidelijk of het bouwvlak is aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Het verzoek is om daar nog eens naar te kijken.
- b. De Raad van State heeft in zijn uitspraak bevestigd dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' leidt tot onnodige beperking van de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden. Artikel 39 is geschrapt als gevolg hiervan. Er is een aanduiding toegevoegd (artikel 43.9 overige zone – beschermingszone waterkering). Deze aanduiding ontbreekt echter op de verbeelding. Op de verbeelding is nog steeds een dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering opgenomen. Het verzoek is om de dubbelbestemming te vervangen door de aanduiding.
- c. De Keur maakt onderscheid in een aantal verschillende zones. Ter plaatse is sprake van een buitenbeschermingszone en (voor een klein deel) beschermingszone waterkering. Het verzoek is om de begrenzingen en aanduidingen in overeenstemming te brengen met de Keur.

#### Reactie:

- a. Het bouwvlak is n.a.v. de uitspraak in beperkte mate vergroot met 0,50 cm (zie afbeelding). Hiermee zijn eventuele afwijkingen gerepareerd en stemt het bouwvlak overeen met de bestaande bebouwing. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.



- b. De indiener van de zienswijze geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op de verbeelding, geen koppeling bevat met de planregels. Deze constatering is juist. Mede gelet op de beantwoording van de zienswijze van Rijkswaterstaat (zienswijze 1) wordt er nu voor gekozen om de gebiedsaanduiding 'overige zone - beschermingszone waterkering' uit artikel 43.9 van de planregels om te zetten in een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

In het kader van de totstandkoming van dit bestemmingsplan is ervoor gekozen om de dubbelbestemmingen die in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' waren opgenomen, om te zetten naar algemene gebiedsaanduidingen. Het betreft de

dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering' (artikel 31), 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) 'overige zone – stroomvoerend rivierbed'. De algemene gebiedsaanduidingen overige zone – beschermingszone waterkering', 'overige zone – stroomvoerend rivierbed', en 'overige zone – waterbergend rivierbed' zijn opgenomen in respectievelijk artikel 43.9, 43.10 en artikel 43.11 van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen'.

Reden voor bovengenoemde mutaties was om te voorkomen dat voor een zelfde activiteit, meerdere vergunningen noodzakelijk waren (vergunningen op grond van de Waterwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

In de zienswijze van Rijkswaterstaat wordt gesteld dat het verwijderen van deze dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) en omzetten naar (algemene) gebiedsaanduidingen strijd oplevert met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en daarnaast geen recht doet aan uitspraak van de Raad van State die de gemeenteraad opdraagt een aanvullende motivering te geven voor bovengenoemde bestemmingen op de locaties Aijenseweg 5 en 7. Bij nadere bestudering van de regels voortvloeiende uit het Barro, de uitspraak van de Raad van State van 15 juli 2015, in combinatie met de voorliggende zienswijze, overwegen wij als volgt.

In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij in een aangepaste planologische regeling voorzien die naar ons oordeel recht deed aan de uitspraak van de Raad van State. Hierbij wordt echter onvoldoende rekening gehouden met de regels uit het Barro. Het Barro bevat een regeling waarin de 'Beleidslijn grote rivieren' juridisch is doorvertaald. Op grond van de regels uit Titel 2.4 en Titel 2.11 van het Barro is het namelijk voorgeschreven dat (nieuwe) bestemmingsplannen een regeling dienen te bevatten ten aanzien van de waterstaatkundige belangen in het rivierbed en primaire waterkeringen, althans dat het waterbelang (voor wat betreft onderdeel Grote rivieren) in het bestemmingsplan moet worden meegenomen. Het Barro verbiedt voorts het aanwijzen van nieuwe bestemmingen (waaronder ook moet worden verstaan de planregels, aanduidingen en dubbelbestemmingen) die ruimte bieden voor een gebruik dat hiermee in strijd is. Om een ruimtelijke afweging te kunnen maken is het noodzakelijk om regels te verbinden aan activiteiten binnen het in de 'Beleidslijn grote rivieren' beschreven gebied (het rivierbed). De enkele verwijzing in de bestemmingplanregels naar een vergunningplicht op grond van de Waterwet, is daarmee onvoldoende.

De regeling in de artikelen 34.9 43.10 en 43.11 van het ontwerpbestemmingsplan, voldoet derhalve niet geheel aan de wettelijke bepalingen uit het Barro. Gelet hierop kiezen wij ervoor om de oorspronkelijke dubbelbestemmingen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' met inbegrip van de bijbehorende planregels opnieuw integraal op te nemen.

Dit betekent dat de algemene gebiedsaanduidingen 'overige zone – beschermingszone waterkering', 'overige zone – stroomvoerend rivierbed', en 'overige zone – waterbergend rivierbed' inclusief de bijbehorende planregels weer als dubbelbestemming terugkomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen'.  
De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

- c. Uit de beantwoording van onderdeel b van deze zienswijze blijkt gemotiveerd dat er alsnog voor wordt gekozen om de gebiedsaanduiding 'overige zone – beschermingszone waterkering' om te zetten in een dubbelbestemming. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' is gebruik gemaakt van de bronbestanden die door het Waterschap Peel en Maasvallei zijn verschaft. Hierin is tot in detail, de zonering aangegeven die het Waterschap hanteert voor (water)keringen. De zonering is onderverdeeld in een kernzone, een beschermingszone en een buitenbeschermingszone. Deze zijn vastgelegd in de Legger. In de Keur is vastgelegd voor welke handelingen een watervergunning nodig is. In de planregels is het ruimtelijk beleid, mede op grond van het Barro, vastgelegd. In de nog op te nemen dubbelbestemming wordt voorzien in het inwinnen van advies bij de beheerder van de waterkering (Waterschap). Wanneer op grond van de dubbelbestemming een omgevingsvergunning benodigd is, betekent dat voor de inhoudelijke afweging of vergunning verleend kan worden, dit waterschapsadvies in aanmerking zal worden genomen. De

begrenzings zijn naar ons oordeel in overeenstemming met de Keur. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

4.

Naam: Dhr. J.N.M.M. Joosten – Aijenseweg 7, Bergen

Betreft: Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering

Datum: 28 januari 2016

**Inhoud zienswijze:**

- a. De Raad van State heeft in zijn uitspraak bevestigd dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' leidt tot onnodige beperking van de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden. Artikel 39 is geschrapt als gevolg hiervan. Er is een aanduiding toegevoegd (artikel 43.9 overige zone – beschermingszone waterkering). Deze aanduiding ontbreekt echter op de verbeelding. Op de verbeelding is nog steeds een dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering opgenomen. Het verzoek is om de dubbelbestemming te vervangen door de aanduiding.
- b. De Keur maakt onderscheid in een aantal verschillende zones. Ter plaatse is sprake van een buitenbeschermingszone en (voor een klein deel) beschermingszone waterkering. Het verzoek is om de begrenzings en aanduidingen in overeenstemming te brengen met de Keur.

**Reactie:**

- a. De indiener van de zienswijze geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op de verbeelding, geen koppeling bevat met de planregels. Deze constatering is juist. Mede gelet op de beantwoording van de zienswijze van Rijkswaterstaat (zienswijze 1) wordt er nu voor gekozen om de gebiedsaanduiding 'overige zone - beschermingszone waterkering' uit artikel 43.9 van de planregels om te zetten in een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

In het kader van de totstandkoming van dit bestemmingsplan is ervoor gekozen om de dubbelbestemmingen die in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' waren opgenomen, om te zetten naar algemene gebiedsaanduidingen. Het betreft de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering' (artikel 31), 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) 'overige zone – stroomvoerend rivierbed'. De algemene gebiedsaanduidingen overige zone – beschermingszone waterkering', 'overige zone – stroomvoerend rivierbed', en 'overige zone – waterbergend rivierbed' zijn opgenomen in respectievelijk artikel 43.9, 43.10 en artikel 43.11 van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen'.

Reden voor bovengenoemde mutaties was om te voorkomen dat voor een zelfde activiteit, meerdere vergunningen noodzakelijk waren (vergunningen op grond van de Waterwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

In de zienswijze van Rijkswaterstaat wordt gesteld dat het verwijderen van deze dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' (artikel 33) en omzetten naar (algemene) gebiedsaanduidingen strijd oplevert met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en daarnaast geen recht doet aan uitspraak van de Raad van State die de gemeenteraad opdraagt een aanvullende motivering te geven voor bovengenoemde bestemmingen op de locaties Aijenseweg 5 en 7. Bij nadere bestudering van de regels voortvloeiende uit het Barro, de uitspraak van de Raad van State van 15 juli 2015, in combinatie met de voorliggende zienswijze, overwegen wij als volgt.

In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij in een aangepaste planologische regeling voorzien die naar ons oordeel recht deed aan de uitspraak van de Raad van State. Hierbij wordt echter onvoldoende rekening gehouden met de regels uit het Barro. Het Barro bevat een regeling waarin de 'Beleidslijn grote rivieren' juridisch is doorvertaald. Op grond van de regels uit Titel 2.4 en Titel 2.11 van het Barro is het namelijk voorgeschreven dat (nieuwe) bestemmingsplannen een regeling dienen te bevatten ten aanzien van de waterstaatkundige belangen in het rivierbed en primaire waterkeringen, althans dat het waterbelang (voor wat betreft onderdeel Grote rivieren) in het bestemmingsplan moet worden meegenomen. Het

Barro verbiedt voorts het aanwijzen van nieuwe bestemmingen (waaronder ook moet worden verstaan de planregels, aanduidingen en dubbelbestemmingen) die ruimte bieden voor een gebruik dat hiermee in strijd is. Om een ruimtelijke afweging te kunnen maken is het noodzakelijk om regels te verbinden aan activiteiten binnen het in de 'Beleidslijn grote rivieren' beschreven gebied (het rivierbed). De enkele verwijzing in de bestemmingplanregels naar een vergunningplicht op grond van de Waterwet, is daarmee onvoldoende.

De regeling in de artikelen 34.9 43.10 en 43.11 van het ontwerpbestemmingsplan, voldoet derhalve niet geheel aan de wettelijke bepalingen uit het Barro. Gelet hierop kiezen wij ervoor om de oorspronkelijke dubbelbestemmingen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' met inbegrip van de bijbehorende planregels opnieuw integraal op te nemen.

Dit betekent dat de algemene gebiedsaanduidingen 'overige zone – beschermingszone waterkering', 'overige zone – stroomvoerend rivierbed', en 'overige zone – waterbergend rivierbed' inclusief de bijbehorende planregels weer als dubbelbestemming terugkomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen'.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

- b. Uit de beantwoording van onderdeel b van deze zienswijze blijkt gemotiveerd dat er alsnog voor wordt gekozen om de gebiedsaanduiding 'overige zone – beschermingszone waterkering' om te zetten in een dubbelbestemming. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' is gebruik gemaakt van de bronbestanden die door het Waterschap Peel en Maasvallei zijn verschaft. Hierin is tot in detail, de zonering aangegeven die het Waterschap hanteert voor (water)keringen. De zonering is onderverdeeld in een kernzone, een beschermingszone en een buitenbeschermingszone. Deze zijn vastgelegd in de Legger. In de Keur is vastgelegd voor welke handelingen een watervergunning nodig is. In planregels is het ruimtelijk beleid, mede op grond van het Barro, vastgelegd. In de nog op te nemen dubbelbestemming wordt voorzien in het inwinnen van advies bij de beheerder van de waterkering (Waterschap). Wanneer op grond van de dubbelbestemming een omgevingsvergunning benodigd is, betekent dat voor de inhoudelijke afweging of vergunning verleend kan worden, dit waterschapsadvies in aanmerking zal worden genomen. De begrenzingen zijn naar ons oordeel in overeenstemming met de Keur. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

5.

Naam: Dhr. H. van Bon – Venweg 6, Wellerlooi

Betreft: Ontbreken koppeling plattelandswoning 'Venweg 8'

Datum: 27 januari 2016

#### **Inhoud zienswijze:**

- a. Conform de uitspraak van de Raad van State is de locatie Venweg 8 voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning'. Het is onduidelijk van welk agrarisch bedrijf deze woning ruimtelijk deel uit maakt. Het verzoek is om een koppelstreepje op te nemen tussen de bouwvlakken van de locaties Venweg 8 en Venweg 6. Het is logisch om deze woning buiten het plangebied van dit ontwerpbestemmingsplan te houden, omdat het ruimtelijk deel uitmaakt van de inrichting van de heer van Bon. Deze locatie kan dan meegenomen worden in het reparatieplan voor de veehouderij bedrijven in de gemeente.
- b. In het ontwerp bestemmingsplan zijn een aantal bouwvlakken verbonden met elkaar middels de aanduiding 'relatie'. Wat deze aanduiding inhoudt wordt niet vermeld in de regels. Het verzoek is om de regels op dit punt verder te verduidelijken.

#### **Reactie:**

- a. Ter uitvoering van de uitspraak van de Raad van State is voor de locatie Venweg 8 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning' toegevoegd. Vanuit juridisch perspectief is het echter onmogelijk om middels een koppelteken op de verbeelding de relatie tussen de plattelandswoning en de bijbehorende agrarische bedrijfslocatie tot uitdrukking te laten komen. De bedrijfslocatie maakt immers geen deel uit van het plangebied. Bij een volgende herziening van het bestemmingsplan, die voorziet in een passend planologisch kader voor de veehouderijbedrijven in het buitengebied, zal alsnog de relatie tussen de



plattelandswoning en het (moeder)bedrijf zichtbaar worden gemaakt. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

- b. In tegenstelling tot wat de indiener van de zienswijze aangeeft, is de aanduiding 'relatie' die op de verbeelding is aangegeven wel degelijk in de planregels beschreven. Dit volgt onder meer uit artikel 4.2.1. sub b. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

6.

Naam: Dhr. M.T.J. Litjens en mevrouw E.F.P. Litjens – Reutelingsperger – Heerenvenweg 17, Wellerlooi

Betreft: Het positief bestemmen van deze locatie

Datum: 8 januari 2016

**Inhoud zienswijze:**

Op 8 december 2015 hebben zij een vooraankondiging ontvangen voor een last onder dwangsom om de bestaande bewoningssituatie met een aangrenzende woning van de moeder van de heer Litjens ontvangen. Op deze vooraankondiging hebben zij een zienswijze ingediend (22 december 2015). In die zienswijze doen zij een beroep op het overgangsrecht. Het verzoek is om het perceel Heerenvenweg 17 in Wellerlooi op te nemen in het bestemmingsplan en daarin de dubbele bewoning met caravanstalling en bestaande bebouwing positief te bestemmen.

**Reactie:**

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen' is in hoofdzaak opgesteld ter uitvoering van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van deze planprocedure worden geen nieuwe (ruimtelijke) ontwikkelingen meegenomen. Kennelijk beoogt de indiener met zijn zienswijze dat voor het adres Heerenvenweg 17 alsnog een woonbestemming wordt toegekend. Het honoreren van dit verzoek vormt een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling waarvoor een ruimtelijke onderbouwing benodigd is. Verzoeker wordt geadviseerd om een separaat verzoek om planologische medewerking in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.

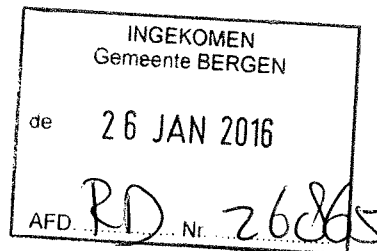
## **Bijlage 1 Ontvangen Zienswijzen**

1. Rijkswaterstaat
2. LLTB-afdeling Maasduinen
3. Dhr. J.A.G.M. Joosten – Aijenseweg 5, Bergen
4. Dhr. J.N.M.M. Joosten – Aijenseweg 7, Bergen
5. Dhr. H. van Bon – Venweg 6, Wellerlooi
6. Dhr. M.T.J. Litjens en mevrouw E.F.P. Litjens – Reutelingsperger – Heerenvenweg 17, Wellerlooi



Retouradres Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

**RWS ONGECLASSIFICEERD** / *Kopie*  
Raad van de gemeente Bergen  
postbus 140  
5854 ZJ Bergen



**Rijkswaterstaat Zuid-Nederland**

Avenue Ceramique 125  
6221 KV MAASTRICHT  
Postbus 25  
6200 MA MAASTRICHT  
T 043 329 44 44  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**  
Wesley van Rooij  
Adviseur Ruimtelijke  
Ordering

T 06-54901746  
wesley.van.rooij@rws.nl

**VERZONDEN 25 JAN. 2016**

Datum  
Onderwerp Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e  
herziening op onderdelen

**Ons kenmerk**  
RWS-2016/3164

Geachte Raad,

Naar aanleiding van bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan, dat vanaf 17 december 2015 gedurende 6 weken ter inzage ligt, dien ik de volgende zienswijze in.

#### *Beleidslijn grote rivieren*

Het ontwerpbestemmingsplan is een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 (vastgesteld door de gemeenteraad op 17 december 2013). Dit bestemmingsplan is bij uitspraak van 15 juli 2015 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op onderdelen vernietigd. De Raad van State heeft de gemeenteraad hierbij opgedragen om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen, waarin tegemoet wordt gekomen aan de uitspraak. Dit bestemmingsplan repareert het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" op een aantal onderdelen.

In het op 17 december 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' waren de bestemmingen 'Waterstaat - Stroomvoerend rivierbed' (artikel 32) en 'Waterstaat - Waterbergend rivierbed' (artikel 33) opgenomen. Naar aanleiding van de tegen de regeling (artikel 32) ingestelde beroepen heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit van de gemeenteraad om artikel 32 in het plan op te nemen vernietigd.

U geeft aan dat het regime van de Waterwet voldoende waarborgen biedt en dat daarmee geen dubbelbestemming hoeft te worden opgenomen.

De beleidslijn grote rivieren kent echter een twee sporenbeleid. De ruimtelijke doorwerking van de beleidslijn vindt plaats via de Wet ruimtelijke ordening door het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

De sporen vullen elkaar aan (en versterken elkaar), waarbij de aangevraagde activiteit dient te worden beoordeeld vanuit de eigen wettelijke invalshoek.

Essentie van de uitspraak van de Raad van State is dat een goede motivatie op de opname van de dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan uit 2013 ontbreekt.

Ik verzoek u hier in het plan nader op in te gaan en de dubbelbestemmingen te herstellen.

De regimes zijn in het voorliggende plan verbeeld door middel van aanduidingsregels. Ik constateer dat de begrenzingen van de regimes niet correct verbeeld zijn. Ik verzoek u de begrenzingen van de regimes in overeenstemming te brengen met de thans vigerende kaarten behorende bij de Beleidsregels grote rivieren/het Barro. U kunt de digitale bestanden opvragen bij de contactpersoon in deze brief.

*Uitvoeren van een werk of werkzaamheden*

Ook nieuwe aanlegactiviteiten kunnen van invloed zijn op de doorstroming van de rivier en het functioneren van de vaarweg. Ik verzoek u ook deze activiteiten te koppelen aan de regimes en tevens aan de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-vaarweg.


*Natuurbestemming*

De afgelopen jaren zijn diverse gronden langs de Maas binnen de gemeente Bergen als onderdeel van de Kaderrichtlijn Water of het Tracébesluit Zandmaas ingericht als natuurvriendelijke oever of hersteld als beekmonding (bijv. het herinrichtingsproject Heukelomse Beek). Daarnaast worden verschillende percelen namens het Rijk ecologische onderhouden door natuurbeheersorganisaties. Ik verzoek u deze gronden rechtstreeks te bestemmen tot natuur conform de feitelijke aanwezige situatie.

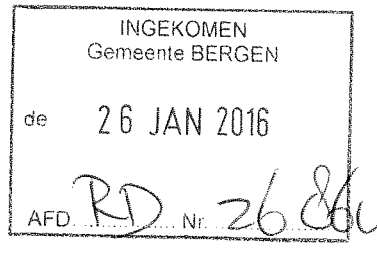
Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,  
Namens deze,  
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie  
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,

drs. L.M. Pacilly



*Kopie*  
Gemeente Bergen  
t.a.v. de Gemeenteraad  
Postbus 140  
5854 ZJ BERGEN



Steegstraat 5  
Postbus 960  
6040 AZ Roermond

T 0475 - 38 17 77  
F 0475 - 381 847

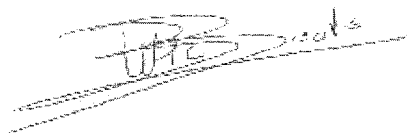
Kenmerk: b.bv/mc.2016.003  
E-mail: lfaassen@lltb.nl  
Betreft: Ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen  
Bijlage: --  
Datum: 25 januari 2016  
Behandeld door: Bert Vergoossen

www.lltb.nl  
KvK 12045362

Geacht College,

Namens de LLTB-afdeling Maasduinen ontvangt u hierbij onze zienswijze inzake het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Bergen, 1<sup>o</sup> herziening op onderdelen.

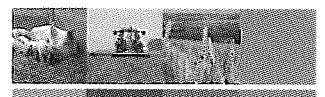
De LLTB kan op hoofdlijnen instemmen met dit plan. Ten aanzien van de plattelandswoning vragen wij om verduidelijking en stellen wij een nuancering voor. In de artikelen 3.6.5, 4.6.4 en 5.6.5 is toegevoegd dat bij het toekennen van de aanduiding plattelandswoning "aangetoond dient te worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de woning". De ervaring in andere gemeenten (Weert, Peel en Maas) leert dat dit per geval onderbouwd dient te worden en dat ook de toetsing in relatie tot omliggende bedrijven moet plaatsvinden. Voorts vragen wij u de aanduiding plattelandswoning niet toe te passen in het LOG Siebengewald. Dit zou de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijbedrijven op termijn kunnen belemmeren, terwijl het LOG juist bij uitstek het gebied is waar veehouderijbedrijven zich moeten kunnen ontwikkelen.



Bas Boots  
wnd directeur LLTB

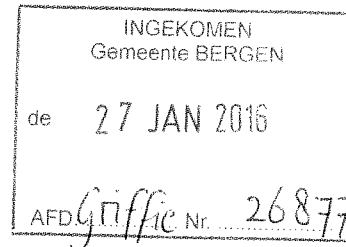


Léon Faassen  
voorzitter LLTB




**arvalis**

Arvals

Steegstraat 6  
6041 EA RoermondPostbus 1257  
6040 KG RoermondTelefoon 0475-35574  
Fax 0475-355777  
Mobiel 06-53742509www.arvals.nl  
jtielen@arvals.nl**Tevens per Fax 0485 - 342844**Gemeenteraad van Bergen  
Postbus 140  
5854 ZJ BERGENDatum  
Betreft  
Oms kenmerk  
Uw kenmerk27 januari 2016  
Zienswijze inz. Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen.  
20160126/7133jti/J.A.G.M. Joosten, Aijenseweg 5, Bergen

Geachte Gemeenteraad,

Tot mij wendde zich de heer J.A.G.M. Joosten, woonachtig aan de Aijenseweg 5 te (5854 PS) Bergen, hierna te noemen 'reclamant' en te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van dhr. J.M.M.E. Tielen, medewerker van Arvals B.V., gevestigd en kantoorhoudende Deputé Petersstraat 27 te 5808 BB Oirlo.

Reclamant exploiteert al geruime tijd een agrarisch bedrijf op voornoemde locatie.

### **Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen.**

Reclamant heeft kennis genomen van het "Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen", hierna te noemen het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit thans ter inzage is gelegd.

Reclamant ziet in deze notitie aanleiding tot het aanbrengen van de navolgende zienswijze.

### **Zienswijze**

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, felten en/of omstandigheden.

Reclamant heeft op een aantal onderdelen beroep ingesteld bij de Raad van State aangaande het vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied 2013. Reclamant is door de Raad van State op meerdere onderdelen in het gelijk gesteld, getuige de uitspraak met nummer 201402158/1/R.1. Reclamant kan zich niet vinden in de manier waarop u dit heeft gerepareerd heeft in het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

**Onduidelijkheid intekening bouwvlak**

Volgens de uitspraak van de Raad van State is gebleken dat de woning van de familie Joosten deels buiten het bouwvlak is gesitueerd. Uit de beschikbare kaarten is niet duidelijk op te maken of het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan wel correct is ingetekend. Naar de mening van reclamant wijkt de intekening niet af van hetgeen in het op dit onderdeel vernietigde plan het geval was. Reclamant vraagt u hier nog eens zorgvuldig naar te kijken en dit zodanig aan te passen dat de gehele woning binnen het bouwvlak is gelegen en onduidelijkheid hierover in de toekomst wordt voorkomen.

**Onduidelijkheid Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering**

De Raad van State heeft reclamant in het gelijk gesteld daar waar hij stelt dat de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" leidt tot onnodige beperking van de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden.

Als gevolg hiervan heeft u de regels zoals verwoord in het bijbehorende artikel 39 geheel geschrapt.

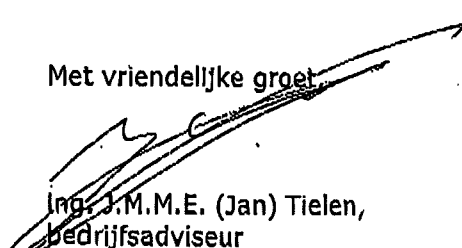
Verder heeft u, waarschijnlijk als gevolg van voornoemde uitspraak van de Raad van Staten in de regels onder artikel 43.9 overige zone - beschermingszone waterkering aangegeven: *"Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beschermingszone waterkering' zijn de gronden tevens bestemd voor de inrichting en het onderhoud van waterstaatkundige werken waarbij primair de Keur van toepassing is."*

De aanduiding "overige zone - beschermingszone waterkering" ontbreekt echter op de verbeelding. Op de verbeelding is nog steeds een dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering opgenomen. Ter plaatse is volgens de Keur echter geen sprake van Waterkering maar van buitenbeschermingszone en (voor een klein deel) beschermingszone waterkering. De gronden worden dan ook ten onrechte voorzien van de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering. Reclamant verzoekt u de begrenzingen en aanduidingen in overeenstemming te brengen met de keur.

Reclamant verzoekt u de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" op de verbeelding te vervangen door de aanduiding "overige zone - beschermingszone waterkering". Dit zodanig dat er recht wordt gedaan aan de uitspraak van de Raad van Staten en er overeenstemming is tussen de regels en de verbeelding van het plan. Gebiedsaanduiding overige zone - stroomvoerend rivierbed

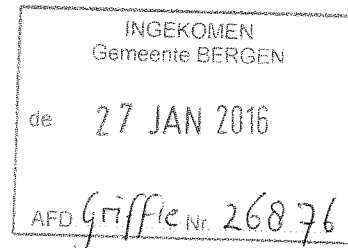
Redenen, weshalve reclamant u als gemeenteraad verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Met vriendelijke groet,

  
Ing. J.M.M.E. (Jan) Tielen,  
Bedrijfsadviseur


**arvalis**

Arvalis

Steegstraat 6  
6041 EA RoermondPostbus 1257  
6040 KG RoermondTelefoon 0475-35574  
Fax 0476-356777  
Mobiel 06-53742609www.arvalis.nl  
j.tielen@arvalis.nl**Tevens per Fax 0485 - 342844**Gemeenteraad van Bergen  
Postbus 140  
5854 ZJ BERGENDatum  
Betreft  
Oms kenmerk  
Uw kenmerk

27 januari 2016

Zienswijze Inz. Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen.  
20160126/7133jtl/J.N.M.M. Joosten, Aljenseweg 7, Bergen

Geachte Gemeenteraad,

Tot mij wendde zich de heer J.N.M.M. Joosten, woonachtig aan de Aljenseweg 7 te (5854 PS) Bergen, hierna te noemen 'reclamant' en te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van dhr. J.M.M.E. Tielen, medewerker van Arvalis B.V., gevestigd en kantoorhoudende Deputé Petersstraat 27 te 5808 BB Oirlo.

Reclamant exploiteert al geruime tijd een gemengd bedrijf (veehouderij en akkerbouw) met vakantieappartementen aan de Aljenseweg te Bergen. Reclamant heeft een milieuvergunning voor 100 melkkoelen en 100 stuks jongvee.

### **Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen.**

Reclamant heeft kennis genomen van het "Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen", hierna te noemen het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit thans ter inzage is gelegd. Reclamant ziet in deze notitie aanleiding tot het aanbrenge van de navolgende zienswijze.

### **Zienswijze**

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden.

Reclamant heeft op een aantal onderdelen beroep ingesteld bij de Raad van State aangaande het vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied 2013. Reclamant is door de Raad van State op meerdere onderdelen in het gelijk gesteld, getulge de uitspraak met nummer 201402158/1/R1. Reclamant kan zich niet vinden in de manier waarop u dit heeft gerepareerd heeft in het nu voorliggende ontwerp - bestemmingsplan.



**Onduidelijkheid Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering**

De Raad van State heeft reclamant in het gelijk gesteld daar waar hij stelt dat de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" leidt tot onnodige beperking van de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden.

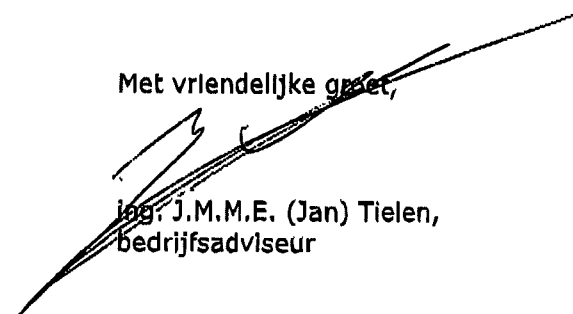
Als gevolg hiervan heeft u de regels zoals verwoord in het bijbehorende artikel 39 geheel geschrapt.

Verder heeft u, waarschijnlijk als gevolg van voornoemde uitspraak van de Raad van Staten in de regels onder artikel 43.9 overige zone - beschermingszone waterkering aangeven: *"Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beschermingszone waterkering' zijn de gronden tevens bestemd voor de inrichting en het onderhoud van waterstaatkundige werken waarbij primair de Keur van toepassing is."*

De aanduiding "overige zone - beschermingszone waterkering" ontbreekt echter op de verbeelding. Op de verbeelding is nog steeds een dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering opgenomen. Ter plaatse is volgens de Keur echter geen sprake van Waterkering maar van buitenbeschermingszone en (voor een klein deel) beschermingszone waterkering. De gronden worden dan ook ten onrechte voorzien van de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering. Reclamant verzoekt u de diverse begrenzingen en aanduidingen in overeenstemming te brengen met de Keur en de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" op de verbeelding te vervangen door de aanduiding "overige zone - beschermingszone waterkering". Dit zodanig dat er recht wordt gedaan aan de uitspraak van de Raad van Staten en er overeenstemming is tussen de regels en de verbeelding van het plan.

Redenen, weshalve reclamant u als gemeenteraad verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Met vriendelijke groet,

  
ing. J.M.M.E. (Jan) Tielen,  
bedrijfsadviseur


**arvalis**

Arvalis

Steegstraat 6  
6041 EA RoermondPostbus 1267  
6040 KG RoermondTelefoon 0475-35574  
Fax 0475-35577  
Mobiel 06-63742509www.arvalis.nl  
jtielen@arvalis.nl**Tevens per Fax 0485 - 342844**Gemeenteraad van Bergen  
Postbus 140  
5854 ZJ BERGENDatum  
Betreft  
Oms  
Kenmerk  
Uw  
kenmerk27 januari 2016  
Zienswijze inz. Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen.  
20160127/7133jti/5510360 Bon v. H.

Geachte Gemeenteraad,

Tot mij wendde zich de heer H. van Bon, wonende aan de Venweg 6 te (5856 CB) Wellerlooi, hierna te noemen 'reclamant' en te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van dhr. J.M.M.E. Tielen, medewerker van Arvalis B.V., gevestigd en kantoorhoudende Deputé Petersstraat 27 te 5808 BB Oirlo.

Reclamant exploiteert al gerulme tijd een modern rundveebedrijf binnen het glastuinbouwconcentratie gebied Tuindorp.

### **Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen.**

Reclamant heeft kennis genomen van het "Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, 1e herziening op onderdelen", hierna te noemen het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit thans ter inzage is gelegd. Reclamant ziet in deze notitie aanleiding tot het aanbrenge van de navolgende zienswijze.

### **Zienswijze**

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden. Reclamant heeft op een aantal onderdelen beroep ingesteld bij de Raad van State aangaande het vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied 2013. Reclamant is door de Raad van State op meerdere onderdelen in het gelijk gesteld, getuige de uitspraak met nummer 201402158/1/R1. Reclamant kan zich niet geheel vinden in de manier waarop u dit heeft gerepareerd heeft in het nu voorliggende ontwerp - bestemmingsplan.

**1. Ontbreken koppeling plattelandswoning "Venweg 8".**

Conform voornoemde uitspraak heeft u in het ontwerpbestemmingsplan de woning aan de Venweg 8 voorzien van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning",

Onduidelijk is echter van welk agrarisch bedrijf deze woning ruimtelijk deel uit maakt. Reclamant verzoekt u daarom een koppelstreepje (te voorzien van de aanduiding relatie) op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan tussen de bouwvlakken van de locaties Venweg 8 en Venweg 6. Op deze manier wordt iedere toekomstige onduidelijkheid vermeden.

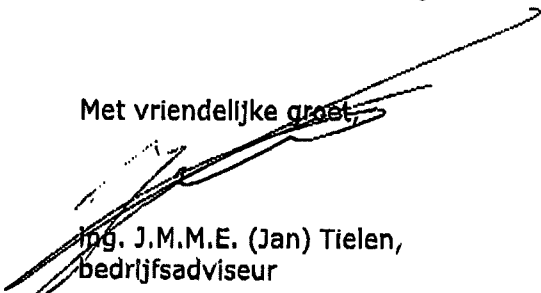
Omdat deze woning ruimtelijk deel uit maakt van de Inrichting van de heer van Bon is het logisch om de locatie "Venweg 8" buiten het plangebied van dit ontwerpbestemmingsplan te houden. Deze locatie kan dan meegenomen worden in het reparatieplan voor de veehouderij bedrijven in de gemeente.

**2. Aanduiding "relatie"**

In het ontwerp bestemmingsplan heeft u een aantal bouwvlakken verbonden met elkaar middels de aanduiding "relatie". Wat deze aanduiding inhoud wordt niet vermeld in de regels. Reclamant verzoekt u de regels op dit punt verder te verduidelijken.

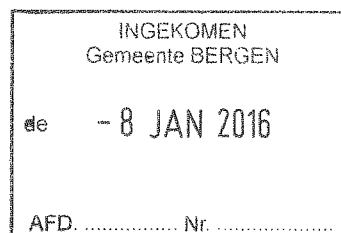
Redenen, weshalve reclamant uw als gemeenteraad verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het kader van het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Met vriendelijke groet,

  
Ing. J.M.M.E. (Jan) Tielen,  
bedrijfsadviseur



Gemeenteraad van de gemeente Bergen  
Postbus 140  
5854 ZJ BERGEN (L.)  
mede per telefax:0485-342844



Ons kenmerk 2015060878

Uw kenmerk

Behandeld door dhr. mr. R.T. Kirpestein  
afwezig op vrijdagmiddag

Doorkiesnummer (0475) 473 722

Faxnummer (0475) 473 700

E-mail rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen"

Roermond, 7 januari 2016

Geachte leden van de raad,

Namens mijn cliënten, de heer M.T.J. Litjens en mevrouw E.F.P. Litjens-Reutelingsperger, Heerenvenweg 17 te Wellerlooi dien ik bij dezen een zienswijze bij u in ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen".

Op dit moment maakt het perceel van cliënten geen onderdeel uit van vorengenoemd bestemmingsplan. Blijkens de op 8 december 2015 door burgemeester en wethouders aan cliënten gezonden vooraankondiging voor een last onder dwangsom (Bijlage 1) is het perceel Heerenvenweg 17 te Wellerlooi opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013, met de bestemming "Agrarisch met waarden".

Uitgaande van deze bestemming hebben burgemeester en wethouders cliënten een vooraankondiging gedaan voor bestuursdwang om de bestaande bewoningssituatie, van cliënten, met een aangrenzende woning van de moeder van de heer M.T.J. Litjens, te beëindigen.

Tegen deze vooraankondiging heb ik bij brief van 22 december 2015 (Bijlage 2) een zienswijze ingediend.

Daarin is ondermeer het volgende opgenomen:

*In dit verband dient te worden aangegeven dat cliënten reeds vanaf 1993 ter plaatse woonachtig zijn, in de huidige setting, dus samen met mevrouw J.C. Litjens-Keijsers. Al die jaren heeft u geen aanleiding gevonden om handhavend op te treden. Gezien deze situatie is het toch heel vreemd dat zonder enig overleg en nadere onderbouwing aan deze situatie een einde dient te komen.*



Blad : 2  
Ons kenmerk : 2015060878

*Dit klemt temeer daar er veelvuldig contact met uw gemeente is geweest over de gebruikssituatie ter plaatse. Ondermeer is in 2002 een melding gedaan op basis van de Wet milieubeheer van de aanwezige caravanstalling, waarop in 2006 een controle is uitgevoerd, zonder dat er is aangegeven dat er sprake zou zijn van een illegale planologische situatie.*

*Zoals u uit het vorenstaande zult begrijpen is er sprake van een reeds zeer lang aanwezige situatie, waarvan niet zo maar kan worden verlangd dat deze beëindigd wordt. In dit kader kan niet voorbij worden gegaan aan de toepasselijkheid van het overgangsrecht waarop cliënten een nadrukkelijk beroep doen in het verband van onderhavige handhavingprocedure.*

*Verder dient te worden aangegeven dat er in de directe omgeving van het perceel geen agrarische bedrijven aanwezig zijn welke kunnen worden belemmerd door een aangepaste bestemming c.q. handhaving van het bestaande gebruik.*

Gezien deze situatie is tevens aangegeven dat cliënten bereid zijn in overleg met uw gemeente te komen tot een passende planologische regeling voor het perceel Heerenvenweg 17 te Wellerlooi. Aangezien een bestemmingsplanprocedure het passende kader vormt voor een nieuwe adequate regeling dien ik bij dezen namens cliënten mede een zienswijze indienen ten aanzien van het heden in procedure zijnde ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening.

Ik verzoek u dan ook het perceel Heerenvenweg 17 te Wellerlooi op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2013, 1<sup>e</sup> herziening op onderdelen" en daarin de dubbele bewoning met caravanstalling, evenals de bestaande bebouwing, positief te bestemmen.

Ik behoud mij het recht voor deze zienswijze nog nader aan te vullen.

Hoogachtend,  
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. R.T. Kirpestein  
Jurist bestuursrecht