

Bestemmingsplan Buitengebied Beesel

Nota Overleg, Inspraak en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan Buitengebied Beesel

Nota Overleg, Inspraak en ambtshalve wijzigingen

Rapportnummer:	211x05288
Datum:	20 maart 2013
Contactpersoon opdrachtgever:	Hans Engelen
Projectteam BRO:	Pieter Maessen, Niels Patee
Trefwoorden:	Bestemmingsplan Buitengebied, inspraakreacties, overlegreacties, standpuntbepaling
Bron foto kافت:	
Beknopte inhoud:	Weergave ingekomen overleg- en inspraakreacties met reactie/standpuntbepaling gemeente

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

1. Inleiding.

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Beesel heeft in het kader van de inspraakprocedure ter inzage gelegen van 20 december 2012 tot en met 30 januari 2013. Op 16 januari 2013 is in het kader van die inspraakprocedure een inloopmiddag/-avond gehouden waar belangstellenden kennis konden nemen van de planstukken en mondelinge informatie in te winnen.

De ingekomen inspraakreacties zijn verwerkt in deze nota en in een aparte tabel, welke als bijlage bij deze nota is gevoegd en waarin eveneens per onderwerp gegroepeerd een gemeentelijk standpunt is vermeld.

Op 19 december 2012 heeft de gemeente het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het voorgeschreven overleg volgens artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan diverse instanties. Naar aanleiding daarvan zijn reacties ontvangen van:

1. Solvic NV;
2. Ministerie van Defensie, afdeling Ruimtelijke ordening en milieu;
3. Regionaal Commandant Brandweer Limburg-Noord namens het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg Noord.
4. NV Nederlandse Gasunie;
5. Provincie Limburg, Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling;
6. Rijkswaterstaat Limburg;
7. Waterschap Peel en Maasvallei;

Naast de ingekomen inspraak- en overlegreacties worden ook ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Deze zijn eveneens verwerkt in deze nota

2. Overlegreacties.

Deze paragraaf bevat een korte weergave van de inhoud van de ingekomen reacties. Per (onderdeel van een) reactie is tevens het standpunt van de gemeente aangegeven.

2.1 Solvic NV, Rue Solvay 39, B-5190 Jerneppe-sur-Sambre (B)

In verband met de aanwezigheid van een hogedruk pekelleiding in het gebied van de Keulseweg 192 en 183 wordt verzocht om de nodige beperkingen en veiligheidsmaatregelen in het bestemmingsplan op te nemen voor bescherming van de leiding.

Reactie gemeente:

De pekelleiding is in het bestemmingsplan opgenomen met de dubbelbestemming 'Leiding – Pekel' met aan weerszijden van de hartlijn van de leiding een zakelijke rechtstrook van 5 meter. Tevens is bij de (afwijking van de) bouwregels rekening

gehouden met de bescherming van de leiding, door uitsluitend erfafscheidingen toe te staan, alsmede bouwwerken die ten dienste staan van de leiding zelf. Hiervan kan worden afgeweken maar in dat geval is altijd eerst overleg nodig met de leidingbeheerder. In het bestemmingsplan is dan ook voldoende rekening gehouden met de belangen van de leidingbeheerder.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

2.2 Ministerie van Defensie, afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, Postbus 412, 5000 AK Tilburg.

Aangegeven wordt dat weliswaar een brandstofleiding binnen het plangebied ligt, maar dat deze inmiddels buiten bedrijf is gesteld. Dit betekent dat kan worden volstaan met de enkele vermelding van de leiding op de verbeelding en in de toelichting.

Als gevolg van gewijzigde regelgeving beslaat het radarverstoringgebied behorende bij de radar op de militaire vliegbasis Volkel ook de gemeente Beesel. Aangezien het bestemmingsplan echter geen windturbines hoger dan 114 meter toestaat kan worden volstaan met een vermelding in de toelichting van de rijksbelangen inzake militaire radarstations.

Reactie gemeente:

De bestemming van de brandstofleiding zal worden aangepast en de rijksbelangen inzake militaire radarstations zullen worden vermeld in de toelichting.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

2.3 Regionaal Commandant Brandweer Limburg-Noord namens het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo.

Geconstateerd wordt dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan waarin geen nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien. Er bestaat daarom geen noodzaak tot het uitbrengen van een advies als bedoeld in de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

Reactie gemeente:

N.v.t.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

2.4 N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen.

Verzocht wordt om de niet op de verbeelding opgenomen leiding A-665 alsnog op te nemen.

Tevens wordt verzocht om in de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op te nemen dat deze dubbelbestemming voorrang krijgt boven andere dubbelbestemmingen indien deze geheel of gedeeltelijk samenvallen.

De belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding dient 5 meter te bedragen voor de 66,2 bar en 79,9 bar leidingen. Verzocht wordt om dit in de regels en op de verbeelding aan te passen.

Tenslotte wordt verzocht om de bepaling in de artikelen 26.3 en 26.4.3 dat geen sprake mag zijn van onevenredige aantasting van het functioneren van de leiding te wijzigen door het woord 'onevenredige' te schrappen. Dit woord suggereert namelijk een bepaalde beoordelingsvrijheid, hetgeen in strijd is met het bepaalde in artikel 14, lid 3 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Reactie gemeente:

De leiding A-665 is ten onrechte niet opgenomen en zal dus alsnog worden opgenomen op de verbeelding, inclusief de daarbij behorende zakelijke rechtstrook van 5 meter aan weerszijde van de hartlijn van de leiding. Voor de 66,2 bar leidingen zal de zakelijke rechtstrook van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding worden gewijzigd naar 5 meter.

De gevraagde voorrangsbepaling zal worden opgenomen en in de artikelen 26.3 en 26.4.3 zal het woord 'onevenredig' worden geschrapt.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

2.5 Provincie Limburg, Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht.

- a. In de toelichting wordt de indruk gewekt dat niet het juiste provinciale beleid is gehanteerd ten aanzien van de teeltondersteunende voorzieningen. Sinds de actualisering daarvan in december 2011 wordt namelijk geen onderscheid meer gemaakt tussen hoge en lage voorzieningen. Voorgesteld wordt om dit onderscheid ook niet op te nemen.
- b. Geconstateerd wordt dat een aantal bouwkavels niet voldoet aan het principe bouwkavel op maat. Deze zullen ambtelijk worden besproken.
- c. Verzocht wordt om het ecodeuct over de A73 alsnog op de verbeelding op te nemen en te bestemmen als EHS-ecodeuct. Ook de gronden aansluitend aan het ecodeuct zijn ingericht als natuur en dienen te worden bestemd tot EHS-natuur.
- d. Verzocht wordt om de EHS (bos)compensatieverplichting voor het initiatief Drakenrijk in dit bestemmingsplan mee te nemen.

- e. Op de verbeelding ontbreekt op diverse plaatsen de dubbelbestemming 'Waarde-EHS' of is ten onrechte de dubbelbestemming 'Waarde – POG' opgenomen. Tevens is de begrenzing van de EHS niet goed opgenomen op de verbeelding. Deze gebieden zullen ambtelijk worden besproken.
- f. In de Voortoets Natura 2000 wordt onderbouwd dat geen passende beoordeling nodig is en dus ook geen planMER aan de orde is. Op 5 december 2012 heeft de AbRS echter bepaald dat voor de effectbeoordeling moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan. Verzocht wordt om nader te bezien in hoeverre die uitspraak van invloed is op de keuze om geen planMER op te stellen.
- g. Op de verbeelding is bij boerderijcamping Sint Petrus niet het juiste aantal standplaatsen opgenomen. Verzocht wordt dit in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie.
- h. Verzocht wordt om de geluidzone van het bedrijf van de gebr. Kuijpers te Kessel in de gemeente Peel en Maas alsnog in het plan op te nemen.
- i. De begrenzing van het stiltegebied rond de Witte Stein is niet juist op de verbeelding weergegeven.
- j. Verzocht wordt om alsnog een definitie op te nemen van het begrip 'ondersteunend glas' en om in de definitie van het begrip 'permanente teeltondersteunende voorzieningen' toe te voegen dat ze langer dan 6 maanden aanwezig zijn. Bij 'teeltondersteunende voorzieningen' moet worden toegevoegd dat deze ten dienste staan van de teelt in de open grond.
- k. De bijlagen 2 en 3 werden niet aangetroffen bij de toegezonden regels.
- l. Geadviseerd wordt om in artikel 1.111 de aangehaalde structuurvisie nader te benoemen.
- m. Verzocht wordt om in de begripsbepalingen duidelijk te benoemen wat wordt verstaan onder het begrip 'hervestiging'.
- n. Bij tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen is ten onrechte geen koppeling gelegd met de adviesplicht van een adviescommissie volgens het LKM en de beleidsregels teeltondersteunende voorzieningen. Verder ontbreekt de verplichting om deze voorzieningen landschappelijk in te passen en de bepaling dat dit niet geldt voor het gebruik van landbouwfolie. Tot slot ontbreekt een maximale maat voor deze voorzieningen.
- o. In de artikelen 4.2.5 tot en met 7.2.5 worden hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen ook indien deze gelegen zijn binnen de bouwvlakken uitgesloten ter plaatse van de aanduidingen 'beekdal', 'bos en natuur' 'rivierdal' en 'recreatieve ontwikkelingszone'. Onduidelijk is waarom hiervoor is gekozen en waarom dit niet geldt voor de hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen.
- p. Het opruimprotocol dient te gelden voor alle teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak; niet alleen de lage.
- q. Verzocht wordt om in diverse flexibiliteitsregels niet alleen te bepalen dat in voldoende mate moet worden onderzocht of er effecten te verwachten zijn op

aanwezige Natura-2000 gebieden maar om ook te regelen dat een ontwikkeling per saldo geen significant negatieve effecten mag hebben op de aanwezige Natura-2000 gebieden.

- r. In de artikelen 32 en 34 zijn verhardingen tot 200 m² toegestaan. In de EHS zijn echter geen verhardingen toegestaan en in de POG alleen als de natuur- en landschapswaarden niet negatief worden beïnvloed en er een groene tegenprestatie wordt geleverd.
- s. De formulering van het afwegingskader voor het verlenen van een vergunning volgens artikel 33.3.1 (werken of werkzaamheden binnen Natura-2000 gebied) is niet geheel juist. Verzocht wordt dit aan te passen.
- t. Vormverandering van een bouwvlak voor intensieve veehouderij is alleen toelaatbaar als de bestaande bouwmogelijkheden binnen een bouwvlak voor IV uit bedrijfseconomisch oogpunt ongunstig zijn en de door de ondernemer gewenste vormverandering per saldo geen negatieve invloed heeft op de aspecten die bij de integrale afweging op grond van artikel 4 van de Reconstructiewet moeten worden betrokken.
- u. Tenslotte geeft de provincie aan erop te vertrouwen dat de eventuele provinciale belangen als benoemd in de Belangenstaat 2008 maar die niet zijn opgenomen op de Interim-Belangenstaat 2012-2013, op een correcte wijze doorwerking vinden in het plan.

Reactie gemeente:

- a. In bijlage 3. bij deze nota is het provinciaal beleidskader schematisch weergegeven en is aangegeven op welke wijze dit is vertaald naar dit bestemmingsplan. Tevens wordt hierin aangegeven of en zo ja op welke wijze de regeling in dit bestemmingsplan naar aanleiding van een nadere heroverweging wordt aangepast.
- b. Uit nader ontvangen informatie van de provincie blijkt het te gaan om de volgende bouwvlakken:
 - 1. Bergerhofweg 4. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
 - 2. Bergerhofweg 15. Hier is ten onrechte het bestemmingsvlak te groot ingetekend. Het bestemmingsvlak wordt alsnog in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan.
 - 3. De Kievit 6. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
 - 4. De Kievit 9. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
 - 5. Hoogstraat 88. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
 - 6. Hovergelei - Beeselseweg 17. Hier is ten onrechte het deel waaraan eerder door de provincie goedkeuring is onthouden opnieuw opgenomen binnen het bouwvlak.

7. Kesselseweg 36. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
8. Klerkenhofweg 6-6a. Hier is ten onrechte het bestemmingsvlak te groot ingetekend. Het bestemmingsvlak wordt alsnog in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan.
9. Muijterdijk 4-6. Hier is ten onrechte het deel waaraan eerder door de provincie goedkeuring is onthouden opnieuw opgenomen binnen het bouwvlak.
10. Rijkkel 17 – 19. Hier is weliswaar door de provincie goedkeuring onthouden aan en deel van het bouwvlak, maar daarna is hiervoor door burgemeester en wethouders een wijzigingsplan vastgesteld (24 mei 2006, nr. 28), op grond waarvan de gronden opnieuw deel zijn gaan uitmaken van het bestemmingsvlak. Wel dient het deel waaraan goedkeuring is onthouden te worden opgenomen als bestemmingsvlak, niet zijnde bouwvlak. Dit zal worden aangepast.
11. Rijkkel 26a – 28. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
12. Rijkkel 30-32. Hier is ten onrechte het deel waaraan eerder door de provincie goedkeuring is onthouden opnieuw opgenomen binnen het bouwvlak.
13. Rijkkel 44. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
14. Scheiweg 3. Dit bouwvlak is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.

De bouwvlakken waaraan eerder goedkeuring is onthouden zullen worden aangepast aan die onthouding van goedkeuring. De overige bouwvlakken zijn mogelijk wellicht geen bouwvlakken op maat, maar in het kader van het conserverende karakter van dit bestemmingsplan is ook afgesproken om bestaande rechten te respecteren, mede ter voorkoming van planschadeclaims. Om die reden zijn de bouwvlakken een op een overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.

- c. Het ecoduct en de daaraan aansluitend als natuur ingerichte gronden zijn ten onrechte niet in dit bestemmingsplan meegenomen en zullen alsnog worden bestemd als Natuur met de dubbelbestemming 'Waarde – Ehs'.
- d. Voor de EHS (bos)compensatieverplichting voor het initiatief Drakenrijk is een apart bestemmingsplan in voorbereiding. Als dit tijdig gereed is wordt dit mogelijk nog meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan.
- e. De betreffende dubbelbestemmingen / begrenzingen zijn correct zijn overgenomen op de verbeelding op basis van de Groene Waardenkaart van het POL. De opmerking van de provincie komt waarschijnlijk voort uit het feit dat geen digitale bestanden van de verbeelding beschikbaar waren en de provincie haar opmerking heeft gebaseerd op de (onduidelijke) analoge verbeelding. Wel geeft de provincie aan dat er diverse percelen ten onrechte niet zijn bestemd tot 'Natuur'. Dit zijn allemaal percelen die op de Groene Waardenkaart niet als zodanig voorkomen maar waarop op grond van provinciale subsidies of in het kader van

natuurcompensatieverplichtingen door derden natuur is gerealiseerd. Deze percelen worden daarom alsnog bestemd tot 'Natuur'.

- f. Reeds langer was bekend dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) eist dat de ecologische effecten van nog niet benutte her te bestemmen uitbreidingsmogelijkheden op Natura-2000 gebieden volledig in een planMER en passende beoordeling moeten worden beschreven. In het verlengde daarvan mag in de referentiesituatie (de situatie aan de hand waarvan de te verwachten effecten worden beoordeeld) bijvoorbeeld niet worden uitgegaan van de vergunde milieurechten van veehouderijen als duidelijk is dat die rechten niet geheel zijn benut. De uitspraak van de Afdeling van 5 december 2012 heeft verder duidelijk gemaakt dat in het kader van een planMER en passende beoordeling niet kan worden volstaan met het beschrijven van de ecologische effecten van op zich wellicht reële scenario's waarbij evenwel niet is uitgegaan van de maximale planologische bouw- en gebruiksmogelijkheden. Het is verder ook niet mogelijk om onderzoek naar de ecologische effecten op Natura-2000 gebieden door te schuiven naar het moment waarop gebruik wordt gemaakt van flexibiliteitsbepalingen (bijvoorbeeld wijzigingsbevoegdheid). In dit bestemmingsplan zijn de bestaande bouwvlakken voor veehouderijbedrijven overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Het plan bevat verder geen mogelijkheden voor uitbreiding van bouwvlakken voor veehouderijen. Wel bevat het bestemmingsplan nog een mogelijkheid voor omschakeling van bijvoorbeeld een grondgebonden bedrijf naar een paardenhouderij. Daarbij is weliswaar aangegeven dat in voldoende mate onderzocht moet zijn of er effecten zijn te verwachten op aanwezige Natura-2000 gebieden, maar gelet op het voorgaande is dit niet correct. De wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' zal dan ook worden geschrapt. Dan resteren nog de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor veehouderijen binnen de bestaande bestemmings-/bouwvlakken. Strikt formeel dienen de effecten van de nog niet benutte bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen die bestemmings-/bouwvlakken te worden beschreven in een passende beoordeling en planMER. De gemeente streeft echter naar vaststelling van het bestemmingsplan vóór 1 juli 2013. Het is niet meer haalbaar om voor die datum nog een passende beoordeling en planMER op te stellen. Daarom wordt in de regels van de bestemmingen die bouwen en gebruik mogelijk maken ten behoeve van veehouderijen alsnog opgenomen dat een omgevingsvergunning alleen kan worden verleend als vooraf is aangetoond dat negatieve effecten op Natura-2000 gebieden zich niet zullen voordoen.
- g. Op de verbeelding zal het aangeduide aantal kampeerplaatsen worden aangepast.
- h. De geluidzone van Kuijpers Kessel is ten onrechte niet meegenomen in dit bestemmingsplan en zal alsnog worden opgenomen.
- i. De begrenzing van het stiltegebied is wel goed op de verbeelding overgenomen en behoeft dus geen aanpassing.

- j. De betreffende begripsbepalingen zijn toegevoegd en/of aangevuld conform verzoek.
- k. De betreffende bijlagen bij de regels zijn wel meegezonden met de rest van de planstukken.
- l. De structuurvisie is nader benoemd in de regels.
- m. Het begrip 'hervestiging' is toegevoegd aan de begripsbepalingen in artikel 1 van de regels.
- n. Zie reactie onder a.
- o. Zie reactie onder a.
- p. Zie reactie onder a.
- q. In de betreffende flexibiliteitsbepalingen zal worden toegevoegd dat een ontwikkeling per saldo geen significant negatieve effecten mag hebben op de aanwezige Natura-2000 gebieden.
- r. De betreffende artikelen worden hierop aangepast.
- s. In het afwegingskader in artikel 33.3.1 zal worden toegevoegd dat de werken en werkzaamheden direct of indirect geen verstoring, verslechtering of significant effect mogen hebben op de instandhoudings- en uitbreidingsdoelstellingen van de Natura-2000 gebieden.
- t. Aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 44.8 voor vormverandering van een bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij zal als voorwaarden worden toegevoegd dat dit alleen wordt toegestaan als de bestaande bouwmogelijkheden binnen een bouwvlak voor IV uit bedrijfseconomisch oogpunt ongunstig zijn en de door de ondernemer gewenste vormverandering per saldo geen negatieve invloed heeft op de aspecten die bij de integrale afweging op grond van artikel 4 van de Reconstructiewet moeten worden betrokken.
- u. De provinciale belangen zoals die waren benoemd in de Belangenstaat 2008 maar die niet zijn opgenomen op de Interim-Belangenstaat 2012-2013, zijn op een correcte wijze verwerkt in het plan op basis van rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid en regelgeving.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

2.6 Rijkswaterstaat Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Verzocht wordt om de vrijwaringszone vaarweg in het plan op te nemen conform titel 2.1 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Reactie gemeente:

De binnen- of rivierscheepvaart is in Europa opgedeeld in CEMT-classes om de afmetingen van vaarwegen in West-Europa op elkaar af te stemmen. De klasse-indeling is bepaald door de Conférence Européenne des Ministres de Transport (vandaar de term CEMT-klasse). Per klasse zijn de maximale afmetingen van het schip vastgelegd. Hiermee wordt meteen duidelijk welke bruggen al dan niet ondervaarbaar zijn en

kanalen en rivieren al dan niet bevaarbaar zijn vanwege diepgang en manoeuvreerbaarheid.

In artikel 2.1.2 van het Barro is de breedte van een vrijwaringszone aangegeven, gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg, afhankelijk van de CEMT-klasse. De Maas is een rijksvaarweg met de CEMT-klasse Va. Dit betekent dat een vrijwaringszone vaarweg moet worden opgenomen van 25 meter aan weerszijden van de Maas. Deze zal op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

2.7 Watertoetsloket Peel en Maasvallei (per mail menno.stevens@wpm.nl)

Aangegeven wordt dat op de verbeelding niet alle oppervlaktewateren correct zijn bestemd, met name ter plaatse van de meanderzones.

Bij de secundaire watergangen ontbreekt een verwijzing naar de Keur van het waterschap. Die is in dat geval wel van toepassing, echter alleen op de watergang zelf. Geadviseerd wordt om in de toelichting kort de activiteiten te benoemen waarvoor het waterschap regels heeft opgenomen in de Keur.

Reactie gemeente:

De oppervlaktewateren zullen worden nagelopen aan de hand van digitale bestanden van het waterschap en indien nodig worden aangepast op de verbeelding. Tevens zal daarbij onderscheid worden gemaakt tussen primaire en secundaire watergangen en zal bij de laatstgenoemde categorie worden toegevoegd dat op de watergang zelf de Keur van het waterschap van toepassing is.

In de toelichting zal worden aangegeven voor welke activiteiten de Keur regels bevat.

Conclusie:

De ingekomen reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

3. Inspraakreacties.

Deze paragraaf en de daarbij behorende bijlage 1. bevat een korte weergave van de inhoud van de ingekomen reacties. Per (onderdeel van een) reactie is tevens het standpunt van de gemeente aangegeven. In bijlage 2. Is op perceelsniveau een reactie opgenomen. Van de volgende personen en/of bedrijven is een inspraakreactie ontvangen:

Nr.	Naam	Adres / locatie	Adviseur
1.	Kessels	Zandkuilenweg 2	Achmea
2.	VOF Achten	VOF Achten, Keulseweg 177	
3.	F.Hubens	St.Jozefdijk 1	Aelmans

4.	H. Aguliera-Bongers en B.Bänziger	Rijkel 26a	
5.	J. Bongaerts,	Burg Janssenstraat 37	Arvalis
6.	A.Bongers	Rijkel 44	Arvalis
7.	Mts Bongers-Wijnands,	Muiterdijk 7	Arvalis
8.	A.Coumans en M.Coumans-Janssen,	Bergerhofweg 15	Arvalis
9.	P. Cox,	Bakweide 4	Arvalis
10.	P.Cuypers	De Beuckelen 1	Arvalis
11.	Delissen VOF	Bussereindseweg 46	Arvalis
12.	M.Franssen	Kievit 9	Arvalis
13.	VOF Franssen-van de Heuvel	De Beuckelen 4 en Kievit 9a	Arvalis
14.	A.Frencken	St.Lambertusdijk 2	Arvalis
15.	Heldens Klinkers bv	Hoendercamp 24	Arvalis
16.	M. Geraedts	Burg. Janssenstraat 53	Arvalis
17.	Holding Koen Bouten BV	Ouddorp 9	Arvalis
18.	Mts Janssen-vanderBij	Beeselseweg 40	Arvalis
19.	Janssen Agro Plant BV en Janssen Heldens Beheer BV	Keulseweg 194	Arvalis
20.	M. Kuipers	Rijkel 17	Arvalis
21.	G. Mestrom	St. Lambertusdijk 5	Arvalis
22.	P. Reijnen	Beeselseweg 17	Arvalis
23.	E. Reinders en C.v.Rijswick, loonen grondverzetbedrijf Reinders en v Rijswick VOF	Bussereindseweg 67a	Arvalis
24.	J. Reinders	Klerkenhofweg 8	Arvalis
25.	J. Rutten	Beeselseweg 15	Arvalis
26.	K. Rutten en A. Rutten	Ruysdaellaan 12 Hilversum en Gouverneur van Hövellaan 15	Arvalis
27.	W. Rutten	Offenbekerweg 3	Arvalis
28.	J.Stroucken en H.Stroucken-v.Rijswick	Bussereindseweg 6a	Arvalis
29.	A. Boonen	Industriestraat 94a	Bergs advies
30.	A. Reynen	Dubbelweg 1	Bergs advies
31.	P. Beurskens	De Kievit 7	
32.	A. Bongers de Vlieger	Muiterdijk 3	
33.	G. Bongers	Rijkel 26a en 28	
34.	J. Bongers	Rijkel 30	
35.	J. Boonen	Burg. Janssenstraat 60	
36.	P en H Boots	St.Lambertusdijk 3	
37a.	Gewoonbasic Bouwbedrijf J. vd Borst	Rijkel 1A	
37b.	J. van den Borst	Burgemeester Janssenstraat 56	

38.	Fam. Teunissen	Keulseweg 187	J. v.d. Borst
39.	Crooymans & Zn BV	Keulseweg 145	
40.	J. Crutzen	Muiterdijk (8A) 10	
41.	Arend Jan en C. Cuperus	Burgemeester Janssenstraat 43a	
42.	Mts Zorgboerderij De Huiberg	Sint Lambertusdijk 4	
43.	J. Dohms	perceel 171 3,55 ha	
44.	T. Emans, De Dijcken 3	Keulseweg nabij 153 langs A73	
45.	Faassen-Hekkens	Heideweg 11	
46.	Mts. Franssen-Martens	Scheiweg 3	
47.	P. Goertz	Kesselweg 36/Scheiweg 2	
48.	W. Haenen	Rijkel 20 (N322)	
49.	Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal	plangebied	
50.	R. Houten, Y.Hovens	Bussereindseweg 44	
51.	P. Huurdeman	Rijkel 9	
52.	C. Janssen-de Vlieger	Offenbekerweg 2, kavel K1994	
53.	G. Janssen	Bergerhofweg 6, kavel K2251-Sebastopol, K2290, K1738	
54.	H. Janssen	Kesselseweg 24, K2298	
55.	J. Janzen	Bergerhofweg 17, K 169	
56.	L. Killaars	Burgemeester Janssenstraat 38	
57.	Manege Killaars	Scheiweg 1	
58.	Fam. Langen	Burgemeester Janssenstraat 47	
59.	A. vd Broek	Burgemeester Janssenstraat 51	Linsen adv
60.	LLTB	plangebied	
61.	F. Luttels	Oude Bosweg 4	
62.	G. Mestrom	Sint Lambertusdijk 1	
63.	F. Murmans	Bussereindseweg 42	
64.	M. Niessen	Heidenheimseweg 1 en 2	
65.	Th. Nijssen	Waterloseweg 4	
66.	L en D Peters	Industriestraat 90	
67.	Petrushoeve R en A van Gils	Heidenheimseweg 3	
68.	Reijnders groenrecycling	Bakheide 2a	
69.	N. Op 't Roodt	Gubbelsweg 1	
70.	R. Ruiten, kamelenboerderij	Rijkel 34	
71.	T. Schreurs	Nachtegaal 1a	
72.	M. Simons-vBeerendonk	Bussereindseweg 34, O147	
73.	C. Slots	Bussereindseweg 41	
74.	L. Steeghs	Berkenweg 2	
75.	H. Stevens	Bussereindseweg 61	
76.	H. Stiekema, M. Kruit	Roosendaalseweg 2	
77.	G. v Stratum	Ruttencampstraat 14	

78.	F Strous	Waterloseweg 3a	
79.	R. Strous	Waterloseweg 3, O279	
80.	W Strous	Waterloseweg 2a	
81.	B.Theunissen, Kerstenbergweg 5	Hoornpost 2a	
82.	A. Timmermans	Hoogstraat 88, O40,41,28 en M132	
83.	M. Verstappen Totale Bouwservice bv	Bussereindseweg 79, O314/371	
84.	Fam. De Vlieger	Muiterdijk 5	
85.	M.von Villers	Waterloseweg 5 (D3378) en 14(D3359/3426)	
86.	H.v.Wylick	Dubbelweg 2	
87.	A.Winkelmolen	Burgemeester Janssenstraat 54, N250	
88.	A. de Wit	Muiterdijk 9	
89.	L. Zegers	De Beuckelen 3	

Een aantal inspraakreacties wordt in verband met de aard en/of omvang van de reactie hieronder apart behandeld.

3.1 LLTB, Postbus 960, 6040 AZ Roermond.

- a. Verzocht wordt om voor glastuinbouwbedrijven op te nemen dat bedrijven kunnen ontwikkelen tot 3 ha. netto glas en dat bij doorgroei vanaf 3 ha. Netto glas een aanvullende kwaliteitsverbetering in de vorm van de glasbankregeling mogelijk is. De gemeente wordt in overweging gegeven om aan te sluiten bij het initiatief van Venlo, Peel en Maas, Horst aan de Maas, provincie en LLTB waarin een glasbankregeling wordt uitgewerkt.
- b. Verzocht wordt expliciet aan te geven dat mestbewerking en/of mestverwerking op agrarische bedrijven kan plaatsvinden, zowel voor eigen bedrijf als voor be- of verwerking van mest van andere bedrijven tot een maximum van 25.000 ton.
- c. Verzocht wordt om een minimale afstand voor gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens te hanteren van 1 meter in plaats van 5 meter.
- d. Verzocht wordt om ook voor veehouderijbedrijven een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die uitbreiding mogelijk maakt.
- e. Ten aanzien van de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen wordt verzocht de provinciale beleidsregel integraal op te nemen en daarbij geen maximumhoogte of maximum oppervlakte op te nemen. Verder moeten tov's ook op afstand van het bestemmingsvlak gerealiseerd kunnen worden. LLTB heeft bezwaar tegen het op voorhand uitsluiten van tov's in de open gebieden en de recreatieve ontwikkelingszones. Hier zou per geval een afweging gemaakt moeten kunnen worden. Tenslotte wordt verzocht om afdekfolie niet te reguleren.
- f. Verzocht wordt om in de diverse aanlegvergunningstelsels (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden) het bedrijfsmatig aanplanten en rooien van bomen en struiken uit

te zonderen indien gronden worden gebruikt voor de boomteelt en sierteeltbedrijven.

- g. Verzocht wordt om het aanleggen of toepassen van drainage in gebieden waar een vergunningplicht geldt op basis van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' vrij te stellen van die vergunningplicht.
- h. Verzocht wordt om nevenactiviteiten altijd via een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om op die manier een nadere afweging te kunnen maken of omliggende bedrijven daardoor niet worden beperkt in hun bedrijfsvoeringsmogelijkheden.
- i. Ten aanzien van de mogelijkheden voor caravanstalling als nevenactiviteit wordt verzocht dit rechtstreeks toe te staan en te verbreden naar auto's en boten.
- j. Verzocht wordt om in de definitie van grondgebonden veehouderij te schrappen dat sprake moet zijn van weidegang en om rundvee- en schapenbedrijven aan te merken als grondgebonden bedrijven.
- k. Voorgesteld wordt om een aparte bestemming Sport op te nemen met de aanduiding manege voor paardenbedrijven waar het gebruik voor recreatie en sport voorop staat.
- l. Ten aanzien van de huisvestingsmogelijkheden voor tijdelijke arbeidskrachten wordt verzocht om de normen uit de nationale intentieverklaring huisvesting arbeidsmigranten over te nemen en om te regelen dat huisvestingsvoorzieningen op agrarische bedrijven ook kunnen worden gebruikt voor huisvesting van tijdelijke arbeidskrachten van andere agrarische bedrijven.
- m. Verzocht wordt om ten aanzien van archeologie een verstoringenkaart op te stellen waarin is aangegeven tot welke diepte gronden reeds verstoord zijn ten gevolge van agrarisch gebruik in het verleden.
- n. Verzocht wordt om de herbegrenzing van natuur- en landbouwgronden in het gebied Meerlebroek die door alle betrokken partijen is onderschreven in het integrale project Meerlebroek, over te nemen in dit bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

- a. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor bestaande glastuinbouwbedrijven om het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 3 ha. De regels worden aangepast in die zin dat die uitbreidingsmogelijkheid geldt voor uitbreiding tot 3 ha. netto glas. De gemeente biedt beleidsmatig ook mogelijkheden voor uitbreidingen groter dan 3 ha. In verband met het karakter van dit bestemmingsplan (conserverend bestemmingsplan) is deze mogelijkheid echter niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Indien ondernemers hun glasopstand willen uitbreiden tot boven 3 ha. netto glas dient hiervoor een aparte bestemmingsplan- of omgevingsafwijkingsvergunningsprocedure te worden gevolgd. De voorwaarde van een aanvullende kwaliteitsverbetering is in dit bestemming conform het beleidsuitgangspunt daaromtrent in de gemeentelijke structuurvisie óók opgenomen voor uitbreiding van netto glas tót 3 ha.
- b. Mestbewerking en/of mestverwerking ten behoeve van het eigen agrarisch bedrijf is toegestaan. Dit zal nog expliciet in de regels/begripsbepaling worden

aangegeven. Er wordt echter geen medewerking verleend het bewerken en/of verwerken van mest van andere bedrijven. Dit zijn activiteiten die horen bij een agrarisch hulpbedrijf die kunnen leiden tot een toename van transportbewegingen, toename van (stank)overlast voor de omgeving en uitbreiding van benodigde voorzieningen/bouwwerken die storend kunnen zijn voor de gebiedskwaliteit. Dit soort bedrijven dient bij voorkeur gevestigd te zijn in landbouwwontwikkelingsgebied voor intensieve veehouderij. In de gemeente Beesel komen deze niet voor.

- c. De gemeente acht het van belang dat er sprake blijft van voldoende doorzichten tussen complexen van bebouwing in het buitengebied. Om die reden is een minimale afstand van gebouwen tot de perceelsgrens van 5 meter wenselijk. Er kunnen zich echter situaties voordoen waarin het bouwen tot op minimaal 1 meter vanaf de zijdelingse perceelsgrens niet storend hoeft te zijn. In de regels zal dit dan ook via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt.
- d. De gemeente biedt beleidsmatig mogelijkheden voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven. In verband met het karakter van dit bestemmingsplan (conserverend bestemmingsplan) is deze mogelijkheid echter niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Indien ondernemers hun bedrijf willen uitbreiden en daarvoor is een groter bestemmings-/bouwvlak nodig dient hiervoor een aparte bestemmingsplan- of omgevingsafwijkingsvergunningsprocedure te worden gevolgd. Overigens is het niet zo dat deze bedrijven op slot worden gezet. De vigerende rechten uit het geldende bestemmingsplan worden immers overgenomen.
- e. Voor wat betreft de tov's wordt verwezen naar de bijlage 2 bij deze nota.
- f. Indien gronden eenmaal in gebruik zijn voor de boom- en/of sierteelt bestaat er uiteraard geen bezwaar tegen het aanplanten en/of rooien van beplanting ten behoeve van het bedrijf. De diverse aanlegvergunningstelsels worden in die zin dan ook aangepast.
- g. Op grond van de Keur van het Waterschap moeten alle bestaande traditionele drainagesystemen uiterlijk op 1 januari 2018 zijn omgebouwd tot een peilgestuurd systeem. Als geheel nieuwe drainage wordt aangelegd dient deze peilgestuurd te worden uitgevoerd. Bij peilgestuurde drainage kan de agrariër zelf de afwateringshoogte van het drainagesysteem afstellen en daarmee water vasthouden. Afhankelijk van het grondgebruik is dat bijvoorbeeld op 50 cm onder maaiveld voor bouwland, of op 30 cm onder maaiveld voor grasland. Het aanleggen van deze voorzieningen kan dus ook plaatsvinden op een diepte waar sprake kan zijn van archeologische waarden. De gemeente is van mening dat niet bij voorbaat kan worden gesteld dat door de aanleg van die voorzieningen geen archeologische waarden worden verstoord. De vergunningplicht wordt dan ook gehandhaafd.
- h. De mogelijkheid voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven is in de regels al opgenomen middels een afwijkingsbevoegdheid. De functiewijziging van agrarisch bedrijf naar een niet agrarische functie is opgenomen middels een wijzigingsbevoegdheid. In beide gevallen is als voorwaarde opgenomen dat aange-

toond moet worden dat de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing niet onevenredig mag worden aangetast. Het bestemmingsplan bevat verder een aantal gebruiksmogelijkheden die rechtstreeks zijn toegestaan in het kader van een beroep of bedrijf aan huis. Dat is echter alleen mogelijk bij (bedrijfs)woningen. De uitoefening van een beroep of bedrijf leidt niet tot meer belemmeringen dan die er al zijn op grond van het feit dat er een woning ligt.

- i. De stalling van auto's en boten is een activiteit die niet thuishoort in het buitengebied. Het stallen van caravans is erg seizoensgebonden. Dit betekent dat het aantal verkeersbewegingen van en naar de stallingsruimte beperkt is en dit gebruik geen nadelige consequenties heeft voor de omgeving. Bij stalling van auto's en/of boten is er echter geen sprake van die seizoensgebondenheid. Deze vorm van gebruik is dan ook onwenselijk.
- j. Er bestaat geen bezwaar tegen het schrappen van de voorwaarde van weidegang in de definitie van grondgebonden veehouderij en tegen het aanmerken van rundvee- en schapenbedrijven als grondgebonden bedrijven. De regels worden daarop aangepast.
- k. In dit bestemmingsplan zijn de productiegerichte paardenhouderijen bestemd als 'Agrarisch – Niet grondgebonden' en de gebruiksgesichte paardenhouderijen (pensionstalling, handel in paarden en gebruik ten behoeve van recreatie en sport) als 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Onder deze laatste bestemming kunnen ook maneges vallen, tenzij sprake is van een specifieke sport- en/of recreatieve voorziening. Die komen echter niet voor binnen dit plangebied.
- l. De gemeente heeft geen bezwaar tegen het overnemen van de normen voor huisvesting van tijdelijke arbeidskrachten uit de nationale intentieverklaring huisvesting arbeidsmigranten. De regels zullen dan ook dienovereenkomstig worden aangepast. Wel bestaat er bezwaar tegen het gebruik van huisvestingsmogelijkheden op een agrarisch bedrijf ten behoeve van het huisvesten van tijdelijke arbeidskrachten van andere (agrarische) bedrijven. Op die manier ontstaan pensionvoorzieningen die geen binding meer hebben met het eigen agrarisch bedrijf.
- m. Het opstellen van een verstoringenkaart is niet noodzakelijk. In de regels is al opgenomen dat een aanlegvergunning (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden) niet nodig is als objectief wordt aangetoond dat de bodem al zodanig is verstoord door in het verleden uitgevoerde werkzaamheden dat geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarde. Op die manier kan van geval tot geval worden beoordeeld of er sprake is van een vergunningplicht en ontstaat in de loop van de jaren toch een soort verstoringenkaart, echter dan alleen met locaties waar concreet werkzaamheden zijn uitgevoerd.
- n. De herbegrenzingsen als gevolg van het integrale project Meerlebroek zullen langs de bestemmingsplanverbeelding wordt gelegd. Waar nodig zal de ver-

beelding worden aangepast aan de gemaakte afspreken in het kader van dat project.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de planstukken.

3.2 Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal, Postbus 4643, 5953 ZG Reuver.

De Heemkundevereniging wijst erop dat er een groot aantal cultuurhistorische elementen aanwezig zijn in het plangebied, waarbij het niet alleen gaat om archeologische vindplaatsen/waarden, maar ook om gebouwde objecten en historische landschapselementen. Een adequate bescherming daarvan wordt in dit bestemmingsplan gemist. Voorgesteld wordt om cultuurhistorie in brede zin te inventariseren en een cultuurhistorische waardenkaart op te stellen. Op die manier kan bij toekomstige ruimtelijke (bestemmings)plannen cultuurhistorie integraal afgewogen worden.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zijn de volgende cultuurhistorische waarden geregeld:

- a. De Rijksmonumenten hebben zijn aangeduid met de 'specifieke bouwaanduiding – rijksmonument'. Daarbij is een verwijzing opgenomen naar de Monumentenwet 1988;
- b. De gemeentelijke monumenten zijn aangeduid als 'karakteristiek', waaraan instandhoudingsregels zijn gekoppeld en waarin is aangegeven of en zo ja onder welke voorwaarden een gemeentelijk monument mag worden gewijzigd;
- c. De archeologische waarden hebben overeenkomstig de gemeentelijke beleidsadvieskaart archeologie de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' gekregen. De verschillende waarden zijn middels gebiedsaanduidingen op de verbeelding opgenomen:
 - a. Zeer hoge archeologische verwachtingswaarde
 - b. Hoge archeologische verwachtingswaarde
 - c. Middelhoge archeologische verwachtingswaarde
 - d. Lage archeologische verwachtingswaarde
 - e. Archeologisch waardevol gebied;
- d. Het beschermd dorpsgezicht Beesel is mede bestemd tot 'Waarde – Beschermd dorpsgezicht (dubbelbestemming);
- e. De historisch-geografische waarde van het gebied Meerlebroek is tevens aangeduid met de gebiedsaanduiding 'cultuurhistorie – Meerlebroek'. Binnen de bij die aanduiding behorende regels is bepaald dat het zonder een omgevingsvergunning verboden is de verkaveling van gronden te wijzigen, de erfinrichting aan te passen en beplanting aan te brengen of te verwijderen;
- f. De beltmolen 'De Grauwe Beer' is bestemd tot 'Recreatie' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - molen'. Daarmee is aangegeven dat de gronden tevens zijn bestemd voor behoud en herstel van de bestaande beltmolen en de daarmee verband houdende, monumentale en cultuurhistorische

waarden. Rondom de molen is een molenbiotoop van 500 meter opgenomen als gebiedsaanduiding ter voorkoming van belemmeringen voor het daadwerkelijk functioneren van de molen als werktuig;

- g. De cultuurhistorisch waardevolle elementen en structuren in het buurtschap Rijkel zijn beschermd door middel van de gebiedsaanduiding 'cultuurhistorie – Rijkel', met specifieke bouw- en gebruiksregels en de bevoegdheid voor het college om in het belang van de te beschermen waarden nadere eisen te stellen;
- h. Bij alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is als voorwaarde opgenomen dat aangetoond moet worden dat geen sprake is van onevenredige aantasting van onder andere de bestaande cultuurhistorische waarden. Eventueel aanwezige cultuurhistorische waarden dienen dan bij gebruikmaking van die afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden te worden geïnventariseerd en beschermd.

Ondanks het feit dat niet alle cultuurhistorische waarden tot in detail zijn geïnventariseerd zijn gelet op het voorgaande de belangen vanuit cultuurhistorie voldoende gewaarborgd en is de systematiek van het bestemmingsplan zodanig dat onevenredige aantasting van die waarden/belangen wordt voorkomen.

4. Ambtshalve wijzigingen.

In een aparte notitie is gedetailleerd aangegeven op welke onderdelen de planstukken zijn/worden aangepast ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. In onderhavige nota worden alleen die onderdelen benoemd die:

- a. Niet tevens terugkomen in de reactie op inspraak- en/of overlegreacties;
- b. Een wijziging tot gevolg hebben van beleidsmatige uitgangspunten voor het bestemmingsplan.

Naast een groot aantal tekstuele/redactionele wijzigingen in de regels en de verbeelding die hier niet nader aan de orde komen worden de volgende ambtshalve wijzigingen voorgesteld:

- a. In de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan is wel al gerefereerd aan de inwerkingtreding van de Wet plattelandswoning, maar in het bestemmingsplan zelf (regels en verbeelding) was daar nog invulling aan gegeven omdat die wet op dat moment nog niet in werking was getreden. Voorgesteld wordt om dit nu in het ontwerp bestemmingsplan wel te doen door:
 - 1. De woningen binnen agrarische bouwvlakken die op dit moment in gebruik zijn als burgerwoning op de verbeelding aanduiden als plattelandswoning;
 - 2. In de regels een afwijkingsbevoegdheid voor het college op te nemen om in nieuwe situaties waarbij de bedrijfswoning in gebruik wordt genomen als burgerwoning een afwijkingsomgevingsvergunning te kunnen verlenen, met dien verstande dat:
 - Dit niet leidt tot een nieuwe bedrijfswoning binnen het bouwvlak

- Omliggende bedrijven niet worden belemmerd in hun bedrijfsvoerings- en/of ontwikkelingsmogelijkheden.
- b. In het voorontwerp bestemmingsplan was geregeld dat het hobbymatig houden van paarden en het realiseren van een paardrijbak was toegestaan in de agrarische bouwvlakken en bij de bestemming Wonen. Voorgesteld wordt om hieraan toe te voegen dat dit gebruik ook is toegestaan binnen de bestemmingen 'Bedrijf', 'Horeca' en 'Maatschappelijk'. Daarnaast was in de regels van de gebiedsbestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' bepaald dat –indien binnen het bestemmingsvlak geen ruimte is– een afwijkingsomgevingsvergunning kan worden verleend voor realisering van een paardrijbak buiten en direct aansluitend aan het bestemmingsvlak. Deze afwijkingsbevoegdheid gold in het voorontwerp voor paardrijbakken aansluitend aan de agrarische bouwvlakken en aan de bestemming 'Wonen'. Voorgesteld wordt om ook deze afwijkingsbevoegdheid te verruimen naar mogelijkheden voor rijbakken aansluitend aan alle bestemmingsvlakken waarbinnen een rijbak is toegestaan.
- c. In het voorontwerp was een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van schuilgelegenheden in de agrarische gebiedsbestemmingen tot een oppervlakte van 100 m² voor bedrijfsmatig gebruik en 25 of 50 m² (afhankelijk van de oppervlakte van het perceel) voor hobbymatig gebruik. Bij nader inzien wordt een oppervlakte van 100 m² erg groot geacht, gelet op de ruimtelijke impact in het meestal open agrarisch gebied. Bovendien ontbreekt de noodzaak van een dergelijk grote oppervlakte. De behoefte aan schuilgelegenheden bestaat in de praktijk bijna uitsluitend op weidegronden waarop paarden/pony's worden gehouden. Als het gaat om het bedrijfsmatig houden van grote aantallen paarden worden deze in de regel op de huiskavel gehouden. Voor die gevallen waarin paarden aanwezig zijn op weidegronden op afstand van het bestemmingsvlak van het bedrijf gaat het meestal niet om grote aantallen. Ook voor bedrijfsmatige schuilgelegenheden kan daarom worden volstaan met een oppervlakte die overeenkomt met de maximaal toegestane oppervlakte voor het hobbymatig houden van dieren.
- d. In de algemene afwijkingsregels is bij nevenactiviteiten bepaald dat ook een afwijkingsomgevingsvergunning kan worden verleend voor horeca-activiteiten. Voorgesteld wordt om dit te beperken tot horeca:
1. In categorie 1: een horecabedrijf dat qua exploitatievorm aansluit bij winkelvoorzieningen en waar, naast overwegend niet ter plaatse bereide kleinere etenswaren, in hoofdzaak alcoholvrije drank wordt verstrekt, en/of
 2. In categorie 2: een horecabedrijf dat geheel of in overwegende mate is gericht op het verstrekken van (alcoholvrije) dranken voor consumptie ter plaatse en van maaltijden of etenswaren die ter plaatse kunnen worden genuttigd, waaronder:
 - cafetaria/snackbar;
 - fastfood en broodjeszaken;
 - lunchroom;

- ijssalon, ijswinkel;
 - koffie- en/of theeschenkerij;
 - afhaalcentrum;
 - eetwinkels;
 - restaurant.
- e. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan was bepaald dat bedrijfswoningen en burgerwoningen een maximale inhoud mogen hebben van 850 m³. Burgemeester en wethouders zijn van mening dat, gelet op de vraag naar ruimere bouwmogelijkheden in het buitengebied die passen bij de huidige tijd, een maximale inhoudsmaat van 1.000 m³ alleszins te motiveren is. De percelen in het buitengebied zijn van voldoende grootte om woningen van dergelijke omvang te kunnen bouwen en de omgevingskwaliteit wordt niet nadelig beïnvloed als een woning 150 m³ meer inhoud heeft dan de eerder opgenomen maximale inhoudsmaat van 850 m³. In het ontwerp bestemmingsplan is de maximaal toegestane inhoudsmaat voor woningen dan ook vergroot van 850 naar 1.000 m³.

Bijlagen:

1. Overzicht zienswijzen inspraakprocedure met algemene reactie gemeente
2. Reactie gemeente op individuele inspraakreacties
3. Overzicht beleidskader tov's

Bijlage 1: Overzicht zienswijzen inspraakprocedure met reactie gemeente.

Nr. zienswijze volgens overzicht blzd. 9:	Korte weergave:	Reactie gemeente:
3, 4, 10, 17, 23, 26, 30, 31, 37a, 37b, 38, 42, 44, 54, 55, 56, 57, 60, 64, 65, 70, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 87, 89	Gewenste nieuwe ontwikkeling meenemen in bestemmings- en/of bouwvlak	Het onderhavige bestemmingsplan is een conserverend/beheersmatig bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, tenzij daarvoor een procedure is doorlopen, danwel een door burgemeester en wethouders goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing beschikbaar is inclusief de daarbij behorende aanvullende onderzoeksrapportages. Middels deze inspraakprocedure ingediende verzoeken om medewerking voor plannen die niet worden meegenomen zullen in een later stadium inhoudelijk worden afgewogen, waarna in overleg met de indiener zal worden bekeken of en zo ja welke ruimtelijke procedure hiervoor kan worden gevolgd.
3, 7, 10, 11, 17, 18, 21, 23, 25, 27, 36, 41, 48, 51, 62, 63, 64, 74, 75, 76, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 88, 89	<p>Omvang bestemmings-/bouwvlak:</p> <ul style="list-style-type: none"> bestemmingsvlak en/of bouwvlak is geheel of ten dele te krap of te ruim ingetekend c.q. niet overeenkomstig vigerend plan 	De bouwvlakken zijn één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en op basis van later verleende vrijstellingen, projectbesluiten, omgevingsafwijkingvergunningen. De betreffende bouwvlakken zijn gecontroleerd en aangepast als blijkt dat ten onrechte de verleende vrijstellingen c.a. niet of niet geheel zijn verwerkt.
1, 2, 11, 19, 67, 83, 85, 89	<ul style="list-style-type: none"> bouwblok en/of bestemming is en/of maatvoeringen niet of niet juist overeenkomstig de omgevingsvergunning of overeenkomst of vrijstelling overgenomen 	Zie vorige punt
	Verzoek om andere bestemming / aanduiding op eigen perceel/gronden:	
4	<ul style="list-style-type: none"> Agrarische activiteiten zijn niet (meer) ondergeschikt aan de agrarische hoofdfunctie. Verzoek om bestemming te wijzigen. 	Het betreft i.c. het perceel Rijkjel 26a, waar, naast een agrarisch bedrijf, tevens een bakkerij en een horeca-functie aanwezig is, alsmede internetverkoop van vlaaien. Het bestemmingsplan zal worden aangepast door op de verbeelding een passende specifieke functie-aanduiding op te nemen, waarmee wordt geregeld dat de niet-agrarische activiteiten zijn toegestaan.
5, 6, 8, 20, 28, 29, 43, 44, 88	<ul style="list-style-type: none"> Bestemming is niet juist: A-GG moet zijn A-NG (productiegerichte paardenhouderij al of niet met ondergeschikte functie) c.q. binnen bestemming Bedrijf en/of A-GG een productiegerichte paardenhouderij toestaan c.q. AW klopt niet, teveel bestemmingen op percelen 	Als inderdaad een productiegerichte paardenhouderij aanwezig is en deze activiteit is de hoofdactiviteit op het bedrijf zal de bestemming worden aangepast op de verbeelding naar 'Agrarisch – Niet grondgebonden'. De bestemming 'Bedrijf' is in het bestemmingsplan opgenomen voor de bestaande niet-agrarische bedrijven. Een productiegerichte paardenhouderij is een agrarische activiteit en past dus niet binnen een bestemming voor niet-agrarische bedrijven.
8, 21, 47, 48, 50, 53, 61, 76	<ul style="list-style-type: none"> veehouderij is niet opgenomen. Loods ontbreekt. Bestemming moet A-PH zijn zoals bestaande situatie. WS-BW in groen is landbouwgrond, geen groen. Bestemming landbouw is onterecht vervallen. Verschillen in 'verkeer' aanbrengen 	Op basis van de informatie uit het gemeentelijk milieuvergunningenbestand is de functie-aanduiding 'grondgebonden veehouderij' opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch – Grondgebonden' indien de grondgebonden activiteiten geheel of gedeeltelijk bestaan uit het houden van voornamelijk rundvee. Als de aanduiding ontbreekt maar wel een grondgebonden veehouderij aanwezig en/of vergund is zal deze aanduiding alsnog worden opgenomen. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone watergang' moet worden opgenomen op een strook ter breedte van 5 meter aan weerszijden van een primaire water-

			gang ter bescherming van de betreffende waterloop. Binnen deze strook mag in principe niet worden gebouwd, maar gebruik conform de onderliggende (agrarische) bestemming wordt niet beperkt, anders dan de eventuele beperkingen op grond van de Keur van het Waterschap.
7, 8, 13, 17, 19, 23, 24, 30, 32, 34	•	aanduiding nodig al of niet ivm de (neven)activiteiten c.q. detailhandel c.q. huisvesting tijdelijke arbeidskrachten c.q. op- en overslag zand en grond c.q. recreatiewoningen c.q. museum c.q. woningen c.q. zorgboerderij	Nagegaan wordt welke activiteiten aanwezig zijn en/of in het verleden vergund. Deze worden voorzien van een specifieke functie-aanduiding op de verbeelding en in de regels
23	•	bestemming Agrarisch loonbedrijf is te beperkt vanwege ook grondverzet en cultuur-technische werkzaamheden	Als de activiteiten aanwezig zijn en/of in het verleden vergund zal het bestemmingsplan hierop worden aangepast door het opnemen van een specifieke functie-aanduiding
28	•	boerderijwinkel verkoopt ook niet zelf voorgebrachte of streekeigen producten (detailhandel)	De verkoop van zelf voortgebrachte en streekeigen producten is toegestaan binnen de agrarische bouwvlakken tot een maximale oppervlakte van 25% van het vloeroppervlak van de totale bestaande bebouwing, tot maximaal 100 m ² . Indien sprake is van een bestaande en/of vergunde detailhandelsactiviteit die niet voldoet aan die randvoorwaarden zal hiervoor alsnog een specifieke functie-aanduiding worden opgenomen
65, 59	•	Vrijstelling toeristisch-recreatieve activiteiten niet overgenomen, incl. kampeerplekken en B&B. Bestemming paardenhouderij ontbreekt.	Als de activiteiten aanwezig zijn en/of in het verleden vergund zal het bestemmingsplan hierop worden aangepast door het opnemen van een specifieke functie-aanduiding
36, 58	•	Bestaande tuin niet bestemd	De bestaande tuinen zullen alsnog worden bestemd tot 'Tuin' en/of 'Wonen'. Indien sprake is van een bestaande en/of vergunde paardrijbak zal het bestemmingsvlak 'Wonen' zodanig worden aangepast dat de paardrijbak binnen die bestemming komt te liggen.
4, 9, 12, 13, 18, 29, 38, 40, 52, 59, 81	•	Bestemming is gewijzigd c.q. bestemmings- en/of bouwvlak wijzigen en/of bedrijfs-woning in burgerwoning of plattelandswoning wijzigen c.q. regeling plattelandswoningen in bp opnemen c.q. inhoud woning naar 1000m ³ . Vrees voor belemmering bedrijfsvoering omdat de tegenoverliggende bedrijfswoning nu burgerwoning is	Nagegaan wordt of er aanleiding bestaat de bestemming van bepaalde bestemmings-/bouwvlakken te wijzigen in verband met de bestaande en/of vergunde situatie. Voor wat betreft de woningen is het uitgangspunt dat bij bestaand gebruik als burgerwoning de woning wordt bestemd tot 'Wonen', tenzij deze op korte afstand ligt van nabijgelegen veehouderijen. In dat geval blijft de woning de bestemming houden als bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf, met daarbij de aanduiding 'specieke vorm van wonen - plattelandswoning'. Voor wat betreft de inhoud van bedrijfswoningen is de beleidsregel inhoudsmaat woningen van april 2012 gevolgd, met dien verstande dat in dit bestemmingsplan sprake is van een verruiming van bouwmogelijkheden ten opzichte van die beleidsregel. In de beleidsregel is namelijk een maat opgenomen van maximaal 850 m ³ inclusief de bijgebouwen en in dit bestemmingsplan zijn er aanvullend op de genoemde 850 m ³ nog bouwmogelijkheden voor bijgebouwen die variëren van 70 tot 125 m ² . Een verdergaande verruiming zou leiden tot ongewenste verstening van het buitengebied.
36	•	Voorgevelrooilijn onjuist	De voorgevelrooilijn zal worden aangepast middels aan wijziging van het bestemmingsvlak 'Wonen'
		Bezwaar tegen bestemming / aanduiding andere percelen	
33, 39	•	Op aangrenzende percelen c.q. in landbouwgebied (verblijfs)recreatie niet toestaan vanwege hinder c.q. afbrokkelen bedrijfstak	In dit bestemmingsplan is kleinschalig kamperen ('kamperen bij de boer') toegestaan binnen de agrarische bestemmings-/bouwvlakken. Daarnaast is in woningen een bed & breakfast toegestaan. Deze activiteiten werken niet belemmerend voor nabijgelegen

			agrarische bedrijven en gaan ook niet ten koste van het bestaande areaal landbouwgrond. Daarnaast zijn er nog diverse ontwikkelingen mogelijk gemaakt middels afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Daarbij geldt echter altijd de voorwaarde dat deze alleen toegestaan zijn als wordt aangetoond dat daardoor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing niet onevenredig mogen worden aangetast.
16	•	Verzoek extensief dagrecreatief medegebruik te verduidelijken of schrappen op aangrenzende gronden evenals rechtstreeks toestaan paden, verkeer en ontsluiting en parkeren op AW	In de begripsbepalingen is extensieve recreatie gedefinieerd als die vormen van recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals fietsen, vissen, wandelen, paardrijden, roeien en fietsen. Deze activiteiten leveren geen belemmering op voor het functioneren van agrarische bedrijven. De bepaling in de regels dat paden etc. zijn toegestaan is opgenomen om de bestaande paden etc. daarmee te regelen. Het aanleggen van nieuwe paden e.d. is alleen toegestaan als daarvoor een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning) wordt verleend.
71	•	bezwaar tegen Landhoeve Rijkkel vanwege bestemming recreatie-verblijfsrecreatie i.v.m. leefgebied das, nutsvoorzieningen i.r.t. archeologie, belemmering landbouw bewerken/beregenen, verklaring Roermond landbouwgronden	
82	•	Bezwaar tegen oefenvergunning politiehondvereniging	
		Algemeen / regels / systematiek bestemmingsplan	
5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 76	•	Verbeelding onduidelijk	De analoge verbeelding is inderdaad door de vele dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen niet erg duidelijk. Deze is echter getekend conform landelijke richtlijnen daaromtrent, namelijk de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) 2008. Hier mag niet van worden afgeweken. Zodra het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage wordt gelegd is dit raadpleegbaar via de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl . Op die site is het bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar en wordt per locatie aangegeven welke bestemmingen en aanduidingen erop van toepassing zijn.
8, 9, 15, 22, 62	•	Weidegang is voor A-GG niet relevant en/of begrip grondgebonden veehouderij aanpassen	Zie reactie op zienswijze LLTB
7, 8, 14, 21, 29, 39, 60	•	Melkrundveehouderij dient uitbreidingsmogelijkheden geboden te worden en/of uitbreiding bouwvlak toestaan.	Zie reactie op zienswijze LLTB
11, 13, 17, 27, 60	•	Verzoek maatvoering te verruimen (uitbreiding bouwvlak glastuinbouw >3 ha moet mogelijk zijn op grond van provinciale regeling glasbank)	Zie reactie op zienswijze LLTB
11, 13, 15, 17, 27, 29, 30, 36, 39, 60	•	afstand tot perceelgrens 5 meter te vervangen door 1 meter c.q. op perceelgrens toe te staan, c.q. bestaande bebouwing voldoet niet aan regel	Zie reactie op zienswijze LLTB
9, 14, 21, 60	•	De mogelijkheden van paardenhouderijen zijn moeilijk in begrippen te lezen; wat is productiegerichte paardenhouderij? Al of niet bestemming wijzigen. Maneges als sport met aanduiding opnemen. Paardenhouderij als neveactiviteit toestaan	De definities van gebruiksgerichte en productiegerichte paardenhouderijen is inderdaad niet erg duidelijk in het plan opgenomen. Dit zal worden aangepast. Daarbij worden de volgende begrippen gehanteerd Productiegerichte paardenhouderij: Een niet grondgebonden agrarisch bedrijf, gericht op het fokken en africhten van paarden,

			zoals hengstenstations, opfokbedrijven en paarden- en ponyfokbedrijven. Gebruiksgerichte paardenhouderij: een agrarisch verwant bedrijf waar overwegend handelingen aan en/of met paarden worden verricht en die primair zijn gericht op het stallen, africhten, trainen en verhandelen van paarden, niet zijnde een manege.
14	•	zonne-energie en windenergie op eigen bedrijf toestaan binnen A-GG	Deze voorzieningen zijn binnen het bestemmings-/bouwvlak en binnen de opgenomen maximale maatvoeringen mogelijk. Een windturbine zal echter een grotere bouwhoogte vragen dan de maximaal toegestane hoogte van 12 meter. Indien verzoeken daartoe worden ingediend zullen deze positief worden benaderd en zal van geval tot geval worden bekeken of en zo ja onder welke voorwaarden deze kunnen worden toegestaan, rekening houdend met o.a. de natuur- en landschapswaarden.
13, 18, 29, 69	•	bouwvlak, verzoek vormwijziging c.q. mogelijkheden daartoe opnemen	In de algemene wijzigingsregels is de bevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om een wijzigingsplan in procedure te brengen voor vormverandering van bouwvlakken
15, 19, 39, 45, 60, 81	•	uitzonderen fruitteelt c.q. boomkwekerijen van planten,vellen,rooien van bomen/struiken van vergunningplicht c.q. aanleggen,verharden,paden,wegen etc.,ophogen/verlagen bodem, hoogopgaande beplanting buiten EHS en bebossen van gronden	Voor wat betreft de boom- en fruittelt en sierteelt zie reactie op zienswijze LLTB. De overige genoemde werken of werkzaamheden zijn 'aanlegvergunningplichtig' binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' en binnen enkele dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen. Met die vergunningplicht wordt beoogd de belangen/waarden te beschermen waarvoor die bestemmingen en aanduidingen zijn opgenomen. Op deze gronden zijn er dus naast de agrarische gebruikswaarde ook andere te beschermen waarden. Dat maakt het landbouwkundig gebruik niet onmogelijk, maar er gelden wel beperkingen in verband met die andere waarden.
18	•	uitbreidingsmogelijkheid voor A-IV voor deel grondgebonden tak ontbreekt	Binnen de bestemming 'Agrarisch – Intensieve veehouderij' is als ondergeschikte nevenactiviteit een grondgebonden bedrijfstak toegestaan. Deze is echter niet apart op de verbeelding aangeduid. Als in dit bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden geboden zouden worden voor een ondergeschikte grondgebonden neventak zou dat dan ook betekenen dat daarmee ook de intensieve tak kan worden uitgebreid. In de reactie nop de zienswijze van de LLTB en op de overlegreactie van de provincie is al aangegeven waarom die mogelijkheid niet in dit bestemmingsplan is opgenomen
19, 34, 39, 45, 60, 82	•	regeling containerveld ontoereikend c.q. vormt belemmering, maximumoppervlakte en ligging verruimen en illegaal containerveld legaliseren door aanduiding c.q. potten op worteldoek is geen containerveld. Afdekfolie asperges/prei ook in open gebied, hoogte TOV loslaten	Zie reactie op zienswijze LLTB en op overlegreactie provincie, alsmede bijlage 2.
23	•	Een binnenplanse uitbreidingsmogelijkheid voor de bestemming Bedrijf ontbreekt	In de algemene afwijkingregels zijn mogelijkheden opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte bedrijfsgebouwen binnen het bestemmings-/bouwvlak van onder andere de bestemming 'Bedrijf'. Uitbreiding van bestemmings-/bouwvlakken wordt niet wenselijk geacht omdat het gaat om functies die in beginsel niet in het buitengebied thuishoren.
19	•	binnen A en AW i.v.m. wildschades afrastering toestaan, c.q. in ieder geval voor containervelden.	Het is niet wenselijk dat overal in het (open) agrarisch gebied percelen worden omheind met terreinafscheidingen. Dit zou ten koste gaan van de landschappelijke kwaliteiten van

			het gebied.
27	•	buitenopslag verbod beperken tot structurele of langdurige opslag	De regels bieden voldoende mogelijkheden voor buitenopslag. Een verdergaande verruiming van de mogelijkheden zoals gevraagd zou betekenen dat ook vóór de voorgevelrooilijn opslag zou kunnen plaatsvinden. Dit is niet wenselijk en gaat ten koste van de kwaliteit van het straatbeeld.
29, 39, 60	•	Uitbreidingsmogelijkheden helder formuleren en dure procedures voorkomen	In de regels is duidelijk omschreven welke mogelijkheden er zijn voor uitbreiding van bedrijven/functions. Dat dit in een aantal gevallen alleen kan nadat daarvoor een bepaalde procedure is doorlopen is onvermijdelijk. De gemeente wil en moet kunnen sturen op bepaalde ontwikkelingen en moet voorkomen dat bij bepaalde ontwikkelingen geen of te weinig rekening wordt gehouden met andere belangen, waaronder ook belangen van derden. Dit kan alleen maar door de ontwikkelingsmogelijkheden waarvan een bepaalde ruimtelijke impact wordt verwacht te binden aan een bepaalde procedure. In het kader van die procedure kan de noodzakelijke afweging van belangen plaatsvinden.
39, 85	•	tegenprestaties niet helder: verplicht? Wat is grondgebonden en wat is landschapelijk inpassen? Wat is beekdal, rivierdal en recreatieve ontwikkelingszone i.r.t. TOV? Worden boomkwekerijen daardoor beperkt?	De tegenprestaties die worden verlangd bij bepaalde ontwikkelingen zijn niet allemaal expliciet in dit bestemmingsplan beschreven. De gemeente heeft een gemeentelijk kwaliteitsmenu vastgesteld in de Structuurvisie Beesel. Hierin zijn ook normen opgenomen waaraan initiatieven worden getoetst. Voor wat betreft tegenprestaties bij ontwikkelingen bij agrarische bedrijven is veelal ook sprake van kwalitatief maatwerk.
39	•	1,5 ha voor nieuwvestiging boomkwekerij is te klein. Wanneer is sprake van nieuwvestiging?	Van nieuwvestiging is sprake als een bedrijf wordt gevestigd op een locatie waar nog geen agrarisch bouwvlak aanwezig is. Indien een grondgebonden bedrijf zich vestigt op een locatie waar al een bestemming 'Agrarisch – Grondgebonden' ligt is sprake van hervestiging. Bij vestiging op een ander agrarisch bouwvlak is sprake van omschakeling. Dit bestemmingsplan maakt alleen omschakeling mogelijk van agrarische bouwvlakken naar grondgebonden agrarische bouwvlakken. Dit bestemmingsplan maakt alleen nieuwvestiging van een grondgebonden bedrijf mogelijk. Gelet op het beheersmatig karakter van dit bestemmingsplan is nieuwvestiging alleen mogelijk tot een maximale oppervlakte bouwvlak van 1,5 ha. Beleidsmatig biedt de gemeente wel mogelijkheden voor grotere bouwvlakken. In dat geval dient echter een aparte bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.
39	•	Wat zijn de beperkingen voor activiteiten op percelen grenzend aan de A73, welke percelen en oppervlakten?	Op de gronden die liggen binnen 100 meter van de Rijksweg A73 is het zogenaamde rooilijnenbeleid van Rijkswaterstaat van toepassing. Dit is vastgelegd in de algemene aanduidingsregels.
53, 60	•	Caravan mag 3500m2 in VAB en 25% bouwblok gaat t.k.v. bouwblok; ook aanhangwagens, boten en andere opslag moet mogelijk zijn	In de regels zat een discrepantie voor wat betreft de mogelijkheden voor het gebruik van bestaande gebouwen ten behoeve van caravanstalling als ondergeschikte nevenactiviteit binnen de agrarische bouwvlakken (met uitzondering glastuinbouwbedrijven) en de bestemming Wonen. Deze discrepantie is eruit gehaald. Daardoor is de voorwaarde dat maximaal 3.500 m2 mag worden gebruikt voor caravanstalling komen te vervallen. Daarnaast is het nog mogelijk om in het kader van het beleid voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing bij beëindiging van een agrarisch bedrijf de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf', op grond waarvan caravanstalling dan ook als hoofdactiviteit is

			toegestaan. Dat kan echter pas nadat hiervoor een wijzigingsplan in procedure is gebracht.
60	•	Nevenactiviteiten mogen geen belemmering opleveren voor naburige bedrijven	Zie reactie op zienswijze LLTB
		Gebiedsindeling / zonerings	
8, 15, 19, 29, 34, 39, 42, 45, 46, 49, 60, 81	•	Dubbelbestemming Waarde Archeologie onjuist/onnodig.	Op grond van het door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid en de archeologische beleidskaart dienen de archeologische waarden te worden overgenomen in dit bestemmingsplan en dienen hieraan regels te worden gekoppeld. Bij een nadere controle is gebleken dat het bestemmingsplan op dit punt niet helemaal in overeenstemming is met de gemeentelijke archeologische beleidskaart. Dit wordt alsnog aangepast.
17	•	aanduiding rivierdal niet juist begrensd c.q. belemmert de uitbreidingsmogelijkheden voor glastuinbouw	De gebiedsaanduidingen zijn vastgelegd in de Structuurvisie Beesel. Deze moeten op basis daarvan worden overgenomen in c.q. vertaald naar dit bestemmingsplan. De structuurvisie geeft ook aan dat in het rivierdal, de beekdalen, de open agrarische gebieden en de overige agrarische gebieden weliswaar wordt gestreefd naar het vasthouden van het agrarisch grondgebruik, maar dat nieuwe bebouwing in het rivierdal niet wordt toegestaan.
14, 17, 18, 21, 51	•	Landbouwgronden zijn onterecht als natuur ingetekend c.q. project Meerlebroek niet juist overgenomen c.q. EHS aanduiding niet nodig in bestemmingsplan	Zie reactie op zienswijze LLTB
8, 27,	•	Aanduiding open agrarisch gebied klopt niet cq onjuist opgenomen	De gebiedsaanduidingen zijn vastgelegd in de Structuurvisie Beesel. Deze moeten op basis daarvan worden overgenomen in c.q. vertaald naar dit bestemmingsplan.
18, 22	•	Aanduiding recreatieve ontwikkelingszone klopt niet cq onjuist opgenomen	De gebiedsaanduidingen zijn vastgelegd in de Structuurvisie Beesel. Deze moeten op basis daarvan worden overgenomen in c.q. vertaald naar dit bestemmingsplan.
5	•	Bebouwingscluster: begrenzing wijzigen	Bij de begrenzing van de bebouwingsclusters is rekening gehouden met de bestaande situatie én met de wens om de openheid tussen bebouwing en de doorzichten naar het achtergelegen gebied in de bebouwingsclusters en –linten zoveel mogelijk te handhaven. De bebouwingsclusters zijn niet opgenomen met het primaire doel om daar woningbouw mogelijk te maken. Wel is op bepaalde plaatsen mogelijk per saldo sprake van kwaliteitsverbetering als in ruil voor bijvoorbeeld beëindiging van een bedrijf in combinatie met sloop elders een woning wordt gebouwd. Als daarvan sprake is dient die woning wel zoveel mogelijk te worden gebouwd tussen bestaande bebouwing en niet op de te behouden open plekken in een bebouwingscluster of lint.
11, 24		Bestaande tweede bedrijfswoning aanduiden c.q. bouwvlakken daarom koppelen via teken	Indien sprake is van twee legaal bestaande bedrijfswoningen dient op de verbeelding een aanduiding te worden opgenomen dat binnen het bouwvlak twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Indien sprake is van twee bij elkaar horende delen van één bouwvlak dienen deze twee vlakken op de verbeelding met elkaar te worden verbonden middels de figuur 'relatie'
3, 85		Vanwege wens (toekomstige) mantelzorg dient het bouwvlak te worden aangepast c.q. regels mantelzorg aanpassen	De regels voor mantelzorg zullen zodanig worden aangepast dat er niet alleen mogelijkheden zijn voor mantelzorg in de relatie ouder-kind, maar ook voor overige eerste- of tweede graads familieleden. Met eventuele toekomstige ontwikkelingen (mogelijke mantelzorg in de toekomst) houdt

		dit bestemmingsplan geen rekening bij het bepalen van de omvang van de bouwvlakken. Er is immers sprake van een conservered bestemmingsplan.
8, 15, 19, 29, 34, 39, 42, 45, 46, 49, 60, 81	Verstoringskaart archeologie opstellen. Tot 50 cm/planten,rooien bomenvoor boom- en fruitteelt/aanleggen drainage vrijstellen van onderzoek c.q. agrarisch gebruik helemaal uitzonderen. Plan moet voldoen aan wettelijke eisen	Zie reactie op zienswijze LLTB
18, 35, 66	Plangebied grens sluit niet aan op Kernen en/of en een deel van het perceel valt onder bp Drakenrijk hetgeen bezwarend is c.q. plangrens ontbreekt	De plangrens zal worden nagelopen en –indien nodig- worden gecorrigeerd.
27, 30, 39	verzoek zorg te dragen voor bereikbaar blijven voor vrachtauto's agrarische bedrijven in buitengebied. Voormalige stortplaats Dubbelweg passende bestemming geven, niet agrarisch. Aansluiting bij LLTB reactie	De bereikbaarheid van het buitengebied voor vrachtauto's is geen ruimtelijk aspect dat een plaats moet krijgen in het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om de voormalige stortplaats een andere dan agrarische bestemming te geven. Wel zal deze worden voorzien van een specifieke functie-aanduiding met daaraan gekoppeld een regeling dat hier zonder vergunning geen grondwater onttrokken mag worden.
30, 85	bosaanplant op agr gronden met aanlegvergunning, Landgoed de Oude Bemden aangewezen door Provincie. Verzoek bestemming A-GG en aanduiding grondgebonden veehouderij tevens Landgoed en deel bos opnemen c.q. onderverdeling landgoederen onduidelijk	Indien in het kader van de aanwijzing tot landgoed op basis van de Natuurschoonwet bosaanplant heeft plaatsgehad zullen deze gronden alsnog worden bestemd tot 'Natuur'. Alleen de aanwijzing van gronden tot landgoed hoeft echter niet te leiden tot een specifieke regeling daarvoor in het bestemmingsplan. Dat zou wel zo zijn als er als gevolg van die aanwijzing ruimere bouw mogelijkheden mogelijk gemaakt moeten worden. Daarvan is in dit geval echter geen sprake. De verschillende onderdelen binnen de bestemming 'Natuur – Landgoed 2' zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.
60	Tav huisvesting arbeidsmigranten normen uit nationale intentieverklaring overnemen. Huisvesting bij collega-bedrijven toestaan	Zie reactie op zienswijze LLTB
68	Wat is voor het bedrijf precies van toepassing? Is e.e.a. overeenkomstig de Melding Activiteitenbesluit?	Het betreft de locatie aan de Bakheide 2a. Op dit perceel rust de bestemming 'Bedrijf' met de specifieke functie-aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'. Hieronder wordt verstaan een bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven.

Bijlage 2: Reactie gemeente op individuele inspraakreacties.

In deze tabel zijn gemeentelijke reacties opgenomen bij die inspraakreacties waarop niet al in algemene zin is gereageerd in bijlage 1			
Nr.	Naam	Adres / locatie / reactie gemeente	Adviseur
1.	Kessels	<i>Zandkuilenweg 2</i> Het bestemmingsvlak c.q. bouwvlak wordt alsnog in overeenstemming met de verleende omgevingsvergunning gebracht. De bestemming 'Tuin' is correct opgenomen. De verleende watervergunning zorgt er niet voor dat een gebruik als 'Tuin' is toegestaan.	Achmea
2.	VOF Achten	<i>Keulseweg 177</i> Het bestemmingsvlak en bouwvlak wordt alsnog in overeenstemming gebracht met de verleende vrijstelling.	
3.	F.Hubens	<i>St.Jozefdijk 1</i> Het bouwvlak is overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan overgenomen. Aanpassing ervan betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Voor mantelzorg is voorzien in een regeling en daarvoor kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.	Aelmans
4.	H. Aguliera-Bongers en B.Bänziger	<i>Rijkel 26a</i> Voor de bestaande activiteiten (verkoop van bakkerijproducten, terplaatse vervaardigen van brood en banket, het terplaatse verstrekken en nuttigen van de producten en (alcoholische) dranken) wordt een specifiek aanduidingsvlak opgenomen. Voor de functie horeca (categorie 1 of 2) én voor het terras geldt per functie een maximale oppervlakte van 50 m2.	
5.	J. Bongaerts,	<i>Burg Janssenstraat 37</i> De bestemming wordt overeenkomstig het verzoek gewijzigd in 'A-NG'.	Arvalis
6.	A.Bongers	<i>Rijkel 44</i> De bestemming wordt overeenkomstig het verzoek gewijzigd in 'A-NG'. De gevraagde activiteiten passen in deze bestemming.	Arvalis
7.	Mts Bongers-Wijnands,	<i>Muiterdijk 7</i> De bestemming is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan overgenomen. De bestaande en nieuwe situatie, inclusief het uitoefenen van een loonbedrijf, is op basis van de reactie onduidelijk gebleven. In ieder geval liggen voersilo's buiten het bestemmings- en bouwvlak, zodat er sprake is van nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend plan.	Arvalis
8.	A.Coumans en M.Coumans-	<i>Bergerhofweg 15</i>	Arvalis

	Janssen,	Op de verbeelding zal alsnog de aanduiding 'gv' worden toegevoegd (functieaanduiding grondgebonden veehouderij). Het 'open agrarisch gebied' zal worden gewijzigd in 'kleinschalig agrarisch gebied' overeenkomstig de Structuurvisie Beesel.	
9.	P. Cox,	<i>Bakheide 4</i> De bestemming wordt conform verzoek gewijzigd in 'W'.	Arvalis
10.	P.Cuyppers	<i>De Beuckelen 1</i> In het bestemmingsplan is voorzien in een regeling voor bestaande paardenbakken. Het bestemmingsvlak/bouwwlak is overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan overgenomen en is niet te krap. Aanpassing (vergroting) van de paardenbak betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Een productiegerichte paardenhouderij is reeds mogelijk in het plan en ondergeschikt aan de bestemming is eveneens een gebruikgerichte paardenhouderij toegestaan, waardoor aan de wens wordt tegemoetgekomen.	Arvalis
11.	Delissen VOF	<i>Bussereindseweg 46</i> De bestaande gebouwen liggen binnen het bestemmings- c.q. bouwwlak. De bestaande goothoogte van 8.10m zal in de regels worden aangepast. Voor glasopstand zal de regeling worden aangevuld in die zin dat de goot- en bouwhoogte maximaal 6 respectievelijk 8 meter mag zijn. In het bestemmingsplan is de verleende vrijstelling als uitgangspunt genomen. Daarin is geen sprake van een tweede bedrijfs-woning. Op de plaats van de bedrijfswoning (Waterloseweg 3b) is een nieuwe bedrijfsruimte gepland. Voor zover sprake is van een nieuwe (bedrijfs)woning is er sprake van een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	Arvalis
12.	M.Franssen	<i>Kievit 9</i> We verwijzen hierbij naar 13 alwaar het verzoek is gehonoreerd.	Arvalis
13.	VOF Franssen-van de Heuvel	<i>De Beuckelen 4 en Kievit 9a</i> De Beuckelen 4: Op deze gronden wordt conform het verzoek alsnog het bouwwlak ingetekend overeenkomstig het nu ingetekende bestemmingsvlak. Kievit 9a: De woning Kievit 9 aanduiden als ' Plattelandswoning'(incl. kavel 2513). Een vormverandering is een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend plan. Aan de omschrijving op grond van 4.1 sub e jo 41.7 kan worden toegevoegd: 'aanverwante producten'. Hiermee passen de activiteiten binnen de bestemming.	Arvalis
14.	A.Frencken	<i>St.Lambertusdijk 2</i> Zon- en windenergie is een zeer rekbaar begrip en vergt een goede afweging van het plan in relatie tot de omgeving. Het is een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverende plan.	Arvalis

15.	Heldens Klinkers bv	<i>Hoendercamp 24</i>	Arvalis
16.	M. Geraedts	<i>Burg. Janssenstraat 53</i>	Arvalis
17.	Holding Koen Bouten BV	<i>Ouddorp 9</i> Op de verbeelding zal alsnog een aanduiding opgenomen worden voor detailhandel in de verkoophal in pot- en perkplanten, groentenplanten, boomkwekerijproducten, plantenvoeding, potgrond, potten en aanverwante producten. Een uitbreiding van het bouwvlak betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	Arvalis
18.	Mts Janssen-vanderBij	<i>Beeselseweg 40</i> De grens van het plangebied is afgestemd met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor de bebouwde omgeving. De grens van het plan ter hoogte van het vigerende bestemmingsplan Drakenrijk zal worden gecorrigeerd, zodat de beide grenzen op elkaar aansluiten. De in de reactie bedoelde loods van derden zal gecorrigeerd worden door een koppelteken aan het juiste bouwblok. De wijziging van de agrarische bestemming van Beeselseweg 15 naar een woonbestemming zal gecorrigeerd worden in die zin dat alsnog het vigerende bestemmingsplan zal worden overgenomen. Wel zal voor de bedrijfswoning de aanduiding 'plattelandswoning' worden opgenomen. Tenslotte wordt opgemerkt dat de 'recreatieve ontwikkelingszone' is overgenomen uit de Structuurvisie Beesel. Deze aanduiding bevat geen concrete ontwikkelingen, doch voorkomt wel dat in de zone een niet passende ontwikkeling wordt gerealiseerd.	Arvalis
19.	Janssen Agro Plant BV en Janssen Heldens Beheer BV	<i>Keulseweg 194</i> Het bestemmingsvlak en bouwvlak zijn op grond van de verleende vrijstelling en de afgesloten privaatrechtelijke overeenkomst in overeenstemming gebracht.	Arvalis
20.	M. Kuipers	<i>Rijkel 17</i> Behalve de bestemming A-GG zal de aanduiding 'hovenier' aan de verbeelding worden toegevoegd. Voor zover sprake is van een niet hobbymatige, maar bedrijfsmatige paardenhouderij is dat een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend plan.	Arvalis
21.	G. Mestrom	<i>St. Lambertusdijk 5</i> Zie 62 (hier is abusievelijk door indienen nr 5 aangegeven ipv 1)	Arvalis
22.	P. Reijnen	<i>Beeselseweg 17</i>	Arvalis
23.	E. Reinders en C.v.Rijswick, loonen grondverzetbedrijf Reinders en	<i>Bussereindseweg 67a</i>	Arvalis

	v Rijswick VOF	De specifieke aanduiding 'gft' omschrijven als activiteit die aanvullend op het agrarisch loonbedrijf van toepassing is (is tevens voor particulieren). De overige activiteiten vinden plaats binnen de functie van agrarisch hulpbedrijf. Voor zover deze daar niet in passen betreft dat een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. De aanduiding 50% ten aanzien van het vigerend bouwvlak wordt verwijderd, waardoor het bouwvlak voor 100% bebouwd mag zijn. De term 'maximum bebouwd oppervlakte' betreft het maximale bebouwingspercentage. In het bestemmingsplan wordt dit in overeenstemming gebracht. Er is geen uitbreidingsmogelijkheid opgenomen omdat deze functie geen gebiedseigen functie betreft. Voor de opslag van zand, grond en tuinafval zal een aparte aanduiding op de verbeelding worden opgenomen. Een uitbreiding van het bouwvlak betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	
24.	J. Reinders	<i>Klerkenhofweg 8</i> Ter plaatse worden alsnog via een aanduiding op de verbeelding 2 bedrijfswoningen toegestaan. Tevens zal nummer 6 de aanduiding 'Plattelandswoning' krijgen. De aanduiding 2 recreatiewoningen toegestaan is reeds opgenomen op de verbeelding.	Arvalis
25.	J. Rutten	<i>Beeselseweg 15</i> De wijziging van de agrarische bestemming naar 'Wonen' zal gewijzigd worden naar de situatie volgens het vigerende plan in verband met omliggende veehouderijen. Wel zal voor de bedrijfswoning de aanduiding 'plattelandswoning' worden opgenomen. Tevens zal de loods worden gekoppeld aan het bouwvlak.	Arvalis
26.	K. Rutten en A. Rutten	<i>Ruysdaellaan 12 Hilversum en Gouverneur van Hövellaan 15</i> De wijziging van de agrarische bestemming naar de bestemming 'Wonen', betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Toetsing heeft plaatsgevonden aan de Structuurvisie Beesel.	Arvalis
27.	W. Rutten	<i>Offenbekerweg 3</i> Het bestemmingsplan- en bouwvlak zal in overeenstemming met de verleende vrijstelling worden gebracht, inclusief het waterbassin.	Arvalis
28.	J.Stroucken en H.Stroucken-v.Rijswick	<i>Bussereindseweg 6a</i> Conform verzoek wordt de bestemming gewijzigd in A-NG. Tevens wordt de aanduiding 'boerderijwinkel' opgenomen op de verbeelding en de definitie daarvan in de regels.	Arvalis
29.	A. Boonen	<i>Industriestraat 94a</i> De bestemming 'A-IV' wordt gewijzigd in 'A-GG'. Tevens wordt een aanduiding 'boerderijwinkel' op de verbeelding toegevoegd, evenals de aanduiding 'Plattelandswoning' ten aanzien van de woning Industriestraat 96.	Bergs advies
30.	A. Reynen	<i>Dubbelweg 1</i>	Bergs advies

		In dit conserverende bestemmingsplan zijn de bestaande landgoederen overgenomen op grond van het vigerende bestemmingsplan. De vorming van een nieuw landgoed betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Bestaand bosgebied is bestemd als 'Natuur' en heeft daardoor niettemin een beschermde status. Aan de percelen waarop reeds met vrijstelling bosaanplant heeft plaatsgevonden zal alsnog de bestemming 'Natuur' worden toegekend. De bouw mogelijkheden zijn niet te beperkt gelet op de regels in het voorliggende bestemmingsplan. Het in de reactie genoemde museum en de opslag van landbouwwerktuigen passen binnen de vigerende bestemming. Voor het overige betreft het nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend bestemmingsplan.	
31.	P. Beurskens	<i>De Kievit 7</i> De situatie is overgenomen conform vigerend plan.	
32.	A. Bongers de Vlieger	<i>Muiterdijk 3</i> Conform het verzoek als 2 bedrijfswoningen bestemmen binnen één bouwblok, overeenkomstig het vigerende plan.	
33.	G. Bongers	<i>Rijkel 26a en 28</i> De in het verleden voor recreatieverblijven verleende vrijstelling worden bij een actualisatie van het bestemmingsplan verwerkt echter alleen voor zover dat in overeenstemming is met de reeds verleende vrijstelling.	
34.	J. Bongers	<i>Rijkel 30</i> Terplaatse wordt een aanduiding opgenomen voor een zorgboerderij.	
35.	J. Boonen	<i>Burg. Janssenstraat 60</i> Er is één bestemmingsvlak opgenomen met daarbinnen twee aparte bouwvlakken. Elk perceel c.q. woning heeft daarom binnen de bestemming één zelfstandig bouwvlak.	
36.	P en H Boots	<i>St.Lambertusdijk 3</i> Gelet op de aanwezige bouwwerken wordt de grens van het bouwvlak gelijkgetrokken aan de voorgevelrooilijn. De overige aspecten zijn geregeld in het bestemmingsplan.	
37a.	Gewoonbasic Bouwbedrijf J. vd Borst	<i>Rijkel 1A</i> Het toevoegen van de functie 'Detailhandel' betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	
37b.	J. van den Borst	<i>Burgemeester Janssenstraat 56</i> Het bouwvlak is aangepast overeenkomstig de reactie. (opgegeven maten wijken af van advies welstandscommissie).	

38.	Fam. Teunissen	<i>Keulseweg 187</i> De uitbreiding van het bestaande bouwvlak betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	J. v.d. Borst
39.	Crooymans& Zn BV	<i>Keulseweg 145</i>	
40.	J. Crutzen	<i>Muiterdijk (8A) 10</i> Een woonbestemming is terplaatse niet mogelijk vanwege de geurcirkel van het bedrijf Muiterdijk 8a (op de verbeelding zal hier alsnog een bestemmingscodering op de verbeelding worden toegevoegd)	
41.	Arend Jan en C. Cuperus	<i>Burgemeester Janssenstraat 43a</i> Het bestemmingsvlak c.q. bouwvlak is overeenkomstig het vigerende plan overgenomen, maar wordt gecorrigeerd vanwege de bestaande en vergunde bebouwing.	
42.	Mts Zorgboerderij De Huiberg	<i>Sint Lambertusdijk 4</i> De uitbreiding van het bestaande bestemmings- en bouwvlak betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	
43.	J. Dohms	<i>perceel 171 (3,55 ha)</i> Bedoeld perceel heeft een agrarische gebruiksfunctie.	
44.	T. Emans, De Dijken 3	<i>Keulseweg nabij 153 langs A73</i> De situatie is overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan overgenomen. Het in de reactie genoemde 'Algemeen Bestemmingsplan Beesel 1972' is niet meer van toepassing. Voor het overige betreft dit een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	
45.	Faassen-Hekkens	<i>Heideweg 11</i>	
46.	Mts. Franssen-Martens	<i>Scheiweg 3</i>	
47.	P. Goertz	<i>Kesselweg 36/Scheiweg 2</i> De aanduiding 'gv' zal op de verbeelding worden toegevoegd in overeenstemming met het vigerend plan.	
48.	W. Haenen	<i>Rijkel 20 (N322)</i> Het bestemmingsvlak is overeenkomstig het vigerende plan overgenomen en voldoet aan de in de reactie opgegeven wensen. Waarschijnlijk is de reactie gebaseerd op een oudere plankaart waarop de oude situatie is aangegeven.	
49.	Heemkundevereniging Maas- en		

	Swalmdal		
50.	R. Houten, Y.Hovens	<i>Bussereindseweg 44</i> Conform verzoek zal de bestemming worden gewijzigd in 'A-Paardenhouderij'.	
51.	P. Huurdeman	<i>Rijkel 9</i> Het ingetekende natuurgebied is in overeenstemming met het vigerende plan en het provinciaal beleid inzake de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De situatie ten aanzien van de bijgebouwen is onduidelijk en dit betreft een nieuwe situatie die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	
52.	C. Janssen-de Vlieger	<i>Offenbekerweg 2, kavel K1994</i> De woning Offenbekerweg 2 duiden we aan als 'Plattelandswoning' overeenkomstig het verzoek. Dit echter alleen indien uit nader onderzoek blijkt dat er geen belemmering optreedt voor het glastuinbouwbedrijf Offenbekerweg 3)	
53.	G. Janssen	<i>Bergerhofweg 6, kavel K2251-Sebastopol, K2290, K1738</i> In het bestemmingsplan is uitsluitend de stalling van caravans toegelaten in bestaande bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde. Boten etc. worden niet toegestaan.	
54.	H. Janssen	<i>Kesselseweg 24, K2298</i> De bestemming is overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan overgenomen. Hoewel de aangereikte brief van 8 oktober 2008 niet vermeld welk perceel het betreft, kan daarvan gezegd worden dat er geen sprake is van een definitief besluit om de bestemming te wijzigen van agrarisch naar 'Wonen'.	
55.	J. Janzen	<i>Bergerhofweg 17, K 169</i> Het bestemmingsvlak is aangepast en in overeenstemming gebracht met het vigerend bestemmingsplan met inbegrip van het binnen het bouwvlak plaatsen van de bestaande schuur. Een uitbreiding van het bijgebouw betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Een uitbreiding zal bovendien de maximaal toelaatbare oppervlakte aan bijgebouwen overschrijden.	
56.	L. Killaars	<i>Burgemeester Janssenstraat 38</i> Het uitbreiden van het bestemmings- en bouwvlak met de bestemming 'Wonen', betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Voor schuilhutten voorziet het bestemmingsplan in een specifieke regeling. Andere bouwwerken passen niet binnen deze regeling en behoren in het bestaande bouwvlak te liggen.	
57.	Manege Killaars	<i>Scheiweg 1</i>	

		Het uitbreiden van het agrarische bestemmings- en bouwvlak, betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Voor schuilhutten voorziet het bestemmingsplan in een specifieke regeling.	
58.	Fam. Langen	<i>Burgemeester Janssenstraat 47</i> Het perceel is bestemd voor 'Wonen' overeenkomstig het vigerend plan. Er is geen aanleiding om een grotere oppervlakte als tuin te bestemmen. Dit is overigens een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend plan.	
59.	A. vd Broek	<i>Burgemeester Janssenstraat 51</i> Het vrijstellingsbesluit is nog niet onherroepelijk. Wij nemen het vrijstellingenbesluit op in een actualisatie van het bestemmingsplan zodra de activiteiten onherroepelijk zijn.	Linssen adv
60.	LLTB		
61.	F. Luttels	<i>Oude Bosweg 4</i> Het bestemmingsvlak en –bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met het vigerende plan, waarna de nieuwe toegelaten activiteiten in het kader van de verblijfsrecreatie eraan worden toegevoegd.	
62.	G. Mestrom	<i>Sint Lambertusdijk 1</i> Het bouwvlak zal worden aangepast zodat de bestaande gebouwen erin liggen.	
63.	F. Murmans	<i>Bussereindseweg 42</i> De situatie zal alsnog in overeenstemming met het vigerend plan worden gebracht.	
64.	M. Niessen	<i>Heidenheimseweg 1 en 2</i> Alsnog zal overeenkomstig het vigerend plan een aanduiding voor 2 agrarische bedrijfswoningen op de verbeelding worden opgenomen. Het vormen en samenvoegen van landgoederen tot één landgoed c.q. het planologisch regelen van de mogelijkheid om elders een nieuwe burgerwoning te realiseren betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Overigens heeft een groot deel van de percelen reeds de bestemming 'Natuur' waardoor reeds een zekere bescherming is gewaarborgd.	
65.	Th. Nijssen	<i>Waterloseweg 4</i> De veldschuur en de bedrijfsmatige paardenhouderij zijn onbekende c.q. nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend bestemmingsplan.	
66.	L en D Peters	<i>Industriestraat 90</i> De grens van het plan is tevens de grens van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor de bebouwde omgeving, waar-	

		door de grens van de bestemmingsplannen dadelijk op elkaar aan sluit.	
67.	Petrushoeve R en A van Gils	<i>Heidenheimseweg 3</i> De verleende vrijstelling wordt alsnog in het plan verwerkt.	
68.	Reijnders groenrecycling	<i>Bakheide 2a</i>	
69.	N. Op 't Roodt	<i>Gubbelsweg 1</i> Het verleggen van de begrenzing van bestemmings- en bouwvlakken is een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverende plan.	
70.	R. Ruiten, kamelenboerderij	<i>Rijkel 34</i> Voor een Bed & Breakfast is in een specifieke regeling voorzien waardoor dit onder voorwaarden direct toegestaan is. Een nieuw te vestigen agrarisch bouwblok, terrassen etc. betreffen nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend bestemmingsplan.	
71.	T. Schreurs	<i>Nachtegaal 1a</i> Voor de activiteiten is reeds een vrijstelling verleend. In het nieuwe bestemmingsplan worden de reeds toegestane activiteiten overgenomen.	
72.	M. Simons-vBeerendonk	<i>Bussereindseweg 34,0147</i> Op verzoek van reclamant werd de agrarische bestemming gewijzigd in 'Wonen' en 'Tuin'. Er is één woning toegestaan. De bestaande bebouwing is binnen het bestemmings-/bouwvlak gelegd. De hierna ontvangen reactie betreft het vervangen van een bedrijfsgebouw (voormalige woning) door een nieuwe woning waar reeds in principe de medewerking is toegezegd. Er is nog geen goede ruimtelijke onderbouwing voorhanden, zodat hiervoor een afzonderlijke procedure moet worden gevolgd. Alsdan kunnen ook de overige onderwerpen uit de reactie aan de orde gesteld worden voor wat betreft een mogelijke splitsing van het bestemmings-/bouwvlak, afstand tot de weg, de exacte situering etc.	
73.	C. Slots	<i>Bussereindseweg 41</i> De uitbreiding van het bestemmings- en bouwvlak mede in verband met het houden van paarden betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Ten aanzien van een 'kantoor en werkgedeelte' zijn te weinig gegevens voorhanden. Voorzover dit niet past binnen de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor beroep en bedrijf aan huis is er eveneens sprake van een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	

74.	L.Steeghs	<i>Berkenweg 2</i> Door het aanbrengen van een correctie is de bestaande stal alsnog binnen het bouwvlak geplaatst mede door het plaatsen van een koppelteken. Het uitbreiden van de stal en het bouwvlak betreffen nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend bestemmingsplan. Voor paardrijbakken is een specifieke regeling opgenomen in het bestemmingsplan.	
75.	H. Stevens	<i>Bussereindseweg 61</i> Door het aanbrengen van een correctie vanwege een vergunde paardenstal is het bestemmings- en bouwvlak in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan. Overige genoemde ontwikkelingen betreffen nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend plan. Wel is in dit bestemmingsplan voor mantelzorg en schuilhutten voorzien in een specifieke regeling.	
76.	H.Stiekema, M.Kruit	<i>Roozendaalseweg 2</i> De in de reactie genoemde kadastrale indeling van de percelen zijn niet van betekenis voor de verbeelding en dienen slechts als ondergrond. Op de verbeelding is echter alleen het bouwvlak overgenomen uit het vigerende plan. Door het alsnog opnemen van het bestemmingsvlak zal dit worden gecorrigeerd.	
77.	G. v Stratum	<i>Ruttencampstraat 14</i> De in de reactie opgenomen aspecten betreffen nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend bestemmingsplan. Wel wordt opgemerkt dat in de bestaande bestemming Natuur geen bestemming 'Tuin' mogelijk is. Perceel 2682 betreft eveneens 'natuur' en dit perceel valt niet buiten het voorliggend bestemmingsplan zoals de reactie aangeeft.	
78.	F Strous	<i>Waterloseweg 3a</i> De gevraagde activiteiten als het bedrijfsmatig houden van pony's, het legaliseren van een veldschuur, het realiseren van een hal op een nieuw te vestigen agrarisch bouwblok, betreffen nieuwe ontwikkelingen die niet passen in dit conserverend plan. Overigens voorziet het bestemmingsplan in een regeling voor het bouwen en slopen van bijgebouwen.	
79.	R. Strous	<i>Waterloseweg 3, O279</i> Conform verzoek wordt de situatie in overeenstemming gebracht met het vigerende plan.	
80.	W Strous	<i>Waterloseweg 2a</i> Er is binnen de bestemming natuur (N) gebouwd in afwijking van de verleende vergunning, zodat het verzoek niet gehonoreerd wordt. De bouwgrens ter rechterzijde met de bestemming 'W' wordt wel verruimd tot aan het natuurgebied in verband met overige bebouwing.	
81.	B.Theunissen, Kerstenbergweg 5	<i>Hoornpost 2a</i>	

		Er is sprake van een conserverend plan waarbij de bestaande rechten in principe worden overgenomen. Aan het verzoek kan niet worden voldaan.	
82.	A. Timmermans	<i>Hoogstraat 88, O40,41,28 en M132</i> Het perceel van de gemeente Beesel krijgt in het bestemmingsplan de bestemming 'AW'. Het resterende perceel behoudt de bestemming overeenkomstig het vigerende plan, vanwege het conserverend karakter van het nieuwe plan.	
83.	M. Verstappen Totale Bouwservice bv	<i>Bussereindseweg 79, O314/371</i> Er is sprake van een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend plan.	
84.	Fam. De Vlieger	<i>Muiterdijk 5</i> Voor paardrijbakken is een specifieke regeling opgenomen in het bestemmingsplan.	
85.	M.vonVillers	<i>Waterloseweg 5 (D3378) en 14(D3359/3426)</i> Niet alle bijgebouwen zijn ingetekend. De ingetekende bijgebouwen maken deel uit van de kadastrale ondergrond en zijn niet van belang voor de bestemming van de gronden.	
86.	H.v.Wylick	<i>Dubbelweg 2</i> Het bouwblok is in het bestemmingsplan opgenomen overeenkomstig het huidige gebruik. De toekomstige uitbreidingsplannen zijn niet voldoende concreet, zodat een ruimer bouwblok nog niet aan de orde is.	
87.	A.Winkelmolen	<i>Burgemeester Janssenstraat 54, N250</i> Het bestemmings-, bouwvlak is overeenkomstig het vigerende plan overgenomen. Derhalve is er geen sprake van het anders begrenzen van de vlakken. De door reclamant gehanteerde kaart is géén verbeelding (bestemmingsplankaart) van het vigerende plan maar de ondergrond zoals ruimtelijkeplannen.nl die hanteert. Verder is er bij de vakantiehuisjes en –verblijven sprake van een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan.	
88.	A. de Wit	<i>Muiterdijk 9</i> Het bestemmingsvlak en bouwvlak zijn overeenkomstig het vigerende plan overgenomen. De uitbreiding van het bestemmingsvlak en tuin betreft een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend plan. Wat met de in de reactie genoemde recreatiedoelen wordt beoogd is onbekend. Bed & Breakfast is onder voorwaarden direct toegestaan in het bestemmingsplan doordat een specifieke regeling is opgenomen.	
89.	L. Zegers	<i>De Beuckelen 3</i> Het bestemmingsvlak is conform het vigerende plan overgenomen. De recreatiedoelen c.q. een uitbreiding van het bestem-	

		mingsvlak Wonen en Tuin is een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend plan. Bed & Breakfast is onder voorwaarden direct toegestaan.	
--	--	--	--

Bijlage 3: Overzicht beleidskader teeltondersteunende voorzieningen (tov's).

Provinciaal beleid (Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen 2011)	Regeling in voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Beesel	Voorstel voor aanpassing
<ul style="list-style-type: none"> • Wel onderscheid tussen permanente en tijdelijke tov's • Geen onderscheid tussen hoge en lage tov's 	<ul style="list-style-type: none"> • Wel onderscheid tussen permanente en tijdelijke tov's • Wel onderscheid tussen hoge ($\geq 1.50m$) en lage ($< 1.50m$) tov's 	<ul style="list-style-type: none"> • Onderscheid tussen hoge en lage tov's laten vervallen
Permanente tov's moeten binnen het bouwvlak bestemming agrarisch bedrijf, m.u.v. containervelden en hagelnetten	<p>Toegestaan binnen het bestemmingsvlak agrarisch bedrijf:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lage en hoge tijdelijke tov's • Lage permanente tov's <p>Toegestaan binnen het bouwvlak agrarisch bedrijf:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lage en hoge tijdelijke tov's • Lage en hoge permanente tov's 	<ul style="list-style-type: none"> • Permanente en tijdelijke tov's overal toegestaan binnen bestaand bouwvlak • Permanente tov's buiten bouwvlak agrarisch bedrijf maar binnen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf uitsluitend in de vorm van containervelden • Permanente tov's buiten bestemmings- en bouwvlak agrarisch bedrijfsluitend door middel van uitbreiding bouwvlak via wijzigingsbevoegdheid
Indien tijdelijke tov's niet binnen het bestaande bouwvlak bestemming agrarisch kunnen worden opgericht kan voor deze vormen van tov's de bestemming agrarisch bedrijf worden uitgebreid (dus wijzigingsbevoegdheid!)	<ul style="list-style-type: none"> • Tijdelijke lage tov's toegestaan buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf gedurende de teelt waarvoor ze nodig zijn, echter uitsluitend ter plaatse van de gebiedsaanduidingen 'open agrarisch gebied' en 'kleinschalig agrarisch gebied' en mits opgeruimd/verwijderd binnen 10 dagen na afloop teeltperiode • Afwijkingsbevoegdheid voor tijdelijke hoge tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf, mits direct aansluitend aan bouwvlak en uitsluitend ter plaatse van de gebiedsaanduidingen 'kleinschalig agrarisch gebied', 'kernrandzone', 'bebouwingscluster' of 'bebouwingsint' 	<ul style="list-style-type: none"> • Tijdelijke tov's ook binnen bestemmingsvlak en buiten bouwvlak agrarisch bedrijf • Tijdelijke tov's buiten bestemmings- en bouwvlak agrarisch bedrijf (aansluitend of op afstand) niet via wijzigingsbevoegdheid maar via afwijking (omgevingsvergunning) • Gebruik van afdekfolie (landbouwplastic) toegestaan, mits uitsluitend gedurende de teeltperiode en mits opruimen binnen 10 dagen na afloop van (het deel van) de teeltperiode waarvoor de folie nodig is.
Hagelnetten mogen ook worden opgericht buiten het bouwvlak in de bestemming A of AW	Zie vorige punt	
<ul style="list-style-type: none"> • Via afweging volgens module 'agrarische nieuwvestiging en uitbreiding' uit het LKM maatregelen bepalen voor goede landschappelijke inpassing (maatwerk) en waterinfiltratie danwel -retentie, waarbij tevens (eventuele) kwaliteitsverbeterende maatregelen worden bepaald • Regels voor inpassing tov's gelden niet voor afdekfolie (landbouwplastic), (volgens overlegreactie provincie; blijkt niet uit de beleidsregel 2011) 	<ul style="list-style-type: none"> • Landschappelijke inpassing bij afwijkingsbevoegdheid voor tijdelijke hoge tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf • Inpassing/kwaliteitsverbetering niet vereist voor tov's binnen bestaand bestemmings-/bouwvlak 	<ul style="list-style-type: none"> • Landschappelijke inpassing bij alle tijdelijke tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf (via afwijkingsbevoegdheid), behalve voor hagelnetten • Geen landschappelijke inpassing bij gebruik afdekfolie
Inpassing en eventuele aanvullende kwaliteitsverbetering bij voorkeur zekerstellen in regels bestemmingsplan of als voor-		

waarde bij afwijking (omgevingsvergunning)		
Opruimbepaling voor alle tijdelijke tov's buiten het bouwvlak (maximaal 6 maanden aanwezig en opruimen en van het veld verwijderen na de teelt)	Opruimbepaling voor lage tijdelijke tov's	Opruimbepaling voor alle tijdelijke tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf
Advisering door kwaliteitscommissie (voor hagelnetten niet verplicht)		Advisering door kwaliteitscommissie over landschappelijke inpassing en (eventueel) aanvullende kwaliteitsverbeterende maatregelen bij alle tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf, met uitzondering van hagelnetten
Hagelnetten mogen niet doorlopen tot aan de grond aan de randen van de percelen	Hagelnetten mogen niet doorlopen tot aan de grond aan de randen van de percelen	
Geen tijdelijke en permanente tov's in de beekdalen en in stroomvoerend en bergend regime	Tijdelijke hoge tov's niet toegestaan ter plaatse van gebiedsaanduidingen 'beekdal', 'bos en natuur', 'rivierdal' en 'recreatieve ontwikkelingszone'	Tijdelijke tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf niet toegestaan ter plaatse van gebiedsaanduidingen 'beekdal', 'bos en natuur', 'rivierdal' en 'recreatieve ontwikkelingszone'
Tov's mogen niet ten koste gaan van de karakteristieke openheid van agrarische gebieden met weinig bebouwing, w.o. oud bouwlanden	Tijdelijke hoge tov's ter plaatse van gebiedsaanduiding 'open agrarisch gebied' uitsluitend binnen bestaande bouwvlakken agrarisch bedrijf, mits compacte bebouwing en landschappelijke inpassing	Tijdelijke tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf ter plaatse van gebiedsaanduiding 'open agrarisch gebied' uitsluitend in de vorm van containervelden of hagelnetten en mits wordt aangetoond dat de karakteristieke openheid van het gebied niet onevenredig wordt aangetast
Ondersteunend glas toegestaan bij vollegrondstuinbouwbedrijven, mits de teelt daarin qua bedrijfsinkomen ondergeschikt is (50% of minder van het totale bedrijfsinkomen)	Geen specifieke regeling opgenomen. Wel hoge permanente tov's toegestaan binnen bouwvlak en hoge en lage permanente tov's toegestaan binnen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf	Expliciet regelen dat ondersteunend glas is toegestaan bij grondgebonden bedrijf(stak), mits ondergeschikt qua oppervlakte bouwvlak (maximaal 50%)
Geen maximale oppervlakte tijdelijke tov's buiten bestemmings-/bouwvlak agrarisch bedrijf, maar wel gerelateerd aan referentiematen agrarische bouwvlakken (tov's buiten bestemmings-/bouwvlak immers alleen mogelijk via uitbreiding bouwvlak, dus via wijzigingsplan)	Geen maximale oppervlakte opgenomen	<ul style="list-style-type: none"> • Referentiemaat opnemen van 3 ha. voor bestemmingsvlak op afstand voor permanente tov's (containervelden) • Geen maximale oppervlakte opnemen voor tijdelijke tov's buiten bestemmings-/bouwvlak