



gemeente Beek



11ink04442

08/06/2011

ROBW

A: ja
N: nee

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beek
Postbus 20
6190 AA BEEK LB

Sittard, 01 JUN 2011

uw kenmerk : 11uit03274
uw brief van : 4 mei 2011
ons kenmerk : 201103780

behandeld door : J. van Winkel
doorkiesnummer : 046-4205759
e-mail : j.vanwinkel@overmaas.nl

gemandateerde bevoegdheid:
wateradvies

onderwerp:
voorontwerp bestemmingsplan Kern Beek

Geacht College,

Op 4 mei 2011 heeft u een verzoek ingediend bij het watertoetsloket Roer en Overmaas* voor het geven van een wateradvies over bovengenoemd plan.

In het plangebied is de grotendeels gerioleerde Keutelbeek gelegen. De gemeente en het waterschap zijn voornemens om de Keutelbeek en het riool te ontkoppelen. Voor deze plannen is een separaat bestemmingsplan (Keutelbeek fase 1a) in ontwikkeling, dat in tijd volgend is op het onderhavige plan. Het bestemmingsplan Kern Beek geeft aanleiding tot het maken van onderstaande opmerkingen.

De bestaande overkluisde Keutelbeek en zijn beschermingszone zijn niet opgenomen op de verbeelding. Wij verzoeken u de overkluisde Keutelbeek en zijn beschermingszone planologisch te beschermen door middel van een passende (dubbel)bestemming en regels. Voor meer informatie over het opnemen van waterbelangen in ruimtelijke plannen verwijzen wij u naar onze notitie 'Water in ruimtelijke plannen', te downloaden op onze website www.overmaas.nl onder E-loket - Watertoetsloket.

In artikel 13 Water – Watergang zijn de waterbergende en waterafvoerende functies gelijkwaardig aan de functies recreatief medegebruik en extensieve dagrecreatie. Dit is gezien het belang van de waterbergende en waterafvoerende functies niet gewenst.

Wij verzoeken u daarom de functies recreatief medegebruik en extensieve dagrecreatie ondergeschikt te maken aan de waterbergende en waterafvoerende functie. Ook verzoeken wij u een verwijzing naar de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas op te nemen.

Wij verzoeken u daarnaast in artikel 23 Waterstaat – Beschermingszone/ Herinrichtingszone aan te geven, dat primair het belang van de dubbelbestemming geldt.

Op grond van voorgaande opmerkingen zijn wij genoodzaakt om een negatief wateradvies te geven. Wij verzoeken u het plan op de genoemde punten aan te passen. Bij eventuele vragen over dit wateradvies kunt u contact opnemen met mevrouw J. van Winkel.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur,
krachtens mandaat,



ing. J.M.G. In den Kleef,
secretaris/directeur
Waterschap Roer en Overmaas

"* Het Watertoetsloket Roer en Overmaas is een gezamenlijk initiatief in het kader van de watertoets van het Waterschap Roer en Overmaas, het Waterschapsbedrijf Limburg, de Provincie Limburg en Rijkswaterstaat Limburg. Dit wateradvies is opgesteld door het Waterschap Roer en Overmaas. De andere waterbeheerders van het loket hebben geen opmerkingen."

Gemeente Beek
 T.a.v. Burgemeester en wethouders
 Postbus 20
 6191 AA BEEK

Afdeling RO
Ons kenmerk CAS201100008378
 DOC201100077299

Uw kenmerk 11uit03272
Bijlage(n)

Behandeld J.E.M. Bröuns
Telefoon (043) 389 7344
Fax (043) 389 7977
Email jem.brouns@prvlimburg.nl
Maastricht 28 juni 2011
Verzonden

VERZONDEN 29 JUNI 2011

Onderwerp

Advies ex artikel 3.1.1 Bro voorontwerpbestemmingsplan "Kern Beek", hierna te noemen het plan

Geacht College,

Uw verzoek heb ik op 6 mei 2011 ontvangen en is ingeschreven onder bovenvermeld kenmerk. Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerkingen van provinciale belangen.

In algemene zin wil ik u uitdrukkelijk wijzen op het gegeven dat per 1 januari 2010 alle bestemmingsplannen elektronisch volgens de wettelijke standaard moeten worden aangeleverd. Bij brief van 7 januari 2010 bent u daarover geïnformeerd.

De beoordeling van het plan geeft aanleiding tot het plaatsen van een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen treft u hieronder aan en zij kunnen in het verdere verloop van de procedure aanleiding zijn tot het inbrengen van een zienswijze.

1. Ruimtelijke kwaliteit en Natuur

Op blz. 101 van de toelichting staat beschreven dat het plangebied is gelegen binnen de grens stedelijke dynamiek, in perspectief 9, "stedelijke bebouwing". Dit is echter niet correct. Het plangebied is niet geheel binnen de grens stedelijke dynamiek gelegen, zie bijvoorbeeld het gedeelte aan de Adsteeg waar het tuincentrum is gelegen. Daarnaast is een gedeelte van het plangebied gelegen in Perspectief 2, Provinciaal ontwikkelingszone Groen (POG) en in perspectief 1, de Ecologische hoofdstructuur (EHS).



In het bestemmingsplan wordt zowel aan de ligging in de POG als in de EHS op geen enkele manier aandacht besteed. Ik vraag u hier in het ontwerp bestemmingsplan aandacht aan te besteden.

2. Bodem en milieu

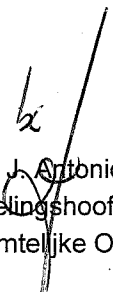
Geluid

De 50dB(A)-zone contour van Chemelot is niet ingetekend op de plankaart. Onze geluidskundige heeft de juiste ligging per email doorgegeven aan Arcadis. Arcadis heeft aangegeven deze aan te passen. Ik ga er daarom vanuit dat deze omissie is aangepast in het ontwerp-bestemmingsplan.

3. Landschap, cultuurhistorie en aardkunde

Cultuurhistorie

In de toelichting in de paragraaf 4.4.2 ontbreken er enkele rijksmonumenten. Zo wordt bijvoorbeeld het pand Heirstraat 17 genoemd bij de karakteristieke/beeldbepalende/beeldondersteunende panden genoemd, terwijl dit pand wel degelijk een beschermd rijksmonument betreft. Het meest actuele overzicht van de rijksmonumenten in Beek is te vinden op de internetsite van de Rijksdienst cultureel erfgoed, www.cultureelerfgoed.nl - monumentenregister > vervolgens provincie> gemeente>plaats invullen. Voor de volledigheid vragen wij het overzicht aan te vullen.


ing. J. Antonides,
afdelingshoofd
Ruimtelijke Ontwikkeling

Vooroverleg Voorontwerp bestemmingsplan Kern Beek

brandweer Zuid-Limburg District Westelijke Mijnstreek
Rob Drummen, vakspecialist Risicobeheersing

aanwezig namens gemeente: Sjoerd van Eck en Maud Bastiaans

donderdag 14 juli 2011

Algemeen

Dhr Drummen geeft aan dat hij de contacten met gemeente Beek wil intensiveren. Adviseur externe veiligheid is dhr. Pirson van de gemeente Sittard-Geleen. Dhr. Drummen heeft met dhr Pirson regelmatig overleg, maar niet met Beek zelf. Vandaar zijn voorkeur voor een kort overleg in plaats van een brief.

Voorontwerp bp Kern Beek.

Dhr Drummen constateert dat het een consoliderend bestemmingsplan betreft. De paragraaf externe veiligheid in de toelichting is uitgebreid en goed verwoord. Hij heeft een aantal vragen/opmerkingen.

- Heeft in de onderliggende bestemmingsplannen reeds een externe veiligheidstoets plaatsgevonden? Zo nee, dan is dit een goed moment om risico's te beschrijven en verantwoording te nemen. Er bestaan bepaalde risico's; hiervoor zijn in het verleden ook al maatregelen besproken, waardoor een soort 'restrisico' overblijft dat we accepteren. Heeft deze acceptatie al eerder plaatsgevonden? Zo nee, dan kan dat bij dit plan gebeuren, zodat de bestaande situatie goed wordt vastgelegd.
- Mbt hogedrukaardgastransportleiding wordt (p.121) verwezen naar par. 4.5.3; deze paragraaf kent echter alleen een beschrijving, maar geen afweging met betrekking tot de bestaande situatie
- Spoorweg; verwezen wordt naar Risico-atlas dd 2001; bij wegen wordt verwezen naar Basisnet (wegen goed verwoord). Dit ware ook als uitgangspunt bij spoor aan te houden. Verandert conclusie verder niet.