

Besluit Gemeenteraad



De raad van de gemeente Beek;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 06-06-2016;

dat het voornemen tot het opstellen van dit bestemmingsplan ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is gepubliceerd op 28 januari 2016;

dat het voorontwerp van het bestemmingsplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is voorgelegd aan belanghebbende diensten van de provincie Limburg, Waterschap Roer en Overmaas, de Gasunie en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg;

dat de resultaten van het vooroverleg als bijlage zijn opgenomen bij het bestemmingsplan;

dat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in dit plan begrepen gronden anderszins verzekerd is dat derhalve geen exploitatieplan is opgesteld;

dat de terinzagelegging alsmede de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op 10 maart 2016 in de Nederlandse Staatscourant en in het in deze gemeente verschijnende huis-aan-huisblad 1Beek, alsmede op de gebruikelijke en elektronische wijze is bekendgemaakt;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan hierna vanaf 11 maart 2016 tot en met 21 april 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter gemeentesecretarie ter inzage heeft gelegen;

dat eveneens het beeldkwaliteitplan "De Beekse Bron" voor eenieder ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging zienswijzen omtrent het ontwerp kenbaar zijn gemaakt, in volgorde van binnenkomst, door;

1. Familie Cruts - Colaris, Vondelstraat 30 te Beek
2. Familie Eussen – Liedekerken, Dr. Schaepmanlaan 15 te Beek
3. Familie Speetgens, Dr. Schaepmanlaan 43 te Beek
4. Familie Keulen - Nijsten, Dr. Schaepmanlaan 13 te Beek
5. Chemelot Site Permit te Geleen
6. DSM Nederland B.V., DSM Services B.V., DSM Grond B.V, DSM Industriegrond B.V. te Heerlen

dat alle zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn ingediend en derhalve ontvankelijk verklaard moeten worden;

dat voor de overwegingen met betrekking tot de ingekomen zienswijzen wordt verwezen naar de bijgevoegde "Nota van Zienswijzen bestemmingsplan De Beekse Bron", welke onderdeel uitmaakt van dit raadsbesluit;

dat de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot een aantal wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan "De Beekse Bron";

gelet op de desbetreffende bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

- I. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wro vast te stellen;
- II. De zienswijzen welke zijn ingediend tegen het bestemmingsplan "De Beekse Bron" ongegrond te verklaren (zienswijzen 1 tot en met 4) en (gedeeltelijk) gegrond (zienswijzen 5 en 6), een en ander overeenkomstig het gestelde in de bij dit besluit behorende "Nota van Zienswijzen bestemmingsplan De Beekse Bron";
- III. Zowel digitaal als analoog het bestemmingsplan "De Beekse Bron", overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0888.BPDEBEEKSEBRON15-VA01 met bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen;
- IV. Het beeldkwaliteitsplan "De Beekse Bron" vast te stellen als beleidsregel in de zin van artikel 12a, eerste lid van de Woningwet.

Beek, 07-07-2016
GEMEENTERAAD,



Guitiel Erven
Raadsgriffier



Christine van Basten-Boddin
Burgemeester

Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan “De Beekse Bron”

De planwijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan zijn *gemarkeerd*.

Familie Cruts - Colaris, Vondelstraat 30 te Beek, ingekomen d.d. 31 maart 2016 (brief d.d. 28 maart 2016)

<i>Ingekomen opmerking</i>	<i>Reactie/planwijziging</i>
<p>In dit ontwerp bestemmingsplan is tegenover de woning aan de Vondelstraat 30 de uitrit gepland van een doodlopende straat. Door het toekomstige verkeer vanaf deze uitrit wordt een onevenredige inbreuk op privacy gecreëerd en als gevolg van deze uitrit zullen wij veel hinder ondervinden van naar binnen schijnende koplampen van autoverkeer.</p>	<p>Via de nieuwe (doodlopende) weg worden 13 woningen ontsloten. Conform een uitgave van het CROW vinden per woning per etmaal gemiddeld 6 verkeersbewegingen plaats. Dit zijn 78 verkeersbewegingen per dag, en (indien tussen 23.00 en 7.00 niet gereden zou worden) gemiddeld nog geen 5 verkeersbewegingen per uur. Vanwege het relatief kleine aantal verkeersbewegingen van bewoners vanaf de doodlopende weg (het is immers geen doorgaande weg) is het niet aannemelijk dat de gestelde toename van licht in de woning als gevolg van de koplampen van auto's (een diffuse en beperkte lichtbron die de omgeving verlicht) tot zodanige aantasting van het woongenot van reclamant zal leiden. Daarnaast wordt opgemerkt dat enige hinder door inschijnende koplampen niet ongebruikelijk is een stedelijke omgeving. Hierdoor vindt er, naar mening van de gemeente, geen onevenredige aantasting plaats.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Tevens vinden we dit een onveilige situatie en verder worden hiermee onze eigen parkeermogelijkheden voor onze woning onmogelijk gemaakt. We verzoecken u de inrichting van de wegen binnen het ontwerp aan te passen.</p>	<p>Het civieltechnisch ontwerp is op alle verkeerskundige aspecten bezien en naar oordeel van de gemeente acceptabel bevonden. Ter plaatse wordt geen verkeersonveilige verkeerssituatie gecreëerd, temeer omdat er slechts een beperkt aantal voertuigbewegingen per dag zal plaatsvinden.</p> <p>De parkeermogelijkheid waar door reclamant naar wordt verwezen is de parkeermogelijkheid in openbaar gebied. Het gaat hier niet om een privéparkeerplaats maar het feitelijk parkeren in openbaar gebied. Door de planwijziging vervallen dan ook geen rechten van reclamant op het parkeren voor de woning aangezien die rechten er niet zijn. De parkeerplaats op eigen terrein blijft voor reclamant uiteraard gewoon toegankelijk. Verder blijven er in de directe omgeving van de woning voldoende mogelijkheden om de auto te parkeren.</p> <p>Reclamant stelt voor de inrichting van de wegen aan te passen. Zoals hiervoor aangegeven is het civieltechnisch ontwerp op alle verkeerskundige aspecten bezien. Voor de voorgestelde alternatieve variant dienen alle stedenbouwkundige en civieltechnische aspecten aangepast te worden, waarbij de weg midden door het gebied en aangrenzend aan de achtertuinen van de woningen aan de Dr. Schaepmanlaan zou moeten komen te liggen. Dit zou niet resulteren in een betere of veiligere situatie.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>

Familie Eussen – Liedekerken, Dr. Schaepmanlaan 15 te Beek, ingekomen d.d. 31 maart 2016 (brief d.d. 30 maart 2016)

<i>Ingekomen opmerking</i>	<i>Reactie/planwijziging</i>
<p>Toen wij hier 43 jaar geleden kwamen wonen hebben we speciaal voor deze woning gekozen omdat er aan de voorzijde en de achterzijde geen inkijk was van andere woningen. Nu er op deze plek huizen gebouwd gaan worden met inkijk in onze tuin en woonkamer is het afgelopen met onze rust, maar vooral met onze privacy.</p>	<p>De afstand van het bouwblok tot bouwblok van de woningen is 25 meter. Dat is derhalve de minimale afstand waarop de woningen worden gerealiseerd. Vanwege de tuindiepte zal er nauwelijks inkijk in de woning zelf ontstaan. Aan de voorzijde en de achterzijde van de woning van reclamant ontstaan geen wijzigingen door het bouwplan. Het bouwplan is stedenbouwkundig aanvaardbaar en voor het bouwplan is een beeldkwaliteitplan opgesteld waarbij rekening is gehouden met de inpassing in de omgeving. Hoewel de realisatie van de woningen mogelijk zullen resulteren tot enige aantasting van het uitzicht en de privacy ter plaatse van de woning van reclamant valt gelet op de maximale toegestane bouwhoogte (maximaal 2 bouwlagen) en afmeting van de voorziene woningen alsmede de afstand in redelijkheid niet te concluderen</p>

	<p>dat dit zal resulteren in een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. De woningen zijn gesitueerd in stedelijk gebied en sluiten aan bij de omliggende bestaande bebouwing. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt bovendien dat geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Geluidsoverlast tijdens de bouw en daarna, verkeer door bewoners.</p>	<p>De verwachte geluidsoverlast tijdens de bouw betreft een tijdelijke situatie. Bij de vergunningverlening wordt met dit aspect rekening gehouden aangezien in het bouwbesluit regels zijn opgenomen voor bouwwerkzaamheden in relatie tot geluidsoverlast t.o.v. aangrenzende woonfuncties of van aangrenzende gebruiksfuncties. Ook na de afronding van de wijk zal de verwachte geluidsoverlast nihil zijn, immers is er sprake van een reguliere woonwijk terwijl er in het verleden een school stond.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Bomen die gekapt gaan worden, weg mooi uitzicht.</p>	<p>De bomen die gekapt gaan worden staan op terrein van derden. Ook zonder de huidige planontwikkeling zouden de bomen gekapt kunnen worden. Derhalve is dit geen ruimtelijk relevant argument.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Ons huis zal flink in waarde dalen en 43 jaar woongenot zal ons worden afgenomen.</p>	<p>Indien indieners van mening zijn dat er sprake is van waardevermindering van de woning kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot tegemoetkoming in planschade worden ingediend. De beoordeling of er sprake is van planologisch nadeel m.b.t. genoemde argumenten is onderdeel van de planschadeprocedure.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Wij maken ons zorgen over wateroverlast, dit is reeds via een brief bij B en W bekend. Van 1998 tot en met 2014 hebben wij door verandering aan het riool door de gemeente Beek, lang wateroverlast gehad. Wij hopen dit aan de achterkant niet nog eens mee te maken.</p>	<p>Bij het opstellen van het inrichtingsplan en het civieltechnisch plan is rekening gehouden met het aspect water. Het afstromende hemelwater zal op eigen terrein van de nieuwe woningen geïnfiltreerd worden en grotendeels worden afgevoerd naar een wadi welke centraal is gelegen in het plangebied. Derhalve is geen wateroverlast te verwachten. Daarnaast dienen toekomstige bewoners te voldoen aan de verplichtingen van eigenaars van naburige erven zoals opgenomen in titel 4 van het Burgerlijk Wetboek, Boek 5. Hierin is o.a. opgenomen dat burens niet in een mate of op een wijze veranderingen aanbrengen in de waterloop, hieronder tevens verstaan grondwaterloop, wanneer dit een onrechtmatige daad tot gevolg heeft.</p> <p>Op de brief waar door reclamant naar wordt verwezen (brief van 10 februari 2011, kenmerk 11ink01067) is door de gemeente een reactie gegeven (brief van 1 maart 2011, kenmerk 11uit01237).</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Door de familie Eussen - Liederkerken is tijdens een overleg op 22 april 2016 de schriftelijk ingediende zienswijze toegelicht en aangevuld. Ten opzichte van de schriftelijk ingediende zienswijze is er één aanvulling, te weten: aangegeven wordt dat het goed zou zijn dat de nieuwe woningen met een blinde gevel naar de achtertuinen zouden worden geprojecteerd.</p>	<p>Ten behoeve van de planontwikkeling is een prijsvraag doorlopen. Door de gemeente is hiervoor een stedenbouwkundige studie uitgevoerd. Eveneens zijn de plannen goedgekeurd door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het wijzigen van de "blinde" gevels van de woningen zou weliswaar kunnen leiden tot een verbetering van de privacy bij reclamant maar mogelijk kunnen resulteren in een verslechtering van de privacy bij andere omwonenden van het plangebied. Stedenbouwkundig is het niet wenselijk in dit stadium de plannen nog grootschalig te wijzigen.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>

Familie Speetgens, Dr. Schaepmanlaan 43 te Beek, ingekomen d.d. 5 april 2016

Ingekomen opmerking	Reactie/planwijziging
<p>Op deze plek waar nu gebouwd zou worden, stond de LTS School, toen wij er kwamen wonen. Onze tuin grensde toen aan de parkeer - speelplaats van de LTS. Wij hadden geen overlast, was rustig en fijn wonen, en keken naar de bomen, en groenstrook, wat een prettig uitzicht was. Nu komen er woningen achter onze tuin met inkijk naar onze woning. Heb de tuin aangepast aan het groen en bomen. Na bouw van deze woningen zal onze privacy verdwijnen door inkijk naar onze woning en sprake zijn van geluidsoverlast (door verkeer).</p>	<p>De hemelsbrede afstand van de woning tot aan het plangebied bedraagt 30 meter. Derhalve zal de inkijk in de woning niet verslechteren. Temeer omdat de zijgevel van de nieuwe woningen grenzen aan het perceel van de indiener. Het bouwplan is stedenbouwkundig aanvaardbaar en voor het bouwplan is een beeldkwaliteitplan opgesteld waarbij rekening is gehouden met de inpassing in de omgeving. Hoewel de realisatie van de woningen mogelijk zal resulteren tot enige aantasting van het uitzicht en de privacy ter plaatse van de woning van reclamant valt gelet op de maximale toegestane bouwhoogte (maximaal 2 bouwlagen) en afmeting van de geplande woningen alsmede de afstand in redelijkheid niet te concluderen dat dit zal resulteren in een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. De woningen zijn gesitueerd in stedelijk gebied en sluiten aan bij de omliggende bestaande bebouwing. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt bovendien dat geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat.</p> <p>De verwachte geluidsoverlast tijdens de bouw betreft een tijdelijke situatie. Bij de vergunningverlening wordt met dit aspect rekening gehouden aangezien in het bouwbesluit regels zijn opgenomen voor bouwwerkzaamheden in relatie tot geluidsoverlast t.o.v. aangrenzende woonfuncties of van aangrenzende gebruiksfuncties. Ook na de afronding van de wijk zal de verwachte geluidsoverlast beperkt zijn, immers is er sprake van een reguliere woonwijk.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Ons huis zal in flink in waarde dalen.</p>	<p>Indien indieners van mening zijn dat er sprake is van waardevermindering van de woning kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot tegemoetkoming in plan-schade worden ingediend. De beoordeling of er sprake is van planologisch nadeel m.b.t. genoemde argumenten is onderdeel van de planschadeprocedure.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>

Familie Keulen - Nijsten, Dr. Schaepmanlaan 13 te Beek, ingekomen d.d. 20 april 2016 (brief d.d. 15 april 2016)

Ingekomen opmerking	Reactie/planwijziging
<p>Aantasting van de privacy. Nieuwe burens kunnen zowel in de tuin als de woonkamer naar binnen kijken.</p>	<p>De afstand van bouwblok tot bouwblok van de woningen is 25 meter. Dat is derhalve de minimale afstand waarop de woningen worden gerealiseerd. Vanwege de tuindiepte zal er nauwelijks inkijk in de woning zelf ontstaan. Aan de voorzijde en de achterzijde van de woning van reclamant ontstaan geen wijzigingen door het bouwplan. Het bouwplan is stedenbouwkundig getoetst en voor het bouwplan is een beeldkwaliteitplan opgesteld waarbij rekening is gehouden met de inpassing in de omgeving. Hoewel de realisatie van de woningen mogelijk zullen resulteren tot enige aantasting van het uitzicht en de privacy ter plaatse van de woning van reclamant valt gelet op de maximale toegestane bouwhoogte (maximaal 2 bouwlagen) en afmeting van de voorziene woningen alsmede de afstand in redelijkheid niet te concluderen dat dit zal resulteren in een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. De woningen zijn gesitueerd in stedelijk gebied en sluiten aan bij de omliggende bestaande bebouwing. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt bovendien dat geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat.</p> <p>De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.</p>
<p>Door werkzaamheden in nachtdienstverband, wordt de dagrust tijdens de bouw verstoord.</p>	<p>De verwachte geluidsoverlast tijdens de bouw betreft een tijdelijke situatie. Bij de vergunningverlening wordt met dit aspect rekening gehouden aangezien in het bouwbesluit regels zijn opgenomen voor bouwwerkzaamheden in relatie tot geluidsoverlast t.o.v. aan-</p>

	grenzende woonfuncties of van aangrenzende gebruiksfuncties.
	De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.
Waardevermindering van het huis	Indien indieners van mening zijn dat er sprake is van waardevermindering van de woning kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot tegemoetkoming in plan-schade worden ingediend. De beoordeling of er sprake is van planologisch nadeel m.b.t. genoemde argumenten is onderdeel van de planschadeprocedure.
	De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.
Achterliggende bomen zijn een verlenging van de tuin.	De bomen die gekapt gaan worden staan op terrein van derden. Ook zonder de huidige planontwikkeling zouden de bomen gekapt kunnen worden. Opgemerkt wordt dat het terrein van derden niet kan fungeren als eigen tuin. Derhalve is dit geen ruimtelijk rele-vant argument.
	De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.
Extra kosten voor het plaatsen van een erfafscheiding van de op-rit garage die grenst aan het nieuwe perceel.	Opgemerkt wordt dat de ingediende zienswijze geen ruimtelijk ar-gument betreft. Echter volledigheidshalve wordt aangegeven dat de ontwikkelaar voornemens is rondom alle percelen een hekwerk te plaatsen.
	De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.

Chemelot Site Permit te Geleen , ingekomen d.d. 20 april 2016 (brief d.d. 20 april 2016)

Ingekomen opmerking

Reactie/planwijziging

Reclamant vreest dat door de realisatie van 35 woningen de aanwezige milieuruimte voor het bedrijf verdwijnt waardoor be-staande en toekomstige activitei-ten worden gehinderd. In het bij-zonder vanwege de geluidsbelas-ting op de gevels van de woning. De gehanteerde methodiek ten aanzien van industrielawaai en de conclusies daaruit zijn niet her-kenbaar en onjuist berekend. Reclamant vreest dat de hogere grenswaarden hierdoor te laag worden vastgesteld. Ontstaat hierover in een voorkomend geval discussie en wordt een te lage hogere grenswaarde toepasselijk geacht dan wordt het terrein niet alleen "op slot" gezet maar wordt de bestaande bedrijfsvoering on-mogelijk gemaakt. Reclamant acht het hierbij voor de bereke-ning van de hogere grenswaar-den voor industrielawaai beter om bijvoorbeeld aan te sluiten bij het detailniveau van de verkeersla-waai berekeningen uit het akoes-tisch onderzoek.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is afgelopen perio-de meerdere malen overleg geweest tussen de Regionale Uitvoe-ringsdienst en Chemelot. Tijdens die overleggen is besproken op welke wijze het akoestisch onderzoek moet worden aangepast, zodanig dat Chemelot niet wordt gehinderd in de bestaande en toekomstige bedrijfsvoering. Op basis van dat overleg is het akoestische onderzoek aangevuld en zijn de hogere grenswaar-den opnieuw bepaald. Met de nieuwe onderzoeksopzet en inhoud van het aangepaste onderzoek kan Chemelot in principe instem-men. Op basis daarvan wordt het definitieve besluit tot Hogere grenswaarden ook aangepast.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt paragraaf 4.1 in de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld. Verder wordt het akoestisch onderzoek in de bijlage van de toelichting vervangen door het nieuw uitgevoerde akoestisch onderzoek.

Eveneens zijn er zienswijzen te-gen het genomen besluit Hogere grenswaarden ingediend. Het Ontwerp besluit HGW is volgens indiener tegenstrijdig nu op basis van de systematiek van art. 61 Wgh jo 59 Wgh, hogere grens-waarden als bedoeld in art. 61

Het ontwerp besluit Hogere grenswaarden maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure, maar is wel relevant voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de zienswijze is overleg geweest tussen de Regionale Uitvoerings-dienst en Chemelot. Op basis van dat overleg is het akoestische onderzoek aangevuld en zijn de hogere grenswaarden opnieuw bepaald. Met de nieuwe onderzoeksopzet en inhoud van het aan-gepaste onderzoek kan Chemelot in principe instemmen.

Wgh altijd zijn gelegen in een bandbreedte van 56 dB(A)- 65 dB(A). Het op grond van 61 Wgh vaststellen van hogere grenswaarden in de bandbreedte van 51 dB(A)- 55 dB(A) zoals dat in het Ontwerp besluit HGW is weergegeven, is daarmee in strijd.

Op basis daarvan is het definitieve besluit tot Hogere grenswaarden aangepast ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het definitieve besluit Hogere grenswaarden wordt samen met het vastgestelde bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd.

Gedeputeerde Staten hebben geoordeeld dat de Omgevingsverordening Limburg niet op het onderhavige plan van toepassing is. Daarbij is als eis gesteld dat het vastgestelde bestemmingsplan een maximale termijn van realisatie van deze woningen dient te bevatten van vijf jaar na vaststelling bestemmingsplan. Hiertoe is in planregel 5.6 is opgenomen dat: "Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming Wonen' te wijzigen in de bestemmingen 'Groen, zoals bedoeld in artikel 3 van dit bestemmingsplan, en/ of Wonen', zoals bedoeld in artikel 5 met uitzondering van het bouwen van nieuwe woningen, doch met dien verstande dat de wijziging uitsluitend mag plaatsvinden vanaf vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan voor die delen van de bestemming Wonen' welke nog niet gerealiseerd zijn," Indiener is van mening dat de planregel onvoldoende uitvoering geeft aan de eis van de Provincie.

Reclamant heeft bedenkingen over de opgenomen wijzigingsbevoegdheid. De oorsprong van deze bepaling ligt in het provinciale en regionale volkshuisvestingsbeleid. Normaliter heeft een bestemmingsplan een realiseringstermijn van 10 jaar. Indien de woningen dan binnen 10 jaar niet gerealiseerd zijn zou bij een (verplichte) bestemmingplanactualisatie besloten kunnen worden de niet gerealiseerde woningen weg te bestemmen.

Door de provincie is aangegeven dat in de planregels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dient te worden die het mogelijk maakt de bestemming 'Wonen' te wijzigen naar de huidige bestemming indien deze bestemming 'Wonen' niet binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is gerealiseerd. In dit geval is, in overleg met de provincie, gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid ex. art. 3.6 lid 1 sub a Wro. Gezien de huidige stand van zaken van de verkoop van de woningen is de verwachting dat van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid geen gebruik hoeft te worden gemaakt.

Volledigheidshalve wordt hier nog opgemerkt dat de provincie Limburg geen zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan "De Beekse Bron" heeft ingediend en derhalve geen bedenkingen heeft tegen onderhavig bestemmingsplan.

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de plannen.

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat de hogere grenswaarden op een onjuiste wijze tot stand zijn gekomen. Indiener verzoekt om het ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan alsmede de relevante stukken die als achtergrondinformatie zijn aangemerkt met inachtneming van deze zienswijze vast te stellen.

Zoals hiervoor reeds aangegeven heeft de zienswijze, in onderling overleg tussen de Chemelot en de Regionale Uitvoeringsdienst geleid tot een aanpassing van het uitgevoerde akoestische onderzoek, de toelichting van het bestemmingsplan en het definitieve besluit Hogere grenswaarden.

DSM Nederland B.V., DSM Services B.V., DSM Grond B.V, DSM Industriegrond B.V. te Heerlen, ingekomen d.d. 20 april 2016 (brief d.d. 20 april 2016)

De ingediende zienswijze namens DSM Nederland B.V. is inhoudelijk gelijk aan de ingediende zienswijze namens Chemelot Site Permit. Derhalve wordt inhoudelijk verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van Chemelot Site Permit.



