

Voorstel raad en raadsbesluit

Gemeente Landgraaf

Het voorstel

wordt door de

raad unaniem aangenomen.

Programma

Documentnummer: B.15.2217



Landgraaf, 1 december 2016

ONDERWERP: Vaststelling facetbestemmingsplan Archeologie.

Raadsvoorstelnummer: 58

Programma 3. Ruimte en herstructurering

Verantwoordelijke portefeuillehouder(s): E.J.M. Dreissen

Behandelend ambtenaar voor technische vragen: F. Ringhs

Telefoonnummer: 045-5695408

Organisatieonderdeel: Ruimtelijke Ontwikkeling en Grondzaken

Behandeld in BenW d.d.: 25 oktober 2016

Behandeling in oordeelvormende raad d.d.: 17 november 2016

Behandeling in besluitvormende raad d.d.: 1 december 2016

Beslissing Raad
d.d. **17 NOV. 2016** Par.
De raad leidt unaniem dit agendapunt door als kamerstuk naar de raad van 1 december 2016.

1. Samenvatting

De gemeenteraad heeft op 10 februari 2015 de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Landgraaf 2014 vastgesteld. Het archeologiebeleid dient ook te worden verankerd in bestemmingsplannen en beheersverordeningen.

In het voorliggende facetbestemmingsplan voor archeologie wordt in alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen het geactualiseerde archeologiebeleid gestandaardiseerd opgenomen. Het facetbestemmingsplan zal als een paraplu over de bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen heen hangen.

2. Waarom naar de raad

De raad is – ingevolge artikel 3.1 lid 1 juncto artikel 3.8 lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening – bevoegd gezag omtrent de vaststelling van bestemmingsplannen.

De ministeriële regeling RO-standaarden (2012) is verplicht. Ingevolge artikel 1.2.3 Bro dient het bestemmingsplan met de daarbij behorende plantoelichting langs elektronische weg te worden vastgelegd en in die vorm door de raad te worden vastgesteld.

3. Doelstelling en beoogd meetbaar effect

Het facetbestemmingsplan legt gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden op het gebied van archeologie planologisch-juridisch vast.

4. Argumentatie en alternatieven

Het bestemmingsplan is het enige instrument waarmee dit beleid kan gestandaardiseerd kan worden vastgelegd.

5. Hoe gaan we dat bereiken en is er evaluatie nodig

Indien de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, treedt het bestemmingplan ingevolge artikel 3.8 lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening pas in werking met ingang van ~~de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. De beroepstermijn duurt 6 weken en~~ gaat in op de dag na de terinzagelegging. Na verstrijking van de beroepstermijn kan een aanvraag om een omgevingsvergunning worden getoetst aan het nieuwe bestemmingsplan, tenzij er samen met het beroepschrift een schorsingsverzoek is ingediend.

6. Communicatie

Op 25 november 2015 heeft de artikel 1.3.1. Bro publicatie plaatsgevonden om aan te geven dat de gemeente bezig was met het opstellen van dit bestemmingsplan.

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is op 9 december 2015 in de 1Landgraaf, via www.overheid.nl, in de Staatscourant en via de gemeentelijke website (www.landgraaf.nl) bekend gemaakt dat het ontwerp 'Facetbestemmingsplan Archeologie' ter inzage ligt. Daarbij is aangegeven dat het ontwerp bestemmingsplan, de hierbij behorende stukken en het ontwerpbesluit met ingang van 10 december 2015 gedurende zes weken voor ieder ter inzage liggen en dat een ieder binnen deze termijn (naar eigen keuze) mondelinge en schriftelijke zienswijzen kan indienen. Het ontwerp bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken zijn gedurende voornoemde periode ook via de elektronische weg op de gemeentelijke website (www.landgraaf.nl) en op de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) beschikbaar gesteld aan een ieder.

Gedurende de termijn van ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan is 1 zienswijze ingediend. Buiten de termijn van ter visie legging is er nog een zienswijze ingediend door de provincie Limburg.

Zienswijzen

Op 14 januari 2016, ontvangen op 15 januari 2016, heeft LBP Sight namens Xella Nederland B.V. Vestiging Landgraaf, gevestigd aan de Reeweg 78a een zienswijze ingediend. De zienswijze had betrekking op de groeve en op het bedrijfsterrein. De groeve had in het ontwerp-facetbestemmingsplan de dubbelbestemming: Waarde – Archeologie 4 (*Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde*) en 5 (*Gebieden met een lage verwachtingswaarde*). Het gebruik van het terrein (ontgronding) zorgt er voor dat er ter plaatse geen verwachtingswaarde zou moeten gelden, oftewel *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)*. Indiener heeft hier terecht een punt en derhalve is dit terrein op de verbeelding van het voorliggende facetbestemmingsplan ook gewijzigd in *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)*.

Op het bedrijfsterrein geldt in het ontwerp facetbestemmingsplan de dubbelbestemming *Waarde – Archeologie 3 (Gebieden met een hoge verwachtingswaarde)* en *Waarde – Archeologie 4 (Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde)*. Indiener vraagt om op terrein de dubbelbestemming *Waarde – Archeologie 5 (Gebieden met een lage verwachtingswaarde)* te leggen. Indiener geeft aan dat de gronden bij eerdere bebouwing

al zijn geroerd en dus verstoord. Bij brief van 5 april 2016 heeft de gemeente aan indiener verzocht om de bodemverstoring nader in kaart te brengen met een rapport (boringen) met overtuigend beeldmateriaal. Uit het (milieu)archief van de gemeente blijkt de bodemverstoring namelijk niet. Bij brief van 20 april 2016 reageert LBP Sights op het gemeentelijke verzoek. Verzoeker geeft aan dat er geen boorgegevens beschikbaar zijn. Het voorgaande is kortgesloten met de Parkstadarcheologe en aangegeven wordt dat bewijs enkel geleverd kan worden door middel van een rapport. Nu dit door indiener niet geleverd kan worden zullen de *Waarde - Archeologie 3 (Gebieden met een hoge verwachtingswaarde)* en *Waarde - Archeologie 4 (Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde)* voor dit perceel gehandhaafd blijven.

In de na de termijn van ter inzage legging ingediende zienswijze van de Provincie Limburg, verzonden op 12 februari 2016 en ontvangen op 15 februari 2016, wordt verzocht om geen dubbelbestemming te leggen op de percelen van het Provinciale Inpassingsplan (PIP) Buitenring Parkstad Limburg 2012. Aangegeven wordt dat de bestemmingsplan-bevoegdheid van de gemeenteraad tot 22 juni 2022 voor deze gronden is uitgesloten. In artikel 2.1 van de regels behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan staat aangegeven welke bestemmingsplannen/beheersverordeningen worden herzien door het facet bestemmingsplan. Het PIP Buitenring Parkstad Limburg 2012 staat hier niet bij benoemt, derhalve geldt dit plan sowieso niet op de percelen van het PIP. De Provincie vraagt in de zienswijze expliciet om de begrenzing van het facetbestemmingsplan aan te passen. Om iedere onduidelijkheid te voorkomen zijn in het voorliggende bestemmingsplan de PIP percelen verwijderd.

Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de zienswijzen van Xella is de op 10 februari 2015 door de gemeenteraad vastgestelde Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Landgraaf 2014 tegen het licht gehouden. Deze kaart is gebruikt voor het opstellen van de ontwerp-verbeelding. Gebleken is dat abusievelijk de groeves en stortplaatsen, waar natuurlijk geen archeologische waarde wordt verwacht wegens roering van de bodem, niet goed verwerkt zijn. Deze omissie is op de verbeelding van het voorliggende plan hersteld en zal ook bij de eerst volgende update van de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart worden meegenomen. In bijlage 2 behorende bij deze toelichting is een kaart opgenomen met daarop de contouren van de groeves en stortplaatsen. Binnen deze contouren is op de verbeelding de dubbelbestemming *Waarde - Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)* toegekend.

Bij de dit jaar vastgestelde bestemmingsplannen Partiële herziening kern Waubach en Herstructurering Abdissenbosch fase 1 is abusievelijk niet de *Waarde - Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)* toegekend. Voor beide plannen is na onderzoek te hebben gedaan een negatief selectie besluit genomen door het college hetgeen betekent dat er op de betreffende gronden geen archeologische waarde wordt verwacht. Volgens de systematiek van het voorliggende plan had bij deze bestemmingsplannen dus de dubbelbestemming *Waarde - Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)* moeten worden

opgenomen, nu is in deze bestemmingsplannen geen dubbelbestemming archeologie opgenomen. Ambtshalve hebben we de verbeelding aangepast en zijn de twee bestemmingsplannen opgenomen in het overzicht in artikel 2.1. van de regels.

Bovengenoemde wijzigingen volgend uit de zienswijzen, alsmede de ambtshalve wijzigingen zijn allen van ondergeschikte betekenis en veranderen de strekking en inhoud van het bestemmingsplan niet.

Bekendmaking na vaststelling

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1 tweede lid juncto artikel 3.8 derde lid van de Wet ruimtelijke ordening wordt kennis gegeven van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in de Staatscourant, in 1 Landgraaf en langs elektronische weg, via de gemeentelijke website. De stukken zijn daarnaast raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

7. Kosten, baten, dekking, risico's

Het facetbestemmingsplan legt de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Landgraaf 2014 vast in regelgeving. Aan het plan zijn geen kosten verbonden. Het opstellen van een exploitatieplan is ook niet aan de orde.

8. Het voorstel

Gelet op het bepaalde in artikel 3.1 juncto 3.8 Wet op de ruimtelijke ordening en met inachtneming van het gestelde in dit voorstel, stellen wij voor om:

1. geen exploitatieplan ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen omdat kostenverhaal niet aan de orde is;
2. de zienswijze van Xella deels gegrond (voor wat betreft de groeve) en deels ongegrond (voor wat betreft het bedrijventerrein) te verklaren;
3. de zienswijze van de Provincie Limburg, ondanks de te late indiening, mee te nemen in de vastgestelde versie van het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen dubbelbestemming archeologie op de percelen van het Provinciale Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 wordt gelegd;
4. de ambtshalve wijzigingen zoals verwoord in paragraaf 4.2.7 in de toelichting vast te stellen;
5. het facetbestemmingsplan Archeologie, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0882.FBPARCHEOLOGIE-VG01.gml met de bijbehorende bestanden, bestaande uit de planregels en plantoelichting, digitaal gewijzigd ten opzicht van het ontwerpbestemmingsplan (NL.IMRO.0882.FBPARCHEOLOGIE-ON01) vast te stellen en daarbij te bepalen dat gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN van december 2015 en aangevuld met de kadastrale ondergrond van juli 2016;
6. De afgeleide analoge verbeelding van het onder 5 genoemde bestemmingsplan, (bekend onder NL.IMRO.0882.FBPARCHEOLOGIE-VG01) van 1 december 2016, evenals de analoge versie van de regels en de toelichting, gewijzigd vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Landgraaf,
de secretaris, de burgemeester,
ir. J.M.C. Rijvers mr. R.J.H. Vlecken

9. a. Stukken behorende bij het besluit

- Het facetbestemmingsplan Archeologie zoals vervat in de bijgevoegde verbeelding, de toelichting en de regels (analoge versie);
- Zienswijze Xella Nederland B.V. Vestiging Landgraaf d.d. 14 januari 2016 en de aanvulling d.d. 20 april 2016;
- Zienswijze Provincie Limburg 12 februari 2016;
- Voor de raadpleging van de digitale versie wordt verwezen naar de gemeentelijke website www.landgraaf.nl onder Ruimtelijke Plannen – vast te stellen.

b. Onderliggende stukken

n.v.t.

Besluit

Overwegende:

dat het plangebied de gehele gemeente Landgraaf betreft, met uitzondering van de gronden die behoren tot het Provinciaal inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012;

dat conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op 9 december 2015 in de 1Landgraaf, via www.overheid.nl, in de Staatscourant en via de gemeentelijke website (www.landgraaf.nl) bekend is gemaakt dat het ontwerp 'Facetbestemmingsplan Archeologie' ter inzage ligt. Daarbij is aangegeven dat het ontwerp bestemmingsplan, de hierbij behorende stukken en het ontwerpbesluit met ingang van 10 december 2015 gedurende zes weken voor ieder ter inzage liggen en dat een ieder binnen deze termijn (naar eigen keuze) mondelinge en schriftelijke zienswijzen kan indienen. Het ontwerp bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken zijn gedurende voornoemde periode ook via de elektronische weg op de gemeentelijke website (www.landgraaf.nl) en op de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) beschikbaar gesteld aan een ieder.

dat gedurende deze periode 1 zienswijze is ontvangen, na deze periode is ook 1 zienswijze ontvangen:

Zienswijzen:

Dat op 14 januari 2016, ontvangen op 15 januari 2016, LBP Sight namens Xella Nederland B.V. Vestiging Landgraaf, gevestigd aan de Reeweg 78a een zienswijze heeft ingediend. De zienswijze had betrekking op de groeve en op het bedrijfsterrein. De groeve had in het ontwerp-facetbestemmingsplan de dubbelbestemming: Waarde – Archeologie 4 (*Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde*) en 5 (*Gebieden met een lage verwachtingswaarde*). Het gebruik van het terrein (ontgroning) zorgt er voor dat er ter plaatse geen verwachtingswaarde zou moeten gelden, oftewel *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)*. Indiener heeft hier terecht een punt en derhalve is dit terrein op de verbeelding van het voorliggende facetbestemmingsplan ook gewijzigd in *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)*.

Op het bedrijfsterrein geldt in het ontwerp facetbestemmingsplan de dubbelbestemming *Waarde – Archeologie 3 (Gebieden met een hoge verwachtingswaarde)* en *Waarde – Archeologie 4 (Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde)*. Indiener vraagt om op terrein de dubbelbestemming *Waarde – Archeologie 5 (Gebieden met een lage verwachtingswaarde)* te leggen. Indiener geeft aan dat de gronden bij eerdere bebouwing al zijn geroerd en dus verstoord. Bij brief van 5 april 2016 heeft de gemeente aan indiener verzocht om de bodemverstoring nader in kaart te brengen met een rapport (boringen) met overtuigend beeldmateriaal. Uit het (milieu)archief van de gemeente blijkt de bodemverstoring namelijk niet. Bij brief van 20 april 2016 reageert LBP Sights op het gemeentelijke verzoek. Verzoeker geeft aan dat er geen boorgegevens beschikbaar zijn.

Het voorgaande is kortgesloten met de Parkstadarcheologe en aangegeven wordt dat bewijs enkel geleverd kan worden door middel van een rapport. Nu dit door indiener niet geleverd kan worden zullen de *Waarde – Archeologie 3 (Gebieden met een hoge verwachtingswaarde)* en *Waarde – Archeologie 4 (Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde)* voor dit perceel gehandhaafd blijven.

dat na de ter inzage legging de Provincie Limburg een zienswijze heeft verzonden op 12 februari 2016, ontvangen op 15 februari 2016, waarin wordt verzocht om geen dubbelbestemming te leggen op de percelen van het Provinciale Inpassingsplan (PIP) Buitenring Parkstad Limburg 2012. Aangegeven wordt dat de bestemmingsplan-bevoegdheid van de gemeenteraad tot 22 juni 2022 voor deze gronden is uitgesloten. In artikel 2.1 van de regels behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan staat aangegeven welke bestemmingsplannen/beheersverordeningen worden herzien door het facet bestemmingsplan. Het PIP Buitenring Parkstad Limburg 2012 staat hier niet bij benoemt, derhalve geldt dit plan sowieso niet op de percelen van het PIP. De Provincie vraagt in de zienswijze expliciet om de begrenzing van het facetbestemmingsplan aan te passen. Om iedere onduidelijkheid te voorkomen zijn in het vastgestelde bestemmingsplan de PIP percelen verwijderd.

Ambtshalve wijzigingen (paragraaf 4.2.7 uit de toelichting)

Dat naar aanleiding van de zienswijzen van Xella zoals in de vorige paragraaf beschreven de op 10 februari 2015 door de gemeenteraad vastgestelde Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Landgraaf 2014 tegen het licht is gehouden. Deze kaart is gebruikt voor het opstellen van de ontwerp-verbeelding. Gebleken is dat abusievelijk de groeves en stortplaatsen, waar natuurlijk geen archeologische waarde wordt verwacht wegens roering van de bodem niet goed verwerkt zijn. Deze omissie is op de verbeelding van het voorliggende plan hersteld en zal ook bij de eerst volgende update van de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart worden meegenomen. In bijlage 2 behorende bij deze toelichting is een kaart opgenomen met daarop de contouren van de groeves en stortplaatsen. Binnen deze contouren is op de verbeelding de dubbelbestemming *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)* toegekend.

dat bij de dit jaar vastgestelde bestemmingsplannen Partiële herziening kern Waubach en Herstructurering Abdissenbosch fase 1 abusievelijk niet de *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)* is toegekend. Voor beide plannen is na onderzoek te hebben gedaan een negatief selectie besluit genomen door het college hetgeen betekend dat er op de betreffende gronden geen archeologische waarde wordt verwacht. Volgens de systematiek van het voorliggende plan had bij deze bestemmingsplannen dus de dubbelbestemming *Waarde – Archeologie 6 (Geen verwachtingswaarde)* moeten worden opgenomen, nu is in deze bestemmingsplannen geen dubbelbestemming archeologie opgenomen. Ambtshalve is de verbeelding aangepast en zijn de twee bestemmingsplannen opgenomen in het overzicht in artikel 2.1. van de regels.

dat bovengenoemde wijzigingen volgend uit de zienswijzen, alsmede de ambtshalve wijzigingen allen van ondergeschikte betekenis zijn en de strekking en inhoud van het bestemmingsplan niet veranderen.

gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders, het voor overwogene alsmede het daaromtrent bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht:

b e s l u i t :

1. geen exploitatieplan ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen omdat kostenverhaal niet aan de orde is;
2. de zienswijze van Xella deels gegrond (voor wat betreft de groeve) en deels ongegrond (voor wat betreft het bedrijventerrein) te verklaren;
3. de zienswijze van de Provincie Limburg, ondanks de te late indiening, mee te nemen in de vastgestelde versie van het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen dubbelbestemming archeologie op de percelen van het Provinciale Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 wordt gelegd;

4. de ambtshalve wijzigingen zoals verwoord in paragraaf 4.2.7 in de toelichting vast te stellen;
5. het facetbestemmingsplan Archeologie, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0882.FBPARCHEOLOGIE-VG01.gml met de bijbehorende bestanden, bestaande uit de planregels en plantoelichting, digitaal gewijzigd ten opzicht van het ontwerpbestemmingsplan:
(NL.IMRO.0882.FBPARCHEOLOGIE-ON01) vast te stellen en daarbij te bepalen dat gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN van december 2015 en aangevuld met de kadastrale ondergrond van juli 2016;
6. De afgeleide analoge verbeelding van het onder 5 genoemde bestemmingsplan, (bekend onder NL.IMRO.0882.FBPARCHEOLOGIE-VG01) van 1 december 2016, evenals de analoge versie van de regels en de toelichting, gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raad, gehouden op 1 december 2016.

De griffier,



De voorzitter,



