

**Bijlage 12 Vastgestelde Zienswijzennota behorende bij het (ontwerp) bestemmingsplan Schaesberg Noord**

*Zienswijzennota, Bestemmingsplan Schaesberg-Noord*

# Zienswijzennota

## Behorende bij (ontwerp) bestemmingsplan Schaesberg-Noord

Behoort bij besluit van BSW  
van de gemeente Landgraaf  
d.d. 05 APR, 2011

Mij bekend,  
de Secretaris,



Behoort bij besluit van de raad  
van de gemeente Landgraaf d.d.  
26 mei 2011 33  
Mij bekend,  
de secretaris

Gemeente Landgraaf  
Sector Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling  
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

26 mei 2011



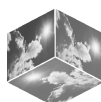
**Inhoudsopgave**

1.	Algemeen	3
2.	Gevolgde procedure	4
3.	Weergave zienswijzen	5
4.	Gemeentelijke reactie	9
5.	Resumé	20



## **1. Algemeen**

Het plangebied Schaesberg-Noord maakt onderdeel uit van de kern Schaesberg waaronder het gebied de Kakert, het Haesdal en de directe omgeving. Het plangebied ligt op de grens met de gemeente Heerlen en wordt globaal begrensd door de Heerlenseweg, de Pasweg, de Kampstraat, de Moltweg, de Boomweg en de nieuwe binnenring. Voor het onderhavige gebied zijn de meeste vigerende bestemmingsplannen verouderd. Er is besloten om deze plannen te actualiseren. Het toekomstige bestemmingsplan heeft een overwegend conserverend karakter, dat wil zeggen dat de bestaande legale bestemmingen gehandhaafd blijven. Voor zover er nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen, dan is hiervoor reeds een planologische afwijkingsprocedure gevolgd dan wel afgerond.



## 2. Gevolge procedure

Op 18 februari 2009 heeft de vooraankondiging ex artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening van het voornemen van de gemeente om een bestemmingsplan voor te bereiden voor het gebied Schaesberg-Noord in de Landgraaf Aktueel en langs elektronische weg via de gemeentelijke website ([www.landgraaf.nl](http://www.landgraaf.nl)) plaatsgevonden. Er bestond binnen deze termijn geen mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen noch zijn er stukken ter inzage gelegd.

Gelet op het bepaalde in de Algemene Inspraakverordening Landgraaf 1994, is het voorontwerp bestemmingsplan Schaesberg-Noord via een publicatie in de Landgraaf Aktueel van 27 mei 2009 bekendgemaakt. Met ingang van 28 mei 2009 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Schaesberg Noord gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Hierop zijn 6 reacties ontvangen. Bij het vervaardigen van het (ontwerp) bestemmingsplan Schaesberg-Noord is met de inspraakreacties, voor zover nodig, rekening gehouden.

Op 6 oktober 2010 is de vooraankondiging ex artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening, waarbij kennis wordt gegeven van het voornemen om een bestemmingsplan voor te bereiden voor het gebied Schaesberg-Noord opnieuw in de Landgraaf Aktueel en langs elektronische weg via de gemeentelijke website ([www.landgraaf.nl](http://www.landgraaf.nl)) geplaatst. Reden daarvoor waren de diverse wijzigingen welke in het plan waren doorgevoerd. Er bestond binnen deze termijn geen mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen noch zijn er stukken ter inzage gelegd, ook is geen onafhankelijke instantie om advies gevraagd.

De bestuursorganen van het Waterschap Roer en Overmaas, de provincie Limburg en VROM-Inspectie Zuid zijn op 13 oktober 2010 via de elektronische toezending van de kennisgeving (onder vermelding van de vindplaats alwaar de documenten elektronisch beschikbaar zijn gesteld) geïnformeerd. Deze bestuursorganen hebben allen in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. Bij het vervaardigen van het (ontwerp) bestemmingsplan Schaesberg-Noord is met de reacties van de bestuursorganen, voor zover nodig, rekening gehouden.

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is op 24 november 2010 in de Landgraaf Aktueel, in de Staatscourant en via de gemeentelijke website ([www.landgraaf.nl](http://www.landgraaf.nl)) bekend gemaakt dat het ontwerp bestemmingsplan 'Schaesberg-Noord' ter inzage ligt. Daarbij is aangegeven dat het ontwerp bestemmingsplan, de hierbij behorende stukken en het ontwerpbesluit met ingang van 25 november 2010 gedurende zes weken (tot en met 5 januari 2011) voor een ieder ter inzage liggen en dat een ieder binnen deze termijn (naar eigen keuze) mondelinge of schriftelijke zienswijzen kan indienen. Het ontwerp bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken zijn gedurende voornoemde periode ook via de elektronische weg op de gemeentelijke website ([www.landgraaf.nl](http://www.landgraaf.nl)) en op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) beschikbaar gesteld aan een ieder.



### 3. Weergave zienswijzen

Gedurende de termijn van ter visie legging van het bestemmingsplan Schaesberg-Noord zijn zienswijzen kenbaar gemaakt door:

1. xx, d.d. 3 december 2010, ontvangen 6 december 2010, met postkenmerk 10945/10, reclamant 1;
2. xx, d.d. 6 december 2010, ontvangen 6 december 2010, met postkenmerk 10975/10 en d.d. 7 december 2010, ontvangen 9 december 2010 met postkenmerk 11101/10, reclamant 2;
3. xx, ontvangen 9 december 2010, met postkenmerk 11148/10, reclamant 3;
4. xx, d.d. 23 december 2010, ontvangen 3 januari 2011, met postkenmerk 00045/11, aangevuld d.d. 3 januari 2011, ontvangen 4 januari 2011 met postkenmerk 00133/11, reclamant 4;
5. xx, d.d. 3 januari 2011, ontvangen 4 januari 2011, met postkenmerk 00189/11, reclamant 5;
6. Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, d.d. 4 januari 2011, ontvangen 6 januari 2011, met postkenmerk 00252/11, reclamant 6.

De zienswijzen van reclamant 1, 2, 3, 4 en 5 zijn tijdig ingediend. De zienswijze van reclamant 6 is door de gemeente op 6 januari 2011 afgestempeld, derhalve buiten de termijn. Ingevolge vaste jurisprudentie geldt hierbij de zogenaamde verzendtheorie: de zienswijze moet binnen de termijn ter post zijn bezorgd en uiterlijk een week na afloop van de termijn zijn ontvangen. Als bewijs dat tijdig ter post is bezorgd geldt de datumstempel van het postkantoor; als bewijs dat tijdig door de gemeente is ontvangen geldt het stempel van de gemeente. De zienswijze is gedateerd op 4 januari 2011, blijkens de stempel daarop op 5 januari 2011 verzonden en door de gemeente afgestempeld op 6 januari 2011. Het is dan ook aannemelijk dat deze tijdig, op 5 januari 2011 ter post is bezorgd zodat deze kan worden beschouwd als tijdig ingediend.

De zienswijze van reclamant 1 kan als volgt worden weergegeven:

Reclamant verzoekt de belangen van de vennootschap te beschermen in verband met de aanwezigheid van de 150kV - hoogspanningslijn Beersdal - Terwinselen door in de toelichting bij 'Hoofdstuk 4, Milieu- en omgevingsaspecten', 'Paragraaf 4.5, Leidingen', pagina 62 de tekst te wijzigen in 'Dit betekent dat bouwactiviteiten die gesitueerd zijn binnen of in de directe nabijheid van de belaste strook, niet zonder toestemming van de desbetreffende leidingbeheerder kunnen plaatsvinden.'



De zienswijze van reclamant 2 kan als volgt worden weergegeven:

Per schrijven d.d. 6 december 2010 is de volgende zienswijze kenbaar gemaakt:

Als belanghebbende in het gebied 'Haesdal' willen wij bezwaar indienen op het ontwerp bestemmingsplan Schaesberg-Noord.

Per schrijven d.d. 7 december 2010 is de volgende zienswijze kenbaar gemaakt:

Als belanghebbende in het gebied 'Haesdal' willen wij bezwaar indienen op het gehele ontwerp bestemmingsplan. Onze motivatie willen wij indlen nodig toelichten. Mochten speciale formulieren bij de gemeente bestaan om bezwaar te maken dan vernemen wij dat graag.

De zienswijze van reclamant 3 kan als volgt worden weergegeven:

Reclamant is eigenaar van het perceel Hompertsweg 17. Dit perceel is in het ontwerp bestemmingsplan bestemd tot 'Wonen'. Op het achterterrein van het perceel wil reclamant een kantoorruimte realiseren ten behoeve van het bedrijf 'De Haan Beveiliging B.V.'. Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel Hompertsweg 17 dusdanig aan te passen zodat de mogelijkheid ontstaat op het achterterrein een kantoorruimte te realiseren in één bouwlaag met een oppervlakte van maximaal 120m<sup>2</sup> ten behoeve van het beveiligingsbedrijf. In de te realiseren kantoorruimte zullen 3 tot 4 medewerkers kantoorwerkzaamheden, zoals aansturen van personeel en administratief werk, uitvoeren. De toeloop tot het kantoor zal nihil zijn. Het personeel dat op externe locaties werkzaam is, gaat rechtstreeks van huis uit naar de locatie. Daarnaast komen er bijna geen klanten op kantoor, het bedrijf gaat naar de klanten toe. Het kantoor zal geopend zijn van 8.00 tot 17.00uur. Overwerk kan wel eens voorkomen. Op het achterterrein zal alleen door het kantoorpersoneel geparkeerd worden. Op het perceel zullen geen honden bedrijfsmatig verblijven, het personeel neemt deze mee naar huis.

De zienswijze van reclamant 4 kan als volgt worden weergegeven:

Per schrijven d.d. 23 december 2010 heeft reclamant de volgende zienswijze kenbaar gemaakt:

1. In artikel 16 'Leiding-Gas' van de regels is bepaald dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden primair zijn bestemd voor een gastransportleiding. Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden vergunningsplichtig gesteld. De opgenomen bepalingen zijn onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding. Reclamant verzoekt om artikel 16 uit te breiden met nader genoemde werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de



hartlijn van de leiding (belemmerde strook), die behoudens afwijking niet zijn toegestaan.

2. In de toelichting wordt een belemmerde strook van 2x5 meter genoemd voor de gastransportleiding. Reclamant merkt op dat een strook van 2x4 meter voldoende is voor deze regionale leiding.

Per schrijven d.d. 3 januari 2011 heeft reclamant de zienswijze aangevuld:

3. De dubbelbestemming 'Leiding-Gas' is op de verbeelding aangegeven met een strook van 5 meter ter weerszijden van het hart van de leiding. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, is het voldoende om deze bestemming te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. Reclamant verzoekt om de breedte van de medebestemmingsstrook aan te passen.
4. Reclamant verzoekt de strook ter weerszijden van het hart van de leiding te verlengen tot het punt waar de leiding het gasontvangstation Z-067 binnengaat, ter plaatse van de Kempkensweg.
5. Reclamant verwijst voor de aan te houden veiligheidsafstanden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bestaande gasontvangstations naar de Wet milieubeheer en het hierop gebaseerde Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer, in bijzonder naar tabel 2 van hoofdstuk 4.
6. Een gasontvangstation dient met de bestemming 'Bedrijf-nutsvoorziening' in het plan te worden opgenomen. Reclamant verzoekt het desbetreffende perceel als zodanig te bestemmen en op de verbeelding weer te geven.
7. Reclamant wijst er op dat rekening gehouden dient te worden met de geluidsemisatie van het station ter plaatse. Indien het gevolg van toekomstig gebruik van gebouwen nabij GOS Z-366 geluidsisolatie noodzakelijk blijkt dan komen de kosten daarvan voor rekening van de initiatiefnemer.
8. Reclamant verzoekt, de belemmerde strook ter plaatse van het afsluiterschema S-3067 aan te passen volgens een in de zienswijze weergegeven voorbeeld, waarbij 4 meter vanaf het afsluiterschema in acht genomen wordt.

Als bijlage bij de zienswijzen onder 3 tot en met 8 is een verbeelding bijgevoegd, blad 3 met ingetekende leiding, gasontvangstation en afsluiter.

Per email d.d. 23 maart 2011 heeft reclamant ten aanzien van de zienswijze zoals vermeld onder punt 8. aangegeven dat aanpassing van de belemmerde strook niet noodzakelijk is omdat het desbetreffende afsluiterschema binnen de hekwerken van het gasontvangstation is gelegen en daardoor het aanpassen van de belemmerde strook in dit geval niet noodzakelijk is.



De zienswijze van reclamant 5 kan als volgt worden weergegeven:

1. Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan heeft reclamant vragen en opmerkingen aangaande zaken zoals vermeld op de gepubliceerde verbeelding en/of in het ontwerp bestemmingsplan:
  - a. Wat is de begrenzing van het 'historisch' gebied in de plannen met de restauratie kasteel?
  - b. De weg door het Leenderkappelerbos is nog niet goed ingetekend.
  - c. Het bosgebied natuurmonumenten is nog niet goed ingetekend.
  - d. De functie van een aantal belijningen in de plankaart ontgaat ons.
  - e. Op pagina 2, laatste alinea van het ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken van tuincentrum. Dat is verwarrend met tekst elders in het plan. Bedoeld wordt het volkstuinencentrum of volkstuincomplex.
2. Reclamant benadrukt dat het gehele gebied als entiteit moet worden gezien en als zodanig als groene zone behouden moet blijven voor toekomstige generaties. Het gebied vormt een waardevol groengebied binnen een stedelijke agglomeratie.
3. Door reclamant wordt aangegeven dat het gebied binnen het POL voor het grootste gedeelte als stedelijke ontwikkelingszone wordt aangemerkt. De ruggengraat van het gebied wordt gevormd door de hellingbossen-Kappelerbos en het gebied van Natuurmonumenten - die tot de Ecologische hoofdstructuur behoren. Voorts wordt een gedeelte van het gebied tot de zogenaamde veerkrachtige watersystemen gerekend. Reclamant onderschrijft de zienswijze zoals geformuleerd in het ontwerp bestemmingsplan waarbij de bestaande situatie uitgangspunt is 'en als zodanig op basis van het huidige gebruik bestemd'. Voorts 'voor de groene ruimte wordt gestreefd naar optimalisatie van de belevingswaarde, de gebruikswaarde en de toekomstwaarde'.
4. Ten aanzien van de nieuwe ontwikkeling nieuwbouw scouting gaat reclamant er van uit dat de nieuwbouw niet verstorend werkt in het landschap en dat de erin en er omheen geplande activiteiten en geluidsbelasting van het aangrenzende waardevolle natuurgebied niet verhogen.
5. Betreffende de ontwikkeling van een boerderijcamping aan de Kasteelweg 60 merkt reclamant op dat dezelfde kanttekeningen gelden als gemaakt ten aanzien van de nieuwbouw scouting.

De zienswijze van reclamant 6 kan als volgt worden weergegeven:

De beoordeling van het ontwerp bestemmingsplan geeft op grond van artikel 3.8.1 Wro geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze.





#### 4. Gemeentelijke reactie

Hieronder wordt per zienswijze een gemeentelijke reactie gegeven. Geëindigd zal worden met een conclusie.

##### Reactie zienswijze reclamant 1

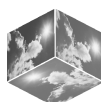
Door reclamant wordt verzocht om de belangen van de vennootschap in het bestemmingsplan Schaesberg-Noord te beschermen in verband met de aanwezigheid van de 150kV – hoogspanningslijn Beersdal – Terwinselen. Reclamant geeft aan dat dit bereikt wordt door in de toelichting bij 'Hoofdstuk 4, Milieu- en omgevingsaspecten', 'Paragraaf 4.5, Leidingen', pagina 62 de tekst te wijzigen in 'Dit betekent dat bouwactiviteiten die gesitueerd zijn binnen of in de directe nabijheid van de belaste strook, niet zonder toestemming van de desbetreffende leidingbeheerder kunnen plaatsvinden.'

Ter plaatse van de aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding is op de verbeelding de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' opgenomen. De regels daaromtrent zijn in artikel 17 verwoord, alwaar is opgenomen dat de als zodanig aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede zijn bestemd voor bovengrondse leidingen voor het transporteren van energie waarbij ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding-hoogspanningsverbinding' het hart van de hoogspanningsverbinding is gelegen. Op de gronden met deze dubbelbestemming mag, in afwijking van het bepaalde in de afzonderlijke artikelen niet gebouwd worden. Hier geldt enkel een uitzondering voor bouwwerken van geringe omvang met een hoogte van maximaal 3,2 meter, voor zover de belangen in verband met de leidingen hierdoor niet geschaad worden en voor het oprichten van masten en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de betreffende leiding. Daardoor zijn wij van oordeel dat de belangen in verband met de aanwezigheid van de hoogspanningslijn in de regels afdoende gewaarborgd zijn. In de toelichting op pagina 62 van het ontwerp bestemmingsplan is in 'paragraaf 4.5 Leidingen' opgenomen: 'Dit betekent dat bouwactiviteiten waarvan de hoogte meer dan 3,2 m bedraagt, niet zonder toestemming van de beheerder kunnen plaatsvinden.'. Deze zin is afgeleid van het bepaalde in de regels. Zoals hierboven aangegeven achten we hetgeen in de regels is opgenomen afdoende om de in het geding zijnde belangen te behartigen. Bouwwerken hoger dan 3,2 meter mogen niet gerealiseerd worden, lagere bouwwerken enkel indien de belangen in verband met de leidingen daardoor niet geschaad worden. Hierdoor is het niet noodzakelijk om overleg met de leidingbeheerder te voeren betreffende verzoeken om lager dan 3,2 meter te bouwen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

##### Reactie zienswijze reclamant 2

Per schrijven d.d. 6 december 2010 is de volgende zienswijze kenbaar gemaakt:

Als belanghebbende in het gebied 'Haesdal' willen wij bezwaar indienen op het ontwerp bestemmingsplan Schaesberg-Noord.



Per schrijven d.d. 7 december 2010 is de volgende zienswijze kenbaar gemaakt:

Als belanghebbende in het gebied 'Haesdal' willen wij bezwaar indienen op het gehele ontwerp bestemmingsplan. Onze motivatie willen wij indien nodig toelichten. Mochten speciale formulieren bij de gemeente bestaan om bezwaar te maken dan vernemen wij dat graag.

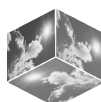
De door reclamant kenbaar gemaakte schriftelijke zienswijzen bevatten geen onderbouwing dan wel argumenten waarom reclamant zienswijzen kenbaar maakt.

In de jurisprudentie (ABRvS 9 september 1997, AB 1997/421) was aan de orde of het indienen van een pro forma-zienswijze in een bestemmingsplanprocedure aanvaardbaar was. De Afdeling stelde vast dat binnen de voorgeschreven termijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan kenbaar gemaakt waren maar dat deze eerst na afloop van de termijn waren aangeduid en gemotiveerd. De omstandigheid dat in de op dat moment van kracht zijnde Wet op de Ruimtelijk Ordening niet was bepaald dat een zienswijze met redenen omkleed moet zijn, betekent geenszins dat ongemotiveerde zienswijzen kunnen worden ingebracht. In de term 'zienswijze' ligt reeds een zekere motiveringseis besloten. In verband hiermee zal toch ten minste beknopt moeten worden aangegeven waarom de indiener zich niet met het ontwerp bestemmingsplan kan verenigen. Deze uitspraak kan worden doorgetrokken naar de Wet ruimtelijke ordening. In artikel 3.8 Wro is niet bepaald dat een zienswijze met redenen omkleed moet zijn, doch de conclusie dat de indiener van de zienswijze desalniettemin moet aangeven waarom hij zich niet met het ontwerp bestemmingsplan kan verenigen kan in het onderhavige geval ook getrokken worden. Het is derhalve niet mogelijk om ongemotiveerde zienswijzen in te brengen.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.2. van de Algemene wet bestuursrecht en de in acht te nemen zorgvuldigheid bij de voorbereiding van een besluit is d.d. 3 maart 2011 echter telefonisch contact opgenomen met reclamant betreffende de ontbrekende motivering. Vervolgens is per email, verzonden op 3 maart 2011 aangegeven dat reclamant uiterlijk één week de tijd had om zijn zienswijze te motiveren.

Per schrijven d.d. 10 maart 2011, met postkenmerk 02523/11 heeft reclamant de zienswijze aangevuld.

1. Reclamant geeft aan dat de zienswijze is gericht tegen het ontwerp bestemmingsplan 'Schaesberg-Noord'. De zienswijze is ingediend omdat reclamant graag eerst een reactie wil ontvangen op de ingediende aanvraag om een vergunning voor een boerderijcamping d.d. 23 maart 2009. Deze aanvraag dient eerst te worden afgehandeld voordat een nieuw bestemmingsplan van kracht wordt met nieuwe voorwaarden.
2. In de legenda van de bijbehorende kaarten van het bestemmingsplan ontbreken enkele symbolen met hun betekenis.



*Reactie ad 1.*

Reclamant heeft d.d. 20 maart 2009 een principeaanvraag ingediend, welk verzoek d.d. 23 maart 2009 is ontvangen met kenmerk 2752/09, voor de realisatie van een boerderijcamping aan de Kasteelweg 60 te Landgraaf. In antwoord op deze aanvraag is d.d. 3 augustus 2010 schriftelijk aangegeven dat in beginsel medewerking verleend kan worden aan het verzoek om een boerderijcamping te realiseren onder een aantal nader genoemde voorwaarden. Rekening houdende met het verzoek van reclamant is in het ontwerp bestemmingsplan Schaesberg-Noord, ter plaatse van de locatie alwaar de realisatie van een boerderijcamping gewenst is, blijkens de regels behorende bij het bestemmingsplan binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het oprichten van een kampeerterrein onder nader genoemde voorwaarden. Reclamant dient een verzoek in combinatie met een uitgewerkt wijzigingsplan in te dienen. Uit het wijzigingsplan moet blijken dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Nadat het college akkoord is met het wijzigingsplan zal het plan in procedure worden gebracht. Wij zijn van oordeel dat de procedure om te komen tot vaststelling van het bestemmingsplan doorgang kan vinden, met het verzoek van reclamant is voor zover mogelijk en met inachtneming van het bepaalde in relevante wet- en regelgeving afdoende rekening gehouden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

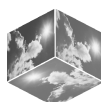
*Reactie ad 2.*

Reclamant geeft aan dat op de verbeeldingen behorende bij het bestemmingsplan symbolen zouden ontbreken, doch geeft niet aan welke symbolen het betreffen. De verbeeldingen behorende bij het bestemmingsplan zijn nogmaals bekeken. Er zijn echter geen ontbrekende symbolen geconstateerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie zienswijze reclamant 3

Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen dat op het achterterrein van het perceel Hompertsweg 17 te Landgraaf een kantoorruimte ten behoeve van het bedrijf 'De Haan Beveiliging B.V.' gerealiseerd kan worden door de bestemming van het perceel dusdanig aan te passen dat de mogelijkheid ontstaat op het achterterrein een kantoorruimte te realiseren in één bouwlaag met een oppervlakte van maximaal 120 m<sup>2</sup> ten behoeve van het beveiligingsbedrijf.

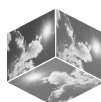
Het perceel Hompertsweg 17 is bestemd tot 'Wonen' met de aanduiding 'vrijstaand'. De als zodanig bestemde gronden zijn bestemd voor wonen, op het betreffende perceel zijn uitsluitend vrijstaande woningen met bijbehorende bouwwerken toegestaan. Daarnaast is het mogelijk eventuele beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten aan huis uit te oefenen. Een beroepsmatige activiteit aan huis is gedefinieerd als: het beroepsmatig uitoefenen van activiteiten op administratief, (para)medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk of hiermee gelijk te stellen gebied, waarbij de omvang van de activiteit zodanig is dat de woonfunctie ter plaatse in overwegende mate behouden blijft en waarvan de ruimtelijke uitstraling zodanig is dat deze in overeenstemming is met de woonfunctie ter plaatse. Verwezen wordt naar een bijlage bij de regels voor een overzicht



met beroepsmatige activiteiten aan huis. Een bedrijfsmatige activiteit aan huis is gedefinieerd als: het bedrijfsmatig verlenen van diensten of het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid, gericht op consumentverzorging, waarvan de omvang van de activiteit zodanig is dat de woonfunctie ter plaatse in overwegende mate behouden blijft en waarvan de ruimtelijke uitstraling zodanig is dat deze in overeenstemming is met de woonfunctie ter plaatse. Verwezen wordt naar een bijlage bij de regels voor een overzicht met bedrijfsmatige activiteiten aan huis. Aan de uitoefening van de beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten zijn daarnaast in de regels diverse voorwaarden verbonden.

Reclamant verzoekt om een activiteit ter plaatse uit te oefenen - namelijk een kantoor ten behoeve van een beveiligingsbedrijf - welke niet als een beroeps- dan wel bedrijfsmatige activiteit kan worden aangemerkt. De gevraagde activiteit is derhalve in strijd met de regels van het ontwerp bestemmingsplan. Aan de definitie van de beroeps- dan wel bedrijfsmatige activiteit wordt niet voldaan. Daarnaast wordt niet aan alle in de regels opgenomen voorwaarden voldaan, waaronder de voorwaarde dat de activiteit alleen mag worden uitgevoerd door de bewoner van de woning en daarbij ondersteund mag worden door hoogstens één ander persoon, niet bewoner zijnde. Deze ondersteunende andere persoon mag de activiteit niet zelfstandig ter plaatse uitoefenen. Reclamant geeft echter aan dat 3 à 4 werknemers ter plaatse werkzaam zullen zijn. Deze medewerkers zullen allen administratieve werkzaamheden uitvoeren.

Reclamant heeft d.d. 6 november 2010 met postkenmerk 8587/10 en 1 november 2010 met postkenmerk 9642/10 een principeverzoek ingediend ten behoeve van de gewenste activiteit aan de Hompertsweg 17. Het verzoek luidt inhoudelijk gelijk aan de onderhavige zienswijze. Vervolgens heeft reclamant verklaringen overhandigd van de bewoners van de woningen aan de Hompertsweg 15, 19, 21 waarin de bewoners hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de realisatie van een kantoor van circa 130 m<sup>2</sup> op het achtergelegen terrein van Hompertsweg 17 dat gebruikt zal worden voor administratieve doeleinden van het bedrijf 'De Haan Beveiliging B.V.'. Daarbij heeft de bewoner van de woning gelegen aan de Hompertsweg 21 enkele voorwaarden opgenomen, te weten alleen tijdens kantooruren, geen nachtactiviteiten, geen diensthonden, geen bebouwing hoger dan één unit en geen bedrijventerrein. Naar aanleiding van het principeverzoek is op 16 november 2010 door het college besloten om in principe medewerking te verlenen aan het verzoek en het verzoek aan te merken als een premature zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Schaesberg-Noord alsmede te verzoeken een formele zienswijze in te dienen op het moment dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd wordt. Voorts is besloten om naar aanleiding van de in te dienen zienswijze het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen. In de motivering daarvan is aangegeven dat het verzoek van reclamant niet stuit op zwaarwegende planologische/stedenbouwkundige bezwaren. Daarbij is aangegeven dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen zal worden dat een kantoorruimte in één bouwlaag met een oppervlakte van maximaal 130 m<sup>2</sup> gerealiseerd mag worden. Daaraan zijn de voorwaarden verbonden dat een planschadeverhaalsovereenkomst ex artikel 6.4a Wet ruimtelijke ordening door reclamant ondertekend dient te worden en dat reclamant verklaard dat op het perceel geen hondenkennel gerealiseerd wordt.



Reclamant heeft aan deze voorwaarden voldaan. D.d. 9 maart 2011 heeft reclamant schriftelijk verklaard dat op het perceel Hompertsweg 17 te Landgraaf geen hondenkennels worden gerealiseerd voor het bedrijfsmatig houden van honden. Het bedrijfsmatig houden van honden dan wel in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is, is ter plaatse niet toegestaan. Daarnaast heeft reclamant d.d. 9 maart 2011 een planschadeverhaalsovereenkomst ex artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening ondertekend waardoor de economische uitvoerbaarheid gewaarborgd is.

Ten aanzien van de door reclamant gewenste activiteit is derhalve reeds aangegeven dat deze niet stuit op zwaarwegende planologische/stedenbouwkundige bezwaren. De Hompertsweg is een straat waar veel (kleinschalige) bedrijvigheid plaatsvindt. De activiteit past daar bij. Daarnaast is op het terrein voldoende mogelijkheid tot parkeergelegenheid aanwezig. Door de ondertekening van de planschadeverhaalsovereenkomst is de financiële haalbaar geïndependent.

De zienschwijze van reclamant leidt ertoe dat de verbeelding van bestemmingsplan Schaesberg-Noord ter plaatse van het perceel Hompertsweg 17 wordt aangepast in die zin dat de aanduiding 'kantoor' op een deel van het achterterrein wordt opgenomen. Gezien het bepaalde in de regels ten aanzien van de aanduiding 'kantoor' mag dan onder de genoemde voorwaarden een ruimte die door haar aard, indeling en inrichting uitsluitend of in hoofdzaak is bedoeld voor het verrichten van werkzaamheden van administratieve aard, (para)medische en/of ontwerp-technische arbeid gerealiseerd worden. De werkzaamheden mogen alleen plaatsvinden op het gedeelte van het perceel waar de aanduiding op rust, dit perceel is beperkt tot maximaal 120 m<sup>2</sup>. De activiteit mag voorts alleen op de begane grond plaatsvinden.

Blijkens jurisprudentie (ABRvS, 1 februari 2001, AB 2001/148) is de gemeenteraad bevoegd een bestemmingsplan in afwijking van het ontwerp vast te stellen. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zodanig groot zijn dat sprake is van een geheel andere plan, dient de wettelijke procedure, met inbegrip van de inspraak, opnieuw te worden doorlopen.

Wij zijn van mening dat de aard en omvang van de afwijkingen niet zodanig groot is dat geoordeeld moet worden dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Gelet hierop kan de gevraagde wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan worden doorgevoerd in het bestemmingsplan. De zienschwijze achten wij dan ook gegrond. Het bestemmingsplan zal naar aanleiding van de zienschwijze zoals beschreven worden aangepast.



Reactie zienswijze reclamant 4

Ad 1.

Reclamant verzoekt om artikel 16 in de regels uit te breiden in dier voege dat bepaalde werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding, behoudens afwijking niet zijn toegestaan.

Ten aanzien van deze zienswijze kunnen wij opmerken dat artikel 16 bepalingen bevat ten aanzien van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. De als zodanig bestemde gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor ondergrondse leidingen voor het transporteren van gas waarbij ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding-gas' het hart van de gasleiding is gelegen. In artikel 16.2.1 is vervolgens bepaald dat op de voor 'Leiding-Gas' aangewezen gronden niet mag worden gebouwd. De leidingbeheerder gehoord, kan hiervan bij omgevingsvergunning worden afgeweken ten behoeve van het oprichten van bouwwerken welke ter plaatse conform de aangegeven bestemming mogen worden opgericht mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De voorgestelde aan artikel 16 toe te voegen werkzaamheden - welke alleen middels afwijking zijn toegestaan - zijn in het ontwerp bestemmingsplan niet als zodanig opgenomen, immers de genoemde werkzaamheden kunnen niet als bouwen zoals bedoeld in artikel 16.2.1. worden aangemerkt. Ten aanzien van de zienswijze kunnen wij opmerken dat wij aan artikel 16 de mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden zullen toevoegen. Daarin zullen de in de zienswijze genoemde werkzaamheden worden opgenomen.

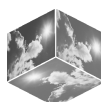
Conform het bepaalde in de 'Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008' en daarop van toepassing zijnde 'Werkafpraak SVBP begrippen vs. Wabo' zal na artikel 16.5 'Afwijken van de gebruiksregels' een nieuw lid, 16.6, worden ingevoegd, getiteld 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'. Dit artikel zal als volgt luiden:

*16.6 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerkzijnde, of van werkzaamheden'*

16.6.1 Algemeen

*Het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:*

- a. het verrichten van grondroeractiviteiten, waaronder het aanbrengen van rioleringen, kabels, leidingen en drainage;*
- b. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen het opslaan van afvalstoffen;*
- c. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;*
- d. het plaatsen van onroerende objecten waaronder lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;*
- e. het uitvoeren van heiwerken en/of indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.*



16.6.2 Voorwaarden verlenen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 16.5.1 zijn slechts toelaatbaar:

- a. indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daaraan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen de in artikel 16.1 genoemde waarden, belangen en doeleinden niet onevenredig worden of kunnen worden aangepast dan wel de mogelijkheden voor herstel van waarden niet wezenlijk worden of kunnen worden verkleind;
- b. met schriftelijke toestemming van de leidingbeheerder.

16.6.3 Uitzondering

Het in artikel 16.5.1 bepaalde is niet van toepassing voor:

- a. werkzaamheden, normale onderhouds- en beheerswerkzaamheden zijnde;
- b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;
- c. werken of werkzaamheden welke op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde omgevingsvergunning of anderszins mogen worden uitgevoerd.

Ad 2.

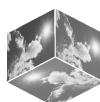
In de toelichting wordt een belemmerde strook van 2x5 meter genoemd voor de gastransportleiding. Een strook van 2x4 meter is voldoende voor deze regionale leiding. Gelet hierop wordt het bepaalde daaromtrent in paragraaf 4.5 'Leidingen' van de toelichting aangepast. De zinsnede 'Aan weerszijden van de leiding dient een minimale bebouwingsvrije zone van 5 meter gehandhaafd te blijven ...' wordt aangepast in die zin dat 5 meter wordt vervangen door 4 meter.

Ad 3.

Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' op de verbeelding is aangegeven met een strook van 5 meter ter weerszijden van het hart van de leiding. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, is het voldoende om deze bestemming te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. Naar aanleiding van de zienswijze zal de breedte van de medebestemmingsstrook aangepast worden van 5 naar 4 meter.

Ad 4.

Door reclamant wordt aangegeven dat de strook ter weerszijden van het hart van de leiding dient te worden verlengd tot het punt waar de leiding het gasontvangstation Z-067 binnengaat, ter plaatse van de Kempkensweg. Dat punt is op de bij de zienswijze behorende verbeelding aangeduid. Ten aanzien van de zienswijze kunnen wij opmerken dat wij de leiding op de verbeelding zullen verlengen tot het punt waar deze het gasontvangstation Z-067 binnengaat, zoals weergegeven op de bijlage bij de zienswijze.



Ad 5.

Gasontvangstations welke voorheen vielen onder de werkingssfeer van het door reclamant aangehaalde Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer vallen sinds 1 januari 2008 onder de werkingssfeer van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, het zogeheten Activiteitenbesluit. De door reclamant weergegeven tabel met veiligheidsafstanden is vervangen door tabel 3.12 opgenomen in voorschrift 3.12 van het Activiteitenbesluit. Volledigheidshalve merken wij nog op dat voorschrift 3.12, zesde lid en bijbehorende tabel 3.12 van het Activiteitenbesluit in onderhavige situatie niet van toepassing zijn, gezien onder andere het in artikel 6.21 van het Activiteitenbesluit opgenomen overgangsrecht.

Ad 6.

Reclamant verzoekt om ter plaatse van het gasontvangstation de bestemming 'Bedrijfsnutsvoorziening' op te nemen. Ten aanzien daarvan kunnen wij opmerken dat op het perceel in het ontwerp bestemmingsplan per abuis de bestemming 'bedrijf' is gelegd. De bestemming dient inderdaad 'Bedrijfsnutsvoorziening' te zijn. Het desbetreffende perceel zal derhalve als zodanig op de analoge en digitale verbeelding worden opgenomen.

Ad 7.

Reclamant wijst er op dat rekening gehouden dient te worden met de geluidsemissie van het gasontvangstation GOS Z-366 ter plaatse. Wij gaan er van uit dat GOS Z-067 bedoeld wordt aangezien slechts één gasontvangstation - namelijk GOS Z-067 - op de verbeelding is weergegeven.

Doordat het gasontvangstation onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit valt, moet onder meer voldaan worden aan de in het Activiteitenbesluit en bijbehorende regeling opgenomen voorschriften, waaronder de geluidvoorschriften. Deze voorschriften borgen normaliter een voldoende beschermingsniveau voor de omgeving waardoor eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen, dan wel zoveel mogelijk wordt beperkt. Daarnaast zijn er in de nabije toekomst geen ontwikkelingen in de omgeving van het gasontvangstation te verwachten. Aanvullende geluidisolatie is vooralsnog niet aan de orde. Voorts kan worden opgemerkt dat het bestemmingsplan niet ziet op nieuwe ontwikkelingen in de nabijheid van het gasontvangstation. Mochten zich ter plaatse gedurende de planperiode nieuwe ontwikkelingen voordoen dan zullen alle relevante milieuaspecten - waaronder geluid- bekeken en beoordeeld dienen te worden.

Ad 8.

Reclamant verzoekt om de belemmerde strook ter plaatse van het afsluiterschema S-3067 aan te passen volgens een in de zienswijze weergegeven voorbeeld, waarbij 4 meter vanaf het afsluiterschema in acht genomen wordt. Reclamant heeft echter nadien aangegeven dat deze aanpassing niet noodzakelijk is. De zienswijze heeft derhalve geen consequenties voor het bestemmingsplan.

De zienswijze achten wij gegrond voor de punten 1 tot en met 4 en 6. Voor de punten 5 en 7 achten wij de zienswijze ongegrond. De zienswijze onder punt 8 is ingetrokken. Het





bestemmingsplan zal naar aanleiding van de zienswijze zoals beschreven onder de punten 1 tot en met 4 en 6 worden aangepast.

Reactie zienswijze reclamant 5

Ad 1.

a.

De planologische haalbaarheid en aanvaardbaarheid van de reconstructie van het kasteel Schaesberg en de slothoeve staat op dit moment niet vast. Dit heeft tot gevolg dat hiermee in het bestemmingsplan dan ook geen rekening gehouden kan worden. De begrenzing van het historische gebied is derhalve niet op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.

b.

De Leenderkapelweg is bestemd tot 'verkeer' en loopt tot voorbij de woning gelegen aan de Leenderkapelweg 22, zuidelijk ten opzichte van het perceel kadastraal bekend als gemeente Schaesberg, sectie A, nummer 3388. De weg loopt vervolgens door het Leenderkapelerbos tot het kapelletje en is ingetekend binnen de ter plaatse aanwezige bestemmingen, niet zijnde een verkeersbestemming. Volgens reclamant is de weg door het Leenderkapelerbos niet goed ingetekend. De ingetekende weg is onderdeel van de GBKN-ondergrond. Wij zijn derhalve van oordeel dat de weg correct is weergegeven op basis van deze ondergrond.

c.

Reclamant merkt op dat het bosgebied natuurmonumenten nog niet goed is ingetekend. De GBKN-ondergrond heeft als ondergrond gediend voor het vervaardigen van de verbeelding behorende bij het ontwerp bestemmingsplan. Wij zijn van oordeel dat het betreffende gebied correct is ingetekend. Hoewel de zienswijze niet spreekt over de bestemming van het betreffende gebied, gaan wij er echter van uit dat hierop mede bedoeld wordt. Ten aanzien van de bestemming van het betreffende gebied kunnen wij opmerken dat het terrein van de Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch met waarden' heeft. Een deel van het gebied dat kadastraal bekend is als gemeente Schaesberg, sectie E, nummer 1746 - namelijk het gebied met de bestemming 'Maatschappelijk' - zal echter bestemd worden tot 'natuur'. Het betreffende gebied wordt namelijk niet gebruikt voor maatschappelijke doeleinden. De bestemming 'natuur' doet beter recht aan de planologische situatie ter plaatse en de aanduiding van het gebied op de POL-kaart als 'Ecologische Hoofdstructuur'.

d.

Reclamant merkt op dat de functie van een aantal belijningen in de plankaart ontgaan wordt. Hieromtrent kunnen wij opmerken dat de verbeelding diverse belijningen etc. bevat ter waarborging van alle in het plangebied aanwezige belangen, waarden en dergelijke. Daarbij is rekening gehouden met de eisen welke in de relevante wet- en regelgeving, zoals de



Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008, zijn neergelegd en eventueel daaruit voortvloeiende op te nemen belijningen.

e.

Door reclamant wordt aangegeven dat op pagina 2, laatste alinea van het ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken van tuincentrum. Dat is verwarrend met de tekst elders in het plan. Bedoeld wordt het volkstuinencentrum of volkstuincomplex. Op pagina 2, in de laatste alinea van paragraaf 1.3 uit de toelichting behorende bij het ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken over de in het gebied vigerende bestemmingsplan. Daar wordt inderdaad gesproken over tuincentrum. Dit dient inderdaad volkstuincomplex te zijn. Het woord tuincentrum zal derhalve vervangen worden door het woord volkstuincomplex.

Ad 2.

Reclamant benadrukt dat het gehele gebied als entiteit moet worden gezien en als zodanig als groene zone behouden moet blijven voor toekomstige generaties. Het gebied vormt een waardevol groengebied binnen een stedelijke agglomeratie. Wij kunnen deze zienswijze onderschrijven en daaromtrent opmerken dat is getracht in het bestemmingsplan de bestaande situatie - inclusief de in het gebied aanwezige waarden, groene gebieden etc. - zo goed als mogelijk vast te leggen door middel van een adequate bestemming met bijbehorende regeling qua gebruiks- en bouwmogelijkheden.

Ad 3.

Reclamant gaat in op de bepalingen in het POL ten aanzien van het plangebied en merkt op dat de zienswijze zoals geformuleerd in het ontwerp bestemmingsplan waarbij de bestaande situatie uitgangspunt is 'en als zodanig op basis van het huidige gebruik bestemd' te onderschrijven. Deze zienswijze nemen wij voor kennisgeving aan.

Ad 4.

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de nieuwbouw van een scoutinggebouw ten behoeve van Scouting Pius XII. Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan was deze nieuwbouw als ontwikkeling in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen. Gezien de vereiste haast betreffende de start van de nieuwbouw van het scoutinggebouw is voor de realisatie daarvan een separate planologische procedure, zijnde een projectbesluitprocedure ex artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening gevoerd met daarbij behorende mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Het betreffende projectbesluit is d.d. 1 februari 2011 verleend. Dit laat onverlet dat deze ontwikkeling enkel zag op de realisatie van een nieuw clubgebouw ten behoeve van de ter plaatse reeds aanwezige scouting daar het bestaande scoutinggebouw niet meer voldeed. Er is geen sprake van een uitbreiding van de activiteiten, tevens is bij de inpassing van het gebouw rekening gehouden met het ter plaatse aanwezige landschap en ligt een natuurwaardenonderzoek ten grondslag aan het projectbesluit.



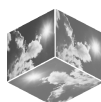
Ad 5.

Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het oprichten van een kampeerterrein. Dit is bedoeld voor de eventuele ontwikkeling van een boerderijcamping aan de Kasteelweg 60. Reclamant merkt op dat de ontwikkeling van deze boerderijcamping niet verstorend mag werken in het landschap en de geluidsbelasting van het aangrenzende waardevolle natuurgebied niet mag verhogen. Aan de wijzigingsbevoegdheid zijn diverse voorwaarden verbonden waaronder de inpassing van het terrein afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken. Ten aanzien van geluid zijn hiervoor normen en eisen opgenomen in de Wet milieubeheer, een eventuele boerderijcamping dient aan deze normen voorwaarden te voldoen. De opgenomen voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid en overige relevante wet- en regelgeving leiden ertoe dat voldoende gewaarborgd is dat er geen onevenredige storende werking op de omgeving van de activiteit uitgaat.

De zienswijze achten wij gegrond voor de punten 1c en 1e. Voor de overige punten achten wij de zienswijze ongegrond. Het bestemmingsplan zal naar aanleiding van de zienswijze zoals beschreven onder de punten 1c en 1e worden aangepast.

Reactie zienswijze reclamant 6

Door reclamant wordt aangegeven dat de beoordeling van het ontwerp bestemmingsplan op grond van artikel 3.8.1 Wro geen aanleiding geeft tot het indienen van een zienswijze. De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.



## 5. Resumé

De zienswijzen ingediend door reclamant 1 en 2 worden ongegrond verklaard en leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zienswijze ingediend door reclamant 3 wordt gegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zienswijzen ingediend door reclamant 4 en 5 worden deels gegrond en deels ongegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de punten 1 tot en met 4 en 6 (reclamant 4) en voor de punten 1c en 1e (reclamant 5). De zienswijze ingediend door reclamant 6 wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Geconcludeerd wordt dat er diverse zienswijzen zijn die leiden tot een aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan. Deze aanpassing zijn opgenomen in het document 'Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, Bestemmingsplan Schaesberg-Noord'. Korthedshalve wordt naar dat document verwezen. De ingediende zienswijzen leiden er echter niet toe dat het bestemmingsplan 'Schaesberg-Noord' niet kan worden vastgesteld.

Landgraaf, 26 mei 2011.

Burgemeester en Wethouders van Landgraaf,  
de Secretaris, de Burgemeester,

  
toew  
mr. S.B.E. Willems-van Ulden

  
mr. R.J.H. Vlecken

