

Bijlage 11 Vooroverlegreacties

Door onderstaande instanties is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna Bro) een schriftelijke dan wel mondeling reactie ingediend inzake het concept ontwerp bestemmingsplan Schaesberg-Noord van de gemeente Landgraaf:

1. Waterschap Roer en Overmaas
2. Provincie Limburg
3. VROM-Inspectie
4. Parkstad

1 Waterschap Roer en Overmaas

Een kopie van het wateradvies is in bijlage 7 opgenomen.

Samenvatting reactie

1. Op de verbeelding is de gemeentelijke waterkwaliteitsbuffer als 'Water-Primair water' bestemd. Verzocht wordt deze te bestemmen als 'Water' of 'Overig-Waterberging'. Bovendien hoeft de bestemming 'Waterstaat – Beschermingszone Primair Water' alleen opgenomen te worden aan weerszijden van de Palembergerbeek en aan de westzijde van de buffer Palembergerbeek.
2. Geadviseerd wordt om in hoofdstuk 4.2 van de plantoelichting te verwijzen naar het préwateradvies en alle correspondentie van het waterschap op te nemen in een bijlage. Verder wordt verzocht in paragraaf 4.2.8 de uitgangspunten voor het toepassen van de watertoets voor geplande ontwikkelingen in het plangebied.

Gemeentelijk standpunt

1. De gemeentelijke waterbuffer is in het ontwerp bestemd als Water en de bestemming 'Waterstaat – Beschermingszoen Primair Water' is overeenkomstig het verzoek aangepast.
2. In het ontwerp is in hoofdstuk 4.2 een verwijzing naar het préwateradvies opgenomen. De correspondentie is opgenomen in bijlage 7 van de toelichting. In paragraaf 4.2.8 zijn de uitgangspunten voor de watertoets opgenomen.

2 Provincie Limburg

Samenvatting reactie

1. Met betrekking tot de uitbreiding van de scouting kan vooralsnog geen formele reactie gegeven worden. Indien afstemming met de provinciale ecooloog heeft plaatsgevonden zal dit nog volgen.
2. De wijze waarop de natuurcompensatie van de binnenring nu in het plan is opgenomen is niet conform het provinciale beleid inzake natuurcompensatie.

Gemeentelijk standpunt

1. De uitbreiding van de scouting is volgens de provinciale kaarten gelegen binnen de EHS. Echter uit nadere analyse is gebleken dat het hier om een kaartfout gaat. De scou-



ting is formeel buiten de EHS gelegen. De provincie heeft deze fout onderkend en volgt nu een procedure om deze fout te herstellen. Vooralsnog is de uitbreiding van de scouting geregeld binnen de bestemming Natuur. Omdat uit natuuronderzoek is gebleken dat mogelijk de Hazelworm zich hier bevindt zijn aan de uitbreidingsmogelijkheden van de scouting voorwaarden gekoppeld. Nadat de kaartfout door de provincie is hersteld zal het perceel van de scouting bestemd worden als Maatschappelijk (naar alle waarschijnlijkheid gebeurt dit bij vaststelling).

2. De natuurcompensatie van de binnenring is nagenoeg gerealiseerd. De gronden waarop deze natuurcompensatie is uitgevoerd zijn in het ontwerp dan ook niet meer als wro-wijzigingsgebied aangeduid maar bestemd als Natuur. Hierdoor voldoet het aan het provinciale beleid.

3 VROM-inspectie

Door de VROM-inspectie is gereageerd dat de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB, zien.

4 Parkstad

Samenvatting reactie

Door Parkstad is (informeel) gereageerd dat met het Parkstad-beleid rekening gehouden moet worden.

Gemeentelijk standpunt

Het Parkstad-beleid is in hoofdstuk 3.3 van de toelichting samengevat en van een conclusie voorzien waarin de relatie met het plangebied is gelegd.

