

# Bijlage 3 Nota van zienswijzen bestemmingsplan bedrijventerreinen

## Hoofdstuk 1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan bedrijventerreinen heeft zes weken ter inzage gelegen tussen 13 juli 2017 t/m 23 augustus 2017.

De bekendmaking van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, de Zaankanter en op [www.wormerland.nl](http://www.wormerland.nl).

Het plan was inclusief bijbehorende bijlagen te raadplegen via [www.wormerland.nl](http://www.wormerland.nl) en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 3:16 jo. 6:9 Awb). De termijn liep tot en met 2 november 2016.

Gedurende bovengenoemde termijn zijn 6 zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft de volgende indieners:

<b>Nr.</b>	<b>Datum brief</b>	<b>Indiener Zienswijze</b>	<b>Kenmerk - registratienummer</b>
1	23 augustus 2017	Natuurlijk rechtspersoon	Geregistreerd poststuk – 222542
2	20 juli 2017	Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland	Geregistreerd poststuk – 215123
3	18 augustus 2017	Gasunie	Geregistreerd poststuk – 221833
4	23 augustus 2017	PWN	Geregistreerd poststuk – 222134
5	22 augustus 2017	Natuurlijk rechtspersoon	Geregistreerd poststuk – 222125
6	20 juli 2017	SOMASS	Geregistreerd poststuk – 215120

Er zijn geen zienswijzen ontvangen buiten de zienswijzenperiode. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard.

### *1.1 Wet bescherming persoonsgegevens*

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats). Om deze reden worden in deze nota van zienswijzen geen NAW-gegevens vermeld. In verband met de Wbp zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd.

De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

De zienswijzen zijn gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW-gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document "Overzicht indieners (incl. NAW) zienswijzen de Heul 18 en 20" opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

## Hoofdstuk 2 Beoordeling zienswijzen

In dit hoofdstuk worden de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. Het commentaar waartoe zij aanleiding geven, is direct na de desbetreffende zienswijze opgenomen. De reactie van het college van burgemeester en wethouders is gebaseerd op gemotiveerde afwegingen.

Voor elke reactie afzonderlijk is aangegeven in hoeverre de zienswijze gegrond of ongegrond is verklaard en, indien gegrond, welke aanpassing dit voor het plan tot gevolg heeft.

Ingekomen zienswijze:

---

<b>Nr.</b>	<b>Datum brief</b>	<b>Indiener Zienswijze</b>	<b>Kenmerk - registratienummer</b>
1	23 augustus 2017	Natuurlijk rechtspersoon	Geregistreerd poststuk – 222542
2	20 juli 2017	Brandweer	Geregistreerd poststuk – 215123
3	18 augustus 2017	Gasunie	Geregistreerd poststuk – 221833
4	23 augustus 2017	PWN	Geregistreerd poststuk – 222134
5	22 augustus 2017	Natuurlijk rechtspersoon	Geregistreerd poststuk – 222125
6	20 juli 2017	SOMASS	Geregistreerd poststuk – 215120
7		Ambtelijk	

Een zienswijze kan meerdere (vraag)stellingen bevatten.

---

### **Zienswijze nr. 1**

#### Samenvatting

- a) Het lokale suffertje is niet verschenen. Hierdoor was de reclamant niet op de hoogte van het besluit.
- b) Naar het oordeel van de reclamant moet een bestemmingsplan van een dergelijke omvang en impact opnieuw op de juiste wijze worden bekendgemaakt.
- c) Onlangs is een einduitspraak gedaan door de Afdeling waardoor nu vaststaat dat de wijziging van de milieucategorie niet planologisch heeft plaatsgevonden waardoor met het opnemen van de aanduiding cacao-fabriek de milieucategorie op het voormalige Schipperterrein door middel van dit bestemmingsplan planologisch wordt verhoogd van milieucategorie 3 naar milieucategorie 5.1 (Uitspraak d.d. 9 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2145)). Deze uitbreiding is niet betrokken bij de beoordeling van de milieugevolgen van dit bestemmingsplan.
- d) Ten onrechte is in de Staat van Bedrijfsactiviteiten I een cacao-fabriek in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen slechts als een categorie 2 of een categorie 3.2 bedrijf opgenomen.
- e) Ten onrechte is in art. 4.1 aanhef en onder p. 3 van het bestemmingsplan de aanduiding extractiefabriek opgenomen, terwijl het woord "extractiefabriek" niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten 1 voorkomt.
- f) Ten onrechte is de geluidszone niet volledig vastgesteld zoals deze noodzakelijk rondom het gehele bestemmingsplan en industrieterrein in dit bestemmingsplan.

- g) Er is wel een geluidszone aan de zuid- en westzijde van het bestemmingsplan vastgesteld en gedeeltelijk aan de rand aan de oostzijde. Maar de geluidszone die ten noorden en ten oosten van de grenzen van het bestemmingsplan ligt, is ten onrechte in een ander bestemmingsplan vastgesteld d.d. 21 maart 2017, te weten het bestemmingsplan Woonkern Wormer en lint.
- h) Artikel 18.2.1 aanhef en onder a geeft de mogelijkheid dat andere geluidsproducerende bedrijven zich vestigen op het industrieterrein terwijl volgens de bestemmingen Bedrijventerrein -1 en Bedrijventerrein-2 dat juist beperkt zou blijven. Dit is een zeer wijzigingsbevoegdheid die ook bedrijven met een hoge milieucategorie mogelijk maakt. Bij de m.e.r.-beoordeling had ook dit artikel moeten worden betrokken.
- i) Ook de algemene afwijkingsregel in art. 19.1.1 maakt veel te veel uitbreiding mogelijk. Ook is niet in de afwijkingsregel opgenomen dat de afwijkingsmogelijkheden niet cumulatief mogen worden gebruikt.
- j) Bovenstaande geldt ook voor de wijzigingsregel in artikel 20 waarmee het college van B&W bestemmingsgrenzen met 5 meter kunnen verplaatsen. Dat betekent dus ook uitbreidingsmogelijkheden.
- k) Het valt niet in te zien dat door het wijzigen van de zonegrens de geluidsbelasting in de praktijk ook zal dalen. Op het industrieterrein zijn geen bedrijven wegbestemd. De geluidsbelasting die in de Zaanbocht wordt gepoogd te halen is niet realistisch.
- l) Het akoestisch onderzoek ziet ook niet op de wijzigingsbevoegdheden die het college heeft voor woningen in de Zaanbocht. Het onderzoek ziet ten onrechte uitsluitend op nieuwe woonfuncties die direct bij recht mogelijk worden gemaakt.
- m) Ten onrechte is er een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd terwijl de omvang van het bestemmingsplan dusdanig groot is dat een gewone m.e.r.-beoordeling verplicht is. De berekening van de oppervlakte industrieterrein zijn ten onrechte alleen de aanwezige bedrijven berekend en is de rest van het plangebied niet meegeteld.
- n) Ten onrechte is niet de gehele geluidszone opgenomen in het bestemmingsplan.
- o) Ook is ten onrechte in de m.e.r.-beoordeling niet geconcludeerd dat er een plan-m.e.r. moest worden gemaakt. Indieners zijn van mening dat niet alle milieugevolgen van het plan zijn onderzocht. Dat daarnaast niet de cumulatie met andere plannen is onderzocht. Verder had wegens de milieuhinder en gevolgen voor Natura-2000 gebieden en de ligging van het plangebied in een woonomgeving een plan-m.e.r. moeten worden opgesteld.
- p) De verbeelding op p.5 in de m.e.r.-beoordeling is niet duidelijk. Er zijn volgens de legenda slechts twee gebruiksmogelijkheden: bedrijventerrein 1 en bedrijventerrein 2. Er is echter een derde kleur. Onduidelijk is wat daarmee wordt bedoeld.
- q) Ook de uitleg die op p. 5 en 6 wordt gegeven strookt niet met het bestemmingsplan. Er worden namelijk ook bedrijven toegestaan met een hogere milieucategorie met de bestemming Bedrijventerrein-2 ,zoals cacaoFabriek. extractiebedrijf, voedingsmiddelenfabriek, machinefabriek 2.
- r) Ook op pagina's 15 en 16 van de m.e.r.-beoordeling staat dat er uitsluitend bedrijven tot en met categorie 3.2 zich in het plangebied bevinden. Dat is feitelijk onjuist.
- s) De bestaande bedrijven met een hogere milieucategorie zijn ten onrechte niet juist beoordeeld in de m.e.r.-beoordeling. Voorts zijn nieuwe planologische ontwikkelingen

zoals het legaliseren van de uitbreiding van Cargill naar milieucategorie 5.1 niet in de m.e.r.-beoordeling meegenomen.

t) Daarnaast is de nieuwbouw in de Zaanbocht die met een binnenplanse wijzigingsbevoegd van het college van B&W mogelijk wordt gemaakt niet meegewogen in het bestemmingsplan.

u) Ten onrechte is geen cumulatie met andere bedrijventerreinen vastgesteld.

v) Ten onrechte is de veiligheidssituatie niet voldoende onderzocht, onder andere omdat in de afgelopen jaren meerdere malen incidenten hebben plaatsgevonden bij Cargill.

w) Ten onrechte is aangenomen de toename van stikstof als gevolg van het plan kan worden toegekend. Ook is aangenomen dat alhoewel de kritische depositiewaarde van de Natura 2000-gebieden reeds wordt overschreden, het plan toch doorgang kan vinden.

x) In artikel 4.1 onder b8 is een gastontvangststation toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifiek vorm van bedrijf - gasontvangststation". Tenzij het de bedoeling is om er gasten te ontvangen, is er een spelfout in de tekst geslopen die wat vreemd aan doet.

#### Gemeentelijke reactie

a) Wij hebben van BDUmedia BV schriftelijk bevestigd gekregen dat de Zaankanter wel degelijk is verschenen en bezorgd. Daarnaast hebben zowel wij als BDUmedia in deze periode geen enkele klacht ontvangen over de niet bezorging. Als de Zaankanter, zoals u stelt, in deze periode daadwerkelijk niet bezorgd zou zijn, dan had dit tot vele klachten geleid.

b) Er zijn voor ons onvoldoende redenen om het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen. De wettelijk verplichte publicaties in de Staatscourant en de Zaankanter hebben plaatsgevonden.

c) Het uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan is dat bestaande, legaal aanwezige bedrijven een positieve bestemming krijgen. Voor de cacao-fabriek van Cargill geldt dat de in het ontwerpbestemmingsplan bestemde bedrijvigheid legaal aanwezig is. Meer in het bijzonder geldt dat de op 13 november 2007 verleende en onherroepelijke bouwvergunning tevens een impliciete vrijstelling voor het gebruik van de zogenaamde 'Schipperlocatie' als cacao-fabriek inhoudt. Bij verlening van deze vergunning geldt overigens ook dat de aanvraag in het kader van de goede ruimtelijke ordening is beoordeeld in het licht van de door de cacao-fabriek uit te oefenen activiteiten. Anders dan in de zienswijze wordt gesuggereerd, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich in de uitspraak van 9 augustus 2017 niet uitgelaten over de vraag of in 2007 een impliciete vrijstelling is verleend voor gebruik. De hoogste bestuursrechter moest zich in die uitspraak namelijk uitlaten over de vraag of terecht een verzoek om planschade was afgewezen vanwege een (niet verwezenlijkte) binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid, opgenomen in het bestemmingsplan, niet zijnde de op 13 november 2007 verleende vergunning. Dit is een volstrekt andere vraag dan de vraag of in 2007 een impliciete vrijstelling is verleend voor gebruik. De vraag of een impliciete vrijstelling is verleend is in de uitspraak niet beantwoord. De stelling in de zienswijze is dan ook onjuist.

d) Het gaat in de staat van bedrijfsactiviteiten om een cacao-fabriek van minder dan 2000 m<sup>2</sup>. In aanvulling hierop is een cacao-fabriek van categorie 5.1. alleen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cacao-fabriek' toegestaan. Alleen, omdat dit type bedrijf alleen op de plekken met deze specifieke aanduiding is toegestaan, hoeft dit niet te worden opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

e) Zie reactie onder d. Het gaat hierbij om een extractiefabriek van categorie 4.2 ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – extractiefabriek. Alleen omdat dit type bedrijf alleen is toegestaan op de locatie met deze specifieke aanduiding, hoeft dit niet te worden opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

f) In het kader van een eerste zonerings "bestaande situaties" Wet geluidhinder is bij koninklijk besluit van 19 juli 1990, nr. 90.016882 een geluidzone vastgesteld rond het industrieterrein "Nieuweweg, Zuid-West en Croklaan" binnen de gemeenten Wormerland en Zaanstad. In het plangebied zijn in de bestaande situatie geen inrichtingen zoals weergegeven in bijlage I, onderdeel D van het Bor (de zogenaamde "grote lawaaimakers") aanwezig. De in 1990 vastgestelde geluidzone ligt nog wel steeds om het industrieterrein "Nieuweweg, Zuid-West en Croklaan" en valt in meerdere bestemmingsplangebieden.

Met het nieuwe bestemmingplan Bedrijventerreinen wordt de grens van het gezoneerde industrieterrein gewijzigd waarbij de grens van het gezoneerde industrieterrein wordt aangepast aan de nieuwe planologische situatie. De grens wordt zo gelegd dat het gezoneerde industrieterrein uitsluitend terreinen omvat waar bedrijven zijn bestemd en niet waar woningen zijn bestemd.

Deze gewijzigde geluidzone is op de verbeelding aangegeven met de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie'.

g) In artikel 3.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat als de Wet geluidhinder daartoe verplicht, in geval van de aanwezigheid van een industrieterrein, de ligging en omvang van woningen die zijn gelegen in de zone van een gezoneerd industrieterrein in het bestemmingsplan moet worden weergegeven. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijv. ECLI:NL:RVS:2015:1017) komt de raad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan.

Anders dan reclamant stelt vereist artikel 3.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, noch artikel 40 van de Wet geluidhinder, dat geluidzones zich beperken tot één bestemmingsplan waarin ook het industrieterrein is gevestigd. Dat de geluidzone ten noorden en ten oosten van het bestemmingsplan in het op 21 maart 2017 vastgestelde bestemmingsplan 'Woonkern Wormer en Lint' ligt, en dus niet in het thans voorliggende bestemmingsplan, is dan ook niet in strijd met de Wet geluidhinder. De geluidzone die is opgenomen in het in het bestemmingsplan 'Woonkern Wormer en Lint' blijft ongewijzigd waardoor wordt voldaan aan artikel 3.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en de geluidzone niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

h) Om interpretatieverschillen te voorkomen passen wij artikel 18.2.1. lid a aan, waarbij duidelijk wordt dat aangesloten moet worden op de inwaartse zonerings zoals opgenomen op de verbeelding en in de regels. Wij voegen toe aan artikel 18.2.1. lid 1 a: met dien verstande dat het bepaalde in de artikelen 3.1., 3.2, 4.1 en 4.2 onverkort van toepassing blijft.

i) Artikel 19.1.1 maakt een bescheiden uitbreiding van 10% mogelijk. Om toch enige flexibiliteit op te nemen in het bestemmingsplan willen wij deze regeling graag behouden. Belangen van derden worden voldoende gewaarborgd via artikel 19.2.1. onder a: Afwijking als bedoeld in artikel 19.1.1 is slechts toegestaan, mits de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad;

j) In de wijzigingsregeling in artikel 20 is opgenomen dat geringe veranderingen in de plaats, ligging en/of afmetingen van bestemmingsgrenzen tot maximaal 5 meter mogelijk worden gemaakt. Gelet op het feit dat het gaat om geringe veranderingen en het gegeven dat de waarborgen zijn opgenomen dat belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden en het straat- en bebouwingsbeeld

niet onevenredig geschaad mogen worden, rechtvaardigt het dat we deze bepaling opnemen.

k) Reclamant geeft aan dat de geluidsbelasting die in de Zaanbocht wordt gepoogd te halen is niet realistisch is. Naar ons idee is dit weldegelijk realistisch. In bijlage 2 van de toelichting (memo 'Hogere waarde Wet geluidhinder') van het bestemmingsplan is hier een duidelijke onderbouwing voor gegeven. In de Zaanbocht zijn 9 wijzigingsgebieden opgenomen die gewijzigd kunnen worden in een gemengd woon- en werkgebied. Omdat hier mogelijk nieuwe woningen worden bestemd is het gebied in de Zaanbocht buiten het gezoneerde industrieterrein en in de zone gelegd. In de regels is voor de wijzigingsgebieden als voorwaarde opgenomen dat bij het mogelijk maken van woningen een afstand van 50 meter tot de naastgelegen specifieke bestemming drukkerij en 30 meter tot de overige bedrijfsbestemmingen moet worden aangehouden. Op grond van de wijzigingsplannen zullen de geluidbelastingen op de gevels van nieuwe woningen moeten worden bepaald vanwege weg- en industrielawaai. Indien nodig zal gelijktijdig met de procedure voor het wijzigingsplan een procedure voor het vaststellen van hogere waarden voor de geluidbelasting moeten worden gevoerd. In het kader van dit bestemmingsplan zullen voor de wijzigingsgebieden de geluidbelastingen voor weg- en industrielawaai niet verder worden bepaald. Wel is door de zonebeheerder vastgesteld dat op 50 meter afstand van de bedrijfsbestemmingen een geluidbelasting van 55 dB(A) niet overschreden zal worden. Op 30 meter afstand tot de bedrijven is het niet uitgesloten dat op bepaalde gevelhoogten de geluidbelasting van 55 dB(A) wordt overschreden en maatregelen nodig zijn.

l) Bij het opnemen van de wijzigingsbevoegdheden is beoordeeld of deze op voorhand niet evident onuitvoerbaar zijn. In het kader van het wijzigingsplan zal (onder andere) de haalbaarheid ten aanzien van het aspect 'geluid' nader moeten worden onderzocht.

m) Deze constatering van reclamant is onjuist. Op pagina 11 van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is dit uiteengezet. Het totale bedrijventerrein, dat als zodanig wordt bestemd in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Wormerland, is circa. 41 ha groot (globaal genomen de oppervlakte van de bestemmingen 'Bedrijventerrein – 1' en 'Bedrijventerrein – 2'). Daarmee blijft de oppervlakte onder de drempelwaarde van 75 ha. De oppervlakte van het totale plangebied (inclusief alle andere bestemmingen, zoals wonen, groen en water) is circa 58 ha. Ook dit blijft nog onder de drempelwaarde. Er zou nog kunnen worden gesteld dat ook de gehele geluidszone die rondom het industrieterrein gelegen is ook zou moeten worden meegeteld bij het plangebied. Echter, uit jurisprudentie blijkt dat deze zone niet hoeft te worden meegenomen in de oppervlakteberekening voor een eventuele m.e.r.-plicht. Het geluidsgezoneerde industrieterrein (incl. de zone) wordt hiernaast verkleind. Het plangebied blijft gezien voorgaande dus onder de drempelwaarde. Er is hiermee concluderend sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht.

n) De constatering van reclamant is onjuist. De gehele geluidszone is op de verbeelding opgenomen.

o) Voor het ontwerpbestemmingsplan is een uitgebreide vormvrije m.e.r.-beoordeling gemaakt waarin de relevante milieuaspecten zijn meegenomen. Met het rapport wordt antwoord gegeven op de vraag of kan worden uitgesloten dat er geen nadelige milieugevolgen zullen optreden. Het gemeentebestuur is dan ook van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan terecht wordt gesteld dat kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. De enkele stelling van reclamant dat niet alle milieugevolgen van het plan zijn onderzocht – wat hier ook verder van zij – kan niet tot een ander oordeel leiden.

Anders dan reclamant stelt is de cumulatie met andere plannen onderzocht. Zie in dit verband ook paragraaf 2.3 van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voorts zijn ook de

gevolgen voor Natura-2000 gebieden beoordeeld (paragraaf 4.6 van de vormvrije m.e.r.-beoordeling) en is een beoordeling gemaakt van de omgeving (hoofdstuk 3 van de vormvrije m.e.r.-beoordeling).

p) Dit is een terechte opmerking. Er is sprake van een derde donkerpaarse kleur. Dit is onjuist, omdat er maar twee type bedrijfsbestemmingen zijn, namelijk bedrijventerrein 1 en bedrijventerrein 2. De verbeelding zullen wij aanpassen.

q) Dit strookt wel degelijk met het bestemmingsplan. De genoemde bedrijven hebben in de bestemming Bedrijventerrein 2 een specifieke maatbestemming gekregen. Op pagina 5-6 zullen we dit voor de volledigheid de specifieke aanduidingen toelichten.

r) De vormvrije m.e.r.-beoordeling zal ook op dit punt worden verduidelijkt. De specifiek aangeduide bedrijven zijn wel meegenomen in de beoordeling, echter in de passage in de vormvrije m.e.r.-beoordeling waar op bedoeld wordt (p. 15 en 16) is omschreven hoe het plangebied 'bestemd' is, en niet wat de specifieke 'aanduidingen' hierin zijn.

s) Anders dan reclamant stelt, is in de vormvrije m.e.r.-beoordeling wel degelijk rekening gehouden met de bedrijven (ook de bedrijven met een zwaardere milieucategorie) die in het plangebied gevestigd zijn. Een en ander komt onder meer in hoofdstuk 3 van de beoordeling tot uitdrukking en tevens bij de milieuaspecten waar dat relevant is. In dit verband geldt bijvoorbeeld dat in paragraaf 4.3 van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is ingegaan op de geurhinder door de cacao-verwerkende bedrijven (waaronder Cargill).

Voorts geldt dat het onjuist is dat nieuwe planologische ontwikkelingen niet zouden zijn meegenomen in de vormvrije m.e.r.-beoordeling. In het bijzonder is – zoals hiervoor ook toegelicht – rekening gehouden met de milieuaspecten van de cacao-fabriek van Cargill. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat de bestemming van het bedrijf Cargill geen planologische nieuwvestiging betreft. Zoals in deze reactie onder 'c' is aangegeven, geldt namelijk dat de bestemde bedrijvigheid legaal aanwezig is op grond van een onherroepelijke vergunning die tevens een impliciete vrijstelling voor het gebruik inhoudt.

t) Niet duidelijk is wat reclamant hier bedoeld. De wijzigingsbevoegdheden zijn alle afgewogen in dit plan. Ten aanzien van de haalbaarheid van deze wijzigingsbevoegdheden is op hoofdlijnen getoetst of deze niet evident onuitvoerbaar zijn.

u) Er is wel degelijk gekeken naar de cummulatie met andere bedrijventerreinen, waaronder bijvoorbeeld het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Noorderveld. Zie de reactie onder 'o'.

v) Een van de haalbaarheidsaspecten in een bestemmingsplan is de externe veiligheid. Om die reden is in het kader van het bestemmingsplan dan ook een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd. Hierbij is in eerste instantie beschouwd welke risicobronnen in en rond het plangebied aanwezig zijn en is vervolgens de externe veiligheidssituatie beschouwd. Het bedrijf Cargill is op de risicokaart niet opgenomen als risicovolle inrichting en om die reden niet meegenomen. Natuurlijk moet een voldoende veilige omgeving en veiligheid bij bedrijven gewaarborgd worden, echter ten aanzien van het bedrijf Cargill, waar reclamant op doelt, gebeurt dit niet op het niveau van het bestemmingsplan.

w) Uit de 'Voortoets Wet natuurbescherming. Zaanbocht Wormer, onderdeel Zaandriehoek en Zaanoever' van 16 februari 2017 blijkt dat depositie van stikstof uit de lucht geen knelpunt is waardoor instandhoudingsdoelstellingen van beide Natura 2000-gebieden negatief beïnvloed worden. De stelling van reclamant is dan ook onjuist.

x) Dit is een terechte opmerking. Dit moet zijn gasontvangstation. Artikel 5.1. onder b8 wijzigen van gastontvangstation naar gasontvangstation.

**De voornoemde zienswijze is deels gegrond (alleen h, q, r en x). We zullen hiervoor de Vormvrije mer en de regels deels aanpassen.**

---

## **Zienswijze nr. 2**

### Samenvatting

a) Reclamant geeft aan dat de benoemde scenario's van het eerdere externe veiligheidsadvies nog steeds gelden. Alleen is het nodig de effectafstanden te actualiseren, omdat het scenarioboek externe veiligheid (te vinden op [www.scenarioboeken.nl](http://www.scenarioboeken.nl)) verder is ontwikkeld.

b) Paragraaf 1.1.3 , 1.2.3 en 2.1.3 over LPG komen te vervallen en ook in de overige hoofdstukken vervalt de tekst over het LPG-tankstation; Het tankstation aan de Papiermakerstraat 5 heeft namelijk geen opslag en verkoop van LPG meer.

### Gemeentelijke reactie

a) Dit is een terechte opmerking. De Veiligheidsregio heeft zijn advies aangepast met hierin een actualisatie van de effectafstanden die we bij bijlage 15: Rapportage externe veiligheid bij de toelichting toevoegen.

b) Dit is een terechte opmerking. Wij hebben reeds verwerkt in het bestemmingsplan dat het LPG tankstation er niet meer is.

**De voornoemde zienswijze is deels gegrond. We passen de toelichting hierop aan.**

---

## **Zienswijze nr. 3**

### Samenvatting

a) In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere bestemmingen. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoeken wij u om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

b) Reclamant verzoekt ons aan artikel 12.3 het navolgende toetsingskader te geven: dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad, dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder, dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

### Gemeentelijke reactie

a) Is een terechte opmerking. In artikel 21.1 is reeds een voorrangsregel opgenomen, waarbij Leiding-gas voorrang krijgt ten opzichte van de andere dubbelbestemmingen.



Deze bepaling heeft geen betrekking op de reguliere bestemmingen. Om die reden zullen wij artikel 21.1.1 toevoegen:

*In geval van strijdigheid gaan de bepalingen van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.*

b) Is een terechte opmerking. Suggestie van reclamant overnemen in artikel 12.3.

---

**De voornoemde zienswijze is gegrond. We passen de regels hierop aan.**

**Zienswijze nr. 4**

Samenvatting

- a) Reclamant geeft aan dat een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer.
- b) Reclamant wil aandacht voor het standaarddocument VANN.
- c) Reclamant merkt op dat in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen mogen bevatten die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.

Gemeentelijke reactie

a-c) De gemeente dankt reclamant voor de volledigheid van zijn reactie. Er zijn geen nadere acties of gevolgen naar aanleiding van deze reactie.

---

**De voornoemde zienswijze betreft een reactie zonder nadere acties of gevolgen.**

**Zienswijze nr. 5**

Samenvatting

Tot grote schrik van reclamant werd deze door een buurman geattendeerd op het ontwerpbestemmingsplan waarin zware industrie mogelijk gemaakt wordt. Wat inhoudt dat bewoners van de directe omgeving geconfronteerd worden met onder andere geluidshinder. Daar waar dit een rustige woonwijk is, zal dit straks veranderen. Het grote verschil van 3.1. naar 5.1. milieucategorie is niet zomaar een kleine aanpassing. Zware industrie betekent meer productie, meer lawaai, meer verkeer waardoor het woonplezier aanzienlijk wordt verminderd.

Gemeentelijke reactie

Wij kunnen u verzekeren dat wij met dit bestemmingsplan geen - wat u zelf kwalificeert - zware industrie mogelijk maken. Deze industrie is nu al op basis van geldende vergunningen mogelijk. Deze bestaande rechten leggen we vast in dit bestemmingsplan. De firma Cargill heeft inderdaad nu de milieucategorie 5.1 gekregen. Deze categorie valt niet te vergelijken met de categorie 4 (en niet 3.1) wat het in het geldende bestemmingsplan Industrie Knollendammerstraat heeft. Categorie 5.1 uit de VNG-Richtlijn is namelijk niet te vergelijken met de op basis van het eerder vigerende bestemmingsplan geldende Categorie 4. Die vloeide voort uit het Hinderbesluit. Daarbij kan dus niet zomaar de conclusie worden getrokken dat met de wijziging van categorie 4 naar 5.1. dit een hoger niveau van milieuhinder opleverd.

---

**De voornoemde zienswijze is ongegrond**

## Zienswijze nr. 6

### Samenvatting

Reclamant verzoekt de uitbreiding van het gebruik van het pand op de Veerdijk 40 voor fysiotherapie en sportcentrum ten behoeve van de fysieke en mentale begeleiders van topsporters en talenten.

### Gemeentelijke reactie

In het pand Veerdijk 40 is reeds de aanduiding opgenomen: specifieke vorm van cultuur en ontspanning – bewegingslessen. Fysiotherapie en een sportcentrum zijn van vergelijkbare aard en zijn daardoor ruimtelijk passend in het bestemmingsplan. We zullen daarom in artikel 5.1 d5 toevoegen dat fysiotherapie en sportcentrum hier ook mogelijk zijn.

**De voornoemde zienswijze is gegrond. We zullen de regels in artikel 5.1. d5 hierop aanpassen.**

---

## Zienswijze nr. 7

### Samenvatting

Ambtelijk zijn nog de volgende opmerkingen gemaakt:

#### *Verbeelding*

- 1) Op de Veerdijk 28 en Veerdijk 28d zijn twee woningen gelegen in de geluidszone. Dit is onjuist. Conform het voorstel van de Omgevingsdienst dienen de woningen binnen de zone industrie te vallen.

#### *Regels*

- 2) In artikel 1.56 staat de definitie recreatiwoonschip. Dit moet recreatieschip zijn. We willen niet daar hierin gewoond wordt.
- 3) In de wijze van meten is nu niets opgenomen over de lengte van een bouwwerk. Dit moet toegevoegd worden.
- 4) In artikel 3.2.1 onder b en artikel 4.2.1. onder b wordt verwezen naar de goothoogte. Terwijl die niet op de verbeelding staat.
- 5) In artikel 7.2.1 onder d is verwijzing opgenomen naar 'maximum bebouwingspercentage'. Dit staat niet op de verbeelding.
- 6) In artikel 8.2.1 wordt verwezen naar 'bijgebouwen' en 'bouwvlak'. Dit komt niet voor op de verbeelding.
- 7) Artikel 19.1.1 kan nu niet worden toegepast voor het overschrijden van 10% van de lengte van woonschepen. Dit moet worden meegenomen.

#### *Toelichting*

- 8) De naam Woonschip t/o 48 dient vervangen te worden door Atlas

### Gemeentelijke reactie

- 1) We zullen de verbeelding voor perceel Veerdijk 28 aanpassen door het perceel op te nemen in de industriezone en aan te geven.
- 2) Terechte opmerking. Artikel 1.56 recreatiwoonschip gaan we wijzigen naar recreatieschip.
- 3) Terechte opmerking. In artikel 2.1.8 is de wijze van meten toegevoegd voor de lengte, breedte en diepte van een bouwwerk.
- 4) Terechte opmerking. Artikel 3.2.1 onder b en artikel 4.2.1 onder b schrappen
- 5) Terechte opmerking. Artikel 7.2.1 onder d schrappen.

- 6) Terechte opmerking. Artikel 8.2.1. schrappen.
- 7) Terechte opmerking. Artikel 19.1.1 is aangevuld.
- 8) Terechte opmerking, Naam Woonschip t/o 48 vervangen in lijst woonschepen p. 13 en kaart met woonschepen op p.15.

**De voornoemde zienswijze is gegrond. We zullen de verbeelding, regels en toelichting hierop aanpassen.**

---

## Hoofdstuk 3 Nota van wijzigingen

Zienswijzen 3, 6 en 7 zijn gegrond. Zienswijzen 1 en 2 zijn deels gegrond. Zienswijze 5 is ongegrond.

De zienswijze 4 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan bij vaststelling.

<b>Nr.</b>	<b>Datum brief</b>	<b>Indiener</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Kenmerk - registratienummer</b>
1	23 augustus 2017	Natuurlijk rechtspersoon		Geregistreerd poststuk – 222542
2	20 juli 2017	Brandweer		Geregistreerd poststuk – 215123
3	18 augustus 2017	Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland		Geregistreerd poststuk – 221833
4	23 augustus 2017	PWN		Geregistreerd poststuk – 222134
5	22 augustus 2017	Natuurlijk rechtspersoon		Geregistreerd poststuk – 222125
6	20 juli 2017	SOMASS		Geregistreerd poststuk – 215120
7		Ambtelijk		

Wij hebben daarom de volgende wijzigingen doorgevoerd in het plan.

### **Toelichting:**

- P. 13 naam Woonschip t/o 48 vervangen in lijst woonschepen p. 13 en kaart met woonschepen op p.15 vervangen.
- Bijlage 2: de Vormvrije mer,
  - o p. 5: Het aanpassen van het kaartje van de verdeling van bedrijventerreinen 1 en 2 in twee kleuren paars;
  - o p. 5-6 & 15-16: Het toevoegen en uitleggen van de specifieke aanduidingen van bedrijven die een zwaardere milieucategorie hebben;
- Bijlage 15: nieuw advies externe veiligheid van de veiligheidsregio opnemen in rapport externe veiligheid.

### **Regels:**

- Artikel 1.56: recreatiwoonschip wijzigen naar recreatieschip
- Artikel 2.1.8 (wijze van meten) is toegevoegd
- Artikel 3.2.1 onder b en artikel 4.2.1 onder b schrappen
- Artikel 4.1. onder b8 wijzigen van gastontvangstation naar gasontvangststation;
- Artikel 5.1 d5 toevoegen dat fysiotherapie en sportcentrum hier ook mogelijk zijn;
- Artikel 7.2.1 onder d schrappen;
- Artikel 8.2.1. schrappen.
- Artikel 12.3 het navolgende toetsingskader te geven: dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad, dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder, dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
- Artikel 18.2.1. lid a aanpassen door toe te voegen: met dien verstande dat het bepaalde in de artikelen 3.1, 3.2, 4.1 en 4.2 onverkort van toepassing blijft.
- Artikel 19.1.1 is aangevuld;
- Artikel 21.1.1. toevoegen waarbij Leiding gas bij strijdigheid voorrang krijgt op de reguliere regels.

### **Verbeelding:**

- Veerdijk 28: aangeven dat de percelen 4644 en 5510 in de zone industrie liggen.