

Nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Neck Zuid

Inleiding

Deze nota geeft de resultaten weer van de inspraak- en vooroverlegprocedure die is gevoerd voor het voorontwerpbestemmingsplan 'Neck Zuid' van de gemeente Wormerland. Deze nota en alle inspraak- en vooroverlegreacties worden als bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan Neck Zuid gevoegd, dat vanaf 2 juli 2015 voor de duur van 6 weken (tot en met 12 augustus 2015) ter inzage wordt gelegd in het kader van de te doorlopen zienswijze procedure.

Proces

Op 6 november 2013 heeft publicatie plaatsgehad in de Zaankanter van het voornemen van de gemeente om dit bestemmingsplan in de inspraak te brengen. Vervolgens is het voorontwerp met ingang van 7 november 2013 tot 19 december 2013 voor een ieder ter inzage gelegd. De stukken konden digitaal (via de gemeentelijke website) ingezien dan wel gedownload worden. Gedurende de genoemde periode van ter inzage legging is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk op- of aanmerkingen kenbaar te maken.

Resultaten inspraak

In totaal zijn 5 reacties ontvangen. Alle reacties zijn tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

Resultaten wettelijk vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is, gelijktijdig met het inspraaktraject, in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegestuurd aan de instanties die bij de planvorming betrokken dienen te worden. In totaal zijn 5 overlegreacties ontvangen.

Opbouw van deze inspraaknota

Hieronder worden alle schriftelijk en/of mondeling ingediende reacties puntsgewijs samengevat en voorzien van reactie (*cursief*) van het college van burgemeester en wethouders. Per reactie wordt geconcludeerd in hoeverre de reactie aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen. De ontvangen inspraakreacties worden als eerste weergegeven gevolgd door de vooroverlegreacties.

Afzender

A. Bewonerscomité Neck-Zuid ondertekend door 101 bewoners van omliggende straten

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. De in het Provinciale Structuurplan 2006 vastgestelde rode contour (thans: Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) is op juridisch onjuiste wijze door de Provincie verruimd en vastgesteld. Ondanks de bewijsstukken die wij hiervoor hebben aangeleverd neemt het college deze verruiming als vast uitgangspunt aan. Zo lang onze stellingname niet wordt erkend en formeel wordt hersteld, protesteren wij tegen deze ondemocratische gang van zaken.

De provincie heeft het voorontwerpbestemmingsplan getoetst aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening en heeft in haar overlegreactie aangegeven dat de ontwikkeling met uitzondering van de ontsluitingsweg, binnen BBG wordt gerealiseerd. Op 3 februari 2014 is de Provinciale Ruimtelijke Verordening gewijzigd vastgesteld. Door een aanscherping van de definitie 'bestaand bebouwd gebied' zijn de gronden van Neck Zuid volledig buiten BBG komen te liggen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding hiervan aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan is wel gewijzigd naar aanleiding van wijzigingen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

2. In de gemeentelijke plankaart van het Structuurplan staat de toegezegde uitvalsweg al als rondweg ingetekend tot de Noorderweg bij Knook. De kans dat dit in de toekomst als correct en onomkeerbaar wordt aangemerkt, waarmee verdere bebouwing dichterbij komt, is niet ondenkbeeldig. Wij wijzen u hierop en kunnen ons niet voorstellen dat u dit maar over u heen laat komen. Het bewonerscomité maakt in ieder geval op voorhand bezwaar tegen deze ondemocratische vorm van salamipolitiek.

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een ontsluitingsweg en niet in een rondweg. De plankaart van de gemeentelijke structuurvisie is in overeenstemming met de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan gebracht. Van een rondweg tot de Noorderweg is in het gemeentelijke structuurvisie geen sprake meer. In de structuurvisie is wel in de directe nabijheid van de voorliggende ontwikkeling een 'agriroute' opgenomen ten behoeve van de omleiding van agrarisch verkeer om de kern Neck.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. In de toelichting staat in hoofdstuk 3.1.1. dat deze woningbouwlocatie was voorzien in de Streekplanuitwerking 'Waterlands Wonen'. Het actiecomité betwist deze tekst in de toelichting en verzoekt om een schriftelijk verklaring met overtuigend bewijs.

Hiervoor verwijzen wij naar de 'Streekplan uitwerking Waterlands Wonen' bladzijde 22 en de bijgevoegde kaarten. Dit stuk is in te zien via de link: <http://www.noord-holland.nl/bestanden/programmabegroting2011/5.1.13%20streekplanuitwerking%20waterlands%20wonen.pdf>.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. De tekeningen voorzien (nog) niet in een speelgelegenheid en honden uitlaatterrein. Het college heeft aangegeven dat iets dergelijks wel wordt meegenomen. De bewoners willen hierover meepraten en denken alvorens het ontwerpbestemmingsplan wordt aangeboden.

In het plan wordt een speelgelegenheid gerealiseerd binnen de bestemming 'Sport' tegen de Leeghwaterstraat aan. De locatie is nu aangeduid in het stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan. Een specifieke plek om honden uit te laten komt niet in het plan voor.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (Rapportage 'stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan').

5. In de stukken staat dat de geluidsbelasting van 64% van de te bouwen woningen niet binnen de normen blijft en onoplosbaar is. In het akoestisch rapport wordt gesteld dat de voorkeursgrenswaarde en de uiterste grenswaarde worden overschreden. Bij het overschrijden van de grenswaarden voor geluid is toetsing van het maximum dB binnenniveau van de gevelwering een eis. Het binnenniveau mag de maximale waarde van 33 DB niet overschrijden. Graag willen we uitleg waarom de toetsing aan het binnenniveau niet is opgenomen. Het aanbrengen van dove gevels is een schijnoplossing, want het geluid zal daardoor rond de woningen en in de tuinen niet verminderen. Een geluidswal langs de snelweg zou een oplossing kunnen brengen.

Toetsing aan het binnenniveau is niet aan de orde in deze bestemmingsplanprocedure. Bij de bouwaanvragen (omgevingsvergunning), die worden ingediend nadat de bestemmingsplanprocedure is afgerond, wordt op grond van het Bouwbesluit getoetst aan het binnenniveau. Maatregelen die getroffen moeten worden om de geluidsbelasting te beperken zijn als voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. De eerstelijns woningen hebben een afschermende werking waardoor in de achtertuinen een goed leefklimaat is geborgd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. De metingen met betrekking tot de toekomstige uitstoot van fijnstof zijn niet gebaseerd op de toekomstige verbreding van de A7. Daarbij zijn de metingen gedateerd. Een nieuw en onafhankelijk onderzoek is geen overbodige eis.

De toekomstige verbreding van de A7 wordt pas in een later stadium procedureel door Rijkswaterstaat opgestart en is derhalve in het kader van het bestemmingsplan niet relevant. In het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Op grond van de lage achtergrondwaarden in de gemeente en de afstand tot de A7 is er sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. In de toelichting, paragraaf 6.2, bladzijde 26, onder artikel 3 Groen, is de tweede zin niet volledig. Graag zouden we kunnen beschikken op de volledige tekst.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting).

8. In het akoestisch onderzoek staan tabellen met betrekking tot zoneplichtigheid. Houdt u tabel 2.1 aan waar sprake is van (toekomstige) 5 of meer rijbanen?

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Rijkswaterstaat wordt dit uitgangspunt en de zaken die hieraan gekoppeld zijn in het ontwerpbestemmingsplan en het akoestisch onderzoek aangepast. Op het moment dat het akoestisch onderzoek werd opgesteld was het uitgangspunt met betrekking tot zoneplichtigheid 3 of 4 rijstroken (tabel 2.1 akoestisch onderzoek). Nu het tracébesluit spitsstroken A7/A8 is vastgesteld, dient dit uitgangspunt te worden bijgesteld naar 5 of meer rijstroken.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (akoestisch onderzoek en toelichting).

9. De huidige voetbaltribune is niet terug te vinden in de stukken. Is hier bewust voor gekozen en zo ja waarom? We beseffen hier wel dat hier een stuk zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk en kapitaal verdwijnt en dat zal toch niet uw bedoeling zijn.

De huidige tribune komt in de nieuwe situatie terug. De locatie van de tribune is nu aangeduid in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan en in het document 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan'.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding en rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan')

10. In de stukken staat niets over de huidige parkeerplaatsen langs het hek van de sportvelden aan de Leeghwaterstraat. De bewoners hechten erg aan deze parkeerplaatsen. Kunt u ons hier duidelijkheid over geven?

De parkeerplaatsen vallen buiten het plangebied van het bestemmingsplan en blijven gehandhaafd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. In de toelichting, paragraaf 5.3, bladzijde 23, wordt in de laatste alinea aangegeven dat de ontsluiting het algemeen belang dient. De nieuwe weg veroorzaakt per dag circa 150 extra verkeersbewegingen op de Munnickdijkweg/Neckerstraat/Centrum Neck. Dit kan bij slecht weer en georganiseerde sport- en feestavonden oplopen tot meer dan 300 extra verkeersbewegingen. Graag ontvangen wij uitleg van het college of zij deze dreigende situatie onderkent en welke maatregelen genomen worden om deze belasting te beperken.

Wij voorzien geen nadelige gevolgen voor de verkeerssituatie. Het autoverkeer wat nu via de kern Neck het sportcomplex bereikt, kan in de nieuwe situatie het complex via de te realiseren ontsluiting bereiken. Het niet realiseren van deze weg zou een probleem opleveren voor de kern Neck Zuid. Op verzoek d.d. 12 september 2011 van de omwonenden is de ontsluiting in het plan meegenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Het bewonerscomité maakt nogmaals bezwaar tegen het categorisch ontwijken van mogelijkheden tot het betrekken van en inspraak geven aan burgers in het ontstaansproces van het voorontwerp bestemmingsplan. Daarmee hadden bezwaren in grote mate voorkomen kunnen worden.

Het college heeft op 12 september 2011 in het Post-Huijs een toelichting gegeven over het plan en aanwezigen konden hierbij input leveren. Ook is het plan op 8 april 2013 toegelicht tijdens de openbare vergadering van de contactcommissie Wijdewormer in het Post-Huijs. Daarnaast hebben de gemeente en het bewonerscomité op 25 juni 2014 en 6 oktober 2014 gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan. Tijdens de laatste twee overleggen is aangegeven waarom voor het huidige plan is gekozen en waarom de gemeente het alternatieve plan van het bewonerscomité niet ondersteunt (zie ook onze reactie punt B1). Op 14 april 2015 en 18 mei 2015 hebben opnieuw gesprekken plaatsgevonden. Tijdens dit laatste overleg heeft het comité aangegeven content te zijn met de doorgevoerde aanpassingen en de wijze waarop de gemeente de afgelopen periode de mogelijkheid heeft geboden om inspraak te geven.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. De wethouder Hendriks heeft zich in een gesprek met comitéleden verscholen achter onmogelijkheden en vaststaande feiten zoals de Provincie die blijkbaar met de wethouder had gesproken. Het comité twijfelt op basis van juridische gronden aan deze onmogelijkheden en feiten en dat niet alleen omdat de plankaarten ten tijde van de omstrede Gedeputeerde Hooijmaijers zijn gemaakt.

Wij herkennen ons niet in deze reactie. De gemeente heeft in het kader van het goede diensten overleg met de gedeputeerde gesproken over de voorgenomen ontwikkeling in Neck Zuid. Conform wet- en regelgeving is het bestemmingsplan in procedure gebracht.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Het college heeft geweigerd omwonenden te betrekken bij de planvorming. Het college was van mening dat de contactcommissie de spreekbuis voor de omwonenden was. De contactcommissie is bij de advisering van u over met name dit plan ernstig tekort geschoten en heeft u een advies gegeven wat niet wordt gedragen door de omwonenden. Het college is categorisch voorbijgegaan aan de belangen van de directe omwonenden.

De contactcommissie is een democratisch gekozen orgaan welke het college adviseert over plannen en als verlengd lokaal bestuur de belangen van de omwonenden behartigt. De commissie heeft ook over dit plan geadviseerd. De portefeuillehouders hebben dit plan meerder malen toegelicht aan omwonenden (12 september 2011 in het Post-Huijs en op 8 april 2013 in het Post-Huijs tijdens de openbare vergadering van de contactcommissie). Daarnaast hebben de gemeente en het bewonerscomité op 25 juni 2014 en 6 oktober 2014 gesproken over het

voorontwerpbestemmingsplan. Hiermee is het college niet voorbijgegaan aan de belangen van de omwonenden. Op 14 april 2015 en 18 mei 2015 hebben opnieuw gesprekken plaatsgevonden. Tijdens dit laatste overleg heeft het comité aangegeven content te zijn met de doorgevoerde aanpassingen en de wijze waarop de gemeente de afgelopen periode de mogelijkheid heeft geboden om inspraak te geven.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. In de inventarisatie in het kader van de Flora- en Faunawet wordt aangegeven dat de Rugstreeppad niet aangetroffen is. Derden hebben bewijs dat deze paddensoort wel in het gebied voorkomt en dit zal aan u worden overhandigd. We zijn benieuwd hoe het college met deze informatie omgaat.

De inventarisatie is door een gerenommeerd onderzoeksbureau uitgevoerd. Zonder overlegging van een rapport van een andere onafhankelijke deskundige die de reactie waar u naar verwijst op dit punt onderbouwt, zien we geen aanleiding om de zorgvuldigheid van de inventarisatie in twijfel trekken. Bovendien dient op grond van de Flora en Faunawet bij de uitvoering van het plan te allen tijde de zorgplicht nageleefd te worden. Dit betekent dat nadelige gevolgen voor flora en fauna moet worden voorkomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Afzender

B. Bewonerscomité Neck-Zuid ondertekend door 101 bewoners van omliggende straten

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. Met deze oplossingsgerichte inspraakreactie wil het comité een bijdrage leveren om tot een breed gedragen alternatief plan te komen. Binnenkort evalueert de Provincie de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Hierbij bestaat de mogelijkheid om met elkaar de al dan niet correct getrokken grenzen van het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) ondubbelzinnig en voorgoed vast te stellen. Het alternatief voorziet in: meer groene ruimte tussen huidige en toekomstige bewoners, speelruimte en honden uitlaatplaats, behoud van tribune DZS en groter speelveld DZS, gewenste uitbreiding van jeu de boules club Butje 13, meer parkeergelegenheid ter ontlasting van toekomstige bewoners. Onze bezwaren over de geluidsoverlast en fijnstof blijven onopgelost en zullen in overleg met de Provincie en Rijkswaterstaat moeten worden opgelost door het realiseren van aarden, groenwal langs de snelweg met beplanting aan de dorpskant. Hiermee wordt de angel uit het bewonersprotest gehaald. Ons voorstel is om eerst tot een breed gedragen plan te komen en daarna bij de evaluatie van de PRVS de Provincie wijzigingsvoorstellen te doen voor het BBG.

Naar aanleiding van uw voorstel hebben er verschillende overleggen tussen u, gemeente en ontwikkelaar plaatsgevonden. Tijdens het laatste overleg d.d. 15 mei 2015 heeft het comité aangegeven content te zijn met de doorgevoerde aanpassingen en de wijze waarop de gemeente de afgelopen periode de mogelijkheid heeft geboden om inspraak te geven. Belangrijkste aanpassing is het realiseren van een bredere buffer tussen de bestaande woningen en de nieuwbouw.

Conclusie

Naar aanleiding van het gevoerde overleg met u naar aanleiding van de inspraakreactie leidt dit tot aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding en rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan')

Afzender

C. DZS

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. Verplaatsing van de entree van DZS naar het midden van de voetbalvelden, gesitueerd aan de noordoostzijde van de kantine ter beperking van de parkeerdruk in de nieuwe wijk en ter bevordering van de bereikbaarheid voor hulpdiensten.

Aan de noordwestzijde van de kantine is in het stedenbouwkundig ontwerp een entree ingetekend. Deze entree is, conform de wens van DZS, verplaatst naar de andere kant van het clubgebouw. Dit betekent dat het terras in de nieuwe situatie tegen de ingang aan ligt en hiermee in de praktijk (deels) niet als zodanig gebruikt kan worden. De rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan' is aangepast. Het bestemmingsplan maakt uw voorstel reeds mogelijk.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan).

2. De regels van het bestemmingsplan, artikel 4.2.2. onder sub b, bepalen dat gebouwen binnen de bestemming Sport maximaal 4 meter hoog mogen zijn. Een gedeeltelijke opbouw als een kopie van het ZOB gebouw zoals besproken met de ontwikkelaar, past hier niet in. Wij stellen voor de regels voor de bouw- en goothoogte voor gebouwen binnen de bestemming Sport te wijzigen overeenkomstig de regels voor de bestemming Wonen in respectievelijk 11 en 6 meter.

Na overleg met u is gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen door op een deel van het gebouw (40%) een hogere bouwhoogte van maximaal 8 meter toe te staan. Een gedeeltelijke opbouw zoals gewenst is hierdoor mogelijk.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding en regels bestemmingsplan)

Afzender

D. Jeu de Boulesclub Butje 13

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. De club wenst op basis van het groeiende ledenbestand (60+), de ambitie om competitie te gaan spelen en grotere toernooien te organiseren en de toegewezen jeu de ruimte aan Nova Boules (WSV'30) uitbreiding van de jeu de boulesruimte in het plan Neck Zuid naar totaal 60 * 15 meter.

Zoals in de inspraakreactie is aangegeven heeft Butje 13 met WWSV afgesproken dat zij de belangen van uw behartigen. Met WWSV is meerdere malen overlegd en zij zijn begin 2013 mede namens Butje 13 akkoord gegaan met het plan. Naar aanleiding van de gewijzigde regelgeving in 2014 ten aanzien van de afmetingen van korfbalvelden is ruimte ontstaan in het plan. De inrichting van het beoogde sportcomplex is in overeenstemming met de sportverenigingen gewijzigd. In de rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan' zijn nu 14 in plaats van de oorspronkelijke 11 jeu de boulesbanen opgenomen. Ruimte voor meer banen is er niet binnen het plan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (Rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan').

Afzender

E. Omwonenden

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. Er is onvoldoende behoefte aan woningen.

In het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking en het huidige provinciaal-ruimtelijk beleid zoals verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Verordening is bij het ontwerpbestemmingsplan een onderbouwing van de woningbehoefte opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting en bijlage toelichting).

2. Kunstgras heeft een beperkte houdbaarheid. Betekent dit het einde van de sportverenigingen wanneer dit vervangen moet worden?

De sportvereniging hebben ingestemd met het plan en krijgen voor het beheer en onderhoud van de velden een subsidie. Deze subsidie is mede bedoeld en voldoende om groot onderhoud op termijn deels te financieren.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. De rode contour mag niet worden aangepast zonder dat daar in de openbaarheid over wordt gediscussieerd. De ontsluitingsweg is niet toegestaan omdat deze buiten de rode contour valt.

Tijdens de openbare bijeenkomst op 12 september 2011 in het Post-Huijs te Neck is het plan besproken. Hierbij werd door de aanwezigen het verzoek gedaan om een permanente ontsluitingsweg te realiseren ter beperking van de verkeersdruk in het bestaande dorp. De gemeente heeft toen aangegeven hier toestemming bij de provincie voor te vragen. Dit omdat de weg buiten de rode contour, tegenwoordig het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) genoemd, valt. Op 29 januari 2014 is het plan in de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) van de provincie behandeld. De ARO heeft aangegeven dat zij de noodzaak van een nieuwe ontsluitingsweg voor de woningbouw van Neck Zuid erkent en van mening is dat er goed is gekeken naar zowel de verkeerskundige aspecten als de landschappelijke inpassing van de ontsluitingsweg. Naar aanleiding van enkele opmerkingen van de ARO is ook een alternatieve ontsluiting onderzocht, namelijk het rechtdoortrekken van de zuidelijke randweg. Geconcludeerd dat dit vanuit verkeersveiligheid niet gewenst is.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. De inventarisatie in het kader van de Flora- en Faunawet is niet zorgvuldig. De inventarisatie geeft aan dat de Rugstreeppad niet is aangetroffen in het onderzoekgebied en er binnen het gebied en directe omgeving nauwelijks geschikt landhabitat voor de Rugstreeppad aanwezig is. Wij en andere omwonenden hebben de Rugstreeppad in de afgelopen jaren tientallen keren waargenomen in tuinen (foto november 2013).

De inventarisatie is door een gerenommeerd onderzoeksbureau uitgevoerd. Zonder overlegging van een rapport van een andere onafhankelijke deskundige die uw reactie op dit punt onderbouwt, zien we geen aanleiding om de zorgvuldigheid van de inventarisatie in twijfel trekken. Bovendien dient op grond van de Flora en Faunawet bij de uitvoering van het plan te allen tijde de zorgplicht nageleefd te worden. Dit betekent dat nadelige gevolgen voor flora en fauna moet worden voorkomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Afzender

F. Gasunie

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. Het plan is getoetst aan het externe veiligheidsbeleid van het ministerie van Infrastructuur en Milieu voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichts gelegen leiding valt. De leiding heeft geen invloed op de planontwikkeling.

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Afzender

G. Gemeente Purmerend

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. Wat betreft de ontsluiting wordt opgemerkt dat, rekening houdend met het aanwezige hoogteverschil, een (meer) verkeersveilige aansluiting van de beoogde nieuwe weg op de Oude Provinciale weg (extra) aandacht verdient.

De ontsluiting en de aansluiting van de ontsluiting op de Oude Provinciale weg liggen volledig binnen de gemeentegrenzen Wormerland. De verkeersveiligheid heeft zeker onze aandacht. De vooroverleg reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Afzender

H. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. In het nieuwe watersysteem is er geen verbinding tussen de noordwest- en zuidoostzijde van het plangebied. De geprojecteerde vijver nabij de Leeghwaterstraat wordt een niet doorspoelbare waterloop terwijl op de kop van de vijver een overstort uit het gemengde rioolstelsel zit. Dit is een ongewenste situatie met reële kans op stankoverlast en slechte waterkwaliteit die lastig is te verhelpen. Om dit probleem op te lossen ziet het hoogheemraadschap idealiter vanuit deze vijver een waterloop langs de Leeghwaterstraat in noordoostelijke richting die aansluit op de bestaande waterloop achter de huizen aan de Pieter Slootenweg. Vanuit de inlaat aan de Munnikdijkweg wordt het via deze nieuwe waterloop dan goed mogelijk om het stedelijk gebied door te spoelen tot aan de nieuwe vijver.

In overleg met het Hoogheemraadschap is overeengekomen dat een ondergrondse pijp wordt gerealiseerd deels onder de Leeghwaterstraat en het geprojecteerde sportcomplex parallel aan de plangrens die de geprojecteerde waterbuffer aan de westzijde van het plan verbindt met waterlopen aan de noordoostzijde van het plan. Het bovenstaande wordt meegenomen in de watertoets.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (watertoets). Naar aanleiding van de overlegreactie is met u overleg gevoerd en is de aangepaste watertoets met u afgestemd.

2. In het huidige planvoorstel is er een ringsloot langs de nieuwe ontsluitingsweg voorgesteld. In het stedenbouwkundig plan worden bij deze waterloop echter waterlopen met verschillende waterpeilen met elkaar verbonden. Aan de zuidwestzijde ligt namelijk een agrarische onderbemaling met een lager waterpeil. Door de aangrenzende agrarische functie kan deze waterloop niet zomaar opgezet worden mede doordat de maaiveldligging in deze hoek ook lager is. Dit betekent dat de gewenste doorspoeling via dit tracé lastig realiseerbaar is. Daarnaast zal via dit inlaattracé veel inlaatwater het landelijk gebied in verdwijnen waardoor het effectief doorspoelen van het stedelijk gebied lastig zal zijn.

Het is nog een nadere uitwerking hoe de toekomstige peilscheiding tussen de agrarische onderbemaling, waarvan het peil onbekend is, en de stedelijke ontwikkeling aan de zuidwestzijde opgelost moet gaan worden. Dit dient ook in samenspraak met de aangrenzende agrariërs te gebeuren..

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (watertoets).

3. Het hoogheemraadschap is van veel wegen in het buitengebied in de nabijheid van het plangebied de wegbeheerder. Vanuit het wegenbelang kan het hoogheemraadschap instemmen met de aanleg van de voorgestelde nieuwe ontsluitingsweg. Uitgangspunt van het hoogheemraadschap is echter dat nieuwe wegen niet bij het hoogheemraadschap in beheer en onderhoud komen. Wij verzoeken u rekening te houden met dit uitgangspunt.

De gemeente houdt er rekening mee dat zijzelf verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de nieuwe ontsluitingsweg.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Voor bestemmingen die grenzen aan water verzoekt het hoogheemraadschap ook 'water' binnen de artikelen van de regels van de betreffende bestemming mogelijk te maken. Binnen Artikel 5 'Tuin' is dit nu nog niet het geval. Deze toevoeging geeft tevens nog ontwerprijheden om de waterbelangen in het plan nog goed te verwerken.

De regels van het bestemmingsplan worden naar aanleiding van dit punt aangepast.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (regels).

5. In artikel 7 wordt gesteld dat binnen bestemming 'Water' ook steigers mogelijk zijn. Het beleid van het hoogheemraadschap staat steigers alleen toe in waterlopen breder dan 7 à 8 meter. Dat betekent dat binnen dit plan de meeste waterlopen niet geschikt zijn voor een steiger. Afhankelijk van de definitieve inrichting bij de bergingsvijver met natuurwaarde is het op deze locatie wellicht wel mogelijk.

De regels van het bestemmingsplan laten steigers toe binnen de bestemming Water. Voor aanleg van een steiger is te allen tijde een vergunning van HHNK nodig. Om deze reden is het niet noodzakelijk om per waterloop aan te geven waar, conform beleid HHNK, wel en geen steigers mogelijk zijn. De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Bij de beleidsdocumenten in de toelichting van het voorontwerp verzoekt het hoogheemraadschap ook nog de Deltavisie op te nemen. Dit document geeft richting hoe het beheergebied kan worden ingericht om goed in te kunnen spelen op het veranderende klimaat. Het is samen met onze gebiedspartners (waaronder de gemeenten en provincie) opgesteld.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit punt aangevuld.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting).

7. In de laatste regel van paragraaf 4.2 van de toelichting wordt gesteld dat: ' de verantwoordelijkheid van het beheer en onderhoud van het oppervlaktewater ligt bij HHNK tot aan de waterlijn.' Als waterbeheerder hebben wij inderdaad de verantwoordelijkheid voor het watersysteem. Dit betekent echter niet dat het hoogheemraadschap zelf al het onderhoud uitvoert. Binnen dit betreffende plangebied is voor het overgrote deel de aangrenzende eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud van de waterloop langs zijn perceel. Bij de inrichting van het plan is het belangrijk om de waterlopen bereikbaar te houden voor onderhoudsmaterieel die de waterlopen vanaf de kant kunnen onderhouden.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit punt aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting).

Afzender

- I. Provincie Noord-Holland

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. Voor het bouwen/aanleggen van de ontsluitingsweg buiten Bestaand Bebouwd Gebied dient nut en noodzaak en ruimtelijke kwaliteit te worden aangetoond. Nut en noodzaak is op basis van de stukken voldoende aangetoond. De Adviescommissie Ruimtelijke Ordening ARO wordt gevraagd advies uit te brengen aan Gedeputeerde Staten over de ruimtelijke kwaliteit. Informatie (motivatie tracé weg, informatie over profiel weg etc.) over de ontsluitingsweg ontbreekt. Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan dient de toelichting en het beeldkwaliteitsplan op deze punten te worden aangevuld.

Naar aanleiding van het advies van de ARO is de toelichting van het bestemmingsplan en de rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan' aangevuld.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting en rapportage 'Stedenbouwkundig ontwerp, beeldkwaliteit en groenplan').

Afzender

J. Rijkswaterstaat

Reactie en antwoord college van burgemeester en wethouders

1. In het akoestisch onderzoek zijn uitsluitend de woningen in de eerstelijns-bebouwing en een gedeelte van de woningen in de tweedelijns bebouwing in de zuidoostelijke richting onderzocht. Aan de zuidwestzijde van het plan is echter ook een hogere geluidsbelasting te verwachten. Rijkswaterstaat verzoekt de gemeente deze bebouwing als rekenpunten mee te nemen in het akoestisch onderzoek.

In het onderzoek zijn de woningen meegenomen die binnen de wettelijke geluidzone vallen, inclusief de woningen in het zuidwesten. Voor de overige woningen valt geen hogere geluidbelasting te verwachten. Het onderzoek dient geactualiseerd te worden op basis van de nieuwe geluidproductieplafonds. In deze actualisatieslag zal de geluidbelasting op alle woningen in het plan inzichtelijk worden gemaakt. Het akoestisch onderzoek en de toelichting worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting en akoestisch onderzoek).

2. In de toelichting op het bestemmingsplan staat in paragraaf 4.7 (geluid) vermeld dat de eerstelijns woningen worden uitgevoerd met een dove gevel en/of een beperkte aarden wal wordt aangebracht omdat de geluidsbelasting voor deze objecten de maximale grenswaarde van 53 dB overschrijdt. Dit biedt Rijkswaterstaat onvoldoende garantie dat de normen van de Wet geluidhinder zullen worden nageleefd. Rijkswaterstaat verzoekt concreet aan te geven welke maatregelen genomen worden om aan de normen te voldoen.

In de regels van de bestemming Wonen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat de maximale ontheffingswaarde op de te realiseren woningen niet wordt overschreden. In de toelichting is aangegeven dat dit ofwel plaatsvindt door middel van dove gevels of door het realiseren van een geluidwal.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Rijkswaterstaat werkt op dit moment aan het project 'Spitsstroken A7/A8'. Het voornemen voor de m.e.r.-procedure heeft recentelijk ter inzage gelegen. In het akoestisch onderzoek dient rekening gehouden te worden met deze ontwikkeling. Verdere afstemming met Rijkswaterstaat is op dit punt gewenst.

Naar aanleiding van overleg tussen Rijkswaterstaat en gemeente is geconcludeerd dat het akoestisch onderzoek wordt geactualiseerd op basis van de nieuw vast te stellen geluidproductieplafonds die vanuit het akoestisch onderzoek van Rijkswaterstaat zijn bepaald. Het akoestisch onderzoek en de toelichting worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan (toelichting en akoestisch onderzoek).