

 Gemeente Zundert		
	Zienswijzenverslag Ontwerp derde herziening bestemmingsplan Buitengebied derde veegplan	
	Zaaknummer:	Z17-000853
	Documentnummer:	ZD17004899

Het ontwerp van de derde herziening bestemmingsplan Buitengebied heeft vanaf van 22 december 2016 tot en met 1 februari 2017 voor zienswijzen ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn er elf zienswijzen ingediend. Dit verslag dient ter beantwoording van de ingekomen zienswijzen. Allereerst worden de zienswijzen kort samengevat. Daarna wordt per zienswijze de beantwoording van de gemeenteraad weergegeven en eventueel of het ontwerp naar aanleiding van de zienswijze wordt aangepast of niet (A). Daarna worden de ambtshalve wijzigingen (B) weergegeven en tot slot volgen in dit verslag alle wijzigingen (C) die in het ontwerp zijn doorgevoerd.

A. Beantwoording van de zienswijzen

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, ingekomen d.d. 26 januari 2017 (ingekomen op 27 januari 2017)

De zienswijze kort samengevat

1. In artikel 4.2.1.2 is een verwijzing voor het bouwverbod voor agrarische bedrijfsgebouwen niet opgenomen (artikel 4.2.4)
2. In het moederplan zijn ongeveer 40 bouwvlakken opgenomen waar een veehouderij is gevestigd die groter zijn dan 1,5 ha. Er kan dus nog steeds gebouwd worden, groter dan 1,5 ha. Dit is in strijd met de Verordening ruimte. De provincie deelt de mening van de gemeente niet dat de gemeente 'bestaande rechten' op deze wijze mag interpreteren, omdat in artikel 34 van de Verordening ruimte gedefinieerd staat wat 'bestaande bouwmogelijkheden' zijn. Derhalve is dit ontwerp in strijd met zorgvuldig ruimtegebruik.
3. Een mini-camping dient landschappelijk ingepast te worden. Deze voorwaarde ontbreekt
4. Er wordt een voorwaardelijke verplichting tot sloop gemist bij de ontwikkeling aan de Ettenseweg 62 en 52 te Rijsbergen.

Beantwoording van de zienswijze:

1. Artikel 4.2.1.2. is gewijzigd en per abuis is artikel 4.2.4 niet meer benoemd. Dit artikel zal tekstueel worden aangepast en artikel 4.2.4 zal weer worden opgenomen;
2. De bestaande rechten voor bestaande veehouderijen uit het moederplan willen wij nog steeds respecteren. De provincie verwijst naar artikel 34 uit de Verordening ruimte 2014 waarin de rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen zijn weergegeven. Daarin wordt gesproken over 'bestaande' bouwmogelijkheden en 'bestaande gebouwen'. De provincie leest in dit artikel dat 'bestaand' dus enkel de legaal aanwezige gebouwen zijn, of waarvoor reeds een vergunning vóór 21 september 2013 voor is verleend, of waarvoor een vóór 21 september 2013 een ontvankelijke aanvraag voor was ingediend die op basis van het vigerende bestemmingsplan moest worden verleend. Deze stelling bestrijden wij ook niet. Dat is naar onze mening de uitleg die nodig is voor welke vierkante meters aan bedrijfsgebouwen moeten worden gerekend tot 'bestaand'. Want conform artikel 34 mag de oppervlakte van bestaande bebouwing enkel onder voorwaarden worden vergroot. Echter dit zegt niets over de grootte van een bestaand bouwvlak (en daarbij dus ook niets over de maximale vergroting van de omvang van de bestaande gebouwen) zoals in ons moederplan bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen. Ook staat in artikel 34 geen maximum toename

opgenomen. Er wordt in artikel 34 wel verwezen naar artikel 6.3 en 7.3 van de Verordening ruimte, maar ook daar is geen maximum omvang voor bestaande veehouderijen opgenomen.

In het moederplan zijn enkel bouwvlakken opgenomen voor bestaande agrarische bedrijven (dus ook bestaande veehouderijen). Dit zijn dan ook bestaande bouwrechten. In artikel 2 lid 3 van de Verordening ruimte 2014 staat ook dat een bestaand bouwperceel, bestaande bebouwing, een bestaande planologische gebruiksactiviteit of een bestaande omvang datgene is *wat het geldende bestemmingsplan zonder toepassing van wijzigingsbevoegdheden toestaat*. Vandaar ook dat er in artikel 6.3 en 7.3 een eerste lid en een tweede lid is opgenomen. Het eerste lid is (o.a.) voor uitbreiding bedoeld, dus middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid. Daar geldt dan een maximum van 1,5 ha bouwvlak voor.

Echter buiten hetgeen bovenstaand staat beschreven op basis van de Verordening ruimte 2014, heeft de provincie ook de Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017 reeds ter inzage gelegd. Deze herziening omvat onder andere een staldering voor veehouderijen en maakt Zundert deel uit van het stalderingsgebied. Dat heeft ook consequenties voor onze veehouderijen. Wij zullen toch deze wijziging(en) voor veehouderijen vanuit de Verordening ruimte 2014 doorvoeren in dit derde veegplan, zodat de bepalingen omtrent de zorgvuldige veehouderij in ieder geval al verankerd worden in ons bestemmingsplan, maar anticiperen nog niet op het ontwerp Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017. Het feit dat de Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017 na vaststelling door Gedeputeerde Staten ook weer geïmplementeerd moet worden in ons bestemmingsplan, maakt dat dit een grotere wijziging/aanpassing vraagt van ons bestemmingsplan. Daarnaast zijn wij druk bezig met het in kaart brengen van de problematiek rondom de vrijkomende agrarische bebouwing en de (toekomstige) omvang daarvan waar wij als gemeente ook mee te maken hebben en gaan krijgen. Om vervolgens ook nader te bezien wat voor oplossingen(/oplossingsrichtingen) er kunnen zijn om de leegstand aan te pakken. Daar spelen de ontwikkelingen met betrekking tot de veehouderijen in ons buitengebied ook een grote rol in. Wij zullen onze visie/beleid op veehouderijen in het algemeen, op het moment dat er meer zicht is op de wijze waarop wij de wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie 2017 eventueel tezamen met een nadere visie op onze vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing, integraal tegen het licht aanhouden en daarbij ook de grootte van bestaande bouwvlakken meenemen.

3. Deze voorwaarde tot landschappelijke inpassing zal worden opgenomen.
4. Er zal een voorwaardelijke verplichting tot sloop worden opgenomen.

De zienswijze van de provincie geeft aanleiding om het ontwerp van het derde veegplan op onderdelen aan te passen.

Linssen CS advocaten, namens Erik Vermeeren BV en de heer E. Vermeeren(Oud Boomkenweg 1a te Rijsbergen), Postbus 246, 5000 AE Tilburg, d.d. 19 januari 2017 en 1 februari 2017 (ingekomen op 20 januari 2017 en 1 februari 2017)

De zienswijze kort samengevat:

1. Reclamant verzoekt om medewerking aan de realisatie van containervelden en stellingen bij het bedrijf aan de Oud Boomkenweg 1a te Rijsbergen. Daartoe is een ruimtelijke onderbouwing bij ingediend. De realisatie past binnen de Verordening ruimte;
2. Subsidiair aan het verzoek onder 1. Verzoekt reclamant om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van de realisatie van containervelden en stellingen bij het bedrijf aan de Oud Boomkenweg 1a te Rijsbergen. Dit moet worden toegekend omdat de gestelde voorwaarden niet al te veel omhelzen;
3. Daarnaast verzoekt reclamant om de woning aan de Kapelstraat 4 te Rijsbergen te verplaatsen naar een andere locatie. Daarbij wordt verwezen naar het plan aan de Ettenseweg 62 te Rijsbergen die tevens in dit derde veegplan is opgenomen.

Beantwoording van de zienswijze:

1. De locatie aan de Oud Boomkenweg 1a te Rijsbergen maakt geen onderdeel uit van dit derde veegplan. De gemeenteraad bepaalt de reikwijdte van een bestemmingsplan en heeft daar een behoorlijke beleidsvrijheid in. Terzijde merken wij op dat het ook niet terecht is om deze nieuwe ontwikkeling nu bij de vaststelling mee te nemen.
Dit is een principeverzoek dat in het kader van het volgende veegplan kan worden afgewogen.
2. Zie beantwoording onder 1.
3. Hetgeen verwoord onder 1. Is ook voor dit verzoek van toepassing. Daarnaast heeft het college reeds op 17 maart 2016 (2016/3373) een afwijzend principebesluit genomen op dit verzoek dat nu als zienswijze opnieuw is ingediend. De reden van de afwijzing is als volgt:
In het gebied zoals aangeduid in de onderbouwing liggen de burgerwoningen aan de Tiggeltsebergstraat of Ettenseweg. Aan de Oud'Boomkenweg zelf (aan de oostzijde) is geen enkele burgerwoning gesitueerd. De gevraagde woning zou dan de eerste zijn. Er is dan ook geen sprake van concentratie van bebouwing.
Daarnaast merken wij op dat er op de beoogde locatie geen sprake is van een bestaand bouwperceel conform de Verordening ruimte 2014. Dit verzoek is daarmee dan ook in strijd met het provinciaal beleid.

Het staat reclamant vrij om opnieuw een principeverzoek in het kader van een volgend veegplan in te dienen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp van het derde veegplan.

Het Groene Schild namens de heer Jochems, wonende aan de Nelleveldstraat 3 te Rijsbergen en de coöperatie Mobilisation fort he Environment UA, Waldeck Pyrmontsingel 18 te Nijmegen Postbus 638, 6700 AP Wageningen d.d. 19 januari 2017 (ingekomen d.d. 27 januari 2017)

1. er moet een passende beoordeling gemaakt worden in het kader van de Wet Natuurbescherming omdat:
 - a. er sleufsilos/kuilvoerplaten buiten het bouwvlak worden mogelijk gemaakt;
 - b. vormverandering van intensieve veehouderijbouwvlakken zonder rekening te houden met stikstof;
 - c. Vergroting van intensieve veehouderijbouwvlakken zonder rekening te houden met stikstof;
 - d. Mestbewerking zonder rekening te houden met stikstof;
2. In artikel 3.8.4 en 5.8.4. staat ten onrechte niet vermeld dat deze mogelijkheid verboden is voor intensieve veehouderijen;
3. In artikel 3.8.3 en 5.8.3 onder j. staat ten onrechte het woord 'achtergrondbelasting';
4. In artikel 4.1. is het woord 'uitsluitend' toegevoegd waardoor een intensieve veehouderij niet simpel om kan schakelen naar een grondgebonden veehouderij;
5. In artikel 4.2.1.2 wordt een bouwverbod gemist voor het omzetten van bouwwerken geen gebouwen zijnde naar gebouwen;
6. Gewezen wordt op het toetsingskader endotoxine en verzoekt bij deze herziening risico-contouren vast te stellen, waarbij in ieder geval gewezen wordt op het bedrijf aan de Nelleveldstraat 1a te Rijsbergen.

Beantwoording zienswijze:

1. Deze herziening is een beleidsarme herziening ten opzichte van het moederplan van 4 september 2012. Hier zit enkel de verwerking van de Verordening ruimte 2014 in, waarbij aansluiting is gezocht bij de bestaande planregels uit het moederplan. Ten tijde van de opstelling van het moederplan is natuurlijk ook een MER-procedure doorlopen. Dat is ook nog steeds de basis die hier van toepassing is.
 - a. Er worden inderdaad sleufsilos en kuilvoerplaten buiten het bouwvlak toegelaten. Echter de omvang van een agrarisch bouwvlak wordt niet groter. In totaal mag er sprake zijn van een omvang van 2 ha. Een bouwvlak mag in totaal maar 2 ha zijn (dit geldt dan inclusief de kuilvoerplaten/sleufsilos). Dit is dan ook geen vergroting of verruiming ten opzichte van het moederplan. Dit vergemakkelijkt alleen de vergunningverlening voor de ondernemer, omdat er dan voor de aanleg van een kuilvoerplaat geen binnenplanse wijzigingsprocedure doorlopen hoeft te worden, maar slechts een reguliere omgevingsvergunningsprocedure, waarbij wij toch kunnen toetsen of er aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daarbij merken wij op dat de omvang in totaal: bouwvlak plus kuilvoerplaten buiten het bouwvlak nog steeds maar maximaal 2 ha zijn;
 - b. De vormverandering van intensieve veehouderijbouwvlakken was al mogelijk op basis van het moederplan. Er worden enkel de regels van de zorgvuldige veehouderij van de provincie aan toegevoegd. Dat houdt in dat er strengere voorwaarden gelden bij vormverandering.
 - c. De vergroting van intensieve veehouderijbouwvlakken waarbij er geen sprake is van de uitbreiding van het aantal dierplaatsen was al mogelijk op basis van het moederplan. Er worden

enkel de regels van de zorgvuldige veehouderij van de provincie aan toegevoegd. Dat houdt in dat er strengere voorwaarden gelden bij vormvergroting.

- d. Mestbewerking is een actueel thema in de landbouw. Er geldt vanuit Europa en het Rijk een verplichting om te komen tot evenwichtsbemesting en het mestoverschot verantwoord af te zetten. Mestbewerking is daarbij een gegeven en nieuwe technieken zijn sterk in opkomst.

De gemeente wil dan ook mestbewerking toestaan binnen de agrarische inrichting die de mest produceert (binnen het bestaande bestemmingsvlak 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'). De mogelijkheid tot mestbewerking is op zich geen nieuw element conform het vastgestelde moederplan van 4 september 2012. Echter de Raad van State heeft de mogelijkheid voor mestbewerking voor het eigen bedrijf vernietigd, naar aanleiding van het beroep van de Brabantse Milieufederatie, maar enkel op basis van het feit dat dit buiten het bouwvlak plaats mocht vinden. De Raad van State vond dat het destijds in strijd was met de Verordening ruimte. De afweging om mestbewerking van mest van het eigen bedrijf te mogen laten plaatsvinden was reeds gemaakt in het moederplan. Dit wordt nu in het derde veegplan alsnog, zij het op een andere wijze, hersteld. Waarbij de voorwaarde vanuit de Verordening ruimte 2014 wordt overgenomen en het niet rechtstreeks is toegestaan om aan mestbewerking te doen.

Mestbewerking moet dan ook altijd binnen het bouwvlak plaatsvinden. Het gaat hier dus enkel om mestbewerking van eigen mest van het eigen bedrijf. Deze activiteit maakt onderdeel uit van de eigen agrarische bedrijfsactiviteiten. Het risico op het optreden van (extra) geurhinder bij mestbewerking van eigen mest van het eigen bedrijf zal naar verwachting zeer beperkt zijn. Vaak zijn de installaties die gebruikt worden ook gesloten. Zijn ze niet gesloten en dan dienen ze binnen de bestaande bebouwing te worden geplaatst, tenzij aangetoond wordt dat er geen negatieve gevolgen optreden voor de stikstofdepositie. Dit geldt ook voor de mestopslag. Waarbij ook terzijde wordt opgemerkt dat de verblijftijd van de mest in de installatie relatief kort is en dat ook transportbewegingen af zullen nemen doordat de mestbewerking nu op het eigen bedrijf plaatsvindt.

Wij verwijzen hierbij ook gemakshalve naar de beantwoording van de zienswijze van de ZLTO met betrekking tot mestbewerking.

Wij zullen hetgeen ter beantwoording van deze zienswijze is opgenomen tevens opnemen in de toelichting, ter nadere onderbouwing.

2. Dit is vanuit juridisch oogpunt niet nodig, omdat de betreffende artikelen bedoeld zijn voor vergroting van een grondgebonden veehouderij en niet voor een intensieve veehouderij. Voor de vergroting van een intensieve veehouderij geldt artikel 3.8.3 en 5.8.3 (en om volledig te zijn, ook artikel 6.7.3, 7.8.3 en 8.8.3);
3. Per abuis is hier het woord 'achtergrondbelasting' blijven staan. Dit woord zal verwijderd worden in artikel 3.8.3 en 5.8.3. onder j.

4. Op zich is dit een juiste constatering, in principe kan een grondgebonden veehouderij veel minder belastend zijn dan een intensieve veehouderij. Echter voor nieuwe grondgebonden veehouderijen die gebruik gaan maken van een voormalig intensieve veehouderijbouwvlak geldt dat zij ook aan de eisen van een 'zorgvuldige veehouderij' moeten voldoen. Dit kan enkel worden getoetst indien de aanduiding 'intensieve veehouderij' eraf gehaald wordt. Dit is voor ons een toetsingsmoment om te bezien of de nieuwe onderneming ook aan die eisen voldoet. Maar dit geldt ook voor een vollegrondsteeltbedrijf natuurlijk. Dat is helemaal minder belastend voor de omgeving en het milieu. Maar dan willen we wel graag de planologische mogelijkheid om een intensieve veehouderij te vestigen verwijderen. Vandaar dat het woord 'uitsluitend' is opgenomen in artikel 4.1 sub b. Echter er was geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om wel om te kunnen schakelen naar een grondgebonden veehouderij. Dat zou inderdaad inhouden dat dit ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' alleen zou kunnen middels een veegplan of afwijkingsbesluit, dus met een lange en uitgebreide procedure. Door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid wordt aan deze zienswijze enigszins tegemoet gekomen. Zie hierbij ook de beantwoording van de zienswijze van de ZLTO onder 1.;
5. Om de onduidelijkheid tussen 'bedrijfsbebouwing' en 'bedrijfsgebouwen' weg te nemen zal het woord bedrijfsbebouwing worden vervangen door 'bedrijfsgebouwen'.
6. Hier wordt ook gemakshalve verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de provincie onder 2.

Naar aanleiding van punt 3., 4. En 5. wordt het ontwerp van het derde veegplan naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.

ZLTO, namens Dams Fourage BV, Rucphenseweg 24 te Zundert, postbus 100, 5201 AC, 's-Hertogenbosch d.d. 25 januari 2017 (ingekomen d.d. 27 januari 2017)

Door de aanpassing van de begrippen 'mestverwerking' en 'mestbewerking' komt Dams onbedoeld onder het overgangsrecht te vallen. De reden daarvan is dat nu mesthygiëniseratie (als onderdeel van het opslaan van mest) ook onder mestbewerking valt en deze activiteit nu niet meer is toegestaan op dit perceel.

Beantwoording zienswijze:

Mestopslag en –export en als onderdeel van het loon(werk)bedrijf op deze locatie was al toegestaan. Om mest te mogen exporteren moet er een hygiëniseratieproces aan voorafgaan. Nu door de wijziging van de begripsbepaling 'mestbewerking' ook hygiëniseratie onder mestbewerking valt (en dus niet meer onder loonbedrijf), valt deze activiteit op dit perceel (vergund op 5 juli 2011) nu onbedoeld onder het overgangsrecht.

Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerp van het derde veegplan.

ZLTO afdeling Zundert-Rijsbergen, d.d. 30 januari 2017 (ingekomen d.d. 31 januari 2017)

1. Vestiging is gedefinieerd als: het vestigen van een nieuw agrarisch bedrijf op een bestaand agrarisch bouwblok waar de eerdere agrarische activiteiten zijn gestaakt. Door dit begrip kan verkoop van een veehouderijbedrijf nooit plaatsvinden zonder af te wijken van het bestemmingsplan, terwijl er geen ruimtelijke veranderingen plaatsvinden. Dit lijkt niet de bedoeling te zijn;
2. Sleufsilo's en kuilvoerplaten zijn op basis van de Vr2014 niet uitgesloten in de zone 'Beperkingen veehouderij', verzocht wordt om dan ook deze mogelijkheid niet uit te sluiten in de 'reconstructiewetzone-extensiveringsgebied';
3. Vanwege de nieuwe bepalingen uit de Vr2014 is het niet meer noodzakelijk om de intensieve veehouderijen op slot te houden in het bestemmingsplan Buitengebied;
4. Binnen het Agrarisch Gebied zijn geen teeltondersteunende voorzieningen toegestaan, waar de Vr2014 die wel toestaat, zonder beperking qua omvang. Verzocht wordt om de ruime mogelijkheden te behouden, zowel qua oppervlakte als qua bouwhoogte;
5. De 10% landschappelijke inpassingseis voor veehouderijen is onduidelijk. Moet dit van het totale bestemmingsvlak af, dan is dit niet conform het Afsprakenkader kwaliteitsverbetering, omdat de inpassing ook als zodanig bestemd moet worden;
6. Voor mestbewerking van mest van het eigen bedrijf wordt enkel de voorwaarde gesteld in de Vr2014 dat de functie inpasbaar is in zijn omgeving. Dit is ook als zodanig verwoord in de toelichting. Echter de planregels omschrijven nog een tweetal extra voorwaarden: binnen bestaande bebouwing en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Deze voorwaarden zijn niet conform de plantoelichting en de Vr2014. Verzocht wordt dan ook deze voorwaarden te schrappen.

Beantwoording zienswijze:

1. Deze definitie is als zodanig opgenomen in de begripsbepalingen ten behoeve van de wijzigingsbevoegdheden zoals opgenomen in artikel 4. Dit geldt enkel voor die percelen die aangeduid zijn met de aanduiding 'intensieve veehouderij' en percelen waar een grondgebonden veehouderij op was gevestigd. Er vinden weliswaar geen ruimtelijke veranderingen plaats, maar die worden bij (her)vestiging wel geëist door de Verordening ruimte en die veranderingen liggen dan met name in de milieusfeer. Er moet namelijk bij (her)vestiging sprake zijn van een zorgvuldige veehouderij. Als er ter plaatse van een perceel met de aanduiding 'intensieve veehouderij' een andere agrarische bedrijfsvorm plaatsvindt, dan willen wij ook de aanduiding verwijderen van het perceel. En indien er zich een grondgebonden veehouderij vestigt (of de intensieve veehouderij schakelt om naar een grondgebonden veehouderij) mag dit enkel een zorgvuldige veehouderij zijn. (her)vestiging van een vollegrondsteeltbedrijf op een perceel waar een grondgebonden veehouderij gevestigd was en is wel rechtstreeks mogelijk. Maar de (her)vestiging van een nieuwe grondgebonden veehouderij kan niet, omdat er wel sprake moet zijn van een zorgvuldige veehouderij. Echter dit zou dan middels een buitenplanse afwijking of middels een veegplan moeten. Er is voor gekozen om toch een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid op te nemen om zo toch middels een relatief korte procedure de (her)vestiging van een nieuwe grondgebonden veehouderij mogelijk te maken. Op deze wijze kunnen wij alsnog toetsen of er voldaan wordt aan de gestelde regels voor een zorgvuldige veehouderij.

Er is naar aanleiding van deze zienswijze gekozen voor een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, zodat er middels een kortere procedure, toch getoetst kan worden aan de regels voor een zorgvuldige veehouderij;

2. Deze opmerking is terecht. De desbetreffende bepaling zal worden geschrapt;
3. Het is terecht dat er nu meer mogelijkheden zijn ontstaan voor intensieve veehouderijen om ook hun veestapel uit te breiden op basis van de Vr2014 (zorgvuldige veehouderij). Echter indien dit ook als zodanig rechtstreeks opgenomen wordt in het bestemmingsplan (of als wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid) heeft dit grote consequenties voor de potentiële stikstofdepositie en voor de mogelijke gezondheidsrisico's. Dat houdt in dat wij, net als bij het moederplan bestemmingsplan Buitengebied een volledige MER-procedure moeten volgen. Gelet op het feit dat juist vanwege de uitkomsten van MER van het moederplan ervoor gekozen is om de intensieve veehouderij voor wat betreft het aantal dierplaatsen op slot te zetten, zijn wij niet voornemens om deze mogelijkheid uit de Vr2014 rechtstreeks in deze herziening over te nemen en blijven wij dit uitgangspunt van het moederplan hanteren. Dit neemt echter niet weg dat er nog steeds maatwerk geleverd kan worden middels een buitensplanse procedure, waarvan inmiddels ook al voorbeelden van zijn;
4. Deze constatering is niet geheel juist. Allereerst waren permanente teeltondersteunende voorzieningen in het geheel niet toegestaan buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch'. Maar nu is er voor gekozen om binnen de bestemming 'Agrarisch' niet rechtstreeks de permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan, maar een wijzigingsbevoegdheid op te nemen (artikel 3.8.1 onder n). De reden daarvan is dat er nog een afweging plaats kan vinden en dat er een specifieke aanduiding opgenomen kan worden. Ook binnen de bestemming 'Agrarisch' is het mogelijk om 3 ha permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan (met een bouwhoogte van 3m). Dat is wel anders ten opzichte van de Vr2014 die geen maximum stelt. Echter daarvoor geldt het argument dat dit gebied andere gebiedskenmerken heeft dan de AHS+ en het BOG. Gemakshalve wordt hierbij ook verwezen naar de plantoelichting.
Echter de wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van deze zienswijze toch aangepast, door permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan overal, mits direct grenzend aan enig bouwvlak en niet specifiek meer aan het eigen bouwvlak;
5. Deze regel was overgenomen uit het moederplan. Echter wij delen de mening dat uit de redactie van deze regel niet echt goed blijkt waar de 10% van gerekend moet worden. We hebben alle bepalingen met betrekking tot landschappelijke inpassing in de planregels opnieuw tegen het licht gehouden naar aanleiding van deze zienswijze. Naar aanleiding van deze zienswijze is de 10%-regel en alle andere inpassingsbepalingen tekstueel verduidelijkt, ook conform de Verordening ruimte 2014;
6. Op zich is dit een terechte opmerking. Er wordt een extra eis gesteld ten opzichte van de Vr2014. Dit is de beleidsvrijheid van de raad. De reden waarom dat de bepaling 'binnen bestaande bebouwing' als eis is opgenomen om zo de mogelijke effecten op geur en stikstof te voorkomen. Echter wij delen de mening van de ZLTO dat door deze eis op te nemen dat alle vormen van mestbewerking binnen de bestaande bebouwing te plaatsen dit voor gesloten installaties mogelijk een extra belemmering, zonder extra voordeel kan opleveren. Er zijn gesloten installaties die geen emissiepunt hebben. Daarvoor is het onnodig deze ook nog binnen te plaatsen. Hier is dan ook een nee,.....tenzij,.....principe opgenomen: mestbewerking en –opslag dient binnen de bestaande bebouwing plaats te vinden, tenzij aangetoond is dat de stikstofemissie/-depositie niet toeneemt door deze activiteit. Voor de overige

twee opgenomen voorwaarden onder d. en e. geldt dat dit eigenlijk al verankerd zit in de voorwaarde zoals genoemd onder c. Deze voorwaarden worden dan ook geschrapt.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het ontwerp op onderdelen aangepast.

Krijger Advies namens maatschap Van Oorschot, Slikstraatje 3 te Rijsbergen, postbus 319, 5110 AH te Baarle-Nassau d.d. 31 januari 2017 (ingekomen d.d. 1 februari 2017)

In het ontwerp-derde veegplan is een nevenactiviteit loonwerkbedrijf opgenomen bij het agrarisch bedrijf, waardoor e.e.a. hersteld is ten opzichte van het moederplan, omdat er wel een aanduiding op de verbeelding was opgenomen, maar niet in planregels terug kwam, waarbij het college de nevenactiviteit wel beperkt heeft tot één bedrijfsgebouw. Daarnaast hebben de burens een verzoek tot handhaving ingediend en tevens hebben de burens een inspraakreactie ingediend. In overleg met de burens is ervoor gekozen om toch de agrarische bestemming volledig om te zetten naar agrarisch loonwerkbedrijf. Daartoe is een ruimtelijke onderbouwing bijgevoegd en zijn diverse activiteiten eng bestemd om zo enkele beperkingen aan deze bestemming toe te voegen, die voor de burens erg belangrijk zijn.

Beantwoording zienswijze:

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de omzetting van de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' voldoet aan de binnenplanse wijzigingsvoorwaarden voor 'Bedrijf'. Daarnaast vinden wij het een goede ontwikkeling dat er aan de bestemming 'Bedrijf' nadere aanduidingen worden voorgesteld, die tegemoet komen aan de bezwaren van de burens. Op deze wijze, ontstaat er een helder planologisch regime, waarbij de burens ook een handvat hebben omdat er nu geen discussie meer kan zijn hoe groot het loonwerkbedrijf mag zijn ten opzichte van het slabedrijf. Goed is ook om uit te gaan van een 'worst case'-scenario. Hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing wordt voorgesteld wordt dan ook overgenomen in het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het ontwerp van het derde veegplan aangepast.

Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD te Nijkerk, namens een viertal cliënten

Een korte toelichting op veegplannen

Alvorens in te gaan op de zienswijzen die namens Cumela Advies zijn ingediend wordt hier eerst een korte toelichting gegeven op de werkwijze betreffende veegplannen.

Cumela Advies heeft een viertal zienswijzen ingediend, namens een viertal cliënten (loonbedrijven). Alle vier de zienswijzen omvatten een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied, zoals destijds vastgesteld op 4 september 2012. Alle vier de locaties zijn niet in het ontwerp van het derde veegplan opgenomen.

Een veegplan bestaat onder andere uit principeverzoeken. Nadat het college heeft beoordeeld dat aan het verzoek in principe medewerking kan worden verleend (het verzoek lijkt te kunnen voldoen aan de

Verordening ruimte 2014, het verzoek lijkt vanuit milieutechnisch oogpunt geen problemen op te leveren, men wilt ook een inpassingplan aanleveren e.d.) dan stelt een verzoeker een ruimtelijke onderbouwing op en worden er afspraken vastgelegd in een anterieure overeenkomst. Deze verzoeken worden twee maal per jaar verzameld (per jaar worden er twee veegplannen opgestart) en worden dan in één bestemmingsplanherziening gevoegd. Er wordt dus één procedure doorlopen voor een herziening waarbinnen meerdere principeverzoeken zijn opgenomen.

Het is niet de bedoeling dat principeverzoeken nu, tijdens de zienswijzeprocedure van dit derde veegplan volledig worden ingevoegd, buiten de bepaalde werkwijze om, zonder dat de wijziging dan voor zienswijzen ter inzage heeft gelegen en dat dit derde veegplan dan eigenlijk als een nieuwe mogelijkheid wordt gebruikt om opnieuw tegen het moederplan uit te komen.

Ten tijde van het opstellen van dit zienswijzenverslag beraadt Cumela Advies zich op het indienen van officiële principeverzoeken of verzoeken tot binnenplanse wijziging.

Nuiten Egaliseer- en Grondwerkbedrijf BV, Noordhoeksestraat 5 te Rijsbergen d.d. 1 februari 2017 (ingekomen d.d. 2 februari 2017)

Men kan zich niet meer verenigen met het bestemmingsvlak/bouwvlak zoals opgenomen in het moederplan van 4 september 2012 en verzoekt om een vergroting van het bestemmingsvlak/bouwvlak.

Beantwoording zienswijze:

De locatie Noordhoeksestraat 5 te Rijsbergen maakt geen onderdeel uit van dit derde veegplan. De gemeenteraad bepaalt de reikwijdte van een bestemmingsplan en heeft daar een behoorlijke beleidsvrijheid in. De zienswijze omvat een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ter hoogte van het genoemde adres.

Zonder in te gaan op de haalbaarheid van de inhoud van de zienswijze: het staat de reclamant vrij om een principeverzoek in te dienen voor een volgend veegplan of een verzoek tot wijziging op basis van de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid in te dienen.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp van het derde veegplan.

Mertens, Kraaivenstraat 3 te Achtmaal, d.d. 31 januari 2017 (ingekomen d.d. 1 februari 2017)

Men kan zich niet verenigen met het bestemmingsvlak/bouwvlak en de bouwmogelijkheden in artikel 9 van de planregels zoals opgenomen in het moederplan van 4 september 2012 en verzoekt om een vergroting en een vormverandering van het bestemmingsvlak/bouwvlak.

Beantwoording zienswijze:

De locatie Kraaivenstraat 3 te Achtmaal maakt geen onderdeel uit van dit derde veegplan. De gemeenteraad bepaalt de reikwijdte van een bestemmingsplan en heeft daar een behoorlijke beleidsvrijheid in.

De zienswijze omvat een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ter hoogte van het genoemde adres.

Zonder in te gaan op de haalbaarheid van de inhoud van de zienswijze: het staat de reclamant vrij om een principeverzoek in te dienen voor een volgend veegplan of een verzoek tot wijziging op basis van de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid in te dienen.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp van het derde veegplan.

Maatschap Christianen, De Lange Dreef 7 te Achtmaal, d.d. 31 januari 2017 (ingekomen d.d. 1 februari 2017)
Men kan zich niet verenigen met het koppelteken, zoals opgenomen in het moederplan van 4 september 2012 tussen de Lange Dreef 7 en de Kaarschotsestraat 14 te Rijsbergen.

Beantwoording zienswijze:

Reclamant heeft destijds beroep ingesteld tegen het moederplan van 4 september 2012. Echter de Raad van State heeft het beroep niet-ontvankelijk verklaard en is het koppelteken tussen beide genoemde percelen onherroepelijk geworden. Het is niet de bedoeling van dit derde veegplan om de procedure, zoals destijds is doorlopen voor het moederplan, zoals vastgesteld op 4 september 2012 over te doen. Gemakshalve wordt ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze betreffende de Noordhoeksestraat 5 te Rijsbergen.

Geheel terzijde wordt hierbij vermeld dat door het verwijderen van het koppelteken er in principe wel strijd ontstaat met de Verordening ruimte 2014, omdat er dan twee bouwvlakken ontstaan, wat een toevoeging van een bouwvlak betekent.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp van het derde veegplan.

Loonbedrijf A. van Hees VOF, Goirkesstraat 3 te Achtmaal, Postbus 1156, 3860 BD te Nijkerk d.d. 31 januari 2017 (ingekomen d.d. 2 februari 2017)

Het ingetekende bestemmingsvlak aan de Goirkesstraat 3 te Achtmaal correspondeert niet met de vergunde situatie. Verzocht wordt om de in 2009 vergunde loods op te nemen binnen het bestemmingsvlak. Tevens wordt een vergroting van het bestemmingsvlak gevraagd, conform de eigendomssituatie.

Beantwoording zienswijze:

Gebleden is dat er in 2009 inderdaad een vergunning is verleend voor een boomkwekerijloods. Wij zijn bereid om het bestemmingsvlak conform de situering van deze vergunde loods aan te passen in het volgende veegplan. Dan kunnen wij tevens het verzoek tot vergroting van het bestemmingsvlak nader afwegen. Dit verzoek tot vergroting is destijds als inspraakreactie ingediend en in de notitie van inspraak is ook aangegeven dat hier geen medewerking aan wordt verleend en dat er te zijner tijd gebruik gemaakt kan worden van de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid tot vergroting.

Deze zienswijze wordt dan ook niet in dit derde veegplan opgenomen en leidt daarmee dan ook niet tot een aanpassing.

De heer E.F.C.L. Boon (e.a.), Minervum 7221A, 4817 ZJ te Breda d.d. 31 januari 2017 (ingekomen d.d. 1 februari 2017)

De zienswijze kort samengevat:

1. De bestaande rechten aan de Oekelsestraat (Agrarisch gebied vrije vestiging) moeten worden gerespecteerd;
2. In verband met de ruilverkaveling moet er een bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf worden toegekend;

Opmerkingen op de ambtshalve wijzigingen:

3. Omdat het reparatieplan nog niet onherroepelijk is, mag er geen herziening worden doorlopen;
4. Het plan is onduidelijk vanwege specifieke en algemene wijzigingen;
5. De groenblauwe mantel, zoals in het moederplan is opgenomen is willekeurig en daarom is het niet juist om een aanpassing door te voeren voor teeltondersteunende voorzieningen binnen dit gebied;
6. In de Verordening ruimte ligt het bewijs dat er fouten zijn gemaakt voor wat betreft teeltondersteunende voorzieningen. Het feit dat er een versoepeling van de regels plaatsvindt geeft aan dat de regels eerst veel te beperkend waren;
7. In dit plan wordt de persoonlijke situatie niet als een fout onderkend, als er ergens problemen zijn moet dit als een indicatie voor een fout worden gezien. Daarbij wordt het voorbeeld genoemd dat teeltondersteunende voorzieningen alleen bij vollegrondsteelt is toegestaan, waarom is dit niet als fout in de planregels onderzocht?
8. Een onderbouwing van alle wijzigingen wordt gemist;
9. Het begrip (vollegronds)teeltbedrijf is opgenomen, dus hier wordt een fout in de planregels toegekend. Er worden door reclamant meerdere voorbeelden genoemd ('omschakeling', 'bestaand bedrijf', erfverhardingen die niet zijn toegestaan, waardoor containervelden niet zouden kunnen worden aangelegd etc.);
10. Een financiële onderbouwing wordt gemist;
11. De publicatie dekte de lading van de inhoud van het plan niet;

Beantwoording van de zienswijze:

1. Deze mening delen wij niet. Destijds heeft reclamant beroep ingesteld bij de Raad van State tegen de opgenomen bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied Zundert 2012 op de betreffende percelen. Echter de Raad van State heeft het beroep op die punten ongegrond verklaard en daarmee zijn alle bestemmingen in stand gelaten en onherroepelijk geworden. Er is hier dan ook geen sprake van een 'fout' zoals destijds ook ons verweer is geweest;
2. Het ruilplan heeft (hier) geen agrarische bouwvlakken uitgeruild. Er is dan ook geen sprake van een noodzaak en ook niet van een recht om nu daar wel bouwvlakken toe te kennen;
3. Inmiddels is het reparatieplan ook onherroepelijk geworden en dient enkel een nieuw besluit genomen te worden voor de adressen Vervul 18a en Gelderdonksestraat 3 te Rijsbergen. Ten tijde van het opstellen van deze nota heeft het college reeds een voorstel aan de gemeenteraad toegezonden voor herstel;

4. Wij kunnen ons voorstellen dat het bestemmingsplan Buitengebied vanwege alle herzieningen er niet makkelijker op wordt om te lezen. Echter juist vanwege dat feit zijn de planregels (ook) in deze herziening integraal weergegeven. Vanuit juridisch oogpunt is dit geen onjuiste werkwijze;
5. De groenblauwe mantel is zeker niet willekeurig gekozen. De groenblauwe mantel is conform de Verordening ruimte, het provinciale beleid. Daarnaast bevat de Verordening ruimte 2014 zelf een wijziging voor teeltondersteunende voorzieningen in de groenblauwe mantel. Niet in te zien is waarom dat dit nu niet aangepast mag worden in ons bestemmingsplan Buitengebied;
6. Voor wat betreft een aantal punten vindt er inderdaad een versoepeling plaats van de regels. Dit houdt alleen geen wijziging van het beleid in. Als voorbeeld wordt genoemd dat een beroep/bedrijf aan huis rechtstreeks wordt toegestaan in plaats van via een afwijkingsbevoegdheid. Echter dan moet er nog steeds wel voldaan worden aan de gestelde voorwaarden. Er kan hier dan ook niet gesproken worden van fouten. Datzelfde geldt voor de versoepeling die de Verordening ruimte 2014 op enkele punten biedt. Dat houdt niet in dat er dan sprake was van een fout;
7. Zie de beantwoording onder 1;
8. In de toelichting is opgenomen welke keuzes gemaakt worden en waarom. Voor de specifieke wijzigingen op perceelsniveau zijn ruimtelijke onderbouwingen opgesteld;
9. Alle wijzigingen die zijn doorgevoerd met betrekking tot begrippen vinden hun grondslag in de Verordening ruimte. De gemeente is verplicht de bepalingen uit de Verordening ruimte te vertalen in het bestemmingsplan. Dit houdt niet in dat of de provincie of de gemeente dan een fout heeft gemaakt in eerdere verordeningen of bestemmingsplannen. Beleid kan en mag gewijzigd worden;
10. In de toelichting wordt ingegaan op de financiële uitvoerbaarheid;
11. De tekst uit de publicatie is als volgt:

In deze herziening wordt een tweetal onherroepelijke afwijkingsbesluiten overgenomen. Daarnaast wordt de Verordening ruimte 2014 van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant geïmplementeerd in het bestemmingsplan. Dit zijn met name (dwingende) regels in het kader van de Zorgvuldige Veehouderij. Maar ook voor bestaande glastuinbouwbedrijven in de Groenblauwe mantel geldt een wijziging. Daarnaast is er een verruiming voor permanente teeltondersteunende voorzieningen opgenomen. Verder worden enkele vormen van gebruik die eerst alleen waren toegestaan middels een omgevingsvergunning, bij recht toegestaan. Het gaat om een beroep/bedrijf aan huis en enkele nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Ook wordt de mogelijkheid geboden om een langgevelboerderij binnen de bestemming Wonen in zijn geheel voor bewoning geschikt te maken zonder dat de aanduiding 'cultuurhistorische waarde' is opgenomen. Daarnaast worden er nog enkele ambtshalve aanpassingen op de planverbeelding doorgevoerd (Wernhoutseweg 93 te Wernhout, Akkermolenweg 31 en 33 te Zundert, Overasebaan 8 en 10 te Rijsbergen, Slikstraatje 3 te Rijsbergen, Nieuwmoerseweg 3 en 3a te Achtmaal en Bredaseweg 15c te Zundert). Tot slot worden er nog enkele ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt (Ettenseweg 52 te Rijsbergen, Ettenseweg 62 en 62a te Rijsbergen, Oekelsebaan 10a en 12 te Rijsbergen, Maalbergenstraat 7 te Wernhout, Oekelsestraat 3 te Rijsbergen, Finéstraat 3a te Rijsbergen en Moststraat 2 Wernhout). Deze tekst omvat op hoofdlijnen de inhoud van dit derde veegplan.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp van het derde veegplan.

B. Ambtshalve aanpassingen

Ter verbetering van de planregels zijn nog enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Daarnaast is de plantoelichting definitief gemaakt. Tot slot is het woonvlak van de Oekelsestraat 3 te Rijsbergen op verzoek aangepast, waardoor het inpassingsplan beter tot zijn recht komt en er beter gebruik gemaakt kan worden van het perceel (verhardingen e.d.). In

C. Overzicht aanpassingen van het ontwerp-derde veegplan

Wijzigingen planregels

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen worden de planregels als volgt gewijzigd:

Naar aanleiding van de zienswijze van de ZLTO:

1. Artikel 3.8.4 lid b sub 1 wordt verwijderd;
2. Onder 3.2.3 wordt een lid toegevoegd (lid b na vernummering);
3. Artikel 3.5.2 lid b sub 1 wordt verwijderd;
4. Artikel 3.8.1 (na vernummering wordt toegevoegd);
5. Artikel 5.2.4 lid b sub 1 wordt verwijderd;
6. Artikel 5.5.2 lid b sub 1 wordt verwijderd;
7. Artikel 6.2.4, 6.5.2, 7.2.4, 7.5.2, 8.2.4, 8.5.2 lid b sub 1 worden verwijderd;
8. Binnen artikel 3.8.3, 5.8.3, 6.7.3, 7.8.3 en 8.8.3 is sub g aangepast;
9. Binnen artikel 3.8.4, 5.8.4, 6.7.4, 7.8.4 en 8.8.4 sub f is aangepast;
10. Artikel 4.6.3 lid b sub d. en e. zijn verwijderd;
11. Er is een wijzigingsbevoegdheid (her)vestiging grondgebonden veehouderij toegevoegd (artikel 4.7.4);

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie:

1. Aan artikel 4.5.3 lid 1 is de landschappelijke inpassing toegevoegd;
2. In artikel 38.1 is de voorwaardelijke verplichting tot sloop in een lid toegevoegd voor de Ettenseweg 62 te Rijsbergen;

Naar aanleiding van de zienswijze van Het Groene Schild, Nelleveldstraat 3 te Rijsbergen:

1. In artikel 4.2.1.2 wordt het woord 'bedrijfsbebouwing' vervangen door het woord 'bedrijfgebouwen';
2. In artikel 3.8.3 en 5.8.3 lid j is het woord 'achtergrondbelasting' verwijderd;
3. Er is een wijzigingsbevoegdheid (her)vestiging grondgebonden veehouderij toegevoegd (artikel 4.7.4);

Naar aanleiding van de zienswijze Krijger Advies, Slikstraatje 3 te Rijsbergen:

1. Aan artikel 1 wordt het begrip 'shredderen' toegevoegd;
2. Aan artikel 9.1 wordt in de tabel onder e. het Slikstraatje 3 toegevoegd;
3. Aan artikel 9.1 worden de functieaanduidingen zoals opgenomen op de planverbeelding ter hoogte van Slikstraatje 3 toegevoegd;
4. Aan artikel 9.5.4 wordt het strijdig gebruik nader aangevuld.

Naar aanleiding van de zienswijze van de ZLTO, Rucphenseweg 24 te Zundert:

1. In de tabel in artikel 9.1 onder e. wordt in de beschrijving ter plaatse van de Rucphenseweg 24 hygiënisatie specifiek benoemd.

Ambtshalve aanpassingen:

1. Het begrip 1.1. wordt aan de juiste versie aangepast;
2. In artikel 3.8.1 en 5.8.1 was lid k dubbel en is verwijderd;
3. In artikel 3.8.3, 5.8.3, 6.7.3, 7.8.3 en 8.8.3 sub f stond het woord 'vormverandering'. Dit moet 'vergroting' zijn.

Wijziging plantoelichting:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze wordt de plantoelichting als volgt gewijzigd:

Naar aanleiding van de zienswijze van Het Groene Schild, Nelleveldstraat 3 te Rijsbergen:

1. De beantwoording van de zienswijze met betrekking tot de mestbewerking is ter uitbreiding van de onderbouwing in de toelichting overgenomen.

Naar aanleiding van de zienswijze van Krijger Advies, Slikstraatje 3 te Rijsbergen:

1. De ruimtelijke onderbouwing is in de bijlage toegevoegd en de tekst van de toelichting is hierop aangepast.

Ambtshalve aanpassingen:

2. De plantoelichting is definitief gemaakt.

Wijziging planverbeelding

Naar aanleiding van de zienswijze van Krijger Advies, Slikstraatje 3 te Rijsbergen:

1. De bestemming ter hoogte van dit perceel wordt gewijzigd naar 'Bedrijf' met een aantal specifieke functieaanduidingen.

Ambtshalve aanpassing:

1. De initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling aan de Oekelsestraat 3 te Rijsbergen wenst zijn woonvlak van vorm te veranderen. Het inpassingsplan komt op deze wijze beter tot zijn recht.