

**Nota van inspraak en vooroverleg,
derde herziening bestemmingsplan
Buitengebied (derde veegplan)**

Zaaknummer: Z16-002083
Documentnummer: ZD16025476

Inleiding

Het voorontwerp van de derde herziening bestemmingsplan Buitengebied heeft vanaf 7 juli 2016 tot en met 17 augustus 2016 ter inzage gelegen. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan de provincie Noord-Brabant en het Waterschap in het kader van vooroverleg. Binnen de gestelde termijn zijn twee inspraakreacties ontvangen. Deze notitie dient ter beantwoording van de vooroverleg- en inspraakreacties. De vooroverleg- en inspraakreacties worden eerst in eigen bewoordingen kort en bondig samengevat. Daarna volgt de reactie van het college.

Vooroverleg

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Inspraakreactie in het kort:

Veehouderijen

1. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Maar door het schrappen van het bouwverbod voor een uitbreiding van het aantal dieren worden ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt, waardoor de toegestane oppervlakte van 1,5 ha wordt overschreden. Het betreft ongeveer 40 agrarische bouwpercelen;
2. Het schrappen van het bouwverbod heeft als consequentie dat de milieuhygiënische aspecten niet in beeld zijn gebracht;
3. De aanduiding 'verwevingsgebied' komt niet terug in artikel 4.4.1;
4. In artikel 4.4.1. lid c ontbreekt een regeling voor de uitbreiding bij een grondgebonden veehouderij (verwezen wordt naar artikel 3.8.1, lid 1);
5. Breng de tekst van artikel 4.4.1. lid e en j in overeenstemming met de Vr2014. Dit geldt ook voor de wijzigingsbevoegdheden;
6. Schrap artikel 4.4.1. lid k die gebouwen tot 100 m² uitsluit van de regels van de BZV
7. Het is mogelijk om 'overige bouwwerken' op te richten binnen de bestemming 'Agrarisch' en 'AHS+'. Onduidelijk is wat daarmee wordt bedoeld (want sleuvsilo's en kuilvoerplaten hebben een aparte regeling). Op basis van de Vr2014 zijn 'overige bebouwing' buiten een bouwvlak uitgesloten;
8. Het gebruik van ten hoogste één bouwlaag binnen gebouwen voor het houden van dieren wordt gemist;
9. Het extensiveringsgebied komt niet volledig overeen met de aanduiding 'gebied beperking veehouderij' ter hoogte van Ettenseweg-Vervul-Boomkensevaart. Verzocht wordt om dit aan te passen;

Andere vormen van agrarische bedrijvigheid en agrarisch verwante/agrarisch technische hulpbedrijven

1. De begrenzing van de groenblauwe mantel komt niet overeen met de Vr2014;
2. In de planregels worden de specifieke criteria per structuur (bijvoorbeeld groenblauwe mantel) gemist voor de vestiging en/of uitbreiding van agrarische bedrijven, niet zijnde veehouderijen;
3. Artikel 4.5.5 dient te worden aangevuld met de maximale omvang van 5.000 m² en maximaal milieucategorie 3;

Mestbewerking

1. Er is een onjuiste verwijzing opgenomen. De juiste verwijzing in artikel 4.6.3 is 4.5.8 sub j. Ook wordt verzocht om toch de begripsbepaling uit de Vr2014 op te nemen;

Woonboerderijen

1. Woonboerderijen vergroten is niet meer gekoppeld aan 'cultuurhistorische waarde'. Omdat de hoofdvorm niet veranderd mag worden en de inhoudsmaat wel vergroot mag worden, is dit in strijd met de Vr2014 (geen kwaliteitsverbetering);

Individuele ontwikkelingen

1. Maalbergenstraat 7, Wernhout: er is geen sprake van een bebouwingsconcentratie conform de Vr2014, de bouw van een ruimte-voor-ruimtewoning is dan ook niet mogelijk. Ook het landschappelijk inpassingsplan is te summier. Daarnaast moet de kwaliteitsverbetering juridisch verankerd worden in het plan;
2. Oekelsestraat 3, Rijsbergen: er is sprake van categorie 2. conform het afsprakenkader landschappelijke inpassing en zekerstelling. Hierop dient dit plan te worden aangepast;
3. Ettenseweg 52, Rijsbergen: verzocht wordt de berekening opnieuw te bezien gelet op de vergroting van het bestemmingsvlak en de vergroting van het aantal m2 voor het bedrijf. Verzocht wordt om de vloeroppervlakte voor opslag van het horecabedrijf van 65 m2 te verankeren in de regels. Dit geldt ook voor de 75 m2 voor de woning;
4. Moststraat 2, Wernhout: de zekerstelling van de kwaliteitsverbetering wordt gemist;
5. Slikstraatje 3, Rijsbergen: de landschappelijke inpassing is niet bestemd en zeker gesteld, de verantwoording t.o.v. 'reserveringsgebied waterberging' wordt gemist;
6. Wernhoutseweg 93, Wernhout: dit adres wordt gemist in artikel 9;
7. Ettenseweg 62, Rijsbergen: er is sprake van forse woonbestemmingen en er wordt onvoldoende gemotiveerd waarom deze aanvaardbaar zijn vanuit een oogpunt van zuinig ruimtegebruik (het geldende bouwperceel wordt overschreden). Ook wordt niet gemotiveerd dat er sprake is van een lint. Dus de aanvaardbaarheid van de situering van de twee nieuwe woningen is onvoldoende verantwoord.

Beantwoording vooroverlegreactie Gedeputeerde Staten van Noord Brabant

Veehouderijen

1. Het schrappen van de betreffende bepaling heeft niet de door de provincie genoemde consequenties tot gevolg. Allereerst leggen wij hieronder uit wat de 'bestaande rechten' voor grondgebonden en voor intensieve veehouderijen zijn op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 (Die de bestaande rechten van de oude bestemmingsplannen Buitengebied Zundert 1997 en Buitengebied Rijsbergen 1977 zoveel mogelijk respecteert). Bestaande rechten worden door de provincie gerespecteerd. Daarna gaan wij in op de regeling zoals in deze herziening is opgenomen.
Grondgebonden veehouderijen kennen agrarische bouwvlakken die de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' hebben gekregen. Het bestemmingsvlak is het bouwvlak. Binnen die bestemming

mogen grondgebonden veehouderijen gewoon bouwen. Ook stallen. Dit is naar onze mening dan ook een bestaand recht dat ook door de provincie wordt gerespecteerd. Dit geldt ook voor intensieve veehouderijen die hun aantal dierplaatsen niet uitbreiden. Zolang er ruimte binnen het bouwvlak is, mogen er stallen gebouwd worden. Dat is een bestaand recht.

Echter om toch de nieuwe provinciale regels inzake veehouderijen te implementeren in het bestemmingsplan is er voor gekozen om een bepaling op te nemen in artikel 4.2.4 (bouwen van agrarische bedrijfsgebouwen) dat de bestaande oppervlaktemaat aan bedrijfsgebouwen bij grondgebonden en bij intensieve veehouderijen niet mag worden vergroot. Daar kan middels artikel 4.4.1 onder voorwaarden van afgeweken worden. Daarbij is ook de bepaling opgenomen dat het aantal dierplaatsen bij een 'intensieve veehouderij' niet mag worden vergroot of het type dieren mag worden gewijzigd. Daar komt toch alsnog het verbod op uitbreiding aantal dierplaatsen terug voor de intensieve veehouderij. Net zoals eerder in het oude artikel 4.2.1.2 onder a.

Wij zijn van ook van mening dat, ook al zijn er ongeveer 40 agrarische bouwpercelen (van grondgebonden veehouderijen) die mogelijk de 1,5 ha overschrijden, dat dit een bestaand recht is. Door het opnemen van een bouwverbod en een afwijkingsbevoegdheid dient nog steeds wel aan de nieuwe regels inzake veehouderijen voldaan te worden.

Wij delen de mening echter wel dat het wellicht wat onduidelijk is door toch een soort algemeen bouwverbod op te nemen in/bij een specifieke bouwregel. Dit zullen wij naar aanleiding van deze opmerking aanpassen. Ook ontstaan zo geen discussies over wat 'bestaand' is. Echter met de opmerking dat er grotere bouwvlakken dan 1,5 ha zijn (dus in strijd met de Vr2014), zullen we niets doen omdat dit naar onze mening een bestaand recht is, nog los van het feit dat de provincie niet aangeeft om welke 40 percelen het dan zou gaan.

2. Zie beantwoording onder 1.
3. Dit wordt in het artikel aangepast.
4. Artikel 4.4.1. is bedoeld voor uitbreiding van bedrijfsgebouwen (o.a.) bij een grondgebonden veehouderij. De redactie van deze afwijkingsmogelijkheid geeft onduidelijkheden over de mogelijkheden voor uitbreiding van grondgebonden veehouderijen. De redactie wordt aangepast.
5. Lid e. wordt aangepast. Lid j. is een redactie die al in het moederplan aanwezig is. Eigenlijk is j. een uitvloeisel van hetgeen onder h. is gesteld in het kader van de zorgvuldige dialoog. j. zal worden geschrapt en h. wordt verruimd. Het gaat niet enkel om omwonenden, maar om belangen van de omgeving in het algemeen (dus ook omliggende bedrijven).
6. Deze regel is niet conform de Vr2014 en zal worden geschrapt.
7. Vanwege een redactionele wijziging (ten behoeve van verduidelijking) is ook sub e. geel gearceerd. Deze tekst zat eerst 'ingebakken' onder a., maar ter verduidelijking is a. in meerdere subleden uiteengezet. Hieronder de redactie van de bestaande regeling:

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Regels voor overige bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn:

- a. *de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal 3 m, behoudens erf- en perceelsafscheidings, waarvan de bouwhoogte maximaal 1,5 m mag bedragen;*

- b. paardenbakken zijn niet toegestaan;*
- c. kuilvoerplaten en sleuvsilo's zijn niet toegestaan;*
- d. in afwijking van het bepaalde onder a. is een corsotent ten dienste van de bouw van bloemencorsowagens ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - corsobouwplaats' toegestaan onder de voorwaarde dat:*
 - 1. de oppervlakte van de corsotent per aanduidingsvlak maximaal 650 m² bedraagt;*
 - 2. de bouwhoogte van de corsotent maximaal 12 m bedraagt;*
 - 3. de corsotent van mei tot en met september van een kalenderjaar in stand mag worden gehouden.*
- 8. Dit zal onder strijdig gebruik worden toegevoegd.
- 9. Dit wordt aangepast.

Andere vormen van agrarische bedrijvigheid en agrarisch verwante/agrarisch technische hulpbedrijven

- 1. Ons is niet duidelijk waar precies nu wordt bedoeld, de provincie geeft in ieder geval niet aan waar het echt enorm knelt. Voor het overgrote deel komt naar onze mening de bestemming Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel overeen met de Vr2014 (deze structuur is binnen het moederplan bestemd met de bestemming 'Agrarisch met waarden-Beekdal' en 'Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel'. Wellicht is het Beekdal niet meegenomen door de provincie. Echter deze structuur (en bestemming) blijft binnen ons bestemmingsplan Buitengebied aanwezig. Mogelijk dat op perceelsniveau nog kleine verschillen zijn die naar onze mening, voor zover wij nu overzien, niet noemenswaardig zijn. In het kader van duidelijkheid richting onze burgers en ondernemers zijnde grenzen de bestemming Agrarisch met waarden-Groenblauwe mantel op de perceelsgrenzen getrokken. Bij het opstellen van het moederplan is daar destijds uitvoerig en indringend met de provincie over gesproken en is de provincie daar ook mee akkoord gegaan.
- 2. Wij denken dat er enkel gekeken is naar artikel 4. Echter de specifieke criteria zijn ondergebracht onder de desbetreffende specifieke artikelen. Dus in artikel 3, 5, 6,7 en 8. Dat betreft de uitbreiding van agrarische bedrijven (vergroting van de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'). Voor wat betreft de vestiging geldt dat binnen elke bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' een grondgebonden agrarisch rechtstreeks is toegestaan. Door het opnemen van de bepaling I. in artikel 4.5.8 geldt er een verbod op (her)vestiging/omschakeling van/naar een veehouderij m.u.v. de aanduiding 'zorgvuldige veehouderij indien sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Een glastuinbouwbedrijf is enkel toegestaan binnen de aanduiding 'glastuinbouw'. Er is dus geen mogelijkheid om op andere bouwvlakken (zonder aanduiding 'glastuinbouw') een glastuinbouwbedrijf te beginnen.
- 3. Wij zijn van mening dat bij de meeste vormen van nevenactiviteiten die we rechtstreeks toestaan er al een maximering in omvang is opgenomen. Dat lichten we hieronder nader toe. Indien er naar onze mening wel sprake is van een meerwaarde om deze vooroverlegreactie over te nemen, zullen we de planregels ook aanpassen.

Extensieve dagrecreatie

Extensieve dagrecreatie mag maximaal 200 m² aan bedrijfsgebouwen in beslag nemen. Om hier een maximale omvang van 5.000 m² aan vast te hangen lijkt ons onnodig en niet praktisch. Bijvoorbeeld: deze omvang is lastig als het gaat om het geven van rondleidingen over het totale bedrijf. Als het bedrijf groter is dan 5.000 m², mogen er dan geen rondleidingen gegeven worden? Vanwege de maximering aan bebouwing wordt er voldaan aan de Vr2014. Er is geen enkele vorm van extensieve dagrecreatie die in een hoge milieucategorie gaat vallen, maar voor de volledigheid zullen wij de regels daarmee aanvullen;

Hoveniersbedrijf

Dit gaat om een kleinschalig hoveniersbedrijf die vaak voorkomt bij een boomkwekerij, waarbij er op locatie tuinen worden aangelegd. Daarvoor kan opslag nodig zijn (vaak is het te gebruiken materieel ook noodzakelijk voor het agrarisch bedrijf). De opslag hebben wij gemaximeerd. Het toevoegen van 5.000 m² lijkt ons dan ook niet gewenst. We zullen de regels wel aanvullen met de milieucategorie (echter door de maximering in m² zal er geen sprake zijn van een hogere milieucategorie) en uitsluiten dat buitenopslag is toegestaan. Op die manier wordt de omvang nog eens extra gemaximeerd.

Veehandelsbedrijf

Ook hier is een maximum gesteld van 500 m² aan bedrijfsgebouwen. Daarmee is ook deze nevenactiviteit gemaximeerd. We zullen de regels aanvullen met de milieucategorie.

Paardenpension

Dit mag enkel bij een paardenhouderij. Omdat het daarom lastig is exact te bepalen wat de omvang van het pensiongedeelte is, hebben wij het aantal pensionpaarden als 'omvang' genoemd. Het opleggen van de regel dat er maximaal 5.000 m² voor de paardenpension in gebruik genomen mag worden is wat ons betreft geen handhaafbare regel.

Ambachtelijke bewerking

Hier is expliciet wel de milieucategorie toegevoegd. Ook is de oppervlakte gemaximeerd tot 100 m². Het opnemen van een maximale maat van 5.000 m² is ongewenst.

Mestbewerking

1. Dit zal worden aangepast.

Woonboerderijen

1. De daadwerkelijke ruimtelijke gevolgen op een perceel waar een woonboerderij nu volledig geschikt gemaakt zou kunnen worden voor bewoning zijn klein. Het betekent namelijk dat er nog 100 m² aan bijgebouwen bij de woning mogen worden gebouwd, mits die natuurlijk niet al reeds aanwezig zijn.

Maar deze ruimtelijke impact/dit extra ruimtebeslag is gelijk te stellen aan de mogelijkheid om op basis van artikel 4 bijlage II van de BOR een bijbehorend bouwwerk te bouwen met een omvang tot 150 m² (dus nog 50 m² groter dan op basis van ons bestemmingsplan is toegestaan). Op basis van het

Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap in de Regio West Brabant (d.d. 18 december 2014) valt deze ontwikkeling binnen categorie 1, waarvoor geen kwaliteitsverbetering noodzakelijk is.

Wel delen wij de mening dat het behoud niet gegarandeerd is. Om sloop en herbouw van meer kuub inhoud te voorkomen is in de algemene bouwregels een extra bepaling opgenomen. Sloop kan, echter de nieuw te bouwen woning dient te voldoen aan de 750 m³.

Individuele ontwikkelingen

1. Maalbergenstraat 7, Wernhout: in de ruimtelijke onderbouwing is nader toegelicht waarom hier wel sprake is van een bebouwingsconcentratie, het landschappelijk inpassingsplan is aangepast en de kwaliteitsverbetering is juridisch verankerd in dit plan.
2. Oekelsestraat 3, Rijsbergen: Er is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld en de zekerstelling is verankerd in het bestemmingsplan.
3. Ettenseweg 52, Rijsbergen: De berekening is aangepast en nader toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast is er gewoon 100 m² aan bijgebouwen toegestaan bij de woning. Daar zullen we geen specifieke andere regels voor opnemen.
4. Moststraat 2, Wernhout: De kwaliteitsverbetering wordt verankerd in het plan.
5. Slikstraatje 3, Rijsbergen: De landschappelijke inpassing krijgt de bestemming 'Groen-Landschapselement', voor het overige wordt verwezen naar het op 5 oktober 2016 verleende wijzigingsbesluit. De daarbij behorende toelichting gaat in op de verantwoording 'reserveringsgebied waterberging' omdat dit destijds ook een vooroverlegreactie van de provincie was in het kader van de wijzigingsprocedure;
6. Wernhoutseweg 93, Wernhout: Deze constatering klopt, maar niet alle bedrijven zijn in een tabel in artikel 9 opgenomen. Enkel specifieke gevallen in het kader van soort bedrijf (milieucategorie, of toch een vorm van detailhandel etc.) of in het kader van een afwijkend aantal toegestane m² aan bedrijfsgebouwen. Op basis van artikel 9 (en ook op basis van het moederplan) is hier een niet agrarisch bedrijf toegestaan in de milieucategorie 1 of 2, waarvoor in artikel 9.2.2. onder g. het maximaal toegestane m² aan bebouwing is opgenomen. Er is geen sprake van een wijziging van de planregels voor dit perceel ten opzichte van het moederplan, er vindt enkel een wijziging van de planverbeelding plaats.
7. Ettenseweg 62, Rijsbergen: De omvang van de woonbestemmingen wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de grootte van het huidige bouwperceel. In de ruimtelijke onderbouwing wordt nader gemotiveerd waarom de situering van de twee nieuwe woningen ruimtelijk aanvaardbaar zijn en waarom hier sprake is van lint c.q. passende ontwikkeling in dit lint.

Op grond van enkele opmerkingen van de provincie wordt het voorontwerp aangepast.

Waterschap Brabantse Delta

Het waterschap heeft geen opmerkingen en heeft dan ook een positief wateradvies gegeven.

Inspraakreacties

[REDACTED] (ingekomen d.d. 25 juli 2016 en 2 augustus 2016)

Er zijn twee inspraakreacties ingediend vanuit hetzelfde adres tegen de bestemming zoals opgenomen voor het Slikstraatje 3 te Rijsbergen. Beide reacties zijn tijdig ingediend en dus ontvankelijk. Gemakshalve worden beide inspraakreacties in dit verslag tegelijk behandeld.

Inspraakreactie in het kort:

1. Er is feitelijk geen sprake van een nevenactiviteit 'loonwerkbedrijf', maar van een hoofdactiviteit. Er is geen slabedrijf meer. Er wordt namelijk ook afval verwerkt, wat veel vrachtverkeer met zich meebrengt en geluids- en stankoverlast (versnipperaar). Op zich heeft men geen problemen met de bouw van een loods, wel als die ingezet wordt voor het loonwerkbedrijf. Men is tegen het mogen voortzetten van een milieustraat op het betreffende adres met daarbij de bouw van een nieuwe loods die tevens voor dat doel wordt ingezet. Er vinden namelijk op dit moment al overtredingen plaats (Activiteitenbesluit en Wro), wat blijkt uit het controleverslag van de Omgevingsdienst;
2. Waardedaling van de woning/eigendom;
3. Er is een overeenkomst gesloten met de gemeente waar men niet van op de hoogte is, waar in geregeld zou zijn dat de zogenaamde nevenactiviteit zowel in de nieuwe loods als op het buitenterrein plaats mag vinden. Is die overeenkomst ook gesloten?

beantwoording inspraakreactie

1. Het beleid van de gemeente dat is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied is om verbrede landbouw en daarmee nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf te faciliteren. Binnen de gemeente zijn er al verschillende agrarische bedrijven die een neventak naast hun agrarisch bedrijf exploiteren om zo wat extra inkomsten te genereren. Bij het opstellen van het moederplan bestemmingsplan Buitengebied, zoals vastgesteld in 2012 zijn alle bestaande nevenactiviteiten positief bestemd. In het moederplan was op de planverbeelding ter hoogte van het Slikstraatje 3 wel de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-nevenactiviteiten' opgenomen, maar deze aanduiding kwam niet voor in artikel 4. Deze omissie wordt hersteld. Daarnaast wordt er een loonwerkbedrijf als nevenactiviteit mogelijk gemaakt. Conform de begripsbepaling in het bestemmingsplan is dit 'een bedrijf dat voornamelijk met behulp van landbouwwerktuigen diensten verleent aan, dan wel composteert en/of mest opslaat ten behoeve van (hoofdzakelijk) agrarische bedrijven'. Alle werkzaamheden die niet passen binnen deze bepaling maken wij dan ook niet mogelijk. Daarnaast is recent nog door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (28 oktober 2014) een advies uitgebracht inzake de vergroting van het agrarisch bouwvlak. Uit dit advies blijkt dat er wel degelijk sprake is van een agrarisch bedrijf anders had de noodzaak tot vergroting van het agrarisch bouwvlak nooit aangetoond kunnen worden. We

hebben de nevenactiviteit ook in planologische zin beperkt tot één loods. De nieuwe loods wordt ook en mag ook niet ingezet worden voor het loonwerkbedrijf.

2. Eventuele waardedaling van de woning/eigendom is geen ruimtelijke afweging. De eventuele waardevermindering kan worden getoetst in een planschadeprocedure op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening. Het staat reclamanten vrij om een planschadeverzoek in te dienen bij het bevoegd gezag;
3. Er is een overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer gesloten ten behoeve van het kostenverhaal voor de kleine aanpassing in deze herziening. Daarbij heeft de gemeente ook vastgelegd dat de aanduiding voor de nevenactiviteit wordt beperkt op de bestaande loods en niet meer op het gehele perceel. In deze overeenkomst is op geen enkele wijze een toezegging gedaan/een bepaling opgenomen dat de gemeente op deze locatie een milieustraat planologisch mogelijk zal maken.

Gelet op bovenstaande vindt er vooralsnog geen aanpassing plaats. Echter voor de vorm en de omvang zullen nog overleggen plaatsvinden. De input uit deze overleggen zullen worden meegenomen bij de vaststelling.

4. **ABAB Vastgoedadvies BV, namens [REDACTED]**
[REDACTED], Postbus 10085, 5000 JB Tilburg (d.d. 17 augustus 2016, ingekomen d.d. 18 augustus 2016)

De inspraakreactie is buiten de termijn ingekomen. Echter gelet op de datering van de brief wordt deze inspraakreactie toch meegenomen in de besluitvorming.

Inspraakreactie in het kort:

1. Deze herziening is niet overeenkomstig de Vr2014 aangepast:
 - a. Het bestemmingsplan kent nog steeds een verwevingsgebied;
 - b. De gronden rondom de Boomkensevaart 3 te Rijsbergen zijn gelegen in het gemengd landelijk gebied, waarvoor geen oppervlakenorm voor teeltondersteunende voorzieningen geldt in de Vr2014. De herziening legt wel een maximum maat op binnen de bestemming 'Agrarisch'. Er is geen sprake van een gebiedswaarde hier. Voorgesteld wordt om de beperking enkel te laten gelden voor gebieden met de bestemming Agrarisch, waar een gebiedswaarde aanwezig is.

Beantwoording inspraakreactie

1. Allereerst willen wij hierbij opmerken dat het de intentie is van de gemeente om de met de Vr2014 strijdige regels aan te passen. Dit neemt echter niet weg dat de gemeente volledig en één op één de (mogelijkheden uit de) Vr2014 overneemt. De gemeente heeft ervoor gekozen om zoveel mogelijk de beleidslijnen en gebiedskeuzes die destijds bij het moederplan in 2012 zijn vastgesteld overeind te laten en probeert ook zoveel mogelijk bestaande rechten in stand te houden.
 - a. Dit is een terechte constatering. Echter er is gekozen voor een enge wijziging van het

bestemmingsplan. De provincie heeft een aanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen in de Vr2014. Deze aanduiding omhelst praktisch de voormalige aanduiding 'extensiveringsgebied' in het moederplan. Alle gronden die in het bestemmingsplan aangeduid zijn met 'verwevingsgebied' zijn conform de Vr2014 ook niet gelegen binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. In die zin is een en ander nog steeds conform de Vr2014. Deze bepaling is nog steeds van belang voor veehouderijen en de ontwikkelruimte voor veehouderijen;

- b. In de toelichting is al aangegeven dat ten tijde van het opstellen van het moederplan een hele bewuste keuze gemaakt is voor een gebiedsindeling in het buitengebied, waarbij de bestemming 'Agrarisch' juist de 'overgang' was tussen de groenblauwe mantel/beekdalen en de AHS+/boomteeltontwikkelingsgebied. Voor deze gebiedsindeling is destijds heel bewust gekozen met daarbij passende ontwikkelmogelijkheden. Deze indeling blijft behouden. Echter zoals ook in de toelichting is aangegeven zal er, indien specifieke situaties daarom vragen, separate afwegingen worden gemaakt. Er zal dan ook geen generieke mogelijkheid voor de bestemming 'Agrarisch' worden opgenomen conform de Vr2014.

Gelet op bovenstaande vindt er geen aanpassing plaats.

Aanpassingen

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie:

1. In artikel 1.109 is het begrip mestbewerking aangepast aan de Vr2014.
2. In artikel 4.2.1.2 is het bouwverbod voor veehouderijen opgenomen en het bouwverbod is uit artikel 4.2.4 gehaald vanwege het algemene karakter.
3. In artikel 4.4.1. komt het bouwverbod voor intensieve veehouderijen t.b.v. het uitbreiden van het aantal dierplaatsen terug die blijft gelden, dus ook in het verwevingsgebied.
4. Artikel 4.4.1 lid e is aangepast aan de tekst van de Vr2014 door aanpassing van de redactie van artikel 4.4.1. is dit nu 4.4.1. lid c sub 3 geworden) en is lid j geschrapt.
5. Artikel 4.4.1 lid k is geschrapt.
6. In artikel 4.5.8 wordt een vorm van strijdig gebruik toegevoegd: het is niet toegestaan om binnen twee of meer bouwlagen binnen een bedrijfsgebouw dieren te huisvesten.
7. In artikel 4.5.5 onder a. wordt de voorwaarde opgenomen dat er enkel sprake mag zijn van een vorm van extensieve dagrecreatie binnen maximaal milieucategorie 2.
8. In artikel 4.5.5. onder b wordt de voorwaarde opgenomen dat er enkel sprake mag zijn van een hoveniersbedrijf binnen maximaal milieucategorie 2.
9. In artikel 4.5.5. onder c wordt de voorwaarde opgenomen dat er enkel sprake mag zijn van een veehandelsbedrijf binnen maximaal milieucategorie 2.
10. In artikel 37.2.1 is een lid c. opgenomen waarin gesteld wordt dat sloop van een woonboerderij niet mag leiden tot nieuwbouw van een woning groter dan 750 m3.
11. Ten behoeve van alle ontwikkelingen waar landschappelijke inpassing/kwaliteitsverbetering vereist is,

is een aanduiding 'voorwaardelijke verplichting' opgenomen waarbij de realisatie van een landschapsplan gekoppeld is aan het gebruik. Daarvoor is een nieuw artikel in het bestemmingsplan opgenomen: de algemene gebruiksregels.

12. Op diverse onderdelen zijn de ruimtelijke onderbouwingen in de bijlagen naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie aangevuld en aangepast.

Ambtshalve aanpassingen:

1. In artikel 4.5.8. wordt de redactie van strijdig gebruik voor nevenactiviteiten aangepast nu er bij recht enkele nevenactiviteiten zijn toegestaan;
2. Op verzoek van initiatiefnemer is de ontwikkeling aan de Oekelsebaan 10a-12 gestaakt en uit het voorontwerp gehaald.