



Nota beantwoording zienswijzen

bestemmingsplan

“Bebouwde kom Putte, 1^e herziening”

Collegebesluit : 18-09-2012

Raadsbesluit : 08-12-2012

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Lijst van ingekomen zienswijzen	3
3.	Beantwoording zienswijzen.....	4
3.1	Indiener zienswijze 01 (TenneT TSO B.V.).....	4
3.2	Indiener zienswijze 02 (DAS , namens de heer Van Leemput).....	4
3.3	Indiener zienswijze 02 (de heer Withagen).....	5

1. Inleiding

Vanaf 6 juli 2012 tot en met 16 augustus 2012 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan “Bebouwde kom Putte, 1^e herziening” ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode is namens één persoon en door twee instanties een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in hoofdstuk 2.

In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle zienswijzen. In vet gedrukte tekst worden de aanpassingen aangegeven.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp van het bestemmingsplan “Bebouwde kom Putte, 1^e herziening”:

	Indiener*	Vorm	Ontvangen / stuknummer
01	TenneT TSO B.V.	brief d.d. 17-07-2012	20-07-2012, nr. 2012.42370
02	DAS , namens de heer Van Leemput	fax(zonder bijlagen) + brief; beiden d.d. 26-07-2012	fax : 26-07-2012, nr. 2012.43144 brief : 27-07-2012, nr. 2012.43230
03	P.W.J. Withagen	brief d.d. 13-08-2012	16-08-2012, nr. 2012.45541

** De ingediende zienswijzen met persoonlijke gegevens zijn te raadplegen in het analoge dossier dat via de balie van het gemeentehuis is in te zien.*

3. Beantwoording zienswijzen

3.1 Indiener zienswijze 01 (TenneT TSO B.V.)

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

De vennootschap heeft noch ondergrondse hoogspanningskabels noch bovengrondse hoogspanningslijnen binnen het plangebied. Daarom hebben ze geen op- of aanmerkingen ten aanzien van het ontwerp.

Conclusie:

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.2 Indiener zienswijze 02 (DAS, namens de heer Van Leemput)

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Om de overlast in te perken wordt gesteld dat de bouwmogelijkheid van de JOP aan de Postbaan niet vergroot kan en mag worden. Bovendien biedt, na de herziening, het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om een JOP in te richten binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer-Verblijfsgebied', zodat de JOP binnen de (oneigenlijke) bestemming 'Sport' kan vervallen. Er wordt op gewezen dat in de kernen Ossendrecht-Calfven en Huijbergen JOP's enkel kunnen worden opgericht binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Een uitzonderingspositie voor de JOP aan de Postbaan is onbillijk, onnodig, ongewenst en berokkent financiële schade (verminderde verkoopbaarheid en waarde van de woning). De JOP aan de Postbaan voldoet niet aan de criteria voor een tijdelijke JOP. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro en is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Het feit dat er juridisch planologisch reeds een mogelijkheid tot het oprichten van een JOP is op grond van het bestemmingsplan "Bebouwde kom Putte" impliceert niet dat de JOP aan de Postbaan geen onderdeel uitmaakt van onderhavige 1^e herziening. Op de verbeelding is binnen de bestemming een nadere functieaanduiding jongeren ontmoetingsplek gelegd.

Niet valt in te zien waarom de criteria die worden gehanteerd binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' ook niet worden gehanteerd binnen de bestemming "Sport".

In de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008) valt geen steun te vinden voor de keuze om een JOP binnen de bestemming 'Sport' als functie aan te duiden.

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

Van de vergroting van het bouwvlak wordt afgezien. De uitbreiding van de bouw mogelijkheden van de JOP aan de Postbaan maakt daardoor geen onderdeel meer uit van de 1^e herziening. Ten opzichte van het onherroepelijke bestemmingsplan “Bebouwde kom Putte”, waarin de aanduidingen “(jop)” en “bouwvlak” deel van uitmaken, zijn er dan ook geen wijzigingen meer.

Conclusie:

De zienswijze wordt in zoverre gehonoreerd dat wordt afgezien van de vergroting van het bouwvlak binnen de aanduiding “(jop)”, zoals dit is bepaald in het onherroepelijke bestemmingsplan “Bebouwde kom Putte”, waardoor de uitbreiding van de bouw mogelijkheden van de JOP aan de Postbaan geen onderdeel meer uitmaakt van de 1^e herziening.

3.3 Indiener zienswijze 03 (de heer Withagen)

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Verzocht wordt de bouwbestemming op hun perceel De Dreef 19 te Putte om te zetten van de zuidzijde van het perceel naar de noordzijde.

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

Aan het verzoek kan worden voldaan.

Conclusie:

Op de verbeelding zijn het bouwvlak, de gevellijn en de specifieke bouwaanwijzing ‘nieuwbouw toegestaan’ zodanig aangepast dat de nieuw te bouwen woning wordt verplaatst naar de noordzijde van het perceel De Dreef 19 te Putte (kadastraal: B 3158) en daardoor gericht is op de Zes-oktoberlaan.