

**Nota beantwoording zienswijzen en staat van wijzigingen
Bestemmingsplan 'Groeve Boudewijn'**

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 november tot en met 19 december 2018. Er zijn in totaal 3 reacties ingekomen. Deze zienswijzen worden in onderstaande tabel samengevat en beantwoord.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
1.1	<p>Indiener geeft aan dat een aanzienlijk deel van de Groeve Boudewijn is aangewezen als deel van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Een nog groter deel van de Groeve is aangewezen als Natura 2000-gebied. Opvallend is dat de begrenzing van de NNB, ook na toepassing van de saldobenadering, en Natura 2000 niet overeenkomen. Het zuidelijk-midden gedeelte van het plangebied heeft (of krijgt) de aanduiding groenblauwe mantel en niet NNB-gebied. Daardoor maakt de Verordening Ruimte Noord-Brabant (VR) het daar mogelijk activiteiten te realiseren die niet met natuurbeheer te maken hebben. Indiener acht dat ongewenst. Uit de toelichting van de VR blijkt dat Natura 2000-gebieden als NNB moeten worden aangewezen en Natura 2000-gebieden de kern van het NNB vormen en niet tot de groenblauwe mantel behoren. In het bestemmingsplan heeft het hele Natura 2000-gebied, op één gebied met Wonen en een gebied met recreatie na, een bestemming natuur gekregen. In zoverre kan het hele gebied met een bestemming Natuur deel uitmaken van het NNB. Indiener verzoekt dan ook om de begrenzing van Natura 2000 en NNB met elkaar in overeenstemming te brengen.</p>	<p>De begrenzing van het NNB is door de provincie Noord-Brabant vastgesteld in de Verordening Ruimte. De gemeente heeft in de planvorming, waaronder dit bestemmingsplan te handelen naar de regels vastgelegd in die VR. Het uitbreiden van het NNB is niet mogelijk volgens de VR. In voorliggend plan zijn de provinciale grenzen van het NNB vanuit de VR overgenomen, conform provinciaal beleid.</p>	<p>Het plan behoeft hierop geen aanpassing.</p>
1.2	<p>Indiener constateert dat het plan in Natura 2000 gebied de ontwikkeling van woningen en gebouwen voor recreatie mogelijk maakt. Uit de passende beoordeling bij het MER blijkt dat significante negatieve effecten door het project niet uit te sluiten zijn. Vervolgens worden mitigerende maatregelen genoemd, die tot de conclusie moeten leiden dat een vergunning kan worden verleend. Indiener voert echter aan de genoemde mitigerende maatregelen al in het kader van het gewone beheer moeten worden genomen. Deels gaat het zelfs om handhaving van maatregelen die al lang gelden. Hier is geen sprake van mitigatie, maar van het handhaven van de huidige situatie. Indiener wijst erop dat verzekerd moet worden dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten, wat de vraag is. Indiener geeft verder aan dat het leefgebied van enkele soorten verdwijnt door de realisering van het plan. Het plan brengt alleen daarom al significant negatieve effecten met zich mee. De genoemde mitigerende maatregelen maken de afname in leefgebied niet ongedaan. Het plan kan voor dat deel dan ook alleen vastgesteld worden als een ADC-toets wordt uitgevoerd. Indiener geeft echter aan dat dan bezwaarlijk van een dwingende reden van groot openbaar belang gesproken kan worden. Indiener adviseert dan ook het plan vast te stellen zonder nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen Natura 2000-gebied.</p>	<p>Conform de aanwijzingsbesluit van het Natura-2000 gebied waren de toen aanwezige bestaande bebouwing en erven, waaronder het fabrieksterrein uitgesloten van het Natura-2000 gebied. De genoemde woningen liggen op het voormalige fabrieksterrein, waardoor die gronden bij de aanwijs uitgezonderd waren van de N2000. Dat op deze gronden door inactiviteit opschot van bomen plaats heeft gevonden, doet daar niets aan af. Om zoveel mogelijk rekening te houden met natuurwaarden in de directe omgeving, is op deze locatie wel voor zeer extensieve bebouwing gekozen. In het gebied worden verder mitigerende maatregelen uitgevoerd die onder meer bestaan uit maatregelen waarbij de inrichting gaat aansluiten bij de aldaar gestelde doelen volgens de Natura-2000 richtlijnen. Momenteel is de spontaan onstane bebegroeiing aldaar niet in overeenstemming met deze doeleinden, waardoor ingrijpen benodigd is.</p>	<p>Het plan behoeft hierop geen aanpassing.</p>
1.3	<p>In de planregels is in artikel 4, lid 6 sub 3 een vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden opgenomen. Indiener verzoekt om aanpassing van dat artikellid, zodat alle in dat artikel genoemde waarden beschermd blijven.</p>	<p>De planregels worden aangepast op dit punt in artikel 4.6.3., waarbij opgenomen wordt dat de genoemde waarden beschermd blijven.</p>	<p>De planregels worden hierop aangepast.</p>
1.4	<p>In artikel 4, lid 6 sub 2 is een uitzondering op de vergunningplicht van dat artikellid opgenomen. Een gelijke bepaling staat in artikel 9.7.2 en 10.7.2. van de regels. Het bepaalde onder onderdeel b van dit artikellid leidt tot onduidelijkheid en verwarring, omdat lijkt dat alle illegale en legale werkzaamheden die al plaatsvinden op het moment van kracht worden van het bestemmingsplan gelegaliseerd worden. Overigens heeft de Afdeling over een planregel met dezelfde tekst geoordeeld dat het plan niet op die manier mocht worden uitgelegd. Indiener pleit voor een planregel die discussies voorkomt.</p>	<p>Zoals aangegeven door indiener geeft de jurisprudentie helder weer hoe een artikel als voorliggend uitgelegd moet worden. De geldende jurisprudentie zal gerespecteerd worden, zodat de uitleg van deze planregels helder genoeg is.</p>	<p>Het plan behoeft hierop geen aanpassing.</p>
1.5	<p>In artikel 10, lid 7.a onder c worden teeltondersteunende voorzieningen mogelijk gemaakt. Indiener gaat er vanuit dat deze mogelijkheid per abuis in het plan staat en verzoekt deze mogelijkheid uit het plan te verwijderen.</p>	<p>Het is niet de intentie van het plan om middels een afwijking teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken. Artikellid 10.7.a onder c wordt dan ook verwijderd uit de planregels.</p>	<p>De planregels worden hierop aangepast.</p>

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
2.1	In het plan wordt nog steeds de term 'EHS' gebruikt, waar in de huidige VR deze term vervangen is door 'NNB'. Indiener verzoekt deze terminologie aan te passen aan de huidige VR.	Het plan zal aangepast worden naar gebruik van de correcte terminologie van 'NNB' in plaats van het verouderde 'EHS'.	De planregels, verbeelding en toelichting worden hierop aangepast.
2.2	Voor het plan zijn herbegrenzingen in het licht van de VR noodzakelijk. Het plan kan pas worden vastgesteld nadat het college van GS heeft besloten tot die herbegrenzingen.	Deze procedure is bekend. De verzoeken tot herbegrenzing worden ingediend en vaststelling van het bestemmingsplan zal plaatsvinden nadat de provincie deze verzoeken goedgekeurd heeft.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.3	De herbegrenzing omvat onder meer het verwijderen van de NNB ter plaatse van het toegangspad aan de Putseweg naar de beoogde recreatieve functie. De bestemming 'Natuur' blijft hierbij gehandhaafd. Aangezien de weg niet wordt verbreed en er geen boskap plaatsvindt is herbegrenzing van de NNB daar niet noodzakelijk. Daarentegen constateert indiener dat ook de zuidwestpunt van de recreatieve bestemming is gelegen in het NNB, terwijl daar niet op een herbegrenzing wordt ingestoken. Gelet op bovenstaande verzoekt indiener de te herbegrenzen NNB nader te bezien en bij te stellen.	De genoemde zaken in de begrenzingsrichting het herbegrenzingsverzoek worden aangepast voordat dit verzoek ingediend wordt bij de provincie. Ook wordt het vast te stellen plan op deze punten aangepast. Tevens worden de daardoor wijzigende oppervlaktes aan compensatie aangepast in het plan en de bijlagen.	De verbeelding en toelichting worden hierop aangepast.
2.4	Bij de plantoelichting is het compensatieplan als bijlage opgenomen. Indiener merkt op dat het compensatieplan aangepast wordt aan voornoemde opmerkingen over herbegrenzing (oppervlakteberekening e.d.). Verder moet de uitvoering van de compensatie nog geborgd worden in het juridisch plan, bijvoorbeeld middels een voorwaardelijke verplichting ten aanzien van de bestemming reactie en door het compensatieplan aan de planregels toe te voegen. Daarbij moet tevens gewaarborgd worden dat de uitvoering van de compensatie binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt afgerond in plaats van de in het plan genoemde 5 jaar, conform artikel 5.7 lid 5 VR).	Het compensatieplan wordt aangepast op de genoemde opmerkingen. De compensatie wordt vervolgens gekoppeld aan de planregels middels een voorwaardelijke verplichting. Ook wordt in deze voorwaardelijke verplichting de termijn van compensatie conform de VR opgenomen.	De planregels en het compensatieplan worden hierop aangepast.
2.5	In het plan ontbreekt nog de zekerstelling kwaliteitsverbetering en de inrichting van het woongebied binnen de integratie stad-land ingevolge artikelen 3.2 en 9.a VR. Dit kan bijvoorbeeld door het inrichtingsplan en beeldkwaliteitsplan aan de planregels toe te voegen inclusief een voorwaardelijke verplichting.	Het inrichtingsplan en het beeldkwaliteitsplan gaan geborgd worden door deze met een voorwaardelijke verplichting te koppelen aan de planregels.	De planregels worden hierop aangepast.
2.6	In artikel 4.6.3 van de regels wordt de aanvaardbaarheid van werken en werkzaamheden afweegbaar gemaakt aan de hand van de Wet natuurbescherming. Dit is echter een ander wettelijk kader dan hierover bepaald in artikel 5 VR. Dergelijke werken en werkzaamheden mogen géén aantasting tot gevolg hebben. Indiener dringt dan ook aan op aanpassing van deze planregels.	De betreffende planregels gaan aangepast worden door in artikel 4.6.3. op te nemen dat de genoemde werken en werkzaamheden géén aantasting van waarden mogen veroorzaken.	De planregels worden hierop aangepast.
2.7	Ter plaatse van de recreatieve bestemming is geen bouwvlak opgenomen die bebouwing mogelijk maakt. Indiener gaat er vanuit dat dat een omissie is en verzoekt deze te repareren.	Het ontbrekende bouwvlak is inderdaad een omissie in de digitale versie van het plan. Dit zal gerepareerd worden door het alsnog opnemen van een bouwvlak ter plaatse van de recreatieve bestemming.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
2.8	In artikel 5.4 is de mogelijkheid opgenomen om het bouwvlak 20 meter te schuiven. Een dergelijke verschuiving zou echter een aantasting/herbegrenzing/compensatie NNB tot gevolg hebben. Deze binnenplanse regeling is hiervoor niet het geijkte middel en indiener dringt erop aan deze bepaling uit het plan te verwijderen.	Inmiddels is de locatie van de bebouwing zover bekend, dat de genoemde flexibiliteitsbepaling niet meer benodigd is. Deze zal dan ook uit de planregels verwijderd worden.	De planregels worden hierop aangepast.
3.1	Indiener adviseert om in aanvulling op het MER voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan een Aerius-berekening uit te voeren die laat zien of het bestemmingsplan inderdaad leidt tot een depositie van stikstof op het Natura2000-gebied 'Brabantse Wal' die lager is dan 0,05 mol/ha/jaar.	De gevraagde Aerius-berekening wordt uitgevoerd en als bijlage bij de plan gevoegd.	Het plan wordt aangevuld met een recente Aerius-berekening.