



Nota beantwoording zienswijzen

bestemmingsplan

“Bebouwde kom Huijbergen, 1^e herziening”

Collegebesluit : 18 september 2012

Raadsbesluit : 08 november 2012

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Lijst van ingekomen zienswijzen	3
3.	Beantwoording zienswijzen.....	4
3.1	Indiener zienswijze 01 (Ministerie van Defensie)	4
3.2	Indiener zienswijze 02 (TenneT TSO B.V.).....	4
3.3	Indiener zienswijze 03 (de heer ing. P.A.J. Damen)	5

1. Inleiding

Vanaf 6 juli 2012 tot en met 16 augustus 2012 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan “Bebouwde kom Huijbergen, 1^e herziening” ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode is door één persoon en twee instanties een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in hoofdstuk 2.

In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle zienswijzen. In vet gedrukte tekst worden de aanpassingen aangegeven.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp van het bestemmingsplan “Bebouwde kom Huijbergen, 1^e herziening”:

	Indiener*	Vorm	Ontvangen / stuknummer
01	Ministerie van Defensie	brief d.d. 17-07-2012	18-07-2012, nr. 2012.42060
02	TenneT TSO B.V.	brief d.d. 17-07-2012	20-07-2012, nr. 2012.42370
03	De heer ing. P.A.J. Damen	brief d.d. 26 juli 2012	27-07-2012, nr. 2012.43229

** De ingediende zienswijzen met persoonlijke gegevens zijn te raadplegen in het analoge dossier dat via de balie van het gemeentehuis is in te zien.*

3. Beantwoording zienswijzen

3.1 Indiener zienswijze 01 (Ministerie van Defensie)

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Als reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is reeds aangegeven dat het plangebied volledig is gelegen in het horizontale vlak van de IHCS. In dit gebied geldt een bouwverbod voor een hogere bebouwing dan de maximale bouwhoogte van 56 meter boven NAP. Deze hoogte mag ook niet overschreden worden door masten, antennes e.d.

In het ontwerpbestemmingsplan is in de regels opgenomen dat het plangebied is gelegen in het oplopende vlak van de IHCS. Dit is gelet op het vorenstaande niet correct. Verzocht wordt de regels hierop aan te passen.

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

De zienswijze is terecht. Op de verbeelding en de regels is abusievelijk de onjuiste aanduiding 'Luchtvaartverkeerzone' opgenomen. In de regels en op de verbeelding is de zone 'Luchtvaartverkeerzone - 1' opgenomen. Overeenkomstig het bestemmingsplan "Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied" en de informatie van het Ministerie van Defensie dient de zone 'Luchtvaartverkeerzone – 2' opgenomen te worden in de regels en op de verbeelding

Conclusie:

De zienswijze wordt gehonoreerd; de regels en de verbeelding zullen overeenkomstig het verzoek worden aangepast.

3.2 Indiener zienswijze 02 (TenneT TSO B.V.)

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

De vennootschap heeft noch ondergrondse hoogspanningskabels noch bovengrondse hoogspanningslijnen binnen het plangebied. Daarom hebben ze geen op- of aanmerkingen ten aanzien van het ontwerp.

Conclusie:

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.3 Indiener zienswijze 03 (de heer ing. P.A.J. Damen)

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

- a. *In hoofdstuk 2, paragraaf 2.5 (Jongerenontmoetingsplaats) van de toelichting is verzuimd te omschrijven welke “afwijkingsprocedure” van toepassing is.*
- b. *In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt een aantal voorbeelden van voorwaarden opgesomd. Gevraagd wordt of er nog meer voorwaarden zijn en, zo ja welke?*
- c. *De onderbouwing van de minimale afstand van 50 meter is ontoereikend. Dit dient minimaal 100 meter te zijn, gelet op de zogenaamde “rijdende disco’s” die nu regelmatig in de dorpskern van Huijbergen worden gesignaleerd en ernstige geluidsoverlast over een grote afstand veroorzaken.*
- d. *In de voorwaarden wordt een aantal malen de term “onevenredig(e)” gebruikt. Deze term vormt geen objectief criterium waaraan kan worden getoetst. Hij vraagt om een nadere toelichting.*
- e. *De op pagina 11 afgebeelde zeecontainer vormt naar zijn mening in ieder geval een onevenredige aantasting van de stedenbouwkundige kwaliteit van de omgeving, alsmede van het woon- en leefmilieu van de omgeving.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

Ad a.: In de toelichting is opgenomen dat met een afwijkingsprocedure een JOP kan worden gerealiseerd. Het betreft hier een ‘binnenplanse afwijkingsprocedure’ ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1. Wabo. De procedure bij deze afwijkingsmogelijkheid betreft de reguliere voorbereidingsprocedure zoals opgenomen in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In de bestemmingsplanregels is de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor JOP’s opgenomen onder ‘Afwijken van de bouwregels’ en ‘Afwijken van de gebruiksregels’. Bijbehorende procedure hoeft niet in de regels te worden opgenomen, aangezien deze in de Wabo staat beschreven.

Ad b.: De regeling met betrekking tot de Jongerenontmoetingsplaatsen (JOP’s) is uitgewerkt in de regels. Specifiek in artikel 7 (Groen) en artikel 10 (Verkeer - Verblijfsgebied). De voorwaarden waaronder een omgevingsvergunning voor een JOP kan worden verleend staan daar opgesomd. In aanvulling op de opsomming van de voorwaarden zoals die (als voorbeeld) in de toelichting staan opgesomd wordt de bouwhoogte van lichtmasten op maximaal 8 meter gesteld. Vervolgens kunnen extra voorwaarden worden opgelegd om daarmee te voldoen aan de bepalingen dat geen onevenredige inbreuk mag worden gedaan aan de belangen van de verkeersveiligheid, de stedenbouwkundige kwaliteit van de omgeving, het woon- en leefmilieu van de omgeving c.q. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen.

- Ad c.: In reactie op de onder “b.” genoemde zienswijze is gemeld dat (extra) voorwaarden kunnen worden gesteld om te voorkomen dat het woon- en leefmilieu worden onevenredig worden aangetast. In dit kader kunnen grenzen worden gesteld aan het te produceren geluidsniveau, voor zover dit te maken heeft het gebruik van de JOP. Naast de bepalingen in het bestemmingsplan kunnen ook de (overlast- en hinder-)bepalingen van de “Algemene Plaatselijke Verordening” worden toegepast.
- Ad d.: Hieromtrent is in reactie op de inspraakreactie van betrokkene al een toelichting gegeven. Wat wel of niet onevenredig is kan niet op voorhand worden bepaald. Het is afhankelijk van de omstandigheden. ‘Onevenredigheid’ houdt in dat we iets, maar niet alles, van de ander zullen moeten accepteren. Het gaat om het “maatschappelijk gevoelen”.
- Ad e.: Ook op dit aspect is al een reactie gegeven in het kader van de inspraakreactie. Wat is mooi of lelijk? Dit is een subjectief begrip. Indien nodig kan hieromtrent advies worden gevraagd aan een (objectieve) welstandscommissie, waarbij uiteraard rekening wordt gehouden met het tijdelijke karakter.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.