



WOENSDRECHT

Bestemmingsplan Buitengebied, partiële
herziening 2016

Notitie reikwijdte en detailniveau

NOTA BEANTWOORDING INSPRAAK EN OVERLEG



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Woensdrecht

Buitengebied, partiële herziening 2016

Notitie Reikwijdte en detailniveau

Nota Beantwoording overleg en inspraak

identificatie

projectnummer:

087300.20150465.4

projectleider:

ir. C.A. Louws

auteur(s):

ing. C.J.M. Oostvogels

planstatus

datum:

09-05-2016

opdrachtgever:

gemeente Woensdrecht

Inhoud

1. Vooroverleg en inspraakreacties	2
2. Ambtelijke opmerkingen	23

Bijlagen:

Orginele inspraak- en overlegreacties

1. Vooroverleg en inspraakreacties

2

Voorontwerpbestemmingsplan en Notitie Reikwijdte en detailniveau:

Het voorontwerpbestemmingsplan en de Notitie Reikwijdte en detailniveau (Nrd) hebben vanaf 21 januari 2016, gedurende een periode van 6 weken voor de inspraak ter inzage gelegen en zijn toegezonden aan diverse overleginstanties. Er zijn in totaal 15 inspraakreacties/vooroverlegreacties ingediend tijdens voormelde periode. Deze reacties zijn in de volgende tabel samengevat en beantwoord. De meeste reacties hebben betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan: indien de reactie betrekking heeft op de Nrd is dit expliciet in onderstaande tabel vermeld.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
1. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	Rijkswaterstaat heeft per mail laten weten dat zij geen opmerkingen hebben op het plan.		De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
2. Veiligheidsregio	Geen reactie ontvangen.		In de toelichting, paragraaf 4.2.1, wordt vermeld dat op 20 januari 2016 advies is gevraagd aan de veiligheidsregio maar dat geen reactie is ontvangen.
3. Leidingenstraat Nederland	Toegekende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen conflicteren met het leidingenbelang. Het betreft de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waarde - Aardkundig waardevol gebied' en de gebiedsaanduidingen 'Cultuurhistorisch waardevol', 'groenblauwe mantel', 'attentiegebied ehs', 'ecologische hoofdstructuur' en 'zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'. Verzocht wordt de buisleidingenstraat van deze waarden uit te sluiten. Bovendien is de gehele buisleidingstraat archeologisch onderzocht en vrijgegeven.	Door inspreker is aangegeven dat voor het gehele leidingen-tracé archeologisch onderzoek is uitgevoerd en het gebied is vrijgegeven. Er bestaat derhalve geen aanleiding meer om binnen de bestemming Buisleidingenstraat een dubbelbestemming voor archeologie op te nemen. Overige aanduidingen zijn op basis van provinciaal beleid in het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. In deze herziening worden, waar nodig, begrenzingen geactualiseerd en, uit oogpunt van leesbaarheid, de wijze van verbeelden aangepast. Na de vaststelling van het moederplan heeft de rijksoverheid op 12 juni 2014 een wijziging van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) vastgesteld. In het Rarro zijn voorkeurstacés aangewezen voor buisleidingen van nationaal belang voor de transport van gevaarlijke stoffen. De buisleidingenstraat van Leidingenstraat Nederland is aangewezen als buisleidingenstraat van nationaal belang. Gemeenten mogen bij het vaststellen van een bestemmingsplan geen nieuwe activiteiten toestaan die het leggen van een buisleiding in een buisleidingenstrook kunnen bemlemmen. Het handhaven van de genoemde dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen is hiermee in feite niet in strijd, maar gelet op de feitelijke situatie (de leidingenstrook is geheel in eigendom van de Leidingenstraat Nederland en de gronden zijn of worden regelmatig geroerd voor	Ter plaatse van de bestemming Buisleidingenstraat worden de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1, 2 en/of 3' en 'Waarde - Aardkundig waardevol gebied' en de gebiedsaanduidingen 'cultuurhistorisch waardevol', 'attentiegebied ehs', 'ecologische hoofdstructuur' verwijderd.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		de aanleg en het onderhoud van de leidingen) zijn de toegekende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen feitelijk zonder betekenis: de realisatie van de EHS is onwaarschijnlijk en staat op gespannen voet met het nationale belang van de leidingenstraat, door het (in het verleden en in de toekomst) roeren van de gronden is de aardkundige en cultuurhistorische waarde minimaal. De dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen ter plaatse van de buisleidingenstraat kunnen vervallen met uitzondering van het 'zoekgebied behoud en herstel watersystemen' en de 'groenblauwe mantel'. Ter plaatse van de aanduiding 'zoekgebied behoud en herstel watersystemen' is een minimale verbinding voorzien tussen natuurontwikkelingen aan weerszijden van de buisleidingenstraat. De aanduiding 'groenblauwe mantel' heeft geen consequenties voor de buisleidingenstraat. Beide aanduidingen blijven gehandhaafd.	
	Verzoek om aan artikel 32.6 toe te voegen dat vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de Buisleidingenstraat.	Aan deze overlegreactie kan tegemoet worden gekomen en de regels worden aangevuld.	Artikel 32.6 wordt op de gevraagde wijze aangevuld.
4. Waterschap Brabantse Delta	Het voorontwerp van de herziening voldoet aan de belangrijkste uitgangspunten van het waterschap. Er wordt een positief wateradvies gegeven.	De positieve reactie is een waardevolle aanvulling op de toelichting van het plan.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Gewezen wordt op de werking van de Keur.	Deze opmerking heeft geen betrekking op de werking van het bestemmingsplan maar zal in de toelichting worden verwerkt.	De toelichting wordt aangevuld.
5. Aviolandalaan 27	De uitspraak van de Raad van State heeft tot gevolg dat het toekennen van een woonbestemming aan een woning waarvan de gevel met meer dan 60 dB(A) wordt belast, niet mogelijk is. Dit betekent volgens inspreker dat ook een bestemming als bedrijfswoning niet mogelijk is aangezien de Wet geluidhinder geen onderscheid maakt tussen burgerwoningen en bedrijfswoningen.	Inspreker heeft in 2012 aan de raad verzocht de bestemming van zijn woning te wijzigen in woon-doeleinden. Omdat de woning op een gezoneerd industrieterrein is gesitueerd, heeft de raad hiermee niet ingestemd. De Raad van State bevestigt dit in haar uitspraak in 2014. Inspreker stelt dat de woning door de hoge geluidsbelasting in het geheel niet mag worden bewoond. In voorliggende situatie is sprake van een bedrijfswoning, waarbij wordt gestreefd naar een geluidsbelasting van maximaal 65 dB(A). Voor industrieterreinen geldt dat de wetgeving deze woonvormen, evenals voor het equivalente geluidsniveau, geen bescherming biedt voor de maximale geluidsniveaus. Er wordt een uitsterfregeling opgenomen zodat een reeds lang bestaande situatie planologisch wordt bestendigd. De uitsterfregeling wordt op een onderdeel nog aangepast (zie ambtshalve aanpassingen).	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	Met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de burgerwoning Aviolandalaan 27 deel gaan uitmaken van het Bedrijventerrein-Fokkerterrein. Uit hiervoor genoemde uitspraak blijkt dat de woning, gelet op de geluidsbelasting, geen woonbestemming mag hebben. De gemeente heeft nagelaten de toenmalige bewoners te informeren (over het strijdige gebruik en de geluidsbelasting) en heeft geen maatregelen genomen zoals aankoop of handhaving. Inspreker heeft in 2001 te goeder trouw een als burgerwoning in gebruik zijnde woning gekocht die geen woonbestemming blijkt te hebben.	Inspreker heeft de woning Aviolandalaan 27 verworven op 7 maart 2001. Op dat moment vigeerde ter plaatse het bestemmingsplan Buitengebied 1998 waar de betreffende gronden en gebouwen bestemd waren tot 'industrieterrein'. Het is de verantwoordelijkheid van de koper om de planologische situatie uit te zoeken alvorens over te gaan tot aankoop. Gezien de situatie ter plaatse (ontsluitingsweg, aangrenzende grootschalige parkeerterreinen en aanwezigheid grootschalige bedrijven) was er zeker aanleiding om hier goed naar te informeren. De toelichting wordt aangevuld.	De tekstpassage in de toelichting met de motivering van de regeling wordt aangevuld.
	De ontstane situatie is in 2010 aan het licht gekomen (naar aanleiding van het rooien van bomen). Zowel de gemeente als Businesspark Aviolanda waren tot dat moment niet op de hoogte van de situatie. Bij ontwikkelingen rond Aviolanda (2010, 2011 en 2015) is fors geïnvesteerd maar steeds zijn de woningen Aviolanda 27 en 29 over het hoofd gezien en niet in het verhaal betrokken.	In 2011 is het bestemmingplan Actualisatie bestemmingplan Buitengebied vastgesteld waarbij de vigerende regeling (industrieterrein met bedrijfswoningen) in hoofdzaak is overgenomen uit het voorheen geldende plan Buitengebied uit 1998. Inspreker heeft op dat moment de plaatsing onder het overgangsrecht van de woning Aviolandalaan 27 niet aangevochten maar later een verzoek tot aanpassing van de bestemming gedaan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat de gemeente dit verzoek terecht heeft afgewezen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Het opnemen van een uitsterfregeling waarmee niet bedrijfsgerelateerde bewoning mogelijk wordt is in strijd met de uitspraak van de Raad van State waaruit blijkt dat er geen woonbestemming kan en mag worden toegekend.	Inspreker stelt dat de woning door de hoge geluidsbelasting in het geheel niet mag worden bewoond. In voorliggende situatie is sprake van een bedrijfswoning, waarbij wordt gestreefd naar een geluidsbelasting van maximaal 65 dB(A). Voor industrieterreinen geldt dat de wetgeving deze woonvormen, evenals voor het equivalente geluidsniveau, geen bescherming biedt voor de maximale geluidsniveaus.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Door nalatigheid van de gemeente bij de vaststelling van het plan Buitengebied in 1998 is aanzienlijke schade ontstaan omdat de woning nu niet meer als zodanig verkocht kan worden. Sinds het rooien van de bomen is sprake van een aantasting van de leefomgeving en het woongenot.	Verwezen wordt naar de hiervoor opgenomen beantwoording.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Verzocht wordt de uitsterfregeling niet op te nemen en over te gaan tot de aankoop van het perceel.	Vooralsnog lijkt een snelle beëindiging van het gebruik als burgerwoning binnen de planperiode niet aan de orde aangezien de gemeente/Businesspark Aviolanda nog geen concrete plannen hebben om over te gaan tot de aankoop	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		dan wel onteigening. Voor de realisering van de huidige bestemming (Bedrijventerrein-Fokkerterrein, met als toelaatbaar gebruik het gebruik voor een bedrijfswoning) is het niet nodig dat de gebouwen verdwijnen, uitsluitend het gebruik als burgerwoning kan niet positief worden bestemd.	
6. ABAB inzake Armendijk 3 te Ossendrecht	Verzocht wordt om de meest recente versie van de Verordening ruimte (Vr) te verwerken (15 juli 2015).	De toelichting wekt hier waarschijnlijk verwarring: de actuele versie van de Vr 2014 vormt het uitgangspunt van deze herziening. Dit betreft de geconsolideerde versie van 1 januari 2016. Regels en verbeelding behoeven geen aanpassing, de toelichting wordt verduidelijkt.	De toelichting wordt aangevuld.
	De recente versie van de Vr biedt de mogelijkheid om ook bij niet-agrarische bedrijven in de Groenblauwe mantel bedrijfsbebouwing in te richten voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Verzocht wordt om in artikel 7, Bedrijf, hiervoor mogelijkheden op te nemen, vergelijkbaar met de huidige mogelijkheden in de agrarische artikelen. Verwezen wordt naar de toelichting op de Vr.	Het gemeentelijke beleid voor de huisvesting van tijdelijke werknemers is vastgelegd in de notitie 'Beleid huisvesting arbeidsmigranten, gemeente Woensdrecht', vastgesteld door de gemeenteraad op 29 september 2011 en, op een klein onderdeel met betrekking tot de huisvesting op recreatieparken, gewijzigd in oktober 2015 (formeel is per 12 november 2015 het 'Beleid huisvesting arbeidsmigranten gemeente Woensdrecht, 1 ^e wijziging' van kracht). In deze notitie worden de diverse mogelijkheden voor de huisvesting van arbeidsmigranten in beeld gebracht. Huisvesting is – eventueel met toepassing van een procedure en mits voldaan wordt aan de voorwaarden – toegestaan in woningen binnen de bebouwde kom, pensions, hotels, bedrijfswoningen op bedrijfsterreinen, recreatieterreinen, campings, in vrijkomende voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en bij agrarische bedrijven in het buitengebied (huisvesting in woonunits, stacaravans of bedrijfsgebouwen). Bij agrarisch bedrijven is de huisvesting uitsluitend toegestaan voor de opvang van een piekbelasting in de benodigde arbeid en om die reden gebonden aan een maximum van 6 maanden van het jaar. De vraag van reclamant om, overeenkomstig de mogelijkheden voor agrarisch bedrijven, werknemers op het erf te huisvesten, is niet in overeenstemming met het vastgestelde beleid: het beleid biedt geen mogelijkheden bij niet-agrarische bedrijven. Het beleid voor arbeidsmigranten biedt voorts voldoende andere mogelijkheden om in de huisvesting van tijdelijke werknemers te voorzien, zodat er geen aanleiding is het beleid te herzien. Ondanks dat de Vr sinds juli 2015 klaarblijkelijk ruimte laat voor een gemeentelijke invulling en de mogelijkheden van	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		de Wabo, waaraan wordt gerefereerd (vergunningverlening voor tijdelijke activiteiten), heeft de gemeenteraad in oktober 2015 geen aanleiding gezien het bestaande beleid op deze onderdelen aan te passen.	
7. Namiro & Benegora	<u>Ten aanzien van de Notitie Reikwijdte en detailniveau:</u>		
	De kaart met Natura 2000-gebieden in de Nrd is niet actueel.	De figuur in de Nrd geeft inderdaad niet op alle punten de correcte begrenzing van het Natura 2000-gebied Brabantse Wal weer. In de Nrd is gebruikgemaakt van de kaarten uit het rekenprogramma Aeries. Deze kaart blijkt niet correct. Aangezien de provincie bronhouder is van de database hebben wij hier geen invloed op. In het planMER zal een aangepaste figuur worden opgenomen (rekening houdend met de uitspraak van de Raad van State aangaande de begrenzing en inclusief Jagersrust). De begrenzing van de vigerende dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000' is eveneens gecontroleerd en aangepast op de actuele begrenzing.	Aanpassing begrenzing Brabantse Wal wordt verwerkt in het planMER. De dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000' wordt geheel in de actuele begrenzing opgenomen op de verbeelding.
	Er wordt in de Nrd ten onrechte gesuggereerd dat geluid moeilijk te kwantificeren is. Gevraagd wordt om een aanscherping, ook voor bodem en water.	Met de herziening worden geen nieuwe geluidshinderlijke of geluidsgevoelige functies mogelijk gemaakt. Gezien de scope van de herziening is kwantificering van de akoestische situatie niet noodzakelijk. Wel zal bij bepaalde initiatieven in het kader van de binnenplanse afwijkmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden akoestisch onderzoek moeten worden uitgevoerd. Toetsing vindt in dat geval plaats op het moment dat sprake is van een concreet initiatief. Dat geldt ook voor de thema's bodem en water.	Heeft geen consequenties voor de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.
	De suggestie in de Nrd dat het waterpeil in het Markizaat natuurlijk fluctueert is niet juist (fluctueert slechts gedeeltelijk op natuurlijke wijze). Bovendien grazen er geen schapen. Tabel 2 en 3 in de Nrd zijn niet correct en niet actueel.	Wij hebben gebruikgemaakt van informatie uit het beheerplan en de websites van provincie en ministerie. Op onderdelen kan sprake zijn van verouderde gegevens. De teksten worden waar nodig geactualiseerd. Correcties en aanvullingen worden verwerkt in het planMER.	In het planMER wordt een actuele beschrijving van de maatgevende Natura 2000-gebieden opgenomen.
	Gevraagd wordt om ook de gevolgen van de veehouderij voor de gezondheid nader te onderzoeken. Verwezen wordt naar de schaal-grootte en antibioticagebruik. Dit ontbreekt nu in de Nrd.	Het planMER zal ook aandacht schenken aan het aspect gezondheid.	Het planMER bevat een beschrijving van de gezondheidseffecten.
	Gevraagd wordt om ook waardevermindering van woningen door geuroverlast in het planMER-onderzoek te betrekken.	Het planMER heeft betrekking op de milieueffecten van de planherziening. Economische effecten zoals waardeverminderingen of waardevermeerderingen worden niet nader onderzocht.	Heeft geen consequenties voor de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	Geconstateerd wordt dat aan de belangen van de niet-agrarische inwoners volledig voorbij wordt gegaan, mede gelet op het feit dat de economische betekenis van de intensieve veehouderij verhoudingsgewijs in Woensdrecht beperkt is.	Het planMER beoogd de milieueffecten van de planherziening in beeld te brengen. Onderwerpen als geur, fijnstof en de mate waarin natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden worden aangetast zijn zeker van belang voor de niet-agrarische inwoners. Naar onze mening wordt aan deze belangen niet voorbij gegaan.	Heeft geen consequenties voor de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.
	Gepleit wordt voor een gerichte analyse van de aantrekkingskracht van Woensdrecht als vestigingsplaats voor economische activiteiten in het algemeen.	Een dergelijke economische analyse hoort niet tot de scope van het planMER, dat de milieugevolgen in beeld brengt. Een dergelijke analyse wordt ook niet uitgevoerd ten behoeve van de motivering van de noodzaak om een herziening op te stellen. De herziening heeft slechts betrekking op onderdelen van het moederplan en beoogd voornamelijk het moederplan in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant.	Heeft geen consequenties voor de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.
	Door inspreker wordt opgemerkt in de voorbereiding van de klankbordgroep bijeenkomst op 17 februari 2016: - ernstige bezwaren tegen mestvergisting besproken; - risico's voor vleermuizen en de Brabantse Wal bij kleinschalige windturbines; - status terrein de Luchtballon en Trambaan 58.	Het planMER gaat in op milieugevolgen van mestbewerking t.b.v. eigen bedrijf. Op basis van deze effectbeoordeling wordt bekeken op welke wijze in de herziening wordt omgegaan met mestbewerking. Ook de effecten van de windturbines zijn onderdeel van beoordeling in planMER. Daarbij wordt ook aandacht besteed aan de mogelijke effecten op vleermuizen. Trambaan 58 (voormalig MOB en Luchtballon hebben een apart bestemmingsplan) zijn geen onderdeel van de partiële herziening.	Het planMER gaat in op de mogelijke milieugevolgen van mestbewerking en kleinschalige windturbines.
	<u>Ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan:</u>		
	Verzocht wordt de afwijkingsbevoegdheid voor windturbines van geringe omvang te schrappen. De plaatsing van deze windturbines is in strijd met het provinciale beleid (geen solitaire windturbines; clustering in rijopstelling in aangewezen zoekgebied) en vormt een aantasting van de Brabantse Wal. De risico's voor vleermuizen zijn niet benoemd.	In de vastgestelde Visie Buitengebied is opgenomen dat kleine windturbines van betekenis kunnen zijn voor de lokale kleinschalige opwekking van duurzame energie. Naar verwachting zullen technologische verbeteringen in de toekomst zorgen voor een effectievere werking van kleine turbines en een betere landschappelijke en ruimtelijke inpassing. In het planMER worden de effecten op vleermuizen beschreven. Van een strijdigheid met provinciaal beleid is, gelet op de provinciale reactie op het voorontwerp, geen sprake. Naar aanleiding van de resultaten van het planMER wordt de plaatsing uitgesloten in Natura 2000, een zone daaromheen en in het gebied tussen de A58 en het Markizaatmeer. Aan de regels wordt de voorwaarde toegevoegd dat plaatsing niet mag leiden tot aantasting van natuurwaarden.	Aan artikel 51.3 worden extra voorwaarden toegevoegd ('geen onevenredige aantasting van natuurwaarden' en de plaatsing in Natura 2000, een zone van 250 meter daaromheen en het gebied ten noordwesten van de A58 wordt uitgesloten).
	De herziening biedt de mogelijkheid om mest en agrarische producten te verwerken (artikelen 3.6.3, 3.6.6, 5.6.3, 5.6.6, 6.6.3 en 6.6.6).	De mogelijkheid om agrarisch producten te verwerken is al vigerend en wordt uitgebreid met de mogelijkheid om ook producten van derden te verwerken. Het betreft uitdrukke-	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	Opgemerkt wordt dat verwerkingsinstallaties kunnen leiden tot aantasting van het landschap en milieuhinder.	lijkt geen verwerking van mest (artikelen 3.6.3, 5.6.3 en 6.6.3). Verwezen wordt naar de ambtshalve aanpassing van deze regels. Voor de bewerking van mest is een aparte bevoegdheid opgenomen in deze herziening (artikelen 3.6.6, 5.6.6 en 6.6.6). De bevoegdheid is gekoppeld aan voorwaarden die er voor zorgen dat uitsluitend de mest die op het betreffende bouwvlak wordt geproduceerd mag worden bewerkt. Het toevoegen van mest van derden of andere producten is niet toegestaan. In de planMER is aandacht besteed aan mestverwerking en de verwerking van producten. Op basis van de resultaten van het planMER is er geen aanleiding het voorontwerp aan te passen.	
	In de regels wordt verwezen naar het regionale afsprakenkader. Inspreker verwijst naar een uitspraak van de Raad van State inzake het buitengebied van Oosterhout waaruit blijkt dat het verwijzen naar het afsprakenkader niet voldoende is om aan de verordening te voldoen.	De uitspraak luidt dat op basis van de toelichting op de verordening het verwijzen naar het regionale afsprakenkader niet voldoende is. Volgens de toelichting op de verordening moeten de gemaakte afspraken tevens worden geborgd. De regels worden aangepast.	Bij de betreffende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden wordt opgenomen dat de aanleg en duurzame instandhouding wordt vastgelegd (voorwaardelijke verplichting). Zie ook beantwoording reactie provincie Noord-Brabant.
	Gewezen wordt op het ontbreken van een definitie voor het 'bewerken en verwerken van agrarische producten'. Een begripsbepaling is nodig in relatie tot co-vergisting van agrarische producten.	Naar aanleiding van deze reactie, in combinatie met de verruiming om op beperkte schaal ook agrarische producten van derden te verwerken, wordt in de begripsbepalingen opgenomen wat onder het 'bewerken en verwerken van agrarische producten' wordt verstaan. Onder de be- en verwerking van agrarische producten wordt verstaan: het snijden, wassen en verpakken van agrarische producten, het verhitten, combineren en bewerken van agrarische producten tot bewerkt voedsel, het gekoeld opslaan van te bewerken en bewerkte producten in combinatie met aan- en afvoer van producten.	De begripsbepalingen worden aangevuld met een bepaling voor de 'be- en verwerking van agrarische producten'.
	De herziening maakt het mogelijk dat veehouderijen uitbreiden met een forse toename van ammoniak depositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg. Gevraagd wordt om, gelet op de verzuringsgevoeligheid van de betreffende Natura 2000-gebieden, regels op te nemen die leiden tot een forse afname van stikstof depositie.	De resultaten van de planMER nopen inderdaad tot het nader bezien van de regels zoals opgenomen in het voorontwerp. Voor een toelichting op de resultaten van het planMER wordt verwezen naar het planMER-rapport. Een samenvatting van het planMER en de wijze waarop dit leidt tot aanpassing van het plan wordt beschreven in de bijlage en hoofdstuk 5 van de toelichting op de herziening.	De toelichting wordt aangevuld met planMER resultaten en wijze waarop hier in het ontwerpplan een vervolg aan wordt gegeven. Belangrijkste aanpassing is dat er een ammoniak standstill op het niveau van de huidige emissie wordt opgenomen voor bedrijven die vee houden en dat de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken voor veehouderijen komt te vervallen. Bouwvlakvergroting is dan alleen nog met een buitenplanse procedure te realiseren.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
			Voor 2 bedrijven waar sprake is van recente uitvoerbare initiatieven die nog niet zijn gerealiseerd, wordt een uitzondering op het emissie standstill opgenomen. Voor deze bedrijven is de toekomstige emissie, na realisering van het initiatief, de maximale emissie (vastgelegd in een bijlage bij de regels). Tot slot worden er extra voorwaarden opgenomen bij de mogelijkheden om recreatiewoningen te vergroten of kleine windturbines te plaatsen.
	Naar verwachting leidt de herziening tot toename van de omvang en uitstoot van melkveehouderijen. Een passende beoordeling is of wordt nog wel gemaakt maar op basis van deze beoordeling en de planregels kan een significant negatief effect niet worden uitgesloten. Dit betekent dat moet worden beoordeeld of er alternatieven zijn, of er dwingende redenen zijn van groot algemeen belang die het plan rechtvaardigen en het betekent dat negatieve effecten moeten worden gecompenseerd (ADC-toets). De herziening voorziet hier niet in en is daarmee in strijd met artikel 19j Natuurbeschermingswet (in samenhang met 19g en 19h Nbw).	De resultaten van het planMER leiden ertoe dat de regels worden aangevuld met een ammoniakemissie standstill. Op deze wijze kunnen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Aangezien significante negatieve effecten kunnen worden uitgesloten is een ADC-toets niet aan de orde.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
8. N.V. Nederlandse Gasunie	Geconstateerd wordt dat de aanwezige gasleidingen niet in het plan zijn bestemd. Verzocht wordt dit wel te doen.	Het betreft hier een vierde, partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Op de verbeelding zijn uitsluitend de wijzigingen zichtbaar. De huidige bestemmingsregeling ten aanzien van de gasleidingen (ligging, belemmeringszones en regels) worden met deze partiële herziening niet aangepast en blijven onverkort van toepassing. De gasleidingen zijn en blijven als zodanig bestemd. Om de inzichtelijkheid van de planologisch-juridische regeling te verbeteren zal na inwerkingtreding van deze herziening een geconsolideerd bestemmingsplan worden opgesteld van het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied en de verschillende partiële herzieningen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Inspreker heeft digitale bestanden aangeleverd van de ligging van de aardgastransportleidingen en de bijbehorende belemmeringsstroken. Tevens wordt een tekstvoorstel voor de regels aangeleverd.	In de derde partiële herziening is een actualisatie van de ligging van de gasleidingen, de belemmeringszones en de bestemmingsplanregels vastgesteld, op basis van actuele informatie uit 2013. De thans aangeleverde leidinggegevens zijn gecontroleerd met de momenteel vigerende dubbelbestemmingen voor	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		gasleidingen. Deze dubbelbestemmingen komen overeen met de aangeleverde leidinggegevens. Er is geen aanleiding om de verbeelding aan te passen. Aanpassing van de vigerende regels is evenmin noodzakelijk: met de huidige, vigerende regels wordt het leidingenbelang in voldoende mate veilig gesteld.	
	Gevraagd wordt het meet- en regelstation Ossendrecht en het gasontvangststation Hoogerheide te bestemmen tot 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' en een 'veiligheidszone - bedrijven' van 25 resp. 15 m op te nemen. In de veiligheidszone kunnen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten worden uitgesloten.	Het meet- en regelstation Ossendrecht is in het plangebied gelegen en heeft in het moederplan de bestemming Bedrijf met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasdistributiestation' gekregen. In een zone van 25 m rond de bestemming Bedrijf zijn de gronden bestemd voor Verkeer (waaronder de snelweg A4) en agrarisch met waarden, zonder bouwvlak. De realisatie van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten binnen deze 25 m-zone is daarmee uitgesloten. De aanduiding wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation' en in de bestemmingsomschrijving wordt bepaald dat ter plaatse uitsluitend een gasdrukmeet- en regelstation is toegestaan. Voor het overige behoeft het plan geen aanpassing. Het gasontvangststation Hoogerheide is niet in het plangebied gelegen maar in het aangrenzende bestemmingsplan 'Bebouwde kom Hoogerheide'. Het gasontvangststation heeft de bestemming Bedrijf met de functieaanduiding 'nutsvoorziening'. In een zone van 15 m rond het gasontvangststation is uitsluitend de bestemming Natuur opgenomen waarmee de realisatie van kwetsbare of beperkt kwetsbare object is uitgesloten. Het plan behoeft geen aanpassing.	De aanduiding van het gasdrukmeet- en regelstation wordt aangepast en in de regels van artikel 7 wordt opgenomen dat ter plaatse uitsluitend een gasdrukmeet- en regelstation is toegestaan.
9. ABAB inzake Aanwas 2 te Ossendrecht	De huidige gebiedsaanduiding 'agrarisch gebied met natuur en landschapswaarden' is niet zichtbaar. Dit is een omissie in de publicatie.	Inspreker doelt op de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden'. In deze partiële herziening wordt, indien sprake is van het toevoegen van een aanduiding, alleen de wijziging op de verbeelding weergegeven. Aan het perceel is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' toegekend. De vigerende enkelbestemming wijzigt niet en is derhalve niet op de verbeelding opgenomen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Nu een specifieke definitie is opgenomen van intensieve veehouderij zal deze aanduiding ook op de verbeelding moeten worden opgenomen voor de locatie Aanwas 2. Op deze locatie is sprake van een vleesvee-	De begripsbepaling 'intensieve veehouderij' is niet aangepast en geldt nog steeds als uitgangspunt voor de inventarisatie en toekenning van de aanduidingen 'intensieve veehouderij'. De in het voorontwerp voorgestelde aanpassing van de begripsbepaling voor grondgebondenheid heeft waarschijn-	De begripsbepalingen voor 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'grondgebonden agrarische bedrijfsvoering' worden samengevoegd ('een agrarische bedrijfsvoering waarvan de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengend ver-

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	drijf waar weliswaar ook gebruik gemaakt wordt van gronden voor de productie maar gelet op de gewijzigde begripsbepaling is hier nu sprake van een intensieve veehouderij.	lijkt tot de verwarring geleid en zal worden aangepast. In het vigerende plan is op de locatie Aanwas 2 de ontwikkeling van een intensieve veehouderij volgens de (ongewijzigde) begripsbepaling hiervoor, niet toegestaan. Er is ook feitelijk gaan sprake van een intensieve veehouderij zoals door inspreker aangegeven en geconstateerd tijdens een controlebezoek aan het bedrijf op 26 april 2016. De aanduiding zal niet worden aangepast.	mogen van de bij het bedrijf behorende open onbebouwde grond; daaronder wordt ook begrepen grond met kassen of tunnels, lage tunnels of andere teeltvoorzieningen, voor zover deze allen tijdelijk teeltondersteunend zijn).
	Voorts wordt gewezen op een onduidelijkheid in artikel 6.1 onder p.	De vermeende onduidelijkheid werd ingegeven door de stelling van inspreker dat ter plaatse van Aanwas 2 sprake was van een intensieve veehouderij. Nu hier geen sprake van is, is er ook geen sprake van een onduidelijkheid.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
10. Hageland 66-68	Inspreker doet een verzoek om hetgeen in de Visie Buitengebied is vermeld over 'passend naar aard en schaal' van toepassing te verklaren op zijn bedrijf. Dit uitgangspunt zou niet alleen op nieuwe maar ook op de uitbreiding van bestaande bedrijven van toepassing moeten zijn.	Inspreker verwijst naar onderdelen van de Visie Buitengebied. 'Passend naar aard en schaal' heeft echter betrekking op nieuwe situaties waarbij er op vrijkomende locaties, niet-agrarische bedrijvigheid wordt ontwikkeld. Het betreft ontwikkelingsmogelijkheden waarin het bestemmingsplan Buitengebied nog niet voorziet. Deze situatie is hier niet aan de orde. De ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf van inspreker zijn al in dit bestemmingsplan opgenomen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Op het perceel is momenteel een bebouwingsoppervlakte van 2.350 m ² toegestaan en met de in behandeling zijnde 'Wabo-aanvraag vooroverleg' zit het bedrijf aan het maximum.	Inspreker heeft het initiatief genomen om de bebouwing uit te breiden tot 2.287 m ² . Over het initiatief is nog geen besluit genomen maar het maximum van 2.350 m ² , zoals opgenomen in het plan, wordt hiermee nog niet overschreden.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Aangegeven wordt dat een eventuele uitbreiding van bebouwing voldoet aan het gesteld op pagina 17 en 18 van de Visie Buitengebied.	De onderdelen van de Visie waarnaar inspreker verwijst hebben betrekking op nieuwe situaties waarbij er op vrijkomende locaties, niet-agrarische bedrijvigheid wordt ontwikkeld. Deze situatie is hier niet aan de orde. Voor het bedrijf is in het huidige, vigerende plan een maximale bebouwingsoppervlakte opgenomen. Deze maximale oppervlakte komt overeen met de destijds aanwezige oppervlakte, vermeerderd met 10%. Het huidige plan biedt daarmee naar onze mening voldoende uitbreidingsmogelijkheden en wordt niet aangepast.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Inspreker wil de uitrit verplaatsen uit oogpunt van veiligheid, privacy en woongenot. Gevraagd wordt de agrarisch bestemming op te rekken.	Het huidige bestemmingsvlak biedt meer dan voldoende mogelijkheden om de interne routing op het perceel te wijzigen en een eventuele inrit te verplaatsen. Er is geen aanleiding om het bestemmingsvlak om deze reden aan te passen. Bovendien streven wij naar een zuinig gebruik van de waardevolle open ruimte in onze gemeente en willen wij een onnodige verstening en versnippering van het buitengebied voorkomen. Het zonder zwaarwegende redenen oprekken van agrarische bouwvlakken is hiermee in	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		strijd.	
11. ZLTO afdeling Woensdrecht	<u>Ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan:</u>		
	De ZLTO afdeling realiseert zich dat de gemeente de Vr moet vertalen. Gevraagd wordt om op de volgende twee onderwerpen ZLTO afdeling te helpen de provincie te overtuigen haar beleid aan te passen: 1. de aanscherping van de regels voor de melkveehouderij in de gebieden met 'Beperkingen veehouderij'; 2. de BZV-toets bij aanpassingen die geen direct verband hebben met het huisvesten van dieren.	Het beleid voor de (melk)veehouderij in het gebied 'Beperkingen veehouderij' is gericht op het behoud van een grondgebonden melkveehouderij en wordt door ons onderschreven. Voorjaar 2015 is een ontwerpwijziging van de Vr ter inzage gelegd waarin de gemeente de vrijheid werd geboden om de BZV-toets voor (gebruik van) bouwwerken die niet voor de huisvesting van vee werden ingezet, achterwege te laten. Deze wijziging van de Vr is met de vaststelling op 10 juli 2015 niet doorgevoerd. Wij achten de kans op aanpassing van dit onderdeel van de Vr uiterst klein. Overigens zijn wij van mening dat er een noodzaak is om ook bij andere gebouwen dan stallen voor de huisvesting van vee, het bedrijf aan de BZV te toetsen. Doel hiervan is om een verduurzaming van de veehouderij te bewerkstellingen. Voor zover het gaat om gemengde bedrijven: deze regeling is niet van toepassing op de bedrijfsgebouwen die bij gemengde bedrijven gebruikt worden voor de niet-veehouderij activiteiten.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Inspreker is zich bewust van de jurisprudentie die een planMER noodzakelijk maken, maar is van mening dat het inhoudelijk onzin is. Iedere uitbreiding wordt via omgevingsvergunning of Natuurbeschermingswet getoetst op significant negatieve effecten. Dubbeltoetsen via het bestemmingsplan is overbodig.	Het doel van het planMER is om inzicht te verschaffen in de milieueffecten van de planherziening. Wij zien dat niet als 'inhoudelijke onzin'. Jurisprudentie dwingt ons inderdaad om daarbij uitgangspunten te kiezen en scenario's door te rekenen die ook in onze ogen niet op alle onderdelen even zinvol zijn. Gelet op de genoemde jurisprudentie kunnen we echter niet anders dan, om de uitvoerbaarheid van de herziening aan te tonen, het maximale scenario op basis van het voorontwerpbestemmingsplan door te rekenen op basis van de feitelijke, gerealiseerde referentiesituatie. Overigens hebben wij niet alleen een maximaal scenario doorgerekend maar ook een realistisch scenario: ook bij het realistische scenario is de conclusie dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten en het voorontwerpbestemmingsplan aanpassing behoeft. Wij verwijzen hiervoor naar de resultaten van het planMER en hoofdstuk 5 van de toelichting op deze herziening. De toets in het planMER leidt er toe dat alleen ontwikkelingen waarvan bij voorbaat de uitvoerbaarheid is aangetoond gefaciliteerd worden met deze herziening. Dit betekent niet	Het voorontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de resultaten van het planMER aangepast. Belangrijkste aanpassing is dat er een ammoniak standstill wordt opgenomen voor bedrijven die vee houden en dat de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken voor veehouderijen komt te vervallen. Bouwvlakvergroting is dan alleen nog met een buitenplanse procedure te realiseren.

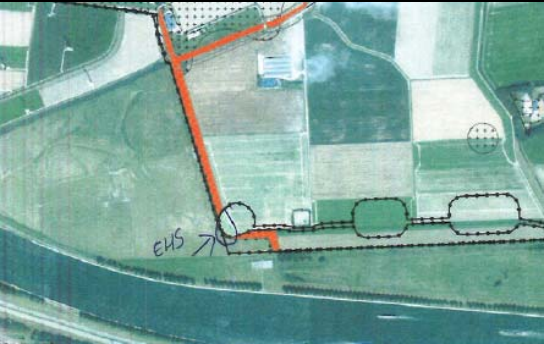
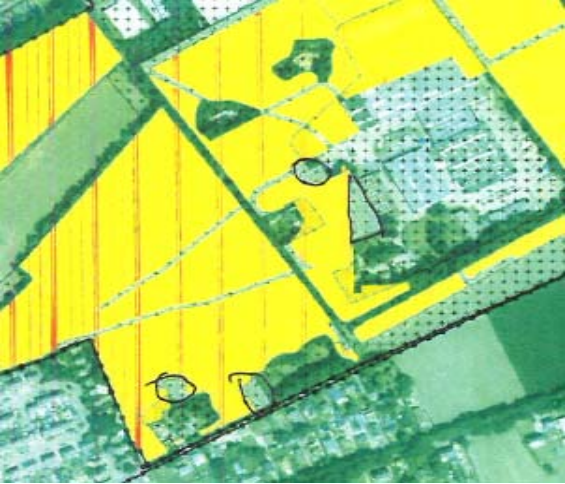
reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		dat andere ontwikkelingen feitelijk niet meer mogelijk zijn: het lukt alleen niet om ze binnen het bestemmingsplan te regelen. Hiervoor zullen aparte planologische procedures moeten worden gevoerd.	
	Geconstateerd wordt dat de Vr en de Visie Buitengebied correct zijn verwerkt.	Verwezen wordt onder andere naar de reactie van de provincie Noord-Brabant die er toe leidt dat het voorontwerp-bestemmingsplan op onderdelen nog is aangepast om beter aan te sluiten op de Vr.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	<u>Ten aanzien van de Nrd:</u>		
	In de Nrd worden andere criteria gehanteerd voor het gebied 'Beperkingen veehouderij' die niet overeenkomen met de Vr (blz. 7 Nrd).	De tekst in het planMER wordt op dit punt aangepast, met verwijzing naar de correcte criteria.	Wordt aangepast in het planMER.
	In de berekeningen wordt uitgegaan van een 'worstcase'scenario. Gevraagd wordt ook een reëel scenario door te rekenen. Aangegeven wordt waarmee in een reëel scenario rekening kan worden gehouden.	Gezien de jurisprudentie en de eisen van de Commissie voor de m.e.r. vormt de maximale invulling van de ontwikkelingsmogelijkheden uitgangspunt voor de effectbeoordeling in het planMER. Bij de uitwerking van het planMER en de passende beoordeling is ervoor gekozen om met betrekking tot de stikstofdepositie geen realistisch scenario door te rekenen. Vanwege de zeer korte afstand tot het Natura 2000-gebied Brabantse Wal heeft het in beeld brengen van een realistisch scenario geen toegevoegde waarde. Ook bij een realistisch scenario zal de stikstofdepositietoename namelijk zeer hoog zijn. Het realistisch scenario zal in dit geval nooit een uitvoerbaar alternatief vormen. Uit de berekeningen van de verschillende onderzoekssituaties blijkt dat de depositie op de Brabantse Wal zeer hoog is. Zo bedraagt de stikstofdepositie als gevolg van het scenario 'vergunde situatie' (dat wil zeggen toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie op het moment dat alle milieuvergunningen volledig worden benut) 74,3 mol/ha/jr. op de Brabantse Wal.	Heeft geen consequenties voor de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.
	Gevraagd wordt de gevoeligheid voor stikstof van de Natura 2000-gebieden beter te onderbouwen. Verwezen wordt naar het Markizaat, de Ooster- en Westerschelde en de Belgische schorren.	In het planMER is de stikstofgevoeligheid van de genoemde Natura 2000-gebieden nader onderbouwd.	Wordt meegenomen in het planMER.
	Gevraagd wordt rekening te houden met het Belgische toetsingskader voor stikstof. België hanteert een drempelwaarde van 3% van de kritische depositiewaarden. Nederland en België hebben afgesproken elkaars toetsingskader te respecteren en gevraagd wordt dit ook te doen voor de analyse van de Kalmthoutse Hei-	Het planMER houdt hier rekening mee. De effecten op de Brabantse Wal zijn echter maatgevend voor de ontwikkelingsruimte die met de herziening kan worden geboden.	Wordt meegenomen in het planMER.

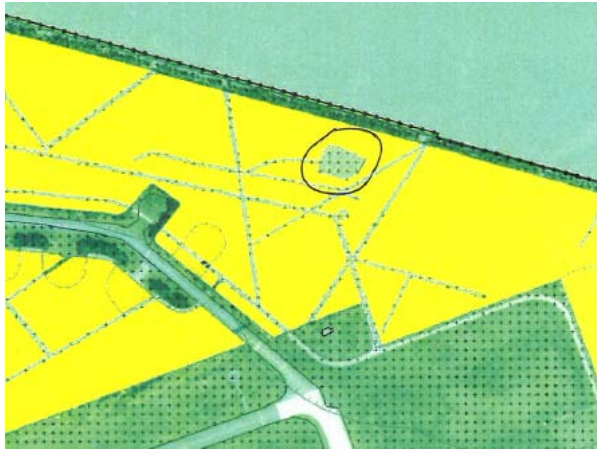
reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	de.		
12. Rijksvastgoedbedrijf Directie vastgoedbeheer	De opgenomen regelgeving in artikel 50 is conform het Besluit Militaire Luchthavens van 6 februari 2009. De opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor kleine windturbines in artikel 51.3 is hier echter mee in strijd. Verzocht wordt de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 51.3 niet van toepassing te verklaren op de 'funnel' en de 'ILS' uit artikel 50.	De gebiedsaanduidingen 'luchtvaartzone 3, 4 en 5' zijn opgenomen voor de funnel. Voor deze gronden geldt een bouwverbod voor bouwwerken die de opgenomen hoogte overschrijden. De afwijking voor de bouw van kleine windturbines kan niet worden toegepast indien het bouwverbod van toepassing is. Dit wordt in artikel 51.3 verduidelijkt. De gebiedsaanduidingen 'luchtvaartzone 6, 7, 8 en 9' zijn opgenomen voor de ILS. De regels in artikel 50 voorzien in een bouwverbod en een mogelijkheid om hiervan af te wijken. In artikel 51.3 zal ook hiernaar worden verwezen.	Artikel 51.3 wordt aangevuld met verwijzingen naar de artikelen voor de luchtvaartzones 3 t/m 9 ('de hoogte van de windturbines mag niet meer dan 20 m bedragen, met dien verstande dat voor windturbines op gronden met de aanduiding 'luchtvaartzone 3 tot en met 9' de bepalingen in artikel 50.8 tot en met 50.14 in acht moeten worden genomen').
13. Weg naar Wouw 38	Met de toekenning van een woonbestemming aan het perceel Weg naar Wouw 40 gaat de gemeente voorbij aan de uitspraken van de Raad van State uit 2003 en 2005. Ook wordt voorbijgegaan aan het feit dat in 2005 de woning nog als 2 ^e bedrijfswoning werd aangemerkt.	In de uitspraak van de Raad van State uit 2014, waarnaar in de toelichting wordt verwezen, wordt over de uitspraken uit 2003 en 2005 (betreffende milieuaspecten) geoordeeld dat de gemeenteraad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat deze uitspraken niet kunnen leiden tot wijziging van de planologische bestemmingen en aanduiding van de woning. Momenteel is nog het Bestemmingsplan Buitengebied 1998 en de herziening daarop uit 2005 van toepassing. De woning is daarin bestemd voor Wonen. Deze bestemming wordt voortgezet met deze partiële herziening van het plan Buitengebied.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	De toekenning van een woonbestemming zal in de toekomst vrijwel zeker op milieutechnisch gebied tot problemen leiden. Een oplossing waarbij nummer 40 aangemerkt wordt als plattelandswoning leidt niet tot dergelijke problemen.	Door het aanmerken van een bedrijfswoning als 'plattelandswoning' wordt inderdaad voorkomen dat het bedrijf dat op hetzelfde perceel aanwezig is hier milieutechnische problemen van ondervindt. De woning Weg naar Wouw 40 kan echter niet als agrarisch bedrijf worden aangemerkt met de aanduiding 'plattelandswoning'. Een aanduiding 'plattelandswoning' heeft geen gevolgen voor de beoordeling van de milieusituatie van aangrenzende agrarische bedrijven. Het voorstel van inspreker is daarmee geen oplossing voor de vermeende problemen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Gevraagd wordt om in overleg met alle partijen te zoeken naar een passende oplossing.	Gelet op de uitspraak van 2014 zien wij geen andere optie dan het perceel Weg naar Wouw 40 te bestemmen tot Wonen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Het ingetekende bouwvlak heeft een omvang van 1,49 ha. Verzocht wordt om een bouwvlak van 1,5 ha op te nemen, in overeenstemming met de uitspraak van 2015.	Het bouwvlak is overeenkomstig het wijzigingsplan uit 2010 en heeft een omvang van 1,5 ha.	Het bouwvlak is overeenkomstig het plan uit 2010 met een omvang van 1,5 ha ingetekend.

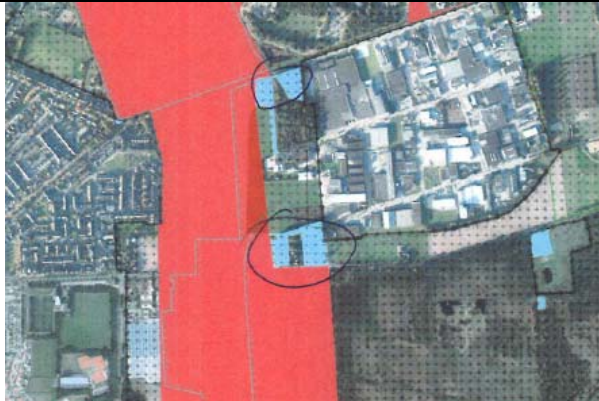
reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
14. Provincie Noord Brabant	Kwaliteitsverbetering van het landschap: in de meeste regels van het plan wordt verwezen naar de regionale afspraken voor kwaliteitsverbetering maar in sommige naar een landschappelijke inpassing van 10% van het bouwvlak. Verzocht wordt om consequent te verwijzen naar de regionale afspraken. Gevraagd wordt een definitie op te nemen voor een 'goede landschappelijke inpassing' (aansluiten bij de normen van STIKA en noodzaak van een gedegen inrichtingsplan).	Bij het opstellen van de herziening is nog zoveel mogelijk aangesloten bij de vigerende regels uit het moederplan. Naar aanleiding van deze en de volgende opmerkingen van de provincie, in combinatie met de reactie van Namiro, worden de regels voor landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteitswinst als volgt aangepast: - opnemen van een begripsbepaling voor 'landschappelijke inpassing' en 'ruimtelijke kwaliteitswinst' waarbij verwezen wordt naar het regionale afsprakenkader; uit het afsprakenkader blijkt onder andere de noodzaak en uitgangspunten voor een inrichtingsplan; - indien sprake is van afwijkingsbevoegdheden: opnemen van de bepaling dat landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst overeenkomstig het regionale afsprakenkader vereist is en dat bij de verlening van de omgevingsvergunning de aanleg en duurzame instandhouding wordt vastgelegd; - bij de wijzigingsbevoegdheden: bepaling opnemen dat landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst overeenkomstig het regionale afsprakenkader vereist is en dat in het wijzigingsplan de aanleg en de duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst met een voorwaardelijke verplichting wordt vastgelegd.	Aanpassing van diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden.
	De vergroting van bouwvlakken voor permanente teeltondersteunende voorzieningen, vollegrondsteeltbedrijven tot 2,5 ha en uitbreiding van glastuinbouwbedrijven tot 3 ha (artikelen 3.9.1, 5.9.1, 6.9.1 en 3.9.3) horen tot categorie 3 van het regionale afsprakenkader. Er kan niet worden volstaan met een landschappelijke inpassing. De kwaliteitsverbetering moet nader verantwoord worden op basis van de regionale afspraken.	De regels bij de wijzigingsbevoegdheden worden aangepast zoals hiervoor aangegeven (landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst, verwijzing naar afsprakenkader en borging).	De artikelen 3.9.1, 5.9.1, 6.9.1 en 3.9.3 worden aangepast.
	De artikel 3.9.8 en 5.9.8 hebben betrekking op vormverandering en vergroting van bouwvlakken voor de veehouderij. Bij vormverandering is sprake van categorie 2 en kan volstaan worden met een goede landschappelijke inpassing. Bij vergroting tot 1,5 ha dient 10% van het bouwperceel te worden aangewend voor landschappelijke inpassing.	De regels voor vormverandering worden aangepast zoals hiervoor aangegeven (landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst, verwijzing naar afsprakenkader en borging). De resultaten van de planMER leiden ertoe dat de wijzigingsbevoegdheden voor de vergroting van bouwvlakken voor de veehouderij komen te vervallen.	De artikelen 3.9.8 en 5.9.8 worden aangepast.
	In de artikelen 3.9.12, 4.9.4, 5.9.10 en 6.9.2	In onze optiek hoort de realisatie van een eerste dienstwo-	De artikelen 3.9.12, 4.9.4, 5.9.10 en 6.9.2 worden

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	wordt de mogelijkheid geboden om een eerste bedrijfswoning te realiseren. De mogelijkheid van een eerste dienstwoning wordt niet expliciet in het regionale afsprakenkader vermeld maar de provincie is van mening dat het onder de categorie 3-ontwikkelingen geschaard moet worden.	ning bij een agrarisch bedrijf tot categorie 2 gerekend te worden. De ontwikkeling heeft een beperkte invloed op de omgeving (er zijn immers al bedrijfsgebouwen aanwezig indien voldaan moet worden aan de voorwaarde van een doelmatige bedrijfsvoering en/of -ontwikkeling) en kan als passend en eigen in het landelijk gebied worden beschouwd. Het landelijke gebied is immers het enige gebied binnen onze gemeentegrenzen waar een agrarische bedrijfsvoering als passend en eigen wordt beschouwd. De wijzigingsbevoegdheden worden overigens, zoals hiervoor vermeld, in algemene zijn aangepast (landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst, verwijzing naar afsprakenkader en borging). Indien de toepassing van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid aan de orde is zullen wij gemotiveerd aangeven waarom er in onze ogen sprake is van een bepaalde categorie dan wel ons conformeren aan het dan geldende Afsprakenkader.	aangepast.
	Met de wijzigingsbevoegdheden In de artikelen 3.9.13, 4.9.5, 5.9.13 en 6.9.4 wordt de omschakeling van agrarisch bedrijf naar Wonen mogelijk gemaakt. In het regionale afsprakenkader is opgenomen dat in dergelijke gevallen alleen van categorie 2 (volstaan met landschappelijke inpassing) sprake is indien het bestemmingsvlak teruggebracht wordt tot 5.000 m ² . De genoemde regels zijn hiermee niet in overeenstemming.	De wijzigingsbevoegdheden worden aangepast (landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst, verwijzing naar afsprakenkader en borging). Afhankelijk van de omvang van het bestemmingsvlak volstaat dan een landschappelijke inpassing of is sprake van landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst.	De artikelen 3.9.13, 4.9.5, 5.9.13 en 6.9.4 worden aangepast.
	De artikelen 3.2, 5.2 en 6.2 bevatten regels voor sleufsilo's en kuilvoerplaten buiten het bouwvlak. Twee provinciale voorwaarden ontbreken in deze regels. Voorts is niet opgenomen dat het totale bouwperceel niet meer dan 2 ha mag bedragen.	De voorwaarden dat het bedrijf in overwegende mate voor de bedrijfsvoering aangewezen is op de opslag van ruwvoer en dat er op het bouwvlak geen ruimte meer aanwezig is worden toegevoegd aan de bepalingen in artikel 3.2, 5.2 en 6.2. Van een feitelijke uitbreiding van het bouwvlak is geen sprake: de regels hebben betrekking op het realiseren van voorzieningen buiten het bouwvlak en is eerder op vergelijkbare wijze toegepast in bijvoorbeeld de 3 ^e herziening van het plan Buitengebied van de gemeente Rucphen en de Correctieve herziening van het plan Buitengebied van de gemeente Oisterwijk.	De artikelen 3.2, 5.2 en 6.2 worden aangevuld met 2 voorwaarden.
	In de artikelen 3.2.2, 5.2.2 en 6.2.2 is het gebruik van gebouwen tot één bouwlaag ten onrechte beperkt tot de intensieve veehouderij. Deze regeling moet gelden voor elke vorm van	De vigerende regels worden in overeenstemming gebracht met de Vr.	De artikelen 3.2.2, 5.2.2 en 6.2.2 worden aangepast (van toepassing voor alle vormen van veehouderij met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar het aantal bouwlagen 2 mag bedra-

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	veehouderij met uitzondering van volière- of scharrelstallen voor legkippen.		gen).
	In de artikelen 3.4.3, 3.6.4, 5.4.3, 5.6.4, 6.4.3 en 6.6.4 is opgenomen dat een bepaalde regeling slecht een maal binnen de planperiode buiten beschouwing mag blijven. Het gaat hier echter om een maal in een periode van 10 jaar gerekend vanaf 21 september 2013.	De genoemde uitzondering voor bebouwing tot 100 m ² is door de provincie ook vastgelegd in de 'Nadere regels Verordening ruimte - Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij'. De regels in het bestemmingsplan verwijzen al naar deze 'Nadere regels'. De genoemde uitzondering van 100 m ² kunnen derhalve uit de regels van de genoemde artikelen worden geschrapt. Daarmee kan de gemeente de uitzondering, met de verwijzing naar de Nadere regels, op de juiste wijze toepassen.	De artikelen 3.4.3, 3.6.4, 5.4.3, 5.6.4, 6.4.3 en 6.6.4 alsmede de toelichting op dit punt, worden aangepast.
	In de artikelen 3.9.8 en 5.9.8 is ten onrechte geen maximale omvang van 1,5 ha bij vergroting van het bouwvlak opgenomen.	De resultaten van het planMER hebben er toe geleid dat de mogelijkheden om bouwvlakken voor de veehouderij te vergroten niet langer binnenplannen met een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen (vormverandering blijft mogelijk).	De artikelen 3.9.8 en 5.9.8 worden aangepast (geen vergroting, naar aanleiding van de planMER resultaten).
	In de artikelen 3.9.8, 5.9.8, 3.4.3, 5.4.3 en 6.4.3 is de voorwaarde voor landschappelijke inpassing ten onrechte niet gekoppeld aan 10% van het bouwperceel aanwenden voor landschappelijke inpassing.	De wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van bouwvlakken in artikel 3.9.8 en 5.9.8 komen te vervallen. De Vr bevat geen regels die voorschrijven dat bij uitbreiding van bebouwing binnen het vigerende bouwvlak landschappelijke inpassing tot 10% is verplicht. De genoemde artikelen worden op deze onderdelen niet aangepast.	De artikelen 3.9.8 en 5.9.8 worden aangepast (geen vergroting, naar aanleiding van de planMER resultaten).
	Artikelen 3.9.9 en 5.9.9 maken formeel geen onderdeel uit van de herziening maar er wordt gewezen op het feit dat indien het gaat om veehouderijen, de verordening van toepassing is.	De genoemde artikelen bieden de mogelijkheid om in het plangebied nieuwe bouwvlakken op te nemen voor grondgebonden agrarische bedrijven. Deze bevoegdheid is bij nader inzien niet langer aanvaardbaar, gelet op de resultaten van het planMER en de regels die gaan gelden voor de uitbreiding van bouwvlakken. Eventuele nieuwvestiging zal in de toekomst buitenplannen moeten worden gerealiseerd.	De artikelen 3.9.9 en 5.9.9 komen te vervallen.
	Er wordt gewezen op het feit dat ontwikkelingen in de groenblauwe mantel dienen bij te dragen aan de natuurlijke, landschappelijke en hydrologische kenmerken en waarden van de groenblauwe mantel. Deze voorwaarde ontbreekt in de betreffende flexibiliteitsbepalingen.	De opmerking heeft naar verwachting betrekking op de artikelen 52.2.1 en 52.2.2; de voorwaarde in deze wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast.	Artikel 52.2.1 en 52.2.2 worden aangepast: 'niet onevenredig te worden aangetast' wordt gewijzigd in 'bij te dragen aan de waarden en kenmerken van'.
	Met toepassing van artikel 5.9.6 kunnen glastuinbouwbedrijven worden uitgebreid. Opgemerkt wordt dat de uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in de groenblauwe mantel niet is toegestaan (heeft betrekking op ten minste één glastuinbouwbedrijf).	Aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.9.6 wordt toegevoegd dat uitbreiding niet is toegestaan op de gronden die zijn aangeduid met 'overige zone - groenblauwe mantel'.	Artikel 5.9.6 wordt aangepast.
	De ecologische hoofdstructuur is op enkele	Het betreft de volgende percelen:	Op onderdelen wordt de aanduiding voor de eco-

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	perceeltjes na, correct opgenomen in het plan.	 Dit gebied is buiten de plangrens van de herziening gelegen: het plan wordt niet aangepast.  Het plan wordt aangepast: de actuele begrenzing van de EHS wordt overgenomen.	gische hoofdstructuur aangepast.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		 Het aangewezen gebied betreft het oefenterrein van de brandweer. Regelmatig worden hier brandweeroefeningen gehouden met groot materieel. Opnemen als EHS heeft hier geen toekomstwaarde en is om deze reden achterwege gebleven.  Het plan wordt aangepast: de actuele begrenzing van de EHS wordt overgenomen.	

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		 Deze gebieden zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'Uitbreiding bedrijfstreinen de Kooi'; de plangrens wordt ter plaatse aangepast.	
	In artikel 3.2.1, 5.2.1 en 6.2.1 zijn mogelijkheden opgenomen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak. Voor zover deze regels van toepassing zijn binnen de ecologische hoofdstructuur, is dat in strijd met de verordening.	Bij de 3 ^e herziening van dit bestemmingsplan zijn de mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen uitgebreid aan de orde gekomen en heeft een aanpassing van artikel 6.2.1 plaatsgevonden (het bepaalde onder e). De provincie is met deze aanpassing akkoord gegaan en er heeft, sinds de vaststelling van de 3 ^e herziening, op dit onderdeel geen aanpassing van provinciaal beleid plaatsgevonden. Er is evenmin aanleiding voor een gemeentelijke beleidsaanpassing op dit punt.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	De aanduiding 'dierenpension' aan de Caterspolder 3 is gewijzigd in 'hobbymatig'. Het bestemmingsvlak van 7.000 m ² is niet gewijzigd. Uit oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik zal nagegaan moeten worden in hoeverre het bestemmingsvlak verkleind kan worden in relatie tot de functiewijziging.	Er is geen sprake van een functieverandering: het dierenpension is niet beëindigd en bij nader inzien is er ook nog sprake van agrarisch gebruik. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig' wordt niet langer opgenomen.	De voorgestelde aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig' wordt ingetrokken.
	Op Sportlaan 11 is een aanwezige, abusievelijk niet eerder bestemde neventak intensieve veehouderij, positief bestemd. De maximaal toegelaten bebouwing ontbreekt nog.	Op het perceel Sportlaan 11 is sprake van veehouderij activiteiten die abusievelijk niet eerder zijn bestemd. Ten aanzien van dit bedrijf hebben wij een advies van de Agrarisch Adviescommissie Bouwen ontvangen waarin de AAB wijst op het feit dat de begripsbepalingen die gehanteerd worden in het moederplan een tegenstrijdigheid bevatten/niet helemaal sluitend zijn. Zij concluderen dat de veehouderij activiteiten op Sportlaan 11 op basis van de	De aanduiding voor de neventak intensieve veehouderij wordt gewijzigd in de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. De begripsbepalingen voor grondgebonden en niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering worden aangepast.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
		vigerende regels en het feit dat de aanwezige dieren met mais van de bij het bedrijf behorende gronden worden gevoerd, als 'grondgebonden agrarisch bedrijf' kunnen worden aangemerkt. Omdat de dieren in gebouwen worden gehouden kan het bedrijf ook aangemerkt worden als 'intensieve veehouderij'. Met de aanpassingen in deze herziening worden de gehanteerde definities sluitend gemaakt; bepalend voor de indeling die binnen de veehouderij wordt gehanteerd is de mate waarin de productie gerealiseerd wordt met behulp van de open grond die bij het bedrijf hoort. De definitie voor grondgebonden en niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering worden hiervoor aangepast. Het perceel Sportlaan 11 krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.	
	Bij de percelen Van der Duijnspolderweg 7 en Oude Steenstraat 4 wordt erfbebouwing bij de woonbestemming betrokken. Uit de luchtfoto's is niet duidelijk om welke bebouwing het gaat en daarmee is de noodzaak (nog) niet duidelijk.	In de toelichting is aangegeven dat bestaande legale bebouwing positief maar strak is bestemd. Onduidelijk is wat met 'onduidelijkheid vanuit de luchtfoto' wordt bedoeld. Gewezen wordt op het feit dat alleen een luchtfoto niet geschikt is om bestemmingsgrenzen en bouwgrenzen op te baseren. Wij gebruiken hiervoor tevens kadastrale en topografische gegevens.  Het bestaan van de schuur aan de Van der Duijnsweg is in het veld gecontroleerd en blijkt uit bovenstaande foto.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.
	Volgens de toelichting is het bouwvlak Oud Hinkeloorddijk 5 van vorm veranderd. Het	Het bouwvlak wordt aangepast zodat er inderdaad geen sprake is van vergroting.	Het bouwvlak en de bijbehorende aanduiding worden aangepast.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	bouwwlak (groter dan 1,5 ha) is echter ook vergroot, hetgeen in strijd is met de verordening.		
	Ook bij het bouwwlak Trambaan 16 is sprake van vormverandering en vergroting (kleiner dan 1,5 ha): het plan bevat geen onderbouwing van de vergroting in relatie tot grondgebondenheid.	In het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied uit 2011 is abusievelijk het bouwwlak uit het voorheen geldende plan Buitengebied 1998 niet correct overgenomen. De gebouwen zijn echter op grond van het bestemmingsplan uit 1998 vergund. Met deze partiële herziening is het bouwwlak in noordelijke richting aangepast aan het voorheen geldende bouwwlak waardoor de gebouwen nu weer in het bouwwlak staan. Aan de zuidzijde van het bouwwlak zal eveneens een aanpassing worden doorgevoerd zodat de oppervlakte van het bouwwlak ten opzichte van het vigerende plan niet wordt vergroot.	Het bouwwlak wordt aangepast.
	De provincie gaat inhoudelijk akkoord met de wijzigingsregels in de artikelen 21.9.1, 22.9.1 en 23.9.1 (de omwisseling van twee stacaravans/chalets voor één recreatiewoning). De regels zijn niet sluitend voor wat betreft de onderdelen die worden gewijzigd.	De vigerende aanhef van de artikelen waarin is bepaald dat de bestemming mag worden gewijzigd is inderdaad voor verbetering vatbaar. In de aanhef wordt opgenomen dat het plan mag worden gewijzigd: daarmee is niet alleen sprake van een mogelijke wijziging van de bestemming, maar ook van aanduidingen en bestemmingsomschrijvingen.	In artikel 21.9.1, 22.9.1 en 23.9.1 wordt de aanhef aangepast: 'Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen om'.
aanvulling	Op grond van het bepaalde in artikel 6.11 Verordening dienen recreatiewoningen bedrijfsmatig te worden beheerd. Een dergelijk voorschrift is niet in het plan opgenomen. De gemeente wordt verzocht om de regels op dit punt aan te vullen.	Voor de verblijfsrecreatieve terreinen De Staartse Duinen en Familyland is een dergelijke bepaling al opgenomen in de regels. Voor de terreinen Hazeduinen en Groenendries wordt de bepaling toegevoegd.	Artikelen 23.1 en 24.1 worden aangevuld; de verblijfsrecreatieve terreinen zijn bestemd voor de bedrijfsmatige exploitatie van een verblijfsrecreatief terrein.
15. Omgevingsdienst Midden en West Brabant	Wat betreft externe veiligheid is, in de partiële herziening 2016, hoofdstuk 4.2.1 'Chemicaliën-leidingen' beschreven. Hierin wordt terecht aangegeven dat de propyleenleiding van DOW sinds juli 2014 moet voldoen aan het Bevb (Besluit externe veiligheid buisleidingen). De beschrijving van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de leiding is correct uitgevoerd.	Naar aanleiding van deze reactie is nogmaals de wijzigingsbevoegdheid voor zorginitiatieven bekeken en zijn de regels met betrekking tot externe veiligheid verduidelijkt, op de wijze zoals dat ook in andere regels in dit plan is opgenomen. Er wordt direct verwezen naar de plaatsgebonden risicocontour.	Artikel 52.2.1 wordt aangepast. De actuele QRA wordt toegevoegd.
	De leiding van DOW is niet de enige leiding in het plangebied die moet voldoen aan het Bevb. Ook de ethyleen- en propyleenleiding van Shell Nederland Raffinaderij, de waterstof- en zuurstofleidingen van Air liquide, de aardolieleiding van Total en de kerosineleiding van de Defensie	Voor de genoemde leidingen zijn geen QRA's bekend, met uitzondering van de QRA van AirLiquide voor al haar leidingen in Nederland. Deze QRA wordt verwerkt in de toelichting van het plan. Voor de kerosineleiding van Defensie, Total en Shell leidin-	De toelichting op het plan wordt aangevuld.

reactie van	weergave reactie	beantwoording	aanpassing voorontwerpplan (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het VOOP)
	pijpleiding organisatie moeten hieraan voldoen. Voor deze leidingen geldt in principe hetzelfde als voor de DOW propyleenleiding.	gen ontbreken momenteel nog QRA's en wordt op een meer pragmatische wijze inzicht gegeven in de persoonsgebonden risicocontouren en groepsrisico's.	
	In de toelichting wordt verder nog aangegeven dat bij de 3^e herziening in 2013 er een QRA hogedruk aardgasleidingen is bijgevoegd. Op basis van deze QRA zijn toentertijd een groot aantal saneringssituaties doorgegeven aan de Gasunie waarvoor zij verantwoordelijk waren om deze op te lossen. Inmiddels zijn er door de Gasunie maatregelen getroffen en zijn (volgens de Gasunie) de saneringssituaties opgelost. Dit houdt in dat de QRA uit de 3^e herziening niet meer actueel is en dat de PR10⁻⁶-contouren op verschillende plaatsen zijn verkleind of helemaal zijn verdwenen. Het is aan te bevelen de nieuwe PR10⁻⁶-contouren op de verbeelding op te nemen om inzicht te krijgen in de ligging ervan en om mogelijke nieuwe saneringssituaties (door vergunningsvrij bouwen, of mantelzorg o.i.d.) te voorkomen.	Uit de reactie van de OMWB blijkt al dat 10⁻⁶-risicocontouren aan verandering onderhevig zijn. Uitgangspunt is dat de risicocontour binnen de belemmeringenstrook van de leiding komt te liggen. Deze belemmeringenstroken zijn bestemd voor Leiding - Gas of Gas 1 en binnen deze bestemming geldt een bouwverbod met afwijkingsbevoegdheid. Verder is deze gedeeltelijke herziening van het plan Buitengebied consoliderend van aard en heeft geen betrekking op nieuwe leidingen of de bouw van nieuwe kwetsbare (of beperkt kwetsbare) objecten. De relevante vigerende wijzigingsbevoegdheden zijn in het kader van de 3^e herziening aangevuld met bepalingen om te voorkomen dat er nieuwe kwetsbare objecten binnen risicocontouren worden opgericht (zie bijvoorbeeld artikel 3.9.12 Oprichten bedrijfswoning). Het is dan ook niet noodzakelijk om de persoonsgebonden risicocontouren op de verbeelding op te nemen.	De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het plan.

2. Ambtelijke opmerkingen

Vanuit de gemeente Woensdrecht zijn meerdere opmerkingen gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan. Een verkorte weergave van deze opmerkingen is opgenomen in de bijgevoegde tabel.

	reactie	aanpassingen
0.	Het versie nummer dient te worden aangepast.	Versie nummer ON01 wordt toegepast.
1.	Aan de bedrijfswoning Aviolandalaan 27 (Fokkerterrein) is in het voorontwerp de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - uitsterfregeling' toegekend voor bewoning die niet aan de bedrijfsvoering is gerelateerd. Deze regeling vervalt zodra dit gebruik wordt gestopt. Het gaat hierbij om structurele beëindiging. In verband met rechtsgeelijkheid willen we een minimale termijn van 1 jaar onderbreking van het strijdig gebruik opnemen, alvorens het gebruik 'uitsterft'. Deze termijn is ook aangehouden voor het persoonsgebonden overgangsrecht van Aviolandalaan 29.	Artikel 9.5.2 wordt aangepast: van beëindiging is sprake indien er gedurende 1 jaar geen sprake meer is van burgerbewoning.
2.	In het moederplan zijn verschillende dubbelbestemmingen Leiding - Water opgenomen. Met aangeleverde digitale bestanden van de waterleidingen van Brabant Water en Evides, is gecontroleerd of alle planologisch relevante leidingen (met een diameter van meer dan 400 mm) correct in het plan zijn opgenomen. Er bleken verschillen te zijn tussen de aangeleverde informatie van de leidingbeheerders en de dubbelbestemming Leiding - Water. Het plan is aangepast. In de vigerende regels zijn geen eenduidige bouwregels opgenomen (bouwregels binnen de bestemmingsgrenzen en binnen 5 m van de hartlijn); deze regels worden aangepast.	De dubbelbestemming Leiding - Water is aangepast. De bestemming Leiding - Water wordt in zijn geheel ingetrokken en opnieuw, met een aangepaste ligging, in het plan opgenomen. In het betreffende artikel worden de bouwregels aangepast.
3.	De bedrijfsbestemming op het perceel Postbaan 79 te Putte is niet in overeenstemming met het feitelijke gebruik en houdt geen rekening met de reeds vergunde en gerealiseerde vervangende bedrijfswoning. De begrenzing van het bestemmingsvlak, het bouwvlak, de functieaanduiding en de maatvoeringsaanduiding worden aangepast en afgestemd op de kadastrale situatie. De toelaatbare oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt niet uitgebreid.	Aanpassing van de begrenzing van de bestemming Bedrijf, het bouwvlak en de van toepassing zijnde functie- en maatvoeringsaanduidingen.
4.	Ten behoeve van de aanleg van de randweg Putte is sprake van een grondruil en dientengevolge bestemmingswijzigingen voor enkele percelen nabij het sportveld. De bestemming Sport wordt gewijzigd in de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden en Wonen (met een bestemmingsvlak van maximaal 1.500 m ²). Het bouwvlak binnen de bestemming Wonen wordt uitgebreid.	Een wijziging van de bouwvlakken en de bestemmingen Wonen, Sport en Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden ten behoeve van het perceel Koppelstraat 30 wordt doorgevoerd.

	reactie	aanpassingen
5.	Aan de Postbaan 70 te Putte is sprake van een agrarisch bedrijf. Er zijn 2 bedrijfswoningen legaal aanwezig, die abusievelijk niet als zodanig zijn bestemd in het moederplan. Ter plaatse van het bouwvlak wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' opgenomen met de waarde '2'.	Ter plaatse van het bouwvlak wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' opgenomen met de waarde '2'.
6.	Hoofdstuk 7 van de toelichting op de herziening wordt toegevoegd. In dit hoofdstuk komt de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het plan aan de orde. In de paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid komt het overleg met de klankbordgroep aan de orde en wordt het resultaat van deze inspraak- en overlegprocedure vermeld.	De toelichting wordt aangevuld.
7.	Uit het nieuwe artikelleden 23.4.2 en 24.4.2 'Vergroten recreatiewoningen' blijkt onvoldoende dat de afwijking zowel voor bestaande recreatiewoningen als voor nieuwe recreatiewoningen mag worden toegepast. Aan de artikelleden wordt toegevoegd dat afgeweken mag worden van de maten voor bestaande recreatiewoningen en/of nieuwe recreatiewoningen.	De aanhef van artikelen 23.4.2 en 24.4.2 wordt aangepast.
8.	Het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied staat het be- en verwerken van agrarische producten bij een agrarisch bedrijf toe mits aangemerkt als bedrijf in cat. 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten en tot een maximale oppervlakte van 2.000 m ² . Met deze partiële herziening wordt ook de mogelijkheid opgenomen om in beperkte mate ook de producten van derden te verwerken. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening worden deze regels als volgt aangepast: - aan de regels worden definities toegevoegd die ondersteuning bieden om het onderscheid te maken tussen 'hoofdzakelijk eigen producten' en in 'beperkte mate producten van derden'; - aan de maximaal toelaatbare oppervlakte wordt toegevoegd dat dit de oppervlakte betreft van alle ruimten die gerelateerd zijn aan de be- en verwerking van producten; - het be- en verwerken van agrarische producten is niet opgenomen in de Lijst van Bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de bijlage van het plan; de regels worden zodanig aangepast dat activiteiten zijn toegestaan die, gelet op de milieubelasting, overeenkomen met de milieubelasting van bedrijven uit categorie 1 of 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten.	De begripsbepalingen worden aangevuld en de artikelen 3.6.3, 5.6.3 en 6.6.3 worden aangevuld. De toelichting wordt aangevuld (onder andere met wijze van toetsen 'vergelijkbare milieubelasting').
9.	Met het vigerende artikel 3.9.1 worden mogelijkheden geboden voor de realisering van permanente teeltondersteunende voorzieningen tot maximaal 1 ha op de gronden met de bestemming Agrarisch. Naar aanleiding van vragen en initiatieven van ondernemers is een verruiming van de mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen nader onderzocht, voor zover een verruiming aansluit bij de doelstelling van de herziening (verwerking van de Verordening ruimte en passend binnen resultaten planMER). Op basis van de Verordening ruimte 2014 is de realisering van permanente teeltondersteunende voorzieningen in het 'Gemengd landelijk gebied' toegestaan, als onderdeel van een (vollegronds)teeltbedrijf. De omvang van de permanente teeltondersteunende voorzieningen is niet vastgelegd in de verordening; van de gemeenten wordt verwacht dat zij hier zelf beleid voor formuleren. Het 'Gemengd landelijk gebied' uit de verordening is in het bestemmingsplan bestemd tot Agrarisch. Het betreft een relatief klein gebied aan de noordoostzijde van Huijbergen en een groter gebied aan de westzijde van de gemeente (omgeving A4).	Er wordt een nieuwe wijzigingsbevoegdheid toegevoegd voor de verruiming van de mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.

	reactie	aanpassingen
	De Brabantse Wal kent diverse streekproducten zoals de Brabantse Wal asperge, aardbeien en ansjovis. Ten behoeve van deze streekproducten is het van belang om in de gebieden met de bestemming Agrarisch, permanente teeltondersteunende voorzieningen in te kunnen zetten om de weersinvloeden te matigen, gunstige arbeidsomstandigheden te bevorderen, de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen te verbeteren of de kwaliteit van producten te verbeteren. Wij zijn van mening dat een verruiming van de huidige mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen op de gronden met de bestemming Agrarisch wenselijk is en uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.9.1 bevat de nodige relevante voorwaarden (doelmatige bedrijfsvoering, landschappelijke inpassing en/of ruimtelijke kwaliteitswinst, geen aantasting aanwezige waarden) die een verruiming tot 3 ha permanente teeltondersteunende voorzieningen kan rechtvaardigen. Onze conclusie is dat, gelet op: - de ligging op de Brabantse Wal waar bijzondere aandacht is voor de ontwikkeling van streekproducten zoals asperges en aardbeien; - het (economische) belang van de teelten voor het gebied en in relatie tot de Brabantse Wal; - de noodzaak om bij deze teelten gebruik te maken van permanente teeltondersteunende voorzieningen; - de wijze waarop de voorzieningen landschappelijk kunnen worden ingepast en ook op een andere wijze ruimtelijke kwaliteitswinst kan worden veiliggesteld; - de voorwaarde dat de aanwezige natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische of abiotische waarden niet mogen worden aangetast; - er geen overwegende bezwaren zijn om de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.9.1 te verruimen. Aan de bevoegdheid wordt toegevoegd dat deze uitsluitend kan worden toegepast voor permanente teeltondersteunende voorzieningen, ondergeschikt aan de hoofdactiviteiten van het vollegrondsteeltbedrijf.	
10.	Het perceel aan de Langeweg 2 te Woensdrecht heeft een bestemming Recreatie met de functie-aanduidingen 'dagrecreatie' en 'ondergeschikt horeca'. Was circa 10 jaar geleden een woning waarvoor een buitenplanse wijzigingsprocedure is doorlopen. Momenteel staat het perceel te koop en er zijn geen overwegende bezwaren om opnieuw een woonbestemming aan het perceel toe te kennen. Aan het plan wordt een wijzigingsbevoegdheid voor verandering van de bestemming opgenomen. Verandering van de bestemming dient gepaard te gaan met de sloop van overtollige bebouwing.	Aan het plan wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om de bestemming Recreatie met de functieaanduiding 'dagrecreatie' te wijzigen in de bestemming Wonen.
11.	Het is gewenst om de begripsomschrijving voor hoofdgebouwen in het buitengebied gelijk te trekken met de begripsomschrijving in de bestemmingsplannen voor de kernen. De nieuwe begripsbepaling wordt dan: 'een gebouw dat, in architectonisch en/of functioneel opzicht als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt'.	Aan de begripsbepaling voor hoofdgebouw wordt toegevoegd 'en/of'.
12.	Aan het perceel Ossendrechtseweg 66 te Ossendrecht is een vigerend, ruim bestemmingsvlak Wonen toegekend. Het bouwvlak wordt, gelet op de aanwezige woning met terras, met 3,7 m in westelijke richting verschoven (niet vergroot).	Het bouwvlak Ossendrechtseweg 66 wordt aangepast.
13.	De herziening wordt op 3 onderdelen van de toelichting aangepast en aangevuld: 1. Er is een toezegging gedaan om een constructie op te nemen om de vestiging van nieuwe of de omschakeling naar intensieve veehouderij te voorkomen. In de visie wordt daar al iets over gezegd onder het kopje 'ontwikkelingsmogelijkheden veehouderij'. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt duidelijker toegeacht hoe dit planologisch is geregeld. 2. Er is toegezegd dat extra aandacht wordt geven aan zorgconomie in het buitengebied. Ook deze toezegging	De toelichting is aangevuld. De regels worden aangevuld zodat ook zorginitiatieven als nevenactiviteit kunnen worden toegestaan.

	reactie	aanpassingen
	vloeit voort uit de Visie. Dit is vertaald in het toegevoegde artikel 52.2. In de toelichting wordt aangegeven waarom dit op deze wijze in het buitengebied is geregeld (bevoegdheid voor specifieke initiatieven die niet in een algemene toelaatbare regeling onder te brengen zijn). Overigens wordt de regeling nog aangepast: niet alleen nieuwe zorginitiatieven worden toegestaan, er wordt ook een regeling opgenomen voor zorginitiatieven als nevenactiviteit. 3. In de visie is opgenomen dat de visie steunt op 3 pijlers: natuur- en landschap - recreatie - economie. De visie wordt vertaald in het buitengebied en hoe zien we nu het effect van deze drie pijlers terug in de regeling. (b.v. natuur en landschap de verplicht landschapsinpassing - recreatie is al sterk vertegenwoordigd en wordt ook benoemd (vergroting recreatiewoningen tot 100 m² en uitruilen stacaravans tegen recreatiewoningen) - economie (verdienmodellen BZV voor uitbreiding bedrijven, verwerking eigen producten etc.).	
14.	De plangrens is abusievelijk nog niet aangepast ter plaatse van het bestemmingsplan 'Uitbreiding bedrijfsterrein de Kooi'.	Ter plaatse van de uitbreiding van bedrijventerrein de Kooi wordt de plangrens aangepast.
15.	De realisering van een zorgfunctie is met een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 52.2.1. Het uitoefenen van een zorgfunctie wordt ook als nevenactiviteit mogelijk gemaakt.	In de agrarische artikelen wordt aan de leden 'afwijkingen van gebruiksregels' een bepaling toegevoegd om de realisatie van zorgfuncties, zoals zorgboerderijen en kinderopvang, als nevenactiviteit bij agrarische bedrijven toe te staan.
16.	De herziening bevat met de wijzigingsbevoegdheid in artikel 52.2.2 de mogelijkheid om landbouwverwante bedrijven uit te breiden. Ter verduidelijking wordt in de aanhef van dit artikel benoemd voor welke bestemmingen/aanduidingen deze bevoegdheid kan worden toegepast.	Artikel 52.2.2 wordt aangepast. In de aanhef wordt vermeld voor welke landbouwverwante bedrijven de bevoegdheid kan worden toegepast.
17.	In de specifieke gebruiksregels van diverse artikelen is opgenomen dat bewoning van bijgebouwen niet is toegestaan met uitzondering van mantelzorg. Het gaat hier niet om een directe uitzondering; mantelzorg kan met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 51.2 worden toegestaan. De uitzondering voor mantelzorg in de specifieke gebruiksregels leidt in de praktijk tot verwarring en komt te vervallen.	De zinsnede 'met uitzondering van mantelzorg' komt te vervallen in de artikelen 3.5.1, 4.5.1, 5.5.1, 6.5.1, 7.5.1, 9.5.1, 11.5, 12.5, 14.5, 15.5, 16.5, 17.5, 19.5.1, 20.5, 21.5, 22.5, 23.5, 24.5, 25.5, 26.5, 30.5.1 en 31.5.
18	Bij de bestemming Verkeer – Zandpad zijn specifieke gebruiksregels opgenomen die niet in verhouding staan tot de gebruiks- en bouwmogelijkheden binnen de bestemming. De regels worden aangepast.	Artikel 28.5 komt te vervallen.

Geanonimiseerde mail Rijkswaterstaat

Van: Rijkswaterstaat

Verzonden: donderdag 25 februari 2016 15:36

Aan: gemeente Woensdrecht

CC: ZN FB roplannenzuidnederland

Onderwerp: RE: Inspraakprocedure (Opgeslagen in MyCorsa: 2016.09236)

Geachte heer,

Het door u per mail toegezonden voorontwerp bestemmingsplan Partiële herziening 2016 en de notitie reikwijdte en detailniveau, heb ik beoordeeld op de beheerdersaspecten, zoals deze door Rijkswaterstaat Zuid-Nederland worden behartigd.

De provinciale Verordening Ruimte (maart 2014) als de gemeentelijke Visie Buitengebied vormen de aanleiding voor deze partiële herziening. Ook is van deze gelegenheid gebruik gemaakt om een actualisering van de Regels en de Verbeelding door te voeren.

Ik heb ten aanzien van het bovenstaande voorontwerp geen opmerkingen.

Ik ga ervan uit u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Avenue Ceramique 125 | 6221 KV Maastricht D2-blok

Postbus 25 | 6200 MA Maastricht

.....



2016.02391 19/01/2016

Gemeente Woensdrecht
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

Uw kenmerk:

-

Uw brief van:

-

Ons kenmerk:

B16-74.999

Behandelaar:

Bijlage(n):

Datum:

15 januari 2016

Onderwerp: **Reactie op Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2016**

Geacht college,

LSNed is de beheerder van de buisleidingenstraat en heeft kennisgenomen van het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2016. Onderstaand lichten wij onze reactie toe.

1. Op de buisleidingenstraat zijn een aantal dubbelbestemmingen en aanduidingen geprojecteerd die conflicteren met de belangen en functioneren van de buisleidingenstraat. Het betreft:

- Waarde - Archeologie
- Cultuurhistorisch Waardevol gebied
- Aardkundig Waardevol gebied
- Overige zone - Groenblauwe mantel
- Overige zone - Attentiegebieden EHS
- Overige zone - Ecologische Hoofdstructuur
- Overige zone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen

Deze bestemmingen en aanduidingen zijn niet te combineren met de hoofdfunctie van de buisleidingenstraat namelijk het aanleggen en onderhouden van kabels en leidingen, zonder omgevingsvergunningplicht. Wij verzoeken u daarom deze waarden en bestemmingen uit te sluiten op de buisleidingenstraat. Voor de waarde archeologie geldt bovendien dat de gehele buisleidingenstraat archeologisch is onderzocht en vrijgegeven.

2. Verzocht wordt om in Artikel 32.6 ook toe te voegen 'en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de Buisleidingenstraat'.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Bij vragen of voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
Leidingenstraat Nederland
namens deze,

[REDACTED]



Gemeente Woensdrecht
 [Redacted]
 Postbus 24
 4630 AA HOOGERHEIDE

Uw schrijven van : 20 januari 2016
 Uw kenmerk : Buitengebied part herz 2016
 Zaaknummer : 16.ZK01239
 Ons kenmerk : 16UT001262
 Barcode : 
 Behandeld door : [Redacted]
 Doorkiesnummer : 076 564 11 27
 Datum : 1 februari 2016
 Verzendsdatum : 1 februari 2016

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied, partiele herziening 2016" te Woensdrecht

Geachte [Redacted]

Op 20 januari 2016 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied, partiele herziening 2016" te Woensdrecht toegestuurd met het verzoek om een wateradvies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Aangezien er bij de herziening geen relevante waterhuishoudkundige aspecten van toepassing zijn en hierdoor de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan geven wij een positief wateradvies.

Wij wijzen u erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht. De Keur en de Algemene regels zijn onder andere te raadplegen op de website van het waterschap (www.brabantsedelta.nl). Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen via telefoonnummer 076 564 13 45.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met [Redacted]

Hoogachtend,
 Namens het dagelijks bestuur,
 Hoofd afdeling vergunningen
 [Redacted]



2016.05066 03/02/2016

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Woensdrecht.

Postbus 24,
4630AA, Hoogerheide.

Hoogerheide, 02 februari 2016

Betreft: Zienswijze met betrekking tot het voorontwerp "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016".

Het betreft de aanvulling van artikel 9 Bedrijventerrein – Fokkerterrein met: *"d. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling", geldt dat niet bedrijfsgelateerde bewoning van de bedrijfswoning is toegestaan;"*.

Deze aanvulling betreft het perceel Aviolandalaan 27.

Geacht college,

Hierbij maak ik, als bewoner van Aviolandalaan 27, mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerp "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016".

Deze partiële herziening zou niet bedrijfsgelateerde bewoning van het perceel Aviolandalaan 27 mogelijk moeten maken.

Korte samenvatting relevante inhoudelijke overwegingen

- Uitspraak Raad van State

Op 12 maart 2014 doet de Raad van State inzake de status van het perceel Aviolandalaan 27 de volgende uitspraak:

"Daargelaten de vraag of het bestaande gebruik van de woning op het perceel als burgerwoning wordt beschermd door het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het toekennen van een woonbestemming aan een woning waarvan de gevel met meer dan 60 dB(A) wordt belast, zich niet verdraagt met een goede ruimtelijk ordening.

Gelet op voorgaande heeft de raad in redelijkheid het verzoek om het perceel Aviolandalaan 27 een woonbestemming toe te kennen, kunnen afwijzen en het hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond kunnen verklaren."

Deze uitspraak impliceert dat er op het perceel Aviolandalaan 27 geen woonbestemming rust en aan Aviolandalaan 27 ook geen woonbestemming kan en mag worden toegekend. Dit geldt ook, in afwijking van wat de gemeente concludeert, als Aviolandalaan 27 de status van bedrijfswoning heeft. De Wet geluidhinder maakt namelijk geen onderscheid tussen burgerwoning en bedrijfswoning maar kent alleen het begrip woning.

- Ontstaan van de situatie

Deze situatie is ontstaan met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. De gemeente heeft toen door aanpassing van de plankaart, waardoor de burgerwoning Aviolandalaan 27 deel is gaan uitmaken van het Bedrijventerrein – Fokkerterrein, de woning als woning wegbestemd.

De gemeente is daar later tijdens de procedure om Aviolandalaan 27 te bestemmen als burgerwoning op teruggekomen. De gemeente ging en gaat ervan uit dat de status van Aviolandalaan 27 met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 van burgerwoning is overgegaan naar bedrijfswoning.

Maar zoals blijkt uit de uitspraak van de Raad van State mag een (bedrijfs)woning gelegen op een gezoneerd industrieterrein binnen een 60-65 dB(A) geen woonbestemming hebben. En daar was voor Aviolandalaan 27 in 1998 met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 sprake van.

De gemeente heeft echter nagelaten om aan de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 de noodzakelijke en gebruikelijke bestuurlijke maatregelen en consequenties te koppelen. De toenmalige bewoners zijn op geen enkele wijze, buiten publicatie van de herziening, geïnformeerd. Hoewel er een illegale situatie was ontstaan (er was immers geen enkele bedrijfsgerelateerde relatie en de bewoning was in strijd met de Wet geluidhinder) heeft de gemeente niets ondernomen. Er is niet overgegaan tot aankoop, onteigening of handhaving. Door dit nalatig gedrag heeft het kunnen gebeuren dat wij in 2001 te goeder trouw een als burgerwoning in gebruik zijnde woning hebben gekocht die in werkelijkheid geen woning was vanwege het ontbreken van een woonbestemming.

- Het aan het licht komen van de situatie
Op vrijdag 19 november 2010 zijn zonder enige kennisgeving of informatie vooraf nagenoeg alle bomen op het perceel Aviolandalaan 31 illegaal gerooit (er is nooit een omgevingsvergunning aangevraagd/afgegeven). Tijdens de procedure volgend op het door mij ingediende handhavingsverzoek naar aanleiding van het illegaal rooien is de situatie met betrekking tot Aviolandalaan 27 aan het licht gekomen. Voor de goede orde dient te worden opgemerkt dat zowel de gemeente als Businesspark Aviolanda tot dan toe totaal geen besef hadden van deze situatie.
- Aviolanda
In 2010 is het gehele bedrijventerrein, groot 29 ha, door Stork/Fokker verkocht aan de joint venture Aviolanda voor het bedrag van € 30,3 miljoen. De joint venture bestaat uit Businesspark Aviolanda en GEM Aviolanda. Deelnemers in deze joint venture zijn Provincie Noord-Brabant voor 60%, Gemeente Woensdrecht voor 20% en Fokker (Stork) voor 20%.
Bij de oprichting is sprake van het gehele bedrijventerrein waarbij echter de percelen Aviolandalaan 27 en 29 over het hoofd worden gezien.
In april 2011, zijn in opdracht van GEM Aviolanda Woensdrecht Beheer BV deze beide woningen door twee makelaars getaxeerd. Echter naar aanleiding van deze taxaties is de conclusie getrokken dat aankoop van de woning(en) financieel niet haalbaar was.

Onder het kopje *"Woensdrecht wil fors investeren in nieuw plan voor Aviolanda"* wordt in 2015, om in het kader van een herstructurering de GEM Aviolanda Woensdrecht op te heffen, weer € 11,6 miljoen geïnvesteerd.

Wederom, alhoewel Businesspark Aviolanda en de gemeente dan wel op de hoogte zijn van de ontwikkelingen met betrekking tot Aviolandalaan 27, worden de percelen Aviolandalaan 27 en 29, die wel degelijk deel uitmaken van het bedrijventerrein, niet in het verhaal betrokken.

- De aanvulling van artikel 9 Bedrijventerrein - Fokkerterrein
De gemeente stelt in haar brief d.d. 01 mei 2014: *"Er is sprake van een woning op een gezoneerd bedrijventerrein binnen de bestemming 'Bedrijventerrein Fokker'. Deze woning mag ingevolge het bestemmingsplan alleen worden gebruikt ten dienste van het bedrijventerrein Fokker en daarvan is in uw geval geen sprake."*

Eenentwintig maanden na deze brief komt de gemeente met de oplossing door middel van een uitsterfregeling. Door de aanvulling van artikel 9 Bedrijventerrein - Fokkerterrein in het "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016" probeert de gemeente niet bedrijfsgelateerde bewoning van het perceel Aviolandalaan 27 mogelijk te maken. Echter de uitspraak van de Raad van State impliceert dat er op het perceel Aviolandalaan 27 geen woonbestemming rust en aan Aviolandalaan 27 ook geen woonbestemming kan en mag worden toegekend.

- **Schade**
Door nalatigheid van de gemeente bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 hebben wij in 2001 een woning kunnen kopen waarop geen woonbestemming rustte. De woning blijkt hierdoor niet meer als woning te kunnen worden verkocht hetgeen grote financiële consequenties met zich meebrengt.
Vanaf het illegaal rooien van het bos door Fokker in 2010 worden wij in ons leef-/woongenot aangetast. Denk hierbij aan aantasting van privacy, mistroostige omgeving, lichtvervuiling etc.

Conclusies

- De uitspraak van de Raad van State inzake de status van het perceel Aviolandalaan 27 is duidelijk: het gebruik van Aviolandalaan 27 als woning is niet toegestaan.
De door de gemeente voorgestelde bestemmingsplanwijziging is in strijd met de wet.
- Door de uitspraak van de Raad van State zijn alleen de volgende scenario's mogelijk:
 - Aankoop (door Aviolanda, de gemeente of Aviolanda en gemeente gezamenlijk)
 - Onteigening door de gemeente
 - Handhaven door de gemeente
- De situatie is ontstaan door nalatigheid van de gemeente bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998.
- Zowel de gemeente als Businesspark Aviolanda zijn zich pas bewust geworden van de situatie na de door mij opgestarte procedure en zijn alleen bezig met het beschermen van hun zakelijke en juridische belangen.
- Aviolandalaan 27, dat wel degelijk deel uitmaakt van het bedrijventerrein, is bij het oprichten van de joint venture in 2010 en de herstructurering in 2015 nooit in de plannen betrokken.
- Door pas na 21 maanden na de uitspraak van de Raad van State te komen met een uitsterfregeling als oplossing voor het probleem geeft de gemeente blijk van een totaal gebrek aan empathie richting de huidige bewoners en mede gelet op de uitspraak van de Raad van State, ook nog steeds niets van de situatie te hebben begrepen.
- Door nalatigheid van de gemeente en het ontwijken van elke vorm van aansprakelijkheid door de gemeente en de joint venture Aviolanda lijden wij aanzienlijke schade en worden wij op onaanvaardbare wijze in ons woon- en leefgenot aangetast.

Verzoek

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, met betrekking tot het voorontwerp "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016" af te zien van de voorgestelde aanpassing van artikel 9 Bedrijventerrein – Fokkerterrein met: *"d. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling", geldt dat niet bedrijfsgerelateerde bewoning van de bedrijfswoning is toegestaan;"*.

Verder verzoek ik u, als gemeente en aandeelhouder in de joint venture Aviolanda, om als oplossing van de ontstane situatie aan te sturen op een spoedige aankoop van het preceel Aviolandalaan 27. De andere genoemde mogelijke scenario's zullen leiden tot langdurige procedures met bijhorende negatieve publiciteit.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.



Betreft : [REDACTED]

[REDACTED]
Postbus 10100
5000 JC TILBURG

Datum
12 maart 2014

Ons nummer
201304943/1/R3

Uw kenmerk
R203882090

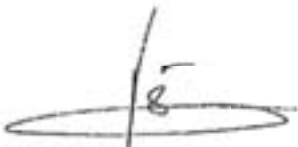
Onderwerp
Woensdrecht
Weigering wijzigen bestemmingsplan
perceel Aviolandelaan 27 te
Hoogerheide

Behandelend ambtenaar
[REDACTED]

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



[REDACTED]

Raad
van State

201304943/1/R3.

Datum uitspraak: 12 maart 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

██████████ wonend te Hoogerheide, gemeente Woensdrecht,
appellant,

en

de raad van de gemeente Woensdrecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 april 2012 heeft de raad geweigerd het perceel Aviolandalaan 27 te bestemmen voor woondoeleinden.

Bij besluit van 14 maart 2013 heeft de raad het door [REDACTED] hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft [REDACTED] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GEM Aviolanda Woensdrecht Beheer B.V. een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De raad en [REDACTED] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 december 2013, waar [REDACTED] bijgestaan door [REDACTED], en de raad, vertegenwoordigd door [REDACTED] en [REDACTED], beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting GEM Aviolanda Woensdrecht Beheer B.V., vertegenwoordigd door [REDACTED] advocaat te Rotterdam, gehoord.

Overwegingen

1. [REDACTED] betoogt dat de raad het bezwaar ten onrechte ongegrond heeft verklaard en ten onrechte heeft geweigerd het perceel Aviolandalaan 27 waarop zijn woning staat, te bestemmen voor woondoeleinden. Daartoe voert hij aan dat de geluidbelasting vanwege het industrieterrein "Fokker Services BV en Vliegbasis Woensdrecht" op de gevel van zijn woning niet in de weg staat aan het toekennen van een woonbestemming. Hij stelt dat voor zijn woning een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting kan worden vastgesteld, omdat zijn woning niet op het industrieterrein ligt, maar in de geluidzone rond dit terrein. In dit kader verwijst hij naar het besluit van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 20 februari 2003, waarbij hogere waarden zijn vastgesteld voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting voor woningen die in de geluidzone van het industrieterrein "Fokker Services BV en Vliegbasis Woensdrecht" staan. Hij stelt dat zijn woning in dit besluit abusievelijk is aangeduid als de woning op het perceel Aviolandalaan 18, waarvoor in dit besluit een hogere waarde is vastgesteld.

Voorts voert [REDACTED] aan dat zijn woning, die in het bestemmingsplan uit 1993 als burgerwoning was bestemd, bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" abusievelijk is wegbestemd. Hij stelt dat zijn woning in dat bestemmingsplan ook niet is bestemd als bedrijfswoning, omdat binnen de bestemming "Industrieterrein"

slechts twee bedrijfswoningen waren toegestaan, en deze bedrijfswoningen staan op de percelen Aviolandalaan 20 en 29.

1.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de woning op het perceel Aviolandalaan 27 op het industrieterrein staat en niet in de geluidzone rond dit terrein. Voor zover zou moeten worden aangenomen dat voor deze woning in het besluit van de staatssecretaris een hogere waarde is vastgesteld, verandert dit niets aan de omstandigheid dat zijn woning op het industrieterrein ligt. Volgens de raad was de woning reeds in het bestemmingsplan uit 1998 als bedrijfswoning bestemd. In dat plan waren twee bedrijfswoningen toegestaan binnen de bestemming "Industrieterrein", en deze betreffen de woningen op de percelen Aviolandalaan 27 en 29. De woning op het perceel Aviolandalaan 20 was bij de vaststelling van het bestemmingsplan uit 1998 niet als bedrijfswoning aangemerkt, aldus de raad.

1.2. Ingevolge artikel 1 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder industrieterrein: terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken.

1.3. Ingevolge artikel 1.11, aanhef en onder 1, van de voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" zijn de op plankaart 1 als "Industrieterrein" aangewezen gronden bestemd voor bedrijvigheid op het gebied van reparatie, nieuwbouw en beproeven van technische componenten en objecten, voornamelijk gericht op de vliegtuigbouw.

Uit het besluit van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 20 februari 2003 blijkt niet dat voor de woning op het perceel Aviolandalaan 27 een hogere waarde is vastgesteld. De Afdeling ziet geen grond voor het oordeel dat deze woning abusievelijk is aangeduid als de woning op het perceel Aviolandalaan 18, waarvoor wel een hogere waarde is vastgesteld, temeer nu aan het perceel Aviolandalaan 27, anders dan aan het perceel Aviolandalaan 18, in het bestemmingsplan "Buitengebied 1998", de bestemming "Industrieterrein" was toegekend.

1.4. Het perceel Aviolandalaan 27 heeft in het vigerende bestemmingsplan "Actualisatie bestemmingsplan buitengebied" uit 2011 de bestemming "Bedrijventerrein – Fokkerterrein".

Ingevolge artikel 9, lid 9.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de als zodanig aangewezen gronden bestemd voor bedrijvigheid op het gebied van reparatie, nieuwbouw en het beproeven van technische componenten en objecten, voornamelijk gericht op de vliegtuigbouw.

Vast staat dat het perceel Aviolandalaan 27 deel uitmaakt van een industrieterrein als bedoeld in artikel 1 van de Wgh. Nu artikel 45 van de Wgh, in samenhang gelezen met artikel 44 van deze wet, niet voorziet in de mogelijkheid om een hogere waarde vast te stellen voor woningen op een

industrieterrein, maar alleen in de mogelijkheid om een hogere waarde vast te stellen voor woningen binnen de geluidzone rond een industrieterrein, kan het betoog van [REDACTED] dat voor zijn woning een hogere waarde kan worden vastgesteld niet worden gevolgd.

Daargelaten de vraag of het bestaande gebruik van de woning op het perceel als burgerwoning wordt beschermd door het overgangsrecht van het vigerende bestemmingplan, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het toekennen van een woonbestemming aan een woning waarvan de gevel met meer dan 60 dB(A) wordt belast, zich niet verdraagt met een goede ruimtelijke ordening.

Gelet op het voorgaande heeft de raad in redelijkheid het verzoek om aan het perceel Aviolandalaan 27 een woonbestemming toe te kennen, kunnen afwijzen en het hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond kunnen verklaren.

2. Het beroep is ongegrond.
3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door [REDACTED], voorzitter, en
[REDACTED] leden, in tegenwoordigheid
van [REDACTED], ambtenaar van staat.

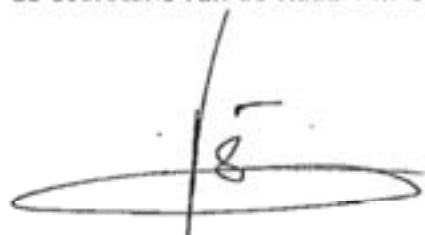
[REDACTED] [REDACTED]

Uitgesproken in het openbaar op 12 maart 2014

177-629.

Verzonden: 12 maart 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



[REDACTED]



2016.06414 16/02/2016

College van B&W van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie 05042780/122 ROM.cbr
uw contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 013-4647264
datum 15 februari 2016
betreft Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Geacht college,

Namens onze cliënt [REDACTED] gevestigd aan de Armendijk 3, 4641 PB te Ossendrecht, dien ik hierbij een inspraakreactie in tegen het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. De inspraakreactie is de volgende.

In de publicatie wordt aangegeven dat met name het nieuw provinciale beleid, zoals dit is vastgesteld in de Verordening Ruimte van maart 2014, aanleiding is om de planregels te herzien en verder de nodige correcties toe te passen. De Verordening is overigens na maart 2014 nog aangepast, namelijk per 15 juli 2015. Dit heeft tot gevolg dat het voorontwerp nu niet geënt is op de laatste partiële herziening. Indien een herziening en actualisatie van het bestemmingsplan plaatsvindt, gaat cliënt er vanuit dat naar de meest recente inzichten, een invulling wordt gegeven bij aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied. Om die reden verzoek ik u dan ook invulling te geven naar de meest recente inzichten.

De reden voor cliënt om een inspraakreactie in te dienen is met name gericht op de huisvesting van de arbeidsmigranten.

Voor de locatie geldt de bestemming "bedrijf" en de locatie ligt in de groenblauwe mantel. Het provinciaal beleid, volgens de groenblauwe mantel, is opgenomen in artikel 6 van de Verordening Ruimte. In de toelichting van de Verordening is opgenomen dat er ten aanzien van opvang van arbeidsmigranten in het buitengebied, een regeling kan worden getroffen waarbij het toegestaan wordt om bedrijfsbebouwing in te richten voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.

Als **bijlage 1** treft u aan de toelichting op de actuele Verordening Ruimte 2014 met betrekking tot voornoemd artikel. Dit artikel is laatst gewijzigd nu de Verordening namelijk niet alleen arbeidsmigranten toestaat bij agrarische bedrijven, maar ook bij andere bedrijven in het buitengebied. Oorspronkelijk bepaalde de Verordening Ruimte 2014 dat de arbeidsmigranten mogelijk alleen bij agrarische bedrijven konden worden gehuisvest die ter plaatse te werk gesteld zouden zijn. Maar dit is uiteraard niet het geval. Zoals blijkt uit de planregels, zoals deze zijn vastgesteld bij gebiedsbestemmingen "agrarisch" en "agrarisch met waarden" waarbij de bepalingen in artikel 3, 5 en 6 relevant zijn, wordt de mogelijkheid geboden om bij agrarische bedrijven wel arbeidsmigranten toe te staan.

Niet valt in te zien dat naar de huidige inzichten, volgens het provinciaal beleid bij een niet-agrarisch bedrijf, arbeidsmigranten niet gehuisvest zouden kunnen worden, dan wel worden toegestaan. De locatie van cliënt ligt in de groenblauwe mantel. De Verordening Ruimte 2014 staat toe dat uw gemeente een omgevingsvergunning verleent voor de huisvesting van arbeidsmigranten in bestaande bedrijfsbebouwing. Om die reden verzoek ik naar analogie van de formulering van tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders

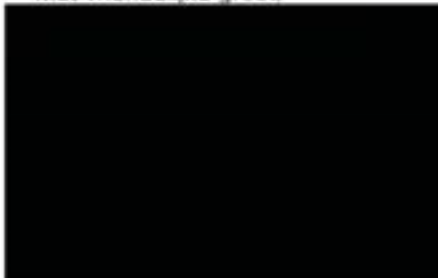
ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V., E-mail info@abab.nl
ABAB Vastgoedadvies B.V., advisering in vastgoedtransacties, ruimtelijke ordening en milieu e-mail vastgoedadvies@abab.nl
Ellen Pankhurststraat 1K, 5032 MD Tilburg, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, Telefoon 013-4647180, Telefax 048-4670067,
Internet www.abab.nl, IBAN: NL36RABO0151219400, BIC: RABONL2U.

Op onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 17197860.
Op verzoek wordt een exemplaar hiervan toegezonden. ABAB is lid van het internationale netwerk Premier.

conform artikel 3.6.2 van de planvoorschriften, maar ook zoals bepaald in artikel 5.6.2 en artikel 6.2.6.2, dat ook hier bij de bestemming "bedrijf" een dergelijke bepaling wordt toegevoegd aan de planvoorschriften, zodat cliënt mogelijk in de toekomst een omgevingsvergunning zou kunnen verkrijgen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,



Bijlage:



2016.06415 16/02/2016

BIJLAGE 1

slakken-, vissen-, wormen- of insectenwekerijen of bedrijven waar gewassen worden geteelt in gebouwen zoals champignon- en witlofwekerijen.

Omdat in de groenblauwe mantel juist de ontwikkeling van bedrijven met een binding aan de omliggende grond wenselijk is, stelt de verordening beperkingen aan de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven door een maximum omvang van 1,5 hectare toe te staan. Ten opzichte van de Verordening ruimte 2012 worden er mogelijkheden geboden voor omschakeling, indien dit bijdraagt aan de verbetering van de milieukwaliteit en/of de kwaliteit van de woon-/leefomgeving.

Hierdoor blijft er wel een beperking bestaan voor omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf, bijvoorbeeld in geval van een bedrijf die in de bestaande situatie nog gewassen in de grond teelt maar wil omschakelen naar een bedrijfsgebonden teelt.

Tevens wordt gewezen op artikel 2 lid 4 waarin een regeling is opgenomen in het geval er sprake is van een gemengd agrarisch bedrijf.

4.29 Artikel 6.7 Wonen

4.29.1 Lid 1: basisregels over woningen

Onderdeel a bepaalt dat bestemmingsplannen alleen bestaande burgerwoningen, bedrijfswoningen of solitaire recreatiewoningen toestaat. In onderdeel b is bepaald dat bestemmingsplannen regels moet bevatten om zelfstandige bewoning van bedrijfsgebouwen, recreatiewoningen en andere niet voor bewoning bestemde gebouwen te voorkomen. Een dergelijk gebruiksverbod betreft bijvoorbeeld agrarische bedrijfsgebouwen, bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven, maar ook solitaire of complexmatige recreatiewoningen of andere niet voor bewoning bestemde gebouwen. Met bewoning wordt bedoeld permanent gebruik van een gebouw als (zelfstandige) woonfunctie.

In deze verordening hanteren wij dezelfde definities als in het Bouwbesluit, te weten:

- woongebouw: gebouw of gedeelte daarvan met uitsluitend woonfuncties of nevenfuncties daarvan, waarin meer dan een woonfunctie ligt die is aangewezen op een gemeenschappelijke verkeersroute,
- woonfunctie: gebruiksfunctie voor het wonen,
- wooneenheid: gedeelte van een woonfunctie voor kamergewijze verhuur dat bestemd is voor afzonderlijke bewoning.

De regeling is bedoeld om te voorkomen dat zelfstandige woningen ontstaan die als afzonderlijke woonfuncties op de markt aangeboden kunnen worden. Afhankelijk wonen zoals het in pandige wonen in verband met mantelzorg blijft uiteraard wel mogelijk, omdat hierbij geen sprake is van een zelfstandige woonfunctie.

Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in het eerste lid is het niet mogelijk om de functie van bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsgebouwen voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit kan worden geregeld door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksfunctie voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voor de toepassing van dit artikel gelden specifieke wettelijke eisen. De gemeente dient te beoordelen of daaraan voldaan wordt.

Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening op grond van artikel 6.10 de mogelijkheid om een logiesfunctie toe te kennen aan een bedrijfsgebouw.

In dit verband is het van belang om te vermelden dat onder omstandigheden een woonboot op grond van de Woningwet aangemerkt kan worden als gebouw waarvoor een omgevingsvergunning om te bouwen vereist is. Zie uitspraken van de Raad van State: uitspraak 7 april 2010, 200905090/1/H1, Waalwijk, en uitspraak 25 augustus 2010, 200908871/1/H1, Teylingen. Het eerste lid geldt daarom ook in gevallen waarin een woonboot als gebouw aangemerkt moet worden.

4.29.2 Lid 2: bedrijfswoningen

Het tweede lid formuleert een uitzondering op de basisregel: de nieuwbouw van een eerste bedrijfswoning, behorend bij een bedrijf dat toegelaten is op grond van de Verordening ruimte, is onder voorwaarden wel toegelaten. In de eerste plaats moet de woning noodzakelijk zijn in verband met de aard van de bedrijfsvoering. Daarbij mag er geen sprake zijn van een eerder aanwezige bedrijfswoning die is afgestoten. Dit voorkomt een ongewenste afstoting (bijvoorbeeld door afzonderlijke verkoop) van een bedrijfswoning. Een tweede bedrijfswoning is uitgesloten.

4.29.3 Lid 3: Vervangende bouw en splitsingen

- a. gronden ten behoeve van minicampings dan wel midicampings zijn niet gelegen binnen de 'veiligheidszone - leiding'.

3.6.2 Tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van het toestaan van tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. huisvesting in woonunits onder de volgende voorwaarden: een dergelijke huisvesting noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering vanuit het oogpunt van de opvang van de tijdelijke grote arbeidsbehoefte van dat bedrijf:
 - 1. de huisvesting uitsluitend werknemers betreft, die alleen binnen het bedrijf, waar ze gehuisvest zijn, werkzaamheden verrichten. Dit dient te allen tijde door de ondernemer te kunnen worden aangetoond middels het bijhouden van een nachtregistratie;
 - 2. de huisvesting niet meer dan 6 maanden per kalenderjaar bedraagt;
 - 3. de hoogte van een woonunit niet meer dan 3 meter bedraagt;
 - 4. de woonunits geplaatst worden binnen het bouwvlak en niet in een bedrijfsgebouw;
 - 5. voorzien is in een doelmatige landschappelijke inpassing;
 - 6. de woonunits telkens na tijdelijk gebruik worden verwijderd;
- b. huisvesting in stacaravans onder de volgende voorwaarden:
 - 1. een dergelijke huisvesting noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering vanuit het oogpunt van opvang van de tijdelijke grote arbeidsbehoefte van dat bedrijf;
 - 2. voldoende structurele voorzieningen ten behoeve van tijdelijke huisvesting elders ontbreken;
 - 3. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven;
 - 4. de huisvesting uitsluitend werknemers betreft, die alleen binnen het bedrijf, waar ze gehuisvest zijn, werkzaamheden verrichten. Dit dient te allen tijde door de ondernemer te kunnen worden aangetoond middels het bijhouden van een nachtregistratie;
 - 5. de huisvesting niet meer dan 6 maanden per kalenderjaar bedraagt;

6. de hoogte van een stacaravan niet meer bedraagt dan 3 meter;
7. stacaravans geplaatst worden binnen het bouwvlak en niet in een bedrijfsgebouw;
8. voorzien is in een doelmatige landschappelijke inpassing;
9. de stacaravans telkens na het tijdelijke gebruik worden verwijderd;
 - a. huisvesting in bedrijfsgebouw onder de volgende voorwaarden:
10. een dergelijke huisvesting noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering vanuit het oogpunt van de opvang van de tijdelijke grote arbeidsbehoefte van dat bedrijf;
11. de huisvesting uitsluitend werknemers betreft die alleen binnen het bedrijf waar ze zijn gehuisvest, werkzaamheden verrichten. Dit dient te allen tijde door de ondernemer te kunnen worden aangetoond middels het bijhouden van een nachtregistratie;
12. de huisvesting niet meer dan 6 maanden per kalenderjaar bedraagt;
13. de huisvesting plaatsvindt in een bestaand bedrijfsgebouw of een gedeelte daarvan, met dien verstande dat de gezamenlijke vloeroppervlakte ten behoeve van het nachtverblijf niet meer bedraagt dan 6 m² per persoon;
14. er geen sprake is van zelfstandige wooneenheden;
15. de omgevingsvergunning kan uitsluitend worden verleend indien is aangetoond dat voldoende structurele voorzieningen ten behoeve van de tijdelijke huisvesting ontbreken;
16. het agrarische bedrijf dient de hoofdfunctie te blijven. De tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers dient gekoppeld te zijn aan een nog in werking zijnd agrarisch bedrijf. Bij beëindiging van de agrarische functie is het tijdelijk huisvesten van tijdelijke werknemers niet meer toegestaan;
17. de huisvesting dient vooraf te worden getoetst op de algemene ruimtelijke criteria, zoals (externe) veiligheid, hygiëne, lucht, bodem, riolering, water, verkeer, geluid, natuur en landschap en milieuzonering;

18. er dient voorzien te worden in voldoende adequate parkeervoorzieningen op eigen terrein, waarbij dient te worden uitgegaan van 1 parkeerplaats per bed;
19. het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning intrekken, indien de daaraan ten grondslag liggende tijdelijk grote arbeidsbehoefte niet meer aanwezig is, dan wel onvoldoende inspanningen geleverd zijn om in meer structurele vormen van huisvesting te voorzien.

3.6.3 Be- en verwerken van agrarische producten

Het bevoegd gezag



NATUUR MILIEU EN RUIMTELIJKE ORDENING

Secretariaat

**Postadres: Pannenhoef 25
4641 ST Ossendrecht**

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

Onderwerp: inspraak NRD en voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.
Partiële herziening 2016

Hoogerheide, 22 februari 2016

Geacht college,

Hierbij doet natuur- en milieuvereniging Namiro en milieuvereniging Benegora u onze zienswijze toekomen betreffende de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016.

Deze inspraak bestaat uit een drietal onderdelen, te weten het aanwijzen van simpele slordigheden en fouten in de NRD, het punt dat volledig wordt voorbij gegaan aan de belangen van de niet-agrarische inwoners en de reactie op een aantal concrete beleidsvoornemens.

Slordigheden en fouten in de NRD

Wij willen u erop wijzen dat in de NRD een oude kaart is gebruikt die de Natura 2000 gebieden op de Brabantse Wal aangeeft. Per 23 juli 2014 zijn er door een uitspraak van de Raad van State – nr.201305332/1/R2 - verschillende gebieden (weer) als Natura 2000 gebied aangewezen o.a. het voormalig terrein van de Luchtballon aan de Trambaan 58 te Ossendrecht, het voormalig beproevingssterrein van defensie nabij het Eiland te Huijbergen en het gebied Jagersrust aan de Abdijlaan hoek Putseweg in Ossendrecht.

Er wordt gesuggereerd, naar ons inziens ten onrechte, dat geluid c.q. geluidsoverlast moeilijk te kwantificeren is. Wij merken op dat geluid eenvoudig te kwantificeren moet zijn. Naar onze mening laat dit te veel ruimte over, het zou mooi zijn wanneer dit wat zou kunnen worden aangescherpt. Het zelfde kan ook worden opgemerkt ten aanzien van bodem en water.

In bijlage twee vermeldt u, dat het waterpeil in het Markiezaat op natuurlijke wijze fluctueert. Het zou toch inmiddels bekend moeten zijn, dat dit waterpeil slechts gedeeltelijk op natuurlijke wijze fluctueert. Bovendien er grazen geen schapen zoals u vermeldt.

Wij constateren dat het verhaal over het belang van vogels zwaar is achterhaald. Tabel 2 klopt op veel punten niet er zijn gegevens door elkaar gehusseld en op een hoop gegoooid. Dit geldt ook voor tabel 3 over Saeftinghe.

Er wordt aangegeven dat er Kamsalamanders aanwezig zijn in de Kleine Meer, helaas zijn die bij een recente monitoring niet meer aangetroffen. De Geoorde Fuut, komt alleen voor in de Groote Meer, heeft nog slechts 1 territorium, welke niet gebroed heeft. Deze gegevens zijn uit Evaluatie monitoring Groote Meer e.o. 2015, welke in opdracht van de provincie is uitgevoerd.

Gevolgen voor niet-agrarische inwoners van de gemeente

Wij zijn van mening dat de gezondheid van de bevolking ten gevolge van schaalvergroting van agrarische bedrijven in de NRD wordt onderbelicht, er wordt geen poging gedaan om dit probleem voor de inwoners van de gemeente Woensdrecht duidelijk te maken. Er wordt in ieder geval geen onderzoek naar gedaan. Het overdadige gebruik van antibiotica in de veeteelt maakt diverse bacteriën ongevoelig voor antibiotica. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat er in het openbare water en in het daar aanwezige slib rond en in de nabijheid van intensieve veehouderijen bacteriën voorkomen die ongevoelig zijn voor antibiotica. Voor mensen die besmet zijn met voor antibiotica ongevoelige bacteriën is dit dodelijk. Hoe groter de intensieve veehouderij des te sneller en groter zijn de mutaties van de bacteriën die ongevoelig zijn voor antibiotica. Wij verzoeken u om ook aan dit onderwerp aandacht te besteden in de NRD.

Ook zouden wij graag een onderzoek zien naar de gevolgen van waardevermindering van woningen die stankoverlast hebben van de intensieve veehouderij. De verkoopbaarheid van woningen in de omgeving van veeteeltbedrijven kan ongunstig worden beïnvloed door overlast van stank (b.v. ammoniakuitstoot). Zelfs de OZB waarde kan ongunstig beoordeeld worden, indien er voor panden in de omgeving stankproblemen optreden. Door deze waarde vermindering zullen andere panden, die geen stankoverlast hebben, meer onroerend zaak belasting moeten betalen.

Het verbaast ons dat aan de belangen van de niet-agrarische inwoners volledig wordt voorbij gegaan. Dit is des te meer verbazingwekkend, omdat zoals u weet het economisch belang van de intensieve veehouderij verhoudingsgewijs – zeker voor de gemeente Woensdrecht – zeer beperkt is. Wij hebben de indruk dat het belang van de intensieve veehouderij boven de belangen gaat van de niet-agrarische inwoners.

Daarbij komt dat deze selectieve aandacht naar wij menen ook ten koste kan gaan van de aantrekkingskracht van de gemeente Woensdrecht als vestigingsplaats voor economische activiteit in het algemeen. We bepleiten dat daaromtrent eerst ook een gerichte analyse wordt gemaakt.

Enkele opmerkingen over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied:

Windturbines

In het bestemmingsplan beoogt u om via een afwijkingsbevoegdheid windturbines van geringe omvang bij agrarische bedrijven mogelijk te maken (blz.30 toelichting). Naar onze mening is deze mogelijkheid in strijd met art. 32 van de Verordening Ruimte 2014. (V.R. 2014)

Hierin staat dat windturbines alleen in een zoekgebied kunnen worden gerealiseerd. De windturbines moeten **minimaal** 25 meter hoog zijn en in een cluster plus lijnopstelling van tenminste 8 turbines komen te staan. De provincie beoogt met haar beleid de realisering van solitaire molens in het algemeen tegen te gaan. Uw bestemmingsplan maakt die solitaire turbines nu juist wel mogelijk. Op deze manier kan een wildgroei aan solitaire turbines in het buitengebied ontstaan. Tevens zou dit een enorme aantasting zijn van de Brabantse Wal. Bovendien worden de risico's voor vleermuizen niet benoemd.

Wij verzoeken u om deze afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan te schrappen.

Bewerking mest en co-producten

In het bestemmingsplan biedt u mogelijkheden voor het bewerken van mest en agrarische producten van het eigen bedrijf (planregels art. 3.6.3. ,3.6.6., 5.6.3., 5.6.6. 6.6.3. en 6.6.6.). Wij hebben hier bezwaar tegen, omdat het oprichten van verwerkingsinstallaties tot aantasting van landschap kan leiden, en verder ook tot milieuhinder kan leiden.

In de toelichting en in de planregels staat dat realisering van bewerkingsinstallaties in overeenstemming moet zijn met het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het Landschap West-Brabant zoals deze geldt op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag.

Wij wijzen u erop dat de Raad van State in het kader van het beroep tegen het bestemmingsplan buitengebied Oosterhout (1 april 2015, zaaknummer 201408209/1/R3, r.o. 24.4.) heeft geoordeeld dat enkele verwijzing naar de notitie kwaliteitsverbetering **niet** betekent dat aan art. 3.2. van de V.R. 2014 is voldaan. Door een enkele verwijzing naar het Afsprakenkader is het bestemmingsplan dus niet in overeenstemming met de V.R. 2014.

Het valt ons op dat er wel een **definitie** is opgenomen in de planregels voor de begrippen 'bewerken van mest en 'verwerken van mest', maar **niet** voor 'bewerken en verwerken van agrarische producten'. Dit laatste wordt bijvoorbeeld toegestaan in art. 3.6.3. van de planregels.

Het is ons niet duidelijk wat nu precies onder deze activiteit wordt verstaan, mede in relatie tot het begrip 'covergisting' wat valt onder bewerking van mest. Er worden in vergistingsinstallaties namelijk ook veelvuldig agrarische producten en bijvoorbeeld bermgras verwerkt. Voor deze laatste producten zou dan niet de voorwaarden voor covergisting gelden, maar de (lichtere) voorwaarden voor be- en verwerken van agrarische producten. Naar onze mening dient er een definitie van be- en verwerking van agrarische producten in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Veehouderij en Natura 2000

In het bestemmingsplan wordt voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij aangesloten bij de V.R. 2014. Dit levert de mogelijkheid om bedrijven en/of bouwvlakken uit te breiden. Er is bijvoorbeeld de mogelijkheid om de bouwvlakken van veehouderijen uit te breiden tot 1,5 ha.

Het bestemmingsplan maakt het daardoor mogelijk dat individuele bedrijven door uitbreiding een forse extra depositie van ammoniak op Natura 2000 veroorzaken. Gezien het feit dat het verzuringgevoelige Natura 2000 gebied de Brabantse Wal ook in het plangebied is gelegen, lijkt het ons inde rede om in het bestemmingsplan regels op te nemen die leiden tot een aanzienlijke afname van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebied de Brabantse Wal en op andere nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit is in het geheel niet gebeurd en verzoeken u om dit alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.

Door de uitbreidingsmogelijkheden verwachten wij met name dat omvang en uitstoot van melkveehouderijen fors zal toenemen. Het bestemmingsplan maakt een dergelijke toename mogelijk.

Een passende beoordeling is of wordt nog wel gemaakt, maar op basis van deze passende beoordeling en de planregeling kunnen significante effecten voorshands niet worden uitgesloten.

Dit betekent dat moet worden beoordeeld of er alternatieven zijn, of er dwingende redenen van groot openbaar belang zijn die het plan rechtvaardigen en het betekent dat negatieve effecten moeten worden gecompenseerd (ADC-toets).

Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Het plan is zo gezien in strijd met art.19j van de Natuurbeschermingswet in samenhang met art. 19g en art. 19h van deze wet.

Tot zover de zienswijze van Namiro en Benegora. Wij verzoeken u om onze opmerkingen en bemerkingen op te nemen in de NRD, in het bestemmingsplan buitengebied en het plan als zodanig bij te stellen. Temeer ook omdat het voorgelegde voorontwerp naar ons oordeel op een aantal punten volop grond biedt voor juridische actie, waardoor dit plan ook een vertekenend beeld schept van wat beoogd wordt.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet

Namens natuur- en milieuvereniging Namiro

Mede namens milieuvereniging Benegora



College van burgemeester en wethouders
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
E y.van.atteveld@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum
29 februari 2016

Doorkiesnummer
+31 (0)6 1100 5403

Ons kenmerk
OPW 16.1078

Uw kenmerk

Onderwerp
Inspraak vooroverleg 'Bestemmingsplan Buitengebied,
partiële herziening 2016'

Geacht College,

Uit een publicatie in het Gemeenteblad van 20 januari 2016, nr. 4, blijkt dat het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Het voorontwerp is door ons beoordeeld en geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Met ingang van 1 januari 2016 zijn delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel overgegaan naar Gasunie Grid Services B.V. Deze reactie wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft. Alle correspondentie kan plaatsvinden via het postadres van Gasunie Transport Services B.V.

In het plangebied liggen een aantal gastransportleidingen en stations in eigendom van ons bedrijf.

Verbeelding

Ligging aardgastransportleiding niet weergegeven

U heeft ervoor gekozen om de in het plangebied aanwezige leidingen niet te bestemmen. Wij verzoeken u de gastransportleidingen alsnog in het plan op te nemen. De afgelopen jaren zijn diverse aanpassing aan ons gastransportnetwerk gedaan. Voor de regels kunt u gebruik maken van bijgevoegd tekstvoorstel.

De digitale (leiding)gegevens zijn verzonden aan: gemeente@woensdrecht.nl

De belemmeringenstrook voor hoofd aardgastransportleidingen (in het digitale leiding bestand zijn deze leidingen blauw weergegeven) dient wettelijk¹ 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen. De belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleidingen (in het digitale leiding bestand zijn deze leidingen rood weergegeven) dient wettelijk² 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen.

Ligging stations niet weergegeven

Wij verzoeken u het in het plangebied aanwezige **M&R Ossendrecht (A-127)** en **GOS Hoogerheide (Z-195)** te bestemmen als 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' en te

¹ Artikel 14 Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

² Artikel 14 Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in samenhang met artikel 5 Revb.

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 29 februari 2016

Ons kenmerk: OPW 16.1078

Onderwerp: Inspraak vooroverleg 'Bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2016'

voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven'. Voor de regels kunt u gebruik maken van het bijgevoegde tekstvoorstellen, zie bijlagen. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Zie voor de bijzonderheden de bijlage 'M&R Ossendrecht en GOS Hoogerheide'.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.



Bijlagen:

- Tekstvoorstel art. 'Leiding-Gas';
- M&R Ossendrecht en GOS Hoogerheide;
- Tekstvoorstel art. 'Gasdrukmeet- en regelstation';
- Voorbeelden veiligheidszone bij RNB GOS;
- Voorbeelden veiligheidszone bij MenR en RS.

Tekstvoorstel

Artikel XX Dubbelbestemming 'Leiding-Gas'

x.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

x.2 Voorrangsbepaling

De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.

x.3 Bouwregels

Op of in de in x.1. bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

x.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

x.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.

x.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

x.6.1 Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding – Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

x.6.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:

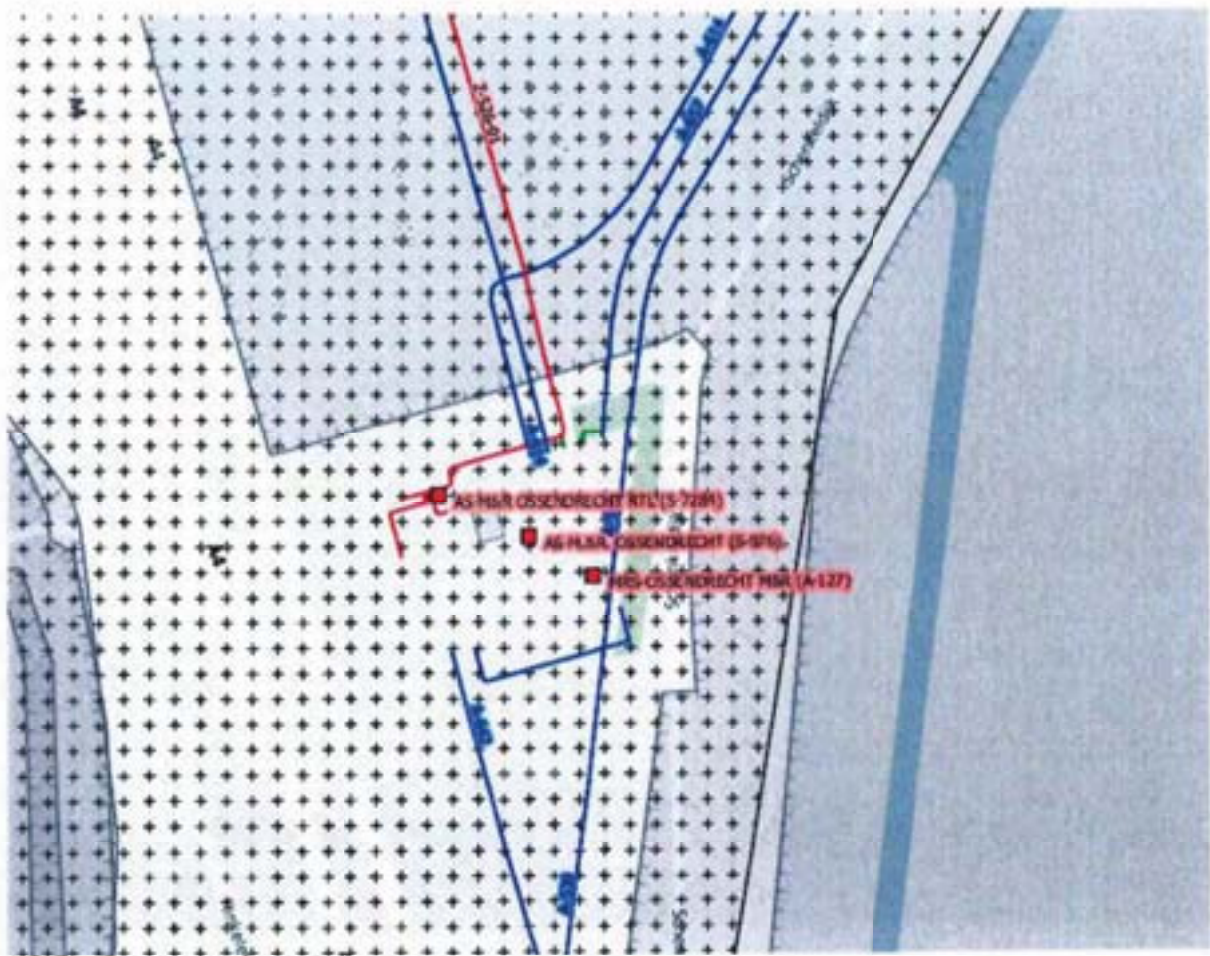
- a. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- b. die het normale onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
- c. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

- x.6.3 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden.
- x.6.4 Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in x.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.



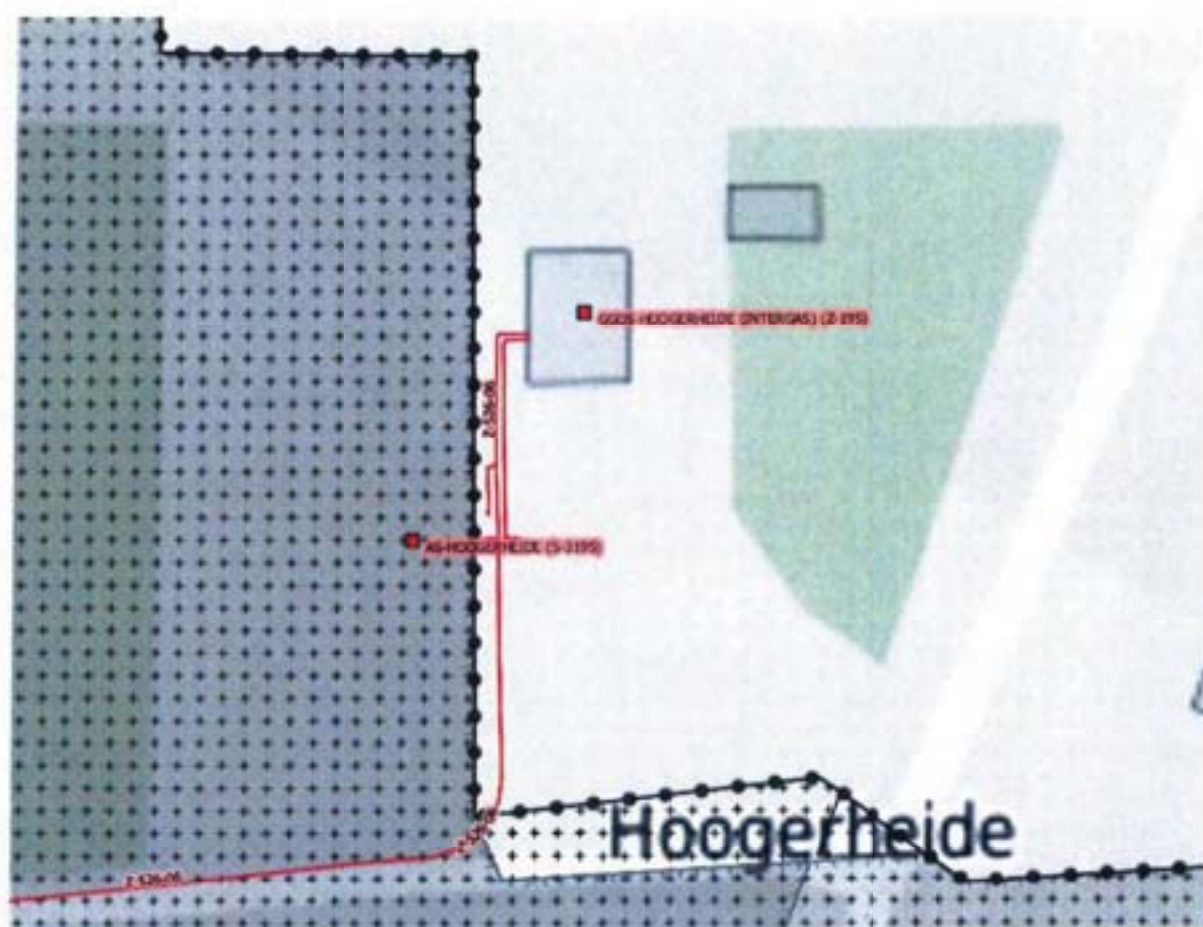
2016.08772 01/03/2016

M&R Ossendrecht (A-127)



25 meter veiligheidsafstand

GOS Hoogerheide (Z-195) – net buiten het plangebied



15 meter veiligheidszone

Artikel Gasdrukmeet- en regelstation

Artikel Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation

Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een gasdrukmeet- en regelstation;
- b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren;
- c. met de daarbij behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

Bouwregels

1. Algemeen

Uitsluitend zijn toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die ten dienste van de bestemming staan.

2. Gebouwen

Voor gebouwen gelden de volgende regels:

- de goot- en bouwhoogte van een gebouw mag niet meer bedragen dan 6 meter.

3. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3,5 meter;
- de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

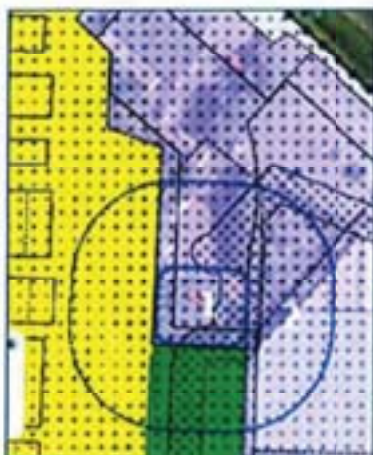


2016.08774 01/03/2016

RNB-GOS Voorbeeld 'veiligheidszone – bedrijven'.

Komt uit vigerende bestemmingsplannen.

Voorbeeld:



Planregel:

'Veiligheidszone – bedrijven'

Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt op of in de gronden ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' het volgende:

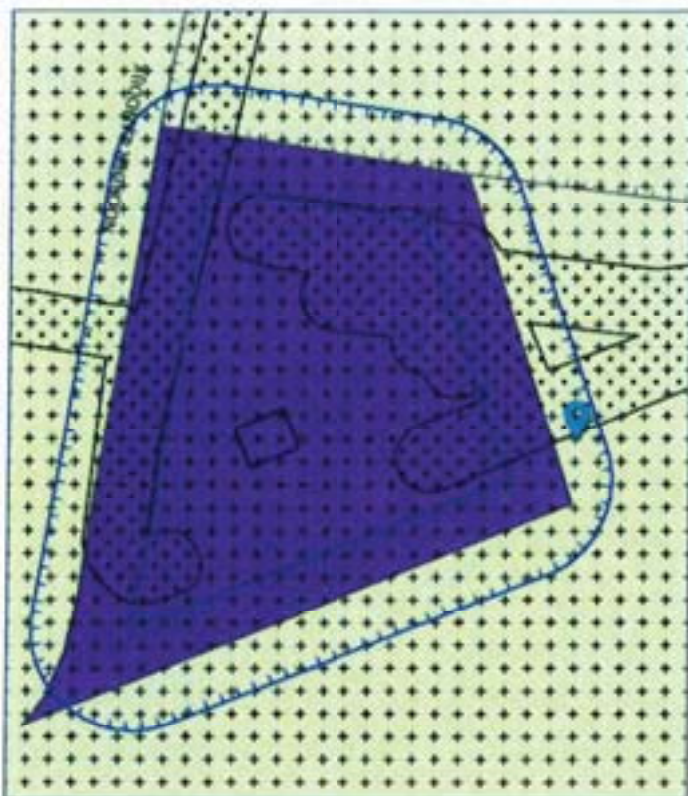
- a. er mogen ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-bedrijven 1' geen beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten worden gebouwd.
- b. er mogen ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-bedrijven 2' geen kwetsbare objecten worden gebouwd.

Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen 'Veiligheidszone-bedrijven 1' voor beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten;
- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen 'Veiligheidszone-bedrijven 2' voor kwetsbare objecten.

Voorbeeld:



Planregel:

'Veiligheidszone – bedrijven'

Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, gelden op of in de gronden ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' de volgende regels:

- a. er mogen geen kwetsbare objecten worden gebouwd;
- b. de bouw van beperkt kwetsbare objecten is niet toegestaan binnen een afstand van 4 meter vanaf de bestemmingsgrens/aanduidingsgrens 'gasdrukmeet- en regelstation'.

Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik wordt begrepen het gebruik van de gronden en bouwwerken voor kwetsbare objecten, en het gebruik van de gronden en bouwwerken voor beperkt kwetsbare objecten binnen een afstand van 4 meter vanaf de bestemmingsgrens/aanduidingsgrens 'gasdrukmeet- en regelstation'.

College van B&W van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie 05065560/190.ROM.cbr
uw contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 013-4647264
datum 29 februari 2016
betreft Inspraakreactie partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied

Geacht college,

Namens onze cliënt, [REDACTED] dien ik hierbij
een inspraakreactie in tegen het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

De inspraakreactie is als volgt

Allereerst blijkt dat via de site Ruimtelijke Plannen de gebiedsbestemming niet is aangeduid. In het vigerende plan gold de bestemming "agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Uiteraard zal dat bij de partiële herziening ook zijn, maar de vigerende gebiedsaanduiding is nu niet opgenomen op de site. Dit is een omissie in de publicatie.

Ten aanzien van de bepalingen wijs ik erop dat naar onze opvatting, nu een specifieke definitie is opgenomen van intensieve veehouderij, waarnaar ook veelvuldig verwezen wordt in de voorschriften, dit ook op de plankaart had moeten worden opgenomen. De aanduiding op de plankaart voor de locatie is, en ik citeer: "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veehouderij". Beter zou kunnen worden opgenomen "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij, zijnde intensieve veehouderij".

Er is sprake van een vleesveemesterij op de locatie, waarbij weliswaar ook gebruikt wordt voor teelt van gronden, behorende tot het bedrijf. Maar gelet op de gewijzigde begripsbepalingen, wordt die aanduiding nu anders. Hierbij komt dat op grond van artikel 6.1 lid p, de bepaling onduidelijkheid met zich meebrengt. Mogelijk dat hier de tekst "intensieve veehouderij" weg is gevallen. Immers, in de bestemmingsomschrijving kom ik geen specifieke aanduiding "intensieve veehouderij" zelfstandig tegen. Naar mijn idee was het wel de bedoeling dat dit bij lid p zou zijn vermeld. Anders begrijp ik niet waarom het woordje "tevens" is vermeld.

Kortom, ik stel voor dat de locatie op plankaartopname de aanduiding "intensieve veehouderij" verkrijgt en dat dit bij lid p ook toegevoegd wordt in de planvoorschriften.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben bericht. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken op eerder genoemd doorkiesnummer.

Met vriendelijke groet,





2016.09237 03/03/2016

Gemeente Woensdrecht
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Ossendrecht, 29 januari 2016

betreft: inspraak voorontwerp bestemmingsplan buitengebied, partiele herziening 2016

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bekendmaking van het bestemmingsplan buitengebied partiele herziening 2016, gepubliceerd in de Woensdrechtse Bode 20 januari 2016 geef ik u door middel van deze brief onze inspraak op het voorontwerp.

Op 19 maart 2015 heeft de gemeenteraad de Visie Buitengebied van de gemeente Woensdrecht vastgesteld, gezien deze visie mede aanleiding geeft voor de partiele herziening.

Zouden wij graag zien dat paragraaf 3.2.3 "aard en omvang van de functie", wordt toegepast op ons bedrijf, Staalkonstruktiebedrijf Jo Jansen v.o.f., gevestigd aan het Hageland 66 te Ossendrecht.

Wij zijn als het ware geen nieuwe niet agrarische functie in het buitengebied, maar gaan er vanuit dat de randvoorwaarden betreft uitbreiding oppervlakte bebouwing die genoemd staan in de visie (pag. 17) ook gelden voor de reeds bestaande niet agrarische functies in het buitengebied.

Op ons perceel is momenteel een bebouwingsoppervlakte van 2350m² toegestaan, met de op dit moment in behandeling zijnde "wabo-aanvraag vooroverleg", zitten wij qua bebouwingsoppervlakte aan ons maximum.

In de visie wordt echter een maximum van 5000m² toegestaan, ons bestemmingsvlak is +/- 15000m², waarbij ons oppervlak binnen de hiervoor aangegeven maten valt en waarbij wij het aangegeven percentage van 50% van het bestemmingsvlak niet overschrijden. De derde randvoorwaarde op pagina 18 heeft een subjectief karakter, welke mijn inziens ook bij de wabo-aanvraag aan de kaak gesteld wordt.

Let wel dat de kracht van ons bedrijfje het kleinschalige is en ook altijd zo zal blijven. De intentie bestaat niet om met tientallen werknemers aan de slag te gaan. Juist om door automatisering meer productiviteit te behalen, de machines in ons vak hebben spijtig genoeg qua aan- en afvoer van de balken veel ruimte nodig, vandaar dat een uitbreiding van het bebouwd oppervlakte met 2650m² meer dan wenselijk is. Ter impressie van het productieproces heb ik een schematische tekening als voorbeeld in bijlage toegevoegd.

De gevraagde toename van het bebouwd oppervlakte is mede ook door onderstaande gewenst;

- onze opdrachten bij voornamelijk agrariërs worden steeds groter en hoger, loodsen van +/-2000m² tegenover 600m² en goothoogtes van 7,5mtr t.o.v. 5mtr
- aanleggen van kleine voorraad stalen balken en zo de mogelijkheid hebben om te anticiperen op de staalprijs.
- een aparte ruimte voor het conserveren van de balken, momenteel gebeurt dat in de productieruimte.

-een aparte ruimte voor het stallen van diverse montagehoogwerkers,
montagekraan, en aanhangers.

Voor het verplaatsen van de huidige inrit pal naast onze woning naar de open sparing in de bomenrij op perceel E812 (zie bijlage 2) is het gewenst om de bestemming agrarisch met waarden voor dit perceel op te rekken tot het mogelijk maken van bestraten met een maximum van 200m². De verplaatsing van de inrit heeft enerzijds als doel het creëren van veilige speelomgeving voor onze kinderen en anderzijds het verhogen van onze privacy en woongenot.

In afwachting van uw reactie, tekenen wij, met vriendelijke groet,



Tell us your requirements – we take care of the rest.

Leifung 5

Transport and
measuring systems

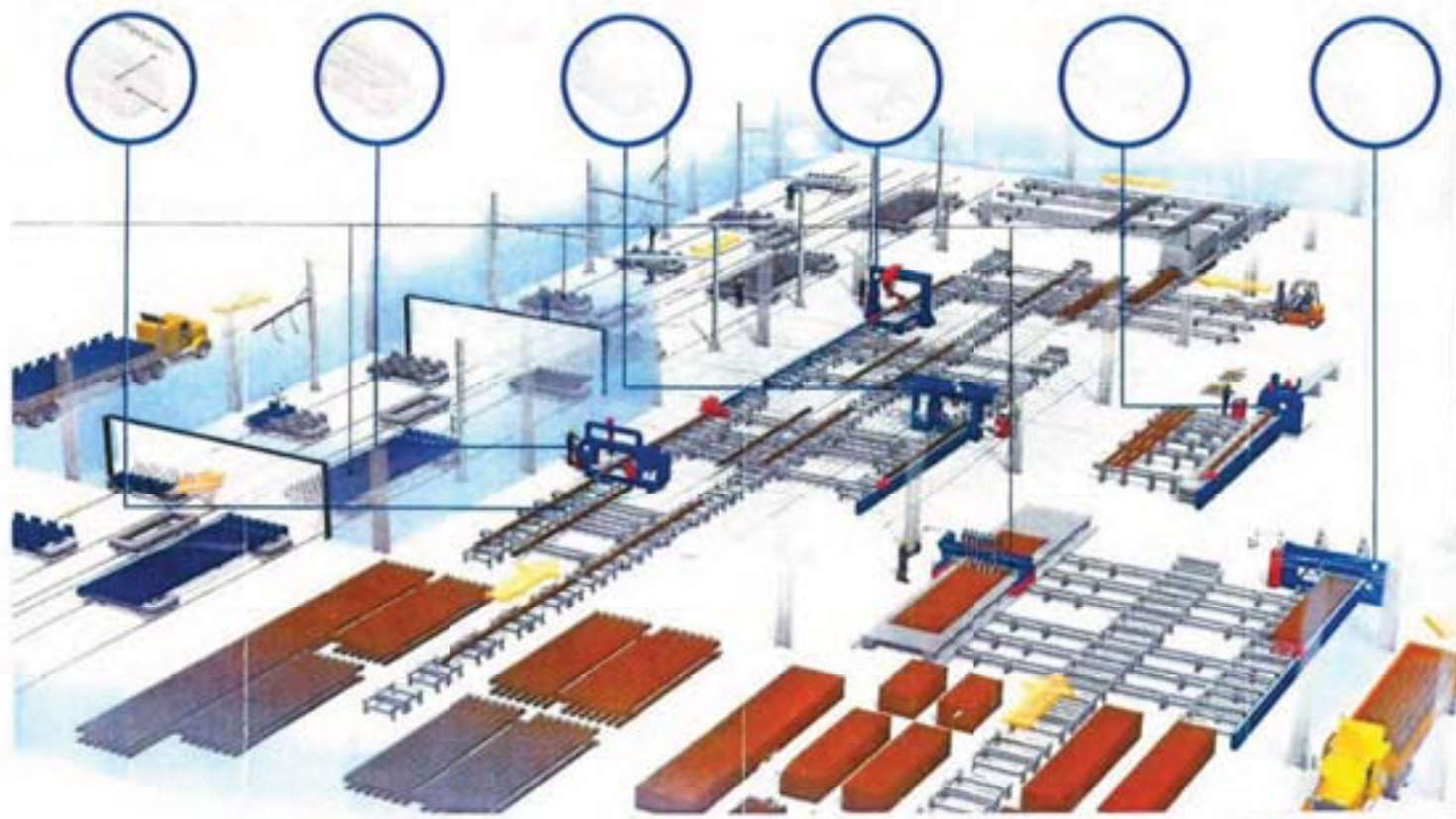
Band sawing machines /
Circular sawing machines

Drilling
machines

Robotic coping
machines

Punching / Shearing
machines

Plate processing
centers





bijlage: 2

Retour: 5201AC100

Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide
gemeente@woensdrecht.nl

Datum
1 maart 2016
Onderwerp
Reactie ZLTO Woensdrecht op
voorontwerp bestemmingsplan

Contact

Kenmerk
16hltje48oib

Geachte College ,

Hierbij wil de ZLTO afdeling Woensdrecht reageren op voor ontwerp bestemmingsplan
partiële herziening 2016 en Notitie Reikwijdte en Detail van de MER.
Voordat we inhoudelijk reageren willen we een paar opmerkingen vooraf maken.

U bent verplicht om de verordening ruimte op te nemen in het bestemmingsplan. Daar
heeft u geen beleidsvrijheid in. We willen u toch twee opmerkingen meegeven waarmee we
het oneens zijn met het provinciaal beleid. We vragen u samen met ons de provincie te
overtuigen om het beleid op twee punten aan te passen.

Melkveehouderij in de gebieden beperkingen veehouderij

In de verordening ruimte 2014 van de Provincie Noord Brabant zijn de regels
melkveehouderij in de gebieden beperkingen veehouderij aangescherpt. We vinden dat
deze regels niet werkbaar zijn voor veel melkveehouderijbedrijven. Het zorgt ervoor dat de
melkveehouderij uit deze gebieden verdwijnt. Dat lijkt ons niet wenselijk. Het landelijke
beleid voor de melkveehouderij zorgt er al voldoende voor dat de melkveehouderij niet
verder intensificeert.

BZV

Bedrijven die uitbreiden moeten voldoen aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore. Dat geldt
niet alleen voor uitbreidingen in aantallen dieren maar ook voor andere activiteiten waar
een bouwvergunning voor nodig is, zoals een loods. Het gevolg van deze eis is dat kleine
aanpassingen niet meer gedaan worden. Als het huidige bedrijf niet aan de BZV kan
voldoen zal het niet zwaar gaan investeren om een kleine aanpassing te kunnen doen.
(artikel 3.4.3 i)

Bestemmingsplannen en Natura 2000 gebieden

We weten dat het vanuit jurisprudentie niet anders kan dat de gemeente een MER maakt
voor het bestemmingsplan. Inhoudelijk blijven we het onzin vinden. Ieder
veehouderijbedrijf dat uitbreidt wordt via de omgevingsvergunning of
natuurbeschermingswet getoetst of zijn uitbreiding significante effecten heeft op Natura
2000. Dubbeltoetsen via het bestemmingsplan is dus overbodig.

Onderwijsboulevard 225
5223 DE 's-Hertogenbosch
Postbus 100
5201 AC 's-Hertogenbosch
KvK 18054307

Datum
1 maart 2016
Onderwerp

Blad
2 / 2

Voorontwerp bestemmingsplan

We constateren dat u de verordening ruimte correct in het bestemmingsplan hebt verwerkt. Op basis van de vastgestelde visie past u het bestemmingsplan aan. We onderschrijven de visie van de gemeente en vinden het goed dat er meer ruimte komt voor andere activiteiten op agrarische bedrijven en vrijkomende agrarische bedrijven. Voor ons blijft het ook belangrijk dat deze ontwikkelingen geen negatief effect hebben op de andere agrarische activiteiten. Dat zit ook in het beoordelingskader zoals u dat hanteert.

Reactie op de notitie Reikwijdte en detail

Op pagina 7 van de Notitie Reikwijdte en Detail van de MER heeft u over het veranderde beleid in de verordening. Bij de mogelijkheden in de gebieden beperkingen veehouderij (max 2 GVE en de mogelijkheden voor mestvergisting) hanteert u andere criteria dan in het ontwerp bestemmingsplan. De vertaling in het bestemmingsplan is de correcte weergave van de verordening ruimte.

In de berekeningen gaat u uit van een "worst-case" scenario. We vinden het belangrijk dat er ook een reëel scenario wordt doorgerekend. In het reële scenario kan nader ingegaan worden op het verschil tussen BVB en CBS cijfers. Een groot deel van het verschil is te verklaren doordat bij bedrijven die al lang gestopt zijn, de vergunningen nog niet zijn ingetrokken. Ook kan ingegaan worden op de stoppersregeling voor de intensieve veehouderij. De meest bedrijven die hieraan meedoen, stoppen in 2020 met de bedrijfsvoering. Ook kan men rekening houden met de autonome ontwikkeling die plaatsvindt. Elk jaar stop een paar procent van de bedrijven. Dat kun je ook voor Woensdrecht in de CBS cijfers terug zien. Daarbij kan men ook nog rekening houden met de opvolgingscijfers die ook uit de CBS cijfers te destilleren zijn.

Op pagina 19 beschrijft u de Natura 2000 gebieden. We vinden het belangrijk dat u de gevoeligheid voor stikstof voor die gebieden beter onderbouwd. Het Markiezaat is niet opgenomen in de PAS en dat betekent dat er geen stikstof probleem is. Ook wordt de kritische depositiewaarde op de Ooster- en Westerschelde slechts op enkele plekken overschreden. Op meer dan 95 % van deze Natura 2000 gebieden is er geen stikstofprobleem. Dat geldt waarschijnlijk ook voor de Belgische gebieden met schorren. Bovendien vragen wij u ook rekening te houden met het Belgische toetsingskader voor stikstof. België hanteert een drempelwaarde van 3 % van de kritische depositiewaarde. België en Nederland hebben afgesproken elkaars toetsingskader te respecteren. Dus we vragen u dat ook te doen voor de analyse van de Kalmthoutse Heide

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

ZLTO Woensdrecht



2016.09032 02/03/2016

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 90004, 3509 AA Utrecht

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Herculeslaan 1
3584 AD Utrecht
Postbus 90004
3509 AA Utrecht
Nederland

Contactpersoon

Ons Kenmerk
2016016378

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
0

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.

Datum 1 maart 2016

Betreft inspraak voorontwerp "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016"

Geacht college,

Namens het Ministerie van Defensie geef ik u hierbij onze reactie op het voorontwerp "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016", zoals dat vanaf 21 januari 2016 gedurende zes weken ter inzage is gelegd.

Obstakelbeheergebieden

Binnen het plangebied van het bestemmingsplan, zijn in de Algemene aanduidingsregels (artikel 50) beperkingen opgenomen voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen de gebieden van de zgn. 'funnel' en 'ILS', welke een bepaalde hoogte overschrijden.

Dit is conform de regelgeving betreffende de bouwbeperkingen binnen deze gebieden, zoals verwoord in het Besluit Militaire Luchthavens (BML) van 6 februari 2009, artikel 16.1 en 16.2.

Echter, in de algemene afwijkingsregels van het "bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016", artikel 51.3, is de bevoegdheid opgenomen om in afwijking van de eerder gestelde bouwregels binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch - Paardenhouderij, Agrarisch met waarden - landschapswaarden en Bedrijf, windturbines te realiseren binnen een bouwvlak, waarbij een hoogte tot 20 meter is toegestaan. Dit betekent dat de maximale bouwhoogten, binnen de gebieden van de zgn. 'funnel' en 'ILS', zoals gesteld in artikel 50 van het bestemmingsplan kunnen worden overschreden.

Verzocht wordt om de afwijkingsregel, zoals gesteld in artikel 51.3 uit het bestemmingsplan niet van toepassing te verklaren, binnen de gebieden van de zgn. 'funnel' en 'ILS', zoals weergegeven in artikel 50.

Ik verzoek u te bepalen dat het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig mijn hierboven gemaakte opmerking.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer

Indien u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met [REDACTED]
Rijksvastgoedbedrijf, tel. [REDACTED]

Hoogachtend,





2016.09145 02/03/2016

Huijbergen, 28 februari '16



Gemeente Woensdrecht
T.a.v. burgemeester en wethouders
Huijbergseweg 3
4631 GC Hoogerheide

Betreft: bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016

Geachte burgemeester en wethouders van gemeente Woensdrecht,

Graag willen wij onze zienswijze geven op het bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016, van Weg naar Wouw 38 en 40 te Huijbergen.

In de herziening wordt nr. 40 bestemd als woning. Door deze bestemming is de gemeente in mijn opzicht voorbij gegaan aan de uitspraken 2003 en 2005 door de raad van State. Ook wordt er voorbij gegaan aan het feit dat in de herziening bestemmingsplan 1998 in 2005 de woning stond omschreven op de plankaart als 2 de bedrijfswoning behorende bij het pluimveebedrijf op nr. 38. Door deze weg te kiezen zal het in de toekomst vrijwel zeker op milieutechnisch gebied problemen veroorzaken. De oplossing die er op dit moment ligt is voor ons niet aanvaardbaar en we hebben het gevoel dat er verzuimd is om met alle partijen in gesprek te gaan om een juiste oplossing te vinden.

Door de uitspraak van 2003 en 2005, is nummer 40 een woning met beperkingen op milieu. Een bestemming als plattelandswoning zou in onze optiek hetzelfde zijn. Echter geeft dit niet de toekomstige problemen als deze als zodanig bestemd wordt. Natuurlijk willen wij alles in goed overleg met alle partijen bespreken, om te kijken of dit inderdaad een passende oplossing is.

Ook willen wij nog graag het volgende aankaarten. Een nieuw bouwblok is in getekend voor nr. 38 van 1,49 hectare. Door toezegging van de gemeente met betrekking tot het bestemmen van nr. 40 is destijds gekozen om een stuk bouwblok af te staan van nr. 38. Dit was nodig omdat nr. 40 een tweede bedrijfswoning was. Als alleen de uitspraak van 2015 wordt gerespecteerd, willen wij van de maximale grootte van het bouwblok gebruik maken, 1,5 hectare.

We hopen van harte dat u met ons in gesprek wilt gaan om tot een passende oplossing te komen,

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,



Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86ING80674560043



Onderwerp

Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'buitengebied, partiële herziening 2016'

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

[Redacted]

Telefoon

[Redacted]

Email

[Redacted]

Bijlage(n)

-

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'buitengebied, partiële herziening 2016'.

In onderstaande reactie beperken wij ons tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

Planbeschrijving

Het plan voorziet in een aantal aanpassingen van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze aanpassingen houden onder andere verband met een eerdere uitspraak van de Raad van State en een nieuwe gemeentelijke visie Buitengebied d.d. 19 maart 2015. Tevens is het plan aangepast aan de regels uit de Verordening ruimte inzake zorgvuldige veehouderij.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014, zoals deze geldt sinds 15 juli 2015 (hierna: Verordening). Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Provinciale belangen

In de Verordening zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in algemene regels, structuren, aanduidingen en rechtstreeks werkende regels.

Ten aanzien van de volgende onderdelen zijn wij van mening dat het plan in strijd is met de Verordening. In deze vooroverlegreactie gaan wij hier nader op in.

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

Algemeen

Onderhavig plan betreft een partiële herziening en we zijn er ons van bewust dat alleen die onderdelen welke herzien worden ter beoordeling voorliggen. Omdat de bestemmingsplanregels niet in alle gevallen los van elkaar gezien kunnen worden en omdat het praktisch is bepaalde regels tegelijkertijd te herzien of aan te passen, geven we dat in deze vooroverlegreactie aan waar het aan de orde is.

Kwaliteitsverbetering van het landschap

Een bestemmingsplan dat een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied mogelijk maakt dient te bepalen dat die ontwikkeling gepaard dient te gaan met een fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van het landschap. In artikel 3.2 lid 5 van de Verordening is bepaald dat in afwijking hiervan de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording kan bevatten over de wijze waarop de afspraken die in het Regionaal ruimtelijk overleg zijn gemaakt worden nagekomen.

In het algemeen merken wij op dat er op dit onderdeel een inconsistentie zit in de regelingen. Voor een aantal ruimtelijke ontwikkelingen wordt verwezen naar het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant zoals deze geldt op het tijdstip van ontvangst van de aanvankelijke aanvraag. En voor een aantal ruimtelijke ontwikkelingen wordt een landschappelijke inpassing al dan niet van 10% van het bouwvlak vereist.

Het zou goed zijn als in de planregels als voorwaarde voor de kwaliteitsverbetering consequent wordt verwezen naar het regionaal afsprakenkader.

Tevens wijzen wij erop dat het van belang is om in de begripsbepalingen te definiëren wat verstaan wordt onder 'goede landschappelijke inpassing'. Onder andere is het daarbij van belang aan te sluiten bij de normen van STIKA en te zorgen voor een gedegen inrichtingsplan.

De volgende planregels passen naar ons oordeel niet binnen het regionale afsprakenkader.

Planregels.

Categorie 3 ontwikkelingen.

Wij wijzen op vergroting van een bouwvlak ten behoeve van het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen en vergroting ten behoeve van een (vollegronds)teeltbedrijf tot 2,5 ha in artikel 3.9.1/5.9.1 en 6.9.1 en artikel 3.9.3. Daarnaast wijzen we op vergroting van een glastuinbouwbedrijf tot 3 ha glas in artikel 3.9.6 en artikel 5.9.6. Het gaat hier volgens het regionaal afsprakenkader om categorie 3 ontwikkelingen, waarmee niet kan worden volstaan met een landschappelijke inpassing.

De kwaliteitsverbetering, zoals deze geformuleerd is in deze regelingen moet nader verantwoord worden op basis van deze regionale afspraken.

Categorie 2 ontwikkelingen.

Tevens wijzen wij op de regeling vormverandering en vergroting bouwvlak veehouderijbedrijven in artikel 3.9.8 en artikel 5.9.8. Bij vormverandering van het bouwvlak is sprake van een categorie 2 ontwikkeling waarvoor een goede landschappelijke inpassing is vereist. Bij vergroting van het bouwvlak tot 1,5 ha dient 10% van de oppervlakte van het bouwperceel te worden aangewend voor landschappelijke inpassing. Dit is in deze regelingen niet (expliciet) geregeld. In de artikelen 3.9.12, 4.9.4, 5.9.10 en 6.9.2 zijn wijzigingsregels opgenomen voor de bouw van een eerste bedrijfswoning. In het regionaal afsprakenkader staat een dergelijke ruimtelijke ontwikkeling niet expliciet vermeld.

In de regels wordt als voorwaarde gesteld dat een 'goede landschappelijke inpassing' plaats moet vinden. Wij zijn van mening dat een dergelijke ontwikkeling (hoewel niet vermeld in het regionaal afsprakenkader) onder een categorie 3 ontwikkeling geschaard zou moeten worden.

We dringen er op aan deze regels nader te verantwoorden op basis van het afsprakenkader.

In de artikelen 3.9.13, 4.9.5, 5.9.13 en 6.9.4 zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor wijziging naar de bestemming wonen.

Als voorwaarde wordt hier gesteld dat een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt. In het regionaal afsprakenkader wordt alleen uitgegaan van een categorie 2 ontwikkeling, waarvoor met een landschappelijke inpassing kan volstaan, als het bestemmingsvlak tot 5.000 m² wordt verkleind. Dit is niet in deze wijzigingsbevoegdheden als voorwaarde gesteld, zodat niet is geborgd dat het hier om een categorie 2 ontwikkeling gaat.

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

Zorgvuldige veehouderij

- In de artikelen 3.2, 5.2 en 6.2 van het plan zijn regelingen opgenomen voor de realisering van sleufsilo's en voerplaten, indien deze noodzakelijk zijn voor de opslag van ruwvoer, buiten het bouwvlak voor niet-intensieve veehouderijen, tot maximaal 0,5 ha. Deze regelingen voldoen niet aan de voorwaarden die de Verordening hieraan stelt. Op grond van artikel 6.4 lid 3 en artikel 7.4 lid 3 van de Verordening moet vast staan dat het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en dat er binnen het bouwperceel geen ruimte is.

De regelingen dienen met deze voorwaarden te worden aangevuld.

Tevens zal in deze regeling geborgd moeten zijn, dat na gebruikmaking van deze regeling er per saldo geen bouwpercelen ontstaan groter dan 2 ha.

- In de artikelen 3.2.2., 5.2.2 en 6.2.2. van het plan zijn bouwregels opgenomen voor bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak. Het aantal bouwlagen voor bedrijfsgebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij, al dan niet als nevenactiviteit mag ten hoogste één

bedragen. In de regeling is niet vastgelegd dat deze voorwaarde niet alleen voor intensieve veehouderij, maar voor alle veehouderijbedrijven geldt, met uitzondering van voliëre- en scharrelstallen voor legkippen conform artikel 7.3 en artikel 6.3 van de Verordening. Deze regelingen dienen op dit onderdeel te worden aangevuld.

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

- In de artikelen 3.4.3, 5.4.3 en artikel 6.4.3. van het plan zijn bouwregels opgenomen voor vergroting van bedrijfsbebouwing bij veehouderij.
Onder sub j. is aangegeven dat de regels voor de BZV en voor grondgebonden veehouderijen binnen Beperkingen Veehouderij onder sub c. en i. éénmaal per bouwvlak buiten beschouwing mogen blijven voor uitbreidingen van bebouwing kleiner dan 100 m². Hierbij wordt de voorwaarde gemist dat dit geldt voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf 21-9-2013 op grond van artikel 3 Nadere regels zorgvuldige veehouderij.
Hetzelfde geldt voor de artikelen 3.6.4, 5.6.4 en 6.6.4 (Afwijking gebruik bedrijfsbebouwing veehouderij) onder sub j.
Deze regelingen dienen op dit onderdeel te worden aangevuld.
- In de artikelen 3.9.8 en 5.9.8 van het plan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor vormverandering en vergroting van het bouwvlak voor veehouderijbedrijven. In deze regelingen wordt de voorwaarde gemist dat vergroting mogelijk is tot maximaal 1,5 ha en dat 10% van de omvang van het bouwperceel voor landschappelijke inpassing dient te worden aangewend.
Deze regelingen dienen op dit onderdeel te worden aangevuld.
Dit geldt ook voor de artikelen 3.4.3, 5.4.3 en 6.4.3.
- In de artikelen 3.9.9. en 5.9.9 van het plan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor verplaatsing van of omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf. Hoewel deze regelingen formeel geen deel uit maken van deze herziening wijzen wij erop dat indien het hier gaat om veehouderijbedrijven, toetsing aan de artikelen 7.3 en 6.3 van de Verordening moet plaatsvinden.

Groenblauwe mantel

In het algemeen merken wij op dat voor zover ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden in de groenblauwe mantel, deze dienen bij te dragen aan de ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van het gebied. Deze voorwaarde ontbreekt in de betreffende flexibiliteitsbepalingen. In artikel 5.9.6 'agrarisch met waarden -landschapswaarden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van een glastuinbouwbedrijf tot 3 ha netto glas. We hebben geconstateerd dat in elk geval één glastuinbouwbedrijf is gelegen in de groenblauwe mantel.

Wij wijzen erop dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in de groenblauwe mantel op grond van artikel 6.5 van de Verordening is uitgesloten.

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

Ecologische hoofdstructuur

Verbeelding

Op blz. 17 en verder van de Plantoelichting is aangegeven dat de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur in het bestemmingsplan is aangepast conform de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur uit de Verordening.

Wij constateren dat op enkele perceeltjes na de ecologische hoofdstructuur op juiste wijze is vertaald. Ambtelijk zijn de bedoelde percelen al bij u aangeleverd. In artikel 3.2.1., artikel 5.2.1 en 6.2.1 zijn regels opgenomen om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak op te richten.

Voor zover deze regels van toepassing zijn binnen de ecologische hoofdstructuur is dat in strijd met artikel 5.1 van de Verordening.

Percelen.

- Caterspolder 3 :
Ten opzichte van het vigerende plan is de aanduiding bij de agrarische bestemming gewijzigd van 'dierenpension' naar 'hobbymatig'. Het bedrijfsmatige karakter van het perceel gelegen in de groenblauwe mantel is hiermee komen te vervallen. Het onderliggende bestemmingsvlak van ca. 7.000 m² is niet verkleind. Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik (art. 3.1 e.v. Verordening) zal nagegaan dienen te worden in hoeverre het bestemmingsvlak verkleind zou kunnen worden, als gevolg van deze functie-wijziging.
- Sportlaan 11:
Op dit adres is een gemengd agrarisch bedrijf gelegen. Omdat in het vorige plan de veehouderij als neventak ten onrechte niet positief is bestemd, is dat alsnog gebeurd. In de regels in artikel 5.2.2 sub f is uitbreiding van de bestaande oppervlaktemaat aan bedrijfsbebouwing voor veehouderij niet toegestaan, dit is conform artikel 6.3 van de Verordening. In dit verband is het van belang dat de bestaande maatvoering van de bebouwing van de betreffende neventak veehouderij wordt vastgelegd op de Verbeelding. Deze maatvoering ontbreekt nog.
- Van der Duijnsolderweg 7:
Volgens de plantoelichting op blz. 28 gaat het hier om bestaande erfbebouwing welke alsnog bij de vigerende woonbestemming wordt betrokken al dan niet via een koppelteken.
Uit de luchtfoto is niet op te maken om welke erfbebouwing het hier zou moeten gaan. Indien dit niet duidelijk is, is uitbreiding van de woonbestemming aan de westzijde niet noodzakelijk.
- Oude Steenstraat 4 Hoogerheide:
Bovenstaande geldt ook voor dit adres.
- Oud Hinkelenoordijk 5:

Dit bouwvlak is gelegen in gemengd landelijk gebied. Volgens de plantoelichting op blz. 28 gaat het hier om vormverandering van het agrarisch bouwblok 'specifieke vorm agrarisch- veehouderij'. Onderhavig bouwblok is niet alleen aan de noordzijde van vorm veranderd, maar iets verruimd van 19.709 m² naar 20.371 m². Er is sprake van uitbreiding boven de 1,5 ha. Dit is in strijd met artikel 7.3 lid 1 sub b van de Verordening.

- **Trambaan 16 Ossendrecht:**

Dit bouwvlak is gelegen in de groenblauwe mantel en beperkingen Veehouderij. Voor dit agrarisch bouwblok geldt ook dat behalve sprake van vormverandering tevens sprake is van uitbreiding van het agrarisch bouwblok van 10.945 m² naar 12.664 m². Uitbreiding is slechts toegestaan als is aangetoond dat er sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf, zoals beschreven in de Nadere regels BZV waarop artikel 6.3 van de Verordening van toepassing is. Dit dient nader onderbouwd te worden.

Overige opmerkingen

In artikel 21.9.1, 22.9.1 en 23.9.1 zijn wijzigingsregels opgenomen voor de betreffende verblijfsrecreatieterreinen, om onder voorwaarden in de plaats van twee sta-caravans/chalets één recreatiewoning toe te staan. Inhoudelijk hebben wij op zich geen bezwaren tegen de wijzigingsbevoegdheid. Juridisch-technisch leveren de voorgestelde regelingen gebreken op om de volgende redenen. In de doeleindenomschrijving van artikel 21.1, 22.1 en 23.1 staan aantallen stacaravans, chalets en recreatiewoningen specifiek vermeld. Met de wijzigingsbevoegdheid worden de doeleindenomschrijvingen (en dus de aantallen) in deze regelingen nog niet gewijzigd. Bovendien is niet duidelijk waar de wijziging van de bestemming uit bestaat. De onderliggende bestemming wijzigt namelijk niet, slechts de aanduidingen van de bouwvlakken.

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

Conclusie

Op basis van de aangeboden gegevens constateren wij strijdigheid met de Verordening op de hiervoor genoemde punten. Wij vragen u het bestemmingsplan aan te vullen dan wel te wijzigen en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met wat hierboven is verwoord.

Datum

3 maart 2016

Ons kenmerk

C2184068/3926070

Cluster Ruimte,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. A. J.', is written over a solid black rectangular redaction box.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Geanonimiseerde overlegreactie Omgevingsdienst Midden- en West Brabant

Van: Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Verzonden: dinsdag 15 maart 2016 16:25

Aan: gem Woensdrecht

Onderwerp: EV advies partiële herziening 2016

Hoi,

Wat betreft externe veiligheid is, in de partiële herziening 2016, hoofdstuk 4.2.1

"Chemicaliëleidingen" beschreven.

Hierin wordt terecht aangegeven dat de propyleenleiding van DOW sinds juli 2014 moet voldoen aan het Bevb (Besluit externe veiligheid buisleidingen).

De beschrijving van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de leiding is correct uitgevoerd.

De leiding van DOW is echter niet de enige leiding in het plangebied die moet voldoen aan het Bevb.

Ook de ethyleen en propyleen leiding van Shell Nederland Raffinaderij, de waterstof en zuurstof leidingen van Air liquide, de aardolie leiding van Total en de kerosine leiding van de Defensie pijpleiding organisatie moeten hieraan voldoen.

Voor deze leidingen geldt in principe hetzelfde als voor de DOW propyleenleiding.

In de toelichting wordt verder nog aangegeven dat bij de 3de herziening in 2013 er een QRA hogedruk aardgasleidingen is bijgevoegd. Op basis van deze QRA zijn toentertijd een groot aantal saneringssituaties doorgegeven aan de Gasunie waarvoor zij verantwoordelijk waren om deze op te lossen.

Inmiddels zijn er door de gasunie maatregelen getroffen en zijn (volgens de Gasunie) de saneringssituaties opgelost.

Dit houdt in dat de QRA uit de 3^{de} herziening niet meer actueel is en dat de PR10⁻⁶ contouren op verschillende plaatsen zijn verkleind of helemaal zijn verdwenen. Het is aan te bevelen de nieuwe PR10⁻⁶ contouren op de verbeelding op te nemen om inzicht te krijgen in de ligging ervan en om mogelijke nieuwe saneringssituaties (door vergunningsvrij bouwen, of mantelzorg oid) te voorkomen.

Mocht je vragen hebben over het bovenstaande kun je me mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant



 **Omgevingsdienst**
Midden- en West-Brabant 

brzo 