

Woensdrecht

Bestemmingsplan Buitengebied, partiële
herziening 2016

PlanMER

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Woensdrecht

Buitengebied, partiële herziening 2016

Nota Beantwoording zienswijzen

identificatie

projectnummer:

087300.20150465.5

projectleider:

ir. C.A. Louws

auteur(s):

ing. C.J.M. Oostvogels

planstatus

datum:

21-02-2017

opdrachtgever:

gemeente Woensdrecht

Inhoud

1. Zienswijzen	3
2. Ambtelijke opmerkingen	39

Bijlagen:

1. Originele zienswijzen.

1. Zienswijzen

3

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan (inclusief planMER) heeft vanaf 19 mei 2016, gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 20 zienswijzen ingediend tijdens voormelde periode. Deze zienswijzen zijn in de volgende tabel samengevat en beantwoord.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
1. ABAB inzake Aanwas 2 te Ossendrecht	Reclamant geeft aan dat zijn bedrijf ten onrechte niet is aangeduid met 'specifieke vorm van agrarisch –veehouderij'. Dit zou betekenen dat de huidige veehouderij wegbestemd is en er geen mogelijkheden zijn voor het oprichten, uitbreiden of herbouwen van gebouwen. Indien de gevraagde aanduiding niet wordt opgenomen, dan dienen de regels te worden aangepast.	Aan het perceel Aanwas 2 is in het ontwerpplan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' al toegekend. Dit is ook zichtbaar op de bijlage die reclamant heeft meegezonden. Het plan behoeft dus geen gewijzigde vaststelling.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
2. Provincie Noord-Brabant	In het plan worden de bebouwingsmogelijkheden gefixeerd op de bestaande bebouwing. In het plan ontbreekt een definitie van bestaande bebouwing in de zin van artikel 34 lid 3 en 4 van de verordening (peildatum 21 september 2013).	Door de provinciale bouwstop van 21 september 2013 en de daarop volgende vaststelling van de verordening, is de bouw van stallen en het in gebruik nemen van gebouwen voor de huisvesting van vee in Noord-Brabant sinds 21 september 2013 niet meer mogelijk tenzij voldaan wordt aan de eisen van een zorgvuldige veehouderij en de overige regels uit de verordening. De regels uit de verordening moeten en worden overgenomen in deze herziening. Daarmee wordt het juridische regime zoals dit geldt sinds 21 september 2013 ononderbroken gecontinueerd. Het plan wordt aangepast op een zodanige wijze dat ook de gebouwen die na 21 september in overeenstemming met de verordening zijn vergund en gebouwd tot de bestaande bebouwing wordt gerekend.	Gewijzigde vaststelling van de regels.
3. Gemeente Kalmthout, dienst planning	Het schepencollege heeft kennisgenomen van het plan.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
4. Vereniging van deelgenoten Groenendries	Reclamant geeft een schets van de huidige situatie op het park waarbij sprake is van permanente bewoning van het overgrote deel van de recreatiewoningen. Gevraagd wordt om een gemengde bestemming op te nemen (recreatiewoning/wonen toegestaan).	Het recreatiepark Groenendries is niet opgenomen in deze herziening. De herziening heeft tot doel de gemeentelijke Visie Buitengebied en de provinciale Verordening Ruimte 2014 te verwerken. Daarnaast is sprake van ondergeschikte aanpassingen en actualisering. Een ingrijpende aanpassing van de verblijfsrecreatieve bestemming is daarmee in principe nu niet aan de orde. Om de verblijfsrecreatieve bestemming om te zetten in een woonbestemming of gemengde bestemming is een aantal handelingen en overwegingen noodzakelijk. Om tot een zorgvuldige afweging te komen zal onze raad een besluit moeten nemen bij welke recreatieparken een omzetting van de recreatiebestemming naar een bestemming die tevens permanente bewoning toestaat eventueel aanvaardbaar is. Daarbij wordt opgemerkt dat onze raad herhaaldelijk en recent in een discussie over de huisvesting van arbeidsmigranten, heeft uitgesproken dat de verblijfsrecreatieve functie van vakantieparken van groot belang is voor de recreatieve ambities van de gemeente. Aan een verruiming van de bestemming zijn voorts vanuit diverse wetgeving voorwaarden verbonden omdat een nieuwe functie (wonen) wordt toegestaan. Bezien moet worden of kan worden voldaan aan deze wet- en regelgeving op gebied van Bouwbesluit, brandveiligheidsvoorzieningen, aanleg van natuur, parkeervoorzieningen enzovoorts. Ook overleg in een vroeg stadium met de provincie is noodzakelijk omdat een aanpassing van de Verordening Ruimte naar een gebiedsaanduiding "integratie stad-land" ter plaatse van de recreatieparken noodzakelijk is om strijdigheid met het provinciaal beleid te voorkomen. Verder moeten nieuwe afspraken worden gemaakt met de provincie en in het Regionaal Ruimtelijk Overleg met betrekking tot de woningbouwvoorraad. Een herziening van de vigerende regels en bestemmingen wordt derhalve nu niet doorgevoerd. Wij hebben tot nu toe onder voorwaarden permante bewoning gedoogd door het afgeven van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen (pgb). Er zijn 9 pgb's verleend waarvan er bij 3 geen gebruik meer van wordt gemaakt. De constatering dat het overgrote deel van de recreatiewoningen permanent wordt bewoond delen wij niet en vormt evenmin aanleiding om het plan op dit onderdeel te herzien.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamant verzoekt de bepaling dat er sprake moet zijn van een bedrijfsmatige exploitatie te laten vervallen.	Het verzoek om de bedrijfsmatige exploitatie van recreatieparken vast te leggen komt van de provincie en vloeit voort uit de verordening (zie inspraakreactie provincie). Uit nadere bestudering van de verordening en overleg met de provincie blijkt echter dat bedrijfsmatige exploitatie uitsluitend is vereist bij vestiging van een recreatiebedrijf of uitbreiding	Gewijzigde vaststelling van de regels: artikel 23.1 en 24.1 worden aangepast.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		daarvan (zie bijvoorbeeld artikel 6.11 Vr2014). Aangezien in het kader van deze herziening bij recreatiepark Groenendries (en recreatiepark Hazenduinen) geen sprake is van (nieuw)vestiging of uitbreiding is de verplichting van een bedrijfsmatige exploitatie hier feitelijk niet aan de orde. De voorgestelde aanpassing van de regels in artikel 23.1 en 24.1 komt bij nader inzien te vervallen.	
	Reclamant geeft aan dat de mogelijkheid en regels met betrekking tot een bedrijfswoning kunnen vervallen; er is geen bedrijfswoning aanwezig.	De bedoelde woning is onder nummer 92-12 d.d. 14-04-1992 vergund als zijnde een beheerderswoning met bedrijfsruimte ten dienste van het park Groenendries. Bij de opstelling van het moederplan is door de beheerder nog een inspraakreactie ingediend om een beroep aan huis bij een bedrijfswoning mogelijk te maken (2009/2010). Ook is hij in 2012 nog opgetreden bij de commissie bezwaarschriften als beheerder. Naar onze mening is ter plaatse ook uitsluitend het gebruik als beheerderswoning wenselijk en ruimtelijk aanvaardbaar en wij willen - gezien het terughoudende beleid van gemeente en provincie ten aanzien van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied - geen medewerking verlenen aan een bestemmingswijziging. Wij zien geen aanleiding om het vigerende plan op dit onderdeel aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De voormalige bedrijfswoning kan buiten het park worden gebracht en de bestemming kan worden gewijzigd.	Zie bovenstaande beantwoording.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het park kent geen bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen ed. De betreffende artikelen kunnen komen te vervallen.	Groenendries wordt beschouwd als zijnde een recreatiepark alwaar centrale voorzieningen mogelijk zijn ter vergroting van het gebruiksgenot. Dat deze centrale voorzieningen er (nog) niet zijn betekent niet dat ze uit ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar zouden zijn. Een zekere rechtsgelijkheid en uniformiteit in de ontwikkelingsmogelijkheden van de in de gemeente aanwezige recreatieparken is daarbij gewenst. Wij zien geen noodzaak de vigerende regels aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De artikelen 24.2.5 en 26.2.6 suggereren dat er verschillende regels gelden voor bestaande en nieuwe recreatiewoningen. Opgemerkt wordt dat er geen behoefte is aan nieuwe recreatiewoningen maar dat volstaan kan worden met de huidige toelaatbare 63 recreatiewoningen.	Er zijn nog mogelijkheden voor uitbreiding aangezien er nog geen 63 woningen op het park zijn gerealiseerd. De ruimte is ook fysiek nog aanwezig om deze recreatiewoningen te realiseren. De regels voor de nog te bouwen recreatiewoningen zijn in het vigerende plan niet wezenlijk anders dan de regels voor bestaande recreatiewoningen (het enige verschil is de regel voor een bestaande afwijkende inhoud van bestaande recreatiewoningen). De regels in artikel 24.2.6 hebben niet tot doel om het toelaatbare aantal recreatiewoningen van 63 te verruimen. Wij hebben in het verleden de aanwezigheid van 63 recreatiewoningen ruimtelijk aanvaardbaar geacht en zien nu ook geen noodzaak deze vigerende bouwmogelijkheden te laten vervallen of in te perken. Er vindt geen aanpassing van de vigerende regels plaats.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	De afstand van 5 meter tot de bestemmingsgrens wordt in veel gevallen overschreden.	De afstand van 5 meter tot de bestemmingsgrens is opgenomen om een minimale afstand en buffer te behouden ten opzichte van aangrenzende bos- en natuurgebieden en overige aangrenzende bestemmingen. Deze afstand wordt slechts in een enkel geval overschreden. Voor deze situatie zijn de 'Algemene bepalingen over bestaande afstanden en maten' van toepassing. Wij willen reclamant wijzen op het feit dat de betreffende regels uitdrukkelijk betrekking hebben op een voorgeschreven afstand tot de bestemmingsgrens van de bestemming 'Recreatie – Recreatiepark Groenendries' en dus geen betrekking heeft op afstanden tot onderlinge perceelsgrenzen. Wij zien geen aanleiding om de vigerende regels aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Regels over ballenvangers en lichtmasten zijn niet nodig.	Zie eerdere beantwoording.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De uitbreidingsruimte tot 100 m ² is welkom; de voorwaarden zijn onmogelijk en theoretisch.	Kwaliteitsverbetering van het landschap bij vergroting van de woningen naar 100 m ² is een eis die voortvloeit uit de Verordening Ruimte 2014 van de provincie. Deze eis wordt door de gemeente, middels een regionale afspraak waarin de kaders zijn bepaald, onderschreven en zal per initiatief op redelijkheid en haalbaarheid worden beoordeeld. Ook in de Visie voor het Buitengebied heeft onze raad uitdrukkelijk bepaald dat uitbreiding vergezeld dient te gaan van een kwaliteitsverbetering. Er is geen reden de regels op dit punt aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt het verbod voor permanente bewoning te schrappen.	Zie eerdere beantwoording.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
5. Emphasis inzake Rijzendeweg	De enkelbestemming is in overeenstemming met het gebruik. Opvallend is dat de bestemming Leiding-Brandstof niet meer is opgenomen.	In de herziening zijn uitsluitend de dubbelbestemmingen voor leidingen opgenomen die worden gewijzigd. De bestemming Leiding – Brandstof is niet zichtbaar omdat deze niet wordt gewijzigd. De dubbelbestemming Leiding – Water is wel zichtbaar omdat hier sprake is van een gewijzigd tracé. Er is geen noodzaak de bestemming Leiding – Brandstof in de herziening toe te voegen. Na de vaststelling van deze herziening zal een geconsolideerde versie van het plan worden gepubliceerd waarbij het complete planologische kader weer zichtbaar zal zijn.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Voor het perceel is een dubbelbestemming voor ecologische hoofdstructuur en een gebiedsaanduiding voor regionale waterberging opgenomen. De dubbelbestemming is verdergaand dan op basis van de Verordening Ruimte 2014 noodzakelijk is.	Reclamant geeft aan dat het perceel is bestemd voor EHS en regionale waterberging. Dit is niet helemaal correct: - in de herziening zijn voor het perceel de actuele begrenzingen opgenomen van de reserveringen waterberging en de aardkundig waardevolle gebieden; de begrenzing van de reserveringen waterberging blijkt bij nader inzien inderdaad niet correct op de verbeelding te zijn weergegeven;	Gewijzigde vaststelling van verbeelding en toelichting: wijziging van de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'reservering

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		- in de herziening is aan het perceel een aanduiding voor de groenblauwe mantel toegevoegd; - in de toelichting op de herziening is vermeld dat de aanduiding voor ecologische verbindingzones wordt aangepast (de feitelijke begrenzing wijzigt niet; tussenliggende grenzen komen te vervallen (zie paragraaf 2.3.4 en 4.1 van de toelichting)); dit is abusievelijk niet gebeurd.	waterberging', opnemen van de gebiedsaanduiding 'ecologisch verbindingzone' en aanpassen toelichting waterberging.
	Gelet op de voorziene beperkte uitbreiding van het bedrijfsterrein wordt verzocht de genoemde dubbelbestemming en gebiedsaanduiding van het perceel te verwijderen.	De uitbreiding betreft een apart project dat buitenplans wordt geregeld. Het is niet wenselijk en ook niet nodig om vooruitlopend op de besluitvorming hierover alvast de dubbelbestemmingen te verwijderen. Vanuit de provinciale verordening blijft de noodzaak aanwezig om aanduidingen en bestemmingen op te nemen om de provinciale belangen veilig te stellen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
6. ABAB inzake Oud Hinkelenoord dijk 5	Begripsbepaling 'veehouderij' zoals opgenomen in de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ontbreekt nog.	Het begrip 'veehouderij' wordt toegevoegd.	Gewijzigde vaststelling van de begripsbepalingen: toevoegen 'veehouderij'.
	Beoogd is verschillende soorten veehouderij te onderscheiden: voor de rechtszekerheid is het noodzakelijk dat die soorten bedrijfsvoeringen dan ook specifiek worden benoemd dan wel bezien moet worden of de aanduiding op de plankaart overeenkomt met de feitelijke bedrijfssituatie.	Uitgangspunt van het plan is inderdaad dat verschillende soorten van veehouderij worden benoemd en onderscheiden (zie bijvoorbeeld de bestemmingsomschrijvingen voor de aanduidingen 'intensieve veehouderij', 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij'). Waar nodig zijn de aanduidingen op de verbeelding hierop aangepast.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Er is geen eenduidigheid in de begripsbepalingen; verwezen wordt naar begrip 1.73.	Reclamant verwijst naar artikel 1.73, intensieve veehouderij. In de ontwerpherziening hebben wij de begripsbepalingen voor agrarisch bedrijf, grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, niet intensieve veehouderij en niet grondgebonden veehouderij aangepast of toegevoegd (de begripsbepaling voor intensieve veehouderij is niet aangepast). Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het begrip 'veehouderij' nog toegevoegd. Naar onze mening is de set van begrippen die verband houden met de veehouderij daarmee eenduidig en sluitend.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Aan Hinkeloorddijk 5 is een rundveebedrijf met akkerbouwbedrijf gevestigd. In hoeverre is uitbreiding van bebouwing voor de akkerbouw toegestaan op grond van de regels. Op basis van artikel 3.2.2 onder g zou uitbreiding mogelijk zijn maar dat strookt niet met 3.1 onder d omdat een begripsbepaling voor (vollegronds)teeltbedrijven ontbreekt.	Op basis van 3.1 onder d in combinatie met artikel 3.2.2 onder g is uitbreiding van bebouwing ten behoeve van het akkerbouwbedrijf inderdaad toegestaan. In de begripsbepalingen is reeds een definitie voor (vollegronds)teeltbedrijf opgenomen (artikel 1.138). Het plan behoeft geen aanpassing.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt in de afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.4.3 te spreken van 'zal worden verleend' in plaats van 'kan worden verleend'.	Uit wetgeving en jurisprudentie blijkt dat het bevoegd gezag bij binnenplanse afwijkingsbevoegdheden zoals in artikel 3.4.3, beleids- en beoordelingsvrijheid heeft. Zie bijvoorbeeld voorwaarden zoals genoemd	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		onder c en d. 'Kan worden verleend' is dan ook de passende bewoording; het plan wordt niet aangepast.	
	In de aanhef wordt gesproken van een niet-intensief veehouderij; hiervoor ontbreekt een begripsbepaling en dit begrip komt niet terug op de verbeelding.	In artikel 3.1 onder k is aangegeven dat de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' bestemd zijn voor niet intensieve veehouderijen. Hiervoor is in artikel 1.99 een definitie opgenomen (zie ook definitie voor agrarisch bedrijf).	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Definitie voor gemengde bedrijven ontbreekt. Ten onrechte wordt wijziging van het gebruik van bestaande bebouwing ten behoeve van de veehouderij uitgesloten. Gewezen wordt op het feit dat het bedrijf van reclamant niet in het gebied Beperkingen Veehouderij is gelegen.	In de definitie voor agrarische bedrijven is met de zinsnede 'en/of' al voorzien in combinaties van bedrijfstvormen. De regeling die betrekking heeft op de wijziging van het gebruik is noodzakelijk gelet op de bepalingen in de Verordening Ruimte 2014 van de provincie (zie bijvoorbeeld artikel 6.3.2 onder c Vr). Het feit dat het bedrijf niet gelegen is in het gebied 'Beperkingen veehouderij' is daarbij niet relevant.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamant kan zich niet verenigen met het ammoniak emissie standstill. Gewezen wordt op de PAS en er wordt een voorstel gedaan om de regeling aan te vullen met 'mits aangetoond wordt dat vergunning in het kader van de PAS-regeling dan wel vigerende regelgeving in het kader van de Nb-wet, uitbreiding van het aantal dieren en dierplaatsen toestaat'.	Voor de ontwikkelingen die met deze partiële herziening van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is een planMER opgesteld. In het planMER worden de milieueffecten van de ontwikkelingen in beeld gebracht. Daarbij moeten we, op basis van jurisprudentie, bij de toetsing van de mogelijke gevolgen uitgaan van een maximale invulling (maximale benutting van alle agrarische bouwvlakken). Naar aanleiding van een recente uitspraak (Buitengebied, correctieve herziening Oisterwijk, 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3197) is nog een oplegnotitie bij het planMER opgesteld waarin ook bij een toename van het aantal dieren de effecten van dieren buiten de stal zijn onderzocht. Uit het planMER en de oplegnotitie blijkt dat de ontwikkelingen in de veehouderij leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Het plan zou daarmee onuitvoerbaar worden en het nemen van passende maatregelen om dat te voorkomen zijn nodig. Wij hebben daarbij in het ontwerpplan gekozen voor een ammoniakemissie standstill en geen mogelijkheden opgenomen om agrarische bouwvlakken te vergroten. De uitspraak Oisterwijk en de resultaten van verkennende berekeningen zoals opgenomen in de oplegnotitie bij het planMER maken een aanpassing van de regeling uit het ontwerpplan noodzakelijk. In de regels wordt niet langer uitgegaan van een ammoniak emissiestandstill vanaf het bouwvlak maar van een depositie standstill, waarbij de depositie op de gevoelige habitats in Natura 2000 niet mag toenemen. In dit stikstofdepositie standstill wordt dan de ammoniak emissie vanaf het bouwvlak/de stallen betrokken alsmede de daarmee samenhangende emissies door beweiding en transport. De resultaten van de verkennende berekeningen laten zien dat een depositie standstill nog enige flexibiliteit biedt voor ondernemers om de bedrijfsvoering aan te passen en met bijvoorbeeld emissiearme huisvesting, uitbreiding	Gewijzigde vaststelling van het plan: het ammoniakstandstill in de artikelen 3.5.1, 4.5.1, 5.5.1 en 6.5.1 wordt gewijzigd in een depositie standstill. Voor een goede toepassing van deze regels worden de begripsbepalingen aangevuld (aanpassing artikel 1.34, toevoegen artikel 1.35, 1.36, 1.37, 1.38 en 1.39). Voorts wordt de toelichting aangepast en wordt een oplegnotitie bij het planMER gevoegd.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		mogelijk te maken. Voor een uitgebreide toelichting op de aanpassing van emissiestandstill naar depositie standstill wordt verwezen naar de toelichting op het plan (met name hoofdstukken 2 en 5). In bepaalde gevallen zijn er binnen de kaders van het PAS nog mogelijkheden voor bedrijfsuitbreiding met een toename van depositie. Op grond van de huidige jurisprudentielijn is het niet mogelijk om in de voorwaarden in het bestemmingsplan een directe link te leggen met de beoordeling van een toekomstige vergunningaanvraag. Uit uitspraken van de Raad van State blijkt dat een regeling waarbij verwezen wordt naar wetgeving waarbij de gemeente geen bevoegd gezag is (in het kader van de Wet natuurbescherming is de provincie bevoegd gezag bij vergunningverlening) niet houdbaar is (zie onder andere Westerveld, 6 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2942). In jurisprudentie van de Afdeling wordt tevens overwogen dat ten tijde van de vaststelling door de raad een toets aan de Natuurbeschermingswet (thans Wet natuurbescherming) moet plaatsvinden en dat het toestaan van extra depositie na instemming van de provincie in strijd is met dat uitgangspunt. De beoordeling en toets aan artikel 2.8 Wet natuurbescherming dient te worden verricht door het orgaan dat bevoegd is het plan vast te stellen (bij het bestemmingsplan dus door de raad; Westellingwerf, 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515; Opsterland, 16 september 2015, ECLI:NL:2015:2939). Tot slot is van belang dat uit de passende beoordeling blijkt dat het PAS weliswaar ontwikkelingsruimte biedt, maar dat de omvang van de beschikbare ontwikkelingsruimte binnen de maatgevende Natura 2000-gebieden onvoldoende is om de uitvoerbaarheid van de maximale planologische mogelijkheden te onderbouwen. Consequentie is dat voor toekomstige initiatieven die leiden tot een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000-gebieden een buitenplanse procedure moet worden doorlopen. Op dat moment kan bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid binnen de kaders van de Wet natuurbescherming het vereiste maatwerk worden geleverd.	
	Reclamant geeft aan over een recente Nb-wet vergunning voor het houden van vleesvee te beschikken. Een uitbreiding wordt nu echter geblokkeerd.	De bedoelde recent verleende Nb-wet vergunning dateert van 3 juni 2016 en voorziet in de realisatie van 3 stallen (A, D en E). Uit bedrijfscontrole blijkt dat deze 3 stallen zijn gerealiseerd en ingericht voor het houden van de aantallen dieren zoals genoemd in de Nb-wet vergunning. De bedrijfsontwikkeling zoals voorzien in de Nb-wet vergunning wordt daarmee niet geblokkeerd. Er is geen aanleiding het plan aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Verzocht wordt om voor de (grondgebonden) veehouderij een mogelijkheid voor vergroting van het bouwvlak op te nemen.	Voor de ontwikkelingen die met deze partiële herziening van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is een planMER (aangevuld met een oplegnotitie) opgesteld. In het planMER zijn de milieueffecten van de ontwikkelingen in beeld gebracht. Daarbij moeten we bij de toetsing van de mogelijke gevolgen op basis van jurisprudentie uitgaan van een maximale invulling (maximale benutting van alle agrarische bouwvlakken) en de effecten van een toename van het aantal dieren buiten de stal (uitspraak Oisterwijk). Uit het planMER blijkt dat de uitbreiding van bouwvlakken ten behoeve van de veehouderij kan leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. De uitvoerbaarheid van een generieke wijzigingsbevoegdheid kan niet worden onderbouwd. Het planMER is beoordeeld door de Commissie voor de m.e.r. Zij hebben positief geadviseerd over het planMER en de vertaling daarvan in het bestemmingsplan. De resultaten zoals beschreven in het planMER verzetten zich derhalve tegen het bieden van generieke mogelijkheden voor uitbreiding van bouwvlakken in het plan. Daarmee zijn uitbreidingen van bouwvlakken niet uitgesloten: hiervoor kan maatwerk worden geleverd in een aparte buitenplanse procedure.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
7. ABAB inzake Armendijk 3 te Osendrecht	Uitgangspunt van de herziening is de Verordening Ruimte 2014 van maart 2014. Deze is achterhaald. Verzocht wordt om de meest recente versie van de Verordening ruimte (Vr) te verwerken (geconsolideerd 1 januari 2016).	Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant is al aangegeven dat de geconsolideerde versie van de Verordening in de herziening is verwerkt.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamant kan niet begrijpen dat de gemeente blijft vasthouden aan het beleid voor arbeidsmigranten zoals door de gemeenteraad vastgesteld in 2011. Reclamant wijst er op dat bij huisvesting van arbeidsmigranten bij het bedrijf sprake is van direct toezicht en dat werknemers de deugdelijke huisvesting op het bedrijf waarderen als extra inspanning van de werkgever. Gewezen wordt op de toelichting van de Verordening ruimte waaruit blijkt dat het aan de gemeente is om huisvesting toe te staan, en waarbij geen onderscheid wordt gemaakt in agrarische of andersoortige bedrijven.	Het gemeentelijke beleid voor de huisvesting van tijdelijke werknemers is vastgelegd in de notitie 'Beleid huisvesting arbeidsmigranten, gemeente Woensdrecht', vastgesteld door de gemeenteraad op 29 september 2011 en, op een klein onderdeel met betrekking tot de huisvesting op recreatieparken, gewijzigd in oktober 2015 (formeel is per 12 november 2015 het 'Beleid huisvesting arbeidsmigranten gemeente Woensdrecht, 1 ^e wijziging' van kracht). In deze notitie worden de diverse mogelijkheden voor de huisvesting van arbeidsmigranten in beeld gebracht. Huisvesting is – eventueel met toepassing van een procedure en mits voldaan wordt aan de voorwaarden – toegestaan in woningen binnen de bebouwde kom, pensions, hotels, bedrijfswoningen op bedrijfsterreinen, recreatieterreinen, campings, in vrijkomende voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en bij agrarische bedrijven in het buitengebied (huisvesting in woonunits, stacaravans of bedrijfsgebouwen). Bij agrarisch bedrijven is de huisvesting uitsluitend toegestaan voor de opvang van een piekbelasting in de benodigde arbeid en om die reden gebonden aan een maximum van 6 maanden van het jaar.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		De vraag van reclamant om, overeenkomstig de mogelijkheden voor agrarisch bedrijven, werknemers op het erf te huisvesten, is niet in overeenstemming met het vastgestelde beleid: het beleid biedt geen mogelijkheden bij niet-agrarische bedrijven. Het beleid voor arbeidsmigranten biedt voorts voldoende andere mogelijkheden om in de huisvesting van tijdelijke werknemers te voorzien, zodat er geen aanleiding is het beleid te herzien. De verwijzing van reclamant naar de toelichting op de Verordening ruimte is daarmee een ondersteuning van ons uitgangspunt: het is aan de gemeente om een beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten vast te stellen. Dit vastgestelde beleid is in het bestemmingsplan vertaald en biedt geen aanleiding om de mogelijkheden van artikel 2.12 tweede lid Wabo toe te passen.	
8. Rijksvast-goedbedrijf, directie vastgoed	Verzocht wordt de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire vliegbasis' van een perceel nabij de Groeneweg te wijzigen in Agrarisch. De gronden zijn verkocht aan een agrarische ondernemer.	Aan het verzoek kan tegemoet worden gekomen: de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire vliegveld' wordt gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Deze bestemming sluit aan bij de aangrenzende bestemmingen.	Gewijzigde vaststelling van de verbeelding: aan het perceel wordt de bestemming AW-LW toegekend.
	Voor het gehele centrale gedeelte van de vliegbasis waar verschillende ontwikkeling zijn voorzien, zijn de bestemmingen Waarde -Archeologie 2 en Waarde - Archeologie 3 toegekend. Voor deze bestemmingen gelden beperkingen voor het bouwen en het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Het feit dat zowel voor de afwijking bouwen als voor de grondwerkzaamheden een separate vergunning moet worden aangevraagd is een onnodige doublure en onevenredige financiële belasting (leges). Verzocht wordt bouwvlakken van deze regels uit te zonderen.	Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen over archeologische verwachtingswaarden is een heroverweging gemaakt. De nota 'Woensdrecht, Over de rand' zal naar de laatste inzichten worden geactualiseerd en bestuurlijk bekrachtigd alvorens het archeologiebeleid in bestemmingsplannen zal worden verwerkt. De dubbelbestemmingen Waarde –Archeologie 1, 2 en 3 komen te vervallen. In de vigerende regeling zijn in het artikel 'Overige regels' bepalingen opgenomen voor de aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde'. Dit artikellid wordt bij nader inzien niet ingetrokken zodat de vigerende regeling van kracht blijft. Overeenkomstig de aanpassingen die zijn gedaan om de leesbaarheid van de aanduidingen te vergroten wordt de huidige, vigerende aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde' op de verbeelding opgenomen als grote vlakken (niet lager gekoppeld aan de onderliggende enkelbestemmingen maar direct aan het artikel 'Overige regels' waar de betreffende bepalingen zijn opgenomen). Daarmee verandert de huidige regeling zoals opgenomen in het moederplan inhoudelijk niet. De aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde' geldt daarmee niet meer voor de gehele bestemming Maatschappelijk – Militaire vliegbasis.	Gewijzigde vaststelling van het plan: de bestemming Waarde – Archeologie vervallen en de vigerende aanduiding blijft gehandhaafd (vlakvormend gemaakt). De regels worden dienovereenkomstig aangepast.
9. Aviolanda-laan 27	De uitspraak van de Raad van State van 12 maart 2014 heeft tot gevolg dat het toekennen van een woonbestemming aan het perceel Aviolandalaan 27 niet mogelijk is. De woning is er echter en wordt	Inspreker heeft in 2012 aan de raad verzocht de bestemming van zijn woning te wijzigen in woondoeleinden. Omdat de woning op een gezoneerd industrieterrein is gesitueerd, heeft de raad hiermee niet ingestemd. De Raad	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	gebruikt als burgerwoning. Dit is als gevolg van de uitspraak in strijd met de Wet geluidhinder.	van State bevestigt dit in haar uitspraak in 2014. Inspreker stelt dat de woning door de hoge geluidsbelasting in het geheel niet mag worden bewoond. In voorliggende situatie is sprake van een bedrijfswoning, waarbij wordt gestreefd naar een geluidsbelasting van maximaal 65 dB(A). Voor industrieterreinen geldt dat de wetgeving deze woonvormen, evenals voor het equivalente geluidsniveau, geen bescherming biedt voor de maximale geluidsniveaus. Er wordt een uitsterfregeling opgenomen zodat een reeds lang bestaande situatie planologisch wordt bestendigd.	
	Met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de burgerwoning Aviolandalaan 27 deel gaan uitmaken van het Bedrijventerrein-Fokkerterrein en is de woning wegbestemd. De woning wordt al sinds 1993 als burgerwoning bewoond. Het wegbestemmen is niet gebeurd vanwege de ligging binnen een geluidzone, anders zou dit ook moeten gelden voor andere in de nabijheid gelegen woningen. Voor deze woningen is een MTG (maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld.	In het geval van Aviolandalaan 27 is sprake van situering op het gezoneerd industrieterrein. De woningen waaraan wordt gerefereerd zijn in de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein gelegen. Door de inwerkingtreding van de Wet geluidhinder voor industrielawaai ontstond de situatie dat bestaande woningen in een zone lagen met een hogere geluidsbelasting dan was gewenst. Voor deze woningen is een saneringstraject ingezet en zijn MTG's vastgesteld. De Wet geluidhinder voorziet echter niet in een grenswaarde voor woningen op een industrieterrein, enkel voor woningen in een geluidzone rondom het industrieterrein. De situatie is dus, gezien de ligging van de woningen, niet vergelijkbaar met de situatie Aviolandalaan 27.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De gemeente heeft nagelaten om aan de vaststelling van het plan Buitengebied 1998 de noodzakelijke en gebruikelijke bestuurlijke maatregelen en consequenties te koppelen. De toenmalige bewoners zijn op geen enkele wijze geïnformeerd hoewel er een illegale situatie was ontstaan. De gemeente is niet overgegaan tot aankoop, onteigening of handhaving. Door dit nalatige gedrag heeft het kunnen gebeuren dat in 2001 te goeder trouw een als burgerwoning in gebruik zijnde woning door reclamant is aangekocht terwijl er in werkelijkheid geen sprake was van een woning vanwege het ontbreken van een woonbestemming.	Inspreker heeft de woning Aviolandalaan 27 verworven op 7 maart 2001. Op dat moment vigeerde ter plaatse het bestemmingsplan Buitengebied 1998 waar de betreffende gronden en gebouwen bestemd waren tot 'industrieterrein'. Het is de verantwoordelijkheid van de koper om de planologische situatie uit te zoeken alvorens over te gaan tot aankoop. Gezien de situatie ter plaatse (ontsluitingsweg, aangrenzende grootschalige parkeerterreinen en aanwezigheid grootschalige bedrijven) was er zeker aanleiding om hier goed naar te informeren. Wij zijn bij de vaststelling van bestemmingsplannen steeds de gebruikelijke informatieplicht middels publicatie nagekomen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De vraag blijft waarom de woning op het gezoneerde industrieterrein is gelegen.	De vraag van reclamant is begrijpelijk maar doet niet af aan het feit dat de woning op het gezoneerde industrieterrein is gelegen zoals ook blijkt het besluit van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 20 februari 2003 (vaststelling hogere waarden voor woningen die in de geluidzone van het industrieterrein "Fokker Services BV en Vliegbasis Woensdrecht" zijn gelegen) en de uitspraak van de Raad van State van 12 maart 2014 (201304943/1/R3).	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De woning is al in 1998 wegbestemd en dit mocht/mag alleen als de bestaande situatie binnen 10 jaar zal verdwijnen. Een uitsterfconstructie is soms acceptabel maar dan alleen met een binnen de bestemming passende gebruiksvorm. Gebruik als burgerwoning is, ook vanwege de	Het opnemen van een uitsterfconstructie is niet beperkt tot gebruiksvormen die passend zijn binnen de bestemming. Indien het gebruik passend is zou er immers geen sprake hoeven zijn van strijdigheid met de bestemming. De uitsterfconstructie wordt toegepast voor gebruik dat niet in overeenstemming	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Wgh, niet passend binnen de bestemming 'Bedrijventerrein – Fokkerterrein'.	met de bestemming gebracht kan worden. Beëindiging van het gebruik sinds 1998 heeft niet plaatsgevonden en ook momenteel lijkt een snelle beëindiging niet voor de hand te liggen. Concrete initiatieven daarvoor ontbreken vooralsnog. Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen is daarom niet aan de orde, zoals in de toelichting beschreven is daarom gekozen voor een uitsterfconstructie.	
	Verwezen wordt naar de Wet geluidhinder die woningen beschermd jegens geluidoverlast Deze bescherming geldt als het gebruik als bewoning is toegestaan volgens het bestemmingsplan. Gebouwen die bij de inrichting horen zijn geen geluidgevoelige objecten en behoeven geen bescherming. Dienst- of bedrijfswoningen die niet tot de inrichting behoren zijn woningen van derden. Hieruit blijkt dat het gebruik van Aviolandalaan 27 alleen is toegestaan als het behoort tot de inrichting. Het is vreemd dat de Wgh, die er voor dient om burgers te beschermen tegen geluidshinder, door de gemeente wordt gehanteerd om de woonbestemming van een woning te wijzigen door deze op een industrieterrein te situeren en dus burgerbewoning onmogelijk te maken en vervolgens diezelfde wet te hanteren om burgerbewoning toch toe te staan. De uitzondering op de Wgh (toestaan van bewoning van een bedrijfswoning) wordt door de gemeente oneigenlijk toegepast.	De Wet geluidhinder voorziet niet in een grenswaarde voor woningen op een industrieterrein, enkel voor woningen in een geluidszone rondom het industrieterrein (de Wgh maakt geen onderscheid in bedrijfs- of andere woningen). Zoals aangegeven zijn voor de woningen in de geluidzone hogere waarden vastgesteld. Voor woningen op het gezoneerde industrieterrein bestaat die optie niet. Aan woningen op een gezoneerd industrieterrein komt dus geen bescherming toe ingevolge de Wgh. Zou dit wel zo zijn dan zou dit in de weg staan aan de eenvoudige vestiging van industrie, wat juist een van de doelen is van de wetgever met de Wgh. De Afdeling heeft dan ook (in het kader van vergunningverlening) bepaald dat geen toets aan de Wgh kan plaatsvinden omdat de wet niet voorziet in een norm. Zie daarvoor de uitspraak van de Afdeling van 24 januari 2007, nr. 200600676/1. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening kunnen de woningen evenmin positief tot woondoeleinden bestemd worden zoals met de uitspraak uit 2014 is bevestigd (uitspraak van de Afdeling van 12 maart 2014, nr. 201304943/1). In het kader van deze herziening wordt ook geen nieuwe geluidgevoelige bestemming mogelijk gemaakt maar is gekozen voor een uitsterfconstructie voor het gebruik van de woning in afwijking van het toelaatbare gebruik als bedrijfswoning.de woningen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt de uitsterfregeling niet op te nemen en over te gaan tot de aankoop of onteigening van het perceel, dan wel tot handhaving.	Vooralsnog lijkt een snelle beëindiging van het gebruik als burgerwoning binnen de planperiode niet aan de orde aangezien de gemeente/Businesspark Aviolanda nog geen concrete plannen hebben om over te gaan tot de aankoop dan wel onteigening. Voor de realisering van de huidige bestemming (Bedrijventerrein-Fokkerterrein, met als toelaatbaar gebruik het gebruik voor een bedrijfswoning) is het niet nodig dat de gebouwen verdwijnen, uitsluitend het gebruik als burgerwoning kan niet positief worden bestemd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
10. ABAB inzake Scheidreef 1	Het bedrijf van reclamant is aangemerkt als een neventak intensieve veehouderij waarbij de bebouwingsoppervlakte voor de neventak is vastgelegd op 507 m ² . De aanpassing in artikel 5.2.2 onder d en het toegevoegde artikel 5.4.3 lid b onder 2 betekent voor reclamanten dat er geen uitbreiding van bedrijfsgebouwen voor de intensieve veehouderij mogelijk is. Verzocht wordt de regels aan te passen.	Aan het perceel van reclamant is bij de 3 ^e herziening (naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over het moederplan) een maatvoeringaanduiding toegekend om de bestaande situatie met betrekking tot de neventak intensieve veehouderij vast te leggen. Daarbij is uitdrukkelijk, gezien de specifieke situatie (legale stallen; houden van dieren met een gedoogbeschikking) uitsluitend de bestaande situatie positief bestemd. Het	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		momenteel vigerende planologische regime biedt voor het bedrijf van reclamant geen mogelijkheden om de oppervlakte bedrijfsbebouwing te vergroten. Dit wijzigt niet met de vierde herziening. Op basis van de resultaten van het planMER is er ook geen aanleiding om het beleid op dit punt te wijzigen.	
11. ABAB inzake Putseweg 15	De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ontbreekt op de verbeelding voor de bedrijfslocatie van reclamant.	In het ontwerpplan is de genoemde aanduiding opgenomen. Het plan heeft geen aanpassing.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Een begripsbepaling voor 'veehouderij' ontbreekt.	Zie ook beantwoording zienswijze 6, een begripsbepaling voor 'veehouderij' wordt toegevoegd.	Gewijzigde vaststelling van de begripsbepalingen: toevoegen 'veehouderij'.
12. Moerkantsebaan 3	Reclamant gaat er vanuit dat de bestemming van gronden aan de Moerkantsebaan niet gewijzigd zijn aangezien ze niet in de herziening zijn opgenomen.	Dat klopt, de enkelbestemming van de gronden is niet gewijzigd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De toegekende Waarde – Archeologie 2 is niet in overeenkomstig met provinciaal beleid en verzocht wordt deze te wijzigen in Waarde - Archeologie 1.	Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen over archeologische verwachtingswaarden is een heroverweging gemaakt. De nota 'Woensdrecht, Over de rand' zal naar de laatste inzichten worden geactualiseerd en bestuurlijk bekrachtigd alvorens in bestemmingsplannen te verwerken. De dubbelbestemmingen Waarde –Archeologie 1, 2 en 3 komen te vervallen. In de vigerende regeling zijn in het artikel 'Overige regels' bepalingen opgenomen voor de aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde'. Dit artikellid wordt bij nader inzien niet ingetrokken zodat de vigerende regeling van kracht blijft. Overeenkomstig de aanpassingen die zijn gedaan om de leesbaarheid van de aanduidingen te vergroten wordt de huidige, vigerende aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde' op de verbeelding opgenomen als grote vlakken (niet lager gekoppeld aan de onderliggende enkelbestemmingen maar direct aan het artikel 'Overige regels' waar de betreffende bepalingen zijn opgenomen. Daarmee verandert de huidige regeling zoals opgenomen in het moederplan inhoudelijk niet.	Gewijzigde vaststelling van het plan: de bestemmingen Waarde – Archeologie vervallen en de vigerende aanduiding blijft gehandhaafd (vlakvormend gemaakt). De regels worden dienovereenkomstig aangepast.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Het opgenomen ammoniakemissie standstill is in strijd met hogere wetgeving (verwezen wordt naar de Wet PAS).	Het is niet zo dat met de vaststelling van de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, het PAS niet meer kan worden toegepast binnen de gemeentegrenzen van onze gemeente. Het blijkt op basis van de resultaten van het planMER niet zonder meer mogelijk om in het bestemmingsplan rechtstreekse en generieke mogelijkheden te bieden voor de uitbreiding van bebouwing en bouwvlakken. Daarmee is naar onze mening geen sprake met strijdigheid met het PAS. Zie de beantwoording van zienswijze 6; recente jurisprudentie noodzaakt tot de aanpassing van de regels. Het ammoniakemissie standstill is gewijzigd in een depositie standstill.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp PAS. Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen. .
	Verwezen wordt naar verleende vergunningen (milieuvergunning en Nb-wet); er is momenteel een stal in aanbouw.	Uit onderzoek naar de verleende Nb-wetvergunning en een bedrijfscontrole blijkt dat een van de stallen die gelet op Natura 2000 als uitvoerbaar moet worden aangemerkt, nog niet volledig is gerealiseerd. Het bedrijf wordt opgenomen in bijlage 4 (Afwijkende aantallen) van de regels waarmee de emissie zoals gerealiseerd kan worden op basis van de Nb-wet vergunning als bestaande ammoniakemissie kan worden aangemerkt.	Gewijzigde vaststelling van het plan: het adres wordt opgenomen in bijlage 4 van de regels en er wordt een verwijzing naar de bijlage opgenomen in artikel 5.5.
	Het plan leidt tot planschade.	Het staat reclamant vrij te zijner tijd een verzoek tot planschade in te dienen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
13. Hollandse-weg 50	Het ammoniakemissie standstill is in strijd met hogere wetgeving (de Wet PAS staat een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie toe) en daarmee loopt de gemeente het risico dat de regels onverbindend worden verklaard. Verzocht wordt om de Wet PAS op een juiste wijze te verwerken in het bestemmingsplan.	Op basis van jurisprudentie moet de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan worden aangetoond en in jurisprudentie van de Afdeling wordt tevens overwogen dat ten tijde van de vaststelling door de raad een toets aan de Natuurbeschermingswet (thans wet natuurbescherming) moet plaatsvinden en dat het toestaan van extra emissie na instemming van de provincie in strijd is met dat uitgangspunt. De beoordeling en toets aan artikel 2.8 Wet natuurbescherming dient te worden verricht door het orgaan dat bevoegd is het plan vast te stellen (bij het bestemmingsplan dus door de raad; Westellingwerf, 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515; Opsterland, 16 september 2015, ECLI:NL:2015:2939). De resultaten van het planMER bieden inzicht in de uitvoerbaarheid en de wijze waarop tot een uitvoerbaar plan wordt gekomen. Door recente jurisprudentie (uitspraak Oisterwijk 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3197) hebben wij, aanvullend op het planMER, verkennende berekeningen gedaan naar de effecten van meer	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp PAS. Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		dieren buiten de stal. Aangezien negatieve effecten hiervan niet zijn uit te sluiten is de bestemmingsplanregeling aangepast (van ammoniakemissie standstill naar een depositie standstill; verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting in het plan). Dit betekent niet dat initiatieven met een toename van emissie en depositie in geen geval mogelijk zijn: het is echter binnen de huidige jurisprudentielijn niet mogelijk hiervoor een generieke regeling op te nemen in het bestemmingsplan waarin een directe link wordt gelegd met het PAS. Er is geen sprake van strijdigheid met hogere wetgeving. Het PAS (er is geen sprake van een Wet PAS) ziet toe op projecten/concrete initiatieven en een bestemmingplan is niet aan te merken als een project; ook om die reden kan het PAS niet letterlijk verwerkt worden in het bestemmingsplan. Daarmee kan het PAS nog steeds worden toegepast om een toename van emissie/depositie te realiseren: voor de bouw van de bijbehorende stal zal dan wel een buitenplanse procedure nodig zijn.	
	Het Woensdrechtse verbod werkt niet; in de omliggende gemeenten wordt wel de mogelijkheid geboden om gebruik te maken van de beschikbare ontwikkelingsruimte die de PAS biedt; het ammoniakdepositieplafond van het betreffende Natura 2000 gebied wordt toch bereikt maar kan niet worden benut door Woensdrechtse ondernemers.	Uit jurisprudentie blijkt dat in den lande - en zeker in Noord-Brabant - regels in bestemmingsplannen worden opgenomen om te voldoen aan de Natuurbeschermingswet/Wet natuurbescherming en dat regels worden opgenomen met betrekking tot ammoniak om te komen tot een uitvoerbaar bestemmingsplan (zie bijvoorbeeld het recent vastgestelde bestemmingplan Buitengebied Roosendaal en Nispen van de gemeente Roosendaal en het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Noord van de gemeente Bergen op Zoom). Het is niet zo dat gebruik maken van het PAS in Woensdrecht niet meer mogelijk zou zijn: voor het bouwen van de bijbehorende stal zal echter een buitenplanse procedure nodig zijn omdat er binnenplans, gelet op de resultaten van het planMER en de huidige en recent nog aangescherpte jurisprudentielijn, niet in kan worden voorzien.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp PAS. Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.
	Er is sprake van concurrentievervalsing aangezien bedrijven buiten Woensdrecht met minder kostbare emissiesystemen kunnen groeien. De eigen bedrijven worden op achterstand gezet.	Onze indruk is dat bedrijven, omdat voldaan moet worden aan de provinciale uitgangspunten van een zorgvuldige veehouderij, in heel Noord-Brabant uitgedaagd worden om milieuvriendelijke stalsystemen met minder emissies te realiseren. Binnen de bestaande depositie is het mogelijk, zeker indien sprake is van verouderde stallen, te groeien door toepassing van een ander stalsysteem.. Wij zien geen aanleiding en, naar aanleiding van de resultaten van het planMER en de huidige, recent aangescherpte lijn van jurisprudentie, geen mogelijkheid om het plan aan te versoepelen. Recente jurisprudentie leidt er toe dat het ammoniakemissie standstill is gewijzigd in een depositie standstill.	Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Het ammoniakemissie standstill leidt tot forse beperkingen van ontwikkelingsmogelijkheden en daarmee tot planschade.	Het staat reclamant vrij te zijner tijd een verzoek tot planschade in te dienen.	Geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt de opname van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' te laten vervallen. Volgens de toelichting op de Vr zou deze aanduiding uitsluitend voor de voormalige extensiveringsgebieden worden opgenomen. Ter plaatse was in de vorige verordening geen sprake van een extensiveringsgebied en dus is de aanduiding onterecht opgenomen in de verordening.	De opgenomen aanduidingen EHS en beperkingen veehouderij zijn overeenkomstig de Verordening ruimte 2014 opgenomen. Uitgangspunt voor de begrenzing van de gebieden 'beperkingen veehouderij' zijn weliswaar de extensiveringsgebieden (volgens de toelichting op de verordening 'is aangesloten bij de begrenzing van de extensiveringsgebieden') maar deze zijn niet 1 op 1 overgenomen in de Vr. Aanpassing van de begrenzing kan alleen indien Gedeputeerde Staten gebruik maken van de mogelijkheid om de begrenzing aan te passen zoals beschreven in artikel 25.2 van de Vr. Hierbij wordt aan een aantal voorwaarden getoetst. Gelet op de aanwijzing tot EHS lijkt een (provinciale) aanpassing van de begrenzing niet aannemelijk. Overigens is slechts een beperkt gedeelte van het nog onbenutte gedeelte van het bouwvlak aangewezen als gebied met beperkingen voor de veehouderij.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Gewezen wordt op de aanwezigheid van een intensieve bedrijfstak: in het verleden pluimvee, thans vleesstieren en een schapentak.	In de zienswijze wordt verwezen naar een 'feitelijk, vergunde situatie'. Voor het bestemmingsplan is van belang te bepalen of er ook daadwerkelijk een vleesstierenhouderij en schapentak aanwezig is. Vervolgens wordt op basis van de bedrijfssituatie bepaald of sprake is van een intensieve veehouderij. Uit bedrijfscontroles en gegevens van de aangevraagde Nb-wet vergunning blijkt dat er geen vleesstieren en schapen worden gehouden, voor deze diersoorten ook geen dierplaatsen zijn ingericht en hiervoor ook geen Nb-wet vergunning wordt aangevraagd. De vleesstieren en schapen worden derhalve niet tot de feitelijke situatie gerekend. Het plan wordt niet aangepast.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
14. Natuur- en Milieuvereniging Namiro, Stichting Viridis en Milieuvereniging Benegora	<u>Windturbines</u>		
	Reclamanten dienen een zienswijze in tegen alle onderdelen van het plan en de planMER met passende beoordeling.	Door reclamanten is geen aanvullende zienswijze ingediend. Vooralsnog gaan wij er van uit dat reclamanten tegen onderstaande onderdelen bezwaren hebben.	
	Het plan biedt de mogelijkheid om windturbines te realiseren met een hoogte van maximaal 20 meter. Dit is in strijd met de provinciale verordening (locatie voldoet niet en er wordt niet aan de eisen met betrekking tot hoogte en clustering voldaan).	Genoemde artikelen uit de verordening hebben betrekking op de bouw van windturbines met een hoogte van meer dan 25 meter op locaties buiten bouwpercelen (bouwperceel volgens de definitie van de provincie). De voorgestelde regeling in dit plan voorziet in windturbines tot 20 meter hoog, op bouwvlakken (bouwvlakken kunnen aangemerkt worden als bouwpercelen). Er is derhalve geen strijdigheid met provinciale regelgeving.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De realisering van kleinschalige solitaire windturbines overal in het buitengebied leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het landschap en kan een wildgroei aan turbines tot gevolg hebben. De realisering van kleinschalige turbines kan effecten hebben op flora en fauna; deze effecten zijn onvoldoende onderzocht.	Naar onze mening (en de mening van de Commissie voor de m.e.r) zijn de effecten voldoende beschreven en in beeld gebracht. Wij verwijzen hiervoor naar het planMER.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De realisering van kleinschalige windturbines is niet toegestaan in een zone van 250 m van Natura 2000. Ten onrechte is de verstoring van EHS-gebieden niet vertaald in een zone rond EHS gebieden (verwezen wordt naar artikel 5.1 lid 6 van de verordening). De zone van 250 m is te gering van omvang en niet gebaseerd op wetenschappelijke inzichten.	Op basis van de analyse in het planMER is gekozen voor een bestemmingsplanregeling waarbij: - kleinschalige windturbines op voorhand worden uitgesloten in gebieden waar sprake is van een te grote aantasting van natuurwaarden (Natura 2000 gebieden, een zone van 250 meter vanaf Natura 2000 gebieden en het gebied ten noordwesten van de A58); hierbij is de mogelijke sterfte en verstoring van broedvogels en de verstoring van foeragerende vogels maatgevend; - toetsing aan de natuurwaarden moet plaatsvinden in de situaties waarbij er geen aanleiding is om de plaatsing al op voorhand uit te sluiten; hierbij wordt de situatie op het erf maar ook ten opzichte van de EHS beoordeeld. Op basis van een expertjudgement achten wij een afstand van 250 meter als voorzorgsprincipe voldoende, rekening houdend met de aanwezige soorten en het vlieggedrag. Ook buiten deze afstand zal op het moment dat sprake is van een concreet initiatief altijd een beoordeling moeten plaatsvinden van de effecten op natuurwaarden. Reclamant heeft geen wetenschappelijke inzichten overlegd waaruit zou blijken dat de afstandsmaat van 250 m te gering zou zijn.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	<u>Be- en verwerking van agrarische producten en/of mest</u>		
	In het plan worden mogelijkheden geboden voor de be- en verwerking van agrarisch producten van derden en van mest van het eigen bedrijf. Het oprichten van be- en verwerkingsinstallaties kan leiden tot aantasting van het landschap en milieuhinder. Gevraagd wordt het be- en verwerken van mest en agrarische producten (in het bijzonder mono- en covergisting) uit te sluiten.	Reclamant legt ten onrechte een verband tussen de be- en verwerking van agrarisch producten van derden en de bewerking van mest. In de regels voor be- en verwerking van agrarisch producten (van het eigen bedrijf en in beperkte mate van derden) is uitdrukkelijk mestverwerking uitgesloten. Mest wordt ook niet aangemerkt als een agrarisch product (zie begripsbepalingen 1.13 en 1.29). Wij zijn van mening dat de bewerking van de ter plaatste van het bouwvlak geproduceerde mest als een normaal onderdeel van de bedrijfsvoering moet worden gezien waaraan wij onder voorwaarden medewerking willen verlenen. Een van de voorwaarden is dat er geen sprake mag zijn van toevoeging van andere producten of de mest van elders. Covergisting is daarmee uitgesloten. Wij zien geen aanleiding om mono vergisting uit te sluiten. Aan de voorwaarden wordt nog toegevoegd dat er geen sprake mag zijn van een toename van depositie dan wel dat toename niet mag leiden tot een overschrijding of verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden van verzuringsgevoelige habitats.	Gewijzigde vaststelling van het plan; de voorwaarden voor toepassing van de afwijking worden aangevuld met een bepaling omtrent depositie.
	De bepaling dat voldaan moet worden aan het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap West Brabant is onvoldoende.	Verwezen wordt naar de beantwoording van het onderdeel 'Afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant' van deze zienswijze.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Met de opgenomen definitie voor be- en verwerking van agrarische producten worden activiteiten binnen het bestemmingsplan gehaald die niet of slechts indirect met het agrarisch bedrijf te maken hebben. Voor niet-agrarisch functies zijn in de Verordening Ruimte regels opgenomen. Niet is vastgesteld dat het ontwerpplan in overeenstemming is met de verordening.	Het vigerende plan bevat al een regeling voor het toestaan van be- en verwerking van agrarisch producten als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf. Op basis van de vastgestelde Visie voor het buitengebied wordt beperkt ruimte geboden om ook producten van derden als nevenactiviteit te be- en verwerken. Met het toevoegen van definities (agrarisch bedrijf, nevenactiviteit, be- en verwerking van agrarisch producten) en aanscherping van de bepalingen in de afwijkingsbevoegdheden hebben wij de regels verduidelijkt en begrensd. Het gaat hier niet om zelfstandige niet-agrarisch functies. De regels uit de verordening hebben betrekking op 'vestiging' waarmee bedoeld wordt 'een ruimtelijke ontwikkeling binnen het bouwvlak die op grond van het geldende planologische regime niet is toegestaan'. Daarvan is hier geen sprake, hert moederplan voorziet al in regels voor deze nevenactiviteit.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De opmerking in de toelichting dat mestbe- en verwerking een oplossing biedt voor het ammoniakprobleem is onjuist. De verschillende vormen van mestbewerking zouden apart in beeld moeten worden gebracht en beoordeeld.	Deze opmerking hebben wij niet teruggevonden in de toelichting. Onze gemeenteraad heeft met de vaststelling van de Visie Buitengebied besloten dat er (beperkte) mogelijkheden geboden mogen worden voor mestbewerking. De resultaten van het planMER vormen geen aanleiding om dit uitgangspunt niet te vertalen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Activiteiten als drogen van mest en behandelen in de open lucht kunnen	In het planMER is beschreven dat de kans op geurhinder bij mestscheiding	Gewijzigde vaststelling

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	veel stank veroorzaken en tot ammoniak- en methaanuitstoot leiden en zouden daarom niet mogen worden toegestaan.	veelal klein is. Wij hebben ons hierbij gebaseerd om het rapport 'Inventarisatie emissies en geluidsoverlast van mestbewerkingsinstallaties en eventuele maatregelen, Wageningen Ur, september 2013'. Ook als het gaat om de ammoniakemissies en de mogelijke effecten op Natura 2000 is er (gezien de aangepaste voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen; zie hiervoor en beantwoording onder het kopje 'Ammoniakemissie') geen aanleiding om te veronderstellen dat er significante negatieve effecten zullen optreden.	van het plan; de voorwaarden voor toepassing van de afwijking worden aangevuld met een bepaling omtrent depositie.
	Het op grote schaal toestaan van verwerken van agrarische producten en/of mest is ongewenst en staat op gespannen voet met de verordening.	De opgenomen regels hebben betrekking op: - nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven (voor wat betreft de be- en verwerking van agrarische producten) waarbij de mestbewerking is uitgesloten; - mestbewerking van de mest op het eigen bouwvlak geproduceerd waarbij co vergisting is uitgesloten. Door reclamant wordt ten onrechte de be- en verwerking van agrarisch producten en/of mest onder één noemer geschaard en gesuggereerd dat er ontwikkelingen op grote schaal plaats gaan vinden. In feite gaat het om (deels) vigerende mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en om mestbewerking van de op het eigen bedrijf geproduceerde mest als onlosmakelijk onderdeel van de bedrijfsvoering bij agrarisch bedrijven. Ook de verordening biedt mogelijkheden voor mestbewerking op het eigen bedrijf. Daarnaast zijn deze ontwikkelingsmogelijkheden uitvoerig bediscussieerd bij het opstellen van de Visie Buitengebied (klankbordgroep) en deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld. Dit vastgestelde beleid is in de partiële herziening verwerkt.	Gewijzigde vaststelling van het plan; de voorwaarden voor toepassing van de afwijking worden aangevuld met een bepaling omtrent depositie.
	De provincie is bezig met het opstellen van een nieuwe verordening waarin de mogelijkheid tot be- en verwerking van mest aan banden wordt gelegd. Het plan dient in overeenstemming met deze verordening te worden gebracht zodra deze is vastgesteld.	Momenteel nemen wij onze besluiten op basis van de huidige verordening zoals deze geldt op het moment dat het besluit tot vaststelling van de herziening wordt voorbereid. Mocht de verordening worden aangepast dan wordt te zijner tijd een beslissing genomen over een eventuele herziening van het plan. Het is wellicht niet ondenkbaar dat de provincie ook dan gebruik maakt van de mogelijkheid om aan de aangepaste verordening een rechtstreekse werking tot te kennen op het onderdeel mest.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het in ruime mate toestaan van be- en verwerking van agrarische producten en/of mest leidt tot significante aantasting van Natura 2000 gebieden en mag daarom niet in het plan worden opgenomen. Verwezen wordt naar het plan van de aangrenzende gemeente.	Met de herziening van het bestemmingsplan wordt het toestaan van de be- en verwerking van agrarische producten en/of mest aan de nodige randvoorwaarden gekoppeld. Zo wordt de bewerking van mest bijvoorbeeld uitsluitend toegestaan voor de mest die op het eigen bedrijf is geproduceerd. De beperkingen en voorwaarden die aan de ontwikkelingen zijn verbonden komen gedeeltelijk voort uit de resultaten van het planMER en aanvullende oplegnotitie waarin de effecten en gevolgen van de voorgestelde herziening	Gewijzigde vaststelling van het plan; de voorwaarden voor toepassing van de afwijking worden aangevuld met een bepaling omtrent

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		van de regels zijn beschreven. Aan de voorwaarden wordt nog toegevoegd dat er geen sprake mag zijn van een toename van depositie dan wel dat toename niet mag leiden tot een overschrijding of verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden van verzuringsgevoelige habitats. De conclusie van reclamant dat er sprake zou zijn van een significante aantasting van Natura 200 gebieden wordt niet door het planMER gestaafd.	depositie.
	<u>Ammoniakemissie</u>		
	Reclamant kan zich vinden in de regel dat bestaande bedrijfsbebouwing niet kan worden uitgebreid. In de bijbehorende afwijkingsbevoegdheid wordt verwezen naar de opgenomen maximale oppervlakte maat voor intensieve veehouderij. Reclamant kan niet beoordelen of met die maat alle uitbreidingsmogelijkheden bij intensieve veehouderijen zijn uitgesloten.	De voorwaarde waarnaar wordt verwezen heeft een ander doel: in de verordening hebben alle veehouderijen mogelijkheden om te ontwikkelen mits er sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Wij hanteren hiernaast nog de volgende uitgangspunten: - een depositie standstill (toegevoegd met gewijzigde vaststelling van deze herziening); - neventakken blijven ook neventakken en mogen niet groter worden dan 2.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte, met uitzondering van een bedrijf met een specifieke, kleinere omvang (vigerend plan); - een bestaande intensieve veehouderij in het gebied Agrarisch met waarden – Landschapswaarden mag niet worden uitgebreid (vigerend plan). De regeling beoogd dus niet om alle uitbreidingsmogelijkheden bij intensieve veehouderijen uit te sluiten. In het plan en in deze nota is aangegeven waarom er ook geen aanleiding is om alle uitbreidingsmogelijkheden uit te sluiten.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamant kan zich vinden in de regels dat dierplaatsen, stalsystemen en diersoorten niet mogen wijzigen maar heeft bezwaar tegen het feit dat deze wel gewijzigd kunnen worden indien de ammoniakemissie niet toeneemt. Via deze weg is het mogelijk dat nieuwe stalsystemen worden toegepast met lagere emissies en dat de ruimte die hierdoor ontstaat ingevuld wordt met een toename van het aantal dieren. Er wordt per saldo geen milieuwinst gehaald en dat is gelet op de aanwezigheid van veehouderijen op geringe afstand van Natura 2000 gebieden, ongewenst.	Op basis van de Wet natuurbescherming dient onze raad bij het besluit tot het vaststellen van de bestemmingsplanherziening de zekerheid te hebben verkregen dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. De wet verplicht dus niet tot een afname van emissie. Naar aanleiding van recente jurisprudentie (uitspraak Oisterwijk 30 november 2016) hebben wij met verkennende berekeningen, opgenomen in een oplegnotitie bij het planMER de effecten van een toename van et aantal dieren buiten de stal onderzocht. Deze resultaten geven aanleiding tot de aanpassing van de planologische regeling in het bestemmingsplan. Het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill. Voor een uitgebreide toelichting op de bij gewijzigde vaststelling door te voeren wijziging wordt verwezen naar de toelichting op het plan (met name de hoofdstukken 2 en 5).	Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen..
	Gewezen wordt op een toegevoegde bijlage waarin een regionaal dierstandstill wordt bepleit.	Het opnemen van een regionaal dierstandstill kan weliswaar een optie zijn om negatieve effecten op Natura 2000 te voorkomen maar deze optie heeft niet onze voorkeur. Het is niet haalbaar om een regionale aanpak door te vertalen in een praktisch hanteerbare en handhaafbare bestemmingsplanregeling op	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		gemeentelijk niveau. Voor de introductie van een dergelijk systeem van een regionaal dier-standstill is een nieuwe wettelijke basis nodig in landelijke wetgeving of een provinciale verordening. Deze wettelijke basis ontbreekt. Om deze redenen richt de regeling zich op de depositie -standstill. Wij achten de optie voorts weinig stimulerend gelet op het voorbeeld waarin voor een feitelijke reductie van 2.100 kg/j nog 9.488 kg/j fictieve reductie moet worden gesaldeerd. Wij hebben (bij gewijzigde vaststelling) de voorkeur gegeven aan een depositie standstill omdat dit enerzijds de ondernemers de mogelijkheid biedt om in te zetten op verduurzaming van de productie en te voldoen aan de eisen van een zorgvuldige veehouderij waarbij het van belang is dat de ondernemer de gelegenheid krijgt om een nieuwe emissie arme stal te bouwen, terwijl dit anderzijds er niet toe leidt dat overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000-gebieden plaatsvindt of toeneemt.. Wij hopen hierdoor in enige mate ondernemers te stimuleren om oudere en voor stikstof en dierenwelzijn ongunstigere stallen te vervangen.	regionaal dierenstandstill. Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen..
	Er is sprake van forse overschrijdingen van de kritische depositiewaarden in Natura 2000. Een standstill is onvoldoende, er zou gestreefd moeten worden naar een afname. Dit geldt voor de veehouderij maar ook voor andere activiteiten die een zeker effect hebben zoals verkeer (gerefereerd wordt aan de mogelijkheden voor be- en verwerking van agrarisch producten en/of mest).	Verwezen wordt naar een eerdere beantwoording: in de Wet natuurbeschermingswet is bepaald dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot een negatief effect op de Natura 2000 gebieden. Naar onze mening dient een eventueel streven naar afname van depositie, landelijk of Europees te worden ingezet; op gemeentelijk niveau waarbij ook sprake is van depositie vanuit bronnen buiten onze gemeentegrenzen vinden wij een bestemmingsplanregeling gericht op de afname van depositie niet wenselijk en uitvoerbaar.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp afname van depositie. Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.
	De provincie zal in de nieuwe verordening de bescherming tegen ammoniakemissie nog verder aanscherpen, onder andere door in de groenblauwe mantel nog grotere beperkingen op te nemen voor de veehouderijen. Het ligt in de rede daar al rekening mee te houden.	Momenteel is inderdaad sprake van veranderingen in provinciale verordeningen die voor de zomer van 2017 zijn aangekondigd. De exacte inhoud van de aanpassingen die in verordeningen worden doorgevoerd zijn nu (februari 2017) nog niet definitief bekend. Hierop vooruitlopen is niet aan de orde. Wij baseren ons plan op de huidige verordening.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het planMER wordt ontoereikend geacht. Er had een alternatief onderzocht moeten worden waarin maatregelen worden opgenomen die er toe leiden dat – binnen een redelijke termijn – wordt voldaan aan de kritische depositiewaarden. Een standstill is onvoldoende. Gewezen wordt op artikel 7.7 van de Wet Milieubeheer en de voorwaarden die	Het planMER heeft zich gericht op de vraag of het bestemmingsplan uitvoerbaar is gelet op de voorwaarden uit de Natuurbeschermingswet/Wet natuurbescherming (geen significante negatieve effecten). Het planMER voldoet naar onze mening (en naar de mening van de Commissie voor de m.e.r, gezien het positieve toetsingsadvies) aan de eisen die aan een planMER voor	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp afname van depositie.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	daarin zijn genoemd voor een plan-mer.	een buitengebiedplan gesteld mogen worden. Naar aanleiding van recente jurisprudentie is bovendien nog een oplegnotitie bij het planMER opgesteld.	Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.
	Het planMER en/of de regels had ook in moeten gaan op het feit dat veel veehouders in de toekomst stoppen en dat daarbij 'emissierechten' vrijkomen. In een aantal gevallen worden deze rechten door andere veehouders opgekocht om hun bedrijfsvoering op de betreffende locatie voort te zetten en/of fors uit te breiden. Het ligt in de rede om in het planMER te onderzoeken om ammoniakemissie die het gevolg is van overname van bedrijven of vergunningen aan banden te leggen en juist te beperken om op die wijze een aanzienlijke reductie van de depositie te bewerkstellingen.	Verwezen wordt naar een eerdere beantwoording: in de Wet natuurbescherming is bepaald dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot een negatief effect op de Natura 2000 gebieden. Naar onze mening dient een eventueel streven naar afname van emissie, landelijk of Europees te worden ingezet; op gemeentelijk niveau waarbij ook sprake is van depositie vanuit bronnen buiten onze gemeentegrenzen vinden wij een bestemmingsplanregeling gericht op de afname van depositie niet wenselijk en uitvoerbaar.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan met betrekking tot het onderwerp afname van depositie. Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.
	<u>Gezondheid en veehouderij</u>		
	In het planMER wordt geconcludeerd dat de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijen beperkt zijn omdat de uitbreidingsmogelijkheden zijn beperkt tot de huidige bedrijven. Deze conclusie had niet in redelijkheid getrokken kunnen worden waarbij wordt verwezen naar uitspraken en onderzoeken (deels nog in onderzoek).	Aan de uitbreiding van veehouderijen is een groot aantal voorwaarden verbonden. Zo zijn in de regels van het bestemmingsplan conform de Verordening ruimte 2014 bijvoorbeeld voorwaarden opgenomen die betrekking hebben op de achtergrondbelasting geurhinder (en de mogelijk daarmee samenhangende gezondheidseffecten). Het bestemmingsplan legt geen maximale geurbelasting vast, maar een maximaal percentage geurhinder. Bij de toetsing van een concreet initiatief aan deze voorwaarden wordt aangesloten bij de meest actuele inzichten. Op het moment dat onderzoeken aanleiding geven tot een aanscherping van de beoordelingsmethodiek dan worden deze nieuwe onderzoeken betrokken bij de toetsing aan de hinderpercentages. Ook voor ammoniak en fijn stof zijn er beperkende voorwaarden opgenomen. Gezien de aard en omvang van de intensieve veehouderijen en de geboden ontwikkelingsmogelijkheden is er geen aanleiding om te veronderstellen dat het bestemmingsplan leidt tot relevante gezondheidseffecten.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	<u>Zorgvuldige veehouderij</u>		
	Aangesloten wordt bij de zienswijze van de provincie aangaande bestaande bebouwing.	Zie beantwoording zienswijze provincie.	Gewijzigde vaststelling van de regels.
	<u>Vergroting recreatiewoningen</u>		
	Het ontwerpplan biedt de mogelijkheid om recreatiewoningen te verruimen van 65 naar 100 m ² . Dit leidt tot een te grote mate van verstening.	Het betreft een ontwikkeling (relatief kleine uitbreiding van recreatiewoningen onder voorwaarden) die tot een verdichting op de recreatieparken kan leiden maar waarvan het argument dat het leidt tot een grote mate van verstening niet kan worden onderschreven. De mogelijkheid van verruiming is in overeenstemming met de vastgestelde Visie voor het buitengebied en onderzocht in het planMER. Er is geen aanleiding om de regeling aan te passen en te streven naar de handhaving van een status quo in het buitengebied: aanvaardbare ontwikkelingen willen wij onder strikte voorwaarden toestaan.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	In een aantal gevallen dient de mogelijkheid van een nieuwe recreatiewoning gepaard te gaan met de sanering van 2 standplaatsen voor stacaravans. Er is echter een verschil tussen recreatiewoningen en stacaravans die in de aard mobiel zijn en weer makkelijk kunnen verdwijnen.	Waar in de regels sprake is van stacaravans/chalets zijn deze onderscheiden van de toeristische standplaatsen en dus in de aard niet mobiel of tijdelijk aanwezig. Met de saneringsregels streven wij kwaliteitsverbetering na op de terreinen en van de accommodaties en het leidt tot een afname van het aantal recreatieobjecten. De regeling heeft daarmee het beoogde positieve effect.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Voor de uitbreiding van recreatieve bedrijven is de verordening van toepassing. Niet aannemelijk is gemaakt dat aan de eisen van de verordening is voldaan.	De verordening bepaald dat bestaande recreatiebedrijven in redelijke mate uit mogen breiden (artikel 6.11.2 en 7.13.4). Met uitbreiding wordt dan de vergroting van het bouwperceel of het bestemmingsvlak bedoeld. Dat is hier niet aan de orde: de bevoegdheid strekt slechts tot het vergroten van recreatiewoningen. De recreatieterreinen worden niet vergroot. Er is geen strijdigheid met de verordening.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	<u>Uitbreiden permanente teeltondersteunende voorzieningen</u>		
	Artikel 3.9.15 biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden permanente teeltondersteunende voorzieningen (ptov) uit te breiden tot 4,5 ha, hetgeen een aanzienlijke oppervlakte is.	Opgemerkt wordt dat artikel 3.9.15 geen mogelijkheden biedt om 4,5 ha ptov te realiseren. In totaal mag het bouwvlak een omvang krijgen van 4,5 ha waarvan 3 ha voor ptov mag worden benut.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Volgens artikel 7.6 van de Verordening mag een bouwperceel maximaal 1,5 ha bedragen en volgens artikel 7.2 dienen ptov binnen het bouwperceel te worden opgericht.	Het genoemde artikel 7.6 heeft betrekking op overige agrarisch bedrijven. Voor vollegrondsteeltbedrijven (waarvan hier sprake is) en waarbij ptov zijn toegestaan schrijft de verordening geen maximale omvang van het bouwvlak voor. Evenmin wordt voor het Gemengd landelijk gebied een maximale omvang van de ptov in de verordening voorgeschreven.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Er is thans onvoldoende gemotiveerd waarom ptov tot een oppervlakte van 4,5 ha kunnen worden opgericht.	Naar onze mening zijn er in de toelichting voldoende motieven aangegeven waarom wij hier medewerking aan willen verlenen: - de behoefte vanuit de sector; - geen strijdigheid met provinciaal beleid; - ruimtelijk aanvaardbaar in het primaire agrarische gebied zonder bijzondere natuur- of landschapswaarden;	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		- rekening houdend met de gevolgen voor natuur en waterhuishouding (uitsluiten in attentiegebieden ehs en in een zone van 500 m rond Natura 2000 gebieden - de toepassing van de bevoegdheid het plan te wijzigen ook voor het overige met voldoende voorwaarden en waarborgen te omgeven.	
	De mogelijkheid opgenomen in artikel 3.9.3 (verruiming oppervlakte bouwperceel tot 2,5 ha) is in strijd met de Verordening. Hetzelfde geldt voor artikel 3.9.1 onder a en artikel 6.9.1.	De gronden met de bestemming Agrarisch (artikel 3) zijn in het Gemengd landelijk gebied gelegen zoals in de verordening opgenomen. Van toepassing is artikel 7.2 van de verordening en dit artikel stelt geen maximale oppervlaktemaat voor bouwvlakken of ptov. Van strijdigheid met de verordening is geen sprake. Artikel 6.9.1 zou alleen in strijd zijn met de verordening indien de gronden gelegen zijn binnen de EHS (in de groenblauwe mantel zijn ptov toegestaan tot 3 ha; dit plan voorziet in de mogelijkheid 1 ha te realiseren). Voor zover hier sprake van kan zijn is met de 3 ^e herziening het bepaalde onder b opgenomen waarmee een eventuele strijdigheid met provinciale regels is opgeheven.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het is onduidelijk waarom de beperkingen die zijn opgenomen in artikel 3.9.15 (niet in attentiegebied ehs en zone rond Natura 2000) niet zijn opgenomen in artikel 3.9.1 en 3.9.3. Het oprichten van ptov van grote omvang leidt tot het dichtzetten van de grond wat hydrologische effecten heeft en leidt tot verdroging van de natuurgebieden. Dergelijke voorzieningen moeten, als ze al worden toegestaan, alleen op zeer grote afstanden van natuurgebieden mogelijk zijn.	Artikel 3.9.1 betreft een overwegend vigerend artikel waarbij er geen aanleiding is de regels aan te passen. Het planMER biedt voorts geen aanleiding om hier beperkingen aan op te leggen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamant merkt op dat per individueel bedrijf een beoordeling wordt gemaakt, terwijl er ook cumulatief sprake zal zijn van zeer negatieve effecten. Ieder bedrijf kan immers van de mogelijkheden in het plan gebruik maken waardoor een groot gebied wordt dichtgezet met tov. Dit kan grote gevolgen hebben voor landschap en natuur (in het bijzonder Natura 2000), als gevolg van de hydrologische effecten. Opgemerkt wordt dat wat betreft de effecten voor Natura 2000 uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.	De cumulatieve effecten vormen het uitgangspunt voor de toetsing in het in het planMER. Dit is ook de aanleiding om binnen een afstand van 500 meter vanaf Natura 2000 beperkingen worden opgelegd aan de mogelijkheden voor nieuwe permanente teeltondersteunende voorziening. Eén initiatief zal op zich zelf niet snel leiden tot significante negatieve effecten, maar bij meerdere initiatieven kunnen wel cumulatieve effecten optreden.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamanten merken ook op dat niet voor alle Natura 2000 gebieden de effecten zijn onderzocht. Er is, althans onvoldoende ingegaan op de Markizaat, Krammer-Volkerak ect.	In het planMER is uitgegaan van de maatgevende gebieden. Ook in andere gebieden kunnen effecten optreden, maar het meenemen van deze gebieden leidt niet tot andere conclusies en/of maatregelen in het bestemmingsplan.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Tot slot wordt opgemerkt dat als dergelijke ptov worden toegestaan ten minste de eis moet worden gesteld dat de ptov onmiddellijk aansluitend aan de bebouwing moet worden opgericht.	De suggestie is waardevol en de gevraagde voorwaarden wordt toegevoegd aan de wijzigingsbevoegdheid.	Gewijzigde vaststelling van de regels; aanvulling artikel 3.9.15

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	<u>Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen</u>		
	De regeling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (tov) is te ruim (buiten bouwvlak, geen maximum oppervlakte, maximale hoogte van 4 m, niet in overeenstemming met waarden gebied). Dat voorzieningen tijdelijk mogen worden opgericht doet niet af aan de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten die ze tot gevolg hebben. Significante effecten van tijdelijke tov kunnen niet worden uitgesloten (gewezen wordt op hydrologie en cumulatieve effecten). In het planMER is hier geen specifiek onderzoek naar gedaan.	De regeling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is vigerend en wordt met deze herziening niet aangepast. Opname in het planMER is dan ook niet aan de orde. In de argumenten die door reclamant zijn genoemd is geen sprake van gewijzigde omstandigheden ten opzichte van het moment van vaststelling van het vigerende moederplan.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	<u>Zorgvoorzieningen in de groenblauwe mantel</u>		
	In artikel 52.2.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van een maatschappelijk zorginitiatief. In de Groenblauwe mantel moeten aan dergelijke initiatieven specifieke eisen worden gesteld. Uit het artikel blijkt niet dat aan al deze eisen is voldaan.	Artikel 6.10 van de Vr2014 bevat de eisen waaraan de nieuwvestiging van een zorginitiatief moet voldoen met dien verstande dat in artikel 6.11 Vr2014 in afwijking hierop nog is aangegeven dat de omvang van een maatschappelijk initiatief 1,5 ha mag bedragen (in plaats van 5.000 m ² ; van deze mogelijkheid maken wij geen gebruik). De eis dat overtollige bebouwing wordt gesloopt ontbreekt nog in de regels en wordt toegevoegd.	Gewijzigde vaststelling van het plan; artikel 52.2.1 wordt aangevuld met een bepaling voor sloop van overtollige bebouwing.
	Het is onduidelijk wat onder zorgvoorzieningen moet worden verstaan. Voorkomen moet worden dat onder het mom van zorginitiatief allerlei andere voorzieningen ontstaan zoals verblijfsrecreatie.	Het is niet onze bedoeling om een limitatieve opsomming te geven; flexibiliteit om in te kunnen spelen op veranderingen in zorgconcepten is nodig in een participatiemaatschappij waarbij zorg in toenemende mate niet langer op een traditionele wijze wordt ingevuld. Onder zorginitiatieven wordt in ieder geval niet verstaan de reguliere mogelijkheden voor verblijfsrecreatie die dit plan al biedt. Voorwaarden zoals een maximale omvang vormen de uiterste grenzen van toelaatbare initiatieven.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Een externe adviseur zou de haalbaarheid van een initiatief moeten beoordelen.	Het is algemeen gebruikelijk dat een ruimtelijke onderbouwing voor een wijzigingsplan ook inzicht geeft in de haalbaarheid (in ruime zin: financieel, maatschappelijk) van het initiatief. Indien nodig kunnen wij over een dergelijk bedrijfsplan advies inwinnen. Wij zien geen noodzaak om op voorhand voor elk initiatief een verplichte advisering op te nemen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	<u>Diepploegen</u>		
	In bijlage 2 van de regels is opgenomen dat onder diepploegen wordt verstaan het vermengen of keren van lagen van het bodemprofiel dieper dan 60 cm. Gewezen wordt op een uitspraak uit 2015 waarin een grens van 30 cm aanvaardbaar werd geacht. Deze grens dient de gemeenteraad ook te hanteren.	De genoemde uitspraak is in een geheel andere context gedaan en had betrekking op vastgesteld archeologisch beleid waarin het roeren van de bodem, dieper dan 30 cm aan de orde was. In bijlage 2 van dit plan wordt een toelichting gegeven op wat onder diepploegen wordt verstaan en welke effecten het kan hebben voor natuur en landschapswaarden. De bijlage wordt gelezen in samenhang met artikel 55 (Overige regels). Er is geen aanleiding deze regels voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	<u>Afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap West Brabant</u>		
	In een groot aantal regels wordt verwezen naar het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant. Dit afsprakenkader is niet toegevoegd aan de regels, reclamant kon er dus geen kennis van nemen en verondersteld dat de regels voor kwaliteitsverbetering ontoereikend zijn.	In het genoemde Afsprakenkader hebben de West-Brabantse gemeenten (16 in totaal) en de provincie Noord-Brabant afspraken gemaakt over de invulling van kwaliteitsverbetering zoals bedoeld in de Verordening ruimte. Het Afsprakenkader is doelbewust niet opgenomen in de regels zodat we bij een eventueel aanpassing of aanscherping van het Afsprakenkader aan het actuele kader kunnen toetsen. Het Afsprakenkader is voor eenieder goed vindbaar op internet en had op verzoek toegezonden kunnen worden. Reclamant heeft niet aangegeven waarom de kwaliteitsverbetering ontoereikend zou zijn.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verwezen wordt naar een uitspraak over een plan van de gemeente Oosterhout. Er kan niet volstaan worden met een verwijzing naar het Afsprakenkader: de gemaakte afspraken moeten ook worden geborgd.	Deze borging is in het plan vastgelegd. Bij afwijkingsbevoegdheden is opgenomen dat de aanleg en duurzame instandhouding bij de verlening van de omgevingsvergunning wordt vastgelegd. Bij wijzigingsbevoegdheden is opgenomen dat de landschappelijke inpassing of ruimtelijke kwaliteitswinst met een voorwaardelijke bepaling in het wijzigingsplan wordt vastgelegd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	<u>Wijzigen van Recreatie naar Wonen</u>		
	In artikel 20.9.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de wijziging van Recreatie naar Wonen. Hieraan zijn in de verordening strenge regels verbonden. Voorkomen moet worden dat overal in het buitengebied nieuwe woonfuncties ontstaan.	De bevoegdheid is opgenomen voor één specifieke locatie waar sprake was van een woonfunctie, die ongeveer tien jaar geleden is gewijzigd in een bestemming Recreatie (met bedrijfswoning). De bevoegdheid kan worden benut om de bedrijfswoning weer aan te merken als een burgerwoning. Wij zien geen strijdigheid met de provinciale verordening. De regeling heeft niet tot gevolg dat er nieuwe woonfuncties in het buitengebied ontstaan.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	<u>Artikel 14.9.2 Horeca</u>		
	Gewezen wordt op een kennelijke verschrijving in dit artikel.	De opmerking is terecht; in de regels wordt opgenomen dat het horecamatige gebruik is of zal worden beëindigd (in plaats van het agrarische gebruik).	Gewijzigde vaststelling van artikel 14.9.2

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
15. Overbergse-weg 9	Reclamant kan zich niet vinden in het ammoniakemissie standstill. Verzocht wordt om een toename van ammoniakuitstoot en toename van aantal dieren toe te staan. De verwachting is dat er nog vele veehouderijen zullen stoppen waardoor er ruimte ontstaat voor anderen en per saldo de depositie op Natura 2000 niet toe hoeft te nemen.	Op basis van jurisprudentie moet de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan worden aangetoond en in jurisprudentie van de Afdeling wordt tevens overwogen dat ten tijde van de vaststelling door de raad een toets aan de Wet natuurbescherming moet plaatsvinden. Daarbij moet, op basis van vaste jurisprudentie, worden uitgegaan van de maximale invulling die het plan biedt. Er is derhalve geen mogelijkheid om met de toekomstige staking van bedrijven rekening te houden, tenzij voor deze bedrijven elke ontwikkeling en uitbreiding wordt uitgesloten. Dat is niet onze bedoeling. De resultaten van het planMER bieden inzicht in de uitvoerbaarheid en de wijze waarop tot een uitvoerbaar plan wordt gekomen. De Commissie voor de m.e.r. heeft positief geadviseerd over het in het planMER voorgestelde en in het bestemmingsplan overgenomen ammoniakemissie standstill. In een zeer recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is overwogen dat ook de effecten van meer dieren buiten de stal moeten worden onderzocht (uitspraak Oisterwijk, 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3197). In verkennende berekeningen zoals opgenomen is de toegevoegde oplegnotitie bij het planMER zijn deze effecten in beeld gebracht. Omdat negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten is de bestemmingsplanregeling aangepast en is het ammoniakemissie standstill gewijzigd in een depositie standstill (verwezen wordt naar de aanpassing van de toelichting op het plan, met name de hoofdstukken 2 en 5). Dit betekent niet dat initiatieven niet meer mogelijk zouden zijn: het lukt niet om ze rechtstreeks in het bestemmingsplan mogelijk te maken.	Gewijzigde vaststelling van het plan waarbij het ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen..
	De huidige situatie bij reclamant komt niet overeen met de dieraantallen op de verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Indien deze latente ruimte komt te vervallen wordt een planschadeclaim overwogen.	Er is sprake van een Natuurbeschermingswetvergunning met hogere dieraantallen dan waarvoor de stallen momenteel zijn ingericht. Het bedrijf wordt opgenomen in bijlage 4 van de regels. De aantallen genoemd in de Nb-wetvergunning worden aangemerkt als de bestaande dieraantallen/diersoorten/stalsystemen.	Gewijzigde vaststelling van het plan: het adres wordt opgenomen in bijlage 4 van de regels en er wordt een verwijzing naar de bijlage opgenomen in artikel 5.5.
	Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van bouwvlakken voor de veehouderij te behouden en waar nodig ook mogelijkheden te bieden voor bouwvlak vergroting.	In het ontwerp is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vormverandering. De resultaten van het planMER bieden geen ruimte om ook bouwvlakvergroting binnenplans mogelijk te maken.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
16. GJM bouwadvies inzake Laagstraat 54	Verzocht wordt om de begripsbepaling voor ‘be- en verwerking van agrarisch producten’ aan te passen.	Aan de begripsbepaling wordt, zoals gevraagd, toegevoegd dat producten ‘al dan niet’ gekoeld worden opgeslagen.	Gewijzigde vaststelling van het plan; artikel 1.29 wordt aangevuld.
	Verzocht wordt de begripsbepaling voor nevenactiviteiten aan te passen omdat de huidige definitie impliceert dat de be- en verwerking van agrarische producten voor derden uitsluitend naast de hoofdactiviteit zijn toegestaan hetgeen impliceert dat het andere activiteiten zou moeten betreffen. Voorstel is om de definitie op een zodanige wijze aan te passen dat er sprake is van ‘(dienstverlenende) nevenactiviteiten’. Ook wordt een vergelijkbare aanpassing gevraagd van de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.6.3, 5.6.3 en 6.6.3.	Wij zien geen noodzaak om het voorgestelde ‘dienstverlenend’ toe te voegen. De be- en verwerking van agrarische producten (al dan niet van het eigen bedrijf) wordt aangemerkt als een nevenactiviteit. De hoofdactiviteit betreft, overeenkomstig de bestemming, immers de productie van agrarische producten; de be- en verwerking ervan is niet aan te merken als een agrarisch activiteit. Een toevoeging ‘dienstverlenend’ zorgt alleen voor verwarring.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt aan te geven welk toetsingskader gebruikt wordt voor de toepassing van de bepaling dat de bedrijfsactiviteiten vergelijkbaar moeten zijn met bedrijfsactiviteiten uit de categorieën 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten.	Aan de categorie indeling in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering liggen algemene uitgangspunten ten grondslag om te komen tot een indeling op basis van SBI-codes. In bepaalde gevallen zal de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten zodanig zijn, dat op kortere afstand sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de beoordeling van activiteiten uit een hogere categorie wordt in lijn met de beoordelingssystematiek die ten grondslag ligt aan de VNG-publicatie bekeken of op een afstand van 30 meter (‘rustige woonwijk’) of 10 meter (‘gemengd gebied’) sprake is van een acceptabele situatie voor de verschillende hinderaspecten. Wanneer dat het geval is, zijn de bedrijfsactiviteiten vergelijkbaar met bedrijfsactiviteiten uit de categorieën 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten.	
17. ZLTO afdeling Woensdrecht	Met de mogelijkheden die het plan biedt voor niet-agrarische activiteiten wordt ingestemd.	Wordt ter kennisneming gaangenomen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De gemeente gaat uit van een ammoniakemissie standstill. Het gaat er echter om dat er geen significante effecten op Natura 2000 gebieden ontstaan. Het is in sommige gevallen mogelijk bedrijven te ontwikkelen zonder dat er significante effecten ontstaan voor Natura 2000. In de PAS is generiek geregeld dat emissies generiek dalen. Dat geeft ontwikkelingsruimte aan individuele bedrijven om hun emissies te laten stijgen. Die ruimte is begrensd in de PAS. Er treden dus bij toepassing van de PAS geen significante effecten op. Bij het toestaan van ontwikkelingsruimte bij bedrijven heeft het de voorkeur een systeem te ontwikkelen waarbij ontwikkelingen worden toegestaan zolang er geen significante gevolgen voor Natura 2000 zijn. Een ammoniakplafond wordt afgewezen.	Op grond van de huidige jurisprudentielijn is het niet mogelijk om in de voorwaarden in het bestemmingsplan een directe link te leggen met de beoordeling van een toekomstige vergunningaanvraag (beoordeling in het kader van het PAS). Uit uitspraken van de Raad van State blijkt dat een regeling waarbij verwezen wordt naar wetgeving waarbij de gemeente geen bevoegd gezag is (in het kader van de Wet natuurbescherming is de provincie bevoegd gezag bij vergunningverlening) niet houdbaar is (zie onder andere Westerveld, 6 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2942). In jurisprudentie van de Afdeling wordt tevens overwogen dat ten tijde van de vaststelling door de raad een toets aan de Natuurbeschermingswet (thans Wet natuurbescherming) moet plaatsvinden en dat het toestaan van extra depositie na instemming van de provincie in strijd is met dat uitgangspunt. Het PAS ziet op projecten/concrete initiatieven en een bestemmingplan is niet	Gewijzigde vaststelling van het plan. Ammoniakemissie standstill wordt gewijzigd in een depositie standstill, in combinatie met een aanvulling van de begripsbepalingen.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		aan te merken als een project; ook om die reden kan het PAS niet letterlijk verwerkt worden in het bestemmingsplan. Daarmee kan het PAS nog steeds worden toegepast om een toename van emissie te realiseren: voor de bouw van de bijbehorende stal zal een buitenplanse procedure nodig zijn. Voor de ontwikkelingen die met deze partiële herziening van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is een planMER opgesteld. In het planMER worden de milieueffecten van de ontwikkelingen in beeld gebracht. Daarbij moeten we, op basis van jurisprudentie, bij de toetsing van de mogelijke gevolgen uitgaan van een maximale invulling (maximale benutting van alle agrarische bouwvlakken). Naar aanleiding van een recente uitspraak (Buitengebied, correctieve herziening Oisterwijk, 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3197) is nog een oplegnotitie bij het planMER opgesteld waarin, bij een toename van het aantal dieren, de effecten van dieren buiten de stal zijn onderzocht. Uit het planMER en de oplegnotitie blijkt dat de ontwikkelingen in de veehouderij leiden tot negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Het plan zou daarmee onuitvoerbaar worden en het nemen van passende maatregelen om dat te voorkomen zijn nodig. Wij hebben daarbij in het ontwerpplan gekozen voor een ammoniakemissie standstill en geen mogelijkheden opgenomen om agrarische bouwvlakken te vergroten. De uitspraak Oisterwijk en de resultaten van verkennende berekeningen zoals opgenomen in de oplegnotitie bij het planMER maken een aanpassing van de regeling uit het ontwerpplan noodzakelijk. In de regels wordt niet langer uitgegaan van een ammoniak emissiestandstill vanaf het bouwvlak maar van een depositie standstill, waarbij de depositie op de gevoelige habitats in Natura 2000 niet mag toenemen. In dit stikstofdepositie standstill wordt dan de ammoniak emissie vanaf het bouwvlak/de stallen betrokken alsmede de daarmee samenhangende emissies door beweiding en transport. We hebben gekozen voor een depositie standstill omdat deze optie naar onze mening nog enige flexibiliteit biedt voor ondernemers om de bedrijfsvoering aan te passen en met bijvoorbeeld emissiearme huisvesting, uitbreiding mogelijk te maken. Voor een uitgebreide toelichting op de aanpassing van emissiestandstill naar depositie standstill wordt verwezen naar de toelichting op het plan (met name hoofdstukken 2 en 5). Consequentie is dat voor toekomstige initiatieven die leiden tot een toename van emissie en een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura	

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		2000-gebieden een buitenplanse procedure moet worden doorlopen. Op dat moment kan bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid binnen de kaders van de Wet natuurbescherming het vereiste maatwerk worden geleverd.	
	Gevraagd wordt de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het bouwvlak te behouden.	Het ontwerpplan bevat wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering van het bouwvlak (zie artikel 3.9.2, 3.9.5, 3.9.8, 5.9.2, 5.9.5 en 5.9.8). De resultaten van het planMER bieden geen ruimte om ook bouwvlakvergroting binnenplannen mogelijk te maken.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Gevraagd wordt bij het ammoniak standstill niet uit te gaan van de huidige situatie maar van de vergunde situatie (natuurbeschermingsvergunning, melding PAS, milieuvergunning). De overheid heeft reeds met deze vergunde situatie ingestemd.	Op basis van jurisprudentie kunnen wij niet anders dan uitgaan van de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het plan (zie bijvoorbeeld Opsterland, 16 september 2015, 201407427/1). Hieraan hebben wij invulling gegeven. Bedrijven die beschikken over natuurbeschermingsvergunningen en/of PAS meldingen voor concrete initiatieven, maar de daarin genoemde dierplaatsen nog niet hebben gerealiseerd nemen we op in de aparte bijlage 4. Van deze initiatieven is de uitvoerbaarheid aangetoond en kan worden uitgegaan van de vergunde situatie. Van milieuvergunningen is bekend dat hierbij sprake is van onbenutte ruimte (zie ook hierna). Deze onbenutte ruimte kan niet zonder meer als uitgangspunt worden gehanteerd omdat uit het planMER blijkt dat het opvullen van onbenutte ruimte binnen de vergunningen significante negatieve effecten met zich mee kan brengen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	In het planMER staat beschreven dat CBS cijfers van de gecombineerde opgave zijn gebruikt. Deze gegevens worden echter niet openbaar per bedrijf gepubliceerd en verzocht wordt deze cijfers te schrappen.	Wij kunnen inderdaad niet beschikken over individuele cijfers uit de gecombineerde opgaves (GO). De resultaten van de GO worden wel in totaal per gemeente gepubliceerd. Uit deze gegevens blijkt het verschil tussen vergunde situatie en feitelijke situatie op de peildatum van de GO. Op basis hiervan is een noodzakelijke correctie op de vergunde aantallen doorgevoerd om te komen tot een reëel beeld van de feitelijke situatie. In het planMER is uitgegaan van algemene correctiefactoren voor de onbenutte ruimte in de vergunningen, waardoor de daadwerkelijke emissies op bedrijfsniveau af kunnen wijken van de waarden zoals opgenomen in de tabel. Wanneer bijvoorbeeld gemiddeld gezien voor melkrundvee sprake is van 50% onbenutte ruimte binnen de vergunningen, is voor alle bedrijven een correctiefactor van 0.5 toegepast (op de vergunde emissie zoals opgenomen in web BVB). In de praktijk zullen sommige bedrijven de vergunning voor 100% hebben benut en andere bedrijven helemaal niet (en alles wat daar tussen zit). Het depositie standstill' zoals opgenomen in het bestemmingsplan is gebaseerd op het gerealiseerde aantal dierplaatsen. Het planMER kan en moet niet gelezen worden als een exacte beschrijving van elk specifiek bedrijf. De toelichting van het plan zal op dit onderdeel nog verduidelijkt worden. De toegepaste werkwijze is gebruikelijk in planMER'en voor buitengebieden en ook geaccordeerd door de Commissie voor de m.e.r.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan; de toelichting wordt aangevuld en aan het planMER wordt een voetnoot toegevoegd.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Indien uitgegaan wordt van de feitelijke situatie wordt een planschade claim overwogen.	Het staat reclamant vrij om te zijner tijd een claim te overwegen en eventueel in te dienen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt de omschakeling voor bedrijven zonder vee naar paardenhouderij mogelijk te maken indien er geen sprake is van significante effecten (bijvoorbeeld omdat er sprake is van bedrijven die ver van de Natura 2000 gebieden zijn gelegen).	De wijziging van een bedrijf zonder vee naar een bedrijf met paarden leidt zonder meer tot een toename van de stikstofdepositie. Een maximale invulling met paarden op alle bouwvlakken waar nu geen vee wordt gehouden, leidt tot significante effecten en daarmee kan er geen algemene regeling in het plan worden opgenomen. In het kader van het bestemmingsplan dient immers een cumulatieve toets plaats te vinden, waarbij ook ontwikkelingsmogelijkheden op grotere afstand van de Brabantse wal in samenhang kunnen leiden tot significante negatieve effecten. Dit betekent niet dat wij geen medewerking meer kunnen of willen verlenen aan dergelijke initiatieven: het lukt alleen niet om hiervoor een generieke regeling in het plan op te nemen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het verplicht schriftelijk uitnodigen van omwonenden voor een omgevingsdialog wordt niet nodig geacht. Het individueel langsgaan kan ook. Voorts wordt gewezen op het feit dat de afstand waarbinnen mensen uitgenodigd moeten worden mede afhankelijk kan zijn van de impact van het aangevraagde en per situatie bekeken moet worden.	In de toelichting is opgenomen wat de uitgangspunten zijn voor een goede dialoog. De afstand waarbinnen belanghebbenden worden uitgenodigd om mee te doen is indicatief omschreven. In de regels is alleen vastgelegd dat er een verslag wordt overlegd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Voorgesteld wordt voor alle (ook niet agrarisch) ontwikkelingen een dialoog voor te schrijven.	Wij hechten belang aan inspraak en overleg maar kiezen er niet voor om in alle gevallen een dialoog in het bestemmingsplan voor te schrijven. Dat neemt niet weg dat overleg met de omgeving in veel gevallen waardevol is en ook zonder verplichting kan worden gevoerd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	In de toelichting worden voorwaarden genoemd waaraan moet worden voldaan als men teeltondersteunende voorzieningen wil realiseren. Deze voorwaarden zijn niet realistisch.	De voorwaarden waaraan wordt gerefereerd zijn geen voorwaarden maar argumenten waarom een verruiming van de mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen aanvaardbaar worden geacht.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Teeltondersteunende voorzieningen zijn niet mogelijk binnen een gebied van 500 meter rondom natte natuurplek, Natura 2000 gebied Brabantse Wal en attentiegebieden EHS. Dit gaat verder dan de Verordening Ruimte die aangeeft dat er geen gevolgen mogen zijn voor de waterhuishouding in een zone van 500 m rond de natte natuurplek. In de praktijk zijn teeltondersteunende voorzieningen mogelijk zonder effecten op de waterhuishouding. Gepleit wordt voor het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen binnen de eerder genoemde gebieden indien ze geen effect hebben op de waterhuishouding.	In het vigerend plan zijn mogelijkheden opgenomen voor de realisering van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Met deze herziening worden deze mogelijkheden verruimd. De gevolgen van een dergelijke beleidskeuze zijn onderzocht in het planMER en op basis daarvan is de keuze gemaakt om de uitbreiding van mogelijkheden niet op te nemen voor een zone van 500 m rond Natura 2000 gebieden en in een zone van 500 m rond de natte natuurplek (de aangewezen attentiegebieden ehs). Daarmee wordt, in aanvulling op het provinciaal beleid ook een afstand tot Natura 2000 in acht genomen. Wij achten dat gelet op de omvang aan permanente teeltondersteunende voorzieningen die mogelijk wordt gemaakt een noodzakelijke voorwaarde.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	In de toelichting is vermeld dat de gemeente geen grootschalig mestverwerking in het buitengebied wil toestaan. Reclamant kan hier mee instemmen maar vraagt wel ruimte voor bedrijven die gezamenlijk een mestverwerkingsinstallatie willen realiseren. Die ruimte laat de provincie in het kader van het nieuwe mestbeleid ook open.	De vastgestelde gemeentelijke visie voor het buitengebied gaat nadrukkelijk uit van de bewerking van de mest die op het eigen bedrijf is geproduceerd. Hier wordt vooralsnog aan vastgehouden.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
18. Delta Infra inzake Zeeland Refinery BV (ruwe olieleiding)	In het planMER wordt gesproken over de aanwezigheid van (bestaande) kwetsbare objecten binnen plaatsgebonden risicocontouren. Gevraagd wordt of hier niet is bedoeld 'beperkt kwetsbare objecten'. Indien het om kwetsbare objecten gaat dan wordt verzocht aan te geven waar deze objecten zijn gelegen en of hier al maatregelen voor zijn getroffen.	In de QRA voor aardgasdrukleidingen (toegevoegd aan de 3 ^e herziening) is inderdaad opgenomen dat er sprake is van kwetsbare objecten (woonwagenkamp, concentratie van woningen, camping en ponykamp). De leidingbeheerder diende voor 1 januari 2014 de risicocontour dusdanig aan te passen dat hier geen kwetsbare objecten meer binnen zijn gelegen of de locaties te saneren. Inmiddels heeft de beheerder van de leiding (Gasunie) maatregelen getroffen en de saneringssituaties opgelost (info via de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant).	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Gevraagd wordt of de aanduiding 'veiligheidszone' bij de bestemming Buisleidingenstraat goed is weergegeven (waarom is de aanduiding binnen de bestemming opgenomen; waarom ontbreekt de zone gedeeltelijk; waarom is in de regels sprake van een zone van 55 en 175 m)	Reclamant verwijst naar de bestemmingen en aanduidingen zoals weergegeven in het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied uit 2011. Bij de 3 ^e herziening is de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' en het bijbehorende artikel al aangepast. De aanduiding is niet langer van toepassing op de bestemming, de ontbrekende onderdelen zijn aangevuld en het artikel (thans art 50.21) is aangepast. In het kader van deze 4 ^e herziening zijn op dit onderdeel verder geen aanpassingen doorgevoerd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Op basis van jurisprudentie omtrent de wijze waarop het Bevb in een bestemmingsplan moet worden verwerkt, dient het woord 'onevenredig' bij de beoordeling van omgevingsvergunningen te vervallen.	De opmerking is terecht: het woord 'onevenredig' komt te vervallen bij de bestemmingen Leiding - Brandstof, Leiding - Gas, Leiding - Gas 1 en Leiding - Leidingstrook. Voor de overige bestemmingen voor leidingen is aanpassing niet nodig (Bebv niet van toepassing) of komt het woord 'onevenredig' niet voor.	Gewijzigde vaststelling van de artikelen 33, 34, 35, 37 en 50.
	Reclamant is bezorgd dat binnen plaatsgebonden risicocontouren (bestaande?) beperkt kwetsbare objecten geconverteerd kunnen worden in een kwetsbaar object. Verzocht wordt te onderzoeken en aan te tonen dat er geen kwetsbare objecten worden mogelijk gemaakt (verwezen wordt naar bouwvlakken die (gedeeltelijk) in de veiligheidszone zijn gelegen).	Van een conversie van beperkt kwetsbaar naar kwetsbare objecten kan in theorie sprake zijn indien: a. bedrijfswoningen omgezet worden naar burgerwoningen waardoor het aantal burgerwoningen per hectare naar meer dan 2 stijgt; b. ontwikkeling van zorginitiatieven; c. ontwikkeling van complexen waar veel mensen verblijven; d. verblijfsrecreatieve ontwikkelingen waarbij meer dan 50 mensen overnachten. In de 3 ^e herziening is reeds aan een aantal bepalingen in het plan toegevoegd dat rekening moet worden gehouden met plaatsgebonden risicocontouren en dat er geen kwetsbare objecten binnen deze contouren mogen worden gebouwd. In het ontwerp van dit plan is een dergelijke bepaling ook opgenomen voor zorginitiatieven. Naar aanleiding van deze zienswijze worden ook aan de afwijkingsbevoegdheden voor nevenactiviteiten (hierdoor	Gewijzigde vaststelling van de regels voor nevenactiviteiten (afwijkingsbevoegdheid en) en de wijzigingsbevoegdheid voor omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
		ontstaat immers de mogelijkheid van verblijfsrecreatie voor meer dan 50 personen) en de wijzigingsbevoegdheid voor omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen bepalingen omtrent risicocontouren en kwetsbare objecten toegevoegd.	
	Het is niet duidelijk waarom er pas in de vierde herziening een regeling voor kwetsbare objecten wordt opgenomen.	De aanpassing van de regels waarmee de bouw van kwetsbare objecten binnen plaatsgebonden risicocontouren is uitgesloten is met de derde herziening vastgesteld. De toelichting heeft hier wellicht voor verwarring gezorgd en zal worden aangepast.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan. Toelichting wordt aangepast.
	Uit de stukken maakt reclamant op dat bij het voorontwerp advies is gevraagd aan de Brandweer Midden en West -Brabant en de Veiligheidsregio Midden- en West Brabant maar het is niet duidelijk of er ook een reactie is gekomen op het gebied van externe veiligheid, zoals bepaald in artikel 12.2 Bevb.	De Veiligheidsregio is advies gevraagd maar heeft niet gereageerd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt om aan te geven waarom er geen QRA voor de leiding van Zeeland Refinery/Totall is gemaakt.	Deze QRA is zeer recent ontvangen en wordt toegevoegd aan de toelichting van deze herziening.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan. Toelichting wordt aangevuld.
	De gestelde beperkte toename van het groepsrisico is niet onderbouwd hetgeen reclamant bezwaarlijk acht.	In het bestemmingsplan en planMER is aangegeven dat de hoogte van het groepsrisico beperkt is en dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico: er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied. De neven- en vervolgfuncties die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt kennen een dermate beperkte omvang dat deze geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR. Een onderbouwing van de toename van het groepsrisico is dan ook niet aan de orde. In het bestemmingsplan is een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Het is gebleken dat deze niet behoeft te worden aangevuld naar aanleiding van de ontvangen QRA. Hierbij wordt opgemerkt dat ook bij een beperkte toename van het groepsrisico volstaan kan worden met een beperkte verantwoording.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
19. Delta Infra inzake ZEBRA Gasnetwerk BV	In het planMER wordt gesproken over de aanwezigheid van (bestaande) kwetsbare objecten binnen plaatsgebonden risicocontouren. Gevraagd wordt of hier niet is bedoeld 'beperkt kwetsbare objecten'. Indien het om kwetsbare objecten gaat dan wordt verzocht aan te geven waar deze objecten zijn gelegen en of hier al maatregelen voor zijn getroffen.	In de QRA voor aardgasdrukleidingen (toegevoegd aan de 3 ^e herziening) is inderdaad opgenomen dat er sprake is van kwetsbare objecten (woonwagenkamp, concentratie van woningen, camping en ponykamp). De leidingbeheerder diende voor 1 januari 2014 de risicocontour dusdanig aan te passen dat hier geen kwetsbare objecten meer binnen zijn gelegen of de locaties te saneren. Inmiddels heeft de beheerder van de leiding (Gasunie) maatregelen getroffen en de saneringssituaties opgelost (info via de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant).	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Gevraagd wordt of de aanduiding 'veiligheidszone' bij de bestemming Buisleidingenstraat goed is weergegeven (waarom is de aanduiding binnen de bestemming opgenomen; waarom ontbreekt de zone gedeeltelijk; waarom is in de regels sprake van een zone van 55 en 175 m)	Reclamant verwijst naar de bestemmingen en aanduidingen zoals weergegeven in het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied uit 2011. Bij de 3 ^e herziening is de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' en het bijbehorende artikel al aangepast. De aanduiding is niet langer van toepassing op de bestemming, de ontbrekende onderdelen zijn aangevuld en het artikel (thans art 50.21) is aangepast. In het kader van deze 4 ^e herziening zijn op dit onderdeel verder geen aanpassingen doorgevoerd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Op basis van jurisprudentie omtrent de wijze waarop het Bevb in een bestemmingsplan moet worden verwerkt, dient het woord 'onevenredig' bij de beoordeling van omgevingsvergunningen te vervallen.	De opmerking is terecht: het woord 'onevenredig' komt te vervallen bij de bestemmingen Leiding - Brandstof, Leiding - Gas, Leiding - Gas 1 en Leiding - Leidingstrook. Voor de overige bestemmingen voor leidingen is aanpassing niet nodig (Bebv niet van toepassing) of komt het woord 'onevenredig' niet voor.	Gewijzigde vaststelling van de artikelen 33, 34, 35 en 37.
	De ZEBRA leiding ontbreekt gedeeltelijk op de verbeelding.	De opmerking is terecht; de verbeelding wordt aangepast en het ontbrekende deel van de leiding toegevoegd.	Gewijzigde vaststelling van de verbeelding.
	Reclamant is bezorgd dat binnen plaatsgebonden risicocontouren (bestaande?) beperkt kwetsbare objecten geconverteerd kunnen worden in een kwetsbaar object. Verzocht wordt te onderzoeken en aan te tonen dat er geen kwetsbare objecten worden mogelijk gemaakt (verwezen wordt naar bouwvlakken die (gedeeltelijk) in de veiligheidszone zijn gelegen). Verwezen wordt naar een situatie aan de Vossenweg en Breukendreef.	Van een conversie van beperkt kwetsbaar naar kwetsbare objecten kan in theorie sprake zijn indien: a. bedrijfswoningen omgezet worden naar burgerwoningen waardoor het aantal burgerwoningen per hectare naar meer dan 2 stijgt; b. ontwikkeling van zorginitiatieven; c. ontwikkeling van complexen waar veel mensen verblijven; d. verblijfsrecreatieve ontwikkelingen waarbij meer dan 50 mensen overnachten. In de 3 ^e herziening is reeds aan een aantal bepalingen in het plan toegevoegd dat rekening moet worden gehouden met plaatsgebonden risicocontouren en dat er geen kwetsbare objecten binnen deze contouren mogen worden gebouwd. In het ontwerp van dit plan is een dergelijk bepaling ook opgenomen voor zorginitiatieven. Naar aanleiding van deze zienswijze worden ook aan de afwijkingsbevoegdheden voor nevenactiviteiten (hierdoor ontstaat immers de mogelijkheid van verblijfsrecreatie voor meer dan 50 personen) en de wijzigingsbevoegdheid voor omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen bepalingen omtrent risicocontouren en kwetsbare objecten toegevoegd. Aan de Vossenweg en Breukendreef is sprake van de bestemming Wonen; de regels van deze bestemming in combinatie met het gebruik van bouwvlakken zorgen er voor dat het aantal woningen niet kan toenemen waardoor er van een conversie naar kwetsbare objecten geen sprake kan zijn.	Gewijzigde vaststelling van de regels voor nevenactiviteiten (afwijkingsbevoegdheid en) en de wijzigingsbevoegdheid voor omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen.
	Het is niet duidelijk waarom er pas in de vierde herziening een regeling voor kwetsbare objecten wordt opgenomen.	De aanpassing van de regels waarmee de bouw van kwetsbare objecten binnen plaatsgebonden risicocontouren is uitgesloten is met de derde herziening vastgesteld. De toelichting heeft hier wellicht voor verwarring gezorgd en zal worden aangepast.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan, toelichting wordt aangepast.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Uit de stukken maakt reclamant op dat bij het voorontwerp advies is gevraagd aan de Brandweer Midden en West -Brabant en de Veiligheidsregio Midden- en West Brabant maar het is niet duidelijk of er ook een reactie is gekomen op het gebied van externe veiligheid, zoals bepaald in artikel 12.2 Bevb.	De Veiligheidsregio is om advies gevraagd maar heeft niet gereageerd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Verzocht wordt om aan te geven waarom er geen QRA voor de leiding van ZEBRA leiding is gemaakt.	De QRA voor gasleidingen is opgesteld en reeds toegevoegd aan de 3 ^e herziening van het plan.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	De gestelde beperkte toename van het groepsrisico is niet onderbouwd hetgeen reclamant bezwaarlijk acht.	Verwezen wordt naar de 3 ^e herziening; hierin is de verantwoording van het groepsrisico van de gasleidingen opgenomen. Overigens is in het bestemmingsplan en planMER aangegeven dat de hoogte van het groepsrisico beperkt is en dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico: er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied. De neven- en vervolgfuncties die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt kennen een dermate beperkte omvang dat deze geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR. Een onderbouwing van de toename van het groepsrisico is dan ook niet aan de orde.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
20. Delta Infra inzake DOW Benelux BV	In het planMER wordt gesproken over de aanwezigheid van (bestaande) kwetsbare objecten binnen plaatsgebonden risicocontouren. Gevraagd wordt of hier niet is bedoeld 'beperkt kwetsbare objecten'. Indien het om kwetsbare objecten gaat dan wordt verzocht aan te geven waar deze objecten zijn gelegen en of hier al maatregelen voor zijn getroffen.	In de QRA voor aardgasdrukleidingen (toegevoegd aan de 3 ^e herziening) is inderdaad opgenomen dat er sprake is van kwetsbare objecten (woonwagenkamp, concentratie van woningen, camping en ponykamp). De leidingbeheerder diende voor 1 januari 2014 de risicocontour dusdanig aan te passen dat hier geen kwetsbare objecten meer binnen zijn gelegen of de locaties te saneren. Inmiddels heeft de beheerder van de leiding (Gasunie) maatregelen getroffen en de saneringssituaties opgelost (info via de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant).	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het plan is voor de DOW leiding op onderdelen aangepast. Hierop wordt een nadere toelichting gevraagd (aanpassing 2 locaties, uitsluiten kwetsbare objecten, borging geen toename personendichtheid).	De 2 locaties zoals genoemd in de QRA betreffen inderdaad Rijzendeweg en Bossestraat en voor beide locaties zijn de bouwvlakken binnen de bestemming Wonen verkleind. De herziening van het bestemmingsplan is conserverend van aard en bevat geen ontwikkelingsmogelijkheden die een relevante toename van de personendichtheid tot gevolg hebben.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Op basis van jurisprudentie omtrent de wijze waarop het Bevb in een bestemmingsplan moet worden verwerkt, dient het woord 'onevenredig' bij de beoordeling van omgevingsvergunningen te vervallen.	De opmerking is terecht: het woord 'onevenredig' komt te vervallen bij de bestemmingen Leiding - Brandstof, Leiding - Gas, Leiding - Gas 1 en Leiding - Leidingstrook. Voor de overige bestemmingen voor leidingen is aanpassing niet nodig (Bebv niet van toepassing) of komt het woord 'onevenredig' niet voor.	Gewijzigde vaststelling van de artikelen 33, 34, 35 en 37.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Verzoek om de hartlijn in het plan op te nemen conform Bevb	In kader van 3 ^e herziening is de bepaling geschrapt dat binnen 5 m van de 'hartlijn – brandstof' niet mag worden gebouwd. De hartlijn is niet van de verbeelding verwijderd; het verbod om te bouwen is gekoppeld aan de bestemming waardoor er geen noodzaak meer was om een koppeling te leggen met de hartlijn. In het kader van de 4 ^e herziening is een aanpassing doorgevoerd voor de bestemming Leiding – Water: op basis van Bevb is er geen noodzaak hier een hartlijn op te nemen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Uit de stukken maakt reclamant op dat bij het voorontwerp advies is gevraagd aan de Brandweer Midden en West -Brabant en de Veiligheidsregio Midden- en West Brabant maar het is niet duidelijk of er ook een reactie is gekomen op het gebied van externe veiligheid, zoals bepaald in artikel 12.2 Bevb.	De Veiligheidsregio is om advies gevraagd maar heeft niet gereageerd.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Reclamant is bezorgd dat binnen plaatsgebonden risicocontouren (bestaande?) beperkt kwetsbare objecten geconverteerd kunnen worden in een kwetsbaar object. Verzocht wordt te onderzoeken en aan te tonen dat er geen kwetsbare objecten worden mogelijk gemaakt (verwezen wordt naar bouwvlakken die (gedeeltelijk) in de veiligheidszone zijn gelegen).	Van een conversie van beperkt kwetsbaar naar kwetsbare objecten kan in theorie sprake zijn indien: a. bedrijfswoningen omgezet worden naar burgerwoningen waardoor het aantal burgerwoningen per hectare naar meer dan 2 stijgt; b. ontwikkeling van zorginitiatieven; c. ontwikkeling van complexen waar veel mensen verblijven; d. verblijfsrecreatieve ontwikkelingen waarbij meer dan 50 mensen overnachten. In de 3^e herziening is reeds aan een aantal bepalingen in het plan toegevoegd dat rekening moet worden gehouden met plaatsgebonden risicocontouren en dat er geen kwetsbare objecten binnen deze contouren mogen worden gebouwd. In het ontwerp van dit plan is een dergelijk bepaling ook opgenomen voor zorginitiatieven. Naar aanleiding van deze zienswijze worden ook aan de afwijkingsbevoegdheden voor nevenactiviteiten (hierdoor ontstaat immers de mogelijkheid van verblijfsrecreatie voor meer dan 50 personen) en de wijzigingsbevoegdheid voor omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen bepalingen omtrent risicocontouren en kwetsbare objecten toegevoegd. Aan de Vossenweg en Breukendreef is sprake van de bestemming Wonen; de regels van deze bestemming in combinatie met het gebruik van bouwvlakken zorgen er voor dat het aantal woningen niet kan toenemen waardoor er van een conversie naar kwetsbare objecten geen sprake kan zijn.	Gewijzigde vaststelling van de regels voor nevenactiviteiten (afwijkingsbevoegdheid en) en de wijzigingsbevoegdheid voor omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen.

zienswijze van	weergave reactie	beantwoording	gewijzigde vaststelling (de nummering van de regels verwijst naar de nummering in het ontwerpplan)
	Aan te geven welke locaties kwetsbaar object zijn (geworden) en/of door middel van een QRA dit duidelijk te maken.	Wij hebben de actuele QRA die wij recent hebben ontvangen toegevoegd aan het ontwerpplan. Er is geen noodzaak het plan aan te passen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.
	Het gestelde beperkte toename van het groepsrisico te onderbouwen.	In het bestemmingsplan en planMER is aangegeven dat de hoogte van het groepsrisico beperkt is en dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico: er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied. De neven- en vervolgfuncties die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt kennen een dermate beperkte omvang dat deze geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR. Een onderbouwing van de toename van het groepsrisico is dan ook niet aan de orde. Bij een beperkte toename van het groepsrisico kan overigens volstaan worden met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Deze is reeds in het bestemmingsplan opgenomen.	Geen gewijzigde vaststelling van het plan.

2. Ambtelijke opmerkingen

Behalve naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is er ook ambtshalve aanleiding om het plan op onderdelen gewijzigd vast te stellen. Een weergave van deze opmerkingen is opgenomen in de bijgevoegde tabel.

	reactie	aanpassingen
0.	Het versie nummer dient te worden aangepast.	Versie nummer ON01 wordt gewijzigd in VG01.
1	Recente jurisprudentie (uitspraak Oisterwijk, 30 november 2016) heeft geleid tot aanvullende berekeningen bij het planMER (weergegeven in een oplegnotitie) en een wijziging van de planologische regeling (van ammoniakemissie standstill naar depositie standstill). De beantwoording van de hiervoor genoemde zienswijzen is hierop aangepast.	De regels worden aangepast.
2.	Gronden van Defensie zijn aangemerkt als EHS maar de provincie is voornemens deze begrenzing aan te passen. In overleg met Defensie en provincie is afgesproken dat de gewijzigde EHS (en de daarmee samenhangende omzetting naar groenblauwe mantel) in de herziening wordt opgenomen, eventueel vóór provinciale besluit is genomen ervan uitgaande dat er tegen de betreffende wijziging van de EHS geen bezwaar wordt gemaakt. Ook de ondergeschikte aanpassing van de aanduiding 'zoekgebied behoud en herstel watersystemen' wordt meegenomen.	De aanduidingen 'ecologische hoofdstructuur' en de daarmee samenhangende 'groenblauwe mantel' alsmede de aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' wordt aangepast.
3.	Het vernietigde inpassingsplan voor de windturbines Kabeljauwbeek is buiten de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied gebracht met de partiële herziening 2016. Ondertussen is voor het project een ontwerpbestemmingsplanherziening ter inzage gelegd. De plangrens wordt op de begrenzing van deze ontwerpherziening afgestemd.	De actuele begrenzing van de ontwerp herziening 'Windturbinepark Kabeljauwbeek 2016' wordt verwerkt.
4.	Het bestemmingsplan bevat wijzigingsbevoegdheden om een bedrijfsmatige bestemming zoals Agrarisch en Bedrijf, om te zetten in een woonbestemming indien het bedrijf beëindigd is en er een legale bedrijfswoning aanwezig is. De wijzigingsbevoegdheden kunnen nu niet worden toegepast in geluidszones van wegen, spoorwegen, windturbinepark of industrieterrein. Deze regels zijn onnodig beperkend aangezien met de omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoning geen sprake is van een nieuw geluidsgevoelige object (de Wet geluidhinder heeft betrekking op 'woningen' en maakt geen onderscheid tussen burgerwoningen en bedrijfswoningen). De bepalingen over geluidszones in de wijzigingsbevoegdheden komen te vervallen.	De wijzigingsbevoegdheden voor omzetting naar Wonen worden aangepast.
5.	De toelichting wordt aangevuld met betrekking tot K3 vloeistoffen leidingen en de ontbrekende QRA van Shell.	Aanvulling van de toelichting.
6.	Aan de Schapendreef 101 te Hoogerheide ontbreekt de functieaanduiding "Recreatiewoning" in het bouwvlak.	De omissie op de verbeelding wordt hersteld.

	reactie	aanpassingen
7.	In het bestemmingsplan is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig' opgenomen voor bedrijven met een omvang van minder dan 10 Nge. Hier is eigenlijk geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf en we hebben dan ook terecht een regeling opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht. Dit heeft als onbedoeld neveneffect dat ook de realisering van een eenvoudig bijgebouw bij de woning niet is toegestaan. De bepaling dat geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht wordt gewijzigd in de bepaling dat geen nieuwe bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht.	De regels worden aangepast.
8.	Parallel langs de rijkswegen zijn vrijwaringszones opgenomen. Uit de toelichting van het moederplan blijkt niet duidelijk waar deze voor dienen. De toelichting wordt aangevuld.	De toelichting wordt aangevuld met informatie over het basisnet wegen, veiligheidsrisico's en het plasbrandaandachtgebied.
9.	In de bouwregels voor agrarische bestemmingen zit een tegenstrijdigheid met betrekking tot de toelaatbaarheid van sleufsilo's buiten bouwvlakken.	Aanpassing van de regels (de zinsnede 'sleufsilo's' vervalt in de artikelen 3.2.6, 5.2.6 en 6.2.7).
10.	Ten opzichte van het ontwerpplan wordt vermeld dat er ten gevolge van de toevoeging van artikelen en artikelliden een vernummeringen plaatsvindt; ook is gecontroleerd of de kleuraanduidingen in geel en groen goed zijn weergegeven.	Een enkele kleuraanduiding is weggefallen en wordt toegevoegd. In de toelichting wordt gewezen op de vernummering van de regels.
11.	De afwijkingscriteria bij het stelsel van omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden bij de bestemming 'Waarde - Natura 2000' en 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' is niet volledig.	De regels van de artikelen 'Waarde – aardkundig waardevol gebied' en 'Waarde - Natura 2000' worden aangevuld.
12.	Voorafgaand aan elk hoofdstuk in de regels is aangegeven op welke onderdelen van de regels en verbeelding de partiële herziening betrekking heeft (disclaimer).	De betreffende disclaimer is aan elk hoofdstuk van de regels toegevoegd.
13.	Bijlage 4 van de regels wordt aangevuld met informatie over bedrijven, dierplaatsen, stalsysteem en Rav-codes van het bedrijf Leidingstraat 11. Uit de verleende Nb- wet vergunning blijkt dat de uitbreiding van het bedrijf en de toename van ammoniakemissie uitvoerbaar is. Deze nog niet gerealiseerde emissie wordt als bestaande ammoniakemissie in bijlage 4 opgenomen (door vermelding van dierplaatsen, diersoorten en stalsystemen; overeenkomstig de systematiek van het plan kan binnen de ammoniakemissie die hieruit resulteert een wijziging plaatsvinden van diersoorten, dieraantallen of stalsystemen). Het bedrijf Hinkelenoordijk 1 wordt niet langer opgenomen in bijlage 4; de stallen waarvoor vergunningen/PASmelding zijn verleend zijn inmiddels ook gerealiseerd en ingericht en kunnen als bestaande situatie worden aangemerkt.	Bijlage 4 wordt aangepast.
14.	In artikel 5.4.3.b onder 2 niet spreken van 'bedrijfsvloeroppervlak' maar van 'bebouwd oppervlak voor intensieve veehouderij' overeenkomstig de benaming van de aanduiding. De artikelliden 3.4.3.a.1 en 3.6.4.a.1 kunnen vervallen: bij de betreffende bestemmingen komen deze maatvoeringsaanduidingen niet voor. Artikel 6 wordt aangepast omdat binnen deze bestemming geen neventak intensieve veehouderijen meer voorkomt maar wel een intensieve veehouderij.	Aanpassing artikel 5.4.3.b onder 2, 3.4.3.a onder 1, 3.6.4.a onder 1 (maatvoeringsaanduiding) en artikel 6.1 onder n, 6.2.2 onder e, 6.4.3 onder a en b, 6.5.1 onder l en m en 6.6.4 onder a en b.
15.	De bestaande windturbine aan de Grindweg in Woensdrecht heeft abusievelijk in het moederplan wel een aanduiding maar geen bouwvlak gekregen. Deze omissie wordt hersteld.	Voor de bestaande windturbine wordt een bouwvlak opgenomen.

	reactie	aanpassingen
16.	Het perceel Bremweg 1 (onderdeel van het bestemmingsplan 'Bremweg 1 en Leidingstraat ongenummerd') ontbreekt nog op de verbeelding; deze omissie is hersteld.	Het perceel Bremweg 1 wordt toegevoegd aan de verbeelding met de van toepassing zijnde bestemmingen en aanduidingen.

bijlagen

Bijlage 1 Originele zienswijzen

Per fax vooruit: 0164-61 63 31

De gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie 05065560/430.ROM.cbr
uw contactpersoon
doorkiesnummer
datum 31 mei 2016
betreft Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016

Geachte leden van de raad,

Namens onze cliënt, de heer \ in dezen handelend namens ., dien ik
hierbij een zienswijze in tegen het bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016.

De zienswijze heeft betrekking op de locatie De Aanwas 2 te Ossendrecht. Volgens de plankaartaanduiding van het vigerende bestemmingsplan en de bestemmingsomschrijving is een grondgebondenbedrijfsactiviteit ter plaatse toegestaan. Ik verwijs u hiervoor naar de bestemmingsomschrijving 6.1 onder f. Immers, op de plankaart is niet voorzien in een nadere aanduiding, met als gevolg dat deze algemene omschrijving geldt. Wat onder grondgebonden bedrijf wordt verstaan, is bepaald in begripsbepaling 1.62.

Bij de partiële herziening zijn de begripsbepalingen aangepast, waarbij de definitie van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering is opgenomen in de nieuwe begripsbepaling 1.66. Op zich geeft dit nog geen wezenlijke verandering.

Echter, vanwege de herformulering van de bepalingen in artikel 6, heeft dit wel een directe uitwerking. Immers, op grond van artikel 6.1 onder f is de definitie van grondgebonden bedrijven geschrapt. Client is van mening dat dit een onjuiste aanpassing is en dat die gehandhaafd dient te blijven. Immers, als dit niet gehandhaafd blijft, dan zou volgens de voorschriften de rechtszekerheid in het geding komen daar de locatie niet is weergegeven met de aanduiding "specifieke vorm van agrarische veehouderij".

Hier staat buiten discussie dat er sprake is van een veehouderijbedrijf. Bovendien staat niet direct ter discussie dat er ook sprake is van een grondgebonden bedrijf. Maar door de voorschriften dusdanig te wijzigen dat een grondgebonden bedrijf niet meer terugkomt in de voorschriften, betekent dit dat daarvoor een aanduiding op de plankaart in de plaats had moeten komen, waarbij dan een onderscheid zou worden gemaakt tussen een volgrondsteeltbedrijf (lees: akkerbouwbedrijf) en een grondgebondenveehouderijbedrijf. Nu dit niet is gebeurd, betekent dit dat door herformulering van de voorschriften de veehouderij weg bestemd zou zijn en dat kan nimmer de bedoeling zijn. Door het aanbrengen van het onderscheid in de voorschriften had een aanduiding "specifieke vorm van agrarische veehouderij" op de plankaart moeten worden opgenomen voor de locatie Aanwas 2. Dit is nagelaten, maar dient gecorrigeerd te worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

Immers, ook bij de planvoorschriften - ik verwijs u hiervoor naar artikel 6.2 onder bouwregels - is verwijderd het woord "grondgebonden". Uit de voorschriften lijkt te kunnen worden geconcludeerd als zouden niet-intensieve veehouderijbedrijven uitbreiding kunnen bewerkstelligen. Echter, dit is alleen van toepassing voor bouwwerken buiten het bouwvlak. Maar als cliënt een gebouw binnen het bouwvlak wil oprichten, uitbreiden of herbouwen,

dan ontstaat er strijdigheid met de planvoorschriften omdat de aanduiding "specifieke vorm van agrarische veehouderij" niet opgenomen is op de plankaart en dus de veehouderijactiviteit in deze is weg bestemd, zoals al eerder gememoreerd.

Dat het bedrijf van cliënt een niet-intensieve veehouderij maakt dit niet anders omdat volgens artikel 6.1 onder f alleen vollegrondsteeltbedrijven in feite alleen toelaatbaar zijn. Kortom, er zijn twee mogelijkheden om dit te repareren bij de vaststelling. Hetzij de definitie van grondgebonden bedrijf handhaven in artikel 6.1 onder f of op de plankaart voor de locatie op te nemen de nadere aanduiding "specifieke vorm van agrarische veehouderij".

Artikel 6.2.2 onder e bepaalt namelijk dat uitbreiding van bebouwing in beginsel, op grond van lid e niet is toegestaan voor een veehouderijbedrijf, maar dat uitbreiding wel vorm kan verkrijgen op grond van artikel 6.4.3. Echter, voor cliënt is dit niet toepasbaar, aangezien hier uitdrukkelijk verwezen wordt naar een specifiek opgenomen aanduiding op de plankaart, maar die ontbreekt helaas, zijnde de aanduiding "specifieke vorm van agrarische veehouderij".

Ik verzoek u het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, rekening houdend met voormelde opmerkingen. De relevante plankaartopname en voorschriften, die ik heb aangehaald, zijn als bijlage gevoegd.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

1.58 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.59 gevellijn

de denkbeeldige lijn, die strak loopt langs de voorgevel van een gebouw tot aan de perceelsgrenzen c.q. bouwgrenzen;

1.60 geluidzoneringsplichtige inrichting

een inrichting, zoals genoemd in bijlage I, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een zone moet worden vastgesteld;

1.61 geomorfologische waarde

de waarde van de samenhang van de verschijningsvorm van het aardoppervlak met de wijze van zijn ontstaan;

1.62 glastuinbouwbedrijf

een specifieke vorm van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf waarbij de productie geheel of overwegend plaatsvindt in kassen en/of hoge tunnels, welke ter plaatse (overwegend) permanent aanwezig zijn;

1.63 groepsrisico

de kans per jaar en per kilom transportleiding dat een groep van 10 of meer personen in de omgeving van een transportleiding in een keer het (dodelijk) slachtoffer wordt van een ongeval met die transportleiding. Het groepsrisico kan worden uitgedrukt in een logaritmische grafiek, de FN-curve. Voor de toetsing van het groepsrisico geldt geen wettelijke norm, maar een oriënterende waarde.

Met het groepsrisico wordt invulling gegeven aan het idee dat niet alleen de kans op een ongeval een rol speelt bij de beoordeling van risico's (deze wordt uitgedrukt door het plaatsgebonden risico), maar ook de effecten en eventuele maatschappijontwrichtende gevolgen daarvan;

1.64 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aan bieden, verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, instellingen, dan wel aan personen ter aanwending in een ander bedrijf;

1.65 grondgebonden agrarisch bedrijf

een agrarisch bedrijf waarvan de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de bij het bedrijf behorende open grond onbebouwde grond; Daaronder wordt ook begrepen grond met kassen of tunnels, lage tunnels of andere teeltvoorzieningen, voor zover deze allen tijdelijk teeltondersteunend zijn;

1.66 grondgebonden agrarische bedrijfsvoering

een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt, waarbij de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de bij het bedrijf behorende open onbebouwde grond; Daaronder wordt ook begrepen grond met kassen of tunnels, lage tunnels of andere teeltvoorzieningen, voor zover deze allen tijdelijk teeltondersteunend zijn;

1.67 hartlijn

het midden van de leiding;

1.68 HK/MC

Heemkunde Kring (HK), zoals Boerderijcommissie van stichting Brabants Heem, of de gemeentelijke monumentencommissie (MC) voor advies inzake de monumentale, cultuurhistorische, landschappelijke en/of architectonische waarden;

een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt, en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.33 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte

de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan-huis-verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.34 bestaande ammoniakemissie

bestaande aantal dierplaatsen voor de bestaande diersoorten, vermenigvuldigd met de emissiefactoren van het bestaande stalsysteem, waarbij geldt:

- a. bestaand stalsysteem: het legale stalsysteem ten tijde van de vaststelling van het plan;
- b. bestaande aantal dierplaatsen: het aantal legaal gerealiseerde dierplaatsen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het plan;
- c. bestaande diersoorten: de diersoorten waarvoor de legaal gerealiseerde dierplaatsen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het plan zijn gebouwd.

1.35 bestaande situatie

ten aanzien van bebouwing

- bebouwing zoals legaal aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een vóór dat tijdstip aangevraagde bouwvergunning;

ten aanzien van gebruik

- het gebruik van grond en opstallen, zoals legaal aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan;

1.36 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak;

1.37 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.38 bijgebouw

een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw op een bouwperceel, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.39 bouwen

agrarisch bedrijf dan wel - na wijziging van de agrarische bestemming naar de bestemming Recreatie - als hoofd- of nevenactiviteit bij een recreatief bedrijf;

1.95 minicamping

een kleinschalige camping (met maximaal 25 kampeermiddelen, stacaravans uitgesloten, waaronder minimaal 3 toeristische plaatsen en maximaal 2 trekkershutten);

1.96 nevenactiviteit

activiteiten waarvoor een gedeelte van de vloeroppervlakte van de bedrijfsgebouwen als zodanig mag worden gebruikt en die uitgevoerd worden naast het eigenlijke beroep of de hoofdactiviteit, ze zijn ondergeschikt aan de primair toegekende functie (vaak agrarisch); bij de beoordeling

van hoofd- of nevenactiviteit wordt zowel de arbeidsbehoefte, financiële opbrengst (als richtlijn wordt gehanteerd dat niet meer dan 40 % van de bedrijfsinkomsten gegenereerd wordt met de nevenactiviteit), het ruimtebeslag en de mate van milieuhinder beoordeeld.

1.97 natuurlijke waarde

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de aanwezige biotopen bijzondere flora en fauna, ecologische samenhangen en structuren;

1.98 niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering

een agrarische bedrijfsvoering waarbij de productie geheel of overwegend niet afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de bij het bedrijf behorende open onbebouwde grond; die hoofdzakelijk in gebouwen plaatsvindt

1.99 niet intensieve veehouderij

een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering gericht op het houden van melk- en ander vee;

1.100 normaal onderhoud en beheer

het onderhoud, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren;

1.101 omschakeling agrarisch bedrijf

het geheel dan wel in overwegende mate overstappen van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf of andersom, met uitzondering van intensieve veehouderijen, waarbij het overstappen van een grondgebonden bedrijf naar een niet-grondgebonden bedrijf wordt aangemerkt als intensivering;

1.102 ondergeschikte activiteit

een activiteit van zeer beperkte bedrijfsmatige en/of ruimtelijke omvang zodat de functie waaraan zij wordt toegevoegd, qua aard, omvang en verschijningsvorm, overwegend of nagenoeg geheel als hoofdfunctie herkenbaar blijft;

1.103 ondergeschikte functie

functie waarvoor maximaal 30% van de vloeroppervlakte tot een maximum van 400 m² van het bedrijfsgebouw als zodanig mag worden gebruikt;

1.104 overig agrarisch bedrijf

agrarisch bedrijf dat niet binnen de begripsbepaling van (intensieve of niet intensieve) veehouderij, (vollegrond)teeltbedrijf of glastuinbouw valt, nader te onderscheiden in productiegerichte paardenhouderij en overige agrarische bedrijven zoals witloftrekkerijen, champignonkwekerijen, wormenkwekerijen en aquacultuur;

- a. overtollige bebouwing dient te worden gesloopt, behalve wanneer deze bebouwing een monument betreft.

Artikel 6 Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een duurzame agrarische bedrijfsuitoefening;
- b. het behoud en versterken van de natuur- en landschapswaarden in relatie tot de aanwezige agrarische functies;
- c. het behoud, herstel en/ of ontwikkeling van de EHS;
- d. per bestemmingsvlak is niet meer dan één agrarisch bedrijf toegestaan;
- e. wonen in een bedrijfswoning binnen het bouwvlak, waarbij tevens beroep aan huis tot een maximale oppervlakte van 60 m² is toegestaan;
- f. (vollegronds)teeltbedrijven en paardenhouderij bij wijze van neventak ~~grondgebonden bedrijven~~;
- g. verkoop van zelf voortgebrachte of streekeigen producten als ondergeschikte nevenactiviteit tot maximum oppervlakte van 100 m²;
- h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch verwant', tevens voor een agrarisch verwante activiteit tot een maximum van 500 m²;
- i. ~~ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boomkweker', tevens voor een boomkwekerij~~;
- j. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - niet grondgebonden', tevens voor een ~~niet grondgebonden bedrijf~~ overig agrarisch bedrijf, niet zijnde een paardenhouderij;
- k. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - stacaravans', tevens voor een stacaravan;
- l. ter plaatse van de aanduiding 'verenigingsleven', tevens voor voorzieningen ten behoeve van de scouting;
- m. stalling van caravans in de bestaande bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak tot een maximum oppervlakte van 1.000 m²;
- n. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij', voor een neventak intensieve veehouderij ~~met een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 2.000 m²~~ en een neventak niet intensieve veehouderij;
- o. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig', voor een hobbymatig bedrijf;



- p. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij', tevens voor een niet intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve geitenhouderij', tevens voor een intensieve geitenhouderij-;
- q. ter plaatse van de aanduiding 'bebouwingsconcentratie', een bebouwingsconcentratie;
- r. ter plaatse van de aanduiding 'geluidszone - spoor', de geluidszone van het spoorverkeer;
- s. ter plaatse van de aanduiding 'geluidszone - weg', de geluidszone van het wegverkeer;
- t. ter plaatse van de aanduiding 'geluidszone - industrie', de geluidszone van het industrieterrein en de vliegbasis;
- u. ter plaatse van de aanduiding 'kerkepad', een kerkepad. De regeling opgenomen in artikel 55.2.6 dient in acht te worden genomen;
- v. ter plaatse van de aanduiding 'reserveringsgebied - waterberging', een reserveringsgebied ten behoeve van waterberging. De regeling opgenomen in artikel 55.2.7 dient in acht te worden genomen;
- w. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - groenelement', een groenelement. De regeling opgenomen in artikel 55.2.9 dient in acht te worden genomen;
- x. ter plaatse van de aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde', tevens voor de bescherming en instandhouding van archeologische verwachtingswaarde. De regeling opgenomen in artikel 55.2.1 dient in acht te worden genomen-;
- y. ter plaatse van de aanduiding 'attentiegebieden ehs', tevens voor de bescherming en instandhouding van de attentiegebieden van de ehs. De regeling opgenomen in artikel 55.2.2 dient in acht te worden genomen;
- z. ter plaatse van de aanduiding 'beheersgebied ehs', tevens voor de bescherming en instandhouding van de ehs. De regeling opgenomen in artikel 55.2.3 dient in acht te worden genomen-;
- aa. ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol gebied', tevens voor de bescherming en instandhouding van het cultuurhistorisch waardevolle gebied. De regeling opgenomen in artikel 55.2.4 dient in acht te worden genomen;
- bb. ter plaatse van de aanduiding 'ecologische verbindingszone', de ecologische verbindingszone. De regeling opgenomen in artikel 55.2.5 dient in acht te worden genomen;

- cc. ter plaatse van de aanduiding 'zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen', tevens voor de bescherming en instandhouding van het watersysteem. De regeling opgenomen in artikel 55.2.8 dient in acht te worden genomen;
- dd. ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarden', de bescherming van panden met cultuurhistorische waarden;
- ee. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - differentiatievak teeltondersteunende voorzieningen', een differentiatievak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen;
- ff. ter plaatse van de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur', tevens voor de bescherming en instandhouding van de ehs. De regeling opgenomen in artikel 55.2.10 dient in acht te worden genomen;
- gg. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenbak', tevens voor een paardenbak;
- hh. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij', voor de bescherming van natuur en woonconcentraties door het stellen van regels met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden van de niet intensieve veehouderij en de intensieve veehouderij;

met de daarbij behorende:

- ii. tuin/erf, verhardingen en andere bij de bestemming passende voorzieningen;
- jj. voorzieningen van algemeen nut;
- kk. infrastructurele voorzieningen;
- ll. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- mm. waterlopen en waterpartijen.

6.2 Bouwregels

Gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht, met uitzondering van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, bestaande stalletjes en schuilgelegenheden (bestaande situaties voor bouwen en gebruik), erfafscheidingen en sleufsilos en voederplaten ten behoeve van ~~grondgebonden~~ niet intensieve veehouderijbedrijven. Sleufsilos en voederplaten zijn toegestaan indien:

- a. noodzakelijk voor de opslag van ruwvoer;
- b. in aansluiting op het bouwvlak;
- c. het bedrijf in overwegende mate voor de bedrijfsvoering is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
- d. er op het bouwvlak geen ruimte meer aanwezig is;
- e. en tot een maximale oppervlakte van 0,5 ha per bouwvlak;

- f. met dien verstande dat sleufsilo's en voederplaten op de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' niet buiten de bouwvlakken zijn toegestaan.

Ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - agrarisch hobbymatig mag geen nieuwe bebouwing worden opgericht.

6.2.1 Buiten bouwvlak

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mogen worden opgericht buiten het bouwvlak, mits:

- a. deze bouwwerken tijdelijk teeltondersteunend zijn (maximaal 6 maanden van een kalenderjaar);
- b. de maximale hoogte 4 m bedraagt;
- c. op de gronden geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden is vereist voor teeltondersteunende voorzieningen;
- d. de afstand tot de perceelsgrens ten minste 5 m bedraagt;
- e. tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn op de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' niet toegestaan tenzij het afdekfolies, acryldoek of vergelijkbare voorzieningen en de voorzieningen voor een periode van ten hoogste 6 maanden per jaar worden geplaatst op een afstand van 5 m tot de perceelsgrens.

6.2.2 Bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak gelden de volgende regels:

- a. de maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen bedraagt 7 m en de maximale bouwhoogte bedraagt 11 m;
- b. het aantal bouwlagen voor bedrijfsgebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij, al dan niet als nevenactiviteit, mag niet meer bedragen dan 1, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar het aantal bouwlagen 2 mag bedragen;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'maximale oppervlakte' dient deze maximale oppervlakte ten behoeve van de intensieve veehouderij in acht te worden genomen;
- d. de afstand tot de perceelsgrens dient minimaal 5 m te bedragen;

met dien verstande dat:

- e. op de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' uitbreiding van de bestaande oppervlakte maakt aan bedrijfsbebouwing voor de veehouderij niet is toegestaan.

6.2.3 Bedrijfswoning en bijbehorende bijgebouwen binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van een bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen binnen het bouwvlak gelden de volgende regels:

- a. één bedrijfswoning is toegestaan, tenzij op de verbeelding is aangeduid dat het aantal wooneenheden '0' of '2' bedraagt;
- b. de maximale goothoogte van een bedrijfswoning bedraagt 5,5 m en de maximale hoogte 10 m;
- c. de inhoud van de bedrijfswoning mag niet meer dan 750 m³ bedragen of in ieder geval niet meer mag bedragen dan op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan;
- d. de maximale goothoogte van bijgebouwen bedraagt 3,3 m en de maximale hoogte 5,8 m;
- e. de afstand van het bijgebouw tot de voorgevel van de bedrijfswoning dan wel het verlengde ervan mag niet minder bedragen dan 5 m;
- f. afstand tot de perceelsgrens dient minimaal 5 m te bedragen;
- g. het gezamenlijk oppervlakte aan bijgebouwen mag maximaal 100 m² bedragen.

6.2.4 Stacaravans

- a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - stacaravans' is maximaal 1 stacaravan toegestaan;
- b. de maximale oppervlakte van een stacaravan bedraagt 45 m²;
- c. de maximale hoogte bedraagt 3 m;
- d. de afstand tot de bestemmingsgrens dient minimaal 5 m te bedragen;
- e. per stacaravan mag één bijgebouw van maximaal 6 m² worden gebouwd met een maximale hoogte van 2,5 m.

6.2.5 Sanitaire voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen

Voor het bouwen van sanitaire voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen, in de vorm van een minicamping, gelden de volgende regels:

- a. de maximale oppervlakte bedraagt 100 m²;
- b. de goothoogte van een gebouw voor sanitaire voorzieningen mag niet meer bedragen dan 2,5 m en de bouwhoogte niet meer dan 4,5 m;
- c. de afstand tot de perceelsgrens bedraagt niet minder dan 5 m;
- d. de bouwwerken mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht.

6.2.6 Bouwwerken ten behoeve van midicampings

Voor het bouwen ten behoeve van midicampings binnen het bouwvlak gelden de volgende regels:

- a. de totale oppervlakte van sanitaire voorzieningen bedraagt buiten de bestaande bedrijfsgebouwen maximaal 100 m²;
- b. de goothoogte van een gebouw voor sanitaire voorzieningen bedraagt maximaal 2,5 m en de bouwhoogte bedraagt maximaal 4,5 m;
- c. de afstand tot de perceelsgrens bedraagt minimaal 5 m;
- d. de hoogte van speeltoestellen bedraagt maximaal 5 m;
- e. de overige gebouwde voorzieningen in het kader van de midicampings met dagrecreatieve attractie, niet zijnde sanitaire voorzieningen als bedoeld in sub a, dienen in de bestaande bedrijfsgebouwen te worden gerealiseerd.

6.2.7 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak gelden de volgende regels:

- a. de maximale hoogte van erf- of terreinafscheidingen bedraagt 2 m;
- b. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag ten hoogste 15 m bedragen;
- c. per woning is één overkapping toegestaan met een maximale oppervlakte van 25 m²;
- d. de afstand tot de perceelsgrens dient minimaal 5 m te bedragen met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke op de bouwvlakgrens gebouwd mogen worden;
- e. sleufsilos, mestsilos en (folie)mestbassins, paardenbakken, containervelden, waterbassins en kadaverplaatsen moeten worden aangelegd binnen het bouwvlak;
- f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde dienen 1 m achter de gevellijn te worden opgericht, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen.

6.2.8 Cultuurhistorische waarden

Buiten het bouwvlak zijn tevens toegestaan de bestaande gebouwen en bunkers met de aanduiding 'cultuurhistorische waarden'.

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
- b. een goede woonsituatie;

- c. de verkeersveiligheid;
- d. de sociale veiligheid;
- e. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

6.4 Afwijken van de bouwregels

6.4.1 Overschrijding afstand tot bestemmings- en perceelsgrenzen

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van de voorgeschreven minimale afstanden tot een (zijdelingse) perceelgrens dan wel bestemmingsgrens mits:

- a. daardoor de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, aardkundige en/of abiotische waarden niet onevenredig worden aangetast;
- b. daardoor de ruimtelijke kwaliteit en het stedenbouwkundige beeld ter plaatse niet onevenredig worden geschaad.

6.4.2 Vergroten bedrijfsgebouwen

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van het vergroten van de bestaande goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. de maximale goothoogte van het bedrijfsgebouw bedraagt 10 m en de maximale hoogte bedraagt 15 m;
- b. daardoor de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden niet onevenredig worden aangetast.

6.4.3 Vergroting bedrijfsbebouwing veehouderij

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.2.2 voor de uitbreiding van bebouwing voor de uitoefening van niet intensieve veehouderij of intensieve veehouderij, met inachtneming van het volgende:

- a. medewerking wordt slechts verleend voor de gronden met de aanduiding 'intensieve veehouderij', 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' en uitsluitend voor de ter plaatse toegelaten vormen van veehouderij;
- b. met dien verstande dat:
 - 1. ter plaatse van de aanduiding 'maximale oppervlakte' deze maximale oppervlakte ten behoeve van de intensieve veehouderij in acht moet worden genomen;
 - 2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 2.000 m² in acht moet worden genomen;

- c. medewerking wordt slechts verleend indien voldaan wordt aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij en 'Nadere regels Verordening ruimte - Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij' zoals op basis van de Verordening ruimte zijn vastgesteld, zoals deze gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag;
- d. de ontwikkeling is vanuit een goede leefomgeving inpasbaar in de omgeving;
- e. afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen;
- f. medewerking wordt slechts verleend indien is aangetoond dat de kans op geurhinder, waarbij uitsluitend de achtergrondbelasting wordt beschouwd, op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er - indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages - maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;
- g. medewerking wordt slechts verleend indien is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM₁₀) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2 µg/m³;
- h. medewerking wordt slechts verleend indien een zorgvuldige dialoog is gevoerd met de omwonenden, voorafgaand aan de definitieve planvorming en gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling, en waarvan een schriftelijk verslag beschikbaar is;
- i. op de gronden met de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' wordt medewerking slechts verleend indien is aangetoond dat het bedrijf in voldoende mate grondgebonden is hetgeen betekent dat sprake is van een bedrijf waarbij het voer en de mest voor het overgrote deel gewonnen respectievelijk aangewend wordt op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie, zoals nader bepaald en uitgewerkt in de 'Nadere regels Verordening ruimte - Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij' zoals deze geldt op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag;

6.5 Specifieke gebruiksregels

Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied partiële herziening 2016'

Datum

3 juni 2016

Ons kenmerk

C2190198/4002507

Uw kenmerk

-

Geachte raad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied partiële herziening 2016' ligt tot en met 29 juni 2016 ter inzage. Op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan.

Telefoon

Planbeschrijving

Het ontwerp voorziet in een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze aanpassingen houden onder andere verband met een eerdere uitspraak van de Raad van State en een nieuwe gemeentelijke visie Buitengebied d.d. 19 maart 2015. Tevens is het plan aangepast aan de regels uit de Verordening ruimte inzake zorgvuldige veehouderij.

Bijlage(n)

-

Vooroverleg

Bij brief van 3 maart 2016, kenmerk C2184068/3926070, heeft ons Cluster Ruimte gereageerd op het voorontwerp. Naar aanleiding hiervan is het ontwerpbestemmingsplan op diverse onderdelen op correcte wijze aangepast. In de periode tussen onze reactie op het voorontwerp en het opstellen van de zienswijze is ambtelijk contact geweest over de provinciale belangen die in het geding zijn.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014, zoals deze geldt sinds 15 juli 2015 (hierna: Verordening). Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Datum

3 juni 2016

Ons kenmerk

C2190198/4002507

Zorgvuldige veehouderij

Zoals hierboven is aangegeven is het bestemmingsplan op de verschillende onderdelen betreffende zorgvuldige veehouderij op juiste wijze aangepast. Desondanks willen wij u toch wijzen op het volgende.

De regels in de Verordening inzake zorgvuldige veehouderij hebben een rechtstreekse doorwerking. Het karakter van deze regels brengt met zich mee dat voor veehouderijen alleen ontwikkelingsmogelijkheden bestaan als voldaan wordt aan principe van zorgvuldige veehouderij. Daarbij wordt de bestaande bebouwing gefixeerd.

In de Verordening is in artikel 34 lid 3 en 4 gedefinieerd wat onder 'bestaande' gebouwen, respectievelijk bouwwerken wordt verstaan. Daarbij wordt een peildatum van 21 september 2013 gehanteerd.

In onderhavig bestemmingsplan wordt in de bestemmingsplanbepalingen wel gesproken van 'bestaande' bebouwing, zoals in de artikelen 3.2.2. sub g, 5.2.2 sub f en 6.2.2 sub e van het bestemmingsplan. In het plan ontbreekt echter een definitie van bestaande bebouwing/bouwwerken in de zin van artikel 34 lid 3 en 4 van de Verordening.

Het plan komt daarmee op dit onderdeel in strijd met de Verordening, omdat onvoldoende is geborgd, dat het begrip bestaande 'bebouwing' en 'bouwwerken' wordt gehanteerd in de zin van artikel 34 lid 3 en 4 van de Verordening.

Conclusie

Wij achten het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemde punt strijdig met de Verordening. Wij dringen er op aan om het ontwerp op dit deel gewijzigd vast te stellen.

Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn. Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Datum

3 juni 2016

Ons kenmerk

C2190198/4002507



Uittreksel uit de notulen van het college van Burgemeester en Schepenen

Zitting van 6 juni 2016

Aanwezig :

S

Verontschuldigd : \

is

24 Kennisname ontwerp bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016 + planMER gemeente Woensdrecht.

Feiten en doelstelling

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied partiële herziening 2016 + planMER" van de gemeente Woensdrecht.

Het ontwerp bestemmingsplan met planMER ligt ter inzage vanaf 19 mei 2016 gedurende een periode van 6 weken. Een eventuele zienswijze kan uiterlijk tot en met 29 juni 2016 schriftelijk worden ingediend bij de gemeenteraad van Woensdrecht.

Inhoud:

De provincie Noord-Brabant heeft, met name voor de veehouderij, nieuw provinciaal beleid vastgesteld in haar Verordening ruimte van maart 2014. Ook heeft de gemeenteraad op 19 maart 2015 de Visie Buitengebied van de gemeente Woensdrecht vastgesteld. Deze visie is gericht op instandhouding en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. Zowel de provinciale verordening als de gemeentelijke visie vormen aanleiding voor deze partiële herziening. Tevens wordt een actualisering van de regels, de verbeelding en enkele ondergeschikte grenscorrecties doorgevoerd alsmede enkele omissies hersteld.

PlanMER:

Omdat significante negatieve effecten op Natura 2000 als gevolg van het bestemmingsplan "Buitengebied partiële herziening 2016" niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, is het opstellen van een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet en een milieueffectrapportage (planMER), noodzakelijk. De Commissie voor de milieueffectrapportage is verzocht om het planMER te toetsen. Tegen het planMER, die als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen, kunnen zienswijzen worden ingediend.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële gevolgen.

Toepasselijke regelgeving

Art. 2.2.13 VCRO, d.d. 1/09/2009

Communicatie

De dienst adviseert de communicatie als volgt:

- Externe communicatie: het besluit wordt overgemaakt aan de gemeente Woensdrecht.

Besluit

Het college neemt kennis van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied partiële herziening 2016 + planMER".

Namens het schepencollege,
Voor eensluidend uittreksel,



Burgemeester-Voorzitter,

Vereniging van Deelgenoten Groenendries,
p/a Groenendries 32
4635SB Huijbergen

Aan de gemeenteraad van Woensdrecht,
Postbus 24,
4630 AA Hoogerheide.

Huijbergen 30-5-2016

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2016

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij dienen wij een zienswijze in tegen bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze heeft betrekking op de regeling van het recreatiepark Groenendries in het plan. Uit het plan blijkt dat de opstellers geen idee hebben van de daadwerkelijke situatie van het leven van alledag op het recreatiepark. Dat is de reden dat wij dat hieronder schetsen.

Het functioneren van het recreatiepark

Halverwege de negentiger jaren van de vorige eeuw is de bouw van het park begonnen, dit op de plaats waar destijds een steenfabriek stond. De gedachte was een park met recreatiewoningen, een beheerderswoning, kantines en andere collectieve voorzieningen. Destijds was er ook een - inmiddels niet meer bestaande - stichting die het beheer van het park bestierde.

Terugblikkend op die plannen kunnen we stellen dat hier niets van terecht is gekomen. Op het park staan inmiddels de in het plan genoemde 63 woningen. Met die woningen is het park vrijwel geheel volgebouwd, er is zelfs geen ruimte voor de in artikel 24 genoemde collectieve voorzieningen, hieronder meer daarover.

Het beheer van het park is in handen genomen door de bewoners zelf, namelijk in de Vereniging van Deelgenoten Groenendries. De voormalige beheerder woont in de woning naast het park. De bewoner noch de woning heeft in functionele zin echter geen enkele relatie meer met het park.

Ook de situatie op park is heel anders dan destijds voorzien. Het is geen geheim dat het overgrote deel van de woningen vast wordt bewoond. Dat is ook geen bezwaar gebleken. Het park ziet er mooi uit, het groen wordt goed onderhouden, er heerst rust en orde. Er wonen ook geen seizoenarbeiders zoals op de andere parken in de gemeente, kortom alles is goed geregeld. De bewoners zijn geheel geïntegreerd in de Huijbergse samenleving en dragen ook hun steentje daaraan bij. Tenslotte, de middenstand van de gemeente Woensdrecht profiteert ook volop van het bestaan van de Groenendriesbewoners. Dit beeld leidt ertoe dat de bestemmingsregeling in artikel 24 van de voorschriften geen enkele verband meer heeft met de realiteit. Dat geven wij hieronder aan.

Artikel 24.1 onder a

Het grootste bezwaar tegen het plan betreft de bestemming 'recreatiewoning' van de 63 woningen. Deze bestemming doet geen enkel recht aan de realiteit. Wij pleiten ervoor om voor de woningen een gemengde bestemming op te nemen, namelijk 'recreatiewoning, wonen toegestaan'. Dit doet niet alleen recht aan de bestaande situatie, ook draagt deze bestemming bij aan verbetering van de leefkwaliteit van het park. Ter toelichting het volgende. Sinds de bankencrisis van de afgelopen

jaren zijn de banken niet/minder bereid om hypotheek te verlenen voor recreatiewoningen. Dit leidt ertoe dat de woningen veel minder verkoopbaar zijn geworden. Het gevolg is dat verloedering dreigt en woningen verhuurd gaan worden. Kortom we dreigen in een neerwaartse spiraal terecht te komen.

Een bestemming als door ons gewenst past ook uitstekend in relatie tot de omgeving en het verdere beleid. Het park grenst vrijwel aan de bebouwde kom van Huijbergen, is geen Natura2000-gebied en valt binnen de zogenaamde Groenblauwe Mantel van het provinciale beleid. De Groenblauwe Mantel staat voor brede plattelandseconomie. Als ontwikkelingsmogelijkheden (pagina 27) staat genoemd vestiging en uitbreiding van de bestaande functies.

Onzes inziens is er daarom geen enkel bezwaar tegen een bestemming als bovengenoemd.

Artikel 24.1 onder b (bedrijfsmatige exploitatie van het recreatieterrein)

Dit artikel moet vervallen. Het terrein wordt niet bedrijfsmatig geëxploiteerd en dat willen wij ook niet.

Artikel 24.1 onder c

Het park kent geen bedrijfswoningen. Artikel dient te vervallen.

Artikel 24.1 onder d

Artikel dient te vervallen. Afgezien van een centrale nutsvoorziening kent het park geen centrale functies zoals een zwembad, wasserette, kantine, receptie, restaurant, sport- en speelvoorzieningen.

Artikel 24.1 onder e (beheerderswoning)

De voormalige beheerderswoning Staartsestraat 42 functioneert niet meer als zodanig en heeft geen enkele relatie meer met het park. Woning dient buiten het park te worden gebracht en artikel dient te vervallen.

Artikel 24.2.2, 24.2.3, 24.2.4 (bedrijfswoningen, bedrijfsgebouwen, beheerderswoning)

Het park kent geen bedrijfswoningen, bedrijfsgebouwen en beheerderswoning. Artikelen dienen te vervallen.

Artikelen 24.2.5 en 24.2.6 (bestaande en nieuwe recreatiewoningen)

Deze artikelen suggereren een verschillende regeling voor nieuwe en bestaande woningen. Wij willen melden dat er op het terrein geen plaats meer is voor nieuwe woningen en dat het bij de bestaande 63 woningen moet blijven. Artikel 24.2.6 dient te vervallen.

Voor wat betreft de genoemde afstand van 5 meter tot de bestemmingsgrens melden wij dat in de bestaande situatie veel woningen binnen die 5 meter zijn gelegen.

Artikel 24.2.7 onder c

Artikel is gespeend van de realiteit. Het park kent – afgezien van de normale straatlantaarns – geen ballenvanghekken en lichtmasten.

Artikel 24.4.2 (vergroting recreatiewoningen)

Wij zijn heel blij met de afwijkingsregeling dat de woningen onder voorwaarden uitgebreid mogen worden tot een maximale oppervlakte van 100 m².

De gestelde voorwaarden onder c en d zijn echter onmogelijk en theoretisch. Het woord 'kwaliteitsverbetering' is op het betreffende gedeelte van het terrein is subjectief en omstreden. Het leidt tot willekeur in de houding van de keurende ambtenaar.

De voorwaarden onder d en e zijn helemaal absurd om een inrichtingsplan te eisen voor een hoogwaardige inrichting van het terrein, voor inpassing in het landschap en het tegengaan van aantasting van de ter plaatse aanwezige natuurwaarden.

De artikelen onder b, c en d dienen te vervallen, het leidt tot willekeur en de situatie dat uitbreiding tot 100 m² in de praktijk een dode letter is, omdat niet aan deze voorwaarden kan

worden voldaan. Wij vragen in deze meer vertrouwen van de gemeente, ook in de wetenschap dat uitbreiding in de meeste gevallen slechts aan de achterzijde van de woning plaats vindt, een ruimte waar niemand verder last van heeft.

Artikel 24.5 onder f (verbod tot permanente bewoning)

Dit artikel dient te worden geschrapt. Dat dit artikel in strijd is met de praktijk hebben wij hierboven al toegelicht. Nogmaals, wij pleiten voor een bestemming 'recreatiewoning, wonen toegestaan', dit overeenkomstig de huidige praktijk.

Bijgaand treft u ter informatie aan de door ons gemaakte brochure over het park Groenendries. Daarin is de wijze van samenleven uitstekend verwoord.

Hoogachtend,

Het bestuur van de Vereniging van Deelgenoten Groenendries,

voorzitter

, secretaris.

Het gemeenschappelijk groen wordt door een gerenommeerd hoveniers bedrijf onderhouden. Dit alles draagt er toe bij dat de Groenendries er keurig netjes bijligt en daar zijn we trots op!

Opvang van hemelwater

Iedere eigenaar is verantwoordelijk voor zijn/haar eigen bezit, zoals voor de afvoer van regenwater op eigen grond. Het hemelwater dat op straat valt, wordt opgevangen in grindputten, die jaarlijks worden schoongemaakt.

Karakter

De straat op de Groenendries ligt op een onverdeeld perceel dat gezamenlijk bezit is van de eigenaren. De eenrichtingsstraat heeft de regels van een woonerf, waar een maximum snelheid, een beperkt maximaal voertuiggewicht en een verbod voor paarden van kracht is. Op de straat geldt een parkeerverbod. Er is parkeergelegenheid op eigen grond en op de parkeerplaatsen vooraan in de straat.

Natuur

De Groenendries heeft de natuur hoog in het vaandel staan. De aanwezige naald- en loofbomen komen de vogelpopulatie ten goede (zie het groenplan).

Donkere wolken

Hoe idyllisch de Groenendries ook is, donkere wolken bedreigen ons woonwijkje. Vertrekkende eigenaren kunnen hun woning niet verkopen door de recreatieve bestemming die er op rust. De banken zijn om deze reden nu niet meer genegen een hypotheek te verstrekken, waardoor de eigenaren genoodzaakt zijn hun woning te verhuren aan mensen die niet of nauwelijks binding hebben met de Groenendries. Ook wordt gevreesd voor arbeidsmigranten, in weerwil van het gemeentelijk beleid in deze. Deze problemen kunnen worden opgelost door de woningen een dubbelbestemming te geven: recreëren en wonen. Woensdrechtaren zouden we ons dan niet alleen voelen, maar het ook echt zijn!



Groenendries

een prachtwijk in 't groen

In de bosrijke omgeving op de mooie Brabantse Wal, aan de rand van het dorp Huijbergen, ligt verscholen tussen het groen, het rustige woonwijkje: 'de Groenendries'. Aan de ene kant grenzend aan de woonwijk, 'Sainte Marie' en aan de andere zijde opgaand in de uitgestrekte bossen met zijn stuifduinen en weidse, glooiende weilanden, vormt het een mooie overgang tussen stad en land.





Voorzieningen

In 1992 werden, op het aan de rand van het dorp liggende terrein van de voormalige steenfabriek 'Agico', de eerste percelen verkocht en werd er gestart met de bouw van 56 stenen woningen, die allen in particulier bezit zijn. De woningen die volledig aan de bouwvoorschriften voldoen, zijn op alle nutsvoorzieningen aangesloten, zoals gas, water, elektriciteit en telefonie. Ook is de volledige infrastructuur aanwezig, zoals klinker bestrating, riolering en verlichting.

Hoewel de Groenendries in een schitterende omgeving ligt waar je heerlijk kunt wandelen, fietsen en paardrijden, zijn er geen recreatieve voorzieningen aanwezig, zoals speeltoestellen, een zwembad of winkels. Hiervoor zijn we aangewezen op de voorzieningen in en rond Huijbergen. Dit heeft als voordeel dat de bewoners, die hier al jaren naar genoeg recreëren en wonen, affiniteit hebben met het dorp.

Veel bewoners zitten op een plaatselijke sportvereniging of doen vrijwilligerswerk. Buiten de voorzieningen, zoals winkels, geldautomaat, restaurants, cafés etc. hebben ze hier hun dokter, tandarts en apotheek. De Groenendries heeft geen beheerder en er is geen slagboom. Het is gewoon een leuke woonwijk in een bosrijke omgeving!

Beheer en onderhoud

De gezamenlijke belangen van eigenaren en bewoners worden behartigd door de Vereniging van Deelgenoten Groenendries (VvD), waarvan alle eigenaren lid kunnen zijn. De vereniging heeft statuten, een huishoudelijk reglement en stelt de parkregels vast. Dit zijn regels van fatsoen om elkaar geen overlast te bezorgen. De parklasten/servicekosten worden elk jaar vastgesteld in de algemene ledenvergadering. Alle eigenaren betalen een bijdrage in de kosten. Hieruit worden het onderhoud en het beheer gefinancierd,

waarvoor de vereniging de verantwoordelijkheid draagt. Jaarlijk wordt de verlichting gecontroleerd en lampen preventief vervangen, wordt waar nodig de bestrating gerepareerd en het AED-apparaat geïnspecteerd. Al deze onderhoudswerkzaamheden worden door erkende bedrijven uitgevoerd. Uit een inspectie van de brandweer is gebleken dat de Groenendries ruim voldoet aan de door de brandweer gestelde eisen. Er zijn drie watertappunten aanwezig van elk 130 mm doorsnee. Het riool is in 2012 geheel gecontroleerd.

Afvalinzameling

Aan het begin van de straat staat een semi- ondergrondse container voor het huishoudelijk afval, dat volgens contract wekelijks wordt afgevoerd. Zo zijn er ook contracten afgesloten voor de afvoer van tuinafval in het voor- en najaar d.m.v. een groencontainer en twee maal per jaar voor het grofvuil.



EMPHASIS

RUIMTELIJKE ORDERING & JURIDISCH ADVIES



2016.26760 15/06/2016

EMPHASIS

Eendekooi 19
5151 RL Drunen

t 0416 + 38 37 27
f 0416 + 38 27 86

info@emphasis-advies.nl
www.emphasis-advies.nl

kvk 17117472

Aan de raad
van de gemeente Woensdrecht

Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

Drunen | 10 juni 2016
Betreft | zienswijze ontwerp-bestemmingsplan
Referentie | JUR POL BP

Geachte raad,

Op 9 mei 2016 is het ontwerp-bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan buitengebied ter inzage gelegd.

Namens de heer F. van
G. dien ik bij deze een zienswijze in
tegen dit ontwerp-bestemmingsplan.

1. De verbeelding die behoort bij dit bestemmingsplan laat voor de percelen die bij de heer [REDACTED] en de beheersmaatschappij in eigendom zijn de juiste bestemmingen zien. In zoverre zijn er geen bezwaren tegen dit plan. Opvallend is wel dat de dubbelbestemming Leiding-brandstof ten behoeve van de Dow Chemical-leiding niet meer is opgenomen.
2. Wij merken op dat uit de toelichting blijkt dat de gemeente Woensdrecht ervoor kiest om ook de vigerende bestemming te handhaven en in de herziening alleen die onderdelen worden opgenomen die worden gewijzigd. Dat betekent dat de gemeente op deze percelen de dubbelbestemming ecologische verbindingzone en de gebiedsaanduiding reserveringsgebied waterberging wil handhaven. Deze dubbelbestemming gaat verder dan de aanduidingen die op de verbeelding behorende bij de provinciale verordening ruimte 2014 zijn opgenomen.
3. Thans is na overleg met uw college een bestemmingsplan in voorbereiding voor een beperkte uitbreiding van het bedrijfsterrein. De uitbreiding komt voor een beperkt deel op grond te liggen die deze bestemming nog heeft in de actualisering derde herziening. Wij willen uw college verzoeken om voor het gedeelte waarop de uitbreiding is geprojecteerd de genoemde dubbelbestemming en de genoemde gebiedsaanduiding te verwijderen.

Gemeente Woensdrecht
Juni 10, 2016
Pagina 2

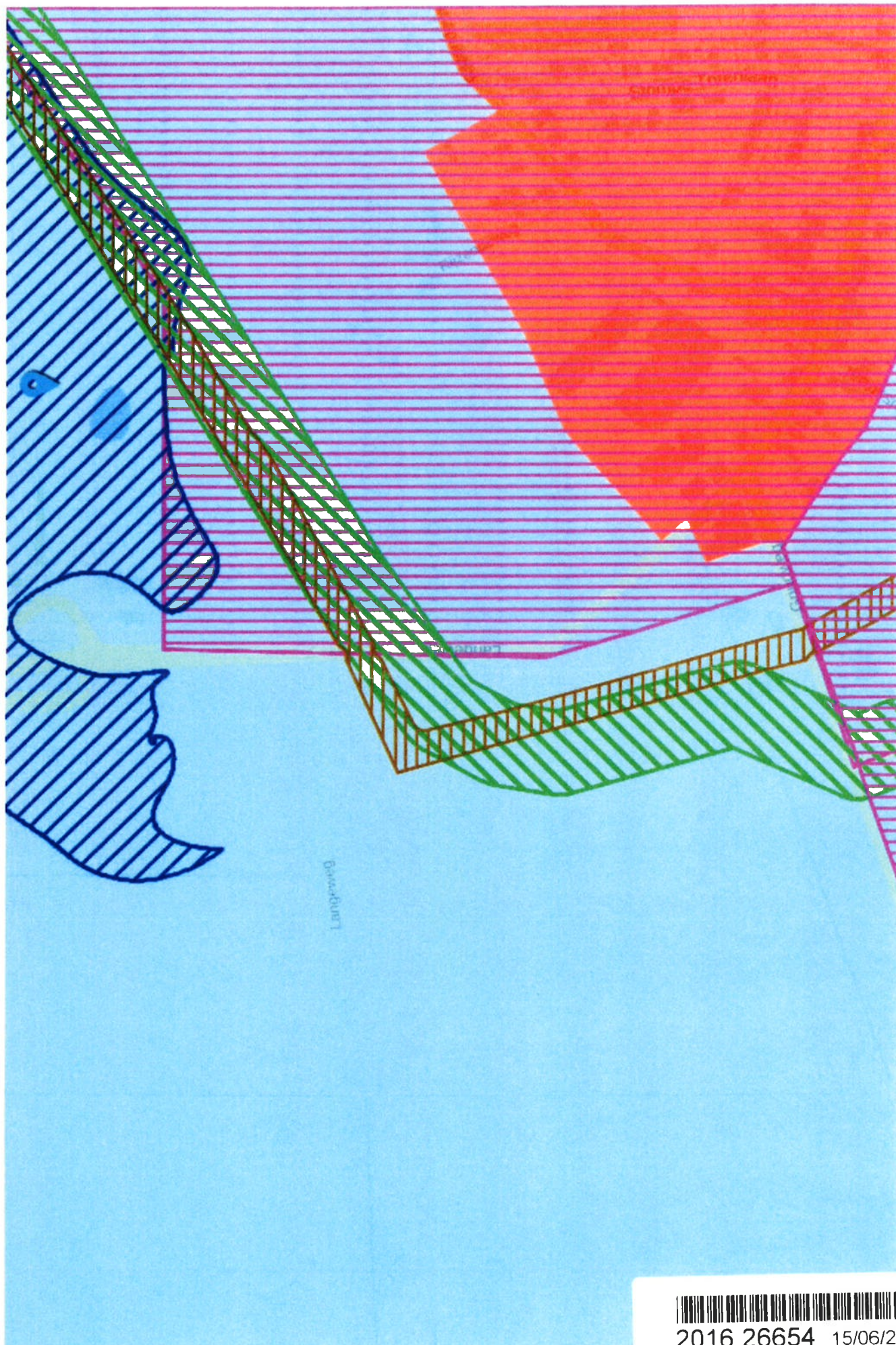
Met vriendelijke groeten,

\

t

Gemachtigde

Bijlage 3



2016.26654 15/06/2016



2016.26655 15/06/2016

Voor het buitengebied zijn de onderstaande aanduidingen van belang.

Reservering waterkering

In het vigerende plan is voor deze gebieden een gebiedsaanduiding 'reserveringsgebied - waterkering' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van deze waarden en behoeven geen aanpassing. De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt overeen met de begrenzing uit de Vr en wordt niet aangepast.

Waterwingsgebied

In het vigerende plan is voor diverse waterwingsgebieden de gebiedsaanduiding 'milieuzone - waterwingsgebied' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van het waterwingsgebied en behoeven geen aanpassing. De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt overeen met de begrenzing uit de Vr en wordt niet aangepast.

Grondwaterbeschermingsgebied

In het vigerende plan is voor deze gebieden een gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van het grondwater en behoeven geen aanpassing. De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt op ondergeschikte onderdelen niet overeen met de begrenzing uit de Vr en wordt aangepast.

Aanpassing van het plan

De begrenzing van de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' is op onderdelen aangepast.

2.3.4 Natuur en Landschap

Op de themablaat Natuur en Landschap zijn voor Woensdrecht de volgende aanduidingen opgenomen.

Ecologische Hoofdstructuur

In de 3e herziening van het bestemmingsplan is voor de Ecologische Hoofdstructuur een gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van deze waarden en behoeven geen aanpassing.

De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt op enkele locaties niet overeen met de begrenzing uit de Vr en wordt aangepast (onder andere gronden Staatsbosbeheer Putte, omgeving vliegveld, omgeving Putte en op de Groene Dries). De afwijking ter plaatse van het brandweercentraal wordt niet verwerkt.

Attentiegebied Ecologische Hoofdstructuur

In het vigerende bestemmingsplan is hiervoor een gebiedsaanduiding 'aantennegebied' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van deze waarden en behoeven geen aanpassing. De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt overeen met de begrenzing uit de Vr en wordt niet aangepast.

Groenblauwe mantel

In het vigerende bestemmingsplan is de Groenblauwe mantel niet als zodanig aangeduid. Er is, uit oogpunt van de Vr, ook geen noodzaak aanwezig om de gebieden in de verbeelding op te nemen indien de betreffende regels uit de Vr op een andere wijze in het bestemmingsplan zijn verwerkt. De natuur- en landschapswaarden in de Groenblauwe mantel zijn beschermd met de vigerende eikelbestemmingen.

De verdeling van de Visie Buitengebied gemeente Woensdrecht leidt er overigens toe dat de Groenblauwe mantel wel in het plan wordt opgenomen (zie paragraaf 3.2).

Behoud en herstel van watersystemen

In het vigerende bestemmingsplan is hiervoor een gebiedsaanduiding 'toetgebied voor behoud en herstel watersystemen' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van het toetgebied en behoeven geen aanpassing. De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt niet overeen met de begrenzing uit de Vr en wordt aangepast.

Ecologische verbindingzones

In het vigerende bestemmingsplan is voor deze zones een gebiedsaanduiding 'ecologische verbindingzone' opgenomen. De bijbehorende regels zijn gericht op de bescherming van deze waarden en behoeven geen aanpassing. De begrenzing van de gebiedsaanduiding komt niet overeen met de begrenzing uit de Vr aangezien de begrenzing is afgeleid op de 'inrichtingswijze RZ-Woensdrecht'. De begrenzing wordt niet aangepast.



- [illegible]



Bestemmingsplan

Actualisatie bestemmingsplan buitengebied

geconsolideerd 2015-16-17
 NL.IMRO.0873.BUITENGEBOED-002-GY04
 Type plan Bestemmingsplan
 naam overheid Gemeente Waardenburg
 ondergrond grootchalische basiswet (GBA) (2013-29-18)
 IMRO-versie IMRO2017

Zoom naar het toe plan

3. Gebiedsplan
 Erkenning van de waarde van de natuur - Landbouwgebied
 Bestemmingsplan gebied met waarde

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

3. Gebiedsplan
 Gebiedsplan met waarde - Landbouwgebied

Per fax vooruit: 0164-616331

Gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie 05048850/495.ROM.jvdh
uw contactpersoon
doorkiesnummer
datum 21 juni 2016
betreft Zienswijze ontwerp bestemmingsplan partiële herziening 2016

Geachte leden van de Raad,

Namens onze cliënten, de heer en mevrouw
, dien ik hierbij een zienswijze in tegen voornoemde partiële herziening. De zienswijze van
cliënten is de volgende.

Volgens de plankaartopname heeft u voor de locatie een functie-aanduiding opgenomen 'specifiek vorm van agrarisch - veehouderij'. Een dergelijke beschrijving bestond niet in het bestemmingsplan Buitengebied zo dit thans nog vigeert. Dit betekent dat voor de rechtszekerheid het noodzakelijk is dat er een begripsbepaling wordt opgenomen wat er begrepen wordt onder een dergelijke veehouderij met die aanduiding. Alleen is er in de begripsbepaling opgenomen een omschrijving over wat verstaan moet worden onder 'grondgebonden bedrijf' (zie 1.62), een intensieve veehouderij (zie 1.73) en niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (zie 1.92). Dit betekent dat hier blijkbaar het College voor ogen staat een wijziging van diverse veehouderijbedrijven in soorten. Om die reden is voor de rechtszekerheid het noodzakelijk dat die soorten bedrijfsvoeringen dan ook specifiek worden benoemd dan wel gezien moet worden of de aanduiding op de plankaart overeenkomstig is de feitelijke bedrijfssituatie.

Zo is de definitie van 1.73 discutabel, omdat er allereerst een verwijzing is naar een niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, waarbij aangegeven wordt in die definitie dat de bedrijfsvoering hoofdzakelijk in gebouwen plaatsvindt. Een dergelijk onderscheid valt niet te rijmen met de definitie van een grondgebonden agrarisch bedrijf daar het daar met name gaat over de teelten en gronden die tot een bedrijf behoren. Er is geen eenduidigheid van de begripsbepalingen.

Het bedrijf van cliënten is een rundveebedrijf met akkerbouwbedrijf. De vraag die zich hier dan voordoet is, in hoeverre er zonder meer uitbreiding van bebouwing voor akkerbouw is toegestaan op grond van de planvoorschriften. Op grond van artikel 3.2.2 onder g zou begrepen kunnen worden dat uitbreiding zonder meer tot de mogelijkheden behoort, omdat het geen uitbreiding van veehouderij betreft, maar dit volgt niet in samenhang met artikel 3.1 onder d, omdat er geen definitie van (vollegronds) teeltbedrijven is opgenomen. Hier wordt waarschijnlijk wel bedoeld akkerbouwbedrijven, maar cliënten willen alle onzekerheid wegnemen en om die reden zoeken zij hier aanpassing te doen ter verduidelijking.

Ten aanzien van de vergroting voor de bedrijfsbebouwing veehouderij, bepaalt artikel 3.4.3 voorwaarden. Hierbij is in de eerste volzin opgenomen dat het bevoegd gezag kan afwijken, waarbij cliënten het woord 'kan' zou willen laten vervangen door 'zal' aangezien dit een rechtsonzekerheid met zich meebrengt. Cliënten zijn van mening dat als voldaan wordt aan de zogenaamde 'Brabantse zorgvuldigheidsscore' het College ook af zal wijken. Immers het kan niet zo zijn, dat er een subjectieve beoordeling per incidenteel geval plaatsvindt.

Anderzijds staat in die aanhef vermeld de uitoefening van niet intensieve of intensieve veehouderij, maar zoals al eerder gesteld komt niet intensief veehouderij als begripsbepaling niet terug en eveneens niet terug op de plankaartaanduiding. De woorden in die regel voor de uitoefening van niet intensieve of intensieve veehouderij dienen naar mijn idee dan ook te komen vervallen in de tweede volzin bij de aanhef.

Ten aanzien van de gebruiksbepalingen, met name verbodsbepaling 3.5.1 onder l, wordt gesteld in de derde regel een bepaling over gemengde bedrijven. Er is geen definitie opgenomen van gemengde bedrijven, zodat hier ook weer een rechtsonzekerheid geldt. Bovendien wordt verderop in de bepaling gesteld, dat het niet te rechtvaardigen is dat de bestaande bebouwing wordt gebruikt ten behoeve van specifieke vorm van agrarisch veehouderij. Stel even het fictief voorbeeld dat een akkerbouwloods wordt ingericht voor vee, dan zou dit niet als gebruik tot de mogelijkheden behoren. Cliënten zijn van mening dat dit wel moet kunnen, om reden dat in de bouwbeperkingen, althans de afwijkingsbevoegdheid van 3.4.3 onder h, slechts bij gronden waar de aanduiding geldt 'beperking veehouderij' nog aangetoond moet worden een grondgebondenheid. Niet valt in te zien dat bestaande bebouwing ten behoeve van een akkerbouwtaak, waarbij die bebouwing wordt ingericht voor veehouderij als bijvoorbeeld potstal, niet in gebruik zou kunnen worden genomen als voldaan wordt aan de bepalingen van het gebruik genoemd onder 3.4.1 onder e tot en met g. Immers de locatie van cliënten is niet gelegen in een gebiedsbestemming waar beperking veehouderij geldt, volgens de verordening, eveneens niet in waardevol gebied, zodat niet valt in te zien dat hier nadere eisen of beperkingen voor opgelegd moeten worden.

Verder stellen cliënten dat zij zich niet kunnen verenigen met de bepaling 3.5.1 onder n, waarin is aangegeven dat het wijzigen van het aantal dierplaatsen niet aanvaardbaar is, indien er een toename van ammoniakemissie zou optreden. Dit zou met zich meebrengen dat er dus geen enkele uitbreiding van een bedrijf met aantal dierplaatsen zou kunnen plaatsvinden. Dit is geenszins de bedoeling. Een dergelijke bepaling is achterhaalt, vanwege de inwerkingtreding van de PAS waarbij ontwikkelingsruimte wordt geboden, ook ten behoeve van veehouderijbedrijven in de nabijheid van een Natura-2000-gebied. Het bedrijf van cliënten beschikt over een recent verleende vergunning in het kader van de NB-wet. Op basis van die verleende vergunning en de PAS-regeling bestaat er een mogelijkheid voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten aangezien er voor het houden van vleesvee, zo dit cliënten doen. Er bestaan geen emissie-arme stalsystemen en het stalsysteem voldoet ook aan het Besluit emissie arme huisvesting. Dit betekent dat door deze bepaling elke uitbreiding van welke veehouderij dan ook is geblokkeerd. Cliënten zijn van mening dat hier die bepaling moet worden geschrapt of er zou aan gekoppeld kunnen worden een aanvullende voorwaarde mits dat aangetoond wordt dat vergunning in het kader van de PAS-regeling dan wel vigerende regelgeving, in het kader van de NB-wet, uitbreiding van het aantal dieren en dierplaatsen toestaat.

Als laatste zienswijze stellen cliënten dat bij de wijzigingsbevoegdheden er slechts een vergroting van het bouwvlak mogelijk is, voor zover er sprake is van een (volle)grondsteeltbedrijf. Dit tot een oppervlakte van 2,5 hectare. Zoals gesteld is het bedrijf van cliënten een combinatiebedrijf van akkerbouw en veehouderijtaak, maar wel een grondgebonden bedrijf. Volgens de verordening Ruimte mag een grondgebonden bedrijf uitbreiden waarbij er formeel geen limiet is gesteld. Dat neemt uiteraard niet weg dat een gemeente zelf een limiet kan stellen, maar om die reden menen cliënten dat opgenomen dient te worden ook een vergroting van het bouwvlak ten behoeve van diens grondgebonden bedrijfsvoering. Ook vanwege de combinatie met de veehouderijtaak, zodat daarbij toegevoegd dient te worden aan artikel 3.9.3, achter het woord 'teeltbedrijf' een specifieke vorm van agrarisch veehouderij, voor zover grondgebonden.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw verdere reactie met belangstelling af.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken op eerder genoemd doorkiesnummer.

Met vriendelijke groet,



2016.28327 24/06/2016

ACCOUNTANTS EN ADVISEURS

Gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie
uw contactpersoon
doorkiesnummer
datum 23 juni 2016
betreft Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016

Geachte leden van de Raad,

Namens onze cliënt, dien ik hierbij zienswijze in.

Het College geeft aan dat men bij het ontwerp bestemmingsplan het provinciaal beleid, vastgesteld in de Verordening Ruimte van maart 2014, tot haar als richtinggevend beleid heeft aangenomen, waarbij vervolgens ontwikkelingen die daarmee samenhangen, hebben geleid tot aanpassing van regels.

Dienaangaande merk ik allereerst op dat dit een achterhaalde kwestie is, daar de laatst herziene Verordening Ruimte dateert van 1 juli 2015, geconsolideerd op 1-1-2016. Dit betekent dat in feite hier achter de feiten aangelopen wordt en niet de regels zijn geënt op het meest recente beleid. Om die reden meen ik er goed aan te doen u hierop te wijzen.

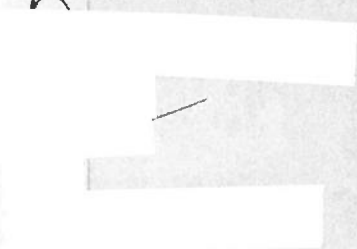
Ik heb dit allereerst ook in de inspraakreactie aangegeven, echter het College ziet geen aanleiding om daar een wijziging op te doen. Men blijft doorborden op een beleid arbeidsmigranten, vastgesteld door uw Raad op 29 september 2011, maar het is inmiddels nu 5 jaar verder. Cliënt kan dan ook niet begrijpen dat nu er zoveel te doen is over huisvesting van arbeidsmigranten, uw gemeente vast blijft houden aan het beleid zo dit vijf jaar geleden is vastgesteld. Ook door uw Raad wordt bij regelmaat aangegeven, dat de huisvesting van arbeidsmigranten goed moet worden geregeld en dat ook een vorm van integratie tot de mogelijkheden moet behoren, maar helaas leidt dit alleen tot woorden maar geen daden. Het bedrijf van cliënt, zijnde een agrarisch verwantbedrijf, heeft behoefte om arbeidsmigranten ter plaatse te kunnen huisvesten. Er is direct toezicht, omdat cliënt zelf woonachtig is op de locatie en als zodanig dan ook direct toezicht heeft. Het huisvesten van arbeidsmigranten elders geeft meer problemen dan dat men onder het toezien houdend oog van de ondernemer zich meer onderworpen voelt aan controles. Hierbij komt dat een deugdelijke huisvesting zich dik terughbetaald, daar dit de werknemers doet ervaren als zijnde dat de baas goed voor hun zorgt.

Om die reden is het verzoek aan uw Raad om te voorzien in de opname van een planregel dat niet alleen huisvesting van arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven wordt toegestaan, maar dat ook omgevingsvergunning kan worden verleend onder voorwaarden voor het toestaan van arbeidsmigranten bij niet-agrarische bedrijven. Hierbij verwijs ik verder naar de bepalingen in de artikelen 3.5 en 6, waarbij de mogelijkheid wordt geboden om bij agrarische bedrijven arbeidsmigranten toe te staan. Soortgelijke bepalingen kunnen worden opgenomen voor het toestaan van arbeidsmigranten bij een niet-agrarisch bedrijf, zijnde het uienstilbedrijf van cliënt opgenomen in artikel 7 van de planvoorschriften (zie de vergelijking in de voorschriften 3.6.2, 5.6.2 en 6.6.2).

Volledigheidshalve zend ik nog bijgaand mee een toelichting op de bepaling van de Verordening Ruimte 6.7, die in onderhavige kwestie van toepassing is, waarbij uitdrukkelijk is bepaald binnen de Verordening dat het des gemeente is om arbeidsmigranten op bepaalde wijze al dan niet toe te staan, hetzij binnen een bedrijfsgebouw, hetzij anderszins. Hierbij is geen onderscheid gemaakt of er sprake is van een agrarisch bedrijf agrarisch verwantbedrijf.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie met belangstelling af. Hierbij spreek ik mijn voorkeur nog uitspreek dat het wenselijk zou zijn deze zienswijze nog toe te lichten in een commissievergadering te zijner tijd.

Met vriendelijke groet,

A large rectangular area of the document has been redacted with white ink, obscuring the signature and any text that might have been present below the closing salutation.

Bijlage: toelichting op de bepaling van de Verordening Ruimte 6.7



2016.28328 24/06/2016

BIJLAGE 1

Tevens wordt gewezen op artikel 2 lid 4 waarin een regeling is opgenomen in het geval er sprake is van een gemengd agrarisch bedrijf.

4.28 Artikel 6.6 Overige agrarische bedrijven

Een laatste categorie agrarische bedrijven zijn de overige agrarische bedrijven. Hiermee wordt een breed scala aan bedrijven bedoeld. Het gaat daarbij -volgens de definitie in artikel 1.61- over alle agrarische bedrijven die niet onder definitie van (vollegronds)teelt-, veehouderij- en glastuinbouwbedrijven vallen. Voorbeelden zijn paardenfokkerijen, slakken-, vissen-, wormen- of insectenkwekerijen of bedrijven waar gewassen worden geteelt in gebouwen zoals champignon- en witlofkwekerijen.

Omdat in de groenblauwe mantel juist de ontwikkeling van bedrijven met een binding aan de omliggende grond wenselijk is, stelt de verordening beperkingen aan de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven door een maximum omvang van 1,5 hectare toe te staan. Ten opzichte van de Verordening ruimte 2012 worden er mogelijkheden geboden voor omschakeling, indien dit bijdraagt aan de verbetering van de milieukwaliteit en/of de kwaliteit van de woon-/leefomgeving.

Hierdoor blijft er wel een beperking bestaan voor omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf, bijvoorbeeld in geval van een bedrijf die in de bestaande situatie nog gewassen in de grond teelt maar wil omschakelen naar een bedrijfsgebonden teelt.

Tevens wordt gewezen op artikel 2 lid 4 waarin een regeling is opgenomen in het geval er sprake is van een gemengd agrarisch bedrijf.

4.29 Artikel 6.7 Wonen

4.29.1 Lid 1: basisregels over woningen

Onderdeel a bepaalt dat bestemmingsplannen alleen bestaande burgerwoningen, bedrijfswoningen of solitaire recreatiewoningen toestaat. In onderdeel b is bepaald dat bestemmingsplannen regels moet bevatten om zelfstandige bewoning van bedrijfsgebouwen, recreatiewoningen en andere niet voor bewoning bestemde gebouwen te voorkomen. Een dergelijk gebruiksverbod betreft bijvoorbeeld agrarische bedrijfsgebouwen, bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven, maar ook solitaire of complexmatige recreatiewoningen of andere niet voor bewoning bestemde gebouwen. Met bewoning wordt bedoeld permanent gebruik van een gebouw als (zelfstandige) woonfunctie.

In deze verordening hanteren wij dezelfde definities als in het Bouwbesluit, te weten:

- woongebouw: gebouw of gedeelte daarvan met uitsluitend woonfuncties of nevenfuncties daarvan, waarin meer dan een woonfunctie ligt die is aangewezen op een gemeenschappelijke verkeersroute,
- woonfunctie: gebruiksfunctie voor het wonen,
- wooneenheid: gedeelte van een woonfunctie voor kamergewijze verhuur dat bestemd is voor afzonderlijke bewoning.

De regeling is bedoeld om te voorkomen dat zelfstandige woningen ontstaan die als afzonderlijke woonfuncties op de markt aangeboden kunnen worden. Afhankelijk wonen zoals het in pandige wonen in verband met mantelzorg blijft uiteraard wel mogelijk, omdat hierbij geen sprake is van een zelfstandige woonfunctie.

Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in het eerste lid is het niet mogelijk om de functie van bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit kan worden geregeld door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voor de toepassing van dit artikel gelden specifieke wettelijke eisen. De gemeente dient te beoordelen of daaraan voldaan wordt.

Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening op grond van artikel 6.10 de mogelijkheid om een logiesfunctie toe te kennen aan een bedrijfsgebouw.

In dit verband is het van belang om te vermelden dat onder omstandigheden een woonboot op grond van de Woningwet aangemerkt kan worden als gebouw waarvoor een omgevingsvergunning om te bouwen vereist is. Zie uitspraken van de Raad van State: uitspraak 7 april 2010, 200905090/1/H1, Waalwijk, en uitspraak 25 augustus 2010, 200908871/1/H1, Teylingen. Het eerste lid geldt daarom ook in gevallen waarin een woonboot als gebouw aangemerkt moet worden.

4.29.2 Lid 2: bedrijfswoningen



2016.28501 27/06/2016

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 90004, 3509 AA Utrecht

Gemeenteraad van Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer

Herculeslaan 1
3584 AB Utrecht
Postbus 90004
3509 AA Utrecht
Nederland

Contactpersoon

eur

Datum : 24 juni 2016
Betreft : zienswijze ontwerp "bestemmingsplan buitengebied, partiële
herziening 2016"

Ons Kenmerk
2016044470

Uw brief (kenmerk)

ZIENSWIJZE

Bijlagen
1

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende, ing. , sectiehoofd Omgevingsmanagement van het Rijksvastgoedbedrijf ten deze handelend namens de Minister van Defensie maakt hierbij zijn zienswijze kenbaar betreffende het ontwerp "bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2016", dat sinds 19 mei 2016 ter inzage ligt.

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.

Wijzigen bestemming

De percelen grond, gelegen aan en nabij de Groeneweg te Hoogerheide, kadastraal bekend Gemeente Woensdrecht sectie B nummers 1927, 1928 en 4221 (zie ook tekening in bijlage), hebben de bestemming "Maatschappelijk- Militaire Vliegbasis". In verband met verkoop van deze percelen grond in 2013 aan de heer P.J. Oerlemans en de wens van een gewijzigd gebruik wordt hierbij verzocht de bestemming hiervan te wijzigen in "Agrarisch".

Waarde - Archeologie 2 en 3

In de artikelen 42.2. en 43.2. is voor de gronden met de bestemming "Waarde - Archeologie 2" en "Waarde - Archeologie 3" een verbod opgenomen voor het bouwen van gebouwen dan wel bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Zoals gesteld in de artikelen 42.4 en 43.4 kan van dit verbod worden afgeweken door het aanvragen van een omgevingsvergunning. De bedoelde gronden betreffen het gehele centrale gedeelte van de Vliegbasis Woensdrecht, waar diverse werkzaamheden plaats moeten gaan vinden. Bovendien bevinden deze gronden zich in de delen van het plangebied die zijn aangemerkt als bouwvlak.

Daarnaast zijn opgenomen de artikelen 42.7.1. en 43.7.1. waarbij het binnen de gronden met de "Waarde - archeologie 2" en "Waarde - archeologie 3" verboden is om zonder vergunning diverse werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, tenzij hiervoor in afwijking een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Het betreft hier verschillende grondwerkzaamheden.

Het feit dat zowel voor het in afwijking bouwen, als voor de daarbij behorende grondwerkzaamheden een separate vergunning dient te worden aangevraagd is in

onze optiek een onnodige doublure en een onevenredige financiële belasting (leges) voor de aanvrager, het Ministerie van Defensie.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer

Wij verzoeken u dan ook het hier gestelde in de artikelen 42.2. en 43.2 uitsluitend van toepassing te verklaren voor werkzaamheden buiten het bouwvlak.

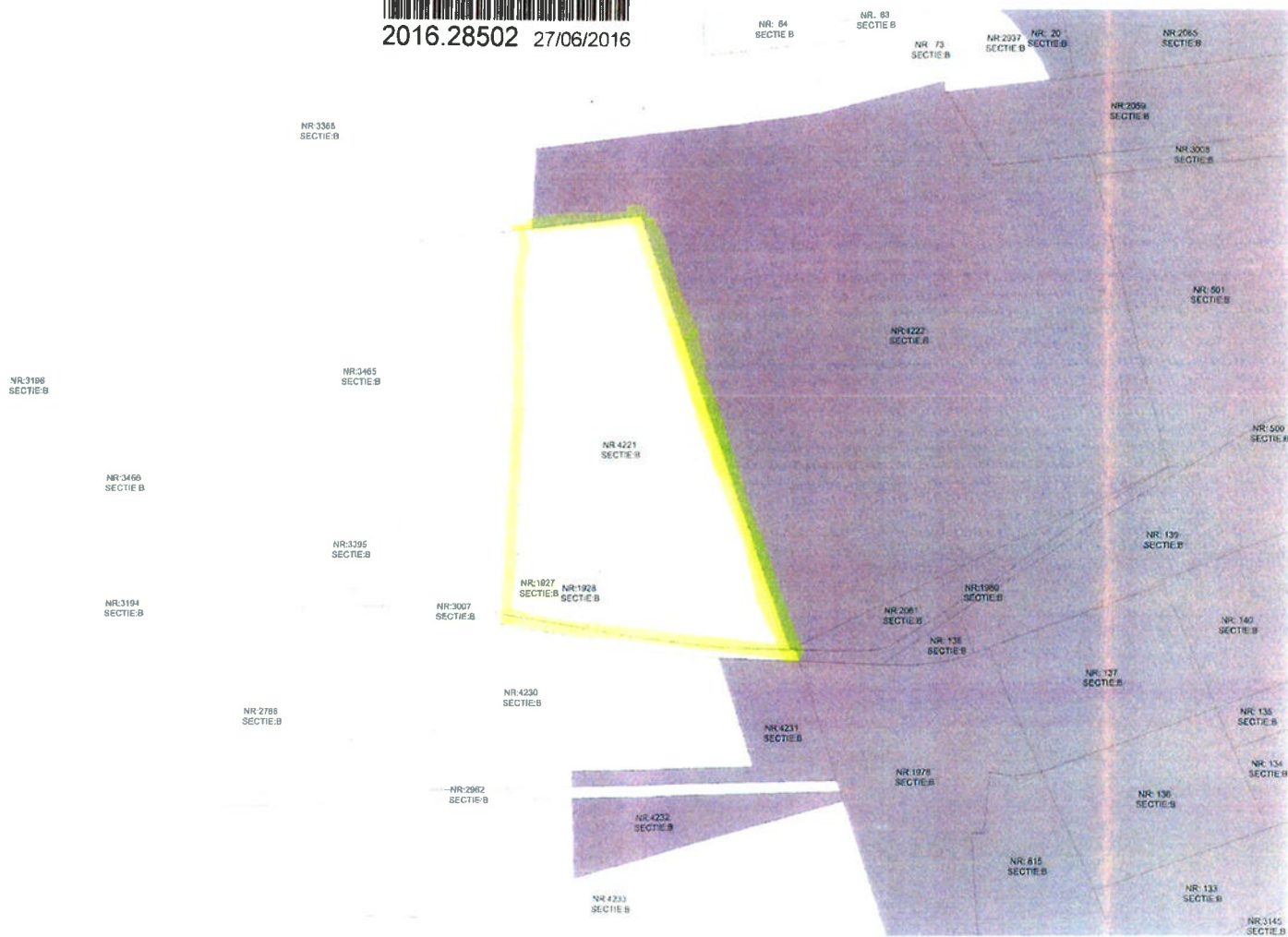
Ik verzoek u te bepalen dat het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig mijn hierboven gemaakte opmerkingen.

Indien u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met ;
Rijksvastgoedbedrijf, '

Hoogachtend,

De Minister van Defensie,
voor deze:

~~Hoofd Sectie Omgevingsmanagement~~
Afdeling Klant en Vastgoedmanagement



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Woensdrecht.

Postbus 24,
4630AA, Hoogerheide.

Hoogerheide, 24 juni 2016

Betreft: Zienswijze met betrekking tot het "Bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016".

Het betreft de aanvulling van artikel 9 Bedrijventerrein – Fokkerterrein met: *"d. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling", geldt dat niet bedrijfsgerelateerde bewoning van de bedrijfswoning is toegestaan;"*.

Deze aanvulling betreft het perceel Aviolandalaan 27.

Geacht college,

Hierbij maak ik, Aviolandalaan 27, mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het bovengenoemde "Bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016".

Deze partiële herziening zou niet bedrijfsgerelateerde bewoning van het perceel Aviolandalaan 27 mogelijk moeten maken.

Samenvatting van relevante inhoudelijke overwegingen

- Uitspraak Raad van State

Op 12 maart 2014 doet de Raad van State inzake de status van het perceel Aviolandalaan 27 de volgende uitspraak:

"Daargelaten de vraag of het bestaande gebruik van de woning op het perceel als burgerwoning wordt beschermd door het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het toekennen van een woonbestemming aan een woning waarvan de gevel met meer dan 60 dB(A) wordt belast, zich niet verdraagt met een goede ruimtelijk ordening.

Gelet op voorgaande heeft de raad in redelijkheid het verzoek om het perceel Aviolandalaan 27 een woonbestemming toe te kennen, kunnen afwijzen en het hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond kunnen verklaren."

Deze uitspraak impliceert dat er op het perceel Aviolandalaan 27 geen woonbestemming rust en aan Aviolandalaan 27 ook geen woonbestemming kan en mag worden toegekend. . De woning is en wordt echter gebruikt als burgerwoning en dit is dus ingevolge de uitspraak van de RvS in strijd met de Wgh.

- Ontstaan van de situatie

Deze situatie is ontstaan met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. De gemeente heeft toen door aanpassing van de plankaart, waardoor de burgerwoning Aviolandalaan 27 deel is gaan uitmaken van het Bedrijventerrein -- Fokkerterrein, de woning als woning wegbestemd.

De woning is echter al sinds 1993 tot op de dag van vandaag in gebruik als burgerwoning en deze situatie is nooit gewijzigd, behalve op de plankaart 1998. (zie ook het advies van Adriaans & Van der Weel advocaten). De gemeente heeft de situatie veroorzaakt door wijziging van de plankaart. Het situeren (wegbestemmen) is niet gebeurd vanwege de ligging binnen een geluidszone anders zou dit ook gelden voor andere in de naaste omgeving gelegen woningen. Deze liggen namelijk ook binnen deze zone maar aan de rand van het industrieterrein en hiervoor is een MTG

vastgesteld. Als Aviolandalaan 27 niet door een aanpassing van de plankaart op het industrieterrein zou liggen dan zou deze situatie ook voor deze woning kunnen gelden. Helaas de gemeente heeft, ten faveure van het Businesspark Aviolanda, anders beslist!!

De gemeente heeft echter nagelaten om aan de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 de noodzakelijke en gebruikelijke bestuurlijke maatregelen en consequenties te koppelen. De toenmalige bewoners zijn op geen enkele wijze, buiten publicatie van de herziening, geïnformeerd. Hoewel er een illegale situatie was ontstaan (er was immers geen enkele bedrijfsgerelateerde relatie en de bewoning was in strijd met de Wet geluidhinder) heeft de gemeente niets ondernomen. Er is niet overgegaan tot aankoop, onteigening of handhaving. Door dit nalatig gedrag heeft het kunnen gebeuren dat wij in 2001 te goeder trouw een als burgerwoning in gebruik zijnde woning hebben gekocht die in werkelijkheid geen woning was vanwege het ontbreken van een woonbestemming.

- Planologisch

De woning ligt op een gezoneerd industrieterrein. De vraag blijft waarom? (zie voorgeschiedenis) Als de woning al onder het overgangsrecht valt dan is dit al vanaf 1998. De woning is in 1998 wegbestemd (zie ook het advies van Adriaans & Van der Weel advocaten) en dit mocht/mag alleen als de bestaande situatie binnen 10 jaar zal verdwijnen. Een uitsterfconstructie is soms acceptabel maar dan alleen met een binnen de bestemming passende gebruiksvorm. (zie overgangsrecht) Gebruik als burgerwoning is, ook vanwege de Wgh, niet passend binnen de bestemming "Bedrijventerrein-Fokkerterrein".

- Overgangsrecht

Daargelaten de vraag of het bestaande gebruik van de woning op het perceel als burgerwoning wordt beschermd door het overgangsrecht is het afwijzen van een verzoek om een woonbestemming toe te kennen aan een woning op een gezoneerd industrieterrein terecht. Ook als het overgangsrecht van toepassing is verdraagt het toestaan van het gebruik van een dergelijke woning als burgerwoning zich dus ook niet met een goede ruimtelijk ordening.

- Bescherming jegens geluidsoverlast

De Wet geluidhinder beschermt de volgende objecten:

- woningen
- andere geluidsgevoelige gebouwen
- geluidsgevoelige terreinen

Deze bescherming geldt als het gebruik van deze objecten is toegestaan volgens het bestemmingsplan, de beheersverordening, omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan of beheersverordening.

Gevoelige gebouwen

In art. 1.1 is de definitie van gevoelige gebouwen gegeven:

gevoelige gebouwen: woningen en gebouwen die op grond van art. 1 Wgh worden aangemerkt als andere geluidsgevoelige gebouwen, met uitzondering van die gebouwen behorende bij de betreffende inrichting.

Woningen

Uit de definitie van woningen (art. 1.1) blijkt dat een woning geluidsgevoelig is als het als voor het gebouw of gedeelte van een gebouw bewoning is toegestaan op grond van volgens het bestemmingsplan, beheersverordening of omgevingsvergunning tot afwijken van het bestemmingsplan of beheersverordening.

Bedrijfswoningen / dienstwoningen

In art. 1.1 is in de definitie van gevoelige gebouwen aangegeven dat gebouwen die bij de inrichting horen (dienst- of bedrijfswoningen) geen geluidsgevoelig object zijn waarvoor de grenswaarden uit het besluit gelden. Dienst- of bedrijfswoningen die niet tot de inrichting behoren zijn gewoon woningen van derden waarvoor de grenswaarden wel gelden. Uit bovenstaande valt op te maken dat het gebruik van Aviolandalaan 27 als (bedrijfs)woning alleen is toegestaan als het behoort tot de betreffende inrichting.

Conclusie

Het is op zijn minst vreemd te noemen dat een wet, namelijk de Wgh, die er voor dient om burgers te beschermen tegen geluidshinder, door gemeente wordt gehanteerd om de woonbestemming van een woning te wijzigen door deze op een industrieterrein te situeren en dus burgerbewoning onmogelijk te maken. Maar vervolgens diezelfde wet hanteert om burgerbewoning toch toe te staan.

De Wgh dient om burgers te beschermen tegen geluidshinder. Er is een uitzondering voor bedrijfswoningen. Dit om toe te kunnen staan dat, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein bewoning van een woning noodzakelijk is. In geval van Aviolandalaan 27 is hiervan nooit sprake geweest en wordt de uitzondering op de Wgh in zake bedrijfswoningen, ten aanzien van Aviolandalaan 27, door de gemeente oneigenlijk toegepast.

Uit bovenstaande valt op te maken dat het gebruik van Aviolandalaan 27 als (bedrijfs)woning alleen is toegestaan als het behoort tot de betreffende inrichting.

Verzoek

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, met betrekking tot het "Bestemmingsplan buitengebied, partiële herziening 2016" af te zien van de voorgestelde aanpassing van artikel 9 Bedrijventerrein – Fokkerterrein met: *"d. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling", geldt dat niet bedrijfsgerelateerde bewoning van de bedrijfswoning is toegestaan;"*.

Verder verzoek ik u, als gemeente, om over te gaan tot hetgeen reeds in 1998 had moeten gebeuren toen de woning is wegbestemd, namelijk: aankoop, onteigening of handhaving. Immers "wegbestemmen" mag alleen als op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan al duidelijk is dat de bestaande situatie binnen 10 jaar zal verdwijnen. Bijvoorbeeld omdat er zal worden aangekocht of onteigend.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Per fax vooruit: 0164-61 63 31

De gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie 05098620/516.ROM.cbr
uw contactpersoon sen@abab.nl)
doorkiesnummer
datum 27 juni 2016
betreft Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016

Geachte leden van de raad,

Namens c, dien ik hierbij zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Het betreft hier een zienswijze mede gericht op de locatie Scheidreef 1 te Ossendrecht.

De zienswijzen van cliënt zijn de volgende.

Voor de locatie is de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij" opgenomen. Dit conform het huidige vigerende bestemmingsplan. In het ontwerpplan, zoals dit nu voorligt, is de plankaart niet aangepast, maar zijn wel de voorschriften op onderdelen aangepast. Dit heeft consequenties voor de bedrijfslocatie van cliënt. Ik zal dit nader toelichten.

Voor de onderliggende gronden geldt de gebiedsbestemming "agrarisch met waarden" waarbij artikel 5 van het ontwerpplan van toepassing is.

Artikel 5.1 onder m, waarin de bestemmingsomschrijving is opgenomen, is aangepast. Op zich heeft dit nog niet direct een rechtsgevolg.

Echter, in artikel 5.2.2 onder lid d heeft een aanpassing plaatsgevonden, met dien verstande dat daarin de tekst verwijderd is van "aanduiding maximale oppervlakte en wat in acht genomen dient te worden".

Gelet op dit voorschrift, in samenhang met artikel 5.4.3 lid b, brengt dit met zich mee dat er geen uitbreiding van vergroting bedrijfsbebouwing voor de veehouderij tot de mogelijkheden behoort. Derhalve is die bepaling nu in feite een dode letter. Immers, artikel 5.4.3 lid b biedt alleen de mogelijkheid af te kunnen wijken van het bepaalde in lid 5.2.2 voor uitbreiding van bebouwing.

Echter, de maatvoering van de bebouwing is geschrapt in de bepaling en komt dus in dat artikel 5.2.2 niet voor. Dit betekent dat artikel 5.4.3 onder b lid 2 in deze bepalend is, in die zin dat in acht genomen dient te worden de oppervlaktemaat van de bedrijfsvloeroppervlakte zoals deze op de verbeelding staat. Zoals in het vigerende plan is bepaald, is 507 m² opgenomen als zijnde een bestaand bebouwingsoppervlak. Dit betekent dat de bepaling 5.4.3 lid b onder 2 geen mogelijkheid biedt om vergroting van bebouwing toe te staan omdat er expliciet staat vermeld aan het einde van de volzin: "in acht moet worden genomen". Met name uit deze laatste bewoordingen volgt dat dus nimmer vergroting van meer dan 507 m² tot de mogelijkheden behoort. Dit kan niet de bedoeling zijn van de uitwerking van deze bepaling.

Deze zelfde bepaling komt overigens ook terug in lid b.1, waarin tevens is vermeld "in acht genomen moet worden", maar dat voorziet niet direct op de neventak, zoals bij de locatie van cliënt.

Om die reden verzoek ik u artikel 5.2.2 onder d gewijzigd vast te stellen, in die zin dat daar verwezen wordt naar de bedrijfsvloeroppervlakte van 2.000 m², dan wel maximum bedrijfsoppervlakte die op de verbeelding is opgenomen, zodat vergroting van de bedrijfsbebouwing middels toepassing van artikel 5.4.3 wel tot de mogelijkheden gaat behoren. Daarbij dient de volgende tekst te worden verwijderd uit artikel 5.4.3 lid b onder 2: "een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 2.000 m², dan wel de maximale bedrijfsvloeroppervlakte die op de verbeelding is opgenomen in acht moet worden genomen".

Ik verzoek u rekening houdend met deze bepalingen, het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

— g e c o n s t a t e r e n d —

ACCOUNTANTS EN ADVISEURS

Per fax vooruit: 0164-61 63 31

De gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

referentie 05069250/513.ROM.cbr
uw contactpersoon
doorkiesnummer
datum 27 juni 2016
betreft Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016

Geachte leden van de raad,

Namens , gevestigd aan de Putseweg 15 te Ossendrecht, dien ik hierbij zienswijzen in tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied partiële herziening, met name gericht op de uitwerking van de verandering van de planvoorschriften in relatie tot de bedrijfslocatie Putseweg 15.

De zienswijzen van cliënt zijn de volgende.

Voor de locatie is destijds op 26 augustus 2014 een wijzigingsplan vastgesteld, waarbij voorzien is in de voorwaarde Brabantse Zorgvuldigheidsscore. In deze planherziening, zoals deze voorgestaan wordt, is een onderscheid aangebracht in diverse veehouderijbedrijven. Het bedrijf van cliënt is zowel een akkerbouw- als melkveehouderijbedrijf. Voor de locatie gelden de bepalingen van artikel 5 van de planvoorschriften.

In de bestemmingsomschrijving (zie artikel 5.1) wordt onder n verwezen naar een aanduiding op de plankaart als specifieke vorm van agrarisch – veehouderij. Aangezien er sprake is van een melkveehouderijbedrijf ter plaatse, had naar de mening van cliënt deze aanduiding opgenomen moeten worden nu voorzien is in een redigering van voorschriften, verband houdend met de mogelijkheid van uitbreiding van bebouwing voor veehouderijactiviteiten. Immers, op grond van artikel 5.4.3 zou vergroting van de bedrijfsbebouwing voor veehouderij tot de mogelijkheden behoren, volgens lid a onder nadere voorwaarden, maar dan dient ter plaatse wel de specifieke vorm van agrarische veehouderij te zijn opgenomen. Nu deze aanduiding ontbreekt, brengt dit met zich mee dat de uitwerking van deze planvoorschriften tot gevolg heeft dat er geen vergroting van bedrijfsbebouwing voor de bestaande veehouderij tot de mogelijkheden zou behoren. Dit ondanks het feit dat het bedrijf zou kunnen aantonen dat deze voldoet aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore. Dit kan niet de bedoeling zijn van het ontwerpbestemmingsplan, c.q. de vast te stellen partiële herziening.

Om die reden is het noodzakelijk dat u in deze partiële herziening voor deze locatie dient op te nemen dat er sprake is van de nadere aanduiding specifieke vorm van agrarische veehouderij, zodat de veehouderijactiviteit in deze positief is bestemd. Bij het ontbreken van een dergelijke aanduiding zou de bestaande veehouderij onder het overgangsrecht vallen. Dit kan uiteraard niet de bedoeling zijn.

Een andere zienswijze van cliënt is dat er geen definitie is opgenomen van een specifieke vorm agrarisch – veehouderij. Naar de mening van cliënt had dit wel moeten gebeuren.

In deze verwijs ik u tevens nog naar artikel 1.13 bij agrarisch bedrijf, waarin gesteld wordt dat er een onderscheid is gemaakt tussen intensieve en niet-intensieve veehouderij. Maar er is een verdergaand

onderscheid gemaakt tussen niet alleen intensieve veehouderij en niet intensief, maar ook een specifieke vorm van agrarisch – veehouderij. Dit betekent dat er wisselende aanduidingen en begripsbepalingen door elkaar lopen wat de rechtszekerheid in het geding brengt.

Volgens de begripsbepaling (zie 1.99) is onder niet-intensieve veehouderij begrepen een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering gericht op het houden van melkvee en ander vee. Naar de mening van cliënt staat niet ter discussie dat er sprake is van een intensieve veehouderij. Dit is niet het geval. Maar als de definitie van niet-intensieve veehouderij wordt vergeleken met een grondgebonden activiteit – zie de definitie onder 1.66 – dan lijkt dit niet naadloos op elkaar aan te sluiten daar begripsbepaling 1.66 lijkt over te komen dat hier akkerbouwbedrijven of vollegrondsteeltbedrijven bedoeld worden. Immers, indien de wijzigingsbevoegdheid in ogenschouw genomen wordt, waarbij ik in deze verwijs naar artikel 5.9.2 ten opzichte van 5.9.8 geldt specifiek voor veehouderijbedrijven dat een aanduiding moet zijn opgenomen om eventueel voor vormverandering in aanmerking te kunnen komen. Uit beide bepalingen is dan ook te herleiden dat een veehouderij op zichzelf een positieve bestemming moet krijgen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben bericht en wacht uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,



Gemeenteraad van de Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied partiele herziening 2016

Huijbergen, 28 Juni 2016

Geachte leden van de gemeenteraad van de Gemeente Woensdrecht,

Via deze weg wil ik een zienswijze indienen op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016 wat samen met het planMER ter inzage ligt.

In de kaarten welke te raadplegen zijn via ruimtelijkeplannen.nl, zijn de gronden die in mijn bezit zijn aan de Moerkantsebaan in Huijbergen, bekend onder kadastrale nummers Huijbergen D 310, Huijbergen D 279 (gedeelte) en Huijbergen D 247, niet zichtbaar aangegeven als Agrarisch met waarden, ik ga er van uit dat deze hoofdfunctie dan ook niet gewijzigd is aangezien het een partiele herziening betreft en nog steeds bestemd is als Agrarisch met waarden.

De digitale kaart geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde archeologie 2 van toepassing is. Dit is niet conform de geldende verordening ruimte zoals vastgesteld door de provincie Noord Brabant en is deze bestemming, conform de vingerende verordening ruimte overbodig. Ik verzoek de gemeenteraad de dubbelbestemming waarden archeologie 2 van de digitale kaart te wijzigen in dubbelbestemming waarden archeologie 1.

In het bestemmingsplan staat beschreven dat er een stand stil komt voor de veehouderij in onze gemeente.

Graag wil in algemene zin mijn zienswijze uiten over deze ammoniak stand still. Het niet goed om de veehouderij-sectoren die reeds gevestigd zijn in onze gemeente op te zadelen met een complete stand stil met betrekking tot uitbreiding van de ammoniakdepositie op Natura 2000 gebieden zoals dit gebeurt in het ontwerp bestemmingsplan waarop deze zienswijze van toepassing is.

De Natuurbeschermingswet en de Programatische Aanpak Stikstof regelt en controleert de uitstoot van ammoniak op natura 2000 gebieden. Hierbij gaat de gemeente met het invoeren van een stand stil verder dan het provinciale beleid op dit gebied. De ammoniakemissie is geen onderdeel van de verordening ruimte. De stand still levert beperkingen op voor gevestigde agrarische ondernemers om hun bedrijf uit te breiden, ook als er geen negatieve

effecten te verwachten met betrekking tot de emissie van ammoniak afkomstig van hun bedrijf op Natura 2000 gebieden.

Tevens zijn voorschriften in het ontwerp bestemmingsplan omtrent het stand-still beleid in strijd met geschreven recht van hogere rang. Op basis van de Programmatistische aanpak stikstof is namelijk wel een toename zowel de ammoniakemissie als de ammoniakdepositie toegestaan. Indien normen ten aanzien van ammoniakdepositie op de Natura 2000-gebieden worden overschreden wordt in de PAS ingegrepen door geen ontwikkelruimte meer uit te geven. De instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden worden derhalve reeds afdoende beschermd. Ik verzoek de gemeenteraad van de gemeente woensdrecht om vanuit de rechtsgeldigheid van het bestemmingsplan de Wet Programmatistische Aanpak Stikstof op de juiste wijze in het bestemmingsplan te verwerken.

In de bijlage geeft het bestemmingsplan aan hoe de feitelijke situatie per bedrijf is en wat het vertrekpunt is bij de stand still na vaststelling van het plan.

In de Toelichting van het bestemmingsplan staat vermeld: “”Verder geldt dat rekening moet worden gehouden met nog niet benutte, maar wel verleende vergunningen voor de bouw/het gebruik van stallen. Voor deze situaties wordt een uitzondering gemaakt op de voorwaarde dat het om reeds gerealiseerde dierplaatsen moet gaan mits gegevens beschikbaar zijn in het kader van de verleende vergunningen (of aangevraagde Nbw-vergunning) waaruit blijkt dat geen sprake is van significante effecten op Natura 2000. In die gevallen wordt in de herziening verwezen naar de emissie die samenhangt met de nog niet gerealiseerde stal of de nog niet benutte stal en wordt deze daarmee positief bestemd.””

De huidige feitelijke situatie voor Moerkantsebaan 3 is niet in overeenstemming met de werkelijke situatie en de door de gemeente Woensdrecht verleende milieuvergunning zoals verleend door het college van B&W van de gemeente Woensdrecht op 31 oktober 2012.

Op 31 oktober 2012 is er een milieuvergunning afgegeven voor het bedrijf van:

- 66 Melkkoeien, overige huisvestingsystemen, beweiden A 1.100.1
- 118 Melkkoeien, ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten, BWL 2010.34, beweiden A1.131
- 84 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar A3

Ons bedrijf is in het bezit van een geldige NB wet vergunning.

Op dit moment is er een stal met emissie beperkende maatregelen in aanbouw op het bedrijf.

Indien u besluit het planMer en het ontwerpbestemmingplan goed te keuren er een direct gevaar voor de continuïteit en ontwikkelingsmogelijkheden van ons melkveebedrijf. Het ontwerp bestemmingsplan en het PlanMer zijn in strijd met het geschreven recht van hogere rang en leidt tot planschade en maakt uitkeren van planschade onontkoombaar.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Agrifirm Exlan BV
T 088 488 29 29
E info@exlan.nl
I www.exlan.nl

Gemeente Woensdrecht
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

vestiging Meppel
Noordeinde 31A
Postbus 1033
7940 KA Meppel
F 088 488 29 10

uw kenmerk

N.v.t.

doorkiesnummer

1621100001

behandeld door

n

ons kenmerk

EX.16.1210.ZW01

vestiging Oss

Waalkeade 33
Postbus 300
5340 AH Oss
F 088 488 21 02

Betreft: Zienswijze
'Buitengebied, partiële herziening 2016'

op het ontwerp bestemmingsplan

Quotumbank.nl

T 088 488 29 30
E info@quotumbank.nl
I www.quotumbank.nl

Oss, 28 juni 2016

Geachte gemeenteraad,

De heer J. C. F. maak ik
u voorliggende zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied,
partiële herziening 2016' van de gemeente kenbaar, dat vanaf donderdag 19 mei tot
en met 29 juni 2016 ter inzage ligt.

De heer J. C. F. exploiteert aan Hollandseweg 50 een gemengd agrarische bedrijf dat
bestaat uit een grondgebonden bedrijfstak in de vorm van een melkveehouderij met
een ondergeschikte bedrijfstak schapenhouderij en het bedrijf bestaat uit een
intensieve bedrijfstak in de vorm van vleesstierenfokkerij. Het bedrijf beschikt over een
in 2002 verleende milieuvergunning voor het houden van 70 melkkoeien, 56 stuks
bijbehorend jongvee, 85 vleesstieren en 260 schapen.

Standstill beleid: onverbindende regels als gevolg van strijd met recht van hogere rang
In de partiële herziening van het bestemmingsplan is regelgeving opgenomen om een
stand-still situatie voor de ammoniakemissie van de agrarische sector te creëren om
de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden te
waarborgen. Deze stand-still situatie is strikter dan de Wet Programmatie Aanpak
Stikstof (PAS). In de Wet PAS is namelijk wel een toename van zowel de
ammoniakemissie als de stikstofdepositie toegestaan. De voorschriften van het
Woensdrechtse stand-still beleid omtrent ammoniakemissie is in strijd met geschreven
recht van hogere rang. De voorschriften van het bestemmingsplan die toename van
ammoniakemissie verbieden kunnen derhalve door de rechter als 'onverbindend'
worden verklaard.

KvK 17123016
BTW NL 808678772B01
IBAN NL54 RABO 0192 3133 20
SWIFT RABONL2U

In de Wet PAS worden de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden beschermd door algemene maatregelen te nemen waardoor stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden afnemen. Een deel van de afname wordt weer ingezet voor economische ontwikkelingen in de vorm van ontwikkelruimte. Per saldo blijft sprake van een afname van de stikstofdepositie. Een deel van de uit te geven ontwikkelruimte wordt beschikbaar gesteld aan de agrarische sector. Op het moment dat de ontwikkelruimte op is, wordt de mogelijkheid voor een toename van de ammoniakemissie ten behoeve van uitbreidingen van agrarische bedrijven beëindigd. Op deze wijze blijven de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden gewaarborgd. In het kader van de Wet PAS worden de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden, de ammoniakemissie en stikstofdepositie periodiek gemonitord zodat tijdig bijgestuurd kan worden in uit te geven ontwikkelruimte. Als gevolg van de Wet PAS zijn de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden reeds afdoende geborgd. Het is derhalve onnodig en overbodig om in een bestemmingsplan agrarische bedrijven extra te beperken in de ontwikkelingsmogelijkheden om de Natura 2000-gebieden te beschermen.

Het Woensdrechtse verbod werkt helemaal niet

Binnen de gemeente Woensdrecht worden agrarische bedrijven beperkt door de toename van ammoniakemissie afkomstig van agrarische bedrijven te verbieden. Eén en ander om significant negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000 gebieden te voorkomen. De Wet PAS biedt echter aan agrarische bedrijven in omliggende gemeenten wel de mogelijkheid om aanspraak te maken op de beschikbare ontwikkelruimte. Dat betekent dat omliggende agrarische bedrijven extra ontwikkelingsmogelijkheden krijgen ten koste van de agrarische bedrijven binnen de gemeente. Het ammoniakdepositieplafond van het betreffende Natura 2000-gebied, dat door de PAS wordt geboden, wordt hoe dan ook bereikt. Het gewenste resultaat van het Woensdrechtse verbod op toename van de ammoniakdepositie wordt derhalve niet behaald.

Concurrentievervalsing

Omdat agrarische bedrijven buiten de gemeente wel gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die door de Wet PAS worden geboden, kunnen deze bedrijven wel groeien c.q. gebruik maken van minder kostbare emissiearme systemen. Met het verbod op toename worden het beoogde effect op de instandhoudingsdoelstelling dus niet behaald, maar worden wel de eigen agrarische ondernemingen belemmerd en worden op achterstand gezet in vergelijking met agrarische ondernemingen in buurgemeenten.

Planschade

Het stand-still beleid (dat in strijd is met een geschreven recht van hogere rang) leidt tot planschade. Het bedrijf wordt fors in de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt. Indien dit beleid wordt voortgezet is het uitkeren van planschade onontkoombaar.

Verzoek

Wij verzoeken de gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht de Wet PAS op de juiste wijze te verwerken in het bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening 2016'.

Met vriendelijke groet,
Tevens namens

Senior adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Gemeente Woensdrecht
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

uw kenmerk

doorkiesnummer

behandeld door

N.v.t.

ons kenmerk

EX.16.1210.ZW01

Betreft: Zienswijze I vof op het ontwerp bestemmingsplan
'Buitengebied, partiële herziening 2016'

Oss, 28 juni 2016

Geachte gemeenteraad,

Hollandseweg 50 (7000 Nij) te Huijbergen. Namens de voorliggende zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening 2016' van de gemeente kenbaar, dat vanaf donderdag 19 mei tot en met 29 juni 2016 ter inzage ligt.

exploiteert aan Hollandseweg 50 een gemengd agrarische bedrijf dat bestaat uit een grondgebonden bedrijfstak in de vorm van een melkveehouderij met een ondergeschikte bedrijfstak schapenhouderij en het bedrijf bestaat uit een intensieve bedrijfstak in de vorm van vleesstierenfokkerij. Het bedrijf beschikt over een in 2002 verleende milieuvergunning voor het houden van 70 melkkoeien, 56 stuks bijbehorend jongvee, 85 vleesstieren en 260 schapen.

Standstill beleid: onverbindende regels als gevolg van strijd met recht van hogere rang

In de partiële herziening van het bestemmingsplan is regelgeving opgenomen om een stand-still situatie voor de ammoniakemissie van de agrarische sector te creëren om de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden te waarborgen. Deze stand-still situatie is strikter dan de Wet Programmatie Aanpak Stikstof (PAS). In de Wet PAS is namelijk wel een toename van zowel de ammoniakemissie als de stikstofdepositie toegestaan. De voorschriften van het Woensdrechtse stand-still beleid omtrent ammoniakemissie is in strijd met geschreven recht van hogere rang. De voorschriften van het bestemmingsplan die toename van ammoniakemissie verbieden kunnen derhalve door de rechter als 'onverbindend' worden verklaard.

Agrifirm Exlan BV**T** 088 488 29 29**E** info@exlan.nl**I** www.exlan.nl**vestiging Meppel**

Noordeinde 31A

Postbus 1033

7940 KA Meppel

F 088 488 29 10**vestiging Oss**

Waalkade 33

Postbus 300

5340 AH Oss

F 088 488 21 02**Quotumbank.nl****T** 088 488 29 30**E** info@quotumbank.nl**I** www.quotumbank.nl

In de Wet PAS worden de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden beschermd door algemene maatregelen te nemen waardoor stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden afnemen. Een deel van de afname wordt weer ingezet voor economische ontwikkelingen in de vorm van ontwikkelruimte. Per saldo blijft sprake van een afname van de stikstofdepositie. Een deel van de uit te geven ontwikkelruimte wordt beschikbaar gesteld aan de agrarische sector. Op het moment dat de ontwikkelruimte op is, wordt de mogelijkheid voor een toename van de ammoniakemissie ten behoeve van uitbreidingen van agrarische bedrijven beëindigd. Op deze wijze blijven de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden gewaarborgd. In het kader van de Wet PAS worden de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden, de ammoniakemissie en stikstofdepositie periodiek gemonitord zodat tijdig bijgestuurd kan worden in uit te geven ontwikkelruimte. Als gevolg van de Wet PAS zijn de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden reeds afdoende geborgd. Het is derhalve onnodig en overbodig om in een bestemmingsplan agrarische bedrijven extra te beperken in de ontwikkelingsmogelijkheden om de Natura 2000-gebieden te beschermen.

Het Woensdrechtse verbod werkt helemaal niet

Binnen de gemeente Woensdrecht worden agrarische bedrijven beperkt door de toename van ammoniakemissie afkomstig van agrarische bedrijven te verbieden. Eén en ander om significant negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000 gebieden te voorkomen. De Wet PAS biedt echter aan agrarische bedrijven in omliggende gemeenten wel de mogelijkheid om aanspraak te maken op de beschikbare ontwikkelruimte. Dat betekent dat omliggende agrarische bedrijven extra ontwikkelingsmogelijkheden krijgen ten koste van de agrarische bedrijven binnen de gemeente. Het ammoniakdepositieplafond van het betreffende Natura 2000-gebied, dat door de PAS wordt geboden, wordt hoe dan ook bereikt. Het gewenste resultaat van het Woensdrechtse verbod op toename van de ammoniakdepositie wordt derhalve niet behaald.

Concurrentievervalsing

Omdat agrarische bedrijven buiten de gemeente wel gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die door de Wet PAS worden geboden, kunnen deze bedrijven wel groeien c.q. gebruik maken van minder kostbare emissiearme systemen. Met het verbod op toename worden het beoogde effect op de instandhoudingsdoelstelling dus niet behaald, maar worden wel de eigen agrarische ondernemingen belemmerd en worden op achterstand gezet in vergelijking met agrarische ondernemingen in buurgemeenten.

KvK 17122016**BTW** NL 808678772B01**IBAN** NL54 RABO 0192 3133 20**SWIFT** RABONL2U

Planschade

Het stand-still beleid (dat in strijd is met een geschreven recht van hogere rang) leidt tot planschade. Het bedrijf wordt fors in de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt. Indien dit beleid wordt voortgezet is het uitkeren van planschade onontkoombaar.

Zone beperkingen veehouderij

In het nieuwe bestemmingsplan (en Verordening Ruimte) ligt aan de straatzijde een ecologische hoofdstructuur. In het huidige bestemmingsplan is aan de zijde van de Hollandseweg uitsluitend een ecologische verbindingszone gelegen en geen ecologische hoofdstructuur. Conform de toelichting behorend bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2014 (geconsolideerde versie) zijn de begrenzingen van de zone "beperkingen veehouderij" gebaseerd op de voormalige extensiveringsgebieden. In de Verordening Ruimte 2011 is aan de Hollandseweg ter hoogte van nummer 50 echter geen extensiveringsgebied gelegen en ook geen 'ecologische hoofdstructuur' (zie onderstaande illustraties). In de Verordening Ruimte 2014 is echter wel de strook met 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Deze zone is onterecht opgenomen en belemmert de bedrijfsvoering van de heer Van Wezel. De intensieve bedrijfstak wordt namelijk geheel op slot gezet en zorgt voor planschade.

Omdat in het kader van de vaststelling van de Verordening Ruimte geen mogelijkheid voor beroep open staat, vormt het bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening 2016' de eerste mogelijkheid om deze zone aan te passen.



3: Ecologische hoofdstructuur

— Zoekgebied voor ecologische verbindingszone
Ecologische hoofdstructuur



5: Ontwikkeling intensieve veehouderij

Extensiveringsgebied intensieve veehouderij in West-Brabant

Intensieve bedrijfsvoering

Het bedrijf van de heer Van Wezel bestaat deels uit een grondgebonden bedrijfstak (de melkveehouderij) en deels uit een intensieve bedrijfstak (de vleesstieren en schapen tak). In 2002 is hiervoor een vergunning verleend (zie illustratie op de volgende pagina met een uitsnede van het Bestand Veehouderij Bedrijven Noord Brabant). Voor 2002 bestond het bedrijf ook uit een bedrijfstak pluimveehouderij. Er is

derhalve altijd sprake geweest van een gedeeltelijke intensieve bedrijfsvoering. In het bestemmingsplan is het bedrijf echter niet nader aangeduid als 'intensieve veehouderij' of als 'neventak intensieve veehouderij'. Er bestaat derhalve een discrepantie tussen de bestemde situatie en de feitelijke / vergunde situatie.

4635 RM, Hollandseweg 50, HUIJBERGEN

Huidige situatie		Overzicht						
Beschikking								
Status beschikking:	Definitief							
Beschikkingstype:	Vergunning							
Beschikkingsoort:	Revisievergunning							
Datum besluit:	21-05-2002							
RAV-tabel versie:	Tabel 1996-2							
Bouwvergunning afgegeven:								
Opmerking:								
bedrijf - bedrijf								
RAV-Code	2e RAV-Code	Omschrijving	Aantal dieren	NIE	Geur	Fijnstof	NGE	MVE96
A1.5		melk- en kalfk. > 2j, overige bedrijven; andere huisvestingssystemen	70	616	0,00	0	34	0
A3		vrouw, jongvee tot 2 jaar; andere huisvestingssystemen	56	218	0,00	0	14	0
A5.1		vleesst. en overig vleesv. van 0 tot 6 maanden	10	23	0,00	0	2	3
A5.2		vleesst. en overig vleesv. van 6 tot 24 maanden	75	608	0,00	0	12	75
B1		andere huisvestingssystemen	260	182	0,00	0	14	67
Totale emissie nieuwe situatie								
Ammoniak emissie (kg/j)			1647					
Geur emissie (ou/s)			0,00					
Fijnstofemissie (kg/j)			0					
NGE			126					
MVE-richtlijn 1996			165					

vestiging Meppel

Noordelinde 31A

Postbus 1033

1040 KA Meppel

F 088 488 29 10

vestiging Oss

Waalkade 33

Postbus 300

5340 AH Oss

F 088 488 21 02

Quotumbank.nl

T 088 488 29 30

E info@quotumbank.nl

I www.quotumbank.nl

Verzoek

Wij verzoeken de gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht:

1. de Wet PAS op de juiste wijze te verwerken in het bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening 2016';
2. de strook 'beperkingen veehouderij' ter plaatse van het bedrijfsperceel Hollandseweg 50 te verwijderen;
3. de discrepantie tussen de bestemde situatie en de feitelijke, vergunde situatie op te heffen door het bedrijfsperceel tevens aan te duiden ten behoeve van de intensieve bedrijfstak.

Met vriendelijke groet,

Tevens namens de heer Van Wezel

Agrifirm Exlan

..... Jimtelijke ordening en milieu

KvK 17122016

BTW NL 808678772B01

IBAN NL54 RABO 0192 3133 20

SWIFT RABONL2U


2016.29145 30/06/2016

**VOS
&
VENNOTEN**
ADVOCATEN

BEZOEKADRES:
NIEUWE GRACHT 45 - 47

POSTADRES:
POSTBUS 3221
2001 DE HAARLEM

TEL 023 - 5100760
FAX 023 - 5510864
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR JAN-EELCO DIJK
TEL 023 5100768
jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl

Gemeenteraad gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

Ook per fax: 0164-61 63 31

Haarlem, **29 juni 2016**
kenmerk: **D20160100**
uw kenmerk:
onderwerp: **ZIENSWIJZE ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016
inclusief plan-mer door Namiro, Viridis en Benegora.**
E-mail: jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl
tel.nr: 023-5100768

Geacht College,

Als gemachtigde van Natuur- en Milieuvereniging Namiro Hoogerheide te Hoogerheide, de Stichting Viridis te Woensdrecht, alsmede de Vereniging Milieuvereniging Benegora gevestigd te Woensdrecht dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2016 inclusief plan-mer. Cliënten kunnen zich met het ontwerpbesluit en het plan-mer, alsmede met de passende beoordeling niet verenigen. In het algemeen voer ik namens cliënten aan dat de zienswijzen zich richten tegen het gehele plan en alle onderdelen daarvan. Cliënten wijzen erop dat zij, gezien de beperkte tijd die hen ter beschikking staat, niet alle verbeeldingen op juistheid hebben kunnen beoordelen. Zij gaan er voorsnag vanuit dat de verbeelding voor alle percelen een onjuiste bestemming met onjuiste maatvoeringen hebben gekregen. Dat geldt in ieder geval voor alle in het onderhavige ontwerpplan gewijzigde locaties.

Een kopie van de statuten van de rechtspersonen sluit ik als bijlage 1, 2 en 3 bij.

Meer in het bijzonder breng ik namens cliënten het navolgende naar voren.

Windturbines

In in ieder geval art. 51.3 van de planregels wordt het mogelijk gemaakt af te wijken van specifiek genoemde planregels voor de realisering van windturbines met een hoogte van minder dan 20 meter.

De verenigingen brengen naar voren dat deze afwijking in strijd is met art. 3.1 en art. 32 Verordening ruimte 2014 (versie vanaf 15-7-2015, verder VR 2014). In art. 32 is bepaald dat enkel in een zoekgebied windturbines mogen worden gerealiseerd. De afwijkingsbepaling van art. 51.3 geldt in de gehele gemeente Woensdrecht, dus ook buiten het zoekgebied. Verder is het in de VR 2014 enkel toegestaan windturbines groter dan 25 meter in een cluster- of lijnopstelling van ten minste 8 windturbines te realiseren, waar in het bestemmingsplan solitaire windturbines van minder dan 20 meter kunnen worden vergund. De realisering van kleinschalige, solitaire windturbines overal in het buitengebied leidt tot onaanvaardbare aantasting van het landschap en kan een wildgroei van deze turbines tot gevolg hebben.

De verenigingen brengen verder naar voren dat realisering van kleinschalige turbines effecten kan hebben voor flora en fauna (vleermuizen, vogels). De effecten hiervan zijn niet, althans onvoldoende onderzocht.

Verder is in het bestemmingsplan een zone van 250 meter om Natura 2000-gebieden opgenomen. Echter; windturbines kunnen ook tot verstoring in EHS-gebieden leiden. Art. 5.1 lid 6 VR 2014 kent de externe werking van EHS-gebieden. Mocht u van oordeel zijn dat de VR 2014 wel windturbines mogelijk maakt in de door u voorgenomen zin, dan is ten onrechte geen zone om EHS-gebieden heen gelegd waar geen windturbines mogelijk zijn. Verder is de zone van 250 meter te gering van omvang, en is zij niet gebaseerd op wetenschappelijke inzichten.

Bewerking van mest en agrarische producten

In het bestemmingsplan worden mogelijkheden geboden voor het bewerken van agrarische producten van derden en van mest van het eigen bedrijf (de planregels art. 3.6.3., 3.6.6., 5.6.3, 5.6.6., 6.6.3 en 6.6.6.). Daartegen maken cliënten bezwaar, omdat het oprichten van be- en/of verwerkingsinstallaties tot aantasting van landschap, en ook verder tot milieuhinder (zoals stank, ammoniakemissie en risico's voor de volksgezondheid) kan leiden. Cliënten menen dat het be- en verwerken van mest en agrarische producten (en dan nog in het bijzonder mono- en covergisting) moet worden uitgesloten in het bestemmingsplan buitengebied.

In de toelichting en in de planregels staat dat realisering van bewerkingsinstallaties in overeenstemming moet zijn met het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant zoals deze geldt op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag. Ik wijs erop dat de Raad van State in het kader van het beroep tegen het bestemmingsplan buitengebied Oosterhout (7 oktober 2015, zaaknummer 201408209/1/R3, r.o. 24.4) heeft geoordeeld dat enkele verwijzing naar de notitie kwaliteitsverbetering niet betekent dat aan art. 3.2. van de VR 2014 is voldaan. Door enkele verwijzing naar het Afsprakenkader is het bestemmingsplan dus niet in overeenstemming met de VR 2014. In de reactie op de inspraakreactie van het voorontwerp hebt u toegezegd het plan aan te passen

op dit onderdeel, maar cliënten stellen vast dat het plan niet, althans onvoldoende is aangepast. Op dit onderwerp komen Benegora, Viridis en Namiro hierna nog terug.

In de inspraakreactie is aangevoerd dat er wel een definitie is opgenomen in art. 1 van de planregels voor de begrippen "bewerken van mest" en "verwerken van mest", maar niet voor "Bewerken en verwerken van agrarische producten". Gesteld is dat het laatste wordt bijvoorbeeld toegestaan in art. 3.6.3. van de planregels. Aangevoerd is dat onduidelijk is wat nu precies onder deze activiteit wordt verstaan, mede in relatie tot het begrip 'vergisting' (zowel mono- of covergisting), wat valt onder bewerking van mest. Er worden in vergistingsinstallaties ook veelvuldig agrarische producten en bijvoorbeeld bermgras verwerkt. Daarvoor zouden dan niet de voorwaarden voor covergisting gelden, maar de (lichtere) voorwaarden voor be- en verwerken van agrarische producten. Er dient een definitie van be- en verwerking van agrarische producten in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

In reactie op de inspraakreactie heeft uw college alsnog een definitie opgenomen. Die luidt nu: het snijden, wassen en verpakken van agrarische producten, het verhitten, combineren en bewerken van agrarische producten tot bewerkt voedsel, het gekoeld opslaan van te bewerken en bewerkte producten in combinatie met aan- en afvoer van producten.

Cliënten brengen naar voren dat op deze wijze activiteiten binnen het bestemmingsplan worden gehaald, die niet of slechts nog zeer indirect met het agrarische bedrijf te maken hebben. Voor niet-agrarische functies in het buitengebied zijn in de VR 2014 de artikelen 6.10 en 7.10 opgenomen. In de Groenblauwe mantel is vestiging van mestbewerking niet geoorloofd. Zie in dat verband blz. 59/92 van de toelichting bij de VR 2014. Verder geldt voor het gemengd landelijk gebied en voor het bestaand stedelijk gebied art. 33 van de VR 2014. Niet is vastgesteld dat het ontwerpplan in overeenstemming met deze bepalingen is.

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt gesteld dat mestbe- en verwerking een oplossing biedt voor het ammoniakprobleem in Brabant. Dat achten cliënten aantoonbaar onjuist.

Onder het bewerken van mest, dat het bestemmingsplan mogelijk maakt, valt ook (onder andere) monovergisting, covergisting, naast activiteiten zoals bijmengen of drogen, dat ook in (bijvoorbeeld) de bio-landbouw wordt gedaan. Cliënten stellen vast dat allerlei activiteiten worden vervat onder het begrip bewerken van mest, en vervolgens in het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. Dat achten cliënten ongewenst. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen verschillende activiteiten en vervolgens moet, mede met het oog op de milieueffecten die ze kunnen hebben, worden beoordeeld of ze aanvaardbaar zijn.

Activiteiten zoals drogen en behandeling in de open lucht kunnen veel stank en ammoniakuitstoot veroorzaken en tot uitstoot van CH₄ (methaan) leiden, en mogen mede daarom niet in het bestemmingsplan worden toegestaan.

Cliënten achten het uiterst ongewenst dat op grote schaal activiteiten met betrekking tot het verwerken van mest en/of agrarische producten mogelijk worden gemaakt. Het toestaan van deze activiteiten staat op gespannen voet met het beleid dat de provincie thans in de VR 2014 heeft opgenomen. Verder is de provincie op dit moment bezig met het opstellen van een nieuwe verordening ruimte, waarin de mogelijkheid tot ver- en bewerken van mest, agrarische producten en/of coproducten vrijwel volledig aan banden wordt gelegd, en in ieder geval wordt aangestuurd op het uitsluitend toestaan van deze activiteiten buiten landbouwgebieden. Het bestemmingsplan dient in overeenstemming met deze VR te worden gebracht, zodra zij is vastgesteld. Het ligt dan ook niet in de rede om het vooruitlopend op deze verordening mogelijk te maken op grote schaal mest en/of agrarische producten te be- en te verwerken, in strijd met de nieuwe VR. In dat geval zou het bestemmingsplan immers al zeer spoedig moeten worden gerepareerd om haar in overeenstemming met de nieuwe VR te brengen.

Cliënten wijzen ook nog eens op het feit dat het in ruime mate toestaan van be- en verwerking van mest en agrarische producten zoals dat voorzien is in het ontwerpplan, leidt tot significante aantasting van Natura 2000-gebieden zoals de Brabantse Wal en ook daarom niet in het bestemmingsplan mag worden opgenomen. In dat verband willen cliënten ook nog eens wijzen op bestemmingsplannen in naburige gemeenten, zoals Roosendaal en Nispen. Daar zijn de activiteiten die Woensdrecht op grote schaal mogelijk maakt, mede gezien de effecten op milieu, natuur en landschap, uitgesloten.

Ammoniakemissie (onder andere vanwege uitbreidingsmogelijkheden veehouderijen)

In de inspraakreactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan is aangevoerd dat voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden is aangesloten bij de VR 2014. Echter: dat levert de mogelijkheid om bedrijven en/of bouwvlakken uit te breiden: er is bijvoorbeeld de mogelijkheid om bouwvlakken van de veehouderijen uit te breiden tot 1,5 ha. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat individuele bedrijven een forse extra depositie van ammoniak op Natura 2000 veroorzaken. Zeker gezien het feit dat het verzuringgevoelige Natura 2000-gebied de Brabantse Wal ook in het plangebied is gelegen, ligt het in de rede in het bestemmingsplan regels op te nemen die leiden tot een aanzienlijke afname van de stikstofdepositie op dit gebied en op andere nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

Cliënten hebben aangevoerd dat de verwachting is met name dat omvang en uitstoot van melkveehouderijen fors zal toenemen. Het bestemmingsplan maakt een dergelijke toename mogelijk. Een passende beoordeling is of wordt nog wel gemaakt, maar op basis van deze passende beoordeling en de planregeling kunnen significante effecten voorshands niet worden uitgesloten. Dat betekent dat moet worden beoordeeld of er geen alternatieven zijn, of er dwingende redenen van groot openbaar belang zijn die het plan rechtvaardigen en het betekent dat negatieve effecten moeten worden gecompenseerd (ADC-toets). Dat alles

is niet gebeurd. Het plan is zo gezien in strijd met art. 19j
Natuurbeschermingswet in samenhang met art. 19g en art. 19h van deze wet.

In reactie op de inspraakreactie van Benegora en Namiro stelt uw college het
volgende:

De toelichting wordt aangevuld met planMER resultaten en wijze waarop hierin het
ontwerpplan een vervolg aan wordt gegeven.
Belangrijkste aanpassing is dat er een ammoniak standstill op het niveau van de
huidige emissie wordt opgenomen voor bedrijven die vee houden en dat de wijzigingsbevoegdheid
voor vergroting van bouwvlakken voor veehouderijen komt te vervallen. Bouwvlakvergroting is dan
alleen nog met een buitenplanse procedure te realiseren.

In de art. 3.2.2, 5.2.2 en 6.2.2 van de planregels wordt het verboden de bestaande
oppervlaktemaat aan bedrijfsbebouwing voor de veehouderij uit te breiden. Daarin kunnen
cliënten zich vinden. In de art. 3.4.3, 5.4.3 en 6.4.3 wordt vervolgens een mogelijkheid
geboden om af te wijken van het voornoemde verbod. Voor intensieve veehouderijen geldt
een per bedrijf opgenomen maximale oppervlaktemaat. Cliënten kunnen thans niet
beoordelen of met die maat alle uitbreidingsmogelijkheden bij individuele bedrijven zijn
uitgesloten. Zij gaan ervan uit dat zulks ten onrechte niet het geval is.

Voor grondgebonden, althans niet-intensieve veehouderijen treffen cliënten in de planregels
3.4.3, 5.4.3 en 6.4.3 voorschriften aan inhoudende dat geen nieuwe bebouwing mag worden
opgericht, noch dat het stalsysteem mag worden gewijzigd en/of het aantal dierplaatsen
mag worden uitgebreid. Voor zover cliënten kunnen nagaan, is daarmee in ieder geval
verzekerd dat geen toename van de ammoniakemissie en van depositie mag optreden. Voor
zover geen sprake kan zijn van een toename van ammoniakemissie en –depositie, kunnen
Benegora, Viridis en Namiro zich in het ontwerpplan vinden.

Echter; cliënten maken wel bezwaar tegen het bepaalde in art. 3.5.1. onder n1 en tegen art.
6.5.1 onder n1. Deze planregels maken een uitbreiding wel mogelijk als de ammoniakemissie
niet toeneemt. Via deze weg is het mogelijk dat, als veehouders een nieuw stalsysteem
toepassen met minder emissie per dier, alle in vergelijking met het oude stalsysteem
verminderde ammoniakemissie weer kan worden opgevuld met uitbreiding van het aantal
dieren en met ammoniakemissie. Daarmee wordt het behalen van de kritische
depositiewaarden bemoeilijkt. Immers; veehouders zullen zoveel mogelijk proberen de
vermindering van emissie weer op te vullen met extra dieren. Op deze manier wordt er per
saldo geen enkele milieuwinst geboekt. Zeker gezien het feit dat een groot deel van de
gemeente Woensdrecht bestaat uit Natura 2000-gebieden, en mede gezien het feit dat er
(intensieve) veehouderijen zijn gevestigd op geringe afstand van deze gebieden, achten
cliënten een dergelijke ontwikkeling ongewenst.

In dat verband willen Namiro, Viridis en Benegora ook nog eens wijzen op de maatregelen
die door de Stichting Brabantse Milieufederatie worden bepleit. Cliënten wijzen uw college
in dat verband op bijlage 4 bij deze zienswijze.

Benegora, Viridis en Namiro brengen verder naar voren dat er thans sprake is van een forse overschrijding van de kritische depositiewaarden in Natura 2000-gebieden. Cliënten staan daarom niet slechts een standstill voor ten aanzien van ammoniakemissie, maar een afname. Dit geldt in de eerste plaats voor veehouderijen, maar heeft –vanzelfsprekend- ook betrekking op andere activiteiten die een zeker effect hebben, zoals verkeer. Cliënten herhalen hier overigens nog eens wat zij onder “Bewerking van mest en agrarische producten” al naar voren brachten: de provincie zal in de nieuwe Verordening Ruimte de bescherming tegen ammoniakemissie nog verder aanscherpen, onder andere door in de Groenblauwe mantel grotere beperkingen op te nemen ten aanzien van veehouderijen. Cliënten brengen naar voren dat het in de rede ligt daar thans al rekening mee te houden.

In dit opzicht achten Benegora, Viridis en Namiro ook het plan-mer ontoereikend.

U had in het plan-mer een alternatief moeten onderzoeken waarin maatregelen worden opgenomen die ertoe leiden dat –binnen een redelijke termijn- wordt voldaan aan de kritische depositiewaarden en die tot gevolg heeft dat er geen significante effecten optreden op relevante Natura 2000-gebieden. De stand-stillsituatie is wat dat betreft niet voldoende. Cliënten wijzen in dat verband op art. 7.7. Wet milieubeheer waarin is bepaald dat in een plan-mer moet worden opgenomen een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. Het voornoemde alternatief is ten onrechte niet opgenomen in het plan-mer.

In het plan-mer en/of in de planregels had ook moeten worden ingegaan op het volgende. Veel veehouders zijn van plan om in de (nabije) toekomst met hun bedrijf te stoppen. Dat betekent dat er emissierechten ‘vrijkomen’. In een aantal gevallen worden die rechten en de bijbehorende bedrijven door andere veehouders opgekocht om hun bedrijfsvoering op de betreffende locatie voort te zetten en/of zelf fors uit te breiden. Dat kan, zo lang de totale emissie op de betreffende locatie niet toeneemt. Het ligt in de rede in het plan-mer de mogelijkheid te onderzoeken om ammoniakemissie die het gevolg is van overname van bedrijven en/of vergunningen aan banden te leggen en juist te beperken, bijvoorbeeld door als er sprake is van overname, extra eisen te stellen ten aanzien van de ammoniakemissie en op die wijze een aanzienlijke reductie van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden te bewerkstelligen. Dat kan bijvoorbeeld door een extra inspanning te verlangen voor het verminderen van de emissie per dierplaats in de vorm van emissie-arme stalsystemen. In het plan-mer is aan die mogelijkheid geen aandacht besteed, en in de planregels zijn dienaangaande ten onrechte geen voorwaarden opgenomen.

Gezondheid en veehouderij

In het plan-mer wordt ingegaan op de mogelijkheden van de veehouderij in het plangebied in relatie tot gezondheid. In de samenvatting staat daarover:

In het planMER is ingegaan op verschillende aspecten die van belang kunnen zijn in relatie tot gezondheidseffecten van veehouderijen: ammoniakconcentratie, fijn Stof, verspreiding van biologische agentia en geurhinder. Daarbij is zo veel mogelijk aangesloten bij de GES-scores uit het Handboek GES (gezondheid en milieu in ruimtelijke planvorming) van de GGD Nederland. De ontwikkelingsruimte voor (met name) de intensieve veehouderijen kan leiden tot gezondheidseffecten. Aangezien in de herziening slechts uitbreidingsmogelijkheden worden geboden aan bestaande intensieve veehouderijen en geen omschakeling of nieuwvestiging wordt toegestaan, zijn deze effecten slechts beperkt.

Cliënten kunnen dit standpunt niet volgen. Uit (recent) onderzoek, onder andere van de GGD in Brabant, blijkt dat negatieve effecten van de (intensieve) veehouderij voor de gezondheid zeker niet zijn uit te sluiten. Zie in dit verband ook de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 27 juni 2016 (ECLI:NL:RBOBR:2016:3384). Het feit dat er maar beperkte uitbreidingsmogelijkheden zijn in het onderhavige plan, doet daar niet aan af.

Namiro, Viridis en Benegora merken op dat er ook thans nog onderzoek wordt gedaan naar de effecten van de veehouderij op de volksgezondheid. Cliënten sluiten zeker niet uit dat uit dit onderzoek zal blijken dat de (intensieve) veehouderij nadelige effecten heeft voor de volksgezondheid. In het plan-mer had niet in redelijkheid de conclusie kunnen worden getrokken dat de effecten slechts beperkt zijn.

Zorgvuldige veehouderij

In haar zienswijze d.d. 3 juni 2016 plaatst de provincie kanttekeningen bij de wijze waarop in het ontwerpplan de verschillende onderdelen betreffende zorgvuldige veehouderij zijn opgenomen. Gesteld is dat ten onrechte een definitie van 'bestaande bebouwing en bouwwerken ontbreekt, waardoor het plan in strijd komt met art. 34 lid 3 en 4 van de VR 2014. Cliënten sluiten zich aan bij het standpunt van GS.

Vergroting recreatiewoningen

Benegora, Viridis en Namiro stellen vast dat in het ontwerpplan, meer in het bijzonder in de artikelen 21.9.1, 22.9.1, 23.9.1 en art. 24.4.2 van de planregels het plan te wijzigen en/of af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van recreatiewoningen van maximaal 100 m². Daarmee wordt het in het voorheen geldende bestemmingsplan opgenomen maximum van 65 m² (zie art. 21.9.1) fors verruimd.

Cliënten brengen naar voren dat daarmee een te grote mate van verstening in het buitengebied optreedt. In een aantal gevallen dient de mogelijkheid om een nieuwe woning gepaard te gaan met het verdwijnen van twee standplaatsen voor stacaravans. Echter; het

maakt nogal een verschil of een stacaravan of een recreatiewoning wordt geplaatst. Een stacaravan is naar haar aard mobiel en kan weer makkelijk verdwijnen. Veel (sta)caravans staan ook niet permanent op een camping. Dat is anders als het gaat om een recreatiewoning.

Cliënten merken op dat voor uitbreiding van recreatieve bedrijven art. 7.13 lid 3 jo. 7.10 lid 3 VR 2014 van toepassing zijn waar het gaat om gemengd landelijk gebied. Voor de Groenblauwe mantel zijn de artikelen 6.11 lid 3 jo. 6.10 lid 3 VR 2014 van toepassing. Niet aannemelijk is gemaakt dat aan de eisen van de VR 2014 is voldaan.

Uitbreiden teeltondersteunende voorzieningen

Permanent

Benegora, Viridis en Namiro wijzen erop dat het mogelijk is het bouwvlak uit te breiden met teeltondersteunende voorzieningen tot zeer grote oppervlakten. Zo wordt het in art. 3.9.15 van de planregels onder a mogelijk gemaakt tot 4,5 ha uit te breiden. Weliswaar zijn aan die mogelijkheid beperkingen verbonden, maar het blijft gaan om aanzienlijke oppervlakten.

Art. 6.2 VR 2014 maakt het niet mogelijk in de Groenblauwe mantel uit te breiden tot 4,5 ha. Cliënten voeren verder aan dat ook in Gemengd landelijk gebied geen uitbreiding mogelijk wordt gemaakt tot 4,5 ha. Volgens art. 7.6 VR 2014 dient een bouwperceel maximaal 1,5 ha te bedragen, en volgens art. 7.2 VR 2014 dienen permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwperceel te worden opgericht.

Los daarvan is niet, althans onvoldoende gemotiveerd waarom tot een oppervlakte van 4,5 ha permanente teeltondersteunende voorzieningen kunnen worden opgericht.

Benegora, Viridis en Namiro voeren aan dat ook de mogelijkheid opgenomen in art. 3.9.3 van de planregels (verruiming vergroting oppervlakte bouwperceel naar 2,5 ha) in strijd is met de VR 2014. Hetzelfde geldt voor het bepaalde in art. 3.9.1 onder a en art. 6.9.1 van de planregels. Verder is onduidelijk waarom de beperkingen die zijn opgenomen in art. 3.9.15 (niet in attentiegebied ehs, niet in een zone van 500 meter rond Natura 2000) niet zijn opgenomen in art. 3.9.1. en in art. 3.9.3 van de planregels. Cliënten merken op dat het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen van grote omvang leidt tot het dichtzetten van de grond, wat hydrologische effecten heeft en leidt tot verdroging van natuurgebieden. Dergelijke voorzieningen moeten, als ze al worden toegestaan, alleen op grote afstand van natuur mogelijk zijn.

Cliënten merken op dat per individueel bedrijf wordt beoordeeld of de oprichting van teeltondersteunende voorzieningen aanvaardbaar is. Maar niet alleen individueel, ook (en zeker) cumulatief zal er sprake zijn van zeer negatieve effecten van teeltondersteunende voorzieningen. Ieder bedrijf kan immers van de mogelijkheden van het plan gebruik maken,

waardoor een groot gebied wordt 'dichtgezet' met teeltondersteunende voorzieningen. Dat kan grote gevolgen hebben voor landschap, maar ook voor natuurgebieden (in het bijzonder Natura 2000), als gevolg van de hydrologische effecten van het dichtzetten van grote arealen grond. Cliënten merken op dat voor wat betreft de effecten voor Natura 2000 moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt. Zie in dit verband ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 13 november 2013, 201112348/1/R3, r.o. 29.7 (Halderberge).

Cliënten merken ook op dat niet voor alle Natura 2000-gebieden de effecten zijn onderzocht. Zo is niet, althans onvoldoende ingegaan op de Markiezaat, Krammer-Volkerak etc.

Verder merken cliënten op dat, als er al teeltondersteunende voorzieningen van een dergelijke oppervlakte worden toegestaan, ten minste de eis moet worden gesteld dat zij onmiddellijk aansluitend aan bestaande bebouwing worden opgericht.

Tijdelijk

Cliënten brengen naar voren dat de regeling voor tijdelijke teeltondersteunde voorzieningen te ruim is. Zie in dat verband bijvoorbeeld art. 6.2.1 van de planregels. Deze voorzieningen mogen buiten het bouwvlak worden opgericht zonder dat een maximum oppervlakte is gesteld. Verder is een maximale hoogte van maar liefst 4 meter opgenomen. Benegora, Viridis en Namiro wijzen erop dat art. 6 van de planregels mede tot doel heeft behoud en versterking van natuur- en landschapswaarden. Dat de voorzieningen tijdelijk (i.e. 6 maanden) mogen worden opgericht, doet niet af aan de aantasting van landschappelijke kwaliteiten die zij tot gevolg hebben. Verder kunnen teeltondersteunende voorzieningen, ook als ze tijdelijk worden opgericht, significante effecten hebben op Natura 2000-gebieden. Cliënten wijzen op gevolgen voor hydrologie door het dichtzetten van het landschap. Zie ook de zienswijze die over permanente teeltondersteunende voorzieningen is ingebracht, en dan in het bijzonder het gestelde over cumulatieve effecten.

In het plan-mer is evenwel geen specifiek onderzoek naar tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen gedaan. In het bestemmingsplan zijn vervolgens geen beperkingen opgenomen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Benegora, Viridis en Namiro brengen naar voren dat significante effecten op Natura 2000 als gevolg van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt niet zijn uitgesloten. Reden waarom ten minste de ADC-toets had moeten worden verricht.

Zorgvoorzieningen in Groenblauwe mantel

In art. 52.2.1 van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij bestemmingsvlakken Agrarisch, Agrarisch-Paardenhouderij en Agrarisch-landschapswaarden mogen worden gewijzigd ten behoeve van een maatschappelijk zorginitiatief.

De verenigingen brengen naar voren dat in art. 6.10 VR 2014 specifieke eisen zijn gesteld aan het realiseren van niet-agrarische functies in de Groenblauwe mantel. Uit art. 52.2.1 blijkt niet dat aan al deze eisen is voldaan.

Benegora, Viridis en Namiro voeren verder aan dat onduidelijk is wat onder 'zorgvoorzieningen' moet worden verstaan. Er is geen definitie in het plan opgenomen. De verenigingen brengen naar voren dat voorkómen moet worden dat onder het mom van zorgvoorzieningen verkapt allerlei andere voorzieningen, zoals verblijfsrecreatie, worden gerealiseerd.

Verder voeren cliënten aan dat weliswaar vereist wordt dat een bedrijfsplan over wordt gelegd, maar niet is vereist dat er zekerheid is over de haalbaarheid van een initiatief. Cliënten voeren aan dat, als art. 52.2.1 in de planregels wordt opgenomen, er tenminste een extern advies over de haalbaarheid van een initiatief wordt overgelegd. Dit om te voorkómen dat allerlei initiatieven worden gerealiseerd die op den duur onhaalbaar zijn en tot verpaupering van het platteland leiden.

Diepploegen

In bijlage 2 bij de planregels zijn de werken en werkzaamheden genoemd die vergunningplichtig zijn. Onder die werken en werkzaamheden is ook het diepploegen genoemd. Daaronder wordt verstaan:

Het vermengen, keren van (alle) lagen in het bodemprofiel, eventueel tot in de diepere ondergrond. (Eenmalige ingreep met blijvend effect) dieper dan 60 cm

Benegora, Viridis en Namiro brengen naar voren dat de minimale 60 cm waarvoor een vergunningplicht geldt te soepel is. Zij verwijzen in dat verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 23 september 2015, 201400843/1/R3, r.o. 11, waarin een grens van 30 cm aanvaardbaar werd geacht. Die grens dient uw raad ook te hanteren.

Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant

In een groot aantal planregels wordt verwezen naar het Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant (bijvoorbeeld 6.9.1., 6.9.2., 6.9.4, 7.9.2, 11.9.1. 20.9.2 en 52.2.1). Het Afsprakenkader zelf is echter niet als bijlage bij de planregels gevoegd. Cliënten kunnen dan ook geen kennis van dit afsprakenkader nemen en gaan er vooralsnog van uit dat de regels over landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering niet toereikend zijn.

Benegora, Viridis en Namiro wijzen in dat verband nogmaals op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3105 (Oosterhout), r.o. 24.4. Daarin werd geoordeeld:

Voorts overweegt de Afdeling dat met de enkele verwijzing naar de Notitie kwaliteitsverbetering niet aan artikel 3.2 van de Verordening 2014 wordt voldaan. De Notitie kwaliteitsverbetering bevat een regionaal afsprakenkader over de toepassing van kwaliteitsverbetering van het landschap bij ruimtelijke procedures. Naar het oordeel van de Afdeling is een verwijzing naar dit integrale afsprakenkader in de plantoelichting en de planregels en het als bijlage bij de planregels toevoegen daarvan niet een verantwoording over de wijze waarop de afspraken worden nagekomen als bedoeld in artikel 3.2, vijfde lid, van de Verordening 2014. Weliswaar staat, zoals de raad stelt, in de toelichting bij de Verordening 2014 dat naar in het regionaal overleg gemaakte afspraken kan worden verwezen, maar in de toelichting staat ook dat het daarbij nog steeds nodig is dat conform de gemaakte afspraken de kwaliteitsverbetering bij concrete ontwikkelingen in het bestemmingsplan wordt geborgd. Daarvan is in artikel 3, lid 3.5.2 en lid 3.7.9, onder f, en artikel 4, lid 4.5.2 en lid 4.7.7, onder f, van de planregels geen sprake.

Het door de Afdeling geconstateerde gebrek geldt waarschijnlijk ook voor het onderhavige ontwerpplan. De wijze waarop een en ander in het ontwerpplan is geregeld kan dan ook niet in stand blijven.

Wijziging van recreatie naar wonen

In een aantal planregels, en in ieder geval in art. 20.9.2, is een wijzigingsbevoegdheid van recreatie naar wonen opgenomen.

In de artikelen 6.7 en 7.7. VR 2014 is het realiseren van nieuwe woonfuncties in het gemengd landelijk gebied en in de Groenblauwe mantel aan strenge eisen gebonden. Art. 20.9.2 voldoet niet de eisen van de VR 2014. Voorkómen moet worden dat overal in het buitengebied nieuwe woonfuncties ontstaan.

Art. 14.9.2 van de planregels

In art. 14.9.2 onder b van de planregels is opgenomen dat B en W bevoegd zijn de bestemming Horeca te wijzigen in een bestemming Natuur als het agrarisch gebruik is of zal worden beëindigd. Cliënten gaan ervan uit dat hier sprake is van een kennelijke verschrijving en dat beëindiging van het gebruik als horeca wordt bedoeld. Zij verzoeken u het plan in die zin aan te passen.

REDENEN WAAROM ik u namens cliënten verzoek:

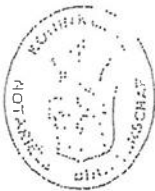
- de zienswijze gegrond te verklaren;
- om een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb.



Hoogachtend,

J.E. Dijk

Bijlagen alleen per post



03146 1

T.a.v. Mr. J.E. Jylc.

Pk

Heden, drie december-----
negentien honderd één en tachtig, verschenen voor mij, An--
tonius Johannes Maria Barrevoets, notaris ter standplaats--
Ossendrecht:-----
1. de Heer Gerardus Adrianus Heijnen, geboren te Woensdrecht
op negen augustus negentien honderd een en twintig, metse--
laar, wonende te Hoogerheide, Matthias Wolffstraat 5;-----
2. de Heer Adrianus Cornelius van Zunderd, geboren te Woens
drecht op een en twintig juli negentien honderd acht en--
dertig, onderhoudsmonteur, wonende te Hoogerheide, K.L.M.laan
64; en-----
3. Mevrouw Maria Gillesen, geboren te Bergen op Zoom op--
achtien augustus negentien honderd vijf en veertig, zonder
beroep, wonende te Hoogerheide, Suikerbuijkstraat 12, gehu--
met de Heer Teunisse,-----
volgens hun verklaring ten deze handelend in hun hoedanig--
heid van respectievelijk voorzitter, secretaris en penning--
meesteres van na te melden vereniging,-----
De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden;-----
dat op één juli negentien honderd één en tachtig werd op--
gericht de te Hoogerheide, gemeente Woensdrecht, gevestig--
de vereniging "Natuur- en Milieuvereniging NAMIRO Hooger--
heide";-----
dat in de algemene ledenvergadering van gemelde vereni--
ging, gehouden op twaalf oktober jongstleden de statuten--
van gemelde vereniging zijn vastgesteld;-----
dat zij in die vergadering zijn gemachtigd om van de vast--
stelling daarvan bij notariële akte te doen blijken;-----
dat de statuten van gemelde vereniging met ingang van--
heden zullen luiden als volgt:-----
NAAM EN ZETEL.-----
Artikel 1.-----
De vereniging draagt de naam: "Natuur- en Milieuvereniging--
NAMIRO Hoogerheide".-----
Artikel 2.-----
De vereniging heeft haar zetel te Hoogerheide, gemeente--
Woensdrecht,-----
DUUR.-----
Artikel 3.-----
De vereniging is aangegaan voor onbepaalde tijd.-----
Artikel 4.-----
Het verenigingsjaar loopt van één januari tot en met één--
en dertig december.-----

DOEL EN MIDDELEN.

Artikel 5.

De vereniging stelt zich ten doel het bevorderen van natuurbehoud en milieuhygiëne en de leefbaarheid in de gemeente Woensdrecht en omstreken, alles in de meest uitgebreide zin des woords.

De vereniging is niet gebonden aan enige partij of groepering op economisch, politiek of levensbeschouwelijk gebied.

Artikel 6.

De vereniging tracht haar doel te bereiken door:

- a. het beleggen van vergaderingen, hoorzittingen en dergelijke; het houden van lezingen en verspreiden van geschriften;
- b. het bevorderen van openbaarheid van alle wetenschappelijke gegevens, ambtelijke rapporten enzovoorts, betrekking hebbende op aantasting van natuurschoon, verontreiniging van het milieu en aantasting van de leefbaarheid, de gevolgen en de bestrijding daarvan;
- c. het verzamelen van gegevens over deze onderwerpen;
- d. het bevorderen van de opneming van strenge eisen met betrekking tot natuurbehoud en milieuhygiëne en van maatregelen om de naleving hiervan te verzekeren in wetten, verordeningen, besluiten en voorschriften;
- e. het bevorderen van de openbaarheid bij de besluitvorming rond deze onderwerpen;
- f. samenwerking met instellingen, verenigingen, overheidsinstaties en deskundigen, die een gelijk of verwant doel streven;
- g. steun aan initiatieven ter bevordering van natuurbehoud, milieuhygiëne en leefbaarheid;
- h. het stimuleren van de zelfwerkzaamheid van de leden en begunstigers; hen daarbij te adviseren en zoveel mogelijk steunen, bijvoorbeeld door publicatie van de resultaten van hun bevindingen mogelijk te maken;
- i. alle andere wettige en geoorloofde middelen.

LEDEN.

Artikel 7.

De vereniging kent:

- a. gewone leden;
- b. jeugdleden;
- c. buitengewone leden; en
- d. ereleden.

Artikel 8.

Als gewone leden kunnen worden toegelaten natuurlijke personen, die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en zich bij het secretariaat hebben aangemeld.

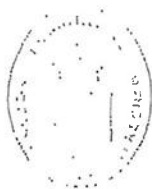
Artikel 9.

Als jeugdleden kunnen worden toegelaten natuurlijke personen beneden de leeftijd van achttien jaar, die zich bij het secretariaat hebben aangemeld.

Artikel 10.

Als buitengewone leden kunnen worden toegelaten verenigingen, stichtingen en publiekrechtelijke lichamen en instellingen.

Artikel 11.



Ereleden zijn niet-leden of ex-leden, die de vereniging
woord en daad terzijde staan of hebben gestaan, en als
nig door de algemene ledenvergadering zijn benoemd. —

Artikel 12.

Alle leden, met uitzondering van de ereleden, zijn verplicht door de algemene ledenvergadering vastgestelde contributie te betalen.

Artikel 13.

Gewone leden, jeugdleden, buitengewone leden en ereleden
 ben stemrecht en brengen bij stemmingen elk één stem.
 Stemgerechtigd zijn alleen die gewone leden, jeugdleden
 buitengewone leden, die aan hun verplichting tot het be-
 len van lidmaatschapsgelden hebben voldaan.-----
 BEGUNSTIGERS.-----

BEGUNSTIGERS.

Artikel 14.

Begunstigers zijn niet-leden, die de vereniging jaarlij
geldelijk steunen. -----

EINDE LIDMAATSCHAP.

Artikel 15.

Het lidmaatschap eindigt door:

- a. opzegging; -----
b. roeyement; -----
c. overlijden of, ingeval van een rechtspersoon, doordat
ophoudt te bestaan. -----

Artikel 16.

- a. Het bestuur kan een lid, jeugdlid, buitengewoon lid of lid royeren wegens wanbetaling of wangedrag; betrokkene wordt hiervan onder vermelding van de redenen onverwijf schriftelijk in kennis gesteld.-----
- b. Onder wanbetaling wordt verstaan het na herhaalde aanroeping niet voldoen van de contributie.-----
- c. Wangedrag bestaat uit het doen of nalaten van handel, waardoor het aanzien van de vereniging of haar doeleinden worden geschaad.-----
- d. De geroyeerde wegens wangedrag staat beroep open op ledenvergadering, die over dit beroep beslist bij haar volgende bijeenkomst.-----
- Dit beroep dient op de agenda te worden vermeld.-----
- e. Bij roeyement verliest het lid alle functies in de vereniging die hij bekleedt.-----

Artikel 17.

Opzegging dient te geschieden schriftelijk aan het soc.
tariaat, uiterlijk één maand voor de aanvang van het ni.
verenigingsjaar. -----

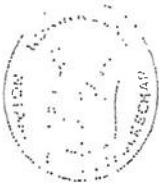
LEDENVERGADERINGEN.

Artikel 18.

De ledenvergadering is het hoogste orgaan van de vereniging. Jaarlijks wordt ten minste één ledenvergadering bijeen geroepen door het bestuur.

Artikel 19.

Indien ten minste vijf leden schriftelijk, onder opgave de te behandelen punten, aan het bestuur de wens daarto kennen hebben gegeven, is het bestuur gehouden binnen v weken een ledenvergadering uit te schrijven. Blijft het bestuur in dit opzicht in gebreke, dan zijn de leden ge tigd zelf een ledenvergadering bijeen te roepen.-----



BESTUUR - VERTEGENWOORDIGING.

Artikel 20.-----
De vereniging wordt bestuurd door een bestuur, bestaande uit een oneven aantal meerderjarige personen, dat ten minste vijf en ten hoogste elf bedraagt.

De bestuursleden worden gekozen door de ledenvergadering uit de gewone leden.

De algemene vergadering kan een bestuurslid schorsen of ontslaan indien zij daartoe termen aanwezig acht. Voor een besluit daartoe is een volstrekte meerderheid vereist.

Artikel 21.-----

De voorzitter wordt in functie gekozen. De bestuursleden wijzen uit hun midden aan een secretaris, een penningmeester, een tweede secretaris, alsmede een plaatsvervangend voorzitter.

Artikel 22.-----

In één persoon kunnen ten hoogste twee bestuursfuncties worden verenigd.

Artikel 23.-----

In alle gevallen waarin deze statuten of het huishoudelijk reglement niet voorzien, beslist het bestuur.

Artikel 24.-----

Het bestuur is belast met de dagelijkse leiding van de vereniging, draagt de verantwoordelijkheid voor het beheer der gelden en goederen en de uitvoering van alle besluiten van de algemene ledenvergadering en van het bestuur.

Artikel 25.-----

De vereniging wordt in en buiten rechte vertegenwoordigd door de voorzitter tezamen met de secretaris, de voorzitter tezamen met de penningmeester, dan wel de secretaris tezamen met de penningmeester.

Artikel 26.-----

Bij ontstentenis van de voorzitter en/of de secretaris en/of de penningmeester wijst het bestuur uit zijn midden leden aan om hen gedurende hun ontstentenis te vervangen.

GELDMIDDELEN EN BEZITTINGEN.

Artikel 27.-----

De geldmiddelen van de vereniging worden gevormd door:

a. contributies;

b. donaties; en

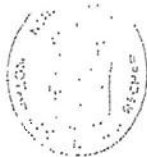
c. andere baten.

Artikel 28.-----

Giften, schenkingen, legaten, subsidies en erfenissen zullen indien hieraan voorwaarden verbonden zijn, slechts door het bestuur kunnen worden aanvaard na voorafgaande, afzonderlijke machtiging door de ledenvergadering; erfenissen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving.

Artikel 29.-----

Het bestuur is zonder toestemming van de algemene ledenvergadering niet bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, noch tot het sluiten van overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt.



Artikel 30.-----
Het bestuur is gehouden om over het afgelopen jaar een financieel verslag bekend te maken en een begroting voor het komend jaar vast te stellen.-----

HUISHOUDELIJK REGLEMENT.-----

Artikel 31.-----
De ledenvergadering stelt een huishoudelijk reglement vast, waarin geen bepalingen mogen voorkomen, die strijdig zijn met de wet of met de statuten.-----

Artikel 32.-----
Het huishoudelijk reglement regelt de interne aangelegenheden van de vereniging.-----

WIJZIGING VAN DE STATUTEN.-----

Artikel 33.-----
Voorstellen tot wijziging van de statuten kunnen alleen worden behandeld in een ledenvergadering, indien deze ten minste twee weken tevoren ter kennis zijn gebracht aan de stemgerechtigde leden. Zulke voorstellen behoeven om te worden aangenomen ten minste twee/derde van de uitgebrachte geldige stemmen.-----

De wijziging treedt niet in werking dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt.-----

ONTBINDING EN LIQUIDATIE.-----

Artikel 34.-----
De vereniging zal worden ontbonden indien de ledenvergadering hiertoe besluit.-----

Het voorstel tot ontbinding dient ten minste twee maanden tevoren aan de leden te worden bekend gemaakt.-----

Het besluit tot ontbinding vereist een meerderheid van ten minste twee derde der uitgebrachte geldige stemmen.-----

Artikel 35.-----

De ledenvergadering stelt vast welke bestemming gegeven zal worden aan de bezittingen van de vereniging, en benoemt een commissie, die met de liquidatie wordt belast.-----

De comparanten zijn mij, notaris, bekend.-----

WAARVAN AKTE, in minuut verleden te Ossendrecht op de datum in het hoofd dezer akte vermeld.-----

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de verschenen personen hebben deze eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen.-----
Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend.-----

[Handwritten signature]

*notaris
Gillen*

[Large handwritten signature]



Dossiernummer: 15886/D

1)

Oprichting Stichting

Heden twaalf maart tweeduizend twee verscheen voor mij: **mr. Theodorus Henri -- Maria FIKKERS**, notaris te Bergen op Zoom:-----

mevrouw **Maria Josepha Gerarda Paranka SURMINSKI**, geboren op -----
zesentwintig april negentienhonderd eenenvijftig te Dordrecht, paspoort -----
nummer: NB2732886, wonende te Hoogerheide (postcode 4631 RW), -----
Wouwbaan 172, ongehuwd; -----

die verklaarde bij deze akte een stichting in het leven te roepen en daarvoor de -----
navolgende statuten vast te stellen: -----

NAAM, ZETEL EN DUUR.

Artikel 1.

1. De stichting draagt de naam: "**STICHTING VIRIDIS**". -----
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Woensdrecht. -----
3. De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd. -----

DOEL.

Artikel 2.

Het doel van de stichting is: -----

1. het bevorderen van natuurbehoud, milieuhygiëne en leefbaarheid en het -----
versterken van ecologische waarden, alles in meest uitgebreide zin des woords,
en voorts al hetgeen daarmee rechtstreeks of zijdeling verband houdt, of -----
daartoe bevorderlijk kan zijn. De stichting is niet gebonden aan enige partij of --
groepering op economisch, politiek of levensbeschouwelijk gebied. -----
2. De stichting tracht haar doel ondermeer te verwezenlijken door: -----
 - het bevorderen van openbaarheid van wetenschappelijke gegevens, -----
ambtelijke rapporten enzovoorts, betrekking hebbende op de aantasting --
van natuurwaarden, verontreiniging van het milieu en aantasting van de -----
leefbaarheid en de gevolgen daarvan; -----
 - het verzamelen van gegevens over deze onderwerpen; -----
 - samenwerking met instellingen, verenigingen, overheidsinstanties en -----
deskundigen, die een gelijk of verwant doel nastreven; -----
 - alle andere wettige en geoorloofde middelen. -----

VERMOGEN.

Artikel 3.

Het vermogen van de stichting zal worden gevormd door: -----

- a. de batige saldi van activiteiten van de stichting; -----
- b. subsidies, donaties en vaste bijdragen; -----
- c. schenkingen, legaten en erfstellingen; -----
- d. alle andere verkrijgingen en baten. -----

BESTUUR.

Artikel 4.

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit tenminste drie leden en wordt voor de --
eerste maal bij deze akte benoemd. -----
Overigens zal het aantal leden bij bestuursbesluit worden vastgesteld. -----
2. Indien het aantal bestuursleden daalt beneden het hiervoor genoemde -----
minimum, blijven de overige leden (blijft het enig overblijvende lid) belast met --
het bestuur, onder verplichting om binnen een maand na het ontstaan van de --
vacature(s) daarin te voorzien, door de benoeming van één (of meer) -----
opvolgers. -----



Dossiernummer: 15886/D

3

3. De oproep ter vergadering vermeldt plaats en tijdstip der vergadering en de te behandelen onderwerpen.-----
4. Zolang in een bestuursvergadering alle in functie zijnde bestuursleden aanwezig zijn, kunnen geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits met algemene stemmen.-----
5. In een vergadering van het bestuur kunnen geen besluiten worden genomen, -- indien niet de meerderheid van de in functie zijnde leden ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is.-----
6. Indien dit aantal niet aanwezig is, kan een nieuwe vergadering worden gehouden minstens drie dagen en uiterlijk veertien dagen na de eerste vergadering, waarin -ongeacht het aantal der aanwezige of vertegenwoordigde leden- besloten kan worden over de punten, die waren opgenomen in de oproep voor de eerste vergadering.-----
7. Ieder bestuurslid heeft het recht tot het uitbrengen van één stem.-----
8. Voorzover in deze statuten niet anders is bepaald, worden alle besluiten genomen met volstreekte meerderheid der geldig uitgebrachte stemmen.-----
9. De stemmingen geschieden mondeling, tenzij een bestuurslid schriftelijke stemming verlangt. Stemming bij acclamatie is geoorloofd indien geen der bestuursleden zich daartegen verzet. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.-----
10. Indien bij stemming over personen niemand de meerderheid heeft verkregen, -- wordt een tweede stemming gehouden tussen de personen die het hoogste aantal stemmen en het op een na hoogste aantal stemmen hebben verkregen. - Gekozen is degene die bij die tweede stemming de meeste stemmen behaalt. - Staken de stemmen bij deze tweede stemming, dan beslist het lot.-----
11. Indien bij stemming over zaken de stemmen staken, wordt het voorstel als verworpen beschouwd.-----
12. Ongeldige of blanco stemmen worden geacht niet te zijn uitgebracht.-----
13. Een bestuurslid kan zich ter vergadering door een schriftelijk gemachtigd ander bestuurslid doen vertegenwoordigen. Een bestuurslid kan slechts één ander bestuurslid vertegenwoordigen.-----
14. In alle geschillen omtrent stemmingen, niet bij de statuten voorzien, beslist de voorzitter.-----

GELDELIJK BEHEER.-----

Artikel 11.-----

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.-----
2. Het bestuur is verplicht, onder beheer van de penningmeester, van de vermogenstoestand van de stichting zodanige aantekeningen te houden dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden gekend.-----
3. Het bestuur maakt jaarlijks, na afloop van het boekjaar, een balans en een staat van baten en lasten op.-----
4. De in de leden 2 en 3 van dit artikel genoemde bescheiden worden gedurende tien jaar door het bestuur bewaard.-----
5. Het bestuur stelt vóór de aanvang van elk boekjaar een begroting vast.-----
6. Binnen zes maanden na afloop van het boekjaar, legt de penningmeester rekening en verantwoording af aan het bestuur over het gevoerde beheer. Goedkeuring door het bestuur strekt hem tot décharge.-----

REGLEMENTEN.-----

Artikel 12.-----

1. Het bestuur is bevoegd een of meer reglementen vast te stellen tot nadere regeling van de werkwijze der stichting, deze reglementen te wijzigen of op te -----



Dossiernummer: 15886/D

4

heffen. De reglementen mogen geen bepalingen bevatten in strijd met de wet of de statuten. -----

2. Op de vaststelling, wijziging en opheffing van een reglement is het bepaalde in artikel 13 leden 1, 2 en 3 van overeenkomstige toepassing. -----

STATUTENWIJZIGING EN ONTBINDING. -----

Artikel 13. -----

1. Wijziging der statuten of ontbinding der stichting kan niet geschieden indien in het bestuur enige vacature bestaat. Een besluit tot wijziging der statuten en ontbinding der stichting kan alsdan slechts worden genomen in een vergadering waarin tenminste twee/derde gedeelte van het aantal bestuursleden tegenwoordig of vertegenwoordigd is en met een meerderheid van tenminste twee/derde gedeelte der geldig uitgebrachte stemmen. -----
2. Is in een desbetreffende vergadering het vereiste aantal bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan wordt een tweede vergadering belegd binnen een maand, doch niet eerder dan acht dagen na de eerste vergadering. -----
3. In deze tweede vergadering kan een geldig besluit worden genomen omtrent wijziging der statuten of ontbinding en liquidatie der stichting, ongeacht het aantal aanwezige bestuursleden, mits met een meerderheid van tenminste twee/derde gedeelte der geldig uitgebrachte stemmen. -----
4. Wijzigingen der statuten moeten op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. -----
5. Ingeval van ontbinding der stichting is het bestuur met de liquidatie belast, gedurende welke liquidatie de stichting blijft voortbestaan indien en voorzover dit voor de vereffening van haar zaken nodig is en blijven de bepalingen van de statuten voor zoveel mogelijk en nodig van kracht. -----
Aan haar naam wordt toegevoegd: "In Liquidatie". -----
6. Een eventueel batig saldo zal zoveel mogelijk worden aangewend voor een gelijk of analoog doel als dat der stichting. -----
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende tien jaar berusten onder een door het bestuur aan te wijzen persoon. -----

SLOTBEPALING. -----

Artikel 14. -----

In alle gevallen waarin de wet, statuten en/of reglementen niet voorzien, beslist het bestuur. -----

Tenslotte verklaarde de comparante dat, ter uitvoering van het bepaalde in artikel 4 lid 1, voor de eerste maal tot bestuurders der stichting bij deze worden benoemd:-----

1. de heer **Hidde BULT**, geboren op vijftien juli negentienhonderd achtenveertig te Kerkrade, paspoort nummer: N65346851, wonende te Putte (postcode 4645 CA), Begoniastraat 31, gehuwd, als voorzitter;-----
2. mevrouw SURMINSKI voornoemd als secretaris-penningmeester en-----
3. de heer **Jimmie DE BLANK**, geboren op tien april negentienhonderd vierenvieftig te Schiedam, rijbewijs nummer: 3100732020, wonende te Ossendrecht (postcode 4641 ST), Pannenhoeve 25, gehuwd, als lid. -----

Waar in deze akte is vermeld ongehuwd of nimmer gehuwd geweest is daaronder tevens begrepen niet geregistreerd (geweest) als partner in de zin van het geregistreerd partnerschap. -----

De comparante is mij, notaris, bekend. -----

WAARVAN AKTE, in minuut opgemaakt, is verleden te Bergen op Zoom op de datum in het hoofd dezer akte gemeld. -----

Alvorens tot voorlezing is overgegaan, is de inhoud van de akte zakelijk opgegeven aan de verschenen persoon, die daarna verklaarde van de woordelijke inhoud van -----



Dossiernummer: 15886/D

5

deze akte kennis te hebben genomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. -----

Tenslotte is deze akte na beperkte voorlezing ondertekend door de verschenen -----
persoon en mij, notaris. -----



Statutenwijziging
Zaaknummer: 137725 - 03/2/030

Heden acht augustus tweeduizend drie verschenen voor mij, meester Johannes Maria van Opstal, notaris te Bergen op Zoom: -----

1. de heer Antoine Josephus Paulus Cornelia van Rijen, wonende Heuvelweg 10 te 4641 SC Ossendrecht, geboren te Halsteren op achttien december ----- negentienhonderd vier en dertig, rijbewijs nummer 3155692612, afgegeven in de gemeente Woensdrecht op één december negentienhonderd acht en negentig, --- gehuwd; -----
 2. de heer Lambertus Zwiers, wonende Nederheide 2 te 4634 TJ Woensdrecht, --- geboren te Enschede op een oktober negentienhonderd veertig, rijbewijs ----- nummer 3181474225, afgegeven in de gemeente Woensdrecht op vijf september tweeduizend, gehuwd; -----
- ten deze handelende als respectievelijk voorzitter en secretaris/penningmeester - en gemachtigden van de algemene vergadering van de vereniging Benegora, --- statutair gevestigd te Bergen op Zoom, secretariaatsadres Nederheide 2 te 4634-- TJ Woensdrecht, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van ----- Koophandel te Breda onder nummer 40282935. -----

INLEIDING. -----

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden: -----

- dat de vereniging is opgericht op twintig mei negentienhonderd zes en tachtig; ---
- dat de statuten van de vereniging zijn vastgelegd in een akte op vier juni ----- negentienhonderd zes en tachtig voor meester G.P.F. Broekman, destijds notaris te Bergen op Zoom, verleden; -----
- dat de algemene vergadering van de vereniging in zijn vergaderingen van ----- respectievelijk twintig maart tweeduizend drie en tien april tweeduizend drie --- rechtsgeldig heeft besloten de statuten van de vereniging te wijzigen; -----
- dat zij, comparanten, door bedoelde vergadering werden gemachtigd van ----- gemelde statutenwijziging bij notariële akte te doen blijken; -----
- dat exemplaren van de notulen van die vergaderingen aan deze akte zullen ----- worden gehecht. -----

STATUTENWIJZIGING. -----

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden vervolgens ter uitvoering van --- voormeld besluit van de algemene vergadering de statuten van de vereniging zodanig te wijzigen dat zij in hun geheel komen te luiden als volgt: -----

NAAM EN ZETEL. -----

Artikel 1. -----

De vereniging draagt de naam: Benegora. -----

Zij heeft haar zetel in de gemeente Bergen op Zoom, Nederland. -----

DOEL. -----

Artikel 2. -----

1. De vereniging heeft ten doel in de gebieden West Noord-Brabant en Oost ----- Zeeland in Nederland en Antwerpen en omstreken in België het beleid op het --- terrein van milieuzorg, natuurbehoud, landschapsbescherming en alle in dit ----- kader daarmee verband houdende vraagstukken te beoordelen, te beïnvloeden en te begeleiden, alles in de meest uitgebreide zin. -----



2. Zij tracht dit doel te bereiken door: -----
- a. het verkrijgen van overheidssteun; -----
 - b. het houden van lezingen en voordrachten; -----
 - c. het ter beschikking stellen van lectuur; -----
 - d. het samenwerken met verenigingen, die een overeenkomstig doel beogen; -----
 - e. andere wettige middelen, die aan het doel bevorderlijk zijn. -----

DUUR. -----

Artikel 3. -----

- 1. De vereniging is aangegaan voor onbepaalde tijd. -----
- 2. Het verenigingsjaar valt samen met het kalenderjaar. -----

LIDMAATSCHAP. -----

Artikel 4. -----

- 1. De vereniging kent gewone leden en donateurs. -----
- 2. Gewone leden zijn zij, die als zodanig zijn toegelaten overeenkomstig het in ----- artikel 5 bepaalde. -----
- 3. Donateurs zijn zij, die zich jegens de vereniging verbinden tot het storten van ----- een jaarlijkse donatie van een minimum bedrag en die als zodanig door het ----- bestuur zijn toegelaten. -----

Artikel 5. -----

- 1. Als lid kan men worden ingeschreven nadat men een verzoek daartoe bij het ----- bestuur heeft ingediend. -----
Het bestuur besluit over de inschrijving. Bij niet toelating door het bestuur kan -- de algemene vergadering alsnog tot inschrijving besluiten. -----
- 2. Donateur kan men worden door aanmelding bij het bestuur, dat over de toelating beslist. -----
- 3. Het lidmaatschap is persoonlijk en mitsdien niet overdraagbaar noch vatbaar om door erfopvolging te worden verkregen. -----

Artikel 6. -----

Het bestuur is bevoegd een lid te schorsen voor een periode van ten hoogste een ----- maand, in geval het lid bij herhaling in strijd handelt met zijn ----- lidmaatschapsverplichtingen of door handelingen of gedragingen het belang van de -- vereniging in ernstige mate heeft geschaad. Gedurende de periode dat een lid is ----- geschorst, kunnen de aan het lidmaatschap verbonden rechten niet worden ----- uitgeoefend. -----

Artikel 7. -----

- 1. Het lidmaatschap eindigt: -----
 - a. door overlijden van het lid. Is een rechtspersoon lid van de vereniging, dan -- eindigt haar lidmaatschap wanneer zij ophoudt te bestaan; -----
 - b. door opzegging door het lid; -----
 - c. door opzegging namens de vereniging; -----
 - d. door ontzetting. -----
- 2. Opzegging van het lidmaatschap namens de vereniging kan door het bestuur, ----- wanneer het lid, na daartoe bij herhaling schriftelijk te zijn aangemaand, niet aan zijn geldelijke verplichtingen jegens de vereniging heeft voldaan alsmede ----- wanneer het lid heeft opgehouden te voldoen aan de vereisten welke te eniger ----- tijd door de statuten voor het lidmaatschap gesteld mochten worden. De ----- opzegging door het bestuur kan onmiddellijke beëindiging van het lidmaatschap tot gevolg hebben, wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan --



worden het lidmaatschap te laten voortduren. De opzegging geschiedt steeds ---- schriftelijk met opgave van de reden(en). ----

3. Ontzetting uit het lidmaatschap kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt of -- de vereniging op onredelijke wijze benadeelt. De ontzetting geschiedt door het -- bestuur, dat het betrokken lid ten spoedigste van het besluit, met opgave van ---- reden(en), in kennis stelt. ----

De betrokkene is bevoegd binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving -- in beroep te gaan bij de algemene vergadering. Gedurende de beroepstermijn en -- hangende het beroep is het lid geschorst. ----

Het besluit der algemene ledenvergadering tot ontzetting zal moeten worden ---- genomen met tenminste twee/derde gedeelte van het aantal uitgebrachte geldige -- stemmen. ----

4. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een verenigingsjaar, ongeacht de reden of oorzaak, eindigt, blijft desalniettemin de jaarlijkse bijdrage voor het geheel -- door het lid verschuldigd, tenzij het bestuur anders besluit. ----
5. In afwijking van het bepaalde in de eerste volzin van artikel 36 lid 3 van Boek 2 -- Burgerlijk Wetboek kan een lid zich door opzegging van zijn lidmaatschap niet -- onttrekken aan een besluit krachtens hetwelk de verplichtingen van geldelijke -- aard van de leden worden verzwaard. ----

GELDMIDDELEN. ----

Artikel 8. ----

1. De geldmiddelen van de vereniging bestaan uit de contributies van de gewone -- leden en de bijdragen van de donateurs, subsidies, uit eventuele verkrijgingen -- ingevolge erfstellingen, legaten en schenkingen en tenslotte uit eventuele andere -- toevallige baten. ----
2. Ieder gewoon lid betaalt een contributie, waarvan het bedrag jaarlijks door de -- algemene vergadering tijdens de jaarvergadering wordt vastgesteld. ----
3. Iedere donateur betaalt een minimum bedrag, waarvan de hoogte jaarlijks door -- het bestuur wordt vastgesteld. ----

BESTUUR. ----

Artikel 9. ----

Het bestuur bestaat uit ten minste drie leden. Bestuursleden worden benoemd door en uit de algemene vergadering voor een periode van vier jaren; aftredende -- bestuursleden zijn terstond herbenoembaar. ----

Artikel 10. ----

1. Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging. De vereniging wordt in en buiten rechte vertegenwoordigd door de voorzitter en de secretaris of door de voorzitter respectievelijk secretaris tezamen met één van de andere ---- bestuursleden. ----
2. Voor het beschikken over bank- en girosaldi is de handtekening van de -- penningmeester voldoende. ----
3. Het bestuur behoeft de goedkeuring van de algemene vergadering: ----
 - a. voor het aangaan van geldleningen; ----
 - b. voor het kopen, vervreemden, bezwaren, huren of verhuren van onroerende -- zaken; ----
 - c. voor overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk ---- medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot ----



- zekerheidsstelling voor de schuld van een derde verbindt;-----
- d. het aangaan van fusies en het deelnemen in- en overnemen van andere -----
soortgelijke instellingen; -----
- e. elke rechtshandeling, een bij het huishoudelijk reglement vast te stellen -----
bedrag of waarde te boven gaand. -----
4. Het bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter of twee leden zulks nodig -----
acht(en). -----

ALGEMENE VERGADERINGEN.-----

Artikel 11.-----

1. Binnen zes maanden na afloop van elk boekjaar wordt een algemene vergadering (jaarvergadering) gehouden. Het bestuur brengt in deze vergadering zijn -----
jaarverslag uit en doet, onder overlegging van de nodige bescheiden, rekening en verantwoording van zijn in het afgelopen boekjaar gevoerde bestuur. -----
2. De algemene vergadering benoemt jaarlijks, doch uiterlijk dertig dagen vóór de -
jaarvergadering, een commissie van tenminste twee leden, die geen deel mogen -
uitmaken van het bestuur, tot onderzoek van de rekening en verantwoording -----
over het lopende casu quo laatst verstreken boekjaar. De commissie brengt ter ---
jaarvergadering verslag uit van haar bevindingen. Vereist het onderzoek -----
bijzondere boekhoudkundige kennis dan kan de commissie zich door een -----
deskundige doen bijstaan. -----
3. Het bestuur is verplicht aan deze commissie alle door haar gewenste inlichtingen
te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden van de vereniging te -----
vertonen en inzage van de boeken en bescheiden van de vereniging te geven. -----
4. Goedkeuring door de algemene vergadering van het jaarverslag en de rekening --
en verantwoording strekt het bestuur tot décharge. -----
5. Indien de goedkeuring van de rekening en verantwoording wordt geweigerd, ----
benoemt de algemene vergadering een andere commissie bestaande uit tenminste
drie leden, welke een nieuw onderzoek doet van de rekening en verantwoording.
Deze commissie heeft dezelfde bevoegdheden als de eerder benoemde -----
commissie. -----
Binnen een maand na de benoeming brengt zij aan de algemene vergadering ----
verslag uit van haar bevindingen. Wordt ook dan de goedkeuring geweigerd dan
neemt de algemene vergadering al die maatregelen welke door haar in het belang
van de vereniging nodig geacht worden. -----

Artikel 12.-----

1. De algemene vergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur, met -----
inachtneming van een termijn van acht dagen. De bijeenroeping geschiedt door--
een aan alle leden te zenden schriftelijke mededeling. -----
2. Behalve de in artikel 11 bedoelde jaarvergadering zullen algemene -----
vergaderingen worden gehouden zo dikwijls het bestuur zulks wenselijk acht, ---
alsmede zo dikwijls zulks schriftelijk met opgave van de te behandelen -----
onderwerpen wordt verzocht door tenminste een zodanig aantal leden als -----
bevoegd is tot het uibringen van een/tiende gedeelte van de stemmen in de ----
algemene vergadering, indien daarin alle leden tegenwoordig of -----
vertegenwoordigd zijn. -----
3. Na ontvangst van een verzoek als in lid 2 bedoeld is het bestuur verplicht tot ----
bijeenroeping van een algemene vergadering op een termijn van niet langer dan -
vier weken. Indien aan het verzoek tot bijeenroeping binnen veertien dagen -----



nadat dit door het bestuur werd ontvangen, geen gevolg wordt gegeven, zullen---
de verzoekers zelf tot die bijeenroeping kunnen overgaan op de wijze waarop het
bestuur de algemene vergadering bijeenroept. -----

Artikel 13.

1. Alle gewone leden en donateurs hebben toegang tot de algemene vergadering. ---
Slechts gewone leden hebben stemrecht; deze hebben ieder één stem. -----
2. Een lid heeft geen stemrecht over zaken, die hem, zijn echtgenoot of een van---
zijn bloed- of aanverwanten in de rechte lijn betreffen. -----
3. Stemming over zaken geschiedt mondeling, over personen schriftelijk. -----
Het aannemen van voorstellen bij acclamatie is mogelijk, mits dit geschiedt op --
voorstel van de voorzitter. -----
4. Over alle voorstellen betreffende zaken wordt beslist bij volstrekte meerderheid-
van de uitgebrachte stemmen, voorzover de statuten niet anders bepalen. -----
Bij staking van stemmen wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. Bij -----
stemming over personen is hij gekozen, die de volstrekte meerderheid van de ---
uitgebrachte stemmen op zich heeft verenigd. Indien niemand die meerderheid --
heeft verkregen wordt een tweede stemming gehouden tussen de personen, die---
het grootste aantal van de uitgebrachte stemmen hebben verkregen en is hij-----
gekozen, die bij die tweede stemming de meerderheid van de uitgebrachte -----
stemmen op zich heeft verenigd. -----
Indien bij die tweede stemming de stemmen staken beslist het lot. Onder-----
stemmen worden in dit artikel verstaan geldig uitgebrachte stemmen, zodat niet -
in aanmerking komen blanco en met de naam van het stemmend lid-----
ondertekende stemmen. -----
5. Een ter vergadering door de voorzitter uitgesproken oordeel dat een besluit is ---
genomen, is beslissend. Indien echter onmiddellijk na het uitspreken van dit-----
oordeel de juistheid daarvan wordt betwist, vindt een nieuwe stemming plaats ---
wanneer de meerderheid der vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming
niet hoofdelijk of schriftelijk geschiedde, een stemgerechtigde aanwezige dit---
verlangt. -----

Artikel 14.

1. De voorzitter van het bestuur leidt de vergaderingen. Bij zijn afwezigheid of ----
ontstentenis zal een van de overige bestuursleden als leider van de vergadering --
optreden. -----
2. Van het ter algemene vergadering verhandelde wordt door de secretaris of een ---
door de voorzitter aangewezen persoon notulen gehouden. -----

STATUTENWIJZIGING.

Artikel 15.

1. Wijziging van de statuten kan slechts plaats hebben na een besluit van de -----
algemene vergadering, waartoe werd opgeroepen met de mededeling dat daarin -
wijziging van de statuten zal worden voorgesteld. -----
De termijn voor oproeping tot een zodanige vergadering moet ten minste -----
veertien dagen bedragen. -----
2. Zij, die de oproeping tot de algemene vergadering ter behandeling van een -----
voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten tenminste vijf dagen vóór -
de dag van de vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgestelde
wijziging(en) woordelijk is (zijn) opgenomen, op een daartoe geschikte plaats ---
voor de leden ter inzage leggen tot na afloop van de dag, waarop de vergadering-



werd gehouden. -----

3. Tot wijziging van de statuten kan slechts worden besloten door een algemene --- vergadering waarin ten minste twee/derde gedeelte van het totaal aantal leden --- van de vereniging aanwezig of vertegenwoordigd is, met een meerderheid van --- ten minste twee/derde gedeelte van het aantal uitgebrachte stemmen. -----

Is niet twee/derde gedeelte van de leden aanwezig dan wordt binnen drie weken --- daarna een tweede vergadering bijengeroepen en gehouden, met inachtneming --- van het bepaalde in lid 2 van dit artikel, waarin over het voorstel zoals dat in de --- vorige vergadering aan de orde is geweest, ongeacht het aantal aanwezige leden, kan worden besloten mits met een meerderheid van twee/derde gedeelte van de --- uitgebrachte stemmen. -----

Artikel 16. -----

Het in artikel 15 bepaalde is niet van toepassing indien ter algemene vergadering alle leden aanwezig of vertegenwoordigd zijn en het besluit tot statutenwijziging met --- algemene stemmen wordt genomen. -----

Artikel 17. -----

1. De statutenwijziging treedt niet in werking dan nadat daarvan een notariële akte --- is opgemaakt. -----
2. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en de --- gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van de Kamer van Koophandel en Fabrieken binnen welker gebied de vereniging haar zetel heeft. -----

Artikel 18. -----

Een bepaling van deze statuten, welke de bevoegdheid tot wijziging van een of meer --- andere bepalingen beperkt, kan slechts worden gewijzigd met inachtneming van --- gelijke beperking. -----

ONTBINDING EN VEREFFENING. -----

Artikel 19. -----

1. Behoudens de overige gevallen genoemd in artikel 19 van Boek 2 van het --- Burgerlijk Wetboek wordt de vereniging ontbonden door een besluit daartoe van de algemene vergadering genomen met ten minste twee/derde gedeelte van het --- aantal geldig uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin ten minste --- drie/vierde gedeelte van de leden aanwezig of vertegenwoordigd is. -----
2. Bij gebreke van het quorum kan ongeacht het aantal ter vergadering aanwezige --- of vertegenwoordigde leden tot ontbinding worden besloten op een volgende, ten minste acht dagen doch uiterlijk dertig dagen na de eerste, te houden --- vergadering, met een meerderheid van twee/derde gedeelte van het aantal --- uitgebrachte stemmen. -----
3. Bij de oproeping tot de in de leden 1 en 2 van dit artikel bedoelde vergaderingen moet worden medegedeeld dat ter vergadering zal worden voorgesteld de --- vereniging te ontbinden. De termijn voor oproeping tot zodanige vergaderingen --- moet tenminste veertien dagen bedragen. -----
4. Indien bij een besluit tot ontbinding te dien aanzien geen vereffenaars zijn --- aangewezen, geschiedt de vereffening door het bestuur. -----
5. Een eventueel batig saldo zal worden aangewend voor door de algemene --- vergadering te bepalen zodanige doeleinden als het meest met het doel van de --- vereniging overeenstemmen. -----
6. Na de ontbinding blijft de vereniging voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen --- -----



van de statuten en reglementen voor zover mogelijk van kracht. In stukken en---
aankondigingen die van de vereniging uitgaan, moeten aan haar naam worden ---
toegevoegd de woorden "in liquidatie".

HUISHOUDELIJK REGLEMENT.

Artikel 20.

1. De algemene vergadering kan bij huishoudelijk reglement nadere regels geven---
omtrent het lidmaatschap, de introductie, het bedrag van de contributies, de ---
werkzaamheden van het bestuur, de vergaderingen, de wijze van uitoefening van
het stemrecht, het beheer en gebruik van het gebouw van de vereniging en alle---
verdere onderwerpen, waarvan de regeling haar gewenst voorkomt.
2. Wijziging van het huishoudelijk reglement kan geschieden bij besluit van de ---
algemene vergadering op voordracht van het bestuur en indien dit schriftelijk ---
door ten minste een/derde gedeelte van de leden van de vereniging wordt ---
verzocht.
3. Het huishoudelijk reglement zal geen bepalingen mogen bevatten die afwijken---
van of die in strijd zijn met de bepalingen van de wet of van de statuten, tenzij ---
de afwijking door de wet of de statuten wordt toegestaan.

SLOTBEPALING.

Artikel 21.

In alle gevallen waarin deze statuten en het huishoudelijk reglement niet voorzien ---
wordt door het bestuur beslist, behoudens zijn verantwoording tegenover de ---
algemene vergadering.

SLOT AKTE.

De comparanten zijn mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte ---
betrokken partijen is door mij, notaris, aan de hand van de hiervoor vermelde - en ---
daartoe bestemde documenten vastgesteld.

WAARVAN AKTE in minuut is verleden te Bergen op Zoom op de datum in het ---
hoofd van deze akte vermeld.

De inhoud van de akte is aan de verschenen personen opgegeven en toegelicht. De ---
comparanten hebben eenparig verklaard op volledige voorlezing van de akte geen ---
prijs te stellen en tijdig voor het verlijden van de akte van de inhoud te hebben kennis
genomen en met de inhoud in te stemmen.

Onmiddellijk daarna is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en ---
mij, notaris, ondertekend.
Volgen handtekeningen.

VOOR AFSCHRIJF:



Methode voor een regionaal stand-still van het aantal dieren

Deze methode werkt relatief eenvoudig en er komen geen dierrechten aan te pas. De provincie kan het zelf regelen.

Samengevat:

- 1) Corrigeer de emissie van zowel de bestaande als de gevraagde situatie naar de emissie van het 'Besluit-huisvesting'.
- 2) Wanneer de emissie na stap 1) toeneemt, dient voor deze toename op emissie te worden gesaldeerd.
- 3) Wanneer de werkelijke depositie toeneemt (dus zonder correctie van de emissie) dient ook voor de depositietoename te worden gesaldeerd.
(Dit kan met deze methode via de Nb-wet of i.h.k.v. de PAS.)
(Stap 2 en 3 kunnen worden gecombineerd.)
- 4) Brabant dient te worden opgedeeld in drie regio's (west, midden, oost). Limburg in minimaal twee. Salderen mag alleen uit de regio waarin het uitbreidende bedrijf is gelegen.

Voorbeeld:

Een boer heeft 1000 vergunde vleesvarkens traditioneel ($1000 \times 3,5 = 3500$ kg/j). Met de methode wordt de emissie van deze vergunde situatie rekenkundig verlaagd naar de emissie van het Besluit huisvesting (verder Besluit genoemd): $1000 \times 1,4 = 1400$ kg. (Dit deed Brabant ook met haar Verordening stikstof. Het heette daar het 'gecorrigeerde emissieplafond'.)

Ondanks die correctie kan daarbij het aantal dieren in de regio echter nog steeds groeien. Met die 1400 kg kan die boer namelijk 7777 vleesvarkens op luchtwassers gaan houden ($1400 : 0,18$ kg/j) zonder dat de emissie toeneemt. Een stijging dus van 1000 naar 7777 varkens.

Om die groei van het aantal dieren te voorkomen, wordt in de methode ook de gevraagde situatie gecorrigeerd naar de emissie van het Besluit. (Dit deed de provincie niet.)

In het voorbeeld wordt de emissie van de gevraagde 7777 varkens dan 10888 kg ($7777 \times 1,4$ kg) in plaats van 1400 kg.

Het emissie-verschil tussen de gecorrigeerde bestaande en gevraagde situatie dient gesaldeerd te worden: in het vb $10888 - 1400 = 9488$ kg.

Er hoeft in het voorbeeld niet gesaldeerd te worden op depositie, omdat de werkelijke depositie niet toeneemt.

Omdat er niet met dieren gewerkt wordt, maar met gecorrigeerde emissies, zijn er geen dierrechten mee gemoeid. Die kunnen worden afgeschaft.

Verschillende dieren:

In het voorbeeld hierboven wordt het aantal vleesvarkens gewijzigd. Het systeem werkt echter net zo goed als er van de ene diersoort naar de andere wordt gewisseld. Ook rundvee, dat nu buiten schot blijft, omdat daar geen dierrechten voor gelden, wordt er met deze methode bij betrokken.

Vb: een bedrijf heeft vergunning voor 1000 vleesvarkens a 1,4 kg/dier/j en wil overschakelen naar 280.000 vleeskuikens op groen-label-systeem met een emissie van 0,005 kg/dier/j.

De emissie van de gevraagde 280.000 kuikens is eveneens 1400 kg.

Volgens de Verordening van provincie Brabant hoefde het bedrijf niet te salderen, omdat de emissie -en dus de depositie- niet toeneemt.

De kuikens op dat gr.-label-systeem hebben echter een extreem lage emissie (de gebruikelijke emissie bedraagt 0,08 kg/dier). In feite worden ook in dit geval de emissie-arme technieken dus niet gebruikt voor reductie, maar enkel om zoveel mogelijk dieren te gaan houden. De emissie neemt immers niet af, maar blijft gelijk aan 1400 kg.

Volgens de methode wordt de bestaande situatie gecorrigeerd naar het niveau van het Besluit. In dit geval zitten de varkens al op de emissie van 1,4 kg/dier.

Volgens de methode wordt ook de emissie van de gevraagde situatie berekend volgens de waarde van het Besluit. Die emissie bedraagt voor vleeskuikens 0,045 kg/dier. De gecorrigeerde emissie van de gevraagde 280.000 kuikens bedraagt dan 12.600 kg.

Er dient dus 11.200 kg emissie (12.600 - 1400) te worden gesaldeerd.

Omdat in het vb hierboven de werkelijke emissie niet toeneemt, neemt dus ook de depositie niet toe en hoeft er niet gesaldeerd te worden op depositie.

Indien de werkelijke emissie wel toeneemt, dient er behalve op de gecorrigeerde emissie ook voor de toename van de directe depositie te worden gesaldeerd, zoals dit nu i.h.k.v. de Nb-wet gebeurt. Het salderen op emissie en op directe depositie kan indien mogelijk ook (deels) tegelijk, met dezelfde intrekking(en) gebeuren. Wanneer de PAS in werking treedt, gaan de depositie-toenames via de PAS.

Om de methode goed te laten werken dienen Brabant en Limburg opgedeeld te worden in meerdere regio's (zie samenvatting bovenaan). Anders kunnen de dieren zich nog teveel binnen de provincie verplaatsen. Bij de saldering op gecorrigeerde emissie, dient de ingetrokken emissie afkomstig te zijn uit de eigen regio.

(Indien de overheid wil vermijden dat er voor de intrekkingen geld gevraagd gaat worden, kan er met een 'bank' gewerkt worden. De intrekkingen dienen dan niet op naam van de uitbreider, maar aan de bank gedaan te worden. Bij salderingen dienen er concrete (delen van) vergunningen uit de bank te worden gehaald; geen niet inzichtelijke, berekende getallen, zoals provincie Brabant met haar Verordening deed.)

Tot slot: de hierboven geschetste methode is eigenlijk niets nieuws. Het zelfde systeem werd in de jaren negentig ook gebruikt door provincie Brabant zowel als Limburg in de toenmalige Ammoniakreductieplannen (ARP's). Het verschil is vrijwel alleen dat toen de emissies niet werden gecorrigeerd naar het niveau van het Besluit huisvesting (dat was er toen nog niet), maar naar de traditionele emissies. Het komt op hetzelfde neer: de bestaande en de gevraagde vergunning worden met dezelfde waardes berekend.

Die ARP's werkten prima. Helaas heeft de overheid op een gegeven moment de Interimwet ammoniak en veehouderij, waarbinnen de ARP's mogelijk waren, afgeschaft en vervangen door voor veehouders steeds soepelere wetgeving.

Voor de hierboven geschetste methode is o.i. een nieuwe wettelijke basis mogelijk, i.h.k.v. de Nb-wet en/of een provinciale verordening.

Huijbergen, 27 juni 2016



2016.29160 30/06/2016

Gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht

Postbus 24

4630 AA Hoogerheide

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied partiele herziening 2016

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Woensdrecht,

Hierbij wil ik reageren op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Partiele herziening incl MER (ontwerp).

In het ontwerp staat dat er uitgegaan wordt van 'stand-still' voor de veehouderij bedrijven, wat betekent dat ze hun bedrijven niet kunnen ontwikkelen en de mogelijk heden om in te spelen op veranderende omstandigheden volledig ontnomen worden. Ik vind dit een verkeerde beperking en ik verzoek U ook in de toekomst ruimte te bieden aan de uitbreiding van de ammoniakuitstoot zodat de daarbij behorende dieren aantallen ook vergroot kunnen worden. Ik verwacht dat er in toekomst nog veel veehouderijbedrijven zullen stoppen en deze ruimte kan benut worden voor de blijvers, zodat deze nog een kans hebben en de belasting op natura 2000 gebieden niet hoeft toe te nemen.

Als 'nul' of vertrekpunt van de standstill de huidige, feitelijke situatie genomen. Voor mij geldt de weer gegeven gegevens over de dieren aantallen van mijn bedrijf voor de huidige situatie niet correct zijn. Ik verzoek U als vertrekpunt van de stand-still gegevens van de dieren aantallen van de afgegeven natuurbeschermingswetvergunning te hanteren, zodat de eventueel latente ruimte ook met het ingang van het bestemmingsplan benut kan worden. Als U toch vast blijft houden aan de huidige situatie overweeg ik een planschade claim in te dienen. De vergunningen op mijn bedrijf zijn door U en andere overheden in het verleden afgeven en hiermee is ingestemd door de bevoegde instanties, dat wat er in deze vergunningen staat gerealiseerd en gehouden kan worden.

Tot slot verzoek ik U de wijzigingsbevoegdheid te behouden bij wijzigingen in de vorm van het bouwvlak i.p.v. een buitenplanse afwijking. En als het nodig is om ontwikkelingen voor het bedrijf door te voeren ook het bouwvlak te kunnen vergroten (als vormverandering geen oplossing biedt). Vanzelfsprekend ben ik bereid tot het geven van een nadere toelichting en wacht met belangstelling Uw reactie af

Hoogachtend,

Gemeenteraad van Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Woensdrecht

Betreft : zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied partiele herziening 2016
incl. plan MER
Referentienummer : 23371-160629-zienswijze/mh/mh
Datum : 29-6-2016

Geachte Raad,

Via deze weg willen wij als gemachtigde namens onze opdrachtgever 'Holland Crop b.v.' gevestigd aan de Laagstraat 54 te Ossendrecht, p/a Postbus 1164, 2990CA Barendrecht' zienswijze indienen op het ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan buitengebied partiele herziening 2016 incl. plan MER.

Het voorliggende ontwerp betreft een actualisatie van het huidig vigerende bestemmingsplan Buitengebied, 3^e partiele herziening door u vastgesteld op 27 februari 2014.
De door u op 19 maart 2015 vastgestelde Visie buitengebied 2015 en nieuw provinciaal in haar Verordening ruimte vastgesteld beleid, vormen de aanleiding tot deze partiele herziening, waarbij tevens de gelegenheid wordt genomen tot een actualisatie van de regels en verbeelding.

Vanuit haar oorsprong opgericht in een samenwerking t.b.v. product verwerking en verpakking van lokale telers, is i.v.m. steeds verder ontwikkelende eisen de vestiging Holland Crop b.v. aan Laagstraat 54 te Ossendrecht, naast productverwerking van een steeds grotere variëteit aan producten ook steeds meer een logistieke functie gaan vervullen.

Op grond van hieromtrent steeds verder ontwikkelende eisen welke gesteld worden aan deze (logistieke) verwerking van voedingsmiddelen en daarbij steeds strenger geldende milieueisen vinden er actueel binnen de branche m.b.t. product verwerking verschuivingen plaats naar productgespecialiseerde telers die in basis eigen productteelten verwerken.
Vanuit economisch draagvlak en de oorspronkelijke samenwerking zoeken daarbij kleinere product gerelateerde telers uit de omgeving aansluiting bij deze product gespecialiseerde telers t.b.v. de verwerking van haar eigen product. Waarmee er op de vestiging Holland Crop b.v. aan de Laagstraat te Ossendrecht op verwerking een beperking aan product variëteit plaats vindt welke ruimte schept om binnen de aldaar beschikbare vestigingsruimte de op resterende product benodigde ontwikkelingen plaats te laten vinden.

GJM Bouwadvies bv
Markgravenlaan 3
4624 KK Bergen op Zoom

Telefoon: 0164 251 818
E-mail: info@gjm.nl
Internet: www.gjm.nl
Rabobank 10.61.80.886
IBAN: NL93RABO0106180886
KvK Breda 20089490
BTW nr. NL807058270.B01

Vanuit uw Visie Buitengebied is het belangrijk dat het platteland economisch vitaal blijft en wordt er binnen het ontwerpbestemmingsplan ruimte geboden aan boven benoemde ontwikkelingen door een concrete verruiming op het beleid t.a.v. be- en verwerking van agrarische producten van derden, hetgeen aansluiting houdt bij bovenvermelde ontwikkelingen.

Deze verruiming van de afwijkingsbevoegdheid tot product be- en verwerking vindt plaats door opname van de voorwaarde dat aanvoer van product van derden hierbij is toegestaan indien op betreffende locatie hoofdzakelijk be- en verwerking van teeltproduct van het eigen bedrijf plaats vindt en er geen sprake is van een zelfstandige agrarische product verwerkende hoofdactiviteit. (verwoord in artikelen 3.6.3, 5.6.3, en 6.6.3).

Tevens is n.a.v. de inspraak op het voorontwerp van Bestemmingsplan buitengebied partiele herziening 2016 aan de begripsbepalingen toegevoegd wat onder de be- en verwerking van agrarische producten wordt verstaan (lid 1.29) en zijn de relevante criteria om te bepalen of er nog sprake is van een nevenactiviteit. (lid 1.96) benoemd.

Aan de artikelen 3.6.3, 5.6.3 en 6.6.3 is tevens toegevoegd dat de be- en verwerking van agrarische producten is toegestaan voor zover de milieubelasting vergelijkbaar is met de categorieën 1 en 2 van de lijst met bedrijfsactiviteiten. Waarbij de specifieke werkwijze en omvang van de activiteiten moeten worden beoordeeld op maatgevende milieuaspecten.

Bovenstaande vindt aansluiting bij de ontwikkelingen die Holland Crop b.v. als belanghebbende binnen de samenwerkende keten ervaart en wordt van voldoende belang geacht om deze zo goed mogelijk te implementeren.

In het ontwerp Bestemmingsplan wordt dit nu op dit specifieke onderwerp als onderstaand verwoord, waarop vanuit Holland Crop b.v. in het belang van de samenwerkende keten volgende aanpassingen verlangd worden.

Begripsbepalingen:

1.29 be- en verwerking van agrarische producten

het snijden, wassen en verpakken van agrarische producten, het verhitten, combineren en bewerken van agrarische producten tot bewerkt voedsel, het gekoeld opslaan van te bewerken en bewerkte producten in combinatie met aan- en afvoer van producten;

Daar te bewerken producten bij aanvoer niet altijd gekoeld opgeslagen hoeven te worden willen wij u verzoeken deze bepaling te wijzigen naar:

1.29 be- en verwerking van agrarische producten

*het snijden, wassen en verpakken van agrarische producten, het verhitten, combineren en bewerken van agrarische producten tot bewerkt voedsel, het **al dan niet** gekoeld opslaan van te bewerken en bewerkte producten in combinatie met aan- en afvoer van producten;*

1.96 nevenactiviteit

activiteiten waarvoor een gedeelte van de vloeroppervlakte van de bedrijfsgebouwen als zodanig mag worden gebruikt en die uitgevoerd worden naast het eigenlijke beroep of de hoofdactiviteit, ze zijn ondergeschikt aan de primair toegekende functie (vaak agrarisch); bij de beoordeling van hoofd- of nevenactiviteit wordt zowel de arbeidsbehoefte, financiële opbrengst (als richtlijn wordt gehanteerd dat niet meer dan 40 % van de bedrijfsinkomsten gegenereerd wordt met de nevenactiviteit), het ruimtebeslag en de mate van milieuhinder beoordeeld.

Bij de situatie waar be- en verwerking van agrarische producten van derden plaats vindt is de situatie zo dat middels capaciteitsinzet van een onderdeel van de hoofdactiviteit van betreffend bedrijf er als nevenactiviteit dienstverlenend gehandeld wordt.

De huidige omschrijving conflicteert hiermee daar nevenactiviteiten enkel naast het eigenlijke beroep of hoofdactiviteit uitgevoerd mogen worden, hetgeen impliceert dat het andere activiteiten zou moeten betreffen.

Derhalve verzoeken we u betreffende begripsbepaling m.b.t. bovenstaande als volgt aan te vullen / aan te passen.

1.96 (dienstverlenende) nevenactiviteit

activiteiten waarvoor een gedeelte van de vloeroppervlakte van de bedrijfsgebouwen als zodanig mag worden gebruikt en die uitgevoerd worden naast of als dienstverlenend onderdeel van het eigenlijke beroep of de hoofdactiviteit, ze zijn ondergeschikt aan de primair toegekende functie (vaak agrarisch); bij de beoordeling van hoofd- of nevenactiviteit wordt zowel de arbeidsbehoefte, financiële opbrengst (als richtlijn wordt gehanteerd dat niet meer dan 40 % van de bedrijfsinkomsten gegenereerd wordt met de nevenactiviteit), het ruimtebeslag en de mate van milieuhinder beoordeeld.

Bestemmingsregels

3.6.3, 5.6.3, 6.6.3 Be- en verwerken van agrarische producten

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van het toestaan van het be- en verwerken van agrarische producten, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. het be- en verwerken van het eigen agrarisch gewas/product betreft;
- b. aanvoer, be- en verwerking van agrarische producten van derden is toegestaan met dien verstande dat sprake blijft van de be- en verwerking van hoofdzakelijk producten van het eigen bedrijf en er geen sprake is van een zelfstandige agrarische product verwerkende hoofdactiviteit;
- c. het geen mestverwerking betreft;
- d. de maximale oppervlakte in gebruik voor en/of gerelateerd aan de be- en verwerking van agrarische producten bedraagt 2.000 m²;
- e. de milieucategorie maximaal categorie 1 of 2 betreft conform de Lijst van Bedrijfsactiviteiten in bijlage 1, dan wel het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze, omvang of de bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de categorie 1 of 2.

Vanuit de gewijzigde begripsbepaling zal de be- en verwerking van producten van derden als dienstverlenende nevenactiviteit plaats vinden. Om aan de betiteling hoofdzakelijk in de sub paragraaf b. definitie te kunnen geven is een benoeming naar het begrip dienstverlenende nevenactiviteit binnen deze sub paragraaf b. gewenst, wat naar onze mening met volgende tekstaanpassing mogelijk is.

3.6.3, 5.6.3, 6.6.3 Be- en verwerken van agrarische producten

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van het toestaan van het be- en verwerken van agrarische producten, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. het be- en verwerken van het eigen agrarisch gewas/product betreft;*
- b. aanvoer, be- en verwerking van agrarische producten van derden is **als dienstverlenende nevenactiviteit** toegestaan met dien verstande dat sprake blijft van de be- en verwerking van hoofdzakelijk producten van het eigen bedrijf en er geen sprake is van een zelfstandige agrarische product verwerkende hoofdactiviteit;*
- c. het geen mestverwerking betreft;*
- d. de maximale oppervlakte in gebruik voor en/of gerelateerd aan de be- en verwerking van agrarische producten bedraagt 2.000 m²;*
- e. de milieucategorie maximaal categorie 1 of 2 betreft conform de Lijst van Bedrijfsactiviteiten in bijlage 1, dan wel het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze, omvang of de bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de categorie 1 of 2.*

Verder geeft de be- en verwerking van agrarische producten in sub paragraaf e. benoemde milieucategorie 1 of 2 niet enige reële herkenningrelatie met in de bijlage 1, Lijst van Bedrijfsactiviteiten vermelde bedrijfstypen.

Er dient daarmee al direct een spiegeling gehouden te worden op de regel dat bedrijf naar aard en invloed op omgeving (gelet op werkwijze, omvang of de bijzondere verschijningsvorm) geacht mag worden te behoren tot de categorie 1 of 2.

Welk toetsingskader hierbij gebruikt wordt is volledig onduidelijk, een aanvullende duiding hierop lijkt ons derhalve wel noodzakelijk en zien we graag toegevoegd worden.

Er op vertrouwend u middels deze zienswijze t.a.v. onze bevindingen op voorliggende ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, partiele herziening 2016 voldoende te hebben geïnformeerd, zien wij uw reacties en/of aanvullingen in deze graag tegemoet.

Indien gewenst zijn wij natuurlijk altijd bereid om samen met onze opdrachtgever een nadere mondelinge toelichting te geven t.a.v. deze zienswijze, of hierop nadere informatie aan u te verstrekken.

Met vriendelijke groet,
GJM Bouwadviseurs.



Bijlage: Machtiging Holland Crop b.v.

MACHTIGING

Hiermede verklaart ondergetekende dat GJM Bouwadvies bv gevestigd Markgravenlaan 3 te Bergen op Zoom mag optreden als gemachtigde namens Holland Crop b.v. inzake Bestemmingsplan buitengebied, partiele herziening 2016 incl. MER (123), gemeente Woensdrecht.

Naam opdrachtgever:

Holland Crop b.v.

Directeur Logistiek

Adres:

Laagstraat 54

Postcode en woonplaats:

4641 SP Ossendrecht

Telefoonnummer:

0164 672796

Datum:

22-06-2016

Handtekening:

>

Naam gemachtigde:

G.J.M. bouwadvies b.v.

Datum:

directeur

22-06-2016

Handtekening:

—



2016.29158 30/06/2016

Retour: 5201AC100
Gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide
gemeente@woensdrecht.nl

Datum
29 Juni 2016
Onderwerp Zienswijze ZLTO Woensdrecht op ontwerp bestemmingsplan en MER buitengebied

Contact
Kenmerk
16w/ujt48oib

Geachte College ,

Hierbij wil de ZLTO afdeling Woensdrecht reageren op het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening 2016 inclusief MER (ontwerp)
Voordat we inhoudelijk reageren willen we een paar opmerkingen vooraf maken.

Ontwerp bestemmingsplan

Op basis van de vastgestelde visie past u het bestemmingsplan aan. We onderschrijven de visie van de gemeente en vinden het goed dat er meer ruimte komt voor andere activiteiten op agrarische bedrijven en vrijkomende agrarische bedrijven. Voor ons blijft het ook belangrijk dat deze ontwikkelingen geen negatief effect hebben op de andere agrarische activiteiten. Dat zit ook in het beoordelingskader zoals u dat hanteert.

De hoofdopmerking die we op het bestemmingsplan hebben is dat de gemeente uit gaat van stand-still. Echter, het gaat er om dat er geen significant gevolg van agrarische bedrijven op Natura 2000 gebieden is. Het is in sommige gevallen mogelijk agrarische bedrijven te ontwikkelen zonder dat er significante gevolgen zijn voor Natura 2000 gebieden. In de PAS is generiek geregeld dat emissies generiek dalen. Dat geeft ontwikkelruimte aan individuele bedrijven om in hun ammoniakuitstoot te stijgen. Die ruimte is begrensd in de PAS. Er treden dan dus geen significante effecten op. Bij het toetsen van bedrijven hebben we de voorkeur voor een systeem waarbij ontwikkelingen toe worden gestaan zolang er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000 gebieden. We wensen geen ammoniakplafond.

We willen u vragen de wijzigingsbevoegdheid te behouden bij wijzigingen in de vorm van het bouwvlak i.p.v. een buitenplanse afwijking.

Er wordt aan gegeven dat de stand-still voor veehouderijen geldt voor de huidige situatie. We vragen u uit te gaan van de vergunde situatie (natuurbeschermingsvergunning, melding PAS, milieuvergunning) omdat hier door de overheid reeds is mee ingestemd. In bijlage 2 'Uitgangspunten stikstofdepositie' van het planMER worden per veehouderijlocatie cijfers weer gegeven van een vergunde situatie en een feitelijke huidige situatie. In het rapport staat beschreven dat voor de invulling van de feitelijke huidige situatie gebruik is gemaakt van het CBS (gecombineerde opgave, metelling). We vragen u hoe u aan deze cijfers komt aangezien deze niet openbaar gepubliceerd worden per bedrijf. Zowel van de feitelijke huidige situatie als de vergunde situatie kloppen cijfers niet. We vragen u de cijfers nogmaals te bekijken en de CBS Cijfers van individuele bedrijven te schrappen. Als u de plannen toch doorzet en blijft uitgaan van de feitelijke situatie overwegen we planschadeclaim in te dienen

In het bestemmingsplan wordt omschakeling van agrarische bedrijven zonder vee naar agrarische bedrijven met vee niet mogelijk gemaakt. Hier door wordt het bijvoorbeeld niet mogelijk om een bedrijf zonder vee om te schakelen naar paardenhouderij. We snappen dat

de omschakeling geen significante gevolgen mag hebben voor Natura 2000, maar voor bedrijven die relatief ver af liggen moet een dergelijke omschakeling mogelijk zijn.

Omgevingsdialoog

Een gemeente mag voorwaarden aan een omgevingsdialoog stellen. Wij vinden dat de voorwaarden die gemeente Woensdrecht stelt op p. 14 aan de omgevingsdialoog op de rand zijn. Het vragen van een verslag en presentielijst zijn akkoord. Een schriftelijke uitnodiging gaat wat ver. Een ondernemer kan mensen ook individueel langs gaan. In het bestemmingsplan wordt 500 m. aan gegeven als gebied om het bedrijf waar mensen uitgenodigd moeten worden voor een omgevingsdialoog. We willen u er op wijzen dat de afstand meer afhankelijk is van de impact van het aangevraagde en per situatie bekeken moet worden.

Op p. 20 stelt u dat het voor glastuinbouwbedrijven ook verplicht is een omgevingsdialoog te voeren. Wij vinden dit acceptabel. Het zou goed zijn als een omgevingsdialoog bij alle (ook niet agrarische) ontwikkelingen in het buitengebied verplicht wordt gesteld.

Teeltondersteunende voorzieningen

In het bestemmingsplan zijn op p. 15 voorwaarden opgenomen waar aan voldaan moet worden als men teeltondersteunende voorzieningen wil realiseren. Wij willen aan geven dat het niet realistisch is dat u voorwaarden stelt zoals dat teelten van belang moeten zijn voor het gebied en in relatie tot de Brabantse Wal. Teelten kunnen wijzigen. Daarnaast is beschreven dat teeltondersteunende voorzieningen niet mogelijk zijn binnen een gebied van 500 m. rondom natte natuurparels, Natura 2000 gebied Brabantse Wal en attentiegebieden EHS. Dit gaat verder dan de Verordening Ruimte. De Verordening Ruimte geeft aan dat er geen gevolgen voor de waterhuishouding mogen zijn binnen een gebied van 500 m. rondom natte natuurparels. In de praktijk zijn teeltondersteunende voorzieningen mogelijk zonder dat het effect heeft op de waterhuishouding. We pleiten er voor dat teeltondersteunende voorzieningen ook toe worden gestaan binnen deze gebieden indien zij geen effect hebben op de waterhuishouding.

Mestbe- en verwerking

Op p. 20 gaat u in op mestbe- en verwerking. We zijn het eens dat grootschalige mestbe- en verwerking niet in het landelijk gebied plaats moet vinden. We willen ruimte voor bedrijven die gezamenlijk een mestverwerkinginstallatie willen realiseren. Die ruimte laat de provincie in het kader van het nieuwe mestbeleid ook open.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet.

ZLTO ~~Woensdrecht~~

DELTA INFRA B.V.

POSTADRES
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

ADRESSEN
A. Fokkerstraat 8
4462 ET Goes

Stationspark 28
4482 DZ Goes

Telefoon 0113 741100
www.DNWG.nl
info@DNWG.nl

BANK
The Royal Bank of Scotland N.V.
NL73 RBOS 0475140508

K.v.K. Middelburg nr. 22052034
BTW nr. NL811563285B01

Aan het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

onze referentie 2016-103

behandeld door

telefoon

e-mail

bijlage

onderwerp

Als genoemd

Zienswijze op ontwerp- Bestemmingsplan Buitengebied Partiele
herziening 2016, inclusief planMER

Goes, 29-6-2016

Geacht College,

Uw gemeente heeft middels de publicatie in de Staatscourant d.d. 18 mei 2016, nr. 25980 bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (partiële herziening) inclusief Plan MER ter inzage ligt. Belanghebbenden worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

DELTA Infra B.V. voert namens Zeeland Refinery N.V./ Total Opslag en Pijpleidingen Nederland N.V. (verder ZR) het omgevingsbeheer uit en reageert hierbij namens deze partij. Wij vragen uw aandacht voor het volgende.

Inleiding

Na bestudering van het plan merken wij op dat in het plangebied diverse ondergrondse infrastructuur van netwerkbeheerders/leidingeigenaren is gelegen, waaronder de ZR-buisleiding. Na bestudering van het plan merken wij op dat het plan zich in de nabijheid van de ZR buisleiding bevindt (de buisleidingenstraat). Deze waarneming is de aanleiding tot het indienen van de onderhavige zienswijze.

De ZR- buisleiding is bedoeld voor het transport van Crude (ruwe olie) en wordt bedreven onder een maximale bedrijfsdruk van 60 bar. De buisleiding valt daarmee onder het wettelijke regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

1. Aanleiding

Uit de planMER op pagina 66 maken wij op dat binnen en in de omgeving van het plangebied meerdere leidingen (transport van gevaarlijke stoffen) liggen. Daarbij geeft u aan dat plaatselijk de plaatsgebonden risicocontour (PR) 10-6 buiten de leidingen ligt. Vervolgens geeft u aan binnen deze contour **enkele kwetsbare objecten** zijn gelegen. Het gaat hierbij om bestaande situaties. Delen van het plangebied liggen daarnaast binnen de effectafstand van de leidingen. Daarbij geeft u als conclusie dat gezien de personendichtheden in de omgeving van de leidingen de hoogte van het groepsrisico beperkt zal zijn? Wij gaan er vanuit dat dit een typfoutje is en dat bedoeld wordt **beperkt kwetsbare objecten**. Kunt u dit bevestigen en of nader toelichten. Tevens verzoeken wij u aan te geven om welke locaties het gaat?

Regels / plankaart

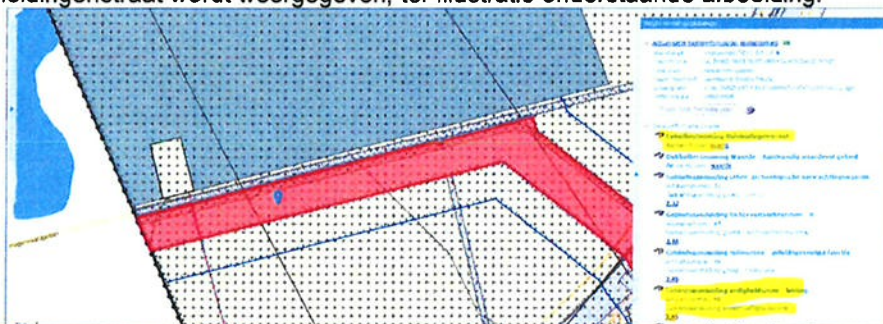
De buisleidingenstraat is bestemd op de kaart en de bijbehorende regels zijn toegekend (artikel 32 e.v.); Echter als we op de bestemming buisleidingenstraat gaan staan, geldt ook een veiligheidszone. Wij vragen ons af of deze zone nu op de plankaart (goed) is weergegeven? Hieronder lichten wij dat verder toe.

A) Veiligheidszone

In artikel '46.21 Veiligheidszone – Leiding' wordt het volgende aangegeven: 'Ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone - Leiding' is het verboden om:

- a) binnen een zone van 55 meter, gemeten vanaf de rand van de onder artikel 2 bedoelde bestemming, een beperkt kwetsbaar en/of een kwetsbaar object te bouwen;
- b) binnen een zone tussen de 55 en 175 meter, gemeten vanaf de rand van de onder artikel 32 bedoelde bestemming, een kwetsbaar object te bouwen.

Op de plankaart lijkt deze zone door de blauwe lijnen / markering naast de buisleidingenstraat wordt weergegeven, ter illustratie onderstaande afbeelding:



De bestemming buisleidingenstraat (artikel 32) 'kleurt' zowel bij de 'Enkelbestemming buisleidingenstraat' als bij de 'Gebiedsaanduiding veiligheidszone – leiding'. Wat de blauwe markering van 55 meter naast de buisleidingenstraat is, is niet duidelijk. De markering wordt niet weergegeven. Tevens ontbreekt op sommige plaatsten deze aanduiding. Het lijkt wel de veiligheidszone, maar dat is op een aantal plaatsen niet visueel weergegeven. Zoals uit bovenstaande afbeelding blijkt is de blauwe markering aan de linkerzijde van de buisleidingenstraat bij de Hogerwaardpolder niet weergegeven. Ook bij de Vossenweg ontbreekt deze markering aan de linkerzijde van de buisleidingenstraat. In beide gevallen zou het bij de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden (artikel 6)' gaan.

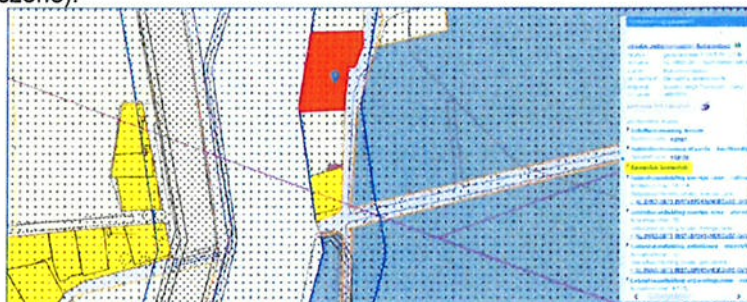
Het woord onevenredig

Wij attenderen u op het volgende, artikel 46.21.3 Advies: *Alvorens omgevingsvergunning te verlenen wint het bevoegd gezag advies in bij de beheerder van de Buisleidingenstraat omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet **onevenredig** worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen*. Dit zou betekenen dat het bevoegd gezag een beoordelingsvrijheid heeft. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen biedt volgens actuele jurisprudentie deze beoordelingsvrijheid niet. Wij verwijzen u in deze naar de uitspraak van de [Raad van State \(zaaknummer 201200554/1/R4\) 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3](#). Gelet op voorgaande verzoeken wij de bestemmingsplanregeling aan te passen en het woord "onevenredig" te verwijderen.

Conversie beperkt kwetsbaar object naar kwetsbaar object

Tenslotte maken wij ons zorgen dat binnen de 10-6 contour van de buisleidingen beperkt kwetsbaar object(en) geconverteerd worden in een kwetsbaar object. Daarnaast wordt

aangeven dat het niet mogelijk wordt gemaakt om nieuw beperkt kwetsbaar en / of kwetsbare objecten toe te laten. Echter wij constateren dat naast de buisleidingenstraat meerdere woonbestemming en of bouwvlakken zijn bestemd. Waardoor de mogelijkheid bestaat dat een beperkt kwetsbaar object geconverteerd kan worden tot kwetsbaar object. Zoals de locaties aan de Vossenweg en Breukendreef in Hoogerheide met woonbestemming, gelegen aan de buisleidingenstraat en/of 55 meter ervan af (veiligheidszone).



Het is **niet** duidelijk waarom er pas in de 4^e herziening een "verbodsregeling" komt om geen kwetsbare objecten binnen de 10-6 op te nemen. Kunt u dit nader toelichten?

Uit de stukken maken wij op dat bij het voorontwerp advies is gevraagd aan de Brandweer Midden- en West Brabant en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, maar het is ons niet duidelijk of er ook een reactie is gekomen op het gebied van externe veiligheid. Zoals bepaald in art. 12 lid 2 van het Bevb.

Conclusie

Resumerend, verzoeken wij u voor het vaststellen van het bestemmingsplan:

- Aan te geven in welke situaties er sprake is van kwetsbare objecten binnen de PR 10-6 en of hier al maatregelen voor zijn getroffen;
- Aan te geven waarom er pas in de 4^e herziening een 'verbodsregeling' wordt opgenomen om geen kwetsbare objecten binnen de 10-6 op te nemen;
- De veiligheidszone op de plankaart volledig op te nemen en verwijzen naar de juiste regels en het woord 'onevenredigheid' te verwijderen;
- De regionale brandweer en/of veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen;
- Te onderzoeken en aan te tonen dat er geen kwetsbaar objecten worden mogelijk gemaakt (bouwvlakken op de plankaart worden groter weergegeven en liggen in de 55 meter naast de buisleidingenstraat);
- Aan te geven waarom er geen kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor de ZR buisleiding is opgemaakt. Is daar een bepaalde reden voor?
- Een gestelde beperkte toename van het groepsrisico is door u niet onderbouwd, hetgeen wij bezwaarlijk achten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit schrijven vragen of opmerkingen hebben, dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelaar van deze brief.

Met vriendelijke groet,

Manager Regulerings en Juridische Zaken

DELTA INFRA B.V.

POSTADRES
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

ADRESSEN
A. Fokkerstraat 8
4462 ET Goes

Stationspark 28
4462 DZ Goes

Telefoon 0113 741100
www.DNWG.nl
info@DNWG.nl

BANK
The Royal Bank of Scotland N.V.
NL73 RBOS 0475140508

K.v.K. Middelburg nr. 22052034
BTW nr. NL811583285B01

Aan het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

onze referentie 2016-103

behandeld door

telefoon

e-mail

bijlage Als genoemd

onderwerp Zienswijze op ontwerp- Bestemmingsplan Buitengebied Partiele
herziening 2016, inclusief planMER

Goes, 29-6-2016

Geacht College,

Uw gemeente heeft middels de publicatie in de Staatscourant d.d. 18 mei 2016, nr. 25980 bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (partiële herziening) inclusief Plan MER ter inzage ligt. Belanghebbenden worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

DELTA Infra B.V. voert namens ZEBRA Gasnetwerk B.V. (verder: ZEBRA) het omgevingsbeheer uit en reageert hierbij namens deze partij. Wij vragen uw aandacht voor het volgende.

Inleiding

Na bestudering van het plan merken wij op dat in het plangebied diverse ondergrondse infrastructuur van netwerkbeheerders/leidingeigenaren is gelegen, waaronder de ZEBRA buisleidingen. Zowel in de buisleidingenstraat als daarbuiten. Deze waarneming is de aanleiding tot het indienen van de onderhavige zienswijze.

De ZEBRA buisleidingen betreffen een hoge druk aardgastransportleidingen. Gelet op de druk van de buisleiding, 80 bar, valt de buisleiding onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

1. Aanleiding

Uit de planMER op pagina 66 maken wij op dat binnen en in de omgeving van het plangebied meerdere leidingen (transport van gevaarlijke stoffen) liggen. Daarbij geeft u aan dat plaatselijk de plaatsgebonden risicocontour (PR) 10-6 buiten de leidingen ligt. Vervolgens geeft u aan binnen deze contour **enkele kwetsbare objecten** zijn gelegen. Het gaat hierbij om bestaande situaties. Delen van het plangebied liggen daarnaast binnen de effectafstand van de leidingen. Daarbij geeft u als conclusie dat gezien de personendichtheden in de omgeving van de leidingen de hoogte van het groepsrisico beperkt zal zijn? Wij gaan er vanuit dat dit een tyfoutje is en dat bedoeld wordt **beperkt kwetsbare objecten**. Kunt u dit bevestigen en of nader toelichten. Tevens verzoeken wij u aan te geven om welke locaties het gaat?

Regels / plankaart

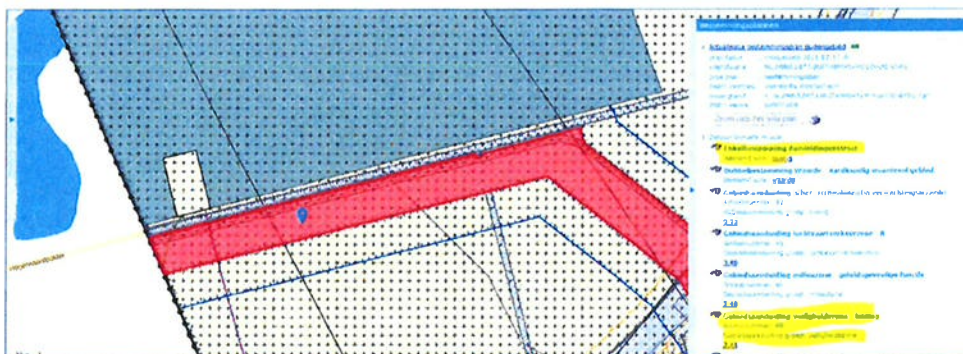
De buisleidingenstraat is bestemd op de kaart en de bijbehorende regels zijn toegekend (artikel 32 ev); Echter als we op de bestemming buisleidingenstraat gaan staan, geldt ook een veiligheidszone. Wij vragen ons af of deze zone nu op de plankaart (goed) is weergegeven? Hieronder lichten wij dat verder toe.

A) Veiligheidszone

In artikel '46.21 Veiligheidszone – Leiding' wordt het volgende aangegeven: 'Ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone - Leiding' is het verboden om:

- a) binnen een zone van 55 meter, gemeten vanaf de rand van de onder artikel 2 bedoelde bestemming, een beperkt kwetsbaar en/of een kwetsbaar object te bouwen;
- b) binnen een zone tussen de 55 en 175 meter, gemeten vanaf de rand van de onder artikel 32 bedoelde bestemming, een kwetsbaar object te bouwen.

Op de plankaart lijkt deze zone door de blauwe lijnen / markering naast de buisleidingenstraat wordt weergegeven, ter illustratie onderstaande afbeelding:

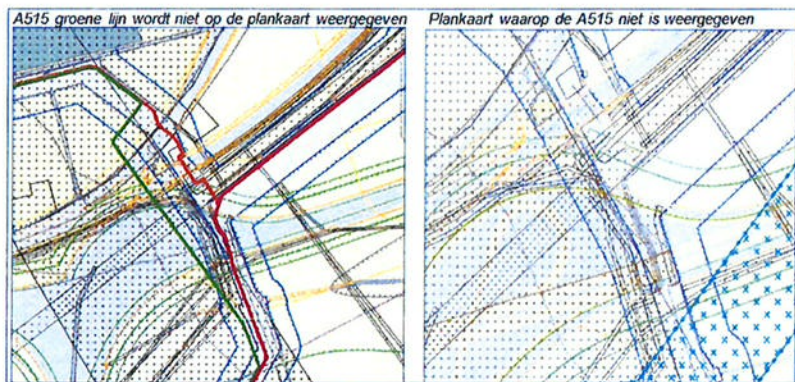


De bestemming buisleidingenstraat (artikel 32) 'kleurt' zowel bij de 'Enkelbestemming buisleidingenstraat' als bij de 'Gebiedsaanduiding veiligheidszone – leiding'. Wat de blauwe markering van 55 meter naast de buisleidingenstraat is, is niet duidelijk. De markering wordt niet weergegeven. Tevens ontbreekt op sommige plaatsten deze aanduiding. Het lijkt wel de veiligheidszone, maar dat is op een aantal plaatsen niet visueel weergegeven. Zoals uit bovenstaande afbeelding blijkt is de blauwe markering aan de linkerzijde van de buisleidingenstraat bij de Hogerwaardpolder niet weergegeven. Ook bij de Vossenweg ontbreekt deze markering aan de linkerzijde van de buisleidingenstraat. In beide gevallen zou het bij de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden (artikel 6)' gaan.

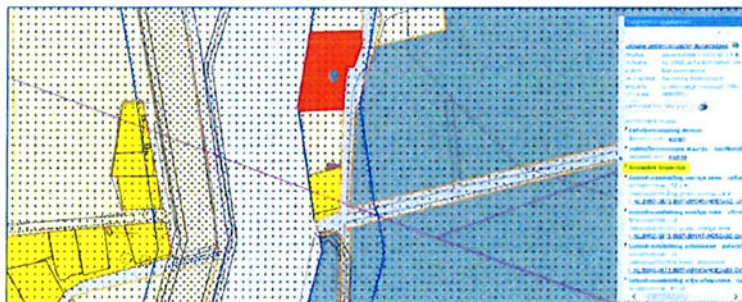
Het woord onevenredig

Wij attenderen u op het volgende, artikel 46.21.3 Advies: *Alvorens omgevingsvergunning te verlenen wint het bevoegd gezag advies in bij de beheerder van de Buisleidingenstraat omtrent de vraag of door de voorgenen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet onevenredig worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen*. Dit zou betekenen dat het bevoegd gezag een beoordelingsvrijheid heeft. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen biedt volgens actuele jurisprudentie deze beoordelingsvrijheid niet. Wij verwijzen u in deze naar de uitspraak van de [Raad van State \(zaaknummer 201200554/1/R4\) 20 juni 2012](#).

B) Ontbreken van de buisleiding op planklaart
De ZEBRA buisleiding A515 en de belemmeringenstrook (2x5m) is niet opgenomen op de planklaart. De leiding ligt naast de lus van de ring, en gaat vanuit de buisleidingenstraat weer over in de buisleidingenstraat. De hartlijn en de belemmeringenstrook van deze leiding ontbreekt op de planklaart, zie onderstaande figuren. Dit is met name van belang buiten de buisleidingstraat.



Tenslotte maken wij ons zorgen dat binnen de 10-6 contour van de buisleidingen beperkt kwetsbaar object(en) geconverteerd worden in een kwetsbaar object. Daarnaast wordt aangegeven dat het niet mogelijk wordt gemaakt om nieuw beperkt kwetsbaar en / of kwetsbare objecten toe te laten. Echter wij constateren dat naast de buisleidingenstraat meerdere woonbestemming en of bouwvlakken zijn bestemd. Waardoor de mogelijkheid bestaat dat een beperkt kwetsbaar object geconverteerd kan worden tot kwetsbaar object. Zoals bij de locaties aan de Vossenweg en Breukendreef in Hoogerheide met woonbestemming gelegen aan de buisleidingenstraat en of 55 meter er van af (veiligheidszone).



Uit de stukken maken wij op dat bij het voorontwerp advies is gevraagd aan de Brandweer Midden- en West Brabant en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, maar het is ons niet duidelijk of er ook een reactie is gekomen op het gebed van externe veiligheid. Zoals bepaald in art. 12 lid 2 van het Bevb.

Conclusie

Resumerend, verzoeken wij u voor het vaststellen van het bestemmingsplan:

- De hartlijn en de bijbehorende belemmeringenstrook van de A515 op de plankaart op te nemen met name buiten de buisleidingenstraat, en de juiste planregels er aan toe te kennen, conform artikel 14 van het Bevb;
- Aan te geven in welke situaties er sprake is van kwetsbare objecten binnen de PR 10-6 en of hier al maatregelen voor zijn getroffen;
- Aan te geven waarom er pas in de 4^e herziening een 'verbodsregeling' wordt opgenomen om geen kwetsbare objecten binnen de 10-6 op te nemen;
- De veiligheidszone op de plankaart volledig op te nemen en verwijzen naar de juiste regels en het woord 'onevenredigheid' te verwijderen;
- De regionale brandweer en/of veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen;
- Te onderzoeken en aan te tonen dat er geen kwetsbaar objecten worden mogelijk gemaakt (bouwvlakken op de plankaart worden groter weergegeven en liggen in de 55 meter naast de buisleidingenstraat);
- Aan te geven waarom er geen kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor de ZEBRA buisleiding is opgesteld? Is daar een bepaalde reden voor?
- Een gestelde beperkte toename van het groepsrisico is door u niet onderbouwd, hetgeen wij bezwaarlijk achten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit schrijven vragen of opmerkingen hebben, dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelaar van deze brief.

Met vriendelijke groet,

Manager Regulering en Juridische Zaken

DELTA INFRA B.V.

POSTADRES
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

ADRESSEN
A. Fokkerstraat 8
4462 ET Goes

Stationspark 28
4462 DZ Goes

Telefoon 0113 741100
www.DNWG.nl
info@DNWG.nl

BANK
The Royal Bank of Scotland N.V.
NL73 RBOS 0475140508

K.v.K. Middelburg nr. 22052034
BTW nr. NL811563285B01

Aan het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

onze referentie 2016-103
behandeld door
telefoon
e-mail
bijlage Als genoemd
onderwerp Zienswijze op ontwerp- Bestemmingsplan Buitengebied Partiele
herziening 2016, inclusief planMER

Goes, 29-6-2016

Geacht College,

Uw gemeente heeft middels de publicatie in de Staatscourant d.d. 18 mei 2016, nr. 25980 bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (partiële herziening) inclusief Plan MER ter inzage ligt. Belanghebbenden worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

DELTA Infra B.V. voert namens DOW Benelux B.V. (hierna: DOW) het omgevingsbeheer uit en reageert hierbij namens deze partij. Wij vragen uw aandacht voor het volgende.

1. Inleiding / aanleiding

Na bestudering van het plan merken wij op dat in het plangebied diverse ondergrondse infrastructuur van netwerkbeheerders/leidingeigenaren is gelegen, waaronder de DOW - propyleenbuisleiding. DOW exploiteert en onderhoudt een hoge druk propyleenleiding. Hierbij draagt DOW zorg voor een veilige bedrijfsvoering van haar buisleiding. Gelet op de omvang en druk (100 bar) van onderhavige leiding valt deze onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

2. Toelichting

Uit de planMER op pagina 66 maken wij op dat binnen en in de omgeving van het plangebied meerdere leidingen (transport van gevaarlijke stoffen) liggen. Daarbij geeft u aan dat plaatselijk de plaatsgebonden risicocontour (PR) 10-6 buiten de leidingen ligt. Vervolgens geeft u aan binnen deze contour **enkele kwetsbare objecten** zijn gelegen. Het gaat hierbij om bestaande situaties. Delen van het plangebied liggen daarnaast binnen de effectafstand van de leidingen. Daarbij geeft u als conclusie dat gezien de personendichtheden in de omgeving van de leidingen de hoogte van het groepsrisico beperkt zal zijn? Wij gaan er vanuit dat dit een typfoutje is en dat bedoeld wordt **beperkt kwetsbare objecten**. Kunt u dit bevestigen en of nader toelichten. Tevens verzoeken wij u aan te geven om welke locaties het gaat?

In de toelichting wordt de DOW leiding ook genoemd. Hierbij wordt zowel aandacht besteed aan de plaatsgebonden en groepsrisico.

Er wordt aangegeven dat door de leidingbeheerder maatregelen wordt genomen om in een gedeelte van het tracé (Rijzende weg, Bossestraat) het *plaatsgebonden risico* (10^{-6} -contour) te verkleinen. Verder wordt aangegeven dat op twee locaties sprake is van een bouwvlak binnen de bestemming Wonen dat gedeeltelijk binnen de beschermingszone van de leiding is gelegen. Daarbij wordt aangegeven dat deze bouwvlakken worden aangepast, zodat deze niet meer binnen de dubbelbestemming vallen. In de vierde herziening worden geen nieuwe kwetsbare objecten toegestaan binnen 10^{-6} -contouren van leidingen. Het is voor ons niet helemaal duidelijk:

- a) gaat het om dezelfde 2 locaties (Rijzende weg en Bossestraat) waar de bouwvlakken voor wordt aangepast?
- b) zijn de bouwvlakken nu aangepast (aan de reeds bestaande situatie)?
- c) waarom vindt het niet toestaan van nieuwe kwetsbare objecten pas in de 4^e herziening plaats?

In de toelichting wordt tevens aangegeven dat er geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt binnen het invloedsgebied van de leiding die leiden tot een toename van de personendichtheid en daarmee tot een toename van het GR. Echter in hoeverre is dit nu geborgd?

3. Regels

Bij de bijbehorende regels wordt het volgende aangegeven: '*artikel 33.4 afwijken van de bouwregels en 33.6 afwijken van de gebruiksregels* het volgende aangegeven bij lid a: '*geen **onevenredige** aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding*'; Dit zou betekenen dat het bevoegd gezag een beoordelingsvrijheid heeft. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen biedt volgens actuele jurisprudentie deze beoordelingsvrijheid niet. Wij verwijzen u in deze naar de uitspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3. Gelet op voorgaande verzoeken wij de bestemmingsplanregeling aan te passen en het woord 'onevenredig' te verwijderen.

Verder is een artikel verwijderd waarin staat dat ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding - brandstof' het niet toegestaan is om te bouwen binnen een zone van 5 m aan beide zijden van de hartlijn, conform artikel 14 van het Bevb. Wij verzoeken u om deze alsnog op te nemen.

4. Overig

Tevens kunnen wij niet uit de toelichting opmaken of de regionale brandweer in de gelegenheid is, ter verantwoording van het groepsrisico, advies uit te brengen. Zoals bepaald in art. 12 lid 2 van het Bevb. Uit de stukken maken wij op dat bij het voorontwerp advies is gevraagd aan de Brandweer Midden- en West Brabant en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en of er ook een reactie is gekomen.

Tenslotte maken wij ons zorgen dat binnen de 10^{-6} contour van de buisleidingen beperkt kwetsbaar object(en) geconverteerd worden naar een kwetsbaar object(en). Zodat wordt voorkomen dat een ongewenste situatie gaat ontstaan, door conversie of uitbreiding, naar een kwetsbare bestemming

5. Conclusie

Resumerend, verzoeken wij u voor het vaststellen van het bestemmingsplan:

- Aan te geven om welke 2 locaties het gaat waarvan de bouwvakken zijn en / of worden aangepast;
- Aan te geven waarom er pas in de 4^e herziening een 'verbodsregeling' komt om geen kwetsbare objecten binnen de 10-6 op te nemen;
- De juiste bestemmingsplanregeling toe te kennen aan de belemmeringenstrook (aan beide zijden van hartlijn van de buisleiding) en het woord 'onevenredigheid' te verwijderen.
- De regionale brandweer en/of veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen;
- Aan te geven welke locaties kwetsbaar objecten zijn (geworden) en/of door middel van een kwantitatieve risico analyse (QRA) dit duidelijk te maken;
- Te onderzoeken en aan te tonen dat er geen kwetsbaar objecten worden mogelijk gemaakt.
- Het gestelde beperkte toename van het groepsrisico te onderbouwen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit schrijven vragen of opmerkingen hebben, dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelaar van deze brief.

Met vriendelijke groet,

Manager Regulering en Juridische Zaken